

СТЕНОГРАФСКИ ДНЕВНИЦИ

НА

XXIII-ТО ОБИКНОВЕНО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

II РЕДОВНА СЕСИЯ

Брой 81

София, петък, 5 май

1933 г.

89. заседание

Срѣда, 3 май 1933 година

(Открито отъ председателя А. Малиновъ въ 17 ч. и 48' м.)

СЪДЪРЖАНИЕ

Стр.

Стр.

Отпуски, разрешени и неразрешени на народни представители : 1869, 1870

Питане отъ народния представител С. Митковъ къмъ министра на желѣзницитѣ, пощитѣ и телеграфитѣ относно издаванетоъ безплатна карта по желѣзницитѣ на Цвѣтко Максимовъ, за да върши партийна работа. (Съобщение) 1870

Законопроекти: 1) за измѣнение и допълнение на закона за измѣнение и допълнение на закона за

разширение на желѣзнопътната мрежа и пристанищата. (Съобщение) 1870
 2) за закриване окръжнитѣ съвети. (Второ четене продължение докладването и приемане) 1870
 3) за измѣнение и допълнение на закона за трудовитѣ земеделски стопанства. (Съобщение) 1883
 4) за допълнение чл. 25 отъ закона за физическото възпитание на българската младежъ (Първо и второ четене). 1885, 1886

Дневенъ редъ за следващото заседание 1887

Председателтъ: (Звъни) Понеже има нужното число народни представители, обявявамъ заседанието за открито.

(Отъ заседанието отсъствуватъ следнитѣ г. г. народни представители: Алексиевъ Никола, Ангеловъ Иванъ, Апостоловъ Драгомиръ, Богоевъ Борисъ, Бойчиновъ Михаилъ, Бояджиевъ Стефанъ, Бръшляновъ Цоню, Буровъ Атанасъ, Василевъ Григоръ, х. Галибовъ Юсеинъ, Георгиевъ Стойчо, Даневъ д-ръ Стоянъ, Деневъ Панайотъ, Димитровъ Захари, Дичевъ Петко, Думановъ д-ръ Никола, п. Захариевъ Захари, Илиевъ Стойко, Йонетовъ Георги, Йотовъ Никола, Калъповъ Георги, Капитановъ Анастасъ, Киселички Христо, Лоловъ Сава, Милевъ Милю, Момчиловъ Стоянъ, Момчиловъ Тодоръ, Мустафовъ Али, Мутафовъ д-ръ Христо, Нейковъ Димитъръ, Пиронковъ Александъръ, Савовъ Сава, Свиначовъ Добри, Синигерски Младенъ, Славовъ Стойно, Тотевъ Деню, п. Цвѣтковъ Кръстю, Чернооковъ Георги, Шишковъ Георги и Юртовъ Георги)

Съобщавамъ на Народното събрание, че бюрото е решило отпускъ на следнитѣ народни представители:

На г. Александъръ Пиронковъ — 2 дена;

На г. Велико Савовъ — 3 дни;

На г. Димитъръ Нейковъ — 1 денъ и

На г. Стойно Славовъ — 3 дни.

Народниятъ представител г. Юсеинъ х. Галибовъ, който се е ползувалъ досега съ 55 дни отпускъ, моли да му бѣде разрешенъ 2 дена допълнителенъ отпускъ по належаща работа. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ съгласни да се разреши на г. Галибовъ 2 дни допълнителенъ отпускъ, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не приема.

С. Мошановъ (д. сг): Болшинство. Народнитѣ представители не разбраха.

Председателтъ: Народниятъ представител г. Стефанъ Бояджиевъ, който се ползувалъ съ 21 дни отпускъ, моли

да му бѣде разрешенъ още 2 дена допълнителенъ отпускъ. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ съгласни да се разреши на г. Бояджиевъ 2 дена допълнителенъ отпускъ, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не приема.

Народниятъ представител г. Георги Йонетовъ, който досега се е ползувалъ съ 20 дни отпускъ, моли да му бѣде разрешенъ още 2 дена допълнителенъ отпускъ. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ съгласни да му се разреши исканиятъ 2-дневенъ отпускъ, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не разрешава.

Днесъ Събранието не е разположено да разрешава отпуски.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Нѣма кой да разрешава — нѣма ги депутатитѣ тукъ.

Председателтъ: Народниятъ представител г. Иванъ Ангеловъ, който се е ползувалъ съ 20 дни отпускъ, моли да му се разреши 2 дена допълнителенъ отпускъ по болестъ. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ съгласни да се разреши исканиятъ отпускъ по болестъ на г. Иванъ Ангеловъ, да вдигнатъ рѣка: Мнѳзинство, Събранието приема. (Глъчка)

Народниятъ представител г. Стойчо Георгиевъ, който се е ползувалъ съ 22 дни отпускъ, моли да му се разреши 3 дни допълнителенъ отпускъ — за 3, 4 и 5 май. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ съгласни да се разреши исканиятъ 3-дневенъ допълнителенъ отпускъ на г. Стойчо Георгиевъ, да вдигнатъ рѣка.

А. Буковъ (з): На кого?

Председателтъ: На г. Стойчо Георгиевъ. — Ще повтора вота. Моля ония г. г. народни представители, които сѣ

съгласни да се разреши на г. Стойчо Георгиев 3 дни отпуск, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Н. Кемилев (д. сг. Ц): Значи, на нашите не разрешавате, а на вашите разрешавате.

С. Мошанов (д. сг.): На представители от мнозинството се разрешава отпуск, а на представители от малцинството не се разрешава!

Н. Стамболиев (з): На Иванъ Ангеловъ разрешихме.

Н. Кемилев (д. сг. Ц): Добре възпитавате мнозинството. Много хубаво я карате!

Председателят: Народният представител г. Добри Свиначев, който се е ползвал с 21 дни отпуск, моли да му бъде разрешен 4 дни допълнителен отпуск по болест. Представа и медицинско свидетелство. Моля ония г. г. народни представители, които са съгласни да бъде разрешен исканият допълнителен отпуск на г. Добри Свиначев, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието разрешава.

Съобщавам на Народното събрание, че народният представител г. Сеферин Митков е отправил писане до г. министъра на железниците, пощите и телеграфите, въ което, като констатира, че някой-си Цвѣтко Максимов имал безплатна карта за свободно пътуване по железниците, дадена му от Министерството на железниците, за да върши партийна работа, пита г. министъра: може ли държавата да плаща на лица, които извършват партийна работа, и ако знае той фактът, какви мерки е взел или възнамърява да вземе?

Това писане ще се изпрати на г. министъра на железниците, за да отговори, когато бъде готов.

Съобщавам на Народното събрание, че е постъпил от Министерството на железниците, пощите и телеграфите законопроект за изменение и допълнение на закона за разширение железнопътната мрежа и пристанищата. (Вж. прил. Т. I, № 70)

Пристъпваме към първата точка от дневния ред — продължение разискванията по второто четене на законопроекта за закриване окръжните съвети.

Има думата г. докладчикът.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 14. Този контрол се упражнява чрез органите на Министерството и чрез бюрата за финансов контрол при окръжните управления“.

Председателят: Които г. г. народни представители приемат чл. 14, моля да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Г. председателю! Искам думата по чл. 14.

Председателят: Прие се чл. 14.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Азъ чукахъ преди да гласувате.

Председателят: Искайте думата преди да се вотира. Ще вземете думата при третото четене.

Министър д-ръ А. Гиргиновъ: Ще вземе думата по чл. 15 — той се касае за същото.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Още когато се четеше членът, искахъ думата.

Председателят: Не мога да Ви дамъ думата. Вотиранъ е чл. 14.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): И снощи стана същото.

Председателят: Има думата г. докладчикът да докладва чл. 15.

Н. Кемилев (д. сг. Ц): Ха да си отиваме тогазъ. Ние няма защо да стоимъ тукъ.

П. Стайновъ (д. сг.): Не се чува. Снощи стана същото нещо. Въобще отъ вчера ставатъ работи, които не са ставали. Нарушава се правилникътъ по единъ неоскачествимъ начинъ.

Председателят: Азъ ви моля да потропвате по-силно.

П. Стайновъ (д. сг.): Снощи имаме същия случай. Въ дневниците е забелязано, че г. Теодоси Кънчевъ е искалъ думата и не му е дадена.

Н. Стамболиевъ (з): По чл. 15 ще вземе думата, който е идентиченъ съ чл. 14.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Ще ми дадете думата по чл. 15.

С. Мошановъ (д. сг.): Да се знае, че чл. 14 никой не го е гласувалъ.

Председателят: Вие поддържате, че не е гласуванъ? Ако поддържате това, азъ ще повторя вота.

Н. Кемилевъ (д. сг. Ц): Когато Вие положихте чл. 14 на гласуване, отъ тамъ (Сочи мнозинството) не се разбра и никой не го гласува.

П. Стайновъ (д. сг.): Камарата не е само една форма.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 15. При всѣко окръжно управление се учредява бюро за финансов контрол на изборните учреждения съ единъ началникъ и финансови провѣрители, числото на които се определя споредъ броя на общините, като се смѣта срѣдно 40 общини за единъ провѣрителъ“.

Когато правихъ доклада за измѣненията, които са направени отъ комисията, пропуснахъ да кажа, че въ чл. 15 думите „срѣдно 40“ комисията ги замѣни съ думите „най-малко 30“. Това стана поради обстоятелството, че съ новия законъ за облекчение на общините общините се намаляватъ.

Председателят: Има думата народният представител г. Теодоси Кънчевъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): (Отъ трибуната) Г. г. народни представители! Въ мотивитъ на законопроекта за закриване на окръжните съвети четемъ следното: „Положението на днешните окръжни съвети е въ всѣко отношение незадоволително. По тая причина и съ целъ да се направятъ икономии, а също така и да се предизвика подобрене въ администрирането на окръга, правителството възприе, като необходима мѣрка за момента, закриването на окръжните съвети“. Основниятъ мотивъ, следователно, тъй както е изложенъ той въ предлагания законопроектъ, е да се направятъ икономии. Въ същностъ ние виждаме, че въистъ да се правятъ икономии, сега се създаватъ нови служби и същевременно се прави едно недопустимо смѣнение между службите на чисто административния контрол и на финансовия контрол. Съгласно наредбите на чл. 15 — понеже сега за него ще говоримъ — се създаватъ 16 бюра за финансов контрол. За шефове на тѣзи бюра ще се назначаватъ хора съ висше юридическо или финансово образование. Безспорно е, че при тѣзи бюра ще има и другъ персоналъ. И като сиѣтнете само заплатата, която ще се заплаща на шефоветъ, ще видите, че ще трѣбватъ 1 милионъ лева. Значи, ние пристъпваме къмъ реализиране съ обратни резултати на основната идея, която е ръководила законодателя или по право вносителя на туй предложение — икономии, изразени чрезъ нови разходи.

К. Кораковъ (д): Не е така. Нали има стари провѣрители? Тѣ ще останатъ пакъ същитѣ. Защо приказвате така?

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): 16-ти началници на бюрата, казахъ, ще наложатъ на държавата най-малко единъ милионъ лева разходъ. Но прави се тукъ възражение, че сега има провѣрители и че тѣ пакъ ще си останатъ. Тѣ пакъ ще си останатъ тия провѣрители, но надъ тѣхъ се поставя единъ шефъ. Досега тия провѣрители бѣха при постоянните комисии, сега отиватъ при окръжните управители. Окръжниятъ управител ще бъде върховниятъ имъ шефъ. Но провѣрителитѣ, 5 или 10, споредъ броя на общините, ще си иматъ свой началникъ на бюро. Това е нова служба, сега се създава. Азъ считамъ, че за да бъдемъ последователни на оня мотивъ, който се излага въ мотивитѣ къмъ законопроекта — че ще се направятъ икономии съ закриването на окръжните съвети — подобно бюро за финансов контрол не трѣбва да се създава. Това едно.

Второ, не трябва да се създава една дезорганизация. Досега окръжният управител, съ съдействието на постоянните комисии, упражняваха общ административен контрол при съставянето на бюджетите на селските общини, като вземаха предварително мнението на постоянните комисии. Този контрол се състои главно в това: да се следи да бъдат изпълнявани различните наредби, съдържащи се в едни или в други закони. Окръжният управител, като представител на всичките власти, трябва да следи, щото чрез бюджетите на общините да се изпълняват всички закони, които налагат на общините едни или други тежести, едни или други разходи било в областта на земледелието, било в областта на финансите, било в областта, която засяга непосредствено службата на общината, както и да било. Този контрол се упражняваше съ съдействието на постоянните комисии, респ. на провърителите. Но чистъ финансов контрол, какъвто упражняват смътните палати, какъвто упражняват финансовите инспектори, такъвъ контрол досега окръжният управител не упражняваше. Той можеше да се обърне, безспорно, към постоянната комисия, за да поиска да се направи някъде една или друга провѣрка, ревизия, понеже ималъ сведения, че секретарь-бирникът вършелъ нередовности. Това той имаше право да направи въ изпълнение на онзи върховен контрол, който той трябва да упражнява. Но нито самъ той, нито чрез свои подведомствени органи можеше да упражнява финансов контрол, можеше да прави финансов ревизия. Сега се прави едно смѣнение: към представителя на чистата администрация, какъвто е окръжният управител, се придават контролни финансови служби. Начинът, по който ще бъдат изпълнявани тия контролни финансови служби, е начинът, който ще носи порока на това смѣнение на различни компетентности, които ще бъдат, безспорно, засегнати организически от нашата партизанска действителност. Защото тия финансови провѣрители, които ще бъдат при окръжното управление, ще бъдат назначавани чрез окръжния управител; тѣ нѣма да бъдат органи на една компетентно упражнявана финансова служба, а тѣ ще бъдат проводници на една политика, въ която елементът на тормозъ ще бъде повече или по-малко проявяванъ спрямо секретарь-бирниците. Азъ считамъ, че това смѣнение е връщане крачка назадъ. И бихъ употребилъ думитъ на г. Гиргиновъ, които той каза, когато говорѣше по закона за реформиране на окръжните съвети въ 1925 г., надъ които се искаше да се упражнява известен контрол от централната власт. Той казваше: „Това измѣнение, което се иска, е едно посегателство върху самоуправлението на окръжните; то е не крачка назадъ; то е сто крачки назадъ“. И азъ сега казвамъ, че туй, което се прави съ тази реформа, е не само една крачка назадъ, а километъръ назадъ. Въмѣсто да подобримъ института за контрол върху общинската бюджетностъ, ние злоупотавяме този институтъ, правимъ го чисто административен, чисто партизански, вмѣсто да го направимъ институтъ за единъ обективен и компетентен контрол. Преди 1925 г. контролътъ върху общините се упражняваше от окръжния провѣрител при постоянната комисия. Постоянните комисии тогава провѣряха и отчетитъ; въобще всичкитъ контрол на отчетността и на бюджета въ селските общини тогава се упражняваше отъ постоянните комисии. Безспорно, въ това имаше единъ елементъ на недостатъчно проявена обективност; тамъ повече или по-малко партизански можеше да се влияе и затуй въ 1925 г. се направи крачка напредъ, като се постанови отчетитъ на общините да се провѣрватъ вече отъ окръжните смѣтни палати и актоветъ, които окръжните провѣрители съставяха, се изпращаха въ смѣтните палати. Смѣтните палати провѣряха, издаваха постановления и следъ това се отиваше вече по специалния редъ, установенъ отъ закона за окръжните смѣтни палати. Бѣше, безспорно, пакъ известенъ недостатъкъ това, че окръжните провѣрители бѣха при постоянните комисии. И тъй като партизанскиятъ елементъ можеше и тамъ да влияе, една обективна, компетентна и чисто финансова контролна служба не можеше да се упражнява. Следващата крачка, която трябва да се направи, бѣше тая: провѣрителитъ да минатъ подъ ведомството на смѣтните палати. По такъвъ начинъ общините щѣха да се намиратъ подъ компетентния контрол на специалисти, на хора съ компетентността на финансовите инспектори, на хора, които не могат да се намѣрватъ подъ влияние на едни или други сили на деня, каквито и да сѣтъ тѣ. Въмѣсто да се направи тая крачка сега и да се освободятъ общините и секретарь-бирниците отъ тормоза на администрацията, които се грижи само да върши партизанство, да

реализира партизански постижения, днесъ ние се връщаме назадъ — въ рѣшетъ на окръжния управител даваме още 5—6 души чиновници, за да върши той не финансов контрол, а чисто партизанство, да тормози неприятелитъ му общини и секретарь-бирници. И това става, г-да, въ едно време, когато се говори за икономии. Правятъ се едни разходи, които не могатъ, безспорно, да намѣрятъ абсолютно никакво оправдание.

Г. г. народни представители! Финансовото положение на всичките общини и специално на селските, известно ви е това, е извънредно лошо. Но трябва да се признае, че единъ деятелен и сигуренъ за своята служба секретарь-бирникъ може да допринесе много, за да бъде добре стабилизирано финансовото положение на общините. Шомъ секретарь-бирникътъ е гарантиранъ и независимъ отъ влиянието на една партизанска администрация, той ще бъде и по-грижливъ за събиране постѣпленията на общината, и по-независимъ въ своитъ инициативи, въ изпълнението на своитъ задължения, и ще допринесе много за стабилизиране на и безъ туй нестабилнитъ финансии на нашитъ общини.

Съ чл. 15 ние поставяте секретарь-бирника подъ влиянието не, подъ властта на администрацията, защото той ще бъде постоянно тормозенъ чрезъ провѣрителитъ партизани и спѣванъ въ неговитъ инициативи. Това, безспорно, не трябва да става. Секретарь-бирникътъ, казвалъ съмъ го и другъ пътъ, е единъ пионеръ на култура, единъ пионеръ за стабилизиране работитъ въ общината и особено на финансите на общината. Трябва да се признае, че откакъ се създаде институтътъ на окръжните провѣрители, откакъ провѣрката на общинските отчети става въ смѣтните палати, се разкриха редица нередовности. Чрезъ тоя ефикасенъ и компетентенъ контролъ можа да се постигне единъ по-добъръ подборъ на секретарь-бирниците. Трябва да констатираме, че благодарение на секретарь-бирниците нашитъ общини сѣ отишли доста напредъ особено въ събирането на и безъ туй недостатъчнитъ тѣхни приходи. Въмѣсто ние да осигуримъ спокойствието на секретарь-бирника, който и безъ туй е тормозенъ отъ едни или други партизани — като почнете отъ общинските съветници и стигнете до околийските началници, до окръжните управители — вмѣсто, казвамъ, да осигурите на секретарь-бирника спокойствие, за да може той да изпълнява службата си така, както законитъ му налагатъ, ние вънасяме едно неспокойствие въ неговата душа, една несигурностъ въ неговото положение, ние разклащаме изъ основа неговото положение и отъ органъ независимъ въ финансовата дейностъ въ общината, ние го правиме органъ, който или трябва да бъде слѣпо оръдие на партизанитъ, или трябва да стане невъзможенъ на своята служба.

Въпросътъ е, следователно, важенъ отъ гледище на самоуправлението, отъ гледище на финансовата стабилностъ на общините и отъ гледище на независимостта на секретарь-бирническия и отчетническия персоналъ. И тия, които не пропускатъ случая да говорятъ, че се грижатъ за самоуправлението; тия, които всѣкога сѣ считали, че самоуправлението на общината, като конституционенъ институтъ, безспорно, трябва да бъде гарантирано; тия, които искатъ на дѣло да видятъ приложено и проявено това самоуправление, не трябва да гласуватъ за чл. 15. Ако ще вървимъ по този пътъ, по който се е тръгналъ — да се грижимъ за самоуправлението чрезъ унищожение на самоуправлениитъ институти, да се грижимъ за самоуправлението чрезъ коренното му унищожение и погизване — тогава на добъръ пътъ, смѣсвайте функции, дайте на единъ чисто административенъ органъ, какъвто е окръжниятъ управител, финансовия контролъ върху общините, дайте му въ рѣшетъ 5—6 души чиновници, които ще бъдатъ оръдие на партизанитъ и проводници на брутални партизански интереси, и тогава ще видите какво ще стане въ селските общини. И азъ обръщамъ вниманието на г. г. народните представители, които идатъ отъ селото, които знаятъ каква роля може да играе единъ секретарь-бирникъ, когато той изпълнява честно и независимо своята служба, когато знае, че неговитъ отчети ще бъдатъ контролирани отъ компетентни органи, че неговитъ дѣла ще бъдатъ контролирани не отъ партизани, а отъ хора вещи, чисто положение е стабилизирано, каквито сѣ контролоритъ при смѣтните палати, да не допуцатъ това. Когато приемете секретарь-бирниците да се контролиратъ отъ смѣтните палати, безспорно е, че ще осигурите единъ спокоенъ животъ въ общината. Приемете ли създаването на новъ контроленъ институтъ въ тази форма, въ която се предлага съ този законопроектъ, ние вършиме едно ново посегателство върху самоуправлението на общините, ние явно и флагрантно отрицаваме това, което сте писали въ

вашите книги, това, което сте говорили във окръжните съвети и във Народното събрание. Вие се отричате от една дейност, която е била словесна, която, когато трябва да се прояви във управлението на дѣло, тя се проявява под формата на един пакостен резултат.

К. Кораковъ (д): Г. Теодоси Кънчевъ! Въ законопроекта се предвижда един голѣмъ цензъ за провѣрителитѣ. Сега окръжните провѣрители сѣ съ второкласно образование. Защо приказвате тия работи? Какъ не Ви е срамъ!

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Въпросътъ за ценза на провѣрителитѣ не се урежда въ чл. 15.

П. Стайновъ (д. сг.): Не е въпросъ за ценза имъ, а къде да се зачислятъ провѣрителитѣ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Азъ ще ви кажа. Този въпросъ за ценза ще се уреди, както е въ закона за смѣтнитѣ палати. Вземете чл. 4 отъ закона и вие ще видите какъвъ е цензътъ на контролоритѣ. Азъ пледирамъ да се увеличи броятъ на контролоритѣ при смѣтнитѣ палати и тѣ да отиватъ да ревизиратъ, тѣ да съставятъ актове, тѣ да правятъ доклади, а смѣтната палата ще издава постановления.

П. Стайновъ (д. сг.): Тѣ и сега иматъ това право.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Но азъ ще Ви кажа, г. Кораковъ, че въ окръжнитѣ постоянни комисии има окръжни провѣрители, които по вещина могатъ да надминатъ и надминаватъ много отъ дипломиранитѣ финансови инспектори. Но въпросътъ не е тамъ. Азъ пледирамъ за провѣрители не, а за контролори съ ценза, който е предвиденъ въ чл. 4 отъ закона за смѣтнитѣ палати.

К. Кораковъ (д): Този цензъ, който се предвижда въ този законопроектъ, е по-голѣмъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Цензътъ на шефа на бюрото е висше юридическо образование.

Но има и другъ въпросъ. Когато вие унищожавате провѣрителския институтъ, вие не трябва безогледно всички тия хора, които въ продължение на 10—15 години упражняватъ компетентно, доблестно и тъй както би трябвало да се упражнява контролната служба, да ги изхвърлите на улицата. Вие ще трябва да помислите за тѣхъ, вие ще трябва да видите тѣхния служебенъ цензъ и вие би трябвало, ако искате да действувате като държавници, да използвате тѣхната добросъвестност и компетентност, каго запазите тия отъ тѣхъ, които сѣ гедни, тия, които не сѣ провинили, тия, които иматъ задъ себе си единъ активъ, подчертанъ и признатъ отъ смѣтната палата, кждето тѣ работятъ.

Ето защо азъ моля г. г. народнитѣ представители да погледнатъ сериозно на този чл. 15, защото утре, когато ще ви дойдатъ тия провѣрители партизани, чиновници при окръжния управителъ, вие ще писнете кански, ще писнатъ кански и секретарь-бирницитѣ и ще видите какъ една демокрация, която не знае какво върши, сѣче клона, на който седи, какъ се проваля, какъ се излага, какъ се демаскира.

Г. г. народни представители! Привличайки вниманието ви върху тия факти, които сѣ много печални, както е печаленъ и фактътъ, че можа да се намѣри министъръ, който да внесе този законопроектъ, азъ считамъ, че чл. 15 не трябва да бѣде приетъ. Азъ считамъ, че нѣма нужда както отъ чл. 14, така и отъ чл. 15, защото имаме вече организиранъ финансовъ контролъ, който, безспорно, трябва да засегне по-осезателно финансовия животъ въ общината. Това е контролътъ на смѣтната палата, извършванъ отъ провѣрителитѣ и контролоритѣ, това е контролътъ, който действително може да даде резултатъ. Иначе вие създавате служби, правите разхищение, както разхищите окръжнитѣ имоти, . . .

А. Буковъ (з): Кога?

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): . . . за да можете да създадете една партизанска администрация. Не правете това!

Въ заключение, г. г. народни представители, като изтъквамъ, че тази „реформа“, която поставямъ въ кавички и която всѣки човѣкъ, който познава нуждитъ на самоуправлението на общинитѣ, ще постави въ кавички, е единъ новъ пакостенъ, убийственъ ударъ върху самоуправлението на общинитѣ, азъ ви моля по никои начинъ да не гласувате тази нова своего рода псевдореформа. Тя ще докара само пакости. Тя нѣма да тласне напредъ живота

на общинитѣ. Тя нѣма да докара, като резултатъ, единъ по-ефикасенъ контролъ върху финанситѣ на общинитѣ, тя нѣма да стабилизира тѣхнитѣ приходи, тя нѣма да внесе спокойствие въ секретарь-бирническия и отчетническия персоналъ. Тя ще внесе смутъ, тя ще внесе тревога въ него. Нѣма да бѣде късно и сега, при второто четене на законопроекта, да поправите една грѣшка, която е сторена — да отстраните единъ ударъ, който е убийственъ за самоуправлението. (Ржкоплѣскания отъ сговориститѣ)

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Аврамъ Аврамовъ.

А. Аврамовъ (з): Г. г. народни представители! Нѣмаше да взема думата по чл. 15, ако не се учредяваше, тъй да се каже, финансово бюро за контролъ на изборнитѣ учреждения въ окръга.

Споредъ чл. 2, къмъ ведомството на Министерството на вътрешнитѣ работи и народното здраве преминава институтътъ на окръжнитѣ провѣрители. Може би да бѣда обвиненъ, понеже моето схващане е като онова на г. Теодоси Кънчевъ, че ние мислимъ еднакво съ него, че и азъ съмъ сговористъ.

П. Стайновъ (д. сг.): Нѣма, нѣма!

А. Аврамовъ (з): Далечъ отъ тази мисль!

Т. Бошнаковъ (з): Само че презъ време на Сговора г. Кънчевъ не мислѣше тъй.

А. Аврамовъ (з): Г. г. народни представители! Сега, когато търсимъ навсѣкжде стотинка да спестимъ, да не изразходваме никжде излишна стотинка, азъ не намирамъ за умѣстно да се учредява служба за финансовъ контролъ въ окръга подъ ведомството на административната властъ, на окръжния управителъ, и то съ началникъ на бюро. Новъ финансовъ контролъ се създава, когато не би трябвало да дадемъ никжде нито стотинка повече. Нѣма да говоря надълго и широко какво значение иматъ провѣрителитѣ, обаче едно трябва да се знае: като търсимъ икономии, ние ще трябва и тукъ да погледнемъ. Нека си останатъ окръжнитѣ провѣрители и за въ бждеще подъ прѣкия контролъ на финансовитѣ ревизори при Министерството на финанситѣ.

Азъ виждамъ една непълнота въ чл. 15. Въ първоначалния проектъ на 40 общини се предвиждаше единъ провѣрителъ, а сега числото на общинитѣ се намалява на 30. Г. г. народни представители! Нашиятъ Шуменски окръгъ има 165 общини и тая работа се изпълнява само отъ трима провѣрители. Защо ние сега ще отиваме да увеличаваме провѣрителитѣ въ този окръгъ, когато само съ трима провѣрители могатъ 165-тѣ общини да се ревизиратъ? Нѣма никаква смисль да увеличаваме числото на чиновницитѣ, а да намаляваме работата имъ. Нека се даде повече работа на тѣзи провѣрители и да имъ се заплати такова възнаграждение, съ каквото тѣ да могатъ да преживятъ по-добре. Никога азъ не вѣрвамъ, че единъ провѣрителъ, какъвто и да е той, когато е добре възнаграденъ, ще си пожали труда или ще му съставлява трудностъ да отиде да провѣри една община. Вѣрно е, че и г. Теодоси Кънчевъ пледира за спестовностъ. Но нека ми бѣде простено да кажа нѣколко думи какъ се е пестило 8 години подъ редъ въ време на сговориститѣ. Когато дойдемъ до тамъ, г-да, ще трябва да бждемъ на чисто. Ние не бива да си закриваме очитѣ и не бива да гледаме партизански на работата. Още въ 1928 г. ние, като окръжни съветници, издигнахме гласъ на протестъ противъ немилостивото прахосване както на държавнитѣ срѣдства, така и на срѣдствата на окръжитѣ и общинитѣ отъ почитаемия о'Бозе почивши Сговоръ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Гледай си работата — не е починалъ!

А. Аврамовъ (з): Въ всѣки случай още въ 1928 г. ние говорѣхме, че ако окръжнитѣ съвети сѣ недееспособни, би следвало тѣ да отстъпятъ мѣстата си на други институти, но не бѣхме чути.

Азъ правя предложение: окръжнитѣ финансови провѣрители да си останатъ същитѣ и да бждатъ подъ ведомството на финансовата инспекция.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Смѣтнитѣ палати.

А. Аврамовъ (з): Нека си останатъ, г. министре, същитѣ провѣрители въ това число, въ което сѣ сега въ всѣки единъ окръгъ, защото, ако направимъ смѣтка, че

ще платимъ на всѣки началникъ по 5.000 л. месечно — имаме 16 окръжи — на 16 началници ще платимъ една кръгла сума отъ милионъ, милионъ и 200 хиляди лева. Нека не даваме тѣзи пари. Досега сж работили тия окръжни провѣрители, вървамъ, че и за въ бъдеще ще работятъ. Нѣма защо да създаваме излишни служби и да почнатъ да се натискатъ кандидати за тия служби, а като ги назначатъ, да правятъ нескончаеми провѣрки. Да се запази досегашното имъ число и да не се намалява числото на общинитѣ, които ще иматъ единъ провѣрителъ, а да си остане точно старото положение.

Азъ ще моля г. министра да се съгласи съ предложението, което правя, та като слѣземъ долу между народа, хората да не кажатъ: вие, вмѣсто да намалите разходите, увеличихте ги.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Цвѣтко Таслаковъ.

Ц. Таслаковъ (д): Г. г. народни представители! Азъ не сподѣлямъ напълно доводитѣ на г. Теодоси Кънчевъ относно това, че съ провѣрителитѣ щѣли да разпоредятъ окръжнитѣ управители, които тукъ се произведоха въ нѣкакви сатрапи, които само престѣпления вършели. Азъ мисля, че въ това отношение г. Кънчевъ не е правъ. Но азъ обръщамъ вниманието ви върху другия въпросъ: каква административна работа вече ще вършатъ провѣрителитѣ, каква автономия ще защитаватъ. Предъ кого тѣ ще отговарятъ? — Предъ окръжния управителъ. Следователно, ще отговарятъ предъ административната властъ. А знаете, че всички ония, които се занимаватъ съ финансови въпроси, отговарятъ предъ Финансовото министерство. Азъ поддържамъ това, което говоря тукъ, и въ комисията по Министерството на вътрешнитѣ работи. И сега съмъ на сѣщото мнение — че тѣзи органи трѣбва да останатъ подъ ведомството на Финансовото министерство. Ако става дума, че не сж добре подготвени, този въпросъ е съвършено отдѣленъ — тѣ могатъ да бждатъ подобрени и т. н. Въ какво отношение тѣ могатъ да се причисляватъ къмъ окръжното управление? Въ края на краищата пакъ Върховната смѣтна палата ще имъ преглежда смѣтитѣ; следователно, всичко пакъ отива къмъ Финансовото министерство. Когато говорѣхме за автономията на общинитѣ и когато съществуваше автономията на окръжията, тогава имаше смисълъ тѣ да бждатъ провѣрители при окръжнитѣ управления, но сега, когато тѣ ставатъ чисто и просто органи на финансовата властъ, азъ не зная какво тѣ ще правятъ при окръжнитѣ управления.

Ето защо апелирамъ къмъ г. министра да се съгласи финансовитѣ провѣрители да се числятъ къмъ Финансовото министерство.

Председателъ: Има думата г. министрътъ на вътрешнитѣ работи.

Министръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Азъ имамъ честта още снощи да засегна въпроса, който и сега продължава да се дебатира отъ разни страни.

Не се учудвамъ на оратора г. Теодоси Кънчевъ, защото неговото доброжелателство по отношение на тая реформа е, очевидно, отъ съмнително естество, и затуй неговитѣ думи азъ, по начало, не мога да ги взема като наиздателни, като думи, казани съ добри намерения, а ги вземамъ като думи, казани повече за забъркване.

Г. г. народни представители! За да се има мнение по новата система, която се създава, трѣбва службата на окръжнитѣ провѣрители, която отъ постояннитѣ комисии минава къмъ окръжнитѣ управления, да се разгледа въ нейната цѣлостъ и да се сравни съ настоящето ѣ положение, за да се види дали действително се създава единъ напредѣкъ или единъ регресъ — така, както г. Теодоси Кънчевъ твърдише.

Днешното положение е следното. При окръжнитѣ постоянни комисии има окръжни провѣрители, зависящи изключително отъ окръжнитѣ постоянни комисии, които провѣрители, макаръ и органи на едни самоуправителни тѣла, по общото признание и на най-големитѣ защитници на окръжнитѣ съвети, сж рѣг excellence най-партизанскитѣ органи, за това защото се назначаватъ и уволняватъ изключително отъ партизани, хора некомпетентни, каквито сж членоветѣ на постоянната комисия, които приематъ само ходатайствата на своитѣ съпартизани и често пѣти нѣматъ точна представа за нуждитѣ на държавата и на мѣстното население и които, следователно, могатъ да вършатъ най-големъ произволи. Не е нова истина, а е стара истина, че ако се е вършило партизанство

въ окръжнитѣ постоянни комисии, то най-голяма доза партизанство се е провеждало по канала на окръжнитѣ провѣрители, които въ разни случаи преследватъ цели, които имъ диктуватъ партизанитѣ отъ окръжнитѣ съвети и специално тѣхнитѣ господари въ окръжнитѣ постоянни комисии, които сжщо така сж едни партизански учреждения.

Окръжнитѣ провѣрители, съ цензове досега само на едни обикновени секретарь-бирници, поставени подъ партизанското влияние изключително на окръжнитѣ постоянни комисии, трѣбваше да съдействуватъ и на централната административна властъ по контролиране приходитѣ и разходите на селскитѣ общини и евентуално на една частъ отъ градскитѣ общини. Естествено, тия органи, така, както бѣха създадени като партизански органи, продължаваха и продължаватъ да запазватъ този си характеръ и тогава, когато даватъ доклади на окръжнитѣ управители относително бюджета на дадена община — какъ да бжде той съставенъ, дали е редовно съставенъ или при съставянето му сж допустнати закононарушения и пр. и пр. Тия окръжни провѣрители даватъ на окръжнитѣ управители необходимитѣ сведения, за да могатъ да взематъ решение относително утвърждаването или измѣняването на бюджетитѣ на общинитѣ. Въ това отношение, г. г. народни представители, вие виждате, че днешната система, така както е, тя е най-партизанската, затова защото провѣрителитѣ, партизански органи, действуватъ партизански предъ окръжнитѣ управители и предъ министерството и могатъ да предизвикатъ най-произволни измѣнения въ бюджетитѣ на общинитѣ.

Сега какво се въвежда съ новия законъ? Първо, и първо урежда се службата на тия провѣрители. И азъ моля г. г. народнитѣ представители, когато разглеждатъ този въпросъ, да взематъ законопроекта въ неговата цѣлостъ, за да могатъ да си създадатъ едно правилно схващане за това, което има въ законопроекта. Тѣзи провѣрители иматъ преди всичко установена компетенция въ чл. 18: (Чете) „Окръжнитѣ бюро за финансовъ контролъ: а) произвеждатъ най-малко единъ пѣтъ въ годината ревизия на изборнитѣ учреждения въ окръга съ бюджети подъ 10.000.000 л. редовенъ приходъ и на учрежденията и стопанскитѣ предприятия при тѣхъ“. Досега цифрата на бюджетитѣ бѣше 5.000.000 л.; сега увеличаваме тая цифра, предъ видъ на това, че искаме да дадемъ по-голяма работа на тия окръжни бюро за финансовъ контролъ, да облекчимъ финансовитѣ инспектори и да въведемъ единъ по-голямъ контролъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Ако не сж при окръжнитѣ управители, а при смѣтнитѣ палати, нѣма ли да упражняватъ по-голямъ контролъ?

Министръ д-ръ А. Гиргиновъ: Значи, тия бюро ще правятъ ревизии. Въ какво се състои ревизията? Ревизията се състои въ това, че финансовитѣ провѣрители издирватъ дали всички приходи сж редовно постѣпили и дали разходите сж редовно извършени — дали нѣма злоупотребления. Финансовитѣ провѣрители, следователно, сж контролни органи, които ще пазятъ преди всичко общинскитѣ интереси. Защото може ли нѣкой тукъ да излѣзе да твърди, че нашата община, така както е устроена въ този моментъ, е така устроена, че всичко у нея е безупрѣчно? Не сме ли свидетели на това, че отъ 50 години, откакто съществува свободна България, най-големитѣ и най-много по брой злоупотребления на пари сж извършени въ общинитѣ — . . .

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Така е.

Министръ д-ръ А. Гиргиновъ: . . . отъ общински чиновници, отъ секретарь-бирници, отъ кметове? Това не може да се оспорва, това е усановенъ фактъ.

В. Коевски (нац. л): Който показва, че системата, която имаме сега, е лоша.

Министръ д-ръ А. Гиргиновъ: Въ какво се състои финансовиятъ контролъ? Той се състои въ това: финансовитѣ провѣрителъ да отиде да направи ревизия, да види дали всичко е въ редъ. . . .

П. Стайновъ (д. сг): И още едно има.

Министръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ще дойда и до тамъ, моля Ви се. — . . . да бжде омото, което ще види дали всичко онова, което е направено по отношение на финансовитѣ и стопански интереси на дадена община, е правилно, дали нѣма злоупотребления.

На второ място, тия окръжни бюра за финансовия контрол (Чете) „дават мнение за утвърждаване на бюджетите на изборните учреждения“ — това, което вършеха и досега. Не може един бюджет на община, който се утвърждава от административната власт, да не бъде прегледан предварително от един компетентен орган. Във случая този компетентен орган е финансовият провърител. Той ще преглежда бюджета предварително и ще даде мнение за утвърждаването или не на тоя бюджет. Така беше и досега. Следователно, няма нищо ново, остава си същото — че администрацията е длъжна да вземе под внимание мнението, което тия финансови провърители дават за утвърждението или не на бюджетите на общините.

На трето място — (Чете) „свикват ежегодно околийски или окръжни конференции на отчетниците при изборните учреждения и при участие на представители на окръжните съветни палати дават упътвания и наставления по техните финанси и отчетността“.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Това и досега се вършеше.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Както виждате, правим ги ратници, пионери, които ще въведат пълна отчетност и редовни съвети в общините и ще спомогнат за правилното разрешение на общинските финансови въпроси.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Това вършеха и досега.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Моля Ви се. — Всичко това показва, че тук най-малко може да става дума за никакво партизанство.

На четвърто място — (Чете) „класирват служителите при тия изборни учреждения“. Това е тяхна работа, тй трябва да видят дали всички служители, които се назначават и ще получават заплати, отговарят на предвидения в закона ценз.

На пето място — (Чете) „дават годишни сведения в министерството за произведените ревизии, като донасят за констатираните при тия ревизии и при утвърждаването на бюджетите съществени нередовности и опущения“. Това е една необходимост. Не можете вие да оставите общината през течението на цяла година без ревизия и не може централната власт, която има една ръководна роль върху общините и общ контрол върху тях, да няма органи, които да й дават нужните сведения как вървят общинските работи. Това нйщо не може да бъде вършено от съветните палати. Г. г. народни представители! Въобразявате ли си вие какво ще бъде, ако възложите контрола надъ 3 хиляди общини в България на съветните палати?

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Ами сега какъ сж?

Министър д-ръ А. Гиргинов: Представяте ли си какво ще бъде, ако съветните палати бъдат в непосредствена връзка с общините? Ще настане пълно разстройство!

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Кой провърява сега отчетите на общините?

Министър д-ръ А. Гиргинов: Кой ги провърява ли? Азъ ще ви кажа, че има много отчети на много общини още непровърени. И въ това отношение има една голяма галиматия. Можем ли ние да се похвалим, че сме дошли до положението да сме ажуръ по отношение провърката на отчетите на общините? Не. Има отчети, които съ години стоят въ съветната палата и, докато ги разгледат, отчетникът умре и няма отъ къде да се вземат парите, които сж злоупотребени. Вие можете ли да отнемете правото и длъжността на административната власт, която искате да бъде толкова благородна и дееспособна, щото да допринесе нйщо за правилното ръководство и действие въ общините, да контролира? Че окръжният управител, околийският началник, цялата администрация сж въ постоянен контакт с общините. Следователно, тй могат веднага много лесно да се справят с контролата. При тях контролът ще бъде ефикасен. Иначе ще има само провърители на книжа.

Господата, които съветат, че сж направили голямо дйло с създаването на окръжните съветни палати — които ние миналата година, както знаете, съкратихме — тй говорят за контрол на съветните палати. Но, г. г. народни представители, кой отнема този контрол на съветните палати? Защо се блъска на отворена врата отъ г. Теодоси Кънчев?

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Не сте разбрали.

Н. Кемилев (д. сг. Ц): Окръжните провърители по Вашия закон ще бъдат контролни органи подъ заповедите на окръжния управител, който ще ги използва, за да разтуря общини.

К. Корakov (д): Ако не е кралъ, нйма нищо опасно.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Моля ви се, ако така разсъждавате, вие трябва да отречете цялата държава.

Т. Кънчев (д. сг. Ц): Ние държавата не отричаме, а отричаме Вашата компетентност.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Какви сж тйзи политически схващания — да се събта, че окръжният управител е само партизанин?

П. Стайнов (д. сг): Не е съдия.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Нйма нужда да бъде съдия. Съдията не може да бъде въ партийното управление. Той съ това не се занимава. Ако оставите въ ръцете на съдиите — които издават решения и присъди за факти и за хора — фактическия живот на държавата, тая държава е загинала.

П. Стайнов (д. сг): Вие правите окръжния управител финансов съдия.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Вие говорите работи, за които, пакъ ще кажа, както вчера, сж абсурдни.

П. Стайнов (д. сг): Патагонски! — Азъ съжалявамъ, г. министри, че до този моментъ Вие не сте разбрали разликата между административен контрол и финансов контрол, макаръ че сте министър на вътрешните работи. Г. Теодоси Кънчев половинъ часъ Ви разправя това.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Окръжните провърители сж органи на финансовата контрола при централната административна власт. Значи, къмъ всичките контролни органи имаме и тйзи финансови окръжни провърители. Ако мислите, че тй сж извънредно много, да ги намалимъ. Ако мислите, че финансовите инспектори сж достатъчни, тогава да махнемъ тйзи окръжни провърители. Но, очевидно, финансовите инспектори не могатъ всичко да свършатъ. Финансовите инспектори не сж съдии — тй сж контролори, тй провърятъ, тй сж провърители.

П. Стайнов (д. сг): Кажете кой издава постановленията.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Моля Ви се, ще Ви кажа. — Окръжните провърители сж същевременно лица, които ще извършватъ единъ подобенъ контрол.

По-нататкъ какво е казано въ чл. 19? Казано е, че „финансовият контрол на изборните учреждения се извършва по реда, предвиденъ въ закона за финансовата инспекция“. Значи, ние усиляваме финансовия контрол. Неуже ли това не е подобрение?

А. Ляпчев (д. сг): Финансовъ контрол на финансов инспекторъ и финансовъ контрол по отчетите — това сж две различни работи. Разликата е отъ небето до земята. Едното е страхъ лозе пази, другото — пълненъ редъ.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Г. Ляпчев! Изглежда, че Вие не живите на земята, а живите нйкъде на нйкая планета.

А. Ляпчев (д. сг): Азъ живя на земята и зная какво приказвамъ.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Изглежда, Вие не знаете, че окръжните провърители при окръжните постоянни комисии, които сж партизански органи, сж оторизирани съгласно законите да правятъ ревизии и да съставятъ актове, така както и финансовите инспектори.

П. Стайнов (д. сг): Кой издава постановленията по техните актове?

Министър д-ръ А. Гиргинов: Този, който ги издава и сега.

П. Стайновъ (д. сг): Кой е той?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не е важно кой ги издава.

П. Стайновъ (д. сг): Кой издава постановленията по актоветъ на окръжния провѣрителъ?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Този, който ги издава сега и заанапредъ ще ги издава — финансовиятъ инспекторъ.

П. Стайновъ (д. сг): Не е вѣрно. Не знаеѣ кой ги издава. Вие ме нарекохте „професоръ съ патагонски разбирания“. Ето кой е съ „патагонски понятия“! Не знаете кой издава постановленията по актоветъ на окръжните провѣрители. Ето го компетентниятъ министъръ!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Моля Ви се, какво искате да кажете?

П. Стайновъ (д. сг): Питамъ, кой издава постановленията по актоветъ на окръжните провѣрители?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Защо искате да Ви кажа?

П. Стайновъ (д. сг): Защото Вие казахте, че азъ съмъ ималъ „патагонски понятия“. Да видимъ Вие какви понятия имате! Азъ съмъ билъ „невежа професоръ“. Да видимъ дали не е невежа министърътъ! Да го чуя азъ него.

С. Патеъ (з): Сѣщото положение остава и сега.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Моля ви се! Азъ само възразявамъ на г. Ляпчевъ, че сегашните окръжни провѣрители съставятъ актове и правятъ финансови ревизии.

П. Стайновъ (д. сг): Кой издава постановленията?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не е важно кой ги издава. Този, който ги е издавалъ, пакъ ще ги издава.

Т. Къичевъ (д. сг. Ц): То е най-важното.

К. Кораковъ (д): По чл. 21 смѣтната палата издава постановленията. (Глъчка)

Председателътъ: (Звъни)

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Моля ви се! Какво значение има това? Азъ казвамъ, че днесъ финансова ревизия се прави отъ окръжния провѣрителъ; сѣщото ще правятъ и финансовитъ провѣрители, учредени съ този законъ. Тѣ ще правятъ ревизитъ и тѣ ще съставятъ актове по тия ревизии — нищо повече. Затова по-нататкъ въ чл. 19 е казано: (Чете) „Финансовитъ провѣрители при окръжните бюра сѣ облѣчени съ правата на финансови инспектори“ — така, както и днесъ тѣ действуватъ като такива. Въ чл. 20 е казано: (Чете) „Финансовитъ провѣрители при окръжните управления произвеждатъ ревизии по нареждане на Министерството на вътрешнитъ работи и на финансовѣ, на окръжните управители и на смѣтнитъ палати“ — защото сѣ общи органи.

Въ чл. 21 е казано: (Чете) „Надлежниятъ окръжни смѣтни палати на основание съставенитъ отъ финансовитъ провѣрители актове издаватъ постановления, които подлежатъ на обжалване по апелативенъ редъ предъ специалния сѣдъ при Върховната смѣтна палата, съгласно закона за финансовата инспекция, за Върховната смѣтна палата и за окръжните смѣтни палати“.

К. Кораковъ (д): Чувате ли, г. Стайновъ?

П. Стайновъ (д. сг): Като му го каза ти!

Б. Ецовъ (д): Г. Стайновъ! Ако знаехте много, нѣмаше да опропастите България! Не Вили е срамъ! Засрамете се!

Председателътъ: (Звъни)

Б. Ецовъ (д): Вие и г. Ляпчевъ трѣбва да си посипете главитъ съ пепель!

П. Стайновъ (д. сг): Борисе! Ние съ тебе сме народняци. На 9 юний не бѣхме ли заедно? На 9 юний ти бѣше народнякъ.

Б. Ецовъ (д): Опропастихте България, заробихте цѣлия народъ и имате куража да се обажда! Не Ви е срамъ!

П. Стайновъ (д. сг): Не бѣше ли народнякъ на 9 юний?

Б. Ецовъ (д): Какъвъ съмъ билъ, не е важно. Азъ ви напустилахъ, защото не заслужавате да бѣде човѣкъ съ васъ.

Председателътъ: (Звъни)

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Следователно, г. г. народни представители, тѣзи окръжни провѣрители, които сега ставатъ съ по-голямъ цензъ, сѣ общи органи и на смѣтната палата и тѣхнитъ актове въ края на крайщата стиватъ тамъ, където трѣбва да отидатъ: следъ като отидатъ въ смѣтната палата, евентуално ще отидатъ и въ сѣда, щомъ се констатира известно закононарушение или злоупотреблие.

В. Коевски (нац. л): Нарушения, г. министре, могатъ винаги да се създадатъ, когато се желае да се партизанистува. Не е ли по-добре тия провѣрители да бѣдатъ на друго мѣсто, отколкото при окръжния управител, който *par excellence* е едно партизанско лице?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ако е въпросъ за отричане всичко . . .

В. Коевски (нац. л): Разликата между васъ и насъ е тази, че Вие отказвате, какво окръжниятъ управител е партизанинъ, а ние казваме, че окръжниятъ управител е *par excellence* партизанинъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Тѣкмо обратното твърдя. Би било жалко, ако Вие мислите, че окръжниятъ управител е партизанинъ. Щомъ имаме такива понятия, не може правилно да разсѣждаваме. Окръжниятъ управител, преди всичко, е представител на държавния глава, на правителството, въ окръга, той е първото лице, което въ окръга обединява всички министерства, той е човѣкъ, който ще трѣбва да следи какво става по всички отрасли въ живота на държавата въ окръга и да прави своитъ разпореждания. Той е едно лице, което по престижъ и служба трѣбва да бѣде издигнато много нависоко.

В. Коевски (нац. л): Това е теория.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не е въпросъ за теория. Тази теория съществува отъ цѣлъ вѣкъ.

В. Коевски (нац. л): Нима отказвате, че окръжниятъ управител партизанистува?

Й. Василевъ (д): Народниятъ представител не партизанистува ли?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: (Къмъ В. Коевски) Азъ не отричамъ, че окръжниятъ управител може да партизанистува. Азъ зная, че и Вие партизанистувате и при все това сте народенъ представител.

В. Коевски (нац. л): Азъ не съмъ чиновникъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ зная, че и мнозина други партизанистуватъ. Азъ зная, напр., че г. Теодоси Къичевъ излиза тукъ да говори изключително като партизанинъ и затова разбърква работата.

А. Ляпчевъ (д. сг): Обаче той е по-демократъ отъ Васъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Но по Вашата мѣрка за демокрация.

А. Ляпчевъ (д. сг): А тѣй, както Вие работите, не услужвате на демокрацията, защото сте забравили себе си.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Демокрация, но по Вашитъ понятия за демокрация, а не по истинскитъ понятия за демокрация.

Т. Къичевъ (д. сг. Ц): Вие сте реакционеръ.

А. Ляпчевъ (д. сг): Това не е проста работа.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Много просто е това, което Вие казвате.

А. Ляпчевъ (д. сг.): Вие правите тъкмо обратното на демократизма.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Това, което казва г. Ляпчевъ, е най-простата работа. Той сега иска да го представи, че е сложно ли?

Н. Найденовъ (д. сг. Ц): Вие сте най-големият партизанинъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): По административно право днесъ пропаднахте на изпитъ!

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! За да се види характерът на службата, която ще извършват окръжните провѣрители, ще трѣбва да се иматъ предъ видъ и още две обстоятелства. Първото обстоятелство е, че цензътъ, който се предвижда въ законопроекта, е единъ подобренъ цензъ. Това е едно обстоятелство отъ голѣмо значение, защото ще се иска да се намѣрятъ по-подходящи лица, за да могатъ подобросъвѣстно и по-добре да извършватъ тази служба. Второто обстоятелство, което е също така важно, г. г. народни представители, е относително тѣхното уволнение. Въ новата алинея на чл. 16 е казано: (Чете) „Уволнението на началника на бюрото и на финансовитѣ провѣрители става, освенъ по собствено желание и по искане на съдебната властъ въ връзка съ възбуждане на углавно преследване, още и поради неспособностъ, немарливостъ, недобросъвѣстностъ или злоупотрѣбление, констатирани отъ финансовъ инспекторъ, или поради простѣпкъ, констатиранъ отъ дисциплинарна комисиия въ съставъ: надлежниятъ мирови съдия — за председателъ и членове — по единъ представителъ на окръжния управителъ и на окръжната смѣтна палата“. Както виждате, ние имъ осигуряваме най-големъ стабилитетъ. Тѣ ще бждатъ хора напълно независими, а не това, което сега ми говорятъ отъ дѣво, като искатъ да кажатъ, че ще бждатъ нѣкакви партизански органи. Тъкмо обратното — тѣ ще бждатъ хора, които не могатъ да бждатъ уволнявани, освенъ дисциплинарно, освенъ по докладъ на финансовия инспекторъ или по докладъ на смѣтната палата. По този начинъ се закрѣглява, както виждате, цѣлата тази система, като една завършена система, съ най-добри намѣрения — една система, която ще може да даде най-добри резултати. Азъ трѣбва да кажа на г. г. народнитѣ представители, че проектътъ за финансовъ контролъ на общинитѣ ми е представенъ отъ г. председателя на Върховната смѣтна палата и отъ него е направено извлѣчение.

В. Коевски (нац. л): Не напълно. Тѣ сж представили други проекти.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Има съвсемъ малко различие. Въ всѣки случай основнитѣ положения сж на Върховната смѣтна палата. И тя е, която обединява контрола.

В. Коевски (нац. л): Тѣ сж пледирали да минатъ къмъ смѣтна палата.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Никой отъ смѣтната палата не е казвалъ подобно нѣщо. Смѣтната палата, г-да, се занимава съ последващия контролъ. Отчетътъ ще трѣбва да отиде тамъ, за да се види правиленъ ли е разходътъ. Но ние искаме предварителенъ контролъ, който върви съ развитието на живота, . . .

П. Стайновъ (д. сг.): Този не е предварителенъ контролъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: . . . отъ тѣзи органи, които сж въ най-непосрѣдствена връзка съ самитѣ общини.

В. Коевски (нац. л): Ние пледираме за единъ предварителенъ контролъ, а този е постериоренъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Той е предварителенъ контролъ, защото финансовитѣ провѣрители сж органи, които могатъ да бждатъ пращани да провѣрватъ работитѣ въ общинитѣ. Най-малко единъ пътъ въ годината трѣбва да направятъ ревизия, а ревизии въобще може да се правятъ всѣкога. За най-малкитѣ работи въ общинитѣ може да се правятъ ревизии, за да се предпазятъ отъ злоупотрѣбления и неправилни действия на секре-

тарь-брницитѣ и другитѣ служащи. Въ проекта бѣше предвидено на 40 общини единъ провѣрителъ. Предъ видъ на това, че въ закона за облекчаване на общинитѣ се проектира едно прегрупиране на малкитѣ общини — следователно, ще направимъ общинитѣ по-голѣми, но ще имаме по-малко общини на брой — ако оставимъ същата мѣрка — на 40 общини 1 провѣрителъ — ще имаме тогава въ даденъ окръгъ, да кажемъ Кърджалийскиятъ, не повече отъ двама провѣрители, защото общинитѣ сж малко, а пъкъ окръгътъ е голѣмъ и много мѣчно достѣпенъ, съ много планини и т. н.

Ето защо въ комисията се намѣри за по-целесобразно, предъ видъ новата реформа за прегрупирането на общинитѣ, да се намали цифрата отъ 40 на 30 — 30 общини да иматъ единъ провѣрителъ, който, ако е добросъвѣстенъ, действително ще има много работа. Ние трѣбва да докараме положението, щото общинитѣ да бждатъ, така да се каже, ажуръ, смѣтката имъ за всѣки единъ денъ да бжде приключена и когато отчетътъ отиде въ смѣтната палата, да може въ много кратко време да бжде разгледанъ и ликвидиранъ. А за да може да стане това, ще трѣбва да се правятъ своевременно ревизии, ще трѣбва своевременно да се преглеждатъ работитѣ на общинитѣ и да имъ се съдействува, за да иматъ едни правилни отчети.

Възраженията, които се направиха отъ г. Теодоси Кънчевъ, въ смисълъ че този законопроектъ показвалъ, че нѣма да се осъществятъ икономии съ закриването на окръжнитѣ съвети, сж едни възражения абсолютно неоснователни.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Безъ пари ще служатъ хората.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. Теодоси Кънчевъ! Ако сте сериозенъ човѣкъ, чуйте, за да признаете, че тукъ поне нѣмате право. За да направите заключение дали се правятъ икономии съ закриването на окръжнитѣ съвети или не се правятъ такива, трѣбва да дочакате закриването на окръжнитѣ съвети и прехвърлянето на службитѣ къмъ държавния бюджетъ, когато вече ще може да направите точна смѣтка какво се е разходвало отъ окръжнитѣ съвети и какво се разходва отъ държавата, реализиратъ ли се икономии или не.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Азъ говоря конкретно.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Вие конкретно не можете да кажете нищо; Вие говорите по единъ отдѣленъ въпросъ, който не говори за цѣлата реформа. Вие четохте тукъ мотивитѣ на законопроекта и искахте да кажете, че мотивитѣ отричатъ самия законопроектъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Така е .

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Споредъ менъ, това е единъ произволенъ изводъ. Вие можете да кажете само едно — че се създаватъ нови бюра за контролъ. А какъ може да се постѣпи другояче? Ако нѣмате обединение на цѣлия контролъ въ окръга, вие не можете да имате единъ ефикасенъ контролъ. И ние туряме единъ началникъ, който ще върши също ревизии. Той ще бжде началникъ на провѣрителитѣ, но и самъ ще бжде провѣрителъ, който ще върши една много важна работа. И ако се даде за нея единъ милионъ лева повече за цѣла България, безспорно, заслужава да се дадатъ тия пари, защото ще има една пълна отчетностъ и ще се прекратятъ веднѣжъ за винаги голѣмитѣ възможности за злоупотрѣбления и за неотчетностъ въ общинитѣ. Това е целта, която се преследва. Можете ли, следователно, при създаването на тая служба съ огледъ на такава една целъ вие да правите голѣмото заключение: вашиятъ законопроектъ ще създаде повече разходи за държавата, отколкото бѣха разходите, които се правѣха при съществуването на окръжнитѣ съвети?

Г. Теодоси Кънчевъ плаче тукъ за спокойствието на секретарь-брницитѣ! Азъ нѣмамъ нищо противъ секретарь-брницитѣ. Има между тѣхъ чудесни работници. Но често пъти между тѣхъ виждаме и лоши работници. Често пъти ние сме свидетели какъ секретарь-брници извършватъ най-голѣми престѣпления. А ако е въпросъ за спокойствие, по-важно е спокойствието на българския народъ и на общината, отколкото на секретарь-бирника. Разбира се, сълзитъ на г. Теодоси Кънчевъ съвсемъ не сж искрени — за да не кажа какви сж. Спокойствието на секретарь-брницитѣ! Че неужели ние съ това ще се занимаваме тукъ?

Спокойствието на секретарь-бирниците е тогава уредено, когато тѣ действително си вършат добре работата, когато цялото общество знае, че нѣма нищо некрасиво, че нѣма никакво злоупотребление въ общинските работи. Тогава е гарантирано спокойствието на секретарь-бирниците и това именно спокойствие ние целимъ съ този законопроектъ, а не лъжеспойствието, което проповѣдва г. Теодоси Кънчевъ.

Сѣщо така е неоснователно възражението за нѣкакво посегателство върху общинитѣ. Какво посегателство? Не може да има никакво посегателство върху общинитѣ, защото общинските съвети, г. г. народни представители, защото, преди всичко, самитѣ общинари въ всѣка една община искатъ да знаятъ, паритѣ, които се събиратъ, за какво отиватъ. Следователно, не може да има абсолютно никакво посегателство върху общинитѣ. Неужели единъ общинарь нѣма да държи много за това неговата общинска каса да е въ пълна изправност, отколкото да се държи тази общинска каса нѣкъде и да не се знае какво има и какво нѣма въ нея, и дали нѣма станало нѣкакво злоупотребление съ тази каса.

Ето защо никакво посегателство върху общинитѣ нѣма. Напротивъ, има едно пълно спокойствие за общинския съветъ, да могатъ общинаритѣ въ всѣка една община да си гледатъ работата съ спокойствие и общинските работи правилно да се развиватъ.

Тия сѣ, г. г. народни представители, обясненията, които счетовъ за нужно да дамъ въ връзка съ чл. 15 отъ законопроекта. Както виждате, намѣренията на законопроекта сѣ най-благородни, най-добри. Съ едно чистосърдечие трѣбва да признаемъ, че това значително подобрене на финансовия контролъ въ общинитѣ само ще даде едно благоденствие на общинитѣ и на всички жители въ тѣзи общини. (Ръкоплѣскания отъ мнозинството)

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Едрю Шидерски.

К. Кораковъ (д): Следъ г. министра може ли?

Е. Шидерски (з): Азъ имамъ думата преди г. министра. Г. г. народни представители! Поставенъ е въпросъ за контролата върху общинитѣ. Много се приказва и много се плака за спокойствието на общинитѣ и на секретарь-бирниците. И то се плака именно отъ тамъ, отъ кѣдето се вършеше най-много тормозъ върху самитѣ секретарь-бирници, чрезъ провѣрителитѣ на постояннитѣ комисии. 8 години тия общини бѣха тормозени, тормозятъ се и въ настоящия моментъ отъ окръжнитѣ провѣрители при постояннитѣ комисии. А постояннитѣ комисии сѣ още ваши. (Сочи сговориститѣ) Азъ лично нѣма да отрека, че и сега, когато се приговлява тая ревизия, и тя ще мине по сѣщия пътъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Точно така е.

Е. Шидерски (з): Постояннитѣ комисии чрезъ своитѣ провѣрители правѣха тормозъ на общинитѣ и она секретарь-бирникъ, който не се съгласяваше съ волята на силния на деня, той трѣбваше да бѣде изгоненъ. И азъ се опасявамъ, че и сега, когато се установява ревизията по тази глава III, и тя ще мине по сѣщия пътъ, както и досега. Ако нѣкой иска да се даде свобода и спокойствие на секретарь-бирниците, . . .

К. Кораковъ (д): Анархия.

Е. Шидерски (з): . . . азъ смѣтамъ, че това трѣбва да стане, като се даде stabilitetъ на секретарь-бирниците чрезъ единъ законъ, или по другъ начинъ, да се нареди, щото тѣ да не се назначаватъ и уволняватъ отъ общинските съвети. Назначението имъ да става по цензъ, а уволнението — чрезъ сѣждъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Нали сте на власть — направете го!

Е. Шидерски (з): Отъ това, което азъ съмъ видѣлъ долу, което става въ общинитѣ, моето схващане е туй. Оставимъ ли това положение такова, каквото сега го установяваме съ чл. 15 отъ законопроекта, работата ще си върви изъ сѣщия пътъ, по който е вървѣла и досега. Най-ефикасниятъ контролъ върху общинитѣ, безъ да има абсолютно никакво партизанство, азъ смѣтамъ, че може да се упражнява отъ инспекторитѣ на Финансовото министерство. Ако тѣ сѣ малко, нека се увеличатъ, но отъ тамъ да се контролиратъ общинитѣ, за да не става това, което

е ставало досега. Ето защо азъ предлагамъ и моля г. министра да оттегли изцѣло тази глава III.

Председателъ: Г. Шидерски! Дайте писмено Вашето предложение.

Нѣкой отъ земледѣлцитѣ: Отъ чие име правишъ това предложение?

Е. Шидерски (з): Отъ мое име.

Председателъ: Направени сѣ нѣколко предложения по чл. 15, които смѣтамъ за нужно да съобща на Народното събрание.

Народниятъ представителъ г. Теодоси Кънчевъ предлага чл. 15 да се изхвърли. Нѣма да сложа на гласуване това предложение, защото това значи да не се приеме членътъ. Въ такава форма то не може да се гласува.

Сѣщо нѣма да сложа на гласуване предложението на г. Едрю Шидерски, като закѣснѣло. Той предлага, щото гл. III, за финансовия контролъ върху общинитѣ, да бѣде отхвърлена изцѣло, тогава, когато вече отъ тая гл. III Народното събрание прие нѣкои членове. Следователно, това предложение не може да се постави на гласуване.

Народниятъ представителъ г. Аврамъ Аврамовъ предлага, щото вмѣсто чл. 15 отъ законопроекта да бѣде приетъ другъ, редактиранъ отъ него, въ смисълъ: (Чете) „Финансовиятъ контролъ на досегашнитѣ окръжни провѣрители си остава сѣщиятъ въ окръга, подъ прѣкото контролиране на финансови ревизори при Министерството на финанситѣ“. Отъ обясненията, които даде г. министрътъ на вътрешнитѣ работи, явно е, че той не приема това предложение на г. Аврамовъ.

Моля ония г. г. народни представители, които приематъ чл. 15, предложень отъ народния представителъ г. Аврамъ Аврамовъ, да вдигнатъ рѣка. Малцинство, Събранието не приема.

Моля ония г. г. народни представители, които приематъ чл. 15 отъ законопроекта тѣй, както бѣ доложенъ отъ докладчика, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Меншество! (Възражения отъ мнозинството)

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 16. За началникъ бюро се назначава лице съ висше юридическо или финансово образование, притежаващо ценза за финансовъ инспекторъ или за контролоръ при градска община.

За финансовъ провѣрителъ при бюрото се назначава лице съ най-малко сръдно образование, прослужило две години като секретаръ, контролоръ-докладчикъ при смѣтна палата, контролоръ по отчетността или окръженъ провѣрителъ.

При липса на кандидати съ горния образователенъ цензъ, за финансови провѣрители могатъ да се назначаватъ и лица съ сръдно образование, прослужили три години като окръжни провѣрители или секретарь-бирници.

Назначаването на началника на бюро става по реда на назначаването на контролоритѣ при градските общини, а назначаването на финансовитѣ провѣрители — отъ министра на вътрешнитѣ работи и народното здраве по предложение на окръжнитѣ управители.

Уволнението на началника на бюрото и на финансовитѣ провѣрители става, освенъ по собствено желание и по искане на сѣдебната власть въ връзка съ възбуждане на углавно преследване, още и поради неспособностъ, немарливостъ, недобросъвестностъ или злоупотребление, констатирано отъ финансовъ инспекторъ, или поради простѣкъ, констатиранъ отъ дисциплинарна комисия въ съставъ: надлежниятъ мирови сѣдия — за председателъ, и членове — по единъ представителъ на окръжния управителъ и на окръжната смѣтна палата.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Александъръ Кондаковъ.

А. Кондаковъ (д): Г. г. народни представители! Въ третия редъ на третата алинея на чл. 16 азъ мисля, че трѣбва да се направи една редакционна поправка, въ смисълъ: следъ думитѣ „и лица съ“ — да се постави думата „непълно“ — да стане: „непълно сръдно образование“ — защото явно е, че безъ тая поправка между втората и третата алинеи има тавтология; защото тѣй, както е текстътъ, и дветѣ алинеи говорятъ за лица съ сръдно

образование — цензъ, който е предвиденъ за назначение на длъжностъ финансовъ провѣрителъ — а въ третата алинея се казва, че при липса на кандидати съ този образователенъ цензъ — срѣдно образование — какъвто е предвиденъ въ втората алинея, могатъ да бждатъ назначавани на длъжностъ финансовъ провѣрителъ и лица съ по-малкъ образователенъ цензъ, обаче да отговарятъ на другъ служебенъ цензъ. Смѣтамъ, че г. министърътъ ще се съгласи съ тая поправка, защото е само редакционна. Иначе има тавтология между-дветъ алинеи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Въ какво се състои?

А. Кондаковъ (д): Въ втората алинея се говори за образователния цензъ, при който се назначаватъ финансовитѣ провѣрители, а въ третата алинея се говори, че въ случаи, когато нѣма кандидати съ горния образователенъ цензъ — който е срѣдно образование — за финансови провѣрители се назначаватъ и лица съ срѣдно образование — пакъ цензътъ, предвиденъ въ втората алинея. Смѣтамъ, че въ третата алинея трѣбва да бжде предвиденъ по-малкъ образователенъ цензъ, а именно непълно срѣдно образование, но кандидатътъ да отговаря и на другъ служебенъ цензъ.

Председателътъ: Има думата г. министърътъ на вътрешнитѣ работи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Съгласенъ съмъ алинея трета да се съедини съ алинея втора, така че отъ дветѣ алинеи да стане една, като алинея втора продължи съ следния текстъ: „При липса на кандидати съ такъвъ цензъ, за финансови провѣрители могатъ да се назначаватъ и лица съ срѣдно образование, прослужили три години като окръжни провѣрители или секретаръ-бирници“. По тоя начинъ ще имаме съединение на дветѣ алинеи, втора и трета, въ една и ще се избѣгне онази редакция, която малко шокира. Цензътъ срѣдно образование е необходимо да се изисква, защото въ България сега не се назначаватъ секретаръ-бирници, ако нѣматъ срѣдно образование. Срѣдното образование е служебниятъ цензъ, който се изисква отъ тѣхъ.

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Теодоси Кънчевъ.

Т. Кънчевъ (д. ст. Ц): Отказвамъ се.

Председателътъ: Ще положа на гласуване редакцията на чл. 16 тѣй, както се предложи отъ г. министра на вътрешнитѣ работи; но за да могатъ да я схванатъ и стенографитѣ, азъ бихъ помолилъ г. министра на вътрешнитѣ работи да я повтори.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Редакцията на чл. 16 става така: (Чете) „За началникъ бюро се назначава лице съ висше юридическо или финансово образование, притежавашо ценза за финансовъ инспекторъ или за контролоръ при градска община.“

За финансовъ провѣрителъ при бюро се назначава лице съ най-малко срѣдно образование, прослужило две години като секретаръ, контролоръ-докладчикъ при смѣтна палата, контролоръ по отчетността или окръженъ провѣрителъ. При липса на кандидати съ такъвъ цензъ, за финансови провѣрители могатъ да се назначаватъ и лица съ срѣдно образование, прослужили три години като окръжни провѣрители или секретаръ-бирници.

Назначаването на началника на бюро става по реда на назначаването на контролоритѣ при градскитѣ общини, а назначаването на финансовитѣ провѣрители — отъ министра на вътрешнитѣ работи и народното здраве, по предложение на окръжнитѣ управители.“

Следва четвъртата, нова алинея, която се докладва отъ г. докладчика, а именно: „Уволнението на началника на бюрото и на финансовитѣ провѣрители става, освенъ по собствено желание и по искане на съдебната властъ въ връзка съ възбуждане на углавно преследване, още и поради неспособностъ, немарливостъ, недобросъвестностъ или злоупотреби, констатирани отъ финансовъ инспекторъ, или поради простѣпкъ, констатиранъ отъ дисциплинарна комисия въ съставъ: надлежниятъ мирови съдия — за председателъ, и членове — по единъ представителъ на окръжния управител и на окръжната смѣтна палата“.

П. Стайновъ (д. ст): Г. министре! Едно пояснение. Ако има недобросъвестностъ или немарливостъ, кой ще ги констатира?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Финансовиятъ инспекторъ. Така е и по други закони, г. Стайновъ. Това се констатира вече съ актъ отъ финансовъ инспекторъ.

Председателътъ: Които приематъ чл. 16, както се предложи отъ г. министра на вътрешнитѣ работи, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 17. Началникитѣ на окръжнитѣ бюро се приравняватъ по заплата съ подначалникитѣ при Министерството на вътрешнитѣ работи и народното здраве.“

Финансовитѣ провѣрители при окръжнитѣ бюро се приравняватъ по заплата съ контролоритѣ по отчетността.“

Председателътъ: Които приематъ чл. 17, както се доложи отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 18. Окръжнитѣ бюро за финансовъ контролъ:

а) произвеждатъ най-малко единъ пътъ въ годината ревизия на изборнитѣ учреждения въ окръжа съ бюджети подъ 10.000.000 л. редовенъ приходъ и на учрежденията и стопанскитѣ предприятия при тѣхъ;

б) даватъ мнение за утвърждаване на бюджетитѣ имъ; в) свикватъ ежегодно околийски или окръжни конференции на отчетникитѣ при изборнитѣ учреждения и при участие на представителъ на окръжнитѣ смѣтни палати даватъ упѣтвания и наставления по тѣхнитѣ финанси и отчетността;

г) класирватъ служителитѣ при тия изборни учреждения;

д) даватъ годишни сведения въ министерството за произведенитѣ ревизии, като донасятъ за констатиранитѣ при тия ревизии и при утвърждаването на бюджетитѣ съществени нередовности и опущения;

е) следятъ за редовното и правилно водене на финансовата имъ статистика.“

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Стайновъ.

Отъ мнозинството: А-а-а!

П. Стайновъ (д. ст): Моля ви се, недейте възприема тази патагонска практика!

Б. Ецовъ (д): Това не е патагонска практика. Вие, който толкова много защищавате държавата, я ми кажете, като младъ войникъ натискали ли сѣ Ви главата, за да цѣлувате кръста? (Смѣхъ)

Т. Тонковъ (з): (Къмъ П. Стайновъ) Какъвъ българинъ си ти? Не шешъ да цѣлувашъ кръста и зорленъ ти натискали главата да го цѣлувашъ!

П. Стайновъ (д. ст): Нищо подобно. Сега го чувамъ за пръвъ пътъ.

Б. Ецовъ (д): Вие, като младъ войникъ, сте отказали да цѣлунете кръста и Вашитѣ началници сѣ били принудени да Ви натискатъ главата, за да го цѣлунете.

П. Стайновъ (д. ст): Това го чувамъ за пръвъ пътъ. Азъ, като младъ войникъ, отидохъ на фронта. Не съмъ ималъ случай да отида като младъ войникъ въ казармата. Азъ съмъ доброволецъ и съмъ и раненъ. Разбирате ли? (Глъчка)

Председателътъ: (Звъни)

П. Стайновъ (д. ст): Г-да! Бихъ помолилъ г. министра само да направи едно тълкуване на чл. 18, точка а, въ която се казва: „произвеждатъ най-малко единъ пътъ въ годината ревизия“ — че по ревизиитѣ, по актоветѣ, по издаването на постановления по тия актове и по по-нататъшнитѣ обжалвания ще се следва досегашниятъ редъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Безспорно.

П. Стайновъ (д. ст): Само това искахъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Законътъ за финансовата инспекция важи за всички обжалвания.

Председателътъ: Които приематъ чл. 18, както се доложи отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Мно-

зинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 19. Финансовият контрол на изборните учреждения се извършва по реда, предвиден въ закона за финансовата инспекция. Финансовите провѣрители при окръжните бюра сж облѣчени съ правата на финансови инспектори.“

Председателъ: Които приематъ чл. 19 тѣй, както се доложи отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 20. Финансовите провѣрители при окръжните управления произвеждатъ ревизии, по нареждане на Министерството на вътрешните работи и на финансите, на окръжните управители и на смѣтните палати.“

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Теодоси Кънчевъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Г. г. народни представители! Чл. 20 ми прави впечатление на едно недоразумение — нѣма да кажа на една безсмислица — и азъ бихъ молилъ да се разясни малко смисълътъ на този текстъ. Защото какво се говори въ него? (Чете) „Финансовите провѣрители при окръжните управления произвеждатъ ревизии по нареждане на Министерството на вътрешните работи и на финансите, на окръжните управители и на смѣтните палати“. Финансовите провѣрители сж органи на окръжния управител; тѣ се назначаватъ отъ него или по предложение отъ него, но въ всѣки случай тѣ сж, безспорно, негови подведомствени органи. Азъ смѣтамъ, че отъ този текстъ въобще нѣма нужда. На окръжните управления, когато ще се правятъ едни или други ревизии, трѣбва да се направятъ отъ инспектори, които сж при Финансовото министерство. Но да наредите подведомствени органи на окръжното управление, на окръжния управител, да правятъ нѣкакви ревизии, да наредите сж щитъ тия органи да правятъ ревизии на смѣтните палати . . .

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): По нареждане на окръжния управител.

Р. Василевъ (д. сг.): Или на министерството.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: По нареждане на окръжния управител, на смѣтните палати, на Министерството на вътрешните работи или на Министерството на финансите — така е.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Да се изясня.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: По нареждане на окръжния управител окръжните провѣрители могатъ да направятъ ревизии въ общините.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Ще правятъ ревизии, но нѣма да правятъ никаква ревизия на самия окръженъ управител.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не, разбира се.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Искать да се обясни тая редакция на члена.

Председателъ: Моля ония г. г. народни представители, които приематъ чл. 20, както се доложи, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 21. Надлежните окръжни смѣтни палати, на основание съставенитъ отъ финансовите провѣрители актове, издаватъ постановления, които подлежатъ на обжалване по апелативенъ редъ предъ специалния сѣдъ при Върховната смѣтна палата, съгласно закона за финансовата инспекция, за Върховната смѣтна палата и за окръжните смѣтни палати.“

Когато констатиранитъ въ акта неиздѣлжения сж вследствие на опущения, които могатъ да се отразятъ въ отчета, тогава ревизионниятъ актъ се разглежда съвмѣстно съ отчета.“

Председателъ: Които приематъ чл. 21, както се доложи, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)
„IV. Замѣстване“.

Председателъ: Които приематъ заглавието, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 22. По всички въпроси отъ стопански, благоустройственъ, санитаренъ или културенъ характеръ, по които отдѣлни закони, непротиворечащи на настоящия законъ, изискватъ решението или мнението на „окръжната постоянна комисиия“, тази последната се замѣства отъ специална комисиия при окръжното управление въ составъ: окръжниятъ управител за председателъ и за членове — окръжниятъ инженеръ, окръжниятъ лѣкаръ, окръжниятъ училищенъ инспекторъ, директорътъ на земеделската катедра, окръжниятъ ветеринаренъ лѣкаръ и окръжниятъ инспекторъ по труда, или тѣхнитъ замѣстници.“

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Христо Мирски.

Х. Мирски (д): Г. г. народни представители! Моля да се съгласите да се постави въ предвидената въ чл. 22 комисиия и окръжниятъ данъченъ началникъ, защото, когато се решаватъ такива въпроси, окръжниятъ данъченъ началникъ ще бѣде отъ полза, ако участвува въ тая комисиия, особено когато имате предъ видъ постановлението на чл. 25, че следъ влизането въ сила на настоящия законъ, специалната комисиия, предвидена въ чл. 22, приема по описъ и съ надлежните протоколи всички архиви, служби, фондове и имоти на окръжните съвети. Когато се приематъ фондове и окръжни имоти, мисля, че ще бѣде отъ полза да участвува въ тая комисиия и окръжниятъ данъченъ началникъ.

Това предложение права.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Минко Райковски.

М. Райковски (з): Г. г. народни представители! Азъ предлагамъ къмъ чл. 22 да се прибави една забележка досежно вписванията въ мрежата на първокласнитъ общински пѣтища. Въ чл. 6 на закона за пѣтищата е казано, че окръжните съвети даватъ мнение кои общински пѣтища да бѣдатъ вписани въ мрежата на първокласнитъ общински пѣтища. Понеже съ комисията, която се създава по чл. 22, това вписване ще бѣде много усложнено, азъ мисля, че ще се улесни процедурата, ако къмъ чл. 22 се прибави следната забележка: (Чете) „Вписването въ мрежата на общинскитъ пѣтища става съ заповѣдъ на министра на обществените гради, пѣтища и благоустройство по искането на съответните общински съвети чрезъ окръжните инженери.“

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Но тия служби минаватъ сега къмъ Министерството на благоустройството.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Това не може.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Гето Кръстевъ.

Г. Кръстевъ (д. сг.): Г. г. народни представители! Азъ смѣтамъ, че въпрѣки че нѣкои отъ тия предложения, които се направиха, сж приемливи, каквото е, напр., предложението за поставяне окръжния данъченъ началникъ въ състава на комисията, предвидена въ чл. 22, азъ мисля, че този составъ на комисията е все още непълненъ. И аргументи за това си твърдение искамъ да извадя отъ самия текстъ на чл. 22. По всички въпроси отъ стопански, благоустройственъ, санитаренъ или културенъ характеръ окръжната постоянна комисиия ще бѣде замѣствана отъ предвидената въ чл. 22 специална комисиия. Азъ смѣтамъ, че ще бѣде отъ значение, при това постановление на чл. 22, влизането въ състава на тая комисиия и на началницитъ на окръжните кооперативни бюра.

Азъ зная, че ще ми се възрази, какво тия окръжни бюра ще бѣдатъ подведомствени на окръжния инженеръ и че окръжниятъ инженеръ би могълъ да ги представява въ комисията. Г. г. народни представители! Азъ вземамъ аргументъ отъ думитъ, които г. министърътъ на благоустройството онзи день тукъ каза — че тия бюра запазватъ своето устройство и характеръ на кооперативни институти, такива, каквито сж сега; тѣ само се децентрализиратъ, както е казано въ чл. 7 отъ законопроекта, по окръжи при държав-

нитѣ окрѣжни служби и учреждения — респективно, въ случая, окрѣжнитѣ инженерства — но си запазватъ своя характеръ. Тѣ сѣ, отъ друга страна, окрѣжни институти. Тѣ сѣ по своето естество институти, които се занимаватъ именно съ благоустройство, тѣ сѣ стопански институти. И като така, всичкитѣ онѣзи представители, които влизатъ, съгласно отдѣлни, специални закони, въ комисията по чл. 22, биха били тамъ съ по-голяма полза и биха могли съ по-голяма компетентностъ да даватъ мнение тѣкмо по тѣзи въпроси, които чл. 22 предвижда и които влизатъ вече въ обсега на тая комисия.

Ето защо азъ моля г. министра на вътрешнитѣ работи да се съгласи въ състава на тази комисия по чл. 22 да влизатъ и представителитѣ на окрѣжнитѣ кооперативни бюра. Тѣ сѣ именно институти, чиято деятельность е *par excellence* стопанска деятельность и влизането на тѣхни представители въ комисията е напълно въ хармония съ законопроекта.

Азъ не виждамъ, обаче, защо тамъ трѣбва да остане окрѣжниятъ инспекторъ по труда, чиято деятельность и досега не е имала никакъвъ контактъ съ деятельностью на окрѣжната постоянна комисия. Неговата дейностъ не е стопанска дейностъ. Нѣма комисия, въ която окрѣжнитѣ постоянни комисии да сѣ изпращали представители и въ която участвува и окрѣжниятъ инспекторъ по труда. Той не би ималъ мѣсто и въ бѣдше въ подобна комисия. И той би могълъ да излѣзе отъ състава на комисията по чл. 22, за да влѣзатъ въ нейния съставъ шефове на тия двѣтѣ бюра.

Искамъ да чуя вашето мнение, г. министре, и тогава ще направя предложение.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ ще кажа.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Ради Василевъ.

Р. Василевъ (д. сг): Г. г. народни представители! Тѣй, както е съставътъ на комисията по чл. 22, изключва се навсѣкѣ изборниятъ елементъ. Азъ смѣтамъ, че и г. министърътъ ще се съгласи съ предложението, което ще направя. То е: въ тая комисия, която ще има да се занимава съ много отъ стопанскитѣ мѣроприятия на окрѣга, включая и голѣмия окрѣженъ градъ, да влѣзе поне единъ изборенъ представителъ, какъвто е градскиятъ кметъ на центъра на окрѣжието.

И азъ съмъ съгласенъ съ преждеговорившия ораторъ г. Гето Кръстевъ, че окрѣжниятъ инспекторъ по труда има една специална служба по социалнитѣ грижи при Министерството на търговията, промишлеността и труда, която нѣма връзка съ стопанскитѣ и други мѣроприятия, които ще има тая комисия да разглежда. По-добре е, вмѣсто окрѣжния инспекторъ по труда, да има едно изборно лице въ тая комисия — именно кметътъ на окрѣжния градъ. Предполага се, че той ще бѣде единъ отъ интеллигентнитѣ представители на града. Трѣбва да има единъ изборенъ представителъ. Неговото значение въ тая комисия, която се състои отъ назначени хора, нѣма да бѣде малко, особено когато се касае до стопански мѣроприятия по отношение на града — защото голѣмитѣ градове и тѣ сѣ въ обсега на дейността на окрѣжнитѣ постоянни комисии.

Азъ моля г. министра на вътрешнитѣ работи да се съгласи да се направи тая промѣна: въ тая комисия да участвува кметътъ на града, който е центъръ на окрѣга.

Председателъ: Има думата г. министърътъ на вътрешнитѣ работи и народното здраве.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Най-напредъ трѣбва да кажа, че съмъ съгласенъ съ предложението, което се направи отъ г. Мирски, защото действително пропуснато е да бѣде поставенъ въ тая комисия окрѣжниятъ данъченъ началникъ. Той е представител на фиска за имотитѣ въ окрѣга. И понеже всичкитѣ тѣзи работи се отнасятъ до имотитѣ въ окрѣга, заедно съ всичкитѣ други длѣжностни лица, които се предвиждаха да влизатъ въ тая комисия, трѣбва да влиза и той, защото и той може да дава сведения и да помага за вземането на правилни решения.

Г. г. народни представители! Комисията, предвидена въ чл. 22, е една комисия на държавнитѣ служби въ окрѣга — това трѣбва да се има предъ видъ — чийто шефове сѣ въ зависимостъ отъ министерствата, отъ централната властъ. Понеже окрѣжнитѣ съвети се закриватъ, то очевидно всичкитѣ работи за окрѣга, които се вършеха отъ окрѣжнитѣ постоянни комисии и отъ окрѣжнитѣ съвети, ще се вършатъ отъ централната властъ, респективно — отъ нейнитѣ представители въ окрѣга. И затова се счете за необ-

ходимо да се предвиди тази комисия, кѣдето шефове на държавнитѣ служби въ окрѣга, съгласно действащитѣ закони, събрани, когато трѣбва да взематъ известни решения, каквито сѣ вземали окрѣжнитѣ съвети или окрѣжнитѣ постоянни комисии, да могатъ да взематъ такива решения. Но ние сега не можемъ да измѣнимъ всички закони, въ които се споменаватъ окрѣжнитѣ постоянни комисии или окрѣжнитѣ съвети и въ които закони се предвижда вземането на известни решения. Ние това нѣщо не можемъ да направимъ. Затова тази субституция на окрѣжния съветъ и на окрѣжната постоянна комисия е една необходимостъ, за да могатъ да се изпълнятъ предписанията на други съществуващи закони.

Отъ това гледище, г. г. народни представители, азъ смѣтамъ, че предложението на г. Ради Василевъ, който иска да тури вътре и градскиятъ кметъ, не е въ хармония съ системата, съ идеята, която е легнала въ характера на тая комисия по чл. 22, защото кметътъ на града отъ центъра на окрѣга не е представител на държавна служба въ окрѣга, а въ тая комисия участвуватъ представители на министерствата. Следователно, ще направимъ едно смѣнение, ако турнемъ и кмета.

На второ мѣсто трѣбва да кажа, че и предложението, което прави г. Гето Кръстевъ, да участвуватъ въ тая комисия шефове на кооперативнитѣ фондове — тия за водоснабдяването и за планоснемането и евентуално, да кажемъ, за строежъ на училищни сгради — би трѣбвало да се изостави. Ние не можемъ да поставимъ въ тая комисия и шефове на тия служби, защото тѣ сѣ подъ ведомството на окрѣжния инженеръ — тѣхниятъ началникъ; а окрѣжниятъ инженеръ е, който представлява цѣлата служба въ тая комисия. Не може той да заседава заедно съ своитѣ подведомствени.

Н. Пѣдаревъ (д. сг. Ц): За това сте правъ.

Г. Кръстевъ (д. сг): Ако така се разбира устройството на службата — добре.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Така е.

Г. Кръстевъ (д. сг): Но онзи день министърътъ на общественитѣ сгради и благоустройството казва, че тѣзи бюра си запазватъ характера на кооперативни бюра.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Точно това казвамъ и азъ; и азъ казвамъ, че кооперативниятъ характеръ на службитѣ ще се запази; тѣ ще се изпълняватъ, обаче, при министерството — респ. при окрѣжното инженерство. И тамъ началницитѣ на окрѣжнитѣ служби ще бѣдатъ подчинени на окрѣжния инженеръ.

Г. Кръстевъ (д. сг): Ако Вие смѣтате, че тѣ ще иматъ общъ началникъ въ лицето на окрѣжния инженеръ, тогава Вие сте правъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Да. Нѣма нужда отъ тѣхното представителство въ комисията.

М. Райковски (з): А моето предложение?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Вашето предложение, споредъ мене, нѣма защо и то да се приема.

Азъ искамъ да предложа на г. г. народнитѣ представители да приематъ една добавка къмъ чл. 22, която азъ правя съ съгласието на г. министъръ Димовъ — ние вчера тукъ се споразумѣхме. Има едно опущение въ чл. 22. Въ чл. 22 се предвижда комисия, която ще замѣсти окрѣжната постоянна комисия въ изказването на мнения и вземането на решения, по силата на нѣкои съществуващи закони. Обаче има закони — които не сѣ отмѣнени, и ще продължаватъ до тѣхното отмѣняване да съществуватъ — които изискватъ мнението или решението на окрѣжния съветъ.

М. Райковски (з): Напр., чл. 6 отъ закона за пѣтищата.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: И затуй ще трѣбва да се каже въ чл. 22 „решението или мнението на окрѣжната постоянна комисия или на окрѣжния съветъ“. По тоя начинъ решаваме всички въпроси. И тогава общинската мрежа, която досега се приемаше отъ окрѣжния съветъ, ще се приема отъ тая комисия, по докладъ на тия специалисти отъ цѣлия окрѣгъ. Тѣ ще си взематъ своитѣ сведения, както ги вземаше окрѣжниятъ съветъ и всичко ще бѣде отлично направено.

М. Райковски (з): Но съ моето предложение се улеснява процедурата.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Вашето предложение е на съвсем друга база. Вие не можете да обедините отделните общини по въпроси, отнасящи се до прокарването на общински пътища. Но когато въ центра сж обединени всички служби, представителът на централната власт ще докладва и неговите колеги ще приемат — защото той е специалист и знае работата — мрежата на пътищата, за която се изисква по законът мнението на окръжния съвет.

Та ще ви моля да приемете чл. 22 съ тия добавки: „въ тая комисия влиза и окръжният данъчен началник“, и въ петия ред, след думите „на окръжната постоянна комисия“ да се добави „или на окръжния съвет“.

Председателът: Г. Райковски, Вие оттегляте ли Вашето предложение?

М. Райковски (з): При това положение, оттеглям го. Направих го, защото беше пропуснато да се каже, че тая комисия замества и окръжния съвет.

Председателът: Има направени няколко предложения. Ще ги гласувам по реда на поставянето им.

Народният представител г. Христо Мирски предлага въ чл. 22, към края, след думите „окръжният инспектор по труда“ да се добавят думите „и окръжният данъчен началник“ — предложение, което министърът на вътрешните работи приема.

Моля ония г. г. народни представители, които приемат предложението на народния представител г. Мирски, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Народният представител г. Ради Василев предлага, щото въ чл. 22 да се добави: въ състава на комисията, вместо окръжният инспектор по труда, да влиза градският кмет въ центра на окръга. Съ това предложение г. министърът на вътрешните работи не е съгласен.

Моля ония г. г. народни представители, които приемат това предложение, да вдигнат ръка. Малцинство, Събранието не приема.

Моля ония г. г. народни представители, които приемат чл. 22 тъй, както се докладва от комисията, заедно съ направената добавка от г. министра на вътрешните работи — въ петия ред след „комисия“ да се прибави „или на окръжния съвет“ — и току-що приетата добавка от г. Мирски, да вдигнат ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 23. Въ всички комисии или учреждения, въ които действащи закони предвиждат участие на членове на окръжната постоянна комисия, тия последните сжщо се заместват съответно от членовете на посочената въ чл. 22 специална комисия, или по нейно решение, от представител на окръжното бюро за общински финансов контрол“.

Председателът: Има думата народният представител г. Симеонъ Патева.

С. Патева (з): Г. г. народни представители! Въ чл. чл. 23 и 24 се третира една материя, която може да се слѣе въ единъ единственъ членъ. Въ тия членове се определят кои лица могат да заместват членовете на окръжната постоянна комисия и окръжните съветници, които влизат въ нѣкои комисии. Съ специаленъ законъ е определено въ кои комисии влизат членовете на окръжните постоянни комисии, въ кои комисии влизат окръжни съветници, но мене ми се струва, че има и много непредвидени случаи. Ние можемъ да изпаднемъ въ една голяма конфузия, известни членове отъ това окръжно бюро за общински финансов контрол да не бждат удобни за дадена комисия. Ако ли пъкъ финансовите провѣрители, които сложихме да заместват окръжните съветници въ разнитъ комисии, ги сложимъ и тукъ, ще имъ създадемъ много работа и ще ги претоваримъ много. Ние ограничихме броя на общинитъ на 30, за да може окръжниятъ ревизоръ да направи повече ревизии, като смѣтахме, че 30 общини сж предостатъчни, защото, като се забави до 10 дена въ всѣка община, ще изтече годината. Освенъ това ние определяхме да бжде той замѣстникъ и въ комисията по кадастрирането и т. н.

Ето защо азъ моля г. министра на вътрешните работи да се съгласи съ предложението, което правя, а именно чл. 23 да се слѣе съ чл. 24 съ следния текстъ: (Чете) „Въ всички комисии или учреждения, въ които действу-

ващите закони предвиждат участие на членове на окръжната постоянна комисия или окръжни съветници, се назначават изборни лица за всѣки отделенъ случай отъ членовете на комисията по чл. 22 или по спешност отъ окръжния управител“.

Председателът: Има думата народният представител г. Георги Говедаровъ.

Г. Говедаровъ (д. сг): Г. г. народни представители! Азъ по начало се присъединявамъ къмъ предложението на г. Патева. Смѣтамъ, че тия два члена, 23 и 24, третирайтъ една и сжща категория случаи, които ще трѣбва да бждатъ еднакво разрешени. Следователно, налага се, вместо чл. чл. 23 и 24, да имаме единъ чл. 23 въ смисълъ: (Чете) „Въ всички комисии или учреждения, въ които действащите закони предвиждат участие на членове на окръжната постоянна комисия, респективно на окръжни съветници, тия последните се заместватъ съответно отъ членовете на посочената въ чл. 22 специална комисия или, по нейно решение, отъ представител на окръжното бюро за общински финансов контрол, евентуално отъ изборно лице“. Моята мисълъ е специалната комисия, която ще замѣсти окръжната постоянна комисия, да има право да реши кой ще замѣсти члена на окръжната постоянна комисия — ако бѣхме въ режима на окръжните съвети — или кой ще замѣсти окръжния съветникъ. Смѣтамъ, че тоя принципъ е по-правиленъ и ще трѣбва да го приемемъ единодушно.

Председателът: Има думата г. министърътъ на вътрешните работи и народното здраве.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Г. г. народни представители! Азъ съмъ съгласенъ съ предложението на г. Патева. Нека се слѣятъ тѣзи два члена, защото дава се право на специалната комисия по чл. 22 да ги назначава отъ изборни представители. Това ще облекчи работата на провѣрителитъ. Евентуално, при спешност, дава се право на окръжния управител да назначава хора. Касае се за комисии, където участвуваха окръжни съветници, а именно, въ наборните комисии, данъчни, тържни и т. н.

Г. Говедаровъ (д. сг): Сега да се гласува общо, а на трето четене да се даде точната редакция.

Председателът: Преди да се гласува, моля, г. докладчикъ, прочетете и чл. 24.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): (Чете)

„Чл. 24. Окръжните съветници, участващи въ разни комисии или учреждения, съгласно действащи закони, се заместватъ отъ представители на окръжното бюро за общински финансов контрол, назначени съ заповѣдъ на окръжния управител“.

Председателът: Пристъпваме къмъ гласуване. Народниятъ представител г. Симеонъ Патева прави предложение, което се подкрепя и отъ народния представител г. Говедаровъ, което се възприема и отъ г. министра на вътрешните работи, въ следния смисълъ: чл. 23 да се слѣе съ чл. 24 съ текстъ:

„Въ всички комисии или учреждения, въ които действащите закони предвиждат участие на членове на окръжната постоянна комисия или окръжни съветници, се назначават изборни лица за всѣки отделенъ случай отъ членовете на комисията по чл. 22 или по спешност отъ окръжния управител“.

Който приематъ това предложение на г. Патева, което, както казахъ, се приема и отъ г. министра на вътрешните работи, моля, да вдигнатъ ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йотовъ (д): (Чете)

„V. Преходни наредби“.

Председателът: Който приематъ заглавието „Преходни наредби“, моля, да вдигнатъ ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): Чл. 25 става чл. 24. (Чете)

„Чл. 24. Следъ влизането въ сила на настоящия законъ, специалната комисия, предвидена въ чл. 22 на настоящия законъ, приема отъ окръжните постоянни комисии по описъ и съ надлежни протоколи всички архиви, служби, фондове и имоти на окръжните съвети.“

До замянето на окръжните служби отъ новоназначени служители отъ страна на държавата, заваренитъ

окръжни служители (без членовете на постоянните комисии) продължават да функционират като държавни служители, под надзора и ръководството на същата специална комисия.

Председателът: Има думата народният представител г. Аврамъ Аврамовъ.

А. Аврамовъ (з): Г. г. народни представители! Не е ясна алинея втора на чл. 25, който става чл. 24, която гласи: (Чете) „До заемането на окръжните служби от новоназначени служители от страна на държавата, заварените окръжни служители (без членовете на постоянните комисии) продължават да функционират като държавни служители под надзора и ръководството на същата специална комисия“. Сега въ окръжните служби ние имаме окръжни ветеринарни лѣкари, имаме окръжни инженери, но имаме и държавни окръжни ветеринарни лѣкари и държавни окръжни инженери. Има една двойственост. Тукъ трѣбва да бждемъ наясно. Тѣ ще бждатъ ли изволнени?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Това е една преходна наредба, докато влѣзе новиятъ бюджетъ на държавата въ сила. Тогава ще се отстранятъ всички двойни служби. Но докато нѣма бюджетъ, не можете да спрете службите на окръга, тѣ ще продължаватъ да функциониратъ, докато дойде новиятъ бюджетъ.

А. Аврамовъ (з): Трѣбва да бжде ясно казано.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ясно е. Ще се преназначатъ всички служители, които ще останатъ, съгласно новия бюджетъ като държавни служители, а другите ще бждатъ евентуално освободени отъ длъжностъ, ако службите имъ се съкращаватъ.

А. Буковъ (з): Трѣбва да има срокъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Защо е нуженъ срокъ — това ще стане веднага съ влизане новия бюджетъ въ сила. Нѣма нужда отъ никакъвъ срокъ.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Тѣ ставатъ държавни чиновници и влизатъ въ бюджета.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: При новия бюджетъ може нѣкои да бждатъ освободени поради това, че службите имъ ще бждатъ закрити. Тогава тѣ ще бждатъ уволнени, а другите, които ще останатъ, ще бждатъ преназначени.

Председателътъ: Има думата народниятъ представител г. Гето Кръстевъ.

Г. Кръстевъ (д. сг): Г. г. народни представители! Азъ не чухъ добре текста на члена, както се прочете отъ г. докладчика, но така, както азъ го чета, намирамъ, че има едно повторение, което ще моля да се отстрани.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): Членътъ нѣма измѣнение.

Г. Кръстевъ (д. сг): (Чете) „Следъ влизането въ сила на настоящия законъ, специалната комисия, предвидена въ чл. 22“ — и пакъ е казано — „на настоящия законъ“.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Печатна погрѣшка.

Г. Кръстевъ (д. сг): Едно малко повторение, което трѣбва да се избѣгне. Забелязахте го, нали?

Председателътъ: Да.

Г. Кръстевъ (д. сг): Г. г. народни представители! Съ този членъ, тъй както е редактиранъ, ми се струва, че оставатъ неяснени три въпроси: първо, не е уясненъ добре начинътъ, по който ще стане предаването отъ постоянната комисия на комисията, опредѣлена въ чл. 22 на настоящия законъ; второ, не е уяснено добре качеството на членовете на постоянното присѣствие отъ момента, когато законътъ влиза въ сила, до момента на окончателното предаване, и трето, не е уяснено добре положението на служителитъ въ постоянната комисия следъ влизането на настоящия законъ въ сила.

Г. г. народни представители! Алинея първа на чл. 25, който става чл. 24, предвижда, че специалната комисия, предвидена въ чл. 22, приема отъ постоянната комисия

по описъ и съ надлежни протоколи „всички архиви, служби, фондове и имоти на окръжните съвети“. На насъ не е достатъчно ясно какъ собствено ще бжде извършено това приемане: дали ще се приеме възъ основа на сега съществуващия, на готовия описъ въ канцеларията на постоянното присѣствие или когато ще има да се предава отдѣлна служба, когато ще има да се предаватъ отдѣлни имоти, онѣзи, които ще подписватъ тѣзи протоколи, въ случая постоянното присѣствие — защото тъй трѣбва да се разбира текстътъ въ този членъ — постоянните комисии, ще трѣбва да приведатъ сами въ известностъ имотитъ и цѣлото състояние на постоянните комисии, като отидатъ при всѣко едно стопанство и тамъ, на самото мѣсто, правятъ описитъ и ги предаватъ. Този въпросъ не е достатъчно добре уясненъ. Ми се струва, че когато въ задължението на постоянните комисии е да подписватъ описъ и протоколитъ, съ които предаватъ, тѣ трѣбва да бждатъ наясно относно процедурата, по която ще стане това предаване. И азъ мисля, че г. министърътъ трѣбва да уясни това положение съ една отдѣлна наредба, която, обаче, трѣбва да бжде предвидена въ сегашния законопроектъ.

Ето защо азъ предлагамъ, следъ първата алинея на чл. 25, който става чл. 24, да се прибавятъ думитъ: „По специална наредба, изготвена отъ министъра на вътрешните работи“. Това е за уяснение начина, по който ще стане предаването.

К. Коракъвъ (д): То се знае. Предава се и се приема. Ясно е.

Г. Кръстевъ (д. сг): На васъ може да е ясно, обаче на насъ не е ясно.

Второ едно положение, което азъ смѣтамъ, че остава неяснено, то е положението на членовете на постоянното присѣствие. Въ закона е казано, че следъ влизането въ сила на настоящия законъ тѣ трѣбва да предаватъ. Урежда се полжението на държавните служители, които оставатъ да функциониратъ вече подъ надзора и ръководството на комисията по чл. 22, обаче постоянното присѣствие е изключено. Но върху него тежи задължението да предава. Следователно, въ този моментъ, когато законътъ ще влѣзе въ сила, трѣбва да се приеме, че тѣхните права преставатъ да съществуватъ. Тѣхното качество, като членове на постоянното присѣствие, е отнето, но върху тѣхъ остава да тежи задължението по-нататъкъ да предаватъ. Мене ми се струва, че положението на тѣзи хора трѣбва да бжде уредено. Щомъ като тѣ иматъ задължението да предаватъ; щомъ като тѣ ще подписватъ протокола, справедливо е, разумно е, целесъобразно е, до момента, докогато стане това предаване, тѣ да запазятъ своето качество, което да имъ даде възможностъ да могатъ да се отчитатъ, съгласно закона. Ето защо азъ предлагамъ една добавка къмъ втората алинея на чл. 25, който става чл. 24, въ смисълъ, предъ думитъ: „До заемането на окръжните служби“, да се прибавятъ думитъ: „следъ окончателното приемане и“. Значи, тази втора алинея да добие следната редакция: (Чете) „Следъ окончателното приемане и до заемането на окръжните служби отъ новоназначени служители отъ страна на държавата, заварените окръжни служители (безъ членовете на постоянните комисии) продължаватъ да функциониратъ като държавни служители подъ надзора и ръководството на същата специална комисия“. Смисълътъ на това предложение е членовете на постоянните комисии да запазятъ до момента на предаването своето качество на членове.

Третиятъ въпросъ, който не е получилъ разрешение, е следниятъ. Служителитъ при постоянните комисии ги уволняватъ съ настоящия законъ. На онѣзи, които сѣ уволнени, поради това, че законътъ предвижда тѣхното уволнение, не е предвидено надлежното обезщетение, както въ подобни случаи се предвижда за държавните служители. Г. г. народни представители! Вамъ е много добре известно, че когато държавни служители се уволняватъ, ако тѣ сѣ навършили 3-годишна служба, на тѣхъ се предвижда едно обезщетение въ размѣръ на 1½ месечна заплата. Това положение е уредено въ чл. 70 отъ закона за държавните служители, въ смисълъ да се дава възнаграждение въ размѣръ на 1½ месечна заплата.

М. Райковски (з): Ами тѣ малко ли сѣ грабили?

Г. Кръстевъ (д. сг): Въ закона за бюджета за 1927 г. и последователните бюджети до 1932 г. бѣше предвидено при уволняване заплащане на обезщетение въ размѣръ на тримесечна заплата; въ последния бюджетъ — този, който

днес се упражнява — е предвидено обезщетение въ размер на $1\frac{1}{2}$ месечна заплата. Справедливо е, г. г. народни представители, сега, когато окръжните служители се уволняват, да ги поставите на онѝзи начала, на които сѫ поставени държавните служители. Въ този смисъл има окръжни на Министерството на вътрешните работи, които уясняват, че постановленията на закона за държавните служители и постановленията на закона за бюджета на държавата се отнасят и за окръжните служители, следователно онова, което е задължително за служителите на държавата, е задължително и за служителите при изборните учреждения. И днес, когато съ този закон вие ликвидирате тяхното положение, когато ги уволнявате, когато ги излизат на улицата, вие не можем и не бива да пренебрегнем, първо, тези съображения на законност, второ, съображенията на справедливост, на човѝщина, што то тези хора, когато ги изкарват на улицата, да не имѫ откажете онова възнаграждение, което имѫ се полага.

Е. Шидерски (з): На 9 юний, когато разгонихте народните представители, какво имѫ дадохте?

Г. Кръстевъ (д. сг): Законодателят е ималъ предъ видъ, когато на единъ служител се отнема хлѣбътъ, когато се отнема службата му, да му се даде възможностъ чрезъ тази малка помощ, чрезъ тази малка субсидия въ размеръ на $1\frac{1}{2}$ месечна заплата, да може да се нареди, да се устрой, да намѣри евентуално друга работа, за да може презъ това време да преживѣе. Мене ми се струва, че вие нѣмате никакви съображения — нито по законъ, нито по разумъ, нито човѝшки — да откажете на служителите при изборните учреждения тази малка помощ, поради което азъ правя предложение въ следния смисълъ: „Къмъ чл. 25 се прибавя следната нова алинея: „онѝ отъ тях“ — касае се за служителите — „длъжностите на които се съкращаватъ по настоящия законъ, получаватъ възнаграждение въ размеръ на $1\frac{1}{2}$ месечна заплата отъ съответното министерство“. Сумитъ, следователно, трѣбва да се впишатъ въ съответните бюджети.

Председателят: Има думата народниятъ представителъ г. Георги Гведаровъ.

Г. Гведаровъ (д. сг): Г. г. народни представители! Въ алинея втора на чл. 25 се говори, че до заемането на окръжните служби отъ новоназначени служители отъ страна на държавата, заварените окръжни служители (безъ членовете на постоянните комисии) продължаватъ да функциониратъ като държавни служители. Азъ съмъ тамъ, че не само законно, не само справедливо, но и актъ на една здрава държавна политика ще бѣде, ако всички окръжни чиновници, всички окръжни служители, на които службите ще останатъ и занапредъ да функциониратъ, вече не подъ ведомството на окръжните постоянни комисии, а подъ ведомството на респективните министерства, ако тези чиновници автоматически запазятъ своите служби и своите мѣста. Нѣма защо съ единъ замахъ, съ единъ текстъ на закона да изхвърлите на улицата десетки и стотици окръжни служители, които не сѫ се провинили, които сѫ отговаряли на ценза, които добросъвестно сѫ вършили своята работа, за които респективниятъ министъръ не може да намѣри никакво законно основание да иска тяхното отстранение отъ служба. Началникъ на нѣкоя ветеринарна лѣчебница, управителъ на нѣкое стопанство, началникъ на бюро по водоснабдяване или по планоснемане — отговарящи на ценза, имащи задъ себе си активъ, никаква бележка или упрѣкъ по служба не може да имѫ се направи, но сега, по текста на закона, се уволняватъ. Безъ да го казвате изрично, по косвенъ пътъ вие давате такъвъ смисълъ на новия законъ.

Азъ правя позивъ къмъ г. министра на вътрешните работи, който е работникъ и не безъ известни заслуги за нашето самоуправление, който има доста практика по окръжното ни дѣло и познава дейците въ окръжните служби, да се съгласи, по негово предложение, да стане промѣна на текста въ смисълъ: всички чиновници и служители на служби, които занапредъ ще продължаватъ да функциониратъ поради тяхната необходимостъ вече подъ ведомството на държавата, да останатъ и занапредъ на службите си.

Е. Шидерски (з): Несмѣняеми ли да станатъ?

Г. Гведаровъ (д. сг): Не несмѣняеми, но да не могатъ да бѣдатъ уволнени ipso facto, по силата на този текстъ отъ момента на влизане закона въ сила. Министърътъ,

ако по силата на общия законъ има основание да ги уволни — като неотговарящи на ценза, като провинили се по служба, като извършили престѣпление — ще може да ги уволни по общия редъ, както е съ всички други чиновници, въ интереса на службата.

Председателят: Има думата народниятъ представителъ г. Еню Поповъ.

Е. Поповъ (з): Г. г. народни представители! Въ връзка съ първата алинея на чл. 25, ще моля г. министра на вътрешните работи да се съгласи да се установи срокъ, въ който постоянните комисии ще трѣбва да сдадатъ на тази комисия, която предвижда законопроектътъ, за щото нашата канцеларщина е твърде много известна на всички ни, за да не стане нужда впоследствие да си приказваме, че ще имаме специални ликвидационни бюра или кой знае какво друго. Иначе тази комисия ще продължи приемането дълго време.

Ето защо бихъ молилъ г. министра на вътрешните работи да възприеме единъ срокъ отъ единъ месецъ, и въ този смисълъ бихъ направилъ предложението — да се прибави накрая на първата алинея: „Въ срокъ отъ единъ месецъ“.

Председателят: Има думата г. министърътъ на вътрешните работи.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Чл. 25 има две алинеи. Касае се за два случая, може би допиращи се, обаче различни. Въ първата алинея е постановено, че следъ като влѣзе въ сила настоящиятъ законъ — а той ще влѣзе въ сила, щомъ като бѣде публикуванъ въ „Държавенъ вестникъ“ — веднага, автоматически преставатъ да функциониратъ окръжните съвети и окръжните постоянни комисии. Следователно, отнема имѫ се мандатътъ и всички служби още въ първия моментъ на влизането на закона въ сила преставатъ да функциониратъ. Ето, защо нѣма никакво съмнение за продължение, за да има нужда да се предвижда срокъ.

Понеже този законъ може да влѣзе въ сила преди закона за бюджета на държавата — бюджетътъ на държавата, да кажемъ, евентуално ще влѣзе въ сила презъ юний, а този законъ може да влѣзе въ сила презъ май — и понеже за окръжните съвети нѣма другъ бюджетъ, освенъ окръжниятъ бюджетъ, то, въ този преходенъ периодъ, докато дойде държавниятъ бюджетъ, службите ще се упражняватъ по окръжния бюджетъ, както ги упражнява сега постоянната комисия, обаче съ тая разлика, че постоянната комисия ще си отиде и ще я замѣства, по чл. 22 отъ законопроекта, държавната комисия, която, значи, ще работи по окръжния бюджетъ. Защото окръжните служби, за да минатъ подъ ведомството на държавата, за да може държавата въобще да манипулира съ тия служби и да ги изпълнява, трѣбва бюджетъ. Иначе не е възможно. Държавата нѣма бюджетъ, тя ще упражнява, обаче, окръжния бюджетъ до момента, докато влѣзе въ сила държавниятъ бюджетъ и затуй въ алинея първа на чл. 25 е казано: . . .

Г. Гведаровъ (д. сг): Има служби, които ще продължаватъ да функциониратъ независимо отъ етикетъ „окръжни“ или „държавни“ служби.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: (Чете) „Следъ влизането въ сила на настоящия законъ специалната комисия, предвидена въ чл. 22 на настоящия законъ, приема отъ окръжните постоянни комисии по описъ и съ надлежни протоколи всички архиви, служби, фондове и имоти на окръжните съвети“. Тукъ не може дума да става за никакви месеци, г. Поповъ. Това е същиятъ случай, както когато единъ чиновникъ е уволненъ, и новиятъ дохожда, стариятъ предава и си отива. Старата окръжна постоянна комисия предава на новата комисия, съставляватъ единъ описъ, или единъ протоколъ, и си отива. Тамъ има служби, тамъ има отчетници, тамъ има секретарь-бюрини на окръжната постоянна комисия — всичко това се запазва. Ще се направятъ подробни описи и протоколи. Всичко ще се предаде, разбира се, като се опише. Както единъ уволненъ чиновникъ предава на новоназначения и следъ това си отива, така на мѣстото на окръжната постоянна комисия, веднага следъ публикуването на закона, ще дойде предвидената въ чл. 22 комисия, ще съставятъ надлежните протоколи, актове, описи, каквито могатъ да се съставятъ, да кажемъ, че има такива и такива лѣчебници, и ще се предадатъ. Нѣма да минатъ никакви месеци. Следователно, нѣма никаква опасностъ, че ще мине време. Окръжната по-

стоянна комисия не може да функционира нито един мент след влизането на закона в сила — ще остане само да се извърши предаването на новата комисия, която ще си реши въпроса, колко време ѝ трябва за това предаване, кое ще види, кое няма да види, какъ ще тури всичко това въ описи и протоколи.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Щомъ приемате, че ще има предаване, г. министре, тогава неговото предложение има смисъл — да се тури единъ срокъ за предаване.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ние не можемъ да кажемъ, че това предаване ще стане въ 1—2 месеца, или въ 2 дена, или въ 1 недѣля.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Той, като народенъ представителъ, се бои, че това предаване може да продължи 6 месеца.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. Поповъ няма какво да се бои, защото няма никаква опасност, че предаването отъ една комисия на друга ще продължи дълго време. Боятъ се други, може-би, които искатъ тѣхнитъ политически приятели да останатъ въ постояннитъ комисии още нѣкой и другъ месецъ. А ние, управлението, ще отидемъ тамъ съ представителитъ на службитъ и знаемъ да съставимъ актове, какво има и какво няма. Ако пъкъ сме такива некадърници, че не сторимъ това, ще дойдемъ да ни кажете, че сме некадърници, защото протакаме една такава работа, която може да бѣде свършена въ кратко време. Ето защо, казвамъ, няма нужда отъ поставяне на никакви срокове, г. Поповъ. Работата е много ясна.

Следъ като дойде държавниятъ бюджетъ — всичко се трансформира вече въ него всички служби отиватъ въ него — тогава респективнитъ служби ще бѣдатъ попълнени съ заповѣди: министърътъ ще издаде своитъ заповѣди за лицата, които трябва да заематъ длъжноститъ.

Г. Говедаровъ (д. сг): Управителъ на разсадникъ, или на конезаводъ, защо ще го смѣните веднага?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Азъ не казвамъ, че ще ги смѣнимъ. Не казвамъ подобно нѣщо.

Г. Говедаровъ (д. сг): Тѣзи хора ще си останатъ. Кажете го изрично, ще се преназначатъ автоматически, по дългъ на министра.

А. Буковъ (з): Кждето сѣ двойни служби, ще си отидатъ, а не че ще ви смѣнимъ персонала.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ако има достойни служители въ окръга, не само че ще бѣдатъ задържани...

Г. Говедаровъ (д. сг): Тѣ сѣ достойни. Може да има и изключения — тѣхъ ще ги махнете. Но запазете правата на достойнитъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Ако заваримъ достойни служители при окръжнитъ постоянни комисии, не само че ги запазимъ на служба, но може и награди да имъ дадемъ, г. Говедаровъ. Не значи, че всичкитъ ще уволнимъ. Ще уволнимъ негоднитъ и на тѣхно мѣсто ще туримъ по-години, а онѣзи, чиито служби сѣ закрити, разбира се, ще бѣдатъ уволнени. Така че работата отъ само себе си е ясна. Когато дойде държавниятъ бюджетъ, казвамъ, ще излѣзатъ надлежнитъ заповѣди за службитъ. Както виждате, презъ две фази минава цялата тая работа.

Що се отнася до предложението на г. Гето Кръстевъ, относно възнаграждението на окръжнитъ служители, които ще бѣдатъ евентуално уволнени, това може да е справедливо. Вѣрно е, че Министерството на вътрешнитъ работи винаги е препоръчвало на окръжнитъ постоянни комисии, на окръжнитъ съвети да предвиждатъ въ своитъ бюджети кредити за плащане извънредно възнаграждение на тѣзи чиновници, които се уволняватъ по закриване на длъжностъ и пр., но повечето окръжни съвети не сѣ предвидѣли подобни кредити и днесъ ние нямаме възможностъ да разрешимъ тоя въпросъ. Той може да се разреши, когато се гласува новиятъ законъ за бюджета на държавата за 1933/1934 финансовъ година. Ако г. министърътъ на финанситъ намѣри срѣдства отъ нѣкъде, да бѣдатъ обезщетени тѣзи, които ще бѣдатъ уволнени по закриване на длъжностъ, нямамъ нищо противъ, но не е тукъ мѣстото за това, защото ние тукъ кредитъ не можемъ да отпус-

немъ, той се отпуска при разглеждането на държавния бюджетъ. При гласуването на закона за бюджета на държавата можете да повдигнете този въпросъ.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Г. министре! Вашата мисълъ се разбира така, че тукъ ще бѣде въ действие законътъ за бюджета на държавата, който асѣ има сила надъ всички закони, и че, следователно, ако има закриване на служби, ще се изпълнятъ ония разпореждания на закона за бюджета, които повеляватъ да се даде обезщетение на уволненитъ.

А. Циганчевъ (з): Ако намѣримъ пари.

Г. Т. Данаиловъ (д. сг): Азъ искамъ да разбера Вашата мисълъ, г. министре. Вие казвате, че едни окръжни съвети иматъ такива кредити въ бюджетитъ си, а други нѣматъ. Следователно, онѣзи, които иматъ кредитъ, ще изпълнятъ закона за бюджета на държавата — тукъ не е въпросъ за нашъ произволъ, а за законъ, да се изпълни единъ законъ — а за онѣзи, които нѣматъ кредитъ, ще се предвиди такъвъ въ бюджета на държавата, за да се даде обезщетение на уволненитъ.

Председателътъ: (Звъни)

А. Буковъ (з): Не. Ако се предвиди въ бюджета

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Г. г. народни представители! Новиятъ законъ за бюджета на държавата ще заваря закрити окръжнитъ служби на бивши служители при окръжитъ, а не при държавата. Следователно, по отношение на тѣхъ ще трябва да се вземе специално решение въ закона за бюджета. Ако такова не се вземе, естествено е, че няма какво да имъ се плаща.

Моля да приемете члена така, както е.

А. Циганчевъ (з): Другото предложение, г. министре?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Излишно е. — Когато дойде държавниятъ бюджетъ, тогава ще покажемъ на г. Теодоси Кънчевъ, че има икономии. Тамъ ще види той, че има съкращаване на служби.

Г. Говедаровъ (д. сг): Значи, чиновницитъ си оставатъ, няма да бѣдатъ уволнявани — така разбирате Вие, нали?

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Има комисия по чл. 22, която ще решава.

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Теодоси Кънчевъ.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Г. г. народни представители! Азъ вземамъ думата по поводъ обясненията, които г. министърътъ даде въ връзка съ наредбата на чл. 25. Азъ считамъ, че становището, което той взема по въпроса, предметъ на чл. 25, е неправилно.

А. Буковъ (з): Диспутъ няма да правимъ тукъ!

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Г. Еню Поповъ, макаръ сѣ лошо намѣрение, повдигна правилно въпроса. Съгласно наредбитъ на чл. 25, специалната комисия по чл. 22 приема отъ постояннитъ комисии имотитъ на окръжнитъ съвети. Безспорно е, че тѣзи имоти трябва да бѣдатъ предадени отъ нѣкого и приети отъ другиго. Ще ги приема комисията по чл. 22, но трябва да има кой да ги предаде на тази комисия. Членовѣтъ на постоянната комисия, безспорно, познаватъ инвентара, познаватъ имота — има стопанства, има аптеки, има институти и т. н. Не може специалната комисия самовластно, съ текста на този законъ въ ръка, да отиде въ палатата на окръжния съветъ и да почне да приема. Не може да почне да приема тя и отъ чиновницитъ, защото безспорно е, че въ този промеждутѣкъ време, откогато тѣ сѣ отишли, докогато комисията отиде да приема, оставатъ работи неприведени въ изправностъ, неописани и значителна частъ отъ имуществата на постояннитъ комисии, на окръжнитъ съвети могатъ да бѣдатъ изложени на разпиляване. За да има редъ въ всичката тая работа, необходимо е, безспорно, да се приведатъ въ известностъ всички имоти, движими и недвижими, стопанства, инвентаръ и т. н., които окръжнитъ съвети притежаватъ, и да бѣдатъ приети по описъ отъ комисията по чл. 22.

М. Райковски (з): На 9 юний тъй ли ги приемахте — по описъ?

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Въпросътъ е правилно поставенъ отъ г. Еню Поповъ: трѣбва да се опредѣли известенъ срокъ, въ който трѣбва да стане това приемане, защото възможно е то да се проточи до безконечностъ, да се иска да се ходи на самитѣ мѣста, да се правятъ отлагания и т. н.

М. Райковски (з): Има си отговорни чиновници въ постояннитѣ комисии, които пакъ ще останатъ на служба.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Г. Еню Поповъ иска най-късъ срокъ.

Г. Говедаровъ (д. сг): Той казва да стане това, ако може, въ 24 часа! (Глъчка)

Председателъ: (Звъни)

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Азъ считамъ, че щомъ се дава това тълкуване на чл. 25, непременно трѣбва да се опредѣли срокъ. Редакцията на чл. 25 отъ законопроекта трѣбва да се разбира въ смисълъ, че ще се предава отъ постояннитѣ комисии въ единъ опредѣленъ срокъ, но понеже тълкуването, което дава г. министърътъ на тоя текстъ, е съвсемъ различно отъ редакцията на члена, нужно е да се опредѣли единъ срокъ, въ който постояннитѣ комисии ще трѣбва да предадатъ на специалната комисия по чл. 22 имуществото на окръжнитѣ съвети.

Азъ ви моля да се съгласите да се предвиди какъвто и да било срокъ, но да бждемъ наясно. Понеже ще стане нужда единъ день тия имоти да бждатъ дирени, да бждатъ провѣрвани, затова тѣхното приемане трѣбва да бжде констатирано по единъ безспоренъ начинъ. Какъвъ ще бжде тоя срокъ — остава Народното събрание да опредѣли.

М. Райковски (з): 24 часа, г. Кънчевъ, стигатъ!

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Азъ приемамъ предложението на г. Поповъ — да бжде месеченъ срокътъ.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Не.

Е. Поповъ (з): Едно обяснение, г. председателю.

Г. Говедаровъ (д. сг): Два пѣти не може да се взема думата.

Е. Поповъ (з): Г. председателю! Азъ съмъ малко криво разбралъ отъ приятелитѣ отъ дѣсно, ...

Г. Говедаровъ (д. сг): Азъ разбрахъ, че искашъ срокъ 24 часа.

Е. Поповъ (з): ... затова искамъ да дамъ едно обяснение. Криво ме е разбралъ г. Теодоси Кънчевъ, затуй желая да дамъ обяснение, да се разберемъ, за да не остане друго впечатление. (Глъчка)

Председателъ: Моля, тишина, г-да! Има направени нѣколко предложения за добавки къмъ чл. 25, който става чл. 24.

Народниятъ представителъ г. Гето Кръстевъ предлага, щото въ края на първата алинея на чл. 25, следъ думитѣ „окръжнитѣ съвети“, да се прибавятъ думитѣ „по специална наредба, изготвена отъ министра на вътрешнитѣ работи“.

Г. министърътъ на вътрешнитѣ работи обясни, че тая добавка не е нужна.

Моля, които приематъ тая добавка, предложена отъ г. Кръстевъ, да вдигнатъ ржка. Малцинство, Събранието не приема.

Сжщиятъ народенъ представителъ предлага, щото въ началото на втората алинея на сжщия членъ предъ думата „до“, да се прибавятъ думитѣ „Следъ окончателното приемане и“.

Министъръ д-ръ А. Гиргиновъ: Излишно е.

Председателъ: Г. министърътъ сжщо не приема тая добавка като излишна.

Моля ония, които приематъ тая добавка, да вдигнатъ ржка. Малцинство, Събранието не приема.

Отъ сжщия народенъ представителъ има предложение, подкрепено, ако се не лъжа, и отъ народния представителъ г. Георги Говедаровъ, въ смисълъ, щото къмъ чл. 25, който става чл. 24, да се добави една нова алинея, редактирана така: (Чете) „Ония отъ тѣхъ, длжноститѣ на които се съкращаватъ съ настоящия законъ, получаватъ възнаграждение въ размѣръ на една и половина месечна заплата отъ съответнитѣ министерства“.

Това предложение сжщо не се приема отъ г. министра на вътрешнитѣ работи.

Моля ония, които приематъ току-що прочетеното отъ мене предложение на г. Гето Кръстевъ, да вдигнатъ ржка. Малцинство, Събранието не приема.

Народниятъ представителъ г. Еню Поповъ предлага, щото въ алинея първа на чл. 25, който става чл. 24, следъ думитѣ ...

Е. Поповъ (з): При обясненията на г. министра на вътрешнитѣ работи, какво предаване ще стане въ срокъ по-късъ отъ единъ месецъ, какъвто азъ искамъ съ предложението си, смѣтамъ, че моето предложение е излишно.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Моля Ви се. Азъ поддържамъ това предложение, г. председателю. (Оживление всрѣдъ мнозинството)

Председателъ: Предложението на г. Еню Поповъ въ смисълъ, щото въ чл. 25, алинея първа, следъ думитѣ „окръжнитѣ съвети“ да се прибавятъ думитѣ „въ срокъ отъ единъ месецъ“, се поддържа отъ г. Теодоси Кънчевъ.

Моля ония, които приематъ оттегленото предложение на г. Еню Поповъ, (Оживление всрѣдъ мнозинството) да вдигнатъ ржка. Малцинство, Събранието не приема.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): По правилника е съвсемъ редовно, г. председателю, да се поддържа едно оттеглено предложение.

Председателъ: Правилникътъ позволява председателството да упѣтва Народното събрание. И трѣбва да подчертая, че тази практика е установена презъ 1924 г.

Т. Кънчевъ (д. сг. Ц): Но азъ казвамъ, че е правилно да се поддържа едно оттеглено предложение.

Председателъ: Моля ония, които приематъ чл. 25, който става чл. 24, тъй както се доклада, да вдигнатъ ржка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): Чл. 26 става чл. 25. (Чете) „Чл. 25. Законътъ за окръжнитѣ съвети отъ 1925 г., заедно съ всичкитѣ му измѣнения следъ тая дата, както и всички законоположения, противоречащи на настоящия законъ, се отминаятъ“.

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателъ: Които приематъ чл. 26, който става чл. 25, тъй както се доложи, моля, да вдигнатъ ржка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ С. Йовевъ (д): Чл. 27 става чл. 26. (Чете) „Чл. 26. Настоящиятъ законъ влиза въ сила отъ обнародването му въ „Държавенъ вестникъ“.

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателъ: Които приематъ чл. 27, който става чл. 26, тъй както се доложи, моля, да вдигнатъ ржка. Мнозинство, Събранието приема.

Съобщавамъ на Народното събрание, че въ бюрото е постѣпилъ отъ Министерството на земледѣлието и държавнитѣ имоти законопроектъ за измѣнение и допълнение на закона за трудовитѣ земледѣлски стопанства. (Вж. прил. Т. I, № 71)

Законопроектътъ ще се раздаде на г. г. народнитѣ представители и ще се постави на дневенъ редъ.

Минаваме къмъ следната точка отъ дневния редъ — първо четене законопроекта за допълнение чл. 25 отъ закона за физическото възпитание на българската младежъ.

Моля одного отъ г. г. секретаритѣ да прочете законопроекта.

Замѣстникъ-секретаръ А. Икономовъ (нац. л): (Прочита законопроекта изцѣло, заедно съ мотивитѣ къмъ него — вж. прил. Т. I, № 68)

Г. Говедаровъ (д. сг): Безъ дебати ще го гласуваме. Това е полезна работа.

Председателът: Има думата народният представител г. Андрей Икономовъ.

А. Икономовъ (нац. л.): (Отъ трибуната) Г. г. народни представители! При обстоятелствата, които придружават самия законопроектъ, излишно е да ви говоря за значението на физическото възпитание на българската младеж и предимно на онази младеж, която стои извън училищата. Днес физическото възпитание по разни начини и пътища се втурва въ училищата, казармите, семействата и даже въ нашите села. То е единъ фактъ. И ние, ако и времната да искатъ усилията ни да бъдътъ насочени повечето къмъ стопанските мѣроприятия, не бива да забравяме да вложимъ грижи и въ тая областъ.

На физическото възпитание и спорта у насъ сѣ възложени доста задачи, между които първата и главната е, да отнеме българската младежъ отъ улицата, кафенетата и кабаретата, да я приучи къмъ една национална, расова хигиена и да я доведе до едно съвършено хармонично развитие въ духовно и телѣсно отношение. Младежта трѣбва да бѣде насочена къмъ здрави морални стремежи и деяния. Тя трѣбва да разбере, че животътъ прилича на спорта, че той самъ е спортъ и че както въ спорта, така и въ живота ще победи само онзи, който е трениранъ, който е наученъ, който е подготвенъ за борбата. Чрезъ спорта младежта се приучва да се бори въ живота и да гони победата.

На второ мѣсто, г-да, не трѣбва да се забравя, че спортътъ може да подготви всѣки спортистъ да бѣде добъръ войникъ, а при положението, въ което се намира България, добрите войници сѣ крайно необходими; тѣ трѣбватъ при отстояване интереситъ на нацията.

Предложението, което днесъ ви прочетохъ и за което се иска вашето гласуване, не ощетява държавата, нито пъкъ широката маса данъкоплатци. Едното левче, което ще се събира отъ всѣки входещъ билетъ при устройването и състезания, ще легне върху любителитъ на спорта, т. е. върху членоветъ на самитъ спортни организации или върху самитъ спортни организации, които по този начинъ, по силата на принципа за самопомощта, ще помогнатъ сами на себе си.

Така поставенъ въпросътъ, азъ смѣтамъ, че това предложение трѣбва да бѣде гласувано, за да дадемъ възможностъ да бѣде подпомогната държавата въ грижата ѝ за физическо възпитание на българската младежъ отъ частнитъ съюзени инициативи, та да се даде единъ новъ тласкъ въ тяхното дѣло за създаване едно съвършено тѣло, обитавано отъ здравъ и мощенъ духъ, насоченъ къмъ истинска българска национална победа и къмъ нови културни завоевания на българското племе. (Ръкоплъскания отъ мнозинството и сговориститъ)

Г. Говедаровъ (д. сг.): Законопроектътъ трѣбва да се приеме.

Р. Василевъ (д. сг.): При това условие, че трѣбва да има единъ контролъ, защото това е вече данѣкъ.

Г. Говедаровъ (д. сг.): Обезателно трѣбва да има контролъ, за да се знае, какво се получава и какъ се изразходва. Трѣбва да има единъ правилникъ.

Министъръ д-ръ А. Бояджиевъ: Има контролъ.

Председателътъ: Има думата народният представител г. Никола Пждаревъ.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Г. г. народни представители! Народното представителство всѣкога се е отнасяло съ голямъ внимание, съ голямъ интересъ по всички въпроси на възпитанието въ нашата страна и особено по въпроса за физическото възпитание. И затова народното представителство въ миналата Камара при почти единогласно представения отъ тогавашното правителство законопроектъ за физическото възпитание у насъ. Държавата съзна, че въпросътъ за физическото възпитание е единъ голямъ националенъ и държавенъ въпросъ и че той трѣбва да бѣде подъ ръководството на управлението. Наистина, предлаганиятъ законопроектъ иде отъ частна инициатива, но е подписанъ отъ най-авторитетнитъ членове на Народното събрание. Това показва, че въпросътъ заслужава вниманието не само на Народното събрание, но и на правителството.

Азъ не се спирамъ на формалния въпросъ, би ли могло въ чл. 25 на закона за физическото възпитание да се предвиждатъ доходи за единъ институтъ, който въ самия законъ не е признатъ и не е оформенъ. Това е единъ фор-

маленъ въпросъ, по който г. министърътъ ще има да каже мнението си, както и мнението на правителството.

Не се спирамъ и на въпроса за новото облагане, което се предвижда, на ония, които ще посещаватъ разнитъ игри, забави и пр., устройвани отъ спортнитъ организации. Това е въпросъ, по който правителството не може да бѣде държано отговорно, щомъ Народното събрание смѣта, че трѣбва по негова инициатива да излѣзе за разрешение.

Но азъ се ползвамъ отъ случая, за да попитамъ г. министра на просвѣтата, какво става съ закона за физическото възпитание, чието измѣнение сега въ чл. 25 се иска съ този предложението? Какво става съ срдствата, които по силата на този законъ се събиратъ за фондоветъ, за да може наистина на физическото възпитание да се даде такъвъ тласкъ, за какъвто ни говори г. вносителътъ на предложението и за какъвто се говори въ мотивитъ къмъ това предложение? Какво става съ този законъ, дали ли е досега нѣкакви резултати и какви сѣ изгледитъ за неговото прилагане?

Председателътъ: Има думата г. министърътъ на народното просвѣщение.

Министъръ д-ръ А. Бояджиевъ: Г. г. народни представители! Това е едно законодателно предложение по частна инициатива, съ което се иска да се прибави една забележка къмъ чл. 25 на закона за физическото възпитание на българската младежъ, за да се създадатъ допълнителни доходи специално за Българския олимпийски комитетъ. Г. Пждаревъ се ползува отъ този поводъ, за да ми зададе единъ-два въпроса. Дълга да кажа на г. Пждаревъ, че за тия въпроси ще отговоря при общитъ дебати по бюджета на Министерството на изродното просвѣщение. Но съ две думи сега ще му кажа, че доходитъ по този специаленъ законъ сѣ уредени съ чл. 25 и се контролиратъ по същия законъ. Върху всѣки входещъ билетъ се плаща 1 л. въ полза на фонда за физическо възпитание, а сега по тази забележка ще се плаща още по 1 л. добавъчно специално за Българския олимпийски комитетъ, за да може да се събератъ срдства и да се подготви участието на България въ IX-та олимпиада, която ще се състои презъ 1936 г. въ Берлинъ.

Фондътъ за физическото възпитание, безспорно, се контролира, и сега, вмѣсто по единъ левъ върху всѣки входещъ билетъ, ще се събиратъ по два лева, само че единиятъ левъ ще отива за Олимпийския комитетъ.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Друго питамъ азъ: прилага ли се законътъ?

Министъръ д-ръ А. Бояджиевъ: Законътъ се прилага напълно, г. Пждаревъ.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Това искамъ да зная.

Министъръ д-ръ А. Бояджиевъ: Може нѣкъде да има опущения, но сѣ взети мѣрки да се приложи законътъ напълно. За това Ви давамъ пълно обещание. Вие имате моята декларация.

Като сподѣлямъ напълно мотивитъ къмъ предложението, а също и мнението, изказано отъ вносителя г. Андрей Икономовъ, моля народното представителство единодушно да приеме тази забележка къмъ чл. 25 на закона.

Председателътъ: Пристъпваме къмъ гласуване. Моля ония г. г. народни представители, които приематъ по принципъ законопроекта за допълнение чл. 25 отъ закона за физическото възпитание на българската младежъ, да вдигнатъ ръка. Мнозинство, Събранието приема.

Г. Говедаровъ (д. сг.): Моля г. министра да се съгласи, законопроектътъ по спешностъ да се приеме на второ четене и то единодушно отъ цѣлия Парламентъ.

Министъръ д-ръ А. Бояджиевъ: Да, предлагамъ спешностъ.

Н. Пждаревъ (д. сг. Ц): Искане се по спешностъ законопроектътъ да бѣде приетъ на второ четене. Понеже въ закона за физическото възпитание не е предвиденъ този институтъ — Българскиятъ олимпийски комитетъ — а сега се предвиждатъ приходи за него, добре е въ комисията да се помисли какъвъ контролъ ще се предвиди при изразходването на тия приходи.

Министър д-ръ А. Бояджиев: Вземам акт отъ бележката Ви.

Министър д-ръ А. Гиргинов: На трето четене ще се уреди.

Председателът: Които приематъ предложението на г. министра на народното просвѣщение, по спешностъ законопроектъ да се гласува на второ четене, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля г. секретаря да прочете законопроекта.

Замѣстникъ-секретаръ А. Икономовъ (нац. л): (Чете)

„ЗАКОНЪ“)

за допълнение чл. 25 отъ закона за физическото възпитание на българската младежъ.“

Председателът: Моля ония г. г. народни представители, които приематъ заглавието на законопроекта, така както се доложи, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Замѣстникъ-секретаръ А. Икономовъ (нац. л): (Чете)

„Членъ единственъ. Къмъ чл. 25 следъ точка д на закона за физическото възпитание на българската младежъ се прибавя следната

Забележка. Върху всѣки входенъ билетъ за всички игри, състезания, забави и пр., уреждани отъ гимнастически и спортни организации, се събира още по 1 левъ въ полза на фонда на Българския олимпийски комитетъ“.

Председателът: Има думата народниятъ представител г. Георги Данаиловъ.

Г. Т. Данаиловъ (д. ст): Понеже става дума за контролирането на приходитъ, азъ бихъ молилъ г. министра да се съгласи да се добави още една алинея къмъ забележката въ следния смисълъ: „Този фондъ се контролира по сѣщия начинъ, както и другитъ фондове по чл. 25“.

Г. Говедаровъ (д. ст): Да.

^{*)} За текста на законопроекта, приетъ на първо четене, вж. прил. Т. I, № 68.

Председателъ: А. МАЛИНОВЪ

Министър д-ръ А. Бояджиев: Съгласенъ съмъ.

Председателът: Моля ония г. г. народни представители, които приематъ предложената втора алинея къмъ забележката, тъй както се редактира отъ народния представител г. Данаиловъ и която се възприема отъ г. министра на народното просвѣщение, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Моля ония г. г. народни представители, които приематъ членъ единственъ съ току-що вотираната втора алинея на забележката, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Има думата г. министърътъ на вътрешнитъ работи.

Министър д-ръ А. Гиргинов: Г. г. народни представители! Предлагамъ да вдигнемъ сега заседанието, като за утрешното заседание предлагамъ следния дневенъ редъ: (Чете)

Трето четене законопроектитъ:

- 1) за закриване окръжнитъ съвети;
- 2) за допълнение чл. 25 отъ закона за физическото възпитание на българската младежъ;

Първо четене законопроектитъ:

- 3) за измѣнение и допълнение на закона за трудовитъ земеделски стопанства;
- 4) за измѣнение на закона за разширение на ж.-п. мрежа и на пристанищата;

Второ четене законопроектитъ:

- 5) за измѣнение и допълнение закона за устройството на сѣдилищата;
- 6) за кариеритъ;
- 7) за намаление на наемитъ;
- 8) докладъ на прошетарната комисия;
- 9) първо четене предложението за измѣнение и допълнение нѣкои членове отъ правилника за вътрешния редъ на Народното събрание.

Председателът: Моля ония г. г. народни представители, които приематъ този дневенъ редъ за утрешното заседание, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигамъ заседанието.

(Вдигнато въ 19 ч. 30 м.).

Секретаръ: А. КАНТАРДЖИЕВЪ

Зам.-началникъ на Стенографското отдѣление: Д. ДУКОВЪ