

64. заседание

Срѣда, 2 априлѣ 1930 година.

(Открито отъ подпредседателя А. Христовъ въ 16 ч. 35 м.)

Председателствуващъ А. Христовъ: (Звъни) Обявявамъ заседанието за открито.

(Отъ заседанието отсъствуватъ следнитѣ г. г. народни представители: Агушевъ Еминъ, Бомбовъ Иванъ, Гавалюговъ Йорданъ, Грънчаровъ Димитъръ, Данаиловъ Георги, Данковъ Георги, Димитровъ Добри, Димитровъ Стефанъ, Драгневъ Георги, Дяковъ д-ръ Цвѣтанъ, Желѣзовъ д-ръ Димо, Кознички Величко, Колевъ Боню, Колевъ Иванъ, Кузмановъ Анани, Кулишевъ Георги, Куневъ Кузманъ, Кънчевъ Теодоси, Лѣкарски Иванъ, Марковъ Кръстю, Марулевъ Йосифъ, Митевъ Добри, Мишайковъ Димитъръ, Момчиловъ Миланъ, Мошановъ Стойчо, Николовъ д-ръ Борисъ, х. Николовъ Иванъ, Николовъ Коста, Орошакъ д-ръ Хараламби, Павловъ Грую, Панайотовъ Георги Петровъ, Петевъ Вичо, Петровъ Аврамъ Стояновъ, Русевъ Иванъ, Савовъ Николай, Сакъзовъ Янко, Семерджиевъ Георги, Стоилковъ Таско, Стоянчевъ Любомиръ, Тасевъ Стефанъ, Тончевъ Желю, Топаловъ Недѣлчо, Христовъ Иванъ, Христовъ Тома Янчевъ, Цуцумановъ Петъръ, Чернооковъ Георги, Чешмеджиевъ Григоръ, Чирпанлиевъ д-ръ Никола, Якимовъ Петъръ и Яневъ Сотиръ)

Съобщавамъ на Събранието, че председателството е разрешило отпуски на следнитѣ народни представители:

На г. Теню Янгъзовъ — 3 дни;
На г. Георги Пъчевъ — 3 дни;
На г. Николай Савовъ — 1 день;
На г. Георги Драгневъ — 3 дни;
На г. Иванъ Кирпиковъ — 3 дни;
На г. Колю Кожаклиевъ — 2 дена;
На г. Владимиръ Христоуловъ — 2 дена;
На г. Панайотъ Данчевъ — 1 день;
На г. Георги Казанаклиевъ — 1 день;
На г. Димитъръ Бъровъ — 1 день;
На г. д-ръ Владимиръ Бурилковъ — 1 день;
На г. Георги Данковъ — 3 дни, и
На г. Тома Христовъ — 8 дни.
Следва да се разреши отпускъ отъ Събранието на следнитѣ народни представители, които вече сж се ползували съ по 20-дневенъ отпускъ презъ настоящата сесия, а именно:

На г. Христо Мариновъ — 11 дни;
На г. Георги Кулишевъ — 6 дни;
На г. Драгомиръ Апостоловъ — 4 дни;
На г. Еминъ Агушевъ — 3 дни;
На г. Стефанъ Бояджиевъ — 2 дена, и
На г. д-ръ Димо Желѣзовъ — 4 дни.
Които сж съгласни да имъ се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Съобщавамъ на Събранието, че е постѣпило питане отъ народния представител г. Христо Мариновъ къмъ г. министра на финанситѣ — относно намаляние акциза на вината и да се позволи варенето имъ на спиртъ.

Постѣпило е сжщо питане отъ народния представител г. Христо Калайджиевъ къмъ г. министра на вътрешнитѣ работи и народното здраве — относно отпуснатитѣ кредити отъ Българската земеделѣска банка на градскитѣ бѣжанци.

Тия питання ще бждатъ препратени на съответнитѣ г. г. министри, за да отговорятъ.

Пристѣпваме къмъ разглеждане на дневния редъ.

Понеже г. министрътъ на земеделѣието отсъствува, точка първа се отлага.

Точка втора сжщо се отлага.

Пристѣпваме къмъ разглеждане на точка трѣта отъ дневния редъ — одобряване предложението за одобрение спогодбата, сключена между Италия и България, досежно смѣсенія арбитраженъ сждъ и българскитѣ имоти, права и интереси.

Моля г. секретаря да го прочете.

Секретаръ Г. Кръстевъ (д. сг): (Прочита предложението изцѣло, заедно съ мотивитѣ къмъ него и спогодбата — вж. прил. Т. I, № 71)

Председателствуващъ А. Христовъ: Които одобряватъ предложението за одобрение спогодбата, сключена между Италия и България, досежно смѣсенія арбитраженъ сждъ и българскитѣ имоти, права и интереси, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема. (Вж. прил. Т. II, № 56)

Пристѣпваме къмъ точка четвърта отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за отстѣпване отъ държавата на нѣкои общини находящитѣ се въ землищата имъ минерални извори.

Моля г. докладчика да го докладва.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. сг): (Чете)

„ЗАКОНЪ“)

за отстѣпване отъ държавата на нѣкои общини находящитѣ се въ землищата имъ минерални извори“.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ заглавието на законопроекта, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. сг): (Чете)

„Чл. 1. Отстѣпватъ се на вѣчни времена следнитѣ минерални извори:

- 1) минералнитѣ извори въ гр. Горна-Джумая на общината въ сжщия градъ;
- 2) минералнитѣ извори въ гр. Св. Врачъ на общината отъ сжщия градъ, обаче безъ Поленишкитѣ минерални извори;
- 3) минералнитѣ извори въ с. Симитлий, Горноджумайска околия, на общината отъ сжщото село;
- 4) минералнитѣ извори само въ горната и срѣдна часть на с. Баня (Гулийна баня), Разложка околия, включително старитѣ български и турски бани, на общината отъ сжщото село;
- 5) минералнитѣ извори въ с. Добринище, Разложка околия, на общината отъ сжщото село;
- 6) минералнитѣ извори въ с. Елешница, Разложка околия, разположени по двата брѣга на р. Мѣста до мѣстността „Св. Варвара“, на общината отъ сжщото село;
- 7) минералнитѣ извори при с. Бѣлчинъ, Самоковска околия, на общината отъ сжщото село;
- 8) минералнитѣ извори при с. Варвара, Т.-Пазарджишка околия, на общината отъ сжщото село;
- 9) минералнитѣ извори при с. Ели-дере, Т.-Пазарджишка околия, на общината отъ сжщото село;
- 10) минералниятъ изворъ „Влася-баня“ въ с. Каменецъ, Пещерска околия, на общината отъ сжщото село и

*) За текста на законопроекта, приетъ на първо четене, вж. прил. Т. I, № 53.

11) минералните извори при с. Беденъ, Дьовленска околия, на Пашмаклийската окръжна постоянна комисия“.

Председателстващъ А. Христовъ: Които приематъ чл. 1, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Съборието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. сг): (Чете)

„Чл. 2. Общинитѣ и окръжната постоянна комисия се задължаватъ въ срокъ отъ една година следъ влизането на настоящия законъ въ сила да дадатъ доказателства, че иматъ на разположение или въ кѣсо време ще могатъ да разполагатъ съ суми, нуждни за постройките, модернизирването и рационалното използване на минералните извори, съобразно съ податните имъ сили и съ нуждите на населението отъ сѣщата община, на която се отстъпва минералниятъ изворъ, или на района, въ който е разположенъ, по планъ и програма, изработени отъ Министерството на търговията, промишлеността и труда въ съгласие съ последната, респективно постоянната комисия“.

Председателстващъ А. Христовъ: Има думата народниятъ представителъ г. Александъръ Радоловъ.

А. Радоловъ (з. в): Г. г. народни представители! Съгласно чл. 1 отъ тоя законопроектъ, на общинитѣ се даватъ една голѣма частъ отъ нашитѣ минерални извори, като се иска отъ общинитѣ въ срокъ отъ една година да представятъ доказателства, че ще могатъ да направятъ постройки и въобще всичко онова, което е необходимо за по-рационалното използване на тия минерални извори. Но както досега общинитѣ, особено селскитѣ, не сѣ направили нищо, така и за въ бѣдаше едва ли биха могли да направятъ нищо.

Неотдавна азъ говорихъ съ г. министра на търговията, промишлеността и труда и той ми каза: „Когато обиколехъ минералния изворъ въ Дьовленско „Беденъ“, намѣрихме, че тамъ има змии и изворътъ не се използва почти за нищо“. Ние всички трѣбва да съжаляваме, че държавата е оставила минералните извори въ това положение — да се разведатъ въ тѣхъ змии и жаби — но отъ това не следва, че и за въ бѣдаше ще трѣбва да останатъ въ сѣщото положение. Напротивъ, ние смѣтаме, че държавата е, която има всичката възможностъ въ най-непродължително време да хвърли едни незначителни или не толкова голѣми за нея суми, за да се направятъ постройки за бани и последнитѣ да се поставятъ въ положение да докарватъ полза на държавата. И безъ това се смѣта да се направи единъ голѣмъ заемъ за нуждите на минералните извори и отъ тоя заемъ би могло да се даде една малка частъ, за да се направятъ постройки за тия бани, за които се отнася този законопроектъ, та да станатъ доходни. Още повече, че държавата има нужда отъ доходи. Нѣкой отъ нашитѣ бани, които сѣ направени по-рано и експлоатацията на които е въ рѣцетѣ на държавата, се рентиратъ достатъчно добре и държавата има полза отъ тѣхъ. Днесъ, когато търсимъ ресурси за държавата — макаръ че съ придаването на тия минерални извори на общинитѣ се цели да се донесе известна облага на общинитѣ — държавата не бива да ги дава на тѣхъ. Тѣ сѣ богатство, което е въ нейнитѣ рѣце и тя има всичката възможностъ, както казахъ, да ги направи доходни и рентабилни. По-голѣмата частъ отъ тия извори не е изследвана. И може би единъ отъ голѣмитѣ недостатѣци, който и днесъ продължава да сѣществуватъ въ тая областъ, е, че Министерството на търговията, промишлеността и труда не се е загрижило да остави на хора компетентни да изследватъ тия води, да се установи тѣхната качественостъ, цѣлебностъ, за да може следъ това да изразходва сръдства и тия бани да станатъ действително едни доходни предприятия. За извора въ Бѣлчинъ нашитѣ сведения сѣ, че когато човѣкъ съ стари, много мѣчно изцѣрими рани се окѣпне нѣколко пѣти въ него, водата му е такава, че просто изчиства тия рани. Това сѣ сведения, които ние имаме отъ наши другари, които познаватъ тоя изворъ. Ако водата на тоя изворъ е съ такива свойства, защо държавата да не изразходва една сума отъ единъ милионъ или два милиона лева, та следъ туй да стане тоя изворъ доходноносенъ за нея?

Д-ръ Й. Пеневъ (д. сг): Какво губи държавата, ако на общинитѣ се предостави тая работа?

А. Радоловъ (з. в): Също такъвъ е изворътъ въ с. Добрище, Неврокопския край. Достатъчно е държавата да даде малко сръдства за уредбата на тоя изворъ, за да стане и той доходноносенъ за нея.

Та, казвамъ, министерството би трѣбвало да нареди да се изследватъ водитѣ на тия извори и следъ това да хвърли за уредбата имъ десетина милиона лева. Тия десетина милиона лева биха дали добри резултати и държавата би била добре възнаградена за направенитѣ разходи. И въ миналото, когато ние управлявахме, тия общини искаха да използватъ тия извори за себе си, но ние не имъ ги дадохме, защото знаехме, че никоя отъ тия общини, особено селскитѣ, не е достатъчно богата, за да направи разходи отъ милионъ, два или петъ за тия извори и следъ туй да чака доходи отъ тѣхъ. Напротивъ, ние знаехме, че всѣка община ще иска да даде извора или на концесия или пъкъ ще очаква отъ тукъ отъ тамъ нѣкаква помощъ, за да направи нѣщо. Така или иначе, изворитѣ още си стоятъ въ сегашното положение.

Днесъ, обаче, се възражава така: като отстъпваме тия извори на общинитѣ, ние предвиждаме известни ограничения и имъ казваме, че ако тѣ не направятъ това или онова около тия извори, ако постройките, които направятъ, не сѣ достатъчни или ако въобще не могатъ да използватъ добре изворитѣ, ще ги повърнатъ пакъ на държавата, държавата ще има право пакъ надъ тѣхъ. Азъ, на-противъ, мисля, че ако тия извори излѣзатъ единъ пѣтъ отъ рѣцетѣ на държавата и бѣдатъ дадени на общинитѣ, после да бѣдатъ повърнати на държавата, това е загубена работа. Общинитѣ изпращатъ тукъ свои делегации, молятъ, правятъ, струватъ и въ края на краищата държавата е, която отстъпва. Стига само да се направи първата крачка за отстъпване, втората и третата крачки идватъ сами по себе си и окончателната крачка после леко се прави.

Ето защо ние смѣтаме, че не би трѣбвало тия извори да се дадатъ на тия общини, а ще трѣбва държавата, която е направила вече достатъчно постройки при тия извори, да ги задържи за себе си. Ако за тия извори се похарчи отначало една не голѣма сума, тѣ ще могатъ да станатъ рентабилни и държавата ще има голѣма полза отъ тѣхъ. Затова ние не сме на мнение, повтарямъ, че тия извори трѣбва да бѣдатъ отстъпени на общинитѣ.

Председателстващъ А. Христовъ: Има думата г. министърътъ на търговията, промишлеността и труда.

Министъръ Ц. Бобошевски: Г. г. народни представители! Това, което каза уважаемиятъ г. Радоловъ, трѣбваше да бѣде казано при разглеждането на законопроекта на първо четене или най-малкото при разглеждане на чл. 1 отъ сѣщата на второ четене. Тогава той трѣбваше да каже, че не бива тѣзи извори да бѣдатъ дадени на общинитѣ поради особенитѣ, изключителнитѣ лѣковити качества на водитѣ имъ, каквато е, напр., Бѣлчинскитѣ. Но следъ като законопроектъ е приетъ на първо четене и следъ като чл. 1 се вотира отъ Народното събрание на второ четене, съгласно който тия бани се отстъпватъ на съответнитѣ общини и окръзи, азъ мисля, че е ненавременно това искане на г. Радолова по поводъ чл. 2, който урежда материята за застрояването на нужнитѣ постройки при банитѣ, който постановява, че въ едногодишенъ срокъ общинитѣ и окръжнитѣ постоянни комисии трѣбва да представятъ необходимитѣ доказателства, че разполагатъ съ достатъчно сръдства, за да ги построятъ и то по плановете, които министерството ще да одобри.

При разглеждането на законопроекта на първо четене азъ казахъ мотивитѣ, за да дадемъ тия бани на общинитѣ. Мотивитѣ сѣ: че тия бани иматъ локаленъ характеръ, че никога държавата въ едно близко бѣдаше нѣма да бѣде въ състояние, каквито и заеми да направи, да отдѣли достатъчна сума за направата имъ. Действително Беденската баня, която азъ посетихъ, е една много цѣлебна баня, но тя има локаленъ характеръ и може да обслужва само населението отъ Пашмаклийския край. Тя се намира между Широка-лъжа и Дьовленъ. Както за нея, така и за толкова други бани, държавата нѣма да бѣде въ състояние въ близко бѣдаше да отдѣли сръдства. Действително въ Министерството на търговията се обмисля въпросътъ за сключването на единъ заемъ за построяването на модерни бани, но за ония минерални извори, които не сѣ локални, а ще обслужватъ цѣла България, каквито сѣ Хисарскитѣ бани, кѣдето въ едно малко пространство има 7—8 извори съ различни цѣлебни свойства, едно грамадно народно богатство, което е занемарено. За банитѣ въ Северна България държавата е дала много, а за Южна България, трѣбва да признаемъ, не е дала нищо. Преди всичко ще построимъ и подобримъ тѣзи бани, които иматъ не само значение за цѣла България, но се ползватъ съ реноме и вънъ отъ България. Тамъ идватъ ре-

довно отъ Гърция, отъ Турция и отъ други страни да се лѣкуватъ.

Втора една баня, която сега се изучава и на която лѣкаритѣ предвѣщаватъ едно блѣстяще бѣдѣще, тя е Солудервентската, въ Момина Клисура. И тамъ трѣбва да се направи баня.

Ето защо, ако се сключи този заемъ, той ще бѣде предназначенъ за постройката на онѣзи бани, на които цѣлебнитѣ свойства сѣ достатъчно проучени и иматъ реноме на цѣлебни бани извънъ границата на тѣхната околия, въ цѣла България и вънъ отъ предѣлитѣ на България.

За Беденската баня азъ не допускамъ въ скоро време да стане преустройство. Това е чисто локална баня. Безспорно, между тѣхъ има много цѣлебни. Напр., Бѣлчинската баня е много лѣковита, особено за сърдечни болести, маточни заболявания и т. н. Но какво прѣчи на онѣзи, които иматъ нужда отъ такова лѣчение, да отидатъ да се лѣкуватъ въ една общинска баня? За насъ е важно тия бани, които сѣ едно национално богатство, да не стоятъ въ това примитивно състояние, въ което сѣ днесъ. Дали тия бани ще бѣдатъ експлоатирани отъ държавата, общината или окръга, това нѣма значение. Както по отношение на другитѣ минерални богатства, така и по отношение на минералнитѣ извори, това е нашата теза, това е нашата политика. И тя е правата.

Идете въ други страни, напр., въ Франция, дето има стотици извори — евали ще намѣрите 2—3 да принадлежатъ на държавата. Най-режмиранитѣ бани тамъ сѣ частна собственостъ. Тамъ частни лица и асоциации ги експлоатиратъ и държавата нѣма никакво вмѣшательство. Като изключите само банитѣ въ Виши и Екс-лебанъ, всички останали, доколкото на мене ми е известно, сѣ притежание на частни лица. Каква щѣше да бѣде врѣвата, ако речехме да дадемъ на частни лица експлоатацията на тѣзи бани? Ние ги даваме на общини, на окръзи и на дружества.

Така че, г-да, нѣма никакви съображения да се противопоставяте на това, дето ние искаме чрезъ общинитѣ и чрезъ окръжнитѣ постоянни комисии да модернизираме тѣзи бани? Ние ги даваме на общини, на окръзи и на друг държавата нѣма да може да отдѣли нищо. Постройкитѣ на банитѣ сега сѣ извънредно скѣпи. Едно време банята въ Банки е направена за 1 и 1/2 милиона лева, които отговарятъ на 45 милиона лева днешни. Въ Вършецъ сѣщо. Сега ако направимъ единъ заемъ отъ 100 милиона лева, той едвали ще стигне за направата на Хисарскитѣ бани. Близко до София, въ Княжево, сѣщо има една цѣлебна баня, която е въ много примитивно състояние и трѣбва да се направи. Солудервентската баня сѣщо трѣбва да се направи. Е, бива ли ние да предпочетемъ такива локални бани и да не направимъ прочутата още отъ турско време хисарска баня „Момина вода“, за която грѣцкитѣ лѣкари сѣ писали цѣли съчинения и която се посещава отъ хиляди души, които намиратъ тамъ оздравяване и спасение?

Законопроектътъ е гласуванъ на първо четене отъ Народното събрание, приетъ е вече чл. 1, съ който тия бани се даватъ на общинитѣ, Више, г. Радоловъ, можете да правите предложение само по чл. 2 — върху условията. Азъ мисля, че тия условия, които комисията е приела, сѣ добри и азъ съмъ съгласенъ съ тѣхъ. Азъ бихъ предложилъ да се каже конкретно за всѣка една баня еднократно милиона трѣбва да приготви общината, но и това, което е възприела комисията, азъ го намирамъ за добро и напълно целесъобразно, защото контролътъ на министерството пакъ остава. Ще трѣбва съобразно податнитѣ сили на общинитѣ и нуждитѣ на населението да бѣдатъ изготвени плановѣтѣ, като, разбира се, министерството има правото да обсъди дали съ тия постройки, които ще се направятъ, ще бѣдатъ задоволени нуждитѣ. Това е достатъчно и азъ мисля, че комисията е намѣрила най-рационалното и най-доброто разрешение на въпроса.

Ето защо моля да приемете чл. 2, както е редактиранъ отъ комисията и да се mine по-нататѣкъ. Дали тия бани да се дадатъ на общинитѣ, този въпросъ е ликвидирани съ приемането на законопроекта на първо четене и съ приемането на чл. 1 на второ четене.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ чл. 2 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. ср): (Чете)

„Чл. 3. Заинтересованитѣ общини и Пашмаклийската окръжна постоянна комисия се задължаватъ въ единъ срокъ отъ 5 години, иначия отъ датата на публикуване въ „Държавенъ вестникъ“ настоящия законъ, да извършатъ,

освенъ изискванията на чл. 2, още и ония изучвания, които Министерството на търговията, промишлеността и труда изисква по наредбитѣ и правилницитѣ, които е издало или ще издаде.“

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ чл. 3 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. ср): (Чете)

„Чл. 4. Въ случай, че нѣкои отъ заинтересованитѣ общини и постоянната комисия не изпълнятъ въ 5-годишния срокъ нѣкое отъ горнитѣ задължения, се лишаватъ по право отъ собственостъ върху минералнитѣ извори, безъ да иматъ право на каквито и да било претенции за вреди и загуби, като извършенитѣ отъ тѣхъ работи, постройки, съоръжения и пр. оставатъ безвъзмездно собственостъ на държавата.“

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ чл. 4 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. ср): Следъ чл. 4 се постави новъ чл. 5. Новиятъ чл. 5 има следната редакция: (Чете) „Чл. 5. Минералнитѣ извори, които сѣ отдадени подъ наемъ отъ държавата, срокътъ за отстъпването имъ на съответнитѣ общини и окръжната постоянна комисия ще почне да тече отъ деня на изтичане договорния наемъ срокъ“.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ новия чл. 5, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Докладчикъ Г. Кръстевъ (д. ср): Чл. 5 става чл. 6 (Чете)

„Чл. 6. Законътъ за топлитѣ и студени минерални извори отъ 1891 г. остава въ сила. Сѣщо така ще бѣдатъ въ сила и всичкитѣ правилници, наредби, заповѣди и предписания, които Министерството на търговията, промишлеността и труда, респ. отдѣлението за минитѣ и пр., ще издаде за въ бѣдѣще“.

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателствуващъ А. Христовъ: Които приематъ чл. 5, който става чл. 6, моля, да вдигнатъ рѣка. Мнозинство, Събранието приема.

Пристъпваме къмъ точка пета отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за одобрение, съгласно чл. 61 отъ закона за минитѣ, търга за отдаване експлоатацията на държавната каменоважлена концесия „Крумъ“ и пр.

Понеже законопроектътъ не е миналъ презъ комисията, пристѣпваме къмъ точка шеста отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за откупуване недвижимия имотъ, собственостъ на М. Теневъ, находящъ се въ землището на с. Банки, за нуждитѣ на държавната минерална баня и курортъ при сѣщото село.

Министъръ В. Молловъ: Да се отложи.

Председателствуващъ А. Христовъ: Пристъпваме къмъ точка седма отъ дневния редъ — второ четене законопроекта за уреждане собствеността и залога на движимости — машини за транспортъ отъ значителна стойностъ. Понеже г. министърътъ на правосъдието отсъствува, ще пристѣпимъ къмъ доклада на прощитарната комисия.

Министъръ В. Молловъ: Предлагамъ да се вдигне заседанието. Следното заседание да бѣде утре, като на дневенъ редъ се поставятъ най-напредъ законопроектитѣ, които има да минатъ на трето четене, и следъ тѣхъ се постави моето изложение по бюджета.

Председателствуващъ А. Христовъ: Председателството предлага за утре следния дневенъ редъ:

1. Трето четене законопроекта за опазване растенията отъ болести и неприятели.

2. Второ четене законопроекта за купуване отъ държавата зданието на Мария Г. Белчева и пр. въ гр. Пловдивъ, за нуждитѣ на Учителския институтъ въ гр. Пловдивъ.

3. Одобряване предложението за одобряване спогодбата, сключена между Италия и България, досежно смѣсенъ арбитраженъ съдъ и др.

Второ четене законопроекта:

4. За отстъпване от държавата на нѣкои общини на-
ходящитѣ се въ землищата имъ минерални извори.
5. За одобрение, съгласно чл. 61 отъ закона за минитѣ,
търга за отдаване експлоатацията на държавната каме-
новъглена концесия „Крумъ“ и пр.
6. За откупуване недвижимия имотъ, собственостъ на
М. Теневъ, находящъ се въ землището на с. Банки, за нуж-
дитѣ на държавната минерална баня и курортъ при сѣ-
щото село.

7. За уреждане собствеността и залога на движимости
— машини за транспортъ отъ значителна стойностъ.
8. Докладъ на прошетарната комисия.
9. Първо четене законопроекта за допълнение на за-
кона за адвокатитѣ съ новъ дѣлъ III.
Който приематъ този дневенъ редъ, моля, да вдигнатъ
ръжкѣ. Мнозинство, Събранието приема.

Вдигамъ заседанието.

(Вдигнато въ 17 ч. 5 м.)

Подпредседателъ: А. ХРИСТОВЪ

Секретаръ: Г. КРЪСТЕВЪ

Началникъ на Стенографското отдѣление: Д. АНТОНОВЪ

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

Стр.

Стр.

- Отпуски, разрешени на народнитѣ представители:
Теню Янгъзовъ, Георги Пъчевъ, Николай Са-
вовъ, Георги Драгневъ, Иванъ Кирпиковъ, Колю
Кожаклиевъ, Владимиръ Христовъ, Пана-
йотъ Данчевъ, Георги Казанаклиевъ, Димитъръ
Бъровъ, д-ръ Владимиръ Бурилковъ, Георги
Данковъ, Тома Янчевъ Христовъ, Христо Мари-
новъ, Георги Кулишевъ, Драгомиръ Апосто-
ловъ, Еминъ Агушевъ, Стефанъ Бояджиевъ и
д-ръ Димо Желъзовъ 1253
- Питания: 1. отъ народния представителъ Христо Ма-
риновъ къмъ министра на финанситѣ — отно-
сно намаление акциза на вината и да се позволи
варенето имъ на спиртъ. (Съобщение) 1253

2. отъ народния представителъ Христо Ка-
лайджиевъ къмъ министра на финанситѣ и
къмъ министра на вътрешнитѣ работи и на-
родното здраве — относно отпуснатитѣ кредити
отъ Българската земеделска банка на град-
скитѣ бѣжанци. (Съобщение) 1253
- Предложение за одобрение спогодбата, сключена ме-
жду Италия и България, досежно смѣсеня
арбитраженъ съдъ и българскитѣ имоти, права
и интереси. (Едно четене — приемане) 1253
- Законопроектъ за отстъпване отъ държавата на нѣ-
кои общини находящитѣ се въ землищата имъ
минерални извори. (Второ четене — приемане) 1253
- Дневенъ редъ за следващото заседание 1255