

75. заседание

Четвъртък, 8 май 1924 година

(Открито отъ председателя Д-ръ Т. Кулевъ, въ 16 ч. 20 м.)

Председателъ: (Звъни) Моля г. секретаря да провъбри по списъка присъстващите г. г. народни представители.

Секретарь д-ръ Ц. Дяновъ (д. ст): (Прочита списъка. Отъ заседанието сж отсъствуваха следните народни представители: Алиевъ Афузъ Садъкъ, Ангеловъ Иванъ, Атанасовъ Никола, Баявъ Христо, Баралиевъ Христо, Бояджиевъ Стефанъ, Вуровъ Атанасъ, Василевъ Григоръ, Геровъ д-ръ Борисъ, Гоговъ Дѣлчо Тодоровъ, Голевъ Димитъръ Георгиевъ, Господиновъ Христо II, Гочевъ Стефанъ, Грозевъ Иванъ, Дамяновъ Владимиръ, Димитровъ Тодоръ, Димитровъ Христо, Драгановъ Пѣнто, Думановъ Тончо, Еминовъ Бекиръ Садкъ Мехмедъ, Илиевъ Иванъ, Кабакчиевъ Христо, Калчевъ Панафотъ Тинчевъ, Кемилевъ Никола, Колевъ Михайлъ Моневъ, Куцаровъ Янко, Маджаровъ Михайлъ, Маджаровъ Тодоръ, Мангърровъ Димитъръ, Марулевъ Йосифъ, Минковъ Атанасъ, Михайловъ Христо, Мончевъ Борисъ, Найденовъ Петко, Начевъ Владимиръ, Нейчевъ Адамъ, п. Николовъ Маринъ, Парасковъ Василь, Пенчевъ Петъръ, Петровъ Иванъ, Поповъ Георги, Пѣвевъ Георги Т., Робевъ Йосифъ, Савовъ Сава, Славовъ Крумъ, Стефановъ Велико, Стефановъ Петъръ, Стояновъ Станчо, Тодоровъ Илия, Тотковъ Бончо, Търпановъ Петко, Хаджиевъ Никола, Храновъ Методи, Христовъ Александъръ, Христовъ Христо, Чакърровъ Стефанъ, Черневъ Христо, Чешмеджиевъ Григоръ, Чирпанлиевъ д-ръ Никола, Шерифовъ Ахмедъ Фазълъ, Юртовъ Георги и Яневъ Димитъръ)

Председателъ: (Звъни) Г. г. народни представители! Присъствуватъ 114 души. Значи, има нужното число присъстващи за откриване на заседанието.

Обявявамъ заседанието за открито.

Преди да пристъпимъ къмъ дневния редъ, има да направя нѣкои съобщения, на първо мѣсто относно отпуските, които съмъ далъ на нѣкои народни представители по важни домашни причини, а именно:

- На г. Михайлъ Моневъ — 3 дни;
- На г. Йосифъ Марулевъ — 5 дни;
- На г. Димитъръ Яневъ — 3 дни;
- На г. Димитъръ Мангърровъ — 8 дни;
- На г. Георги Т. Пѣвевъ — 3 дни;
- На г. Христо Паневъ — 3 дни;
- На г. Христо Черневъ — 3 дни;
- На г. Димитъръ Георгиевъ Голевъ — 4 дни;
- На г. Дѣлчо Тодоровъ Гоговъ — 3 дни;
- На г. Методи Храновъ — 10 дни;
- На г. Тодоръ Димитровъ — 3 дни;
- На г. Афузъ Садъкъ Алиевъ — 3 дни;
- На г. Георги Живковъ — 2 дни;
- На г. д-ръ Найденовъ Кормановъ — 6 дни.

Народниятъ представителъ г. Атанасъ Минковъ моли да му се разреши 5-дневенъ отпускъ. Досега се е ползувалъ съ 20 дни отпускъ. Следователно, само Народното събрание може да му разреши искания отпускъ. Ония отъ васъ, които сж съгласни да се разреши на Атанасъ Минковъ исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието разрешава.

Народниятъ представителъ г. Велико Стефановъ, който се е ползувалъ досега съ 24 дни отпускъ, иска да му се разреши 10-дневенъ отпускъ, понеже е призованъ като свидетелъ по нѣкои дѣла. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието разрешава.

Народниятъ представителъ г. Стефанъ Гочевъ, който се е ползувалъ досега съ 23-дневенъ отпускъ, моли да му се разреши 10-дневенъ отпускъ по причина на болестъ,

Представя медицинско свидетелство. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието разрешава.

Народниятъ представителъ г. Никола Кемилевъ, който се е ползувалъ досега съ 18 дни отпускъ, моли да му се разреши още 12 дни отпускъ по важни домашни причини. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието разрешава.

Народниятъ представителъ г. Христо Господиновъ II, който се е ползувалъ досега съ 17 дни отпускъ, моли да му се разреши 4-дневенъ отпускъ, понеже е призованъ като свидетелъ по едно дѣло. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Народниятъ представителъ г. Бекиръ Садкъ Мехмедъ Еминовъ, който се е ползувалъ досега съ 15 дни отпускъ, моли да му се разреши още 8-дневенъ отпускъ. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието разрешава.

Народниятъ представителъ г. Петко Търпановъ, който се е ползувалъ досега съ 13-дневенъ отпускъ, моли да му се разреши 8-дневенъ отпускъ по важни домашни причини. Ония отъ васъ, които сж съгласни да му се разреши исканиятъ отпускъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Постъпило е въ бюрото на Народното събрание питане отъ народния представителъ г. д-ръ Александъръ Гиргиневъ до г. министра на вътрешните работи и народното здраве по поводъ насроченитѣ на 1 юний избори за членове на Софийския градско-общински съветъ. Това питане ще бѣде съобщено на съответния министъръ, който въ едно отъ иднитѣ заседания ще отговори.

Постъпило е отъ Министерството на земледѣлието и държавнитѣ имоти предложение за одобрение XVIII-то постановление на Министерския съветъ, взето въ заседанието му отъ 3 юлий 1923 г., протоколъ № 76, относно освобождението отъ мито на изкуствени торове, внесени отъ Българското земледѣлско дружество въ София.

Пристъпваме къмъ дневния редъ.

Първата точка отъ дневния редъ е: второ четене на законопроекта за изменение и допълнение на закона за данъка върху общия доходъ. Понеже докладътъ на комисията не е раздаленъ, затова не ще можемъ да пристъпимъ къмъ разглеждането на първата точка отъ дневния редъ.

Ще пристъпимъ къмъ втората точка отъ дневния редъ — продължение разискванията по второто четене на законопроекта за санитарно-ветеринарната служба.

Моля г. докладчика на комисията да продължи своя докладъ.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. ст): Г. г. народни представители! Миналиятъ месецъ, при разглеждането законопроекта за санитарно-ветеринарната служба, се стигна до чл. 221. Днесъ почваме съ разглеждането на чл. 222. — (Чете)

„Частъ IV.

„Фондъ эпизоотии“.

Председателъ: Ония отъ васъ, които приематъ заглавието на частъ IV, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. ст): (Чете чл. 222 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията въ този членъ е направила само следую- щитъ измѣнения:

Въ буква а се зачеркват думитъ: „и отъ лихвитъ на тази сума“; прибавя се нова буква б: „лихвитъ на фонда“; буква б става буква в, буква в става буква г, буква г става буква д, буква д става буква е, буква е става буква ж, буква ж става буква з и буква з става буква и.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по чл. 222, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 222 съ измѣненията, както се докладваха отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 223 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 223, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 224 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията направи следнитъ измѣнения: Въ първия редъ, вмѣсто „фондъ за эпизоотитъ“, става „фондъ на эпизоотитъ“.

Въ буква г следъ думитъ „за покриване частъ отъ“ се прибавя думата „вещественитъ“.

Въ буква д, вмѣсто „подобрене“, става „доставка и поправка“.

Въ буква е следъ думитъ „за насърчение и подпомагане“ се прибавятъ думитъ „държавния, общинския и при посоянитъ комисии ветеринаренъ персоналъ“. Думитъ „на ветеринарния персоналъ“ се зачертаватъ.

По-нататкъ въ текста на сжната буква е: „постъпленията, предвидени въ пунктове в, г, д, е и ж отъ чл. 222“ става: „постъпленията, предвидени въ пунктове д и е отъ чл. 222“, така че ветеринарниятъ персоналъ ще се ползува само отъ такситъ за издаване на пятнитъ листове за вносъ и износъ въ страната и въ странство на животни и сурови животински произведения (чл. 222 буква д) и отъ такси по туберкулинизирането на дойнитъ крави и по предназначено и лѣчебното прилагане на серумитъ и ваксинитъ (чл. 222 буква е).

Въ сжната буква е думитъ „Ветеринарното отдѣление“ се замѣнятъ съ думитъ „Върховниятъ ветеринаренъ съветъ“.

Забележката къмъ тази буква става така: „Това възнаграждение не може да надмине $\frac{1}{4}$ отъ годишната заплата“.

Въ буква з думитъ „класици и“, къмъ края, се заличаватъ.

Въ края на буква л се прибавя: „и за откриване курсове за подготовка и освежаване познанията на специалния по разнитъ служби спомогателенъ персоналъ“.

Последната нова буква м къмъ този членъ, приета първоначално отъ комисията, а именно: (Чете) „Помощ на семейството на всѣки длъжностенъ ветеринаренъ лѣкаръ или фелдшеръ, починалъ отъ заразна болестъ (зооноза), която помощъ е равна на тригодишната му заплата, заедно съ добавъчното възнаграждение“, се изхвърля съ съгласието на г. министра на земледѣлието, понеже обезщетенията ще преминатъ къмъ законопроекта за пенситъ на пострадалитъ санитарни служители въ борба противъ епидемитъ: петниетъ тифъ, холера и чума, който законопроектъ се приготвяла и тамъ се предвижда обезщетение и за ветеринарнитъ лѣкари, които умиратъ въ случай на заразяване отъ антраксъ и саяъ. Затуй тази точка м, съ съгласието на г. министра, комисията рѣши да се прехвърли въ общия законопроектъ, който ще урежда тази материя.

Председателъ: Има думата г. министърътъ на земледѣлието и държавнитъ имоти.

Министъръ Я. Молловъ: Г. г. народни представители! Комисията е предвидила нова т. м съ следната редакция: (Чете) „Помощ на семейството на всѣки длъжностенъ ветеринаренъ лѣкаръ или фелдшеръ, починалъ отъ заразна болестъ (зооноза), която помощъ е равна на 3-годишната му заплата, заедно съ добавъчното възнаграждение“. За да има единство въ работата, азъ поискахъ, и г. докладчикътъ, както и нѣкои членове отъ комисията

се съгласиха — макаръ че това не е протоколирано — да се изхвърли тази точка м и да се предвиди възнаграждение или обезщетение на пострадалия ветеринаренъ персоналъ въ борбата му съ заразнитъ эпизоотии антраксъ и саяъ въ законопроекта за пенситъ на пострадалитъ санитарни служители въ борба противъ епидемитъ: петниетъ тифъ, холера и чума — тамъ да се вмѣкнатъ и тѣзи две болести, саяъ и антраксъ.

Председателъ: Значи, комисията оттегля това предложение за нова буква м?

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Да.

Председателъ: Значи чл. 224 остава безъ новата буква м.

Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 224 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 225 — вж. приложение № 18, Т. I)

По този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по чл. 225, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 225 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 226 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по чл. 226, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 226 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 227 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 227 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 228 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 228 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 229 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ чл. 229 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете):

„Глава V.

„Пазари и панаири“.

Вмѣсто „глава V“ става „частъ V“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване това заглавие съ предложеното отъ комисията измѣнение — вмѣсто „глава V“ да стане „частъ V“. Ония отъ васъ, които приематъ това заглавие, съ предложеното измѣнение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 230 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 230 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 231 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 231 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 232 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията е направила следното измѣнение: следъ думата „панаритъ“ прибави „и изложбитъ“, и зачеркна съюза „и“ предъ думата „панаритъ“.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по чл. 232, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 232 съ измѣнението, направено отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 233 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 233 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 234 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 234 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 235 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прередактира този членъ така: (Чете) „Продавачи, освенъ стопанитѣ, могатъ да бждатъ и посрѣдници (джамбази).

„Право да бждатъ посрѣдници при покупко-продажбата на животни иматъ само тѣзи лица, които представятъ свидетелство за честностъ отъ надлежитѣ власти и внесатъ въ Българската народна банка парична или имотна гаранция въ размѣръ на 50.000 л.

Посрѣдници (джамбази), които извършватъ престѣпление по чл. 272 отъ закона за задълженията и договоритѣ, се лишаватъ отъ правото си на такива въ продължение на 3 месеца, а при повторно извършване същото престѣпление, лишаватъ се отъ правото да упражняватъ професията си за винаги, като се заличаватъ отъ списъка на посрѣдниците (джамбази) и се преследватъ по чл. 344 отъ наказателния законъ.

„Това се разгласява чрезъ окръжно до всички ветеринарни лѣкари и административни власти въ страната.

Забележка 1. Въ пазаритѣ и панаритѣ се допускатъ като посрѣдници само тѣзи лица, които се легитимиратъ за такива предъ ветеринарната власть, която инспектира пазара или панарта.

Забележка 2. Белеситѣ на животнитѣ, споредъ народната за тази целъ, при покупко-продажбата се вписватъ въ интензивнитѣ билси по указание на ветеринарното лице, което инспектира пазара или панарта.

В. Молловъ (д. сг): Въ този членъ е употребена думата „престѣпление“. По закона за задълженията и договоритѣ нѣма престѣпление. Трѣбва да се каже „нарушение“.

Председателъ: Г. г. народни представители! Комисията предлага чл. 235 да вземе съвсемъ нова редакция — такава, каквато се прочете отъ г. докладчика,

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): И вмѣсто „престѣпление“ да се каже „нарушение“.

Председателъ: При това, докладчикътъ предлага думата „престѣпление“ да се замѣни съ думата „нарушение“.

Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 235 съ новата редакция, докладвана отъ г. докладчика, и съ новото измѣнение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете)

„Часть VI.

„Кланици и заведения за обработване на кожи и черва“.

Председателъ: Онѣзи отъ васъ, които приематъ заглавието на тази часть тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 236 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 236 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 237 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 237 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 238 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 238 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 239 — вж. приложение № 18, Т. I)

Къмъ чл. 239 се прибавя: (Чете) „Забележка. Трихиноскопирането на свинското месо и за домашно употребление е задължително. За целта общинитѣ сж длъжни да си набавятъ необходимитѣ трихиноскопи“.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по чл. 239, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 239 заедно съ забележката, която предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 240 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 240 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 241 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията реши цифрата „3“ да стане „5“.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 241 заедно съ измѣнението, което се предлага отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 242 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 242 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 243 — вж. приложение № 18, Т. I)

По този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 243, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете)

„Часть VII.

„Заведения за използване на трупове и остатъци отъ умрѣли животни“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване заглавието на часть VII. Онѣзи отъ васъ, които приематъ това заглавие така, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 244 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 244 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 245 — вж. приложение № 18, Т. I)

По този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 245 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 246 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 246 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 247 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 247 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 248 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 248 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 249 — вж. приложение № 18, Т. I)

Чл. 249 се измѣня и става така: (Чете) „При липса на заведения на дружествата за покровителстване на жи-

вотнитѣ за безвредно използване на труповетѣ и останки отъ убити и умрѣли животни, общинитѣ сж длѣжни да се грижатъ за заравяне или изгаряне на труповетѣ“.

Председателъ: Г. г. народни представители! Комисията предлага нова редакция на чл. 249 въ смисълъ, както се докладва отъ г. докладчика. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 249 въ новата му редакция, предложена отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 250 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по този членъ, ще го поставя на гласуване. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 250 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете)

„Фабрики и работилници за сурови кожи (табахани)“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване заглавието на подотдѣла отъ часть VII. Онѣзи отъ васъ, които приематъ туй заглавие на подотдѣла отъ часть VII, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 251 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 251. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 251 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 252 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 252. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 252 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 253 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 253. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 253 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 254 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

К. Лулчевъ (с. д): Има 5.000 л. глоба за нарушение на този членъ. Какъ е възможно това? Предвижда се 5.000 л. глоба на този, който търгува съ нещавени кожи.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Михаилъ Донсузовъ.

М. Донсузовъ (с. д): Обикновено въ селата употребяватъ за царвули сурови кожи съ космитѣ заедно. Ако сега се забрани туй нѣщо и ако се приложи наказателната разпоредба, ще глобяваме хората отъ 500 до 5.000 л. Това положение е много тежко и затова азъ моля да се отгѣни туй нѣщо. Нека се взематъ други мѣрки. Ако е здравъ добитѣкътъ, нѣма защо да забраняваме употребяването на кожата му за царвули. Да се премахне тоя членъ.

Председателъ: Има думата г. докладчикѣтъ.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Г. г. народни представители! Чл. 254 запрещава употреблението на такива кожи по следнитѣ съображения. Кожитѣ на добитѣка, умрѣлъ отъ антраксъ, разбира се, служатъ като средство за пренасяне на заразата отъ едно мѣсто на друго. Една

такава кожа на умрѣло отъ антраксъ животно, като се употребява за царвули и като се ходи съ тѣхъ по тревата, може да зарази животнитѣ.

Председателъ: Тогава нека се каже „умрѣли отъ заразителна болестъ“.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): По селата е невъзможно да се констатира това, както е невъзможно и да се носятъ царвули само отъ шавени кожи. Свинската кожа какъ ще я шавишъ? Но какъ ще се знае и кое животно е здраво или не?

Н. Лулчевъ (с. д.): Но може ли за това да се налага 5.000 л. глоба?

М. Донсузовъ (с. д.): Да се прибавятъ думитѣ „умрѣли отъ заразителна болестъ“.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): Добре, тогава, да се прибавятъ думитѣ „умрѣли отъ заразителна болестъ“.

Председателъ: Има предложение, въ чл. 254 следъ думитѣ „едри животни“ да се прибавятъ думитѣ „умрѣли отъ заразителна болестъ“. Онѣзи отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Който приематъ чл. 254 заедно съ току-що приетата добавка, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 255 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 255. Който отъ васъ приематъ чл. 255 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете)

Часть VIII.

„Разноси по ограничаване и прекратяване на эпизоотитѣ“.

Председателъ: Който отъ васъ приематъ заглавието на часть VIII тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 256 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 256. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 256 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете)

Часть IX.

„Ветеринарни лѣчебници и амбулатории“.

Председателъ: Който приематъ заглавието на часть IX тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 257 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 257. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 257 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 258 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 258. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 258 тѣй, както се до-

кладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 259 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 259. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 259 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 260 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 260. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 260 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 261 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 261. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 261 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 262 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 262. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 262 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 263 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прередактира този членъ така: (Чете)
„При окръжнитѣ ветеринарни лѣчебници се откриватъ, съ съдействието на търговскитѣ камари и дружествата за покровителствуване на животнитѣ, курсове по ковка“.

Председателъ: Понеже никой не иска думата, ще поставя на гласуване чл. 263 както го е измѣнила комисията. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 263 заедно съ измѣненията, които предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 264 — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията въ края е прибавила думитѣ: (Чете)

„Ако, обаче, тѣзи последнитѣ сѣ членове на сдруженията за застраховка на животнитѣ, плащатъ половина отъ установенитѣ такси“.

Прави се едно облекчение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване този членъ, заедно съ прибавката, която предлага комисията. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ заедно съ приетата отъ комисията прибавка, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг.): (Чете чл. 265 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията направи следното измѣнение. Думитѣ „сѣразмѣрно заплатитѣ на ветеринарни персоналъ“ замѣни съ думитѣ „между персонала въ лѣчебницитѣ и амбулаторитѣ“. Други измѣнения комисията не е направила.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 265, заедно съ предложеното отъ комисията измѣнение. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 265, заедно съ предложеното измѣнение отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете) чл. 266 вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 266. Овѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 266 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете) Чл. 267 — вж. приложение № 18, Т. I)
Въ края на този членъ комисията направи следующата прибавка: „и отъ дружествата за покровителствуване на животнигѣ“ — и тѣ да иматъ право да устройватъ лѣчебници.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 267. Овѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 267 заедно съ приетата прибавка отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете)

„Часть X.
Общи разпоредби“.

Председателъ: Които приематъ заглавието на часть X тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 268 — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 268. Овѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 268 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 269 — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 269. Овѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 269, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 270 — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 270. Овѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 270 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 271 — вж. приложение № 18, Т. I)
Чл. 271 се изхвърля, понеже г. министърътъ каза, че този въпросъ за обезщетение на ветеринарния персоналъ ще мине подъ общия законъ за обезщетяване на санитарния и ветеринарния персоналъ въ случай на постраждане при водене борба противъ епидемиитѣ и эпизоотитѣ.

Председателъ: Г. г. народни представители! Комисията предлага чл. 271 да се зачеркне. Овѣзи отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 272 — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията предлага да се изхвърли и този членъ.

Председателъ: Овѣзи отъ васъ, които приематъ предложението на комисията да се изхвърли чл. 272, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 273 става чл. 271, (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Които приематъ чл. 273, който става чл. 271 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 274 става чл. 272. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения въ този членъ.

Председателъ: Които приематъ чл. 274, който става чл. 272 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 275 става чл. 273. (Чете го — вж. приложение § 18, Т. I)
Комисията прередактира този членъ така: (Чете) „При ветеринарното отдѣление се учредява дисциплинарна комисия въ съставъ: началникътъ на ветеринарното отдѣление, юристконсултътъ при Министерството на земледѣлието, единъ представителъ на Лѣкарския съюзъ и единъ представителъ на ветеринарнитѣ фелдшери, избранъ отъ последнитѣ.“

„Тази комисия разглежда всички провинения отъ служебнъ характеръ на ветеринарнитѣ лѣкари и фелдшери и определя наказанията.“

„При определяне на наказанията въ комисията участвуватъ представителитѣ на Лѣкарския или Фелдшерския съюзъ, въ зависимостъ отъ служебното положение на провиненото лице.“

„Решенията на комисията се одобряватъ отъ министра на земледѣлието и държавнитѣ имоти“.

К. Лулчевъ (с. д): Какви сж мотивитѣ за туй измѣнение?

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Михайлъ Лонсузовъ.

М. Донсузовъ (с. д): Азъ моля този членъ, за дисциплинарната комисия, да остане тѣй, както е въ проекта — представителътъ на фелдшеритѣ да се избира отъ Съюза на санитарния и ветеринаренъ персоналъ. Ако Съюзътъ на ветеринарнитѣ лѣкари се представлява въ дисциплинарната комисия съ свой представителъ, да бѣде сжщото и за Фелдшерския съюзъ. Една организация най-добре ще може да избере свой представителъ, който достойно да я представлява и да е способенъ за тази работа, а не когато се избира отъ фелдшеритѣ изобщо. Азъ моля да си остане членътъ тѣй, както бѣше напечатанъ въ проекта, и да се отхвърли предложението на комисията. Мотивитѣ ѝ сж съвършено неоснователни; просто се игнорира една организация.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Искате да има и фелдшери — ето, тукъ сж застъпени и фелдшеритѣ.

М. Донсузовъ (с. д): Има Съюзъ на лѣкаритѣ ветеринари, има и Съюзъ на санитарния и ветеринаренъ персоналъ. Защо допускате представителътъ на лѣкаритѣ да бѣде избранъ отъ тѣхния съюзъ, а представителътъ на фелдшеритѣ да не бѣде избранъ отъ професионалния съюзъ на фелдшеритѣ?

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): А другитѣ фелдшери, които не влизатъ въ този съюзъ, кой ще ги представлява?

М. Донсузовъ (с. д): Да влѣзатъ въ Съюза. Най-добрата гаранция е представителътъ да се посочи отъ Съюза. Азъ правя предложение, членътъ да си остане тѣй, както бѣше въ проекта.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Г. г. народни представители! Този чл. 275, който сега става 273 претърпѣ измѣнение, за да се удовлетвори исканията на фелдшеритѣ изобщо. Комисията взема живо участие въ редактирането на този членъ и удовлетвори и исканията на лѣкаритѣ, и исканията на фелдшеритѣ.

К. Лулчевъ (с. д): Има два съюза. На една оставяте представителъ на самия съюзъ, а на другия оставяте представителъ на съсловieto. Поставете и дветѣ съсловия на еднаква нога; не едното да оставяте да има представителъ на съюза, а другото представителъ на съсловieto.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Димитъръ Тодоровъ.

Д. Тодоровъ (д. сг): Г. г. народни представители! Когато се приемаше тази редакция, азъ бѣхъ въ комисията. Тя се прие по следнитѣ причини. Лѣкаритѣ иматъ само единъ съюзъ, а фелдшеритѣ, изобщо помощнитѣ персоналъ влиза въ различни съюзи. Касае се да се съдятъ фелдшери и затуй се прие тѣхниятъ представителъ да бѣде избранъ отъ всички фелдшери, а тѣ сж три категории: фелдшери, които влизатъ въ Съюза на санитарния и ветеринаренъ персоналъ, фелдшери, които влизатъ въ организацията на комуниститѣ — нейното име не зная — и фелдшери неорганизираны. Както всички учители избиратъ своя представителъ въ дисциплинарната комисия, безъ разлика на това кой къмъ коя организация принадлежи, тѣй сждо и всички ветеринарни фелдшери избиратъ своя представителъ, безъ огледъ на това кой къмъ коя организация се числи.

Моля почитаемото Народно събрание да приеме редакцията тѣй, както е предложена отъ комисията.

К. Лулчевъ (с. д): Сждото се отнася и до лѣкаритѣ — и тѣ иматъ 2 или 3 съюза. Фелдшеритѣ иматъ единъ съюзъ, въ който влизатъ ветеринарнитѣ и медицинскитѣ фелдшери. Има хора, които стоятъ вънъ отъ тѣзи съюзи — не сж организирани. Ние искаме и настояваме и дветѣ съсловия да бждатъ представени отъ представители, посочени отъ съюзитѣ си, да бждатъ поставени на еднаква нога: или дветѣ съсловия ще бждатъ представени съ представители, посочени отъ съюзитѣ, или дветѣ съсловия ще се представляватъ отъ представители, посочени отъ съсловията.

М. Донсузовъ (с. д): Всички лѣкари организирани ли сж въ съюза?

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Да, всички лѣкари сж организирани въ съюза, а фелдшеритѣ ако иматъ три съюза, кой е виновенъ за това? Комисията намѣри, че не може да тури по единъ представителъ отъ всѣки съюзъ на ветеринарнитѣ фелдшери, които да ги представлява, защото ще станатъ много, а прие само единъ представителъ, посоченъ отъ фелдшеритѣ.

К. Лулчевъ (с. д): Ами утре ако и Съюзътъ на лѣкаритѣ се разцепи и станатъ два съюза, тогава какво ще направите?

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Нѣма да се разцепи.

Председателъ: По чл. 275, който става чл. 273, има две предложения: едното е членътъ да си остане тѣй, както е въ проекта, а другото предложение отъ комисията е, да се внесе въ този членъ измѣнение въ смисълъ — представителъ на фелдшеритѣ да се избира не отъ професионалния имъ съюзъ, а отъ всички фелдшери въ страната.

Ще поставя на гласуване най-напредъ предложението на г. Донсузовъ, чл. 275 да си остане тѣй, както е билъ въ първоначалния си текстъ. Ония отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ ржка. Малцинство, Събранието не приема.

Ще поставя на гласуване предложението на комисията. Ония отъ васъ, които приематъ предложението на комисията, што чл. 275, който става чл. 273, да се приеме така, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете)

„Часть XI.

„Наказателни разпоредби“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване заглавието на часть XI. Ония отъ васъ, които приематъ това заглавие, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 276 става чл. 274. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 276, който става чл. 274. Ония отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 277 става чл. 275. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията направи следното измѣнение: „чл. 208“ се повтаря два пѣти и затуй първиятъ пѣтъ се изхвърля и се замѣства съ „чл. 160“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 277, който става чл. 275. Ония отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 278 става чл. 276. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Въ този членъ комисията направи следното измѣнение: „чл. 91“ се изхвърля и се замѣсти съ „чл. 92“ — по погрѣшка е напечатано „91“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 278, който става чл. 276. Ония отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 279 става чл. 277. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прередактира този членъ така: (Чете) „Наказва се съ глоба отъ 500 до 5.000 л. този, който наруши чл. чл. 71, 72, 84, 97, 98, 158, 202, 238, 244 и 250—255“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 279, който става чл. 277. Ония отъ васъ, които приематъ този членъ въ новата му редакция, предложена отъ комисията, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 280 става чл. 278. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прередактира този членъ така: (Чете) „Наказва се съ глоба отъ 1.000 до 10.000 л. и съ затворъ отъ единъ до три месеца този, който наруши чл. чл. 115, 117, 123—129 изключително, 131, 132, 147, 152 и 205“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 280, който става чл. 278. Ония отъ васъ, които приематъ този членъ въ новата му редакция, предложена отъ комисията, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): (Чете чл. 281 — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията изхвърля този членъ.

Председателъ: Комисията предлага да се изхвърли чл. 281. Ония отъ васъ, които приематъ това предложение на комисията, да се изхвърли този членъ, моля, да вдигнатъ ржка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 282 става чл. 279. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прие този членъ безъ измѣнение.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Димитъръ Тодоровъ.

Д. Тодоровъ (д. сг): Г. г. народни представители! Касае се да се приеме единъ членъ отъ този законъ, съ който се намагатъ глоби на кметоветѣ и секретарь-бирнитѣ. Известно ни е, колко е стеснено финансовото положение на общинитѣ и ще бѣде твърде жестоко, ако кметътъ или секретарь-бирникътъ затова, че понѣкога забавили да внесатъ приходитѣ по фонда за епизоотинтѣ или поради туй, че по една или друга причина сж похарчили гѣзи пари за друга цель, бждатъ наказани най-малко съ 1000 лв. глоба. Азъ признавамъ, че и при такова строго наказание фондътъ не може да събира приходитѣ си и затуй бихъ предложилъ думитѣ „отъ 1.000 л. до 2.000 л.“ да се замѣнятъ съ думитѣ „до 2.000 л.“, та когато кметоветѣ сж по-малко виновни, да се даде възможность на министра да имъ наложи и по-малка глоба.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Съгласенъ съмъ съ предложението на г. Димитъръ Тодоровъ.

Д. Тодоровъ (д. сг): Да се каже „се наказватъ съ глоба до 2.000 л.“

Председателъ: Г. г. народни представители! Има предложение по чл. 282, който става чл. 279, направено отъ

народния представител г. Димитър Тодоровъ, въ смисълъ — накрая на члена, вмѣсто „глоба отъ 1.000 до 2.000 л.“ да се каже „глоба до 2.000 л.“ Онѣзи отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Ще поставя на гласуване цѣлия членъ, заедно съ приетото измѣнение. Онѣзи отъ васъ, които приематъ чл. 282, който става чл. 279, съ току-що приетото измѣнение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 283 става чл. 280. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I).

Комисията измѣня въ текста чл. чл. 61 и 69 на чл. чл. 64 и 65.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 283, който става чл. 280, съ предложенитѣ отъ комисията измѣнения. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ съ предлаганитѣ измѣнения, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 284 става чл. 281. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 284, който става чл. 281. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 285 става чл. 282. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 285, който става чл. 282. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 286 става чл. 283. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 286, който става чл. 283. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 287 става чл. 284. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 287, който става чл. 284. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 288 става чл. 285. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Има думата народниятъ представител г. Димитър Тодоровъ.

Д. Тодоровъ (д. сг): Моля комисията и г. г. народнитѣ представители да се съгласятъ този членъ да се изхвърли съвсемъ. Привличамъ върху него вниманието на юриститѣ. Мисля, че не би могло да се налагатъ наказания и за нарушения на заповѣди и наредби. Подобни наказания може да се налагатъ, струва ми се, когато се нарушава изрично законътъ, защото не можемъ да знаемъ какви наредби ще издаде единъ ветеринарнъ лѣкаръ, смѣтайки ги въ духа на закона.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Г. г. народни представители! Нѣмамъ нищо противъ предложението на г. Димитър Тодоровъ. Азъ съмъ съгласенъ да се изхвърли този членъ.

Председателъ: Има предложение отъ г. Димитър Тодоровъ, този членъ да се изхвърли. Моля онѣзи отъ васъ, които приематъ това предложение, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 289 става чл. 285. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакво измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 289, който става чл. 285. Моля онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 290 става чл. 286. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 290, който става чл. 286. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 291 става чл. 287. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 291, който става чл. 287. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 292 става чл. 288. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 292, който става чл. 288. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 293 става чл. 289. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 293, който става чл. 289. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 294 става чл. 290. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията прередактира този членъ така: (Чете) „Жалбата противъ постановлението се предава чрезъ длѣжностното лице, което е издало това постановление“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 294, който става чл. 290, въ току-що прочетената отъ г. докладчика редакция. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се прочете въ новата му редакция, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 295 става чл. 291. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

На третия редъ следъ думата „решава“, комисията предлага да се прибави „най-спешно“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 295, който става чл. 291. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ така, както се докладва съ измѣнението на комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 296 се премахва.

Председателъ: Има предложение отъ комисията чл. 296 да се премахне.

Онѣзи отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 297 става чл. 292. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)

Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Ще поставя на гласуване чл. 297, който става чл. 292. Онѣзи отъ васъ, които съгласни да се приеме този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 298 става чл. 298. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 299 става чл. 294 — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ д-ръ Н. Кормановъ (д. сг): Чл. 300 става чл. 295. (Чете го — вж. приложение № 18, Т. I)
Комисията не е направила никакви измѣнения.

Председателъ: Онѣзи отъ васъ, които приематъ този членъ тѣй, както се прочете, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Г. г. народни представители! Третата точка отъ дневния редъ е: одобрение предложението за одобрение протокола отъ 28 мартъ 1924 г., подписанъ между българското правителство и Междусъюзническата комисия въ България, за уреждането окупационния дългъ и пр. Понеже това предложение се раздаде едва днесъ, то не ще може да бжде разгледано. Ще остане за следното заседание.

Преди да пристъпимъ къмъ разглеждане на друга точка отъ дневния редъ, давамъ 10 минути отидихъ.

(Следъ отидиха)

Председателъ: (Звъни) Г. г. народни представители! Продължаваме заседанието. Преди да пристъпимъ къмъ точка четвърта отъ дневния редъ, има да ви съобща, че въ бюрото на Народното събрание е постъпилъ законопроектъ за сждане на министритѣ, който ще се раздаде на г. г. народнитѣ представители.

Пристъпваме къмъ четвърта точка отъ дневния редъ: разглеждане бюджетопроекта за разходитѣ на Върховното правителство за 1924/1925 финансова година.

Моля г. докладчика да направи своя докладъ.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете)

„Б Ю Д Ж Е ТЪ

за разходитѣ на Върховното правителство за 1924/1925 финансова година.“

Председателъ: Ония отъ васъ, които приематъ заглавнето така, както се прочете отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 1 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по § 1, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ § 1 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 2 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по § 2, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които приематъ § 2 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 3 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 3. Ония отъ васъ, които приематъ § 3 тѣй, както се докладва, моля да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 4 — вж. приложение № 13, Т. III)

Комисията увеличи кредита по тоя параграфъ отъ 1.750.000 л. на 1.950.000 л.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 4 заедно съ измѣненето на комисията. Ония, които приематъ § 4,

както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 5 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 5. Ония отъ васъ, които приематъ § 5 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 6 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 6. Ония отъ васъ, които приематъ § 6 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 7 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 7. Ония отъ васъ, които приематъ § 7 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 8 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 8. Ония отъ васъ, които приематъ § 8 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 9 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 9. Ония отъ васъ, които приематъ § 9 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 10 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 10. Ония отъ васъ, които приематъ § 10 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 11 — вж. приложение № 13, Т. III)

Бюджетарната комисия намали представителнитѣ пари на председателя отъ 96.000 л. на 72.000 л. и на двамата под-председатели отъ 60.000 на 30.000 л. Всичко 144.000 л.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 11. Ония отъ васъ, които приематъ § 11 заедно съ измѣненията, които предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 12 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 12. Ония отъ васъ, които приематъ § 12 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 13 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 13. Ония отъ васъ, които приематъ § 13 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 14 — вж. приложение № 13, Т. III)

Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 841.340 л. на 820.740 л., отъ които за заплатата — 440.740 л., и за добавъчно възнаграждение и 50% — 380.000 л.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 14. Ония отъ васъ, които приематъ § 14 съ намалението, което прави комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 15 — вж. приложение № 13, Т. III)

Въ забележката къмъ тоя § комисията замѣни думитѣ „два месеца“ съ „единъ месецъ“, а въ края прибави думитѣ: „а коректоритѣ и преводачитѣ — следъ свършване на работата си“.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 15. Ония отъ васъ, които приематъ § 15 заедно съ измѣненіята, които предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 16 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 16. Ония отъ васъ, които приематъ § 16 както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 17 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 17. Ония отъ васъ, които приематъ § 17 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 18 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 18. Ония отъ васъ, които приематъ § 18 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 19 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 19. Ония отъ васъ, които приематъ § 19 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 20 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 20. Ония отъ васъ, които приематъ § 20 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 21 — вж. приложение № 13, Т. III)

Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 70.000 на 50.000 л. Въ сѣщия параграфъ длъжността „шофьоръ“ се зачерква, понеже тази служба се прехвърля на Министерството на благоустройството.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 21. Ония отъ васъ, които приематъ § 21 заедно съ измѣненіята, които се предлагатъ отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 22 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 22. Ония отъ васъ, които приематъ § 22 така, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 23 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Поставямъ на гласуване § 23. Ония отъ васъ, които приематъ § 23, тѣй както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 24 — вж. приложение № 13, Т. III)

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Поставямъ на гласуване § 24. Ония отъ васъ, които приематъ § 24 тѣй, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): (Чете § 25 — вж. приложение № 13, Т. III)

Въ този параграфъ думитѣ „за които разрешенитѣ кредити не сѣ стигнали, както и за които не е имало разрешени кредити“ се зачеркватъ.

Председателъ: Поставямъ на гласуване § 25. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ, тѣй както се докладва, съ измѣнението направено отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): Бюджетарната комисия предвиди новъ § 26 съ забележка. Този параграфъ има следната редакция. (Чете) „Възнаграждение на постоянния персоналъ въ стенографското отдѣление и въ канцеларията за всеѣка разпространена отъ Държавната печатница печатна кола отъ стенографскитѣ дневници на Народното събрание по 20 ст. на екземпляръ, разпредѣлено съ заповѣдь отъ председателя на Народното събрание, съобразно съ положенія трудъ и усърдие — 120.000 л.“

„Забележка. Всички държавни, окръжни и общински учреждения получаватъ задължително стенографскитѣ дневници срещу заплащане стойността имъ“.

Председателъ: Поставямъ на гласуване новия § 26, предвиденъ отъ комисията. Ония отъ васъ, които приематъ § 26, тѣй както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Има думата народниятъ представител г. Владимиръ Молловъ.

В. Молловъ (д. ст): Преди приключване на бюджета на Върховното правителство азъ мисля, че въ бюджета на Народното събрание трѣбва да се предвиди още единъ кредитъ за помощъ за пътуване на народни представители въ конгреса на Интерпарламентарния съюзъ и международния парламентаренъ конгресъ по търговията, който сега ще има конгреса въ Брюкселъ, за който конгресъ виждамъ, че има една покана изпратена до Народното събрание и за който конгресъ се правятъ голѣми приготовления. Въ бюджета на Народното събрание досега не е билъ предвиданъ такъвъ кредитъ. Трѣбва да се каже, че и България до последно време не е вземала участие въ тѣзи конгреси. Въ другитѣ държави се предвиждатъ сравнително много голѣми суми. Споредъ сведенията, които имамъ, въ бюджета на норвежкия парламентъ се предвиждатъ 50 хиляди норвежки крони, които се равняватъ на 1 милионъ български лева; сѣщо голѣми суми се предвиждатъ въ Швеция, въ Дания и въ други страни. Естествено, че тия суми, които ще се предвидятъ, нѣма да стигнатъ за покриване на всички разходи, но тѣ ще бѣдатъ една помощъ за плащане на пътнитѣ пари, които сега сѣ извънредно голѣми, а сѣщо и на известна частъ отъ дневнитѣ разходи, защото сѣ средствата, съ които разполага българскиятъ народенъ представител, естествено той не може съ достатъчно достойнство да представлява своето отечество въ тѣзи конгреси. Азъ смѣтамъ, че въ това отношение е желателно да бѣде предвиденъ кредитъ въ една определена сума и моля г. министра на финанситѣ да опредѣли тая сума, която ще служи като помощъ въ разходитѣ, които ще се правятъ по тѣзи конгреси, а сѣщо и за изплащане котизациитѣ, които ние сме длъжни да плащаме въ тѣзи съюзи. Само въ Интерпарламентарния съюзъ вноската е 1.000 швейцарски франка, които прави 25 хиляди лева, сѣщото е и въ парламентарната конференция по търговията. Така азъ смѣтамъ, че единъ кредитъ отъ 200—250 хиляди лева ще бѣде една много скромна сума, съ която едва ще могатъ да се удовлетворятъ нуждитѣ, които се явяватъ въ това отношение.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст): Г. Молловъ! Ако можете, да редактирате параграфа.

В. Молловъ (д. ст): „За пътни и дневни на народнитѣ представители, които ще представляватъ Народното събрание въ конгреситѣ на Интерпарламентарния съюзъ и на Международния парламентаренъ конгресъ по търговията, и за изплащане на котизациитѣ въ тѣхъ“.

И. Симеоновъ (д. ст): Не фондъ или помощъ, а кредитъ да се предвиди.

В. Молловъ (д. сг): Да, кредитъ.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Стояновъ.

П. Стояновъ (д. сг): Тръбва да доложа на почитаемитъ народни представители, че този въпросъ се повдигна и въ бюджетарната комисия, която имамъ честта да председателствувамъ, и тамъ се обсъжда нѣколко пѣти. И ако не се предвиди специално перо, то е затуй, защото въ нашия бюджетъ има едно перо за подпомагане на българската кауза и въ комисията се посочи тамъ да се отнесатъ всички разходи, които въ такива случаи биха били необходими. Ето защо бюджетарната комисия, макаръ да биде сезирана съ такова едно предложение — азъ го направихъ, защото г. Молловъ преди да замине за Базелъ ми каза същото — съчете че е излишно да се предвижда специално перо предъ видъ на това, че съществува перо за защита на българската кауза.

В. Молловъ (д. сг): Това не е защита на българската кауза. По-удобно е да се предвиди въ бюджета на Народното събрание.

П. Стояновъ (д. сг): Азъ съгхохъ за необходимо да дамъ тѣзи обяснения.

Председателъ: Г. Молловъ! Фиксирате ли нѣкаква сума?

В. Молловъ (д. сг): Азъ мисля, че г. министърътъ на финанситъ трѣбва да фиксира сумата. Азъ предлагамъ 300 хиляди лева.

Министъръ П. Тодоровъ: 300 хиляди лева е много.

В. Молловъ (д. сг): Азъ мога да Ви кажа, че не е много; недейте прави пазарлъкъ.

Министъръ П. Тодоровъ: Азъ смѣтамъ, че тази практика, която имаме въ миналото, да отиватъ въ чужбина много народни представители, ще се изостави.

В. Молловъ (д. сг): Нѣма да отиватъ много.

Министъръ П. Тодоровъ: Ще отиватъ по двама, по трима, най-много четирима души и то, разбира се, хора компетентни, които познаватъ работата, и които знаятъ езичи, а не както бѣше по-рано, да се конкурриратъ кои да отидатъ, като си слугежа съ много некрасиви похвати. Азъ смѣтамъ да се предвиди една сума отъ 200 хиляди лева, която ще бѣде предостатъчна. Може да останатъ отъ нея икономии.

В. Молловъ (д. сг): Нѣма да останатъ, понеже едно отиване и завръщане на единъ човѣкъ струва 20 хиляди лева.

Председателъ: Понеже никой не иска думата по направеното предложение отъ г. Молловъ, ще го поставя на гласуване. Ония отъ васъ, които сж съгласни да се предвиди новъ § 27 за пѣтни и дневни на народнитъ представители, които ще представляватъ Народното събрание въ конгреса на Интерпарламентарния съюзъ и на международния парламентаренъ конгресъ по търговията, и за изплащане на котизациитъ въ тѣхъ, въ размѣръ на 200 хиляди лева, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранияето приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете)

„Глава V.

„Министерски съветъ“.

§ 26 става 28. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 26, който става § 28. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ, както се докладва отъ г. докладчика, моля да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранияето приема.

П. Алековъ (д. сг): Да се четатъ и таблицитъ.

В. Молловъ (д. сг): Таблицитъ не се четатъ.

Председателъ: Тѣ сж само за пояснение къмъ статитъ.

В. Молловъ (д. сг): Споредъ конституцията, бюджетнитъ се четатъ статия по статия; таблицитъ не се четатъ.

Министъръ П. Тодоровъ: Таблицитъ не се четатъ.

Председателъ: Таблицитъ сж само за указание на народнитъ представители, а не за друго.

В. Молловъ (д. сг): Разбира се.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете)

„Веществени разходи“.

§ 27 става § 29. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III).
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 27, който става § 29. Ония отъ васъ, които приематъ тоя параграфъ, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранияето приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): § 28 става § 30. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III).
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 28, който става § 30. Ония отъ васъ, които приематъ тоя параграфъ, както се докладва, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранияето приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): § 29 става § 31. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III).

Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателъ: Ще поставя на гласуване § 29, който става § 31. Ония отъ васъ, които приематъ тоя параграфъ, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранияето приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): (Чете § 30 — вж. приложение № 13, Т. III).

Бюджетарната комисия зачеркна този параграфъ. Г. председателъ на бюджетарната комисия може да даде пояснение, защо се зачеркна. Стана въпросъ да се остави една единствена юридическа комисия при министерството на правосѣдието.

Председателъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Стояновъ.

П. Стояновъ (д. сг): Г. г. народни представители! Въпросътъ, който се затека тукъ, е свързанъ съ една цѣла серия отъ голѣми въпроси, които се дебатираха общо въ бюджетарната комисия, и сега инцидентно азъ не мога да ви докладвамъ всичко въ най-голѣми подробности. Само едно нѣщо ще ви кажа. Азъ съмъ наговоренъ отъ бюджетарната комисия да ви занимамъ съ единъ общъ докладъ върху ония основни въпроси, които се повдигнаха по досега преминалитъ презъ бюджетарната комисия бюджетопроекти и по които се установиха едини общи възгледи. Тѣй като всичкитъ бюджетопроекти не сж свършени, то заради това, а още повече, понеже се гласуваха 2/12 и се реши, щото въ пленума бюджетопроектътъ да бѣде внесенъ на второ четене, следъ като бждатъ преминали въ комисията всичкитъ разходни и приходни бюджетопроекти и следъ като се установи балансътъ. . .

К. Пастуховъ (с. д): Защо ги разглеждаме, щомъ имаме решение на Народното събрание да не се разглеждатъ поотдѣлно, преди да се разгледатъ всички бюджетопроекти отъ комисията?

П. Стояновъ (д. сг): Моля, чакайте да говоря.

К. Пастуховъ (с. д): Ама тоя въпросъ трѣбвало да се обясни най-напредъ. Имаше решение на Народното събрание. Защо пристѣпваме къмъ разглеждане на единъ бюджетопроекти, щомъ всички не сж готови отъ комисията?

П. Стояновъ (д. сг): Нама Ви казвамъ? — Заради това защото всички не сж свършени, и понеже бѣше се решило, щото бюджетопроектътъ да бѣде внесенъ балансиранъ въ

пленума на Народното събрание, следъ разглеждане на всички отдѣлни приходи и разходи, и тогава да се направи той докладъ, за да могатъ да се взематъ предъ видъ отъ пленарното заседание всички ония основни директиви, които бюджетарната комисия е имала предъ видъ, за да даде такава или онакава физиономия на цѣлия бюджетъ или на неговитѣ отдѣлни части, то заради това азъ не можахъ да направя своя докладъ. Обаче, виждамъ, че както сега се поставя въпросътъ и както г. докладчикътъ, секретаръ на комисията, го поставя, трѣбва да се кажатъ нѣколко думи.

§ 30 отъ бюджетопроекта на Върховното правителство засѣга една държавна служба, юрисконсултската. Въ това отношение, понеже констатирахме — а ако погледнете отдѣлнитѣ бюджети, и вие ще видите това — че въ много бюджети на отдѣлнитѣ министерства или ведомства все има такива комисии, понеже това се отнася до общата работа на държавата като страна, като фискал или като власт, като суверенитетъ, какъ да се постѣпва и какъ да се действува въ конкретнитѣ случаи, и понеже въ всичкитѣ тия случаи трѣбва да има едно единство, бюджетарната комисия се установи на въпроса, да се създаде при Министерството на правосъдието една централна юридическа, юрисконсултска комисия, която да бъде предвидена въ единъ по-голямъ съставъ и която да се занимава съ всичкитѣ въпроси, които биха се повдигнали по отдѣлнитѣ ведомства. Ето защо и тукъ именно той параграфъ е предвиденъ въ такава една измѣнена форма.

Успоредно съ тоя въпросъ за унифицирането, така да се каже, че юрисконсултската работа въ всичкитѣ ведомства, се повдигна голѣмиятъ въпросъ за унификацията на различнитѣ служби, които така разпокъсано виждате въ отдѣлнитѣ бюджети, по който въпросъ бюджетарната комисия още не свършила, заради това защото не е разгледала всичкитѣ бюджетопроекти. Напримеръ, ще ви посоча единъ такъвъ въпросъ, който се повдигна и който отне на бюджетарната комисия твърде много време — въпросътъ за изсушителнитѣ работи, които Министерството на вътрешнитѣ работи и народното здраве е предприемало и предприема досега. А въ бюджетопроектитѣ вие ще видите какви голѣми кредити се искатъ, напримеръ, отъ Министерството на земледѣлието и държавнитѣ имоти, кадето пъкъ се вършатъ голѣмитѣ работи по калиране водитѣ, по урегулиране на брѣговетѣ, по изсушване на блатата и т. н., съ целъ да се създаде теренъ, съ целъ да се създадатъ нови земи, да се укрѣпятъ пороищата, за да не се засипватъ сегашнитѣ културни земи и т. н. Всички тия въпроси вие обещавахме, обаче не сме дошли до едно дефинитивно, окончателно решение. Та, казвамъ, тоя въпросъ, който тукъ ни е поставенъ сега съ § 30, има различни отклонения и взема различни форми. Заради това азъ считамъ — на и бюджетарната комисия въ грамадното си болшинство не, а единодушно бѣ на това мнение — че ще бѣде по-добре да оставимъ всички тия въпроси да бѣдатъ разрешени, когато ще разглеждаме всичкитѣ разходни бюджетопроекти. И азъ инцидентно, вземайки поводъ...

Н. Пастуховъ (с. д.): Има единъ основенъ въпросъ: Вие, като председател на бюджетарната комисия, смѣтате ли, че Народното събрание трѣбва сега да разгледа бюджетопроектитѣ, че Народното събрание трѣбва да уважава решенията си?

П. Стояновъ (д. ст.): Азъ тукъ съмъ единъ народенъ представител и моето мнение по тѣя въпросъ е ясно, когато излагамъ мнението на бюджетарната комисия, което мнение азъ сѣщо така съмъ защищавалъ и което до сега вие всички сме защищавали. Днесъ вие имахме заседание до 1 $\frac{1}{2}$ ч. следъ обѣдъ по сѣщия този въпросъ и взехме сѣщото становище. Та, излагайки всичко това инцидентно къмъ § 30, казвамъ, че измѣнението, което е направено въ него, е направено съ огледъ на онова, за което бѣше сезиранъ и уведоменъ своевременно и г. министърътъ на правосъдието: при неговото ведомство — а бюджетопроекта на Министерството на правосъдието още не сме го прегледали — да се създаде такава юридическа, юрисконсултска комисия, която да разгледа всичкитѣ въпроси, които засѣгатъ държавата като фискал и като власт.

Председателъ: Има думата народниятъ представител г. Кръстю Пастуховъ.

Н. Пастуховъ (с. д.): Г. г. народни представители! Азъ се възползвахъ отъ съобщението на председателя на

бюджетарната комисия, за да взема думата и да си кажа мнението по въпроса, който за менъ е малко принципа-ленъ, толкозъ повече, че азъ обичамъ да държа на формата, която не смѣтамъ, че е празна дума, и колкото повече Народното събрание я уважава, толкова повече ние ще усвоимъ една парламентарна практика, която следватъ западнитѣ държави. Припомновамъ си много добре и чини ми се, че по предложението на нѣкой отъ г. г. министритѣ бѣше се решило да се вдигнатъ поставенитѣ на дневенъ редъ бюджетопроекти, предъ видъ на това, че трѣбвало да се разгледатъ всичкитѣ въ бюджетарната комисия и, следъ като бѣдатъ изготвени тамъ, да бѣдатъ внесени напове въ Народното събрание. И затова Камарата взема това решение и гласува дори $\frac{2}{12}$ на правителството, за да може да функционира държавата въ течение на два месеца.

Днесъ се поставятъ пъкъ бюджетопроекти на разглеждане, безъ да е изпълнено — както съобщава г. председателъ на бюджетарната комисия — решението на Народното събрание. И както разбирамъ отъ изложеното на председателя на бюджетарната комисия, било по-добре — и така си е — да бѣдатъ разглеждани разходитѣ и приходитѣ отъ бюджетарната комисия и тогава да бѣдатъ внесени бюджетопроектитѣ въ Народното събрание. Не мога да ви увѣря, че практиката на Народното събрание е била константна въ това отношение, защото у насъ не е имало парламентарна традиция и често пъти правителствата ни сж гледали да претупватъ надвє-натрѣ бюджетитѣ, възползувани отъ това, че разполагатъ съ болшинство въ Камарата. И затова по-вѣрното е да говоримъ, че у насъ имаме само една външна парламентарна форма. Но като се мѣчимъ да създаваме отсега за въ бъдеще новъ парламентаренъ редъ, трѣбва да усвоимъ и нови пѣтища. Другаде дори комисията излиза съ единъ докладъ, за да осветли Народното събрание върху измѣненията, които сж станали, и да го вмъкне въ сѣщността на въпроситѣ, които сж били спорни или пъкъ сж създавали особенъ интересъ въ срѣдата на Събранието. И докладчикитѣ на бюджетарната комисия сж давали предварително осветление предъ Събранието, като сж посочвали на измѣненията и причинитѣ, които сж я накарали да приеме едно или друго положение. Така е другаде. Азъ мисля, че и у насъ трѣбва да следваме тая практика, толкозъ повече, че дадохме признаци съ самото пожелание на самото правителство да я следваме. Кое е прието днесъ, не можемъ да се повърнемъ безъ съмнение — нека го смѣтнемъ за прието. Но оиѣзи бюджетопроекти, които стоятъ на дневенъ редъ, мисля, че самото председателство не трѣбваше да ги слага на разглеждане, помъ е узнало, че бюджетарната комисия не е прегледала всичкитѣ, че тѣ следователно, още не е готова съ своята работа. Азъ мисля, че въ такъвъ случай, предъ видъ на взетото решение, трѣбва да отложимъ разглеждането на всѣякитѣ, неприети, негласувани досега бюджетопроекти, като пожелаемъ, щото бюджетарната комисия да бѣде по-срѣчна въ работата си, да ги разгледа въ по-скоро време и да ги внесе на Народното събрание изпѣло, за да бѣдатъ тѣ приети.

Г. г. народни представители! Нѣма причина да се противи и правителството, защото работата най-после не е отъ такъвъ слепенъ характеръ. Припомновамъ си, че едно време, въ края на 1913 г., на 31 декември, посрѣдъ нощъ, г. Радославовъ ни караше да му гласуваме бюджетопроекта и заявяваше: „Ако не го гласувате, държавата ще остане безъ бюджетъ и нейния пулсъ ще спре“, макаръ, по закона за отчетността на бюджета, държавата да е властна да упражнява стария бюджетъ до края на м. януарий и дотогава Народното събрание да може да гласува новия бюджетъ. Но тази бѣше парламентарната практика: трѣбваше да се намѣри единъ поводъ да се разтури Камарата, толкозъ повече, че и председателътъ на Австро-унгарската монархия тогава, графъ Тарновски, бѣше въ дипломатическата лодка и очакваше ефекта отъ Радославовитѣ изявления. Слава Богу, не подозираме правителството въ таква погълзновения и нѣмаме причина партизанска или друга, да бързае да изнасилимъ едно решение, вземено отъ Народното събрание.

Ето защо, въ такъвъ случай поне, когато нѣмаме нѣкой интересъ, да постѣпимъ парламентарно, за да създадемъ една традиция, която да следваме както ние, а така сѣщо да пожелаемъ да я следватъ и другитѣ, които дойдатъ подиръ насъ.

Прочее, ще моля г. председателя да вземе актъ отъ изявленията на г. председателя на бюджетарната комисия и отъ решението на Народното събрание, да бѣдатъ препратени бюджетопроектитѣ въ комисията, разглеждани

тамъ и изпѣло повърнати на докладъ, както си му е редътъ и както е искано.

П. Стояновъ (д. с): Тѣзи бюджетопроекти, които се докладватъ сега, сж преминали презъ комисията.

Донладчикъ Н. Рачевъ (д. сг): Да.

Н. Пастуховъ (с. д): Въпросътъ е изпѣло да преминатъ.

Председателъ: Г. Пастуховъ! Председателството не може да измѣни дневния редъ, който е гласуванъ отъ народното представителство. Ако се направи предложение по дневния редъ, ще го поставя на гласуване.

Н. Пастуховъ (с. д): Г. Председателю! Народното събрание си има решението, а когато е гласувало дневния редъ, то е смѣтало че бюджетопроектитъ ще бѣдатъ готови.

Председателъ: Добре, направете конкретно предложение, ще го поставя на гласуване.

Н. Пастуховъ (с. д): Права конкретно предложение, да се изпълни решението на Народното събрание, а именно бюджетопроектитъ да бѣдатъ разглеждани отъ комисията и, когато бѣдатъ приети отъ нея, тогава да бѣдатъ внесени на разглеждане изпѣло въ Народното събрание.

Председателъ: Има думата г. министъръ-председателъ.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: Г. г. народни представители! Вие ще си спомните, че Събранието пказа пожелания, бюджетопроектитъ да бѣдатъ внесени въ комисията, по възможностъ да бѣдатъ по-бързо разглеждани и изпѣло повърнати пакъ въ пленума, за да минатъ по реда си. Туй бѣше пожелание, а не бѣше решение. Първото заседание бюджетарната комисия е имала на 28 мартъ, заседавала е до днесъ, съ изключение презъ великденската ваканция и е имала 24 заседания. Въ тѣзи 24 заседания бюджетарната комисия е разгледала тѣзи три бюджетопроекта плюсъ бюджетопроекта на Министерството на общественитъ сгради, който е миналъ въ едно сравнително много по-кратко време, отколкото предшествуващитъ три бюджетопроекта. Не осждамъ бюджетарната комисия — работила е много старателно, повдигнати сж били много въпроси, които сж повдигнати и въ Министерския съветъ. Трѣбвало е тѣзи въпроси да се изяснятъ въ самата бюджетарна комисия, да се подпри съответното разрешение на нѣкои отъ тѣхъ, дадено е такова на нѣкои отъ тѣхъ, а други сж отложени, както е напр. голѣмиятъ въпросъ за подобрене материалното положение на чиновничеството. По този голѣмъ въпросъ бюджетарната комисия е взела едно становище, и ако не сега, сигурно по-нататъкъ, при разглеждането на нѣкои бюджетопроекти, какъвто е този на Министерството на вътрешнитъ работи или на Министерството на финанситъ, ще се направи опъи докладъ, за който се каза отъ председателя на комисията. Ние говоримъ съ него по повдигнатия въпросъ, и правителството смѣта, че въ интереса на самата работа е — тѣй като края на м. май наближава, а ние сме гласували само $\frac{2}{12}$ и ще трѣбва да искаме да се гласува още $\frac{1}{12}$ най-малко за м. юний — за да не спираме държавната машинария, да бждемъ по-експедитивни, и тѣзи бюджетопроекти да си минатъ по реда, по който сж разглеждани отъ бюджетарната комисия. Надѣвамъ се, че докато тѣзи бюджетопроекти се разглеждатъ тукъ, бюджетарната комисия ще разгледа други бюджетопроекти, и така ще следватъ непрекъснато, докато завършимъ съ всичкитъ.

Правителството настоява и моли народното представителство да се разгледаатъ бюджетопроектитъ. Настоявамъ и моля бюджетарната комисия да бжде по-експедитивна по останалитъ бюджетопроекти, за да можемъ до края на м. май да свършимъ съ всички бюджетопроекти. Това, обаче, повтарямъ, не ни пречи да се занимаемъ съ общия голѣмъ въпросъ, който е повдигнатъ отъ бюджетарната комисия и на който и правителството желае най-сетне да се даде едно съответно решение, за да се успокои най-напредъ държавното чиновничество: да се намѣрятъ средства, за да се подобри материалното положение на служителитъ на държавата, безъ които тя не може да функционира нормално.

Това искахъ да кажа. Моля народното представителство, да се съгласи бюджетопроектитъ да следватъ своя редъ,

тѣй както е закъванато, защото време не остава и се спѣва нормалното функциониране на държавата. Разбира се, че не сме въ положението, въ което г. Радославовъ постави Парламентъ въ 1913 г., по въ всѣки случай ние работимъ съ единъ старъ бюджетъ, съ $\frac{2}{12}$, а има услуги, които се развиватъ, има въпроси, които чакатъ своето разрешение, на които въпроси новиятъ бюджетъ дава разрешението. Забавянето повече е невъзможно, тѣ трѣбва да бѣдатъ по-скоро разрешени. Тѣзи нѣколко думи искахъ да кажа въ отговоръ на въпроса, който повдигна г. Пастуховъ.

Председателъ: Има думата народниятъ представител г. Петко Стояновъ.

П. Стояновъ (д. сг): Азъ ако вземамъ думата пакъ, то е за да прибавя много малко нѣщо. Азъ съмъ патоваренъ отъ бюджетарната комисия и ще направя този докладъ. По-неже инцидентно се сложи на разглеждане бюджетопроекта на Върховното правителство, при който комисията не засега комплекснитъ въпроси, съ които тя се занимава и по които трѣбва да се говори при доклада, затова смѣтамъ, че ще бжде най-рационално, както каза и г. министъръ-председателъ, този докладъ да стане при разглеждането бюджетопроектитъ на онѣзи министерства, където се навлиза въ материята: това ще бжде при разглеждането бюджетопроекта на Министерството на вътрешнитъ работи. Бюджетарната комисия прие една процедура, за която ще си позволя по-подробно да се пзкажа, когато ще направя доклада, а именно: бюджетопроектитъ на едно министерство да бжде прегледанъ отъ респективната комисия на това министерство, за да могатъ онѣзи лица отъ тая комисия, които сж по-право членове на бюджетарната комисия — председателъ, секретаръ и членътъ докладчикъ — да бѣдатъ ориентирани отъ комисията на това министерство върху онова, което характеризира ведомството на това министерство и което се отразява въ дифритъ на неговия бюджетопроектъ. Така се действува и на други мѣста, и така смѣташе бюджетарната комисия, че ще може да бжде рационализирана нейната работа въ смисълъ да бѣдатъ нейнитъ прения кратки и поставени на съвършено реална база. Обаче срокътъ отъ 3—4 дена, който бѣ даденъ отъ бюджетарната комисия на респективнитъ комисии за да си свършатъ работата се пресрочи на два—три пѣти и комисиятъ не свършиха своята работа скоро. Въроятно умората на г. г. членоветъ на бюджетарната комисия, изходящи отъ комисиятъ по съответнитъ министерства, бѣше причина да не се явяватъ въ бюджетарната комисия. Азъ ви увѣрвамъ, че бюджетарната комисия отъ първото заседание до последното въ лицето на повече отъ половината свои членове е била на мѣстото си всѣки денъ отъ 9 ч. и четвъртъ сутринята, обаче много често не е могла да почне своитъ заседания, защото други, които сж необходими, за да се започне работата, сж пристигали къмъ 10, 11, 12 часа.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: Понѣкога и министритъ сж отсъствували.

П. Стояновъ (д. сг): Не е винаги необходимо тѣхното присѣствие. Важното е да бѣдатъ членоветъ на комисията на мѣстото си, а министритъ могатъ да бѣдатъ замѣстени отъ своитъ главни секретари, които се повикватъ своевременно. Поради тая причина ние захъснѣхме. Но азъ мога да ви увѣря, г-да, че бюджетарната комисия никога не е вдигала своитъ заседания по-рано отъ $\frac{1}{2}$ ч., а нѣкога е заседавала и до 3 ч. следъ пладне. Днесъ ти заседава до 2 ч., вчера следъ обѣдъ до 7—8 ч.; така че ние сме положили всички усилия, не е възможно повече. Но трѣбва да се констатира, че голѣма частъ отъ почитаемитъ членове на бюджетарната комисия не се явяватъ, а нѣкои, които се явяватъ, не сж много рационални въ своитъ разговори.

Председателъ: Има думата народниятъ представител г. Димо Кьорчевъ.

Д. Кьорчевъ (н. л): Г. г. народни представители! Азъ не разбрахъ, дали г. министъръ-председателъ се съгласява съ мнението на г. докладчика, сега да се вотиратъ поставенитъ на дневенъ редъ бюджетопроекти, или той счита, че трѣбва да се дадатъ изпѣло на Народното събрание бюджетопроектитъ на отдѣлнитъ министерства и тогава, възъ основа на чл. 105 отъ конституцията, споредъ който Народното събрание преглежда бюджета, разходитъ и

приходите на държавата, ние да пристъпим към вотиране на бюджета. Азъ считамъ, г-да, че това, което поддържа г. Пастуховъ и което до известна степенъ е желание и въ политиката на правителството — да се уравнивесятъ приходитъ съ разходите въ новия бюджетъ на държавата за 1924/1925 финансова година — то трѣбва да стане следъ като бюджетарната комисия е упражнила контролъ върху комиситъ по министерствата, които по-отдѣлно сж приемали бюджетопроектитъ. Вие знаете, че всѣки единъ министъръ въ своето министерство казва: мене не ми позволява бюджетарната комисия, респективно финансовиятъ министъръ, да предприема тази или онази реформа, защото нѣма средства, нѣма кредитъ. Комиситъ по отдѣлнитъ министерства постоянно действуватъ съ бюджетарната комисия, но бюджетарната комисия е, която въ послѣдствие, най-накрая трѣбва да каже своята дума. Да кажемъ, че бюджетопроектитъ на Министерството на въшнитъ работи е миналъ презъ комисията по това министерство, обаче това не стига, трѣбва и бюджетарната комисия да го приеме, защото тя има за задача да уравнивеси приходитъ съ разходите. На насъ се даватъ по отдѣлно бюджетопроектитъ.

Д-ръ Й. Фаденхехтъ (д. ст): Но минали презъ бюджетарната комисия.

Д. Кьорчевъ (н. л.): Макарь, но още не сж минали всичкитъ бюджетопроекти. Представете си, че увеличимъ заплатитъ на известни чиновници или впишемъ други разходи пера въ бюджетопроекта на едно министерство и г. министърътъ на финанситъ каже, че не може да даде кредитъ, тогава ние правимъ една работа, която нарушава туй единство, за което говори г. Пастуховъ. Ако бюджетопроектитъ ще трѣбва по-скоро да се приематъ — ние исаме и настояваме за това ускорение — нека Народното събрание има и ноцини заседания. Ние ще блдемъ противъ новитъ дванадесетини — това нѣщо не трѣбва да се допуца, защото доставкитъ на държавата, търговцитъ и пр. страдатъ, тъй като не могатъ да се издаватъ платажни заповѣди, защото нѣма бюджетъ. Ние знаемъ мжчнотичитъ, които се създаватъ за държавата поради закъсняване гласуването на бюджета. Но нека ни се дадатъ всички бюджетопроекти, за да може всѣка партия да си каже мнението по бюджета. Това мнение ще бѣде оцѣнка и отношение на политическата група къмъ правителството, защото най-важниятъ актъ, по който едно правителство се цени и по който въобще може да се прави политика, това е бюджетътъ.

Азъ моля г. министъръ-председателя да помолни бюджетарната комисия да свърши работата си въ 5—6 дена, въ една седмица, и всички бюджетопроекти да се поставятъ на дневенъ редъ заедно, както се постави на дневенъ редъ на първо четене цѣлия бюджетопроектъ на държавата. На първо четене вие ни дадохте цѣлия бюджетопроектъ на държавата, а на второ четене вие ни го давате разкъсанъ. Азъ настоявамъ на предложението, което прави г. Пастуховъ.

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Георги Данаиловъ.

Г. Данаиловъ (д. ст): Г. г. народни представители! Азъ не знамъ защо се поставя въ Народното събрание за първи пътъ въпроса, че трѣбва всичкитъ бюджетопроекти да бждатъ приети отъ бюджетарната комисия, за да могатъ тогава да бждатъ сложени на разглеждане въ Народното събрание. Това не е било и никога нѣма да бѣде. Азъ знамъ, че е по-удобно, ако всичкитъ бюджетопроекти биха могли да минаатъ по-рано презъ бюджетарната комисия, финансовиятъ министъръ да направи своя балансъ и по такъвъ начинъ да се знаятъ какви сж приходитъ и разходите. Но това не е възможно, защото ще видите, че когато се сложатъ на разглеждане тукъ бюджетопроектитъ, приети отъ бюджетарната комисия, въ тѣхъ по едни или други съображения ще се измѣнятъ известни пера. Тогава какъ можете да искате отъ г. финансовия министъръ да ви представи непременно уравнивесенъ бюджетопроекта преди да го разгледа Народното събрание? Най-накрая ще се наложи финансовиятъ министъръ заедно съ бюджетарната комисия да направи общъ балансъ, т. е. разходите да ги постави въ съответствие съ приходитъ. Това е положението. За да може работата да върви експедитивно, азъ смѣтамъ, че трѣбва непременно да се занимаемъ съ онѣзи бюджетопроекти, които вече сж разгледани отъ бюджетарната комисия. Азъ не съмъ членъ на бюджетарната ко-

мисия, но сегазъ-тогизъ отивамъ тамъ и, споредъ моето разбиране, нито презъ м. юлий, нито презъ м. августъ всичкитъ бюджетопроекти ще бждатъ готови. Въ бюджетарната комисия е възприета една много добра практика, но тя изисква што бюджетопроектитъ да бждатъ сложени на разглеждане презъ м. декемврий, за да може по всѣко едно ведомство да се разскава по отдѣлнитъ пера, да се види къде сж грѣшититъ, да се поправятъ тѣ и въ Народното събрание действително да се представи, както каза председателътъ на бюджетарната комисия г. Петко Стояновъ, единъ рационаленъ бюджетъ отъ бюджетарната комисия. Това днесъ, г. г. народни представители, е невъзможно. И понеже ние трѣбва да се съобразяваме съ времето, което имаме на разположение, и съ нуждитъ на държавата — Камарата вече заседава доста дълго време — то за да можемъ да успѣемъ да свършимъ работата по бюджетопроекта на държавата, трѣбва непременно да пристъпимъ къмъ разглеждане на бюджетопроектитъ на отдѣлнитъ министерства, които бюджетарната комисия е приготвила. Необходимо е г. председателътъ на бюджетарната комисия да представи единъ докладъ — той е неизбѣженъ, той ще спести много прения — но този докладъ ние можемъ да го имаме утре или други день, защото бюджетопроектитъ сж материя широка. Освенъ това, по всѣки единъ бюджетопроектъ може да се направи отдѣленъ докладъ отъ докладчика, който ще го докладва.

Прочее, за по-рационално изпълнение на нашата служба по разглеждането на бюджетопроектитъ, азъ моля да възприемемъ старата практика, да разглеждаме по-отдѣлно готовитъ вече бюджетопроекти и когато разгледаме всичкитъ, бюджетарната комисия ще уравнивеси приходитъ съ разходите и ще ни представи баланса като последна точка отъ работата си по бюджета.

Председателътъ: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Петковъ.

П. Петковъ (з): Г. г. народни представители! Азъ се присъединявамъ къмъ изказаното гледище отъ г. Пастуховъ и г. Кьорчевъ по тоя въпросъ, защото действително правилниятъ парламентаренъ редъ изисква бюджетарната комисия да представи всички бюджети на отдѣлнитъ министерства.

И. Хрелопановъ (д. ст): А държите речи по политическитъ събрания, че Народното събрание забавило гласуването на бюджета. Вие сте говорили това: „Демократическиятъ створоръ е виновенъ, че е забавилъ бюджета“. Не Ви е срамъ! Това Ви е занаятътъ.

Председателътъ: (Звънна) Моля тишина, г-да.

Продължавайте, г. Петковъ.

П. Петковъ (з): Тогава, г. г. народни представители, народниятъ представителъ ще има възможность да бждатъ по-добре осветлени върху цѣлия бюджетъ на държавата. Но длъжностъ е на бюджетарната комисия и на нейния председателъ да ни представятъ предварително единъ писменъ докладъ, който да допълни, който да бѣде една критика на изложението на г. министра на финанситъ, който да даде гледището на бюджетарната комисия по разнитъ въпроси, разрешени въ бюджета. Защо въ бюджетарната комисия обикновено сж специалиститъ отъ Народното събрание, които най-добре трѣбва да осветлятъ народното представителство, когато то ще трѣбва да се произнесе върху бюджета на държавата, върху приходната и върху разходната му частъ.

Затова и азъ се присъединявамъ къмъ изказаното гледище отъ г. Кръсто Пастуховъ и г. Димо Кьорчевъ.

Председателътъ: Г. г. народни представители! Длъжелъ съмъ да взема вашето мнение по поводнитая отъ г. Пастуховъ въпросъ. Моля ония отъ васъ, които сж съгласни съ предложението на г. министъръ-председателя, да се продължи разглеждането на прегледанитъ вече отъ бюджетарната комисия бюджетопроекти на съответнитъ министерства, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Моля г. докладчика да продължи.

П. Петковъ (з): Г. председателю! Съ § 30 още не сме свършили.

Председателътъ: Искате ли думата по § 30?

П. Петковъ (з): Да.

Председателят: Имате думата.

П. Петковъ (з): Г. г. народни представители! По § 30 се предвижда възнаграждение на членовете на юридическата комисия при Министерския съветъ. Изглежда, споредъ думите, които каза г. председателят на комисията, че се има предъ видъ да се конституира при Министерския съветъ една постоянна юридическа комисия.

Г. Данаиловъ (д. ст): При Министерството на правосъдието.

П. Петковъ (з): Но тя фигурира по бюджета на Министерския съветъ.

Председателят: Тамъ е затерканата.

А. Сталийски (д. ст): (Къмъ П. Петковъ). Изглежда, че не си разбралъ.

П. Петковъ (з): По този въпросъ трѣбва да кажа следното. Въ Министерския съветъ се разглеждатъ най-разнообразни въпроси отъ живота на държавата. Тамъ възникватъ не само юридически въпроси, а тамъ възникватъ също така и финансови, и стопански въпроси, въпроси отъ международенъ и политически характеръ, чисто административни въпроси и т. н. Въ Министерския съветъ е заведена една практика, да се конституиратъ по разнитъ въпроси отдѣлни комисии, тогава когато Министерския съветъ трѣбва да бъде осветленъ подробно по известни въпроси, за да могатъ министрите да си съставятъ правилно мнение по тѣхъ. Тая практика е добра и тя не трѣбва да се изостави. Не само това ами трѣбва да се даде пълна свобода на министър-председателя да може да си определя самъ компетентнитѣ лица за всеки даденъ случай, защото други сж лицата, които познаватъ добре юридическитѣ въпроси, други сж ония, които познаватъ добре стопанскитѣ въпроси, административнитѣ въпроси и т. н. Абсолютно необходимо е да се запази досегашната практика въ Министерския съветъ да има разни комисии, които за всеки отдѣленъ случай да бждатъ назначавани, както до сега, отъ министър-председателя. По този начинъ ще могатъ да се даватъ доклади отъ компетентни лица — не въ формата на постоянна комисия — които ще бждатъ свикани за всеки подходящъ случай. Азъ така разбирамъ § 30 и за туй смѣтамъ, че съмъ въ правото си да искамъ да се запазятъ тия комисии.

Председателят: Има думата г. министър-председателят.

Министър-председател А. Ц. Цанковъ: Г-да! Азъ мисля, че е още не навременно да се заличава юридическата комисия, която е предвидена при Министерския съветъ, затова защото действително има въпроси, по които Министерския съветъ или министър-председателят трѣбва да бъде бързо информиранъ и осветленъ. Тая комисия се събира въ сжщностъ доста рѣдко; едва ли се събира въ месеца единъ път, а често щжи въ два, три месеца единъ път. Събира се обикновено по-големи и сложни въпроси, или по въпроси, по които Министерския съветъ самъ не може да бъде осветленъ, а трѣбва да се възложи на единъ по-компетентенъ органъ да го осветли. Зарадъ това тя е създадена, сжществувала е и ще бъде добре да се запази. Освенъ това, ако се създаде една централна-юридическа комисия при Министерството на правосъдието, азъ се опасявамъ, че тя извънредно много ще замедли разрешението на известни въпроси при отдѣлнитѣ министерства.

Нѣкои отъ сговориститѣ: Въпросътъ не е за нея.

Министър-председател А. Ц. Цанковъ: Въпросътъ е за тая комисия, за централната комисия при Министерството на правосъдието, която се създава.

Г. Данаиловъ (д. ст): Тя сжществува по закона за юрисконсултитѣ у насъ. Азъ не зная защо се повдига днесъ въпросъ за нея.

Министър-председател А. Ц. Цанковъ: Така, както е създаденъ нашиятъ държавенъ организъмъ и механизъмъ, най-рационално е различнитѣ комисии, юрисконсулти, които си иматъ съответнитѣ министерства, да

се запазятъ, за да си гледатъ своята работа, а юридическата комисия при Министерството на правосъдието, която сжществува по специаленъ законъ, и тя да си остане да сжществува, обаче да разрешава въпроси, които сж отъ нейна компетентностъ.

Следователно, добре ще бъде и моля, юридическата комисия при Министерския съветъ да остане, защото тя си има свои специфични задачи. Отъ малката практика, която имамъ, твърдя че тая комисия е била всѣкога полезна. Иначе ще замедляваме само разрешението на въпроситѣ и ще страдатъ, може би, държавнитѣ интереси отъ тая бавностъ.

Председателят: Има думата народниятъ представителъ г. Петко Стояновъ.

П. Стояновъ (д. ст): Трѣбва да обясня на почитаемитѣ г. г. народни представители решението на бюджетарната комисия да заличи § 30. Тоя кредитъ не е голѣмъ, той е 20.000 л. Съжалявамъ, че не мога да се съглася съ г. министър-председателя, нито пъкъ съ г. Петко Петковъ. Бюджетарната комисия изхождаше въ тоя случай отъ следното становище. Туй се касае за една комисия, която би могла да бъде въ помощъ на Министерския съветъ, когато той ще има да разрешава единъ или другъ въпросъ; не се касае за комисия, която има да разрешава въпроси, които сж конкретни или сж свързани съ една дадена обстановка, а се касае за една юридическа комисия, юрисконсултска комисия, която ще разрешава поставени въпроси отъ гледището на правото и, следователно, тамъ елемента на довърие нѣма абсолютно никакво значение, а има значение подготовката на респективнитѣ членове въ тая комисия. Каза се практиката, която е сжществувала презъ миналия режимъ: тая комисия, подъ председателството на секретаря на Министерския съветъ, се е състояла отъ хора, които ad hoc поотѣкога сж решавали въпроси, съ които днесъ се сезиратъ сждилищата. За да се отарани такава една практика и да се създаде една комисия, която ще действува винаги въ рамкитѣ на законитѣ и ще бъде само юридически съветникъ на съответнитѣ учреждения, на първо мѣсто на Министерския съветъ и понеже единственниятъ контролоръ и гарантъ и за подбора на лицата въ тази комисия а сжщевременно и за бързото функциониране на тази комисия, може да бъде само министърътъ на правосъдието, генералниятъ прокуроръ на държавата, шефътъ на сждебната властъ, то заради това ние приехме тоя решение: да съберемъ всички комисии, които сж разхвърлени тукъ-тамъ . . .

А. Сталийски (д. ст): По закона и сега сж събрани.

П. Стояновъ (д. ст) . . . въ една комисия при Министерството на правосъдието и по тоя начинъ да се тури край на такива комисии, които ще заседаватъ подъ председателството на единъ да кажемъ, секретаръ на Министерския съветъ, който ако днесъ е винаги отъ всѣкакви нареkania и отговаря на всички изисквания, то този, който бѣше до 9 юний, съвършено не отговаряше на този цензъ. Въпросътъ не е голѣмъ, защото се касае за 20.000 л., но въпросътъ е принципиаленъ и затова бюджетарната комисия взема таква едно решение. Ако г. министър-председателятъ поставя този въпросъ другояче, разбира се, че и другояче ще се гласува, обаче азъ съмъ дълбоко да изложя мотивитѣ на бюджетарната комисия и да изкажа нейното разбиране, което е и мое разбиране, и смѣтамъ, че съ заличаването на този кредитъ отъ 20.000 л. и създаването на една комисия при Министерството на правосъдието, където е най-добриятъ контролъ за правилното разбиране на правни въпроси . . .

П. Петковъ (з): По военнитѣ въпроси какъ ще се произнася тая комисия?

П. Стояновъ (д. ст): По много въпроси вие сте сезирали тая комисия и сте задължавали държавата съ нея. Вие сте раздавали имоти, вие сте вършили много работи, съ които сега се сезиратъ сждилищата и съ които ще се издава достойнството на Министерския съветъ, защото е билъ подвеждакъ отъ тази комисия.

П. Петковъ (з): (Възражава нѣщо).

Председателят: Моля г. Петковъ. Ви си казахте думата.

Има думата народният представител г. Георги Данаиловъ.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Г. г. народни представители! Накратко да кажа и азъ моето мнение по този въпрос. Азъ смѣтамъ, че въпроситѣ, които се слагатъ на разглеждане въ Министерския съветъ, непременно трѣбва да дойдатъ тамъ добре изучени и съответниятъ министъръ да бъде наясно съ своя докладъ и да поеме отговорността предъ Министерския съветъ по дадени въпроси. Истина е, че въ миналото управление — да не бъде докачание — поради некомпетентностъ и неразбиране на хората, които бѣха членове на Министерския съветъ, ставаше нужда да се създаватъ такива комисии, задъ които да се скрие Министерскиятъ съветъ, обаче едно очевидно правителство не може да върви по този пътъ. Всѣки министъръ трѣбва да се явява въ Министерския съветъ съ докладъ, отъ който да личи, че даденъ въпросъ е въ всѣко отношение изученъ, и да поеме отговорността предъ Министерския съветъ.

Г. министъръ-председателъ намира за практически съществуването на тази комисия, понеже нѣкога става нужда Министерскиятъ съветъ да се обърне къмъ нея за осветление по нѣкой въпросъ. Да се въведе практика, при Министерския съветъ да има специална юридическа комисия, е много неудобно и азъ бихъ съветвалъ г. министъръ-председателя да се откаже отъ това свое искане.

Вториятъ въпросъ, който искамъ да подигна (азъ и въ речта си при общитѣ дебати по бюджета го поставихъ; той е поставянъ не само отъ мене, а отъ мнозина) е, че Министерскиятъ съветъ въ България съществува безъ законъ, че неговитѣ функции сж разширени до степенъ, щото административното право да не ги познава. Всѣки министъръ, който по известенъ въпросъ срещне затруднение, гледа да го стовари на Министерския съветъ и да се поеме отговорността за неговото разрешение отъ всички министри. Това е свършено неудобно, вредно, пакостно, ако щете, и незаконна практика въ управлението на държавата. Азъ бихъ молялъ, бихъ настоявалъ по този поводъ, щото правителството да се занимае съ създаването на единъ организирани законъ за Министерския съветъ, съ който да се отдѣлятъ много и много отъ онѣзи въпроси, които влизатъ тамъ и на които мѣстото не е тамъ.

Когато говорѣше г. председателъ или г. Петковъ, азъ прекъснахъ и казахъ, че съществува една юридическа комисия — комисия на юриконсултитѣ — която трѣбва да прегледа единъ въпросъ отъ юридически характеръ, да го разреши и следъ туй пакъ съответниятъ министъръ а че министъръ-председателъ, да внесе въпроса на разглеждане въ Министерския съветъ. Не бива да допуснемъ практиката, щото при Министерския съветъ да се образува ново единадесето министерство където въпроситѣ да приематъ друга форма отъ онази, която компетентността на съответния министъръ имъ е дала. Трѣбва да стоимъ на базата на конституцията: Министерскиятъ съветъ да бъде само едно политическо учреждение, където ще се разглеждатъ въпроси отъ общъ държавенъ и политически характеръ, а отдѣлнитѣ въпроси на управлението да се разглеждатъ въ отдѣлнитѣ министерства, и ако трѣбва да отидатъ въ Министерския съветъ, трѣбва да отидатъ подъ отговорността на министра, който ги внася тамъ. Азъ говоря тѣй не само отъ това, което съмъ слушалъ, но и отъ практиката, която имахъ като държавенъ обвинител. Една галиматия е и не може човѣкъ да си даде смѣтка кой е отговоренъ по даденъ въпросъ, който е получилъ разрешение отъ Министерския съветъ.

Азъ моля г. министъръ-председателя да не прави въпросъ отъ този кредитъ, да се даде едно по-правилно разрешение на този въпросъ, да се обедини работата и да минемъ по-нататкъ.

П. Петковъ (з): Съ тѣзи комисии се контролира.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Министерскиятъ съветъ всѣки пътъ е ималъ право и никой не може да го лиши отъ това право да назначава специални комисии по нѣкои въпроси.

Председателъ: Има думата г. министъръ-председателъ.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: Г-да! Ще се разберемъ. Има недоразумение. При Министерския съветъ нѣма специална юридическа комисия, . . .

Г. Данаиловъ (д. ст.): Зная, че нѣма.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: . . . а има само предвиденъ единъ кредитъ за хонораръ отъ 20.000 л., или колко е не зная, . . .

Г. Данаиловъ (д. ст.): 20 хиляди.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: . . . който се плаща на онѣзи юристи или юриконсулти, които биватъ погѣкога призовавани отъ Министерския съветъ да дадатъ обяснения или да разучатъ известни въпроси. Вѣрно е, че всѣкога въ Министерския съветъ въпроситѣ идватъ прочуени отъ респективнитѣ министерства и разрешени отъ тѣхъ, но има въпроси — това е въ природата ни, за нещастие — съ които министъръ-председателъ и Министерскиятъ съветъ биватъ сезирвани въпрѣки министерствата, и министъръ-председателъ трѣбва да бъде осветленъ по тия въпроси отъ юристи. Тогава той прибрѣва до тия лица — обикновено това е юриконсултътъ на Министерството на финанситѣ, или представителъ на Министерството на правосъдието, или нѣкой отъ кодификационната комисия, нѣкой отъ юриститѣ и секретарьтъ на Министерския съветъ.

П. Петковъ (з): Може да бъде и началникътъ на канцеларията, може да бъде и началникъ щаба на армията.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: Оставете това сега. Но когато дойде да се пита началникъ щаба на армията, най-впрѣдъ ще се пита Военното министерство. Азъ нѣмамъ нищо противъ да се откаже и ще се откажа, не е голѣма работа, но самъ чувствувамъ че има погѣкога нужда. Тая комисия не е перманентна. Азъ ви казахъ, че въ 11-тъ месеца отъ когато съмъ министъръ, единъ пътъ съмъ я свикалъ по жалбата на едно чуждо правителство по единъ договоръ съ българската държава. Респективно министерство бѣше разрешило въпроса отрицателно. Отнесоха се до Министерския съветъ и, понеже въпросътъ бѣше политически, трѣбваше да се намѣри единъ юридически начинъ за да се излѣзе отъ това положение. Въпросътъ не можеше да търпи отлагане, не можеше да се протака съ дни — отъ такова естество бѣше. Тогава тая комисия се събра и ни посочи единъ начинъ, отъ който можемъ да излѣземъ и да разрешимъ задоволително въпроса, като Министерскиятъ съветъ, разбира се по съответната отговорност. Ако се мисли, че правителството, респективно министъръ-председателъ ще иска да се скрие задъ тая комисия при решаването на известни въпроси, . . .

Г. Данаиловъ (д. ст.): Не въ тая смисълъ.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: . . . това с свърсемъ далечъ отъ насъ. И за да разсѣя всѣкакви подозрения у г. г. народнитѣ представители, азъ съмъ съгласенъ да се откажа отъ нея.

А. Станковъ (д. ст.): Нѣма нужда отъ нея.

Министъръ-председателъ А. Ц. Цанковъ: Не че нѣма нужда отъ нея, но казахъ, нѣма комисия, а има предвиденъ кредитъ за заплащане хонораръ на хора, извикани да извършатъ известни работи. Дайте друга редакция, съгласенъ съмъ, но предвидете това. Юридически комисии сж съществуватъ при Министерството на правосъдието и при съответнитѣ министерства.

Председателъ: Има думата народният представител г. Крустиу Пастуховъ.

К. Пастуховъ (с. д.): Г. г. народни представители! Взехъ думата, понеже изявленията на г. министъръ-председателя ми се видѣха малко опасни. Всѣка идея за каквато и да бъде комисия при Министерския съветъ, която да дава мнение като учреждение, трѣбва да бъде отхвърлена отъ Народното събрание. Действително, има въпроси, които не се отнасятъ до ресора на отдѣлнитѣ министерства, но засѣгатъ цѣлото правителство въ неговата съвокупна деятелностъ. Тия въпроси не сж винаги отъ най-леснитѣ; често пакти тѣ сж отъ най-труднитѣ, и за тѣхъ трѣбва да има едно компетентно мнение. Обаче каквито трудности и да има, комисия не бива да съществува. Право забележи г. Данаиловъ, че тази практика главно е усвоена отъ бившето правителство, тѣй като тамъ сметнаха, че юриститѣ трѣбва да имъ даватъ мнения, задъ които да

се скрийт министритѣ. Азъ не зная дали винаги министритѣ сѣ изгълънявали и сѣ се подчинявали на решенията на юриконсултитѣ, обаче понѣкога, когато имъ е изнасяло, тѣ сѣ се подчинявали. Какъвто и да е въпросътъ, финансовъ или юридически, въ него най-накрая има единъ политически елементъ, който е отъ пълната компетентностъ на правителството, а не на специалиста. Единъ Министерски съветъ не може да се ръководи отъ мнението на специалиста докрай, защото въ неговата полмика лежатъ и съображения на целесъобразностъ, които съображения не се покриватъ съ юридическата формула. И затова най-правилното е министърътъ да носи отговорностъ за дѣлата и прегрѣшенята си — той има юриконсулти въ министерството си, ще се съветва съ тѣхъ и предъ Министерския съветъ ще издѣе съ оформено мнение — ако и въ конституцията да е казано, че министритѣ отговарятъ солидарно за действията, които общо сѣ взели. Министър-председателътъ, докогато особено следъ войната, достигатъ много мъжни въпроси за разрешение, има нужда да се съветва наистина както отъ колежитѣ си, тъй също и по специални разнообразни материали отъ компетентни лица. Обаче този съветъ той може да го получи не отъ една комисия съ функция — и не бива да се оставя това впечатление въ обществото — а като мнение, дадено отъ случай на случай отъ компетентни лица. Това нѣщо не е забранено отъ конституцията, то е въ реда на нѣщата си, но и чиновникътъ, и специалистътъ трѣбва да знаятъ, че не изгълъняватъ постоянни функции предъ което и да било министерство или правителство, но могатъ, като вършатъ своята постоянна държавна работа или като сѣ частни лица, но съ компетенция, отвреме навреме, при важни случаи, да бѣдатъ изслушвани, да дадатъ мнения, които ще сѣ задължителни за никого, но които може да усвои единъ министъръ или правителство, за да вземе съответно решение, за което решение носи пълната отговорностъ.

Ако тъй се постави въпросътъ, тогава той е правилно разрешенъ и нѣма нищо общо съ другия въпросъ, повдигнатъ отъ г. Петко Стояновъ, за една централна юридическа комисия, която има свършено друга компетенция и която нѣма да се занимава съ работитѣ на управлението, на изгълънителната властъ, а ще се занимава по-скоро съ работи технически и съ работи на законодателство, да извършва подготвителната работа, да съгласува мненията на разнитѣ министерства, да имъ даде духъ, който духъ е желанъ отъ правителството или пъкъ отъ министра, и нищо по-нататкъ.

А. Сталийски (д. ст.): Това го имаме и сега по досегашния законъ, г. Пастуховъ. Казва се юридически съветъ.

К. Пастуховъ (с. д.): Азъ не отричамъ това, но въпросътъ се повдигна тукъ по такъвъ начинъ, че, ако вървимъ къмъ неговия логически край, ще стигнемъ до единъ съветъ при Министерския съветъ — държавенъ съветъ или друго опасно учреждение, което нѣщо не е хубаво, не е конституционно. (Оживление всрѣдъ стоворитѣтѣ) А иначе, като си остане въпросътъ откритъ, отъ случай на случай да се взематъ мненията на разни комисии и на лица, които се смѣтатъ компетентни по известенъ предметъ, ще бѣде по-добре.

Председателътъ: Има думата г. докладчикътъ.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Г. г. народни представители! Предлага се една нова редакция на § 30 въ следната смисълъ: (Чете) „За възнаграждение на членоветѣ на временни комисии, наговорени отъ Министерския съветъ за даване мнение по разни специални въпроси — 20.000 л.“

Д. Кьорчевъ (н. л.): Нѣма нужда отъ параграфъ за това. Вие и безъ туй имате тази властъ.

Министър-председателъ А. Ц. Цанковъ: Но трѣбва кредитъ.

Д. Кьорчевъ (н. л.): Вземете го отъ други пера.

Министър-председателъ А. Ц. Цанковъ: Къде отъ други пера?

Д. Кьорчевъ (н. л.): Не е хубаво да стои това въ бюджета.

П. Стояновъ (д. ст.): Въ бюджета на Министерството на правосъдието има такъвъ параграфъ и отъ тамъ може да се вземе за тая комисия, която министритѣ биха желали да консултиратъ.

Д. Кьорчевъ (н. л.): Това трѣбва да се махне отъ бюджета, за достойнството на Министерския съветъ.

Председателътъ: Моля, г-да. Прави се следното предложение: § 30, който става § 32, да си остане, като се измѣни така: (Чете) „За възнаграждение на членоветѣ на временни комисии, наговорени отъ Министерския съветъ за даване мнение по разни специални въпроси — 20.000 л.“ Ония отъ васъ, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 31 става § 33 (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателътъ: Поставямъ на гласуване § 31, който става § 33. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 32 става § 34. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателътъ: Поставямъ на гласуване § 32, който става § 34. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): (Чете)

„Глава VI.“

„Върховенъ административенъ съдъ“.

§ 33 става § 35 (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията намали кредита за заплатата по този параграфъ отъ 960.040 л. на 957.040 л. и общия кредитъ по този параграфъ — отъ 1.650.040 л. на 1.647.040 л.

Председателътъ: Ще поставя на гласуване § 33, който става § 35. Които отъ васъ приематъ този параграфъ съ намалението, което предлага комисията, заедно съ объяснителната таблица, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 34 става § 36. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 20.000 л. на 10.000 л.

Председателътъ: Поставямъ на гласуване § 34, който става § 36. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ направеното отъ комисията намаление, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 35 става § 37. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията увеличи кредита по този параграфъ отъ 40.000 л. на 50.000 л.

Председателътъ: Поставямъ на гласуване § 35, който става § 37. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ увеличението, предложено отъ комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 36 става § 38. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателътъ: Ще поставя на гласуване § 36, който става § 38. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 37 става § 39. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 25.000 на 10.000.

Председателътъ: Ще поставя на гласуване § 37, който става § 39. Ония отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ намалението, което предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 38 става § 40. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Приетъ отъ комисията безъ измѣнение.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 38, който става § 40. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 39 става § 41. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията прие този параграфъ безъ измѣнение.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 39, който става § 41. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Комисията зачеркна § 40: „Командировка по служебни работи“, понеже не се предвижда никакъвъ кредитъ.

Председателът: Поставямъ на гласуване предложението на комисията да се зачеркне § 40. Онѣзи, които приематъ това предложение, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 41 става § 42. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 7.200 на 6.000 л.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 41, който става § 42. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ намалението, което предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 42 става § 43. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията намали кредита по този параграфъ отъ 12.000 л. на 8.000 л.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 42, който става § 43. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ намалението, което предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 43 става § 44. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията прие този параграфъ безъ измѣнение.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 43, който става § 44. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): § 44 става § 45. (Чете го — вж. приложение № 13, Т. III)
Комисията зачеркна на края думитѣ „включително и за тѣзи, за които не са стигнали разрешенитѣ кредити“.

Председателът: Ще поставя на гласуване § 44, който става § 45. Онѣзи отъ васъ, които приематъ този параграфъ съ измѣнението, което предлага комисията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Общо за Върховното правителство се предвижда кредитъ 38.797.880 л. плюсъ 200.000 л., които предвидѣхме по новия § 27, и плюсъ 20.000 л., които предвидѣхме по § 30, всичко 38.017.240 л. Преразходътъ отъ първоначално предвидения кредитъ — 37.633.040 л. — е 384.200 л.

Председателът: Онѣзи отъ васъ, които приематъ общия разходъ за Върховното правителство тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Измѣненията въ обяснителната таблица, направени отъ комисията съ следнитѣ: по § 14, вмѣсто 8 писари, се предвиждатъ 2 писари и се зачерква 1 професоръ; по § 33 се зачерква 1 чистачка. (Председателското мѣсто се заема отъ подпредседателя Н. Найденовъ)

Председателстващъ Н. Найденовъ: Минаваме къмъ бюджетопроекта за разходитѣ по Министерството на външнитѣ работи и изповѣданията за 1924/1925 финансова година.

Моля г. докладчика да го докладва,

Д. Кьорчевъ (н. л.): Защо не се докладва бюджетопроектътъ за разходитѣ на Върховната смѣтна палата?

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Не е готовъ.

Д. Кьорчевъ (н. л.): Той влиза къмъ бюджета на Върховното правителство.

Председателстващъ Н. Найденовъ и докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): Той е отдѣленъ бюджетъ.

П. Стояновъ (д. ст.): Не е готовъ още.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Той върви по редъ подиаръ този, но е отдѣленъ бюджетъ; той може да се разгледа отдѣлно.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): (Чете)

„Б Ю Д Ж Е Т Ъ“

за разходитѣ по Министерството на външнитѣ работи и изповѣданията за 1924/1925 финансова година“.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Онѣзи отъ васъ, които приематъ заглавието на бюджетопроекта на Министерството на външнитѣ работи и изповѣданията, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): (Чете § 1 — вж. приложение № 13, Т. III)

Въ този параграфъ сумата за заплати и представителни на личния съставъ отъ 1.570.360 л. комисията я намали на 1.512.380 л. и общиятъ кредитъ отъ 2.861.371 л. се намали на 2.803.391 л.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Онѣзи отъ васъ, които присматъ § 1 тѣй, както се докладва отъ г. докладчика, моля, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчикъ Н. Рачевъ (д. ст.): (Чете § 2 — вж. приложение № 13, Т. III)

Въ този параграфъ комисията увеличи кредита за заплати, представителни и квартирни на личния съставъ отъ 3.216.780 л. на 3.342.960 л. и увеличи общия кредитъ отъ 4.786.780 л. на 4.912.960 л.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Има думата народниятъ представителъ г. Георги Данаиловъ.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Г. г. народни представители! Азъ се боя да не Ви отекча, но вземамъ думата по единъ твърде важенъ въпросъ, който засѣга службата на Министерството на външнитѣ работи. Често пакти съмъ ималъ случай и при бюджети на други министерства да говоря по този въпросъ. Сега само съ нѣколко думи ще го повдигна.

Бюджетътъ на Външното министерство въ повечето случаи не, ами изцѣло, представлява единъ бюджетъ на дипломатическата служба на държавата. Като се взематъ предъ видъ условията, при които се намира нашата държава, азъ смѣтамъ, че за смѣтка на дипломатическата служба би трѣбвало да се развие стопанско-представителната служба на държавата. Надѣвахъ се, че въ този новъ бюджетъ ще срещна повече кредити въ туй отношение, които да отговарятъ на нуждитѣ на нашата търговия, на нашия износъ. Нѣма ги. Азъ не ша, казвамъ, да се спирамъ на въпроса, макаръ да е важенъ, понеже този е първиятъ бюджетъ на сегашния кабинетъ; бихъ желалъ само да изкажа тукъ мнѣние, че е необходимо Министерството на външнитѣ работи да съсредоточи вниманието си повече върху нашитѣ търговски сношения на държавата съ другитѣ страни, отколкото върху дипломатическитѣ. Не отказвамъ значението на тия последнитѣ, но смѣтамъ, че при условията, при които се намираме, би трѣбвало държавата да развие повече представителството на нашата търговия, на нашия износъ, на всичко онуй, което засѣга нашия стопански животъ.

Р. Василевъ (д. ст.): Гласувахме кредити за четири нови консулства.

Г. Данаиловъ (д. ст.): По този въпросъ азъ бихъ желалъ да ви обърна повече вниманието върху неговата смисълъ, но се боя да ви отнема времето съ една по-дълга речъ.

Р. Василев (д. ср): За четири търговски консулства се предвиди един милион лева.

Председателстващ Н. Найденов: Ще положа на гласуване § 2. Ония г. г. народни представители, които приемат § 2 така, както се докладва от г. докладчика, заедно с обяснителната таблица, моля, да вдигнат ръка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик Н. Рачев (д. ср): (Чете)

„Глава III.

„Поддържане иновърното и инославното духовенство“.

(Чете § 3 — вж. приложение № 13, Т. III)

Комисията прие този параграф без изменение.

Председателстващ Н. Найденов: Ще положа на гласуване § 3. Ония г. г. народни представители, които приемат § 3 така, както се докладва от г. докладчика, заедно с обяснителната таблица, моля, да вдигнат ръка. Болшинство, Събранието приема.

Докладчик Н. Рачев (д. ср): (Чете § 4 — вж. приложение № 13, Т. III)

Комисията прие този параграф без изменение.

Председателстващ Н. Найденов: Има думата народният представител г. Георги Данаиловъ.

Д. Кьорчев (н. л.): Г. председателю! Преди това искамъ да повдигна единъ принципиаленъ въпросъ.

Председателстващ Н. Найденов: Отстъпвате ли му г. Данаиловъ?

Г. Данаилов (д. ср): Отстъпвамъ.

Председателстващ Н. Найденов: Имате думата г. Кьорчевъ.

Д. Кьорчев (н. л.): Азъ бихъ молилъ г. г. министрите да се съгласят да се позволи на народните представители, въ съгласие съ практиката досега при приемане на бюджетите, да могат да се изкажатъ общо върху упражненята на отделните бюджети. Специално въ случая бихъ молилъ г. министра на външните работи да се съгласи да се говори по бюджета на Външното министерство, който изразява политиката — не външната, не голѣмата политика — на министра относително устройството на неговитѣ канцеларии, на неговия персоналъ, необходимостта отъ кредити и т. н.

Р. Василев (д. ср): Никой не Ви забранява.

Д. Кьорчев (н. л.): Защото при една справка при г. председателя на Събранието ни се каза, че можемъ да говоримъ по 20 минути по всеки параграфъ, когато досегашната практика е, че когато се приематъ бюджети на второ четене, тѣ се третираатъ не като законопроекти сложени на второ четене, но като законопроекти, по които може да се говори по принципъ, макаръ и на второ четене, по единъ часъ, а по всеки отделенъ параграфъ — по 20 минути. Това е практиката отъ десетина години.

Н. Пждарев (д. ср): Така е.

Д. Кьорчев (н. л.): Азъ моля г. министърътъ на външните работи, въ съгласие съ бюрото на Камарата, да разреши този въпросъ въ смисълъ, макаръ да сме стигнали до § 3, че отделните парламентарни групи могат да си кажатъ мнѣнието по вътрешното устройство на канцеларията, по персонала, както и по въпроси, които сѣ свързани съ изповѣдната политика на Външното министерство, които въпроси не могат да се разглеждатъ при отделните параграфи, които третираатъ технически въпроси, а се отнасят до общата политика на правителството по това министерство. Даже въ английския парламентъ, когато се приема бюджетътъ на Външното министерство, той се придружава преди всичко съ експозе отъ министър-председателя и следъ това отъ министра на външните работи. Това експозе по свои съображения може днесъ да не искатъ да ни го дадатъ и министър-предсе-

дателътъ и министърътъ на външните работи. Но нека да считаме, че имаме право да говоримъ по единъ часъ, за да се изкажемъ по общитѣ въпроси, при което, като се засенчатъ издѣло всички параграфи, ще се даде възможностъ на отделните народни представители да се изкажатъ по необходимостта отъ реформитѣ въ това учреждение, което и досега се управлява по единъ законъ на Стоилова отъ 1896 г. и по единъ правилникъ отъ 1907 г., който никога не е прилаганъ — нѣща, които г. министърътъ ще чуе, отъ които, вѣроятно, ще извлѣче полза и върху които той отъ своя страна ще направи критика. Азъ моля да се съгласи правителството, заедно съ бюрото, да се позволи на народните представители — макаръ че сме стигнали до § 3 — съобразно съ досегашната практика, да пристъпятъ къмъ такова дебатиране на бюджета. Тогава ще искамъ думата.

Председателстващ Н. Найденов: Има думата г. министърътъ на външните работи.

Министъръ Х. Калфовъ: Г. г. народни представители! Действително парламентаренъ обичай е при разглеждане бюджета на Външното министерство да се говори по външната политика на държавата. Тъкмо тогава е конкретниятъ случай, при който умѣстно могатъ да се направятъ всички забележки, поправки или припомнявания, които Парламентътъ трѣбва да направи на правителството въ тази посока въ една форма по-тържествена. Обаче, ако въ този случай ние не постъпихме по този начинъ, кои сѣ били мотивитѣ? Да ви ги кажа. Мотивитѣ сѣ тѣзи, че не само при отговора на тронното слово се дебатира надѣло и нашироко — при което, може-би, повече да се имаше предъ видъ външната политика на правителството отколкото вътрешната — но и по декларацията на правителството, която се направи презъ м. февруарий по външната политика, подробно се спрѣхме и въ Парламента и вънъ отъ него, въ колонитѣ на всички вестници, и върху която и до денъ днешенъ въ всички предизборни или други изложения се спиратъ, повече или по-малко, всички политически течения. Азъ мисля, че въ това отношение по външната политика ние говорихме и писахме повече отколкото трѣбваше да го направимъ. Поради тази причина бюджетътъ на Външното министерство не се предпоставя съ едно изложение отъ страна на правителството.

Колкото се отнася до втората страна на въпроса, както каза г. Кьорчевъ, да могатъ всички политически течения да изкажатъ своята преоценка за организацията на Външното министерство, и на легалитѣ и пр., значи административната организация, действително народното представителство трѣбва да каже своята властна дума; и тамъ е голѣмиятъ смисълъ на тия дебати по бюджета. Обаче, позволете ми да Ви кажа, че въ комисията по Министерството на външните работи въ три продължителни заседания имахъ случай да изложа предъ г. г. народните представители отъ всички политически течения, какво се смѣта да се направи въ Министерството на външните работи, какво е заварено, какво е поправено, какво искаме да въведемъ утре съ новия бюджетъ като ново въ това министерство. Тая работа се повтори въ малко по-голѣма степенъ въ бюджетарната комисия, въ която се водиха пакъ разисквания въ продължение на три заседания, въ която азъ подчертахъ пакъ онѣзи нови работи, които се иска да се въведатъ въ нашата администрация, както и насокитѣ и действителта на нашитѣ органи въ чужбина и тукъ, въ централата, въ София. Това изложение, което направихъ предъ дветѣ комисии, би могло да се направи и тукъ. Но поради това, че много се захъснѣ съ бюджета, много се говори и много още има да се говори, а още повече, ако се говори по единъ часъ отъ всѣка една политическа група, значи пакъ две заседания да се изгубятъ, затова, азъ не направихъ това изложение тукъ.

По забележката, която г. проф. Данаиловъ направи, като каза, че би искалъ да види въ бюджета по Министерството на външните работи отделени повече средства за нашитѣ стопански връзки съ чужбина, отколкото за чисто дипломатическитѣ, азъ имахъ възможностъ да се изкажа предъ дветѣ комисии, а и тукъ даже ми се даде възможностъ да кажа нѣколко думи. Въ туй отношение е направено туй, което можахме — предвидиха се нови институции въ нашитѣ четири главни легации въ западна Европа, въ онѣзи държави, съ които имаме връзки — предвидиха специални лица, които да поддържатъ връзка по-интензивна, по-дѣлова, по-жизнена и която да доведе увеличе-

ние на нашите търговски връзки. Не само това. И самото Министерство на външните работи, централата, много често, отколкото въ миналото, се мѣси въ работи, които вече не са политически, но чисто стопански. Не само по въпроса за рилските гори, но и по въпроса за последните преговария съ чехословакото правителство за износа на тютюнните и покушката на желязноплатни материали, цѣлата тежест по тѣзи преговария ако не, то голѣмъ дѣлъ по тѣхъ пада върху Външното министерство, върху централата тукъ, както и върху легацията въ Прага. Онова, което може да се направи въ туй отношение и което трѣбва да се прави отъ техническа гледна точка, и което би трѣбвало да се има предъ видъ, се прави. Онова, което можемъ да го направимъ, сме го направили въ тази пососка.

Заклучавамъ. По забележката, която направи г. Кьорчевъ, ще моля г. г. народните представители да не отиватъ въ подробности и да се съгласяятъ да не се говори по единъ часъ отъ всѣка една група по работи, които сѫ административни. Онова, което за васъ важи, то е да знаете, последната дума на бюджетарната комисия по организацията на министерството, на легациите и консулствата въ чужбина, като се прочетатъ не само параграфите и кредитите, но и таблиците.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Не е такава практиката.

Министъръ Х. Калфовъ: Но ако тази практика се възприеме и за всички други министерства, ще се загуби много време.

Тѣй че азъ нѣмамъ нищо противъ разискванията. Но щомъ не е въпросъ за насока на общата политика . . .

Д. Кьорчевъ (н. л.): Не, а за организацията на министерството.

Министъръ Х. Калфовъ: . . . да отдѣлимъ две заседания въ разисквания, ще бѣде прекалено. Нека всѣки отъ г. г. народните представители поиска освѣтления — азъ съмъ готовъ да ги дамъ, ако г. докладчикътъ не ги направи. Готовъ съмъ да дамъ всички освѣтления, но сега да не прибѣгваме къмъ дълги и широки дебати по външната политика, които вече много направихме.

Това е моето мнение.

Председателствуващъ Н. Найденовъ: Има думата народния представител г. Георги Данаиловъ.

Г. Данаиловъ (д. ст.): (Отъ трибуната) Г. г. народни представители! Макаръ накратко, искамъ да повдигна предъ васъ единъ твърде важенъ въпросъ, който е свързанъ съ втората глава на бюджета-проекта на Министерството на външните работи, именно § 4 — „заплата на инославното духовенство“.

Въ България има български католици, които иматъ своето въпроизводѣние като родителска, прародителска религия, т. е. тѣхното въпроизводѣние не е резултатъ на някаква религиозна пропаганда. Тѣзи католици сѫ прѣснаги: една частъ сѫ въ Пловдивъ — азъ не познавамъ тамъ условията — друга частъ сѫ въ тѣй наречения северенъ дялецъ, въ Никополско и Свищовско; за тамъ мога да кажа, че познавамъ не само всичките села, но и по-първите имъ хора. Отъ дълго време съмъ наблюдавалъ живота на тѣзи български католици.

П. Стояновъ (д. ст.): Има известни католици и преселници.

Г. Данаиловъ (д. ст.): Банатчаните оставямъ настрана; говоря само за нашите, сѫ прародителска религия и намирамъ, че въ тѣхния животъ държавата не се е мѣсила, а би могла да се намѣси и необходимо е да се намѣси въ много отношения.

Г. г. народни представители! Тѣзи отъ васъ, които не познаватъ живота на българския католикъ, ще чуятъ — азъ не ще влизамъ въ подробности — може-би сѫ очуване, за съществуването на отношения и на институции, които сѫ отдавна изметени изъ живота на културното човѣчество. Преди всичко поставямъ въпроса, който, ако се не лъжа, още стариятъ нашъ деецъ, Марко Балабановъ, като пръвъ министъръ на външните работи, е поставилъ — въпросътъ за българите-свещеници на нашите събратя католици. Той е много важенъ, но и досега още не разрешенъ отъ държавата, а държавата трѣбваше да го разреши много и много отдавна. Въ какво се състои? По една или друга причина, тѣзи български католици въ Никополско и Свищовско се смѣтатъ — не зная какъ е въ Пловдивско —

за станали такива подъ влиянието на пропаганда; тѣ се управляватъ далечъ отъ България, тѣ иматъ едно духовно представителство, единъ духовенъ началникъ епископъ, наричанъ Никополски по старо название, който има сѣдалище въ Русе. Тѣзи, които се назначаватъ като началници, иматъ голѣмъ интересъ да бѣдатъ въ положението на пропагандисти. Българската държава и българското население иматъ тъкмо противоположенъ интересъ на туй положение. Българските католици сѫ българи; тѣ сѫ сѫ прародителска вѣра и никаква пропаганда за тѣхъ нѣма смисълъ. Тѣ сѫ подъ пълната защита на държавата, и досега въ религиозно отношение никои никога не ги е засѣгалъ. И ако у тѣхъ има нѣкои неуредици, тѣ се дължатъ именно на този пропагандаторски характеръ, който се изтъква. Защото отъ самата дума „пропаганда“ вие знаете, че се разбира какво тѣ се поставятъ подъ защитата на чужди държави, на чужди знамена, и българската държава като-те-ли не може да ги засегне. А тъкмо въ интереса на туй население, на тѣзи католици, е да бѣдатъ подъ защитата на българската държава. Българи свещеници и българинъ епископъ имаме въ Пловдивъ, и такива би трѣбвало да има въ Свищовъ. Ето, това е първото нѣщо, което би трѣбвало да се направи днесъ, за да се поставятъ тѣзи хора на правиленъ пътъ на своето религиозно и културно развитие. Страхъ ме е да влѣза въ подробности, но тѣзи, които сѫ наблюдавали живота на католика-българинъ и живота на българина-православенъ дори въ самите села, напр. въ Бѣлене или въ другите села отъ Свищовска околия, ще забележатъ веднага разликата въ културно отношение. Защо? Защото българите-католици се дължатъ отъ пропагандистите чужди свещеници подъ единъ много голѣмъ религиозенъ гнетъ, какъвто не би трѣбвало да съществува споредъ правилата на тѣхната религия и споредъ тѣхните канони. Но за да могатъ да иматъ населението тѣй, както тѣ разбиратъ, въ своите рѣце, интересътъ имъ е билъ да го държатъ въ едно невежество много по-голѣмо, отколкото изобщо въ България би могло да се дири. Дългъ е на държавата да се вгледа въ този въпросъ много сериозно и да се избави нашето население отъ туй много силно духовно и културно иго.

Г. г. народни представители! За да не бѣда голословенъ, азъ ще ви приведа само нѣколко факти, за да видите какъ действително въ тѣзи български села съ българи съ своя религия, наследена отъ прародители, се упражняватъ права и отношения, които нашите закони запрещаваатъ. Азъ не ща да припомямъ онѣзи страшни отношения, които нѣкой пътъ се налагатъ — какъ се посѣга на чужда жена и какъ се действа по единъ съвършено немораленъ начинъ въ много случаи при обрядите. Срамъ ме е да навлѣза въ тѣзи работи. Тамъ има такива случаи, и една анкета би могла да ги изнесе. Но азъ искамъ да ви покажа само следния примѣръ. Съгласно нашата конституция, съгласно нашите закони, само държавата или опълномощенитъ отъ нея учреждения могатъ да налагатъ данъци и каквито и да било повинности. Мисля, че друго правило не съществува. Тукъ е г. министърътъ на финансите; не зная какво ще бѣде неговото отуждане, ако му кажа, че чуждестранни католишки свещеници събиратъ десетъкъ отъ населението. За поддържането на църквата, за поддържането на своя домъ, тѣ по свое усмотрение налагатъ единъ данъкъ, който е по-голѣмъ отъ този, който населението плаща на държавата. Не само че налагатъ десетъкъ, но когато населението не може да плати по недо-родъ своите крини жито, своите крини кукурузъ, то е при-удено да дава полици. Нашата държава не се е сѣгнула да вземе полици отъ нашите данъкоплатци, а чуждестранните католишки свещеници взематъ полици отъ населението за тѣхния дългъ за неизплатени данъци! Това, г. министре, не Ви е било известно, защото не мога да допусна, че Вие ще го търпите, а то съществува. Може моятъ думи да се видятъ невѣроятни — нека се провѣри по надлежния редъ — но това, което казвамъ, е така. Има една борба между една частъ отъ католишкото население, която азъ намирамъ, че е прогресивна и по-издигната културно, и иска да има българинъ свещеникъ, и другата частъ, която е подъ влиянието на чуждата пропаганда и на чуждите свещеници, и тая борба, тия гонения отиватъ много далече и се изнасятъ чакъ горе до епископа, който — не искамъ да изнасямъ името му — като пропагандаторъ действа въ много отношения антиканонически. Ако трѣбва, ще докажа това. Той гони българските свещеници.

П. Стояновъ (д. ст.): Не българските свещеници, а българите свещеници.

Г. Данаиловъ (д. сг): Да, българитѣ свещеници — много права бележка. — Населението жѣлае да има за свещеници българи. Католицизятъ епископъ, обаче, прави всичко, за да направи тѣзи свещеници невъзможни. Не зная какъ е въ Пловдивъ, . . .

П. Стояновъ (д. сг): Сжщото.

Г. Данаиловъ (д. сг): . . . но туй, което азъ съмъ наблюдавалъ въ Свищовско, е отвратително въ всѣко отношение. Така напр., понеже тамъ населението се бори срещу чуждестраннитѣ свещеници, които епископътъ имъ налага, и понеже по мое ходатайство бѣха изпратили отъ министерството нѣколко българи свещеници отъ Пловдивско, намѣри се причина, по която тия свещеници бѣха махнати и епископътъ, за да наложи своето, остави населението предъ Велиденскитѣ празници безъ свещенакъ. С. Вѣлене, което, съ мѣстата около него, има едно голѣмо католишко население отъ 5—6 хиляди души, е отъ дълго време безъ свещеникъ, просто нѣма кой да погребава умрѣлитѣ. Оставете това, но на тѣзи религиозни празници нѣмаше свещеникъ, който да извършва службата. Трѣбва да признаемъ, че българитѣ-католици сж извънредно религиозни хора, може би машинално, може би по традиция, но тѣ държатъ на своята религия и изпълняватъ обрядитѣ съ голѣма акуратност. Оставямъ този въпросъ настрана, за да направя заключението си.

Първо, както ние поддържаме нашето православно духовенство, което е болшинството, така би трѣбвало да се предвидятъ кредити и за католишкитѣ свещеници. Има такива кредити предвидени за три диоцеса по 12 хиляди лева, но това е нищожно. За да можемъ на туй население да дадемъ възможностъ да има свещеници българи, за да се премахнатъ тия данѣни, които сж свързано незаконни и които отдавна трѣбваше да бѣдатъ премахнати, нека дадемъ по-голѣмо възнаграждение на тѣзи свещеници. Усилитя на държавата трѣбва да бѣдатъ насочени да се привлѣкватъ българи свещеници. Правителството, бихъ казалъ азъ, нека влѣзе въ сношения кѣдето трѣбва, и вървамъ ще издействува назначаването на епископъ българинъ. Между католицитѣ българи има доста образовани хора и за такъвъ високъ санъ все ще се намѣри между тѣхъ човѣкъ достоенъ — не по-малко достоенъ отъ чужденцитѣ. Между чужденцитѣ католици несъмнено има образовани хора, но сжщо и между нашитѣ ще се намѣри човѣкъ достоенъ да заеме таква мѣсто. Азъ мога да посоча и имена, но не ша това да правя сега.

Азъ повдигамъ този въпросъ по поводъ на тоя параграфъ, но освенъ това ходитъ съмъ по-рано въ министерството, молилъ съмъ министра, началницитѣ, да се даде възможностъ на това българско население да се освободи отъ този гнетъ, отъ това робство на католишката пропаганда. Сега повдигамъ въпроса официално, и моля вашето съдействие, г. г. народни представители, да искаме отъ правителството, щото то да се намѣси въ този въпросъ по единъ по-рационаленъ начинъ и да му даде едно по-правилно разрешение въ смисълъ на българитѣ католици да се дадатъ свещеници българи, да имъ се даде възможностъ да чуятъ проповѣдитѣ на български и да могатъ да се сношаватъ съ своитѣ духовни началници по онзи редъ, който е предвиденъ въ нашитѣ закони, а не да бѣдатъ угнетявани — нѣщо, което една анкета на г. министра на външнитѣ работи би установила. Ние трѣбва да третираме католицитѣ българи както православнитѣ, трѣбва да ги улесняваме въ тѣхното културно развитие. Ние не трѣбва да искаме да ги направимъ православни. Трѣбва да ви кажа, че срещу мене лично, понеже поддържамъ тѣзи, които сж по-прогресивни, има постоянно закачки отъ тѣхнитѣ началници, че искамъ да ги правя православни. Достатъчно е числото на българитѣ православни, нѣма нужда да увеличавамъ тѣхното число; нека тия си останатъ католици, но да имъ дадемъ възможностъ да живѣятъ като българи и да се ползватъ отъ нашитѣ закони и отъ условията на нашата най-минимална култура. (Ръкоплѣскания отъ сговориститѣ)

Г. г. народни представители! Азъ не знамъ дали г. министърътъ ще вземе думата, затова ще направя конкретно предложение: сумата по § 4 да се утрои, да се предвидятъ 120 хиляди лева. Разбира се, че тия пари нѣма да се подарятъ, а срещу тѣхъ ще се намѣрятъ съответнитѣ свещеници.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Има думата г. министърътъ на външнитѣ работи и на изповѣданията,

Министъръ Х. Калфовъ: Г. г. народни представители! Въпросътъ, който изложи тукъ предъ васъ г. проф. Данаиловъ, е доста важенъ, доста сериозенъ. Той е единъ въпросъ, съ който и азъ се опитахъ да се занимая, да го проуча, и да видя какво може да се направи. Дѣлжа да правя, че съмъ благодаренъ на г. проф. Данаилова за онова, което той ни каза за Вѣлене и околността. Въпросътъ е много сложенъ и деликатенъ; той не е въпросъ, който би могълъ да се разреши само тукъ, ако не искаме да повредимъ на други наши интереси, които сж еднакво важни. Както знаете, неговото разрешение е свързано и съ съгласието на тѣхното духовно началство — Ватикана. Днесъ, когато Римъ завързва съ Ватикана едни по-други връзки, отколкото бѣха въ миналия вѣкъ; когато Парижъ се върна къмъ Конкордата отъ времето на Наполеона — азъ мисля, че ние би трѣбвало да бждемъ не по-малко внимателни, отколкото въ миналото, къмъ тази върховна католическа институция, и каквото правимъ въ тази посока, азъ смѣтамъ, че трѣбва да го направимъ следъ обмѣна на мисли съ съответнитѣ среди въ тази църква. Понеже въпросътъ е много деликатенъ, не може да се предприеме нѣщо, когато и да е, както и да е. Преди всичко трѣбва да уредимъ други по-важни въпроси, за да пристѣпимъ къмъ уреждането на този въпросъ. Бждете увѣрени, че този въпросъ е билъ повдигнатъ както тукъ, така и тамъ, кѣдето е трѣбвало да се каже нѣщо по него, но решение сега не можемъ да вземемъ. По-добре е да се явимъ съ бюджетъ промѣненъ въ тази посока, следъ като имаме промѣна въ каноническо отношение и въ общото положение на тия свещеници-католици.

Азъ моля, г. г. народнитѣ представители, да се приеме параграфътъ така, както е представенъ сега, като подчертавамъ, че този въпросъ при пръвъ удобенъ случай ще бжде поставенъ на разрешение отъ съответното мѣсто, съ надежда да се получатъ онѣзи подобрения и облекчения, които справедливо българскиятъ народъ може да иска, както ги изложи и г. проф. Данаиловъ.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Г. г. народни представители! Преди да положя на гласуване този параграфъ и предложението, което прави г. Данаиловъ, дълженъ съмъ да съобща, че нѣма да положя на гласуване предложението на г. Кьорчева, понеже правилникътъ запрещава да се говори повече отъ 20 минути на второ четене, и, второ, че ще се съобразявамъ съ реда, въ който сме се придържали досега.

К. Пастуховъ (с. д): Има практика на Народното събрание.

Д. Кьорчевъ (н. л): Г. председателю! Позволете да се обясня. За бюджетпроектитѣ не е така. Повѣрвайте ми: ние не искаме да ви правимъ обструкция, а жѣлаемъ да се изкажемъ. Попитайте и старитѣ народни представители.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Ние сме вече на третия параграфъ — не можемъ да се повръщаме на общи дебати.

Д. Кьорчевъ (н. л): Досега този въпросъ така е билъ решаващъ.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Г. Данаиловъ! Конкретизирайте Вашето предложение.

А. Урумовъ (д. сг): Да се утрои сумата — това му е предложението.

Д. Кьорчевъ (н. л): Азъ Ви моля, г. председателю, да ми позволите да се обясня, понеже тукъ се касае до традиции на Народното събрание.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Г. Данаиловъ! Поддържате ли Вашето предложение?

Г. Данаиловъ (д. сг): Да, поддържамъ предложението си за увеличение на кредита по параграфа въ троенъ размѣръ.

Председателстващъ Н. Найденовъ: Има думата г. министърътъ на финанситѣ,

Министъръ П. Тодоровъ: Понеже г. министърътъ на външнитъ работи събщи, че засега не е удобно да се правятъ каквито и да било промѣни въ случая, азъ не мога да разбера защо ще се гласува едно предложение за увеличаване на кредита. Моля г. Данаилова да оттегли предложението си; ако не го оттегли, заявявамъ, че не съмъ съгласенъ съ него.

Г. Данаиловъ (д. ст): Предложението ми може да падне, но то трѣбва да се гласува.

Председателстваващъ Н. Найденовъ: Има предложение отъ народния представител г. Георги Данаиловъ да се увеличи въ троенъ размѣръ кредитътъ, предвиденъ по § 4. Моля ония г. г. народни представители, които приематъ предложението на г. Данаилова, да вдигнатъ рѣка. Мншество, Събранието не приема.

Ще положа на гласуване § 4 така, както се докладва отъ г. докладчика. Моля ония г. г. народни представители, които приематъ § 4 така, както се докладва, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Обявдатъ се: Часътъ минава 8.

Председателстваващъ Н. Найденовъ: Г. г. народни представители! Понеже часътъ минава 8, моля ви да приемете следния дневенъ редъ за утре, а именно:

Председателъ: **Д-ръ Т. КУЛЕВЪ.**

1. Одобрение предложението за одобрение протокола отъ 28 мартъ 1924 г., подписанъ между българското правителство и междусъюзническата комисия въ България за уреждане окупационния дългъ и пр.

2. Второ четене законопроекта за измѣнение и допълнение на закона за данъка върху общия доходъ.

3. Второ четене законопроекта за измѣнение на чл. 8 отъ закона за трудовата повинностъ.

4. Одобрение предложението за одобрение XVIII-то постановление на Министерския съветъ отъ 3 юлий 1923 г., протоколъ № 76, относно освободението отъ мито на изкуствени торове и пр.

5. Първо четене законопроекта за съждане министритѣ.

6. Първо четене бюджетопроектитѣ за разходитѣ презъ финансовата 1924/1925 година на:

а) Министерството на външнитѣ работи и на изповѣданията (продължение разискванията)

б) Министерството на търговията, промишлеността и труда, и

в) Министерството на вътрешнитѣ работи и народното здраве.

Моля ония г. г. народни представители, които приематъ така предложени дневенъ редъ за утрешното заседание, да вдигнатъ рѣка. Болшинство, Събранието приема.

Закривамъ заседанието.

(Закрито въ 20 ч. 15 м.)

Подпредседателъ: **Н. НАЙДЕНОВЪ.**

Секретаръ: **Д-ръ Ц. ДЯКОВЪ.**

Началникъ на Стенографското отдѣление: **Д. Антоновъ.**

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е:

Стр.	Стр.
Отпуски, разрешени на народнитѣ представители: Михаилъ Моцевъ, Йосифъ Марулевъ, Димитъръ Яневъ, Димитъръ Мангърговъ, Георги Т. Пѣевъ, Христо Цаневъ, Христо Черневъ, Димитъръ Георгиевъ Голевъ, Дѣлчо Тодоровъ Гоговъ, Методи Храновъ, Тодоръ Димитровъ, Афузъ Садкъ Алиевъ, Георги Живковъ, д-ръ Найденовъ Кормановъ, Атанасъ Минковъ, Велико Стефановъ, Стефанъ Гочевъ, Никола Кемилевъ, Христо Господиновъ II, Бекиръ Садкъ Мехмедъ Еминовъ и Петко Търпановъ	1695
Питане отъ народния представител д-ръ Александъръ Гиргиновъ до министра на вътрешнитѣ работи и народното здраве по поводъ насроченитѣ на 1 юний избори за членове на Софийския градско-общински съветъ (Съобщение)	1695
Предложение за одобрение XVIII-то постановление на Министерския съветъ, взето въ заседанието му отъ 3 юлий 1923 г., протоколъ № 76, относно освободението отъ мито на изкуствени торове, внесени отъ Българското земеделско дружество въ София. (Съобщение)	1695
Законопроекти:	
1. За санитарно-ветеринарната служба (Второ четене — продължение докладването и приемане окончателно)	1703
2. За съждане министритѣ. (Съобщение)	1703
Бюджетопроекти за разходитѣ презъ финансовата 1924/1925 г. по:	
1. Върховното правителство (Докладване и приемане)	1703
2. Министерството на външнитѣ работи и на изповѣданията. (Докладване и разискване)	1712
Дневенъ редъ за следующето заседание	1716