

ДНЕВНИКЪТЪ

(стенографически)

на

XI^{то} Обикновено Народно Събрание

(първа извънредна сесия).

LXXXVI заседание, петък, 24 август 1901 г.

(Отворено въ 3 ч. слѣдъ пладнѣ подѣ прѣсѣдателството на подпрѣсѣдателя г. В. Кжичовъ.)

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: (Звъни.) Засѣданието се открива.

Моля г. секретаря да прочете имената на присѣдствующитѣ г. г. народни прѣдставители.

Секретарь Н. Кормановъ: (Прочита списъка. Отсѣдствуватъ г. г. народнитѣ прѣдставители: И. Арнау-довъ, И. Георгиевъ, П. Калинковъ, Х. Конкилевъ, О. Сю-леймановъ, Д. Палазовъ, Н. Петровъ, Т. Петровъ, И. Салла-башевъ, И. Стояновъ, И. Сунгуларски и Я. Юмеровъ.)

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Отсѣдству-ватъ 12 души. Събранието има законния съставъ и може да пристѣпи къмъ дневния редъ.

Прѣди да пристѣпимъ къмъ дневния редъ, съобщавамъ на г. г. народнитѣ прѣдставители, че дадохъ отпускъ 10 дена на г. Хаджи Яхя Юмеровъ и 3 дена на г. Емануила Начевъ, който се счита отъ днесъ.

Съобщавамъ на почитаемото Народно Събрание, че утрѣ, сѣбота, 25 того, въ 11 ч. сутринта ще се отслужи панахида въ съборната църква „Св. Кралъ“ за упокоение душата на Негово Императорско Височество Евгений Макси-милиановичъ, князь Романовски, херцогъ Лейхтембергски. Които отъ г. г. народнитѣ прѣдставители ще могатъ да присѣдствуватъ, умоляватъ се да присѣдствуватъ.

На дневенъ редъ имаме:

I. Гласуване прѣдложението за даване подѣ сѣдѣ бив-шитѣ министри отъ кабинета на Т. Иванчовъ;

II. Второ четене законопроектитѣ: 1) за измѣнение и допълнение закона за бирницитѣ, 2) за допълнение на чл. 7 отъ закона за адвокатитѣ и 3) за изплащане недо-боритѣ съ храни;

III. Второ четене прѣдложенията: 1) отъ г. А. Франга за прибавление нова алинея къмъ чл. 208 отъ закона за сѣдоустройството, 2) отъ г. Н. Цановъ за измѣнение

чл. чл. 44, 45 и 221 отъ углавното сѣдопроизводство и чл. 163 отъ санитарния законъ и 3) отъ г. П. Кръстевъ за измѣнение чл. 4 отъ закона за общинскитѣ налози;

IV. Прѣдложението отъ народния прѣдставитель г. Д. Ри-зовъ по изразходване безусловнитѣ фондове отъ бившитѣ министри, и

V. Прѣдложение отъ народния прѣдставитель г. Н. Анти-каровъ за изтълкуване чл. 50 отъ избирателния законъ, относително дѣйствителността на законодателния мандатъ на Анхиалския народенъ прѣдставитель г. Д-ръ П. Табурновъ.

Първиятъ прѣдметъ отъ дневния редъ е гласуване прѣдложението за даване подѣ сѣдѣ бившитѣ министри отъ кабинета на Т. Иванчовъ. По това нѣщо има напра-вени двѣ прѣдложения, т. е. по начина на гласуването има направени двѣ прѣдложения: едното е направено отъ г. Ризова, подкѣрпено отъ г. Малинова, а другото е на-правено отъ г. Цанова и подкѣрпено отъ нѣкои други депутати. Споредъ първото прѣдложение на г. Ризова, гласуването трѣбва да стане за всѣки министъръ, като се изброятъ дѣянията, за които се иска даването подѣ сѣдѣ, а споредъ второто прѣдложение, направено отъ г. Цанова, иска се даването подѣ сѣдѣ за всѣки мини-стъръ отдѣлно, като се споменатъ дѣянията въ слѣдую-щитѣ три пункта: първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отечеството и Короната и, трето, за написане врѣда на Държавата за лична полза. Сега ще трѣбва да се произнесе Народното Събрание, кое гласуване намира за приемливо.

Д. Ризовъ: Прѣдложението на г. Цанова вчера бѣше: да се вотира изпѣло за всички министри и всички прѣ-стѣпления, затуй азъ и говорихъ противъ него; но сега г. Цановъ го е измѣнилъ, като се е съгласилъ за всѣки министъръ отдѣлно да се подведатъ дѣянията му подѣ категориитѣ. прѣдвидени въ чл. 155 отъ конституцията. Въ такъвъ случай азъ се съгласявамъ напълно съ г. Цановъ.

нова и оттеглямъ своето предложение, защото, въ сжщностъ, то се съдържа въ новото предложение на г. Цанова.

П. Станчевъ: Менѣ ми се струва, г-да народни прѣдставители, че прѣди да се взематъ въ внимание другитѣ прѣдложения за формата на гласуването за даването бившитѣ министри подѣ сждѣ, трѣбвало би Събранието да се произнесе по формата или по заключението на парламентарната комисиия: приема ли Събранието въ тая форма да се произнесе за даването имъ подѣ сждѣ или не.

М. Златановъ: Не е право, че по прѣдложението на парламентарната комисиия трѣбва да стане гласуването, тъй като нейното прѣдложение не е задължително за Събранието. (П. Станчевъ: Азъ това зная.) Събранието може да си изработи формула на гласуване и то е свободно да направи това. Но желателно е, щото прѣдложенията, които сж постъпили, да бждатъ прочетени, за да знаемъ каква форма се прѣдлага и по какво да споримъ. Не да се резюмиратъ, а да се прочетатъ дословно.

Ю. Теодоровъ: Азъ мисля, че прѣднестува най-напрѣдъ да се произнесе Народното Събрание, ще ли да ги даде подѣ сждѣ или не. Това трѣбва да се вотира пай-напрѣдъ, и слѣдъ това да се види по какъвъ начинъ. Азъ мисля, че поименно всѣки депутатъ трѣбва да гласува... (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: Това е рѣшено!) Тогава трѣбва да се вотира най-напрѣдъ, че се даватъ подѣ сждѣ и, като се вотира това, ако се рѣши да се дадатъ подѣ сждѣ, послѣ ще се види по какъвъ начинъ ще се формулира обвинението. (Глъчка.)

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Въ 157 членъ отъ конституцията е казано, че, за да се прѣдаде министъръ на сждѣ, изискватъ се гласоветѣ на двѣ третини отъ присѣдствующитѣ членове. Значи, ако ние гласуваме да се дадатъ подѣ сждѣ или не, това ние ще направимъ по общото гласуване, а пкъ послѣ, ако мислите вие, че за всѣки министъръ отдѣлно трѣбва да се гласува, и това може да стане. (Д. Ризовъ: Нѣма нужда!) Ако тѣй мислите, формулирайте хубаво Вашето прѣдложение.

И. Московъ: Това значи два пжти да рѣшаваме!

Ц. Таслаковъ: Щомъ оттегля г. Ризовъ своето прѣдложение, тогава остава за приемане прѣдложението на г. Цанова.

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Г-нъ Ризовото прѣдложение е подкрѣпено отъ г. Малинова, който го развива сега, и ще се прѣдложи въ развитая форма. (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: Той го оттегли!)

Има и едно прѣдложение отъ единъ-двама членове отъ комисиията и азъ намирамъ за добръ да ви прочета това прѣдложение на комисиията, което ще видите, че е съгласно съ прѣдложението на г. Цанова. То казва: „Комисиията намира, че има достатъчни основания да постави Народното Събрание за даване подѣ сждѣ, а пкъ Народното Събрание ще рѣши да се дадатъ подѣ сждѣ бившитѣ министри за нарушение на конституцията, за измѣна на Отееството и Короната и за врѣда причинена

на Държавата за лична полза.“ Такова е прѣдложението на г. Цанова: да се гласува за всѣки министъръ по отдѣлно, ако Събранието намира за нулно да бждатъ дадени подѣ сждѣ за нарушение на конституцията, за измѣна на Отееството и Короната и за врѣда причинена на Държавата за лична полза. Напр., Народното Събрание намира ли основание да даде подѣ сждѣ за сждене бившия Министъръ Тодоръ Иванчовъ, първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отееството и Короната и, трето, за врѣда причинена на Държавата за лична полза. Ето формулата на прѣдложението на г. Цанова. А прѣдложението на г. Ризова, подкрѣпено отъ г. Малинова, което отгѣвъ ви казахъ, е да се формулиратъ прѣстѣпленията или простѣпкитѣ, за които се даватъ министритѣ подѣ сждѣ.

Д. Ризовъ: Вие не сте ме разбрали. Дѣйствиията да бждатъ изброени подробно, азъ не съмъ подкрѣпалъ; а съмъ подкрѣпалъ, щото всѣки категории, прѣдвидени въ конституцията, отдѣлно да се посочатъ за всѣки министъръ. Напр., прѣдложението на г. Цанова, когато се вотира за г. Иванчова, да се вотира така: първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отееството и Короната и, трето, за лична облага. Азъ излизамъ отъ гледището, че може да има депутати, които ще гласуватъ да се даде подѣ сждѣ г. Иванчовъ за нарушение на конституцията и за лична облага, а нѣма да гласуватъ за измѣна на Короната, както нѣма да гласувамъ и азъ. Ето защо за всѣки министъръ отдѣлно и по категория трѣбва да се гласува.

В. Поповъ: Г-да народни прѣдставители! По въпроса, който се повдига за прѣдложенията направени отъ г. Ризова, отъ една страна, и, отъ друга страна, отъ г. Цанова, искамъ да кажа нѣколко думи.

За да се разрѣши този въпросъ дали трѣбва да се направи туй прѣдложение, или, съ други думи, дали формулировката на обвинението трѣбва да носи такава форма, какъвто прѣдлага г. Цановъ, или какъвто прѣдлага г. Ризовъ, и отъ която се отказва, менѣ ми се струва, че прѣди това трѣбва да се разрѣши другъ единъ въпросъ, а той е слѣдующия. Когато се разисква въпросътъ за даване подѣ сждѣ бившитѣ министри, Народното Събрание въ качеството на какво дѣйствува: въ качеството на законодателно тѣло ли, или като нѣщо друго? Отъ правилното разрѣшение на този въпросъ ще зависи понататъкъ и правилната формулировка на обвинението. Азъ на този въпросъ, какъ дѣйствува Народното Събрание, като изхождамъ отъ закона за сждене министритѣ, отъ една страна, и, отъ друга страна, отъ туй положение, което изхождамъ отъ общото углавно сждопроизводство, отговарямъ, че Народното Събрание дѣйствува, отъ една страна, като обвинителна камара и, отъ друга страна, дѣйствува въ сжщото врѣме като най-врховно началство на тѣзи бивши чиновници, които се казватъ министри и които се даватъ подѣ сждѣ. Сега, ако то дѣйствува като най-висше началство на тѣзи висши чиновници, или, съ други думи, ако Народното Събрание въ дадения случай играе ролята на обвинителна камара, менѣ ми се струва, че по всѣки правила, по които се урежда този инсти-

тутъ — обвинителната камара, — ние ще трѣбва да формулираме едно обвинение не въ такава форма, каквато предлага г. Цановъ, но въ такава форма, въ която, като посочимъ материалното обвинение, да посочимъ и едно по едно обстоятелствата, съ които се доказва това нѣщо. (Ц. Таслаковъ: Тогава прокурорътъ какво ще прави?)

Прокурорътъ ли какво ще прави? И на него ще Ви отговоря. Азъ разбирамъ, че държавниятъ обвинител нѣма по-нататъкъ такава широка свобода каквато мислите, колкото се касае до формулировката на обвинението, защото, ако сте забѣлѣжили въ закона за сѣдене министритѣ, той дѣла право да пише заключение за прѣкръпяване на дѣлото, както е за другитѣ прѣстѣпления. Тѣй щото, прокурорътъ, споредъ мене, трѣбва да се държи тѣсно въ тия рамки на формулираното обвинение, каквото даде Народното Сѣбрание. Сега, ако то дѣйствува като върховно началство на тия чиновници, то и въ такъвъ случай, ако се иска разрѣшение да се дадатъ подъ сѣдъ, пакъ Народното Сѣбрание ще трѣбва да посочи едно по едно обстоятелствата и фактитѣ, по които се установява, напр., едно материално обвинение, каквото е, напр., нарушението на конституцията, защото и въ общото углавно сѣдопроизводство, когато се иска разрѣшение за даването на единъ чиновникъ подъ сѣдъ, за това послѣдното прокурорътъ е длъженъ да прѣдстави обвинението и фактитѣ, отъ които се изважда това обвинение. Азъ казвамъ, че тия нѣща трѣбва да бждатъ формулирани, защото, както отговорихъ на въпроса зададенъ отъ г. Таслакова, „каково ще прави по-нататъкъ прокурорътъ“, считамъ, че прокурорътъ нѣма тия права, каквито има единъ обикновенъ прокуроръ, да бжде свободенъ слѣдъ извършване на прѣварителното дирене да формулира нови обвинения (Ц. Таслаковъ: Всички други права ги има!) и защото, отъ друга страна, ние, като играемъ ролята на обвинителна камара, по-нататъкъ не можемъ да правимъ никаква делегация на когото и да било. Прокурорътъ въ дадения случай ще бжде просто изпълнител на рѣшението на Народното Сѣбрание, като се основава на допълнително събранитѣ доказателства, които допълватъ обвинителнитѣ точки, които ние ще формулираме днесъ. Така азъ разбирамъ. Като е така, менѣ ми се струва, че може тогава да се направи едно такова прѣдложение, напр.: на основание еди-кои членове, като се прѣдава еди-кой си министъръ подъ сѣдъ, да се каже: дава се подъ сѣдъ Д-ръ Василъ Радославовъ за нарушение на конституцията, изцѣло или частично, като се посочи че е нарушилъ конституцията съ туй и туй; защото азъ, като народенъ прѣдставителъ, кога си давамъ мнѣнието, може отъ цѣлъ редъ факти, които сж изтъкнати въ доклада, да се спра само на единъ фактъ, отъ който да намѣря елементитѣ за прѣстѣплението, съ което министърътъ е нарушилъ конституцията, и да дамъ мнѣнието си за даването му подъ сѣдъ, а отъ много други факти да намѣря, че нѣма тѣзи елементи, и да го освободя. Тѣй сжщо ще стане и за послѣдующитѣ обвинения, напр., за нанисане врѣда на Държавата за лична облага. Съ какво е нанесълъ врѣда? Ще се посочи: съ туй, туй и туй. Въ такава една форма ако се направи прѣдложението, съ това ще се улесни, отъ една страна, и задачата на народнитѣ прѣдставители, когато

си даватъ мнѣнието, и, отъ друга страна, ще се улесни задачата на прокурора, а тѣй сжщо и на сѣда, който ще сѣди тия прѣстѣпления.

Г. Кирковъ: Азъ мисля, че нѣма нужда отъ такава една сложна процедура, защото азъ не схващамъ, че Народното Прѣдставителство е въ ролята едновременно и на прокуроръ, и на сѣдия. Да класифицира тѣзи факти, по които се даватъ министритѣ подъ сѣдъ, това е излишно. Азъ мисля, че трѣбва да се опрѣдѣлятъ просто тѣзи и тѣзи лица, като се изброятъ, и да се каже, че се даватъ подъ сѣдъ за нарушение на конституцията, за измѣна и за ощетяване на хазната за лична облага. Това сж, собствено, тритѣ прѣстѣпления, по които можемъ да ги дадемъ подъ сѣдъ тѣй както дѣйствува сега Народното Сѣбрание. Значи, една частъ отъ лицата ще трѣбва да се отдѣлятъ, които заслужаватъ да бждатъ дадени подъ сѣдъ, ще се посочатъ прѣстѣпленията имъ, за които се даватъ подъ сѣдъ, и по този начинъ ще се гласува дали Народното Сѣбрание е съгласно да се дадатъ подъ сѣдъ или не. Напр., за Д-ръ Радославова, Иванчова, Тончева и т. н. ще се пита: намира ли Народното Сѣбрание основание да бждатъ дадени подъ сѣдъ за нарушение на конституцията, за измѣна и ощетяване хазната за личенъ интересъ. Ето едно гласуване. Ако има прѣдложение за всички, или за троица, или четворица, тогава ще излѣзатъ тѣзи прѣдложения. (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: Едно по едно!) Може даже и едно по едно. Но не можемъ ние да нареждаме тѣй, както г. Поповъ мисли, че сега, напр., ние трѣбва да туримъ най-напрѣдъ за вагонитѣ, послѣ за чергитѣ и т. н. То значи да влѣземъ въ самата материя, ние да бждемъ сами прокуроръ; а ние не сме прокурори, ние само даваме нашето съгласие да отидатъ тѣзи хора въ сѣда и тамъ напишатъ прокуроръ ще каже каквото трѣбва. Вънъ отъ туй че слѣдствената комисиия може да разкрие още факти и обвинения, които да подкрѣпятъ тия обвинения. Тѣ ще иматъ очни ставки, ще иматъ другъ редъ, друга процедура, която ще разкрие, вѣроятно, много факти и които ще се групиратъ къмъ тия обвинения. Тѣй щото, нѣма защо да се стѣснява сѣдебно-слѣдствената властъ, нито пъкъ ние да се стѣсняваме отъ такава дълга процедура на гласуване, както прѣдлага г. Поповъ. Тѣй щото, моето мнѣние е да се гласува за всѣки министъръ по тѣзи три обвинения.

Н. Цановъ: Азъ искамъ да подкрѣпя онова мнѣние, което изказахъ онзи день и което поддържамъ и въ днешното засѣдание, като го измѣнявамъ въ смисълъ, щото да се гласува по отдѣлно за всѣки министъръ, понеже, може би, нѣкои отъ г. г. прѣдставителитѣ за едни да се съгласятъ, а за други да се не съгласятъ. Но мнѣнието на г. Попова не е възможно да се вземе въ внимание въ настоящия случай, защото, прѣди всичко, нѣма напraveno отъ него писмено прѣдложение, и азъ увѣрявамъ г. Попова, че, ако трѣгнемъ по този безизходенъ пѣтъ, ще трѣбва да стоимъ 3 дена да пишемъ прѣдложения. (В. Поповъ: И 35 дена трѣбва да стоимъ, ако е нужно!) Ние не пишемъ обвинителенъ актъ. Народното Сѣбрание дѣйствува като началствующе учреждение надъ министритѣ и разрѣшава да се дадатъ министритѣ подъ сѣдъ по из-

вѣстни, указани въ доклада на комисията, прѣстѣпни дѣяния. Народното Събрание така сѣщо се явява въ качеството на обвинителна камара, но само чрезъ своя държавен обвинител, когото избира измежду себе си. Когато държавният обвинител ще бѣде избранъ и събере нужнитѣ доказателства при прѣдварителното дирене, той ще се яви като обвинителъ; по сѣщия начинъ, както когато нѣкой министъръ разрѣшава да се даде единъ нему подвѣдомственъ чиновникъ подъ сѣдъ, прокурорътъ върши обвинителния актъ. Сѣщото нѣщо е и въ дадения случай съ даването министритѣ подъ сѣдъ. Тѣй щото, настоявамъ да се гласува прѣдложението, което азъ направихъ.

А. Франгя: Г-да народни прѣдставители! Азъ мисля, че самиятъ законъ за даване министритѣ подъ сѣдъ опрѣдѣля именно това, което трѣбва да направи Народното Събрание. Прѣдложението, помоему, трѣбва да бѣде твърдѣ кратко. Искане се отъ Народното Събрание да види, има ли достатъчно данни за даване министритѣ подъ сѣдъ за прѣстѣпления, означени въ чл. 155 отъ конституцията. Мисля, прѣдложението да бѣде тѣй: „Народното Събрание намира ли данни и факти, на основание на които министритѣ да бѣдатъ дадени подъ сѣдъ, съгласно ст. 155 на конституцията.“ Да, или не. Съ такова прѣдложение всичко се свършва. Ако вземемъ да оформяваме прѣстѣпленията по видъ и родъ, увѣрявамъ ви, че нищо нѣма да направимъ. Ние не сме слѣдствена сѣдебна комисия, ние не сме нищо, освѣнъ законодателно тѣло, което има само право да рѣши този въпросъ: има ли или нѣма данни, за да се дадатъ министритѣ подъ сѣдъ. И съ туй прѣдложение, мисля, всички дебати могатъ да се свършатъ. Сега ако влѣземъ въ ролята на една сѣдебна слѣдствена комисия, тогавъ само можемъ да оформяваме прѣстѣпленията и да кажемъ: еди-кой си направилъ ли е такова и такова прѣстѣпление, каквото е за измѣната, напр., каквото е за прѣдателството и пр., и кой го е направилъ. А пъкъ ако се ограничимъ тѣй, както законътъ за даване подъ сѣдъ на министритѣ го иска, ще имаме слѣдущето прѣдложение, което моля най-покорно да се тури на гласуване: „Народното Събрание намира ли достатъчно факти и данни отъ доклада на слѣдствената комисия за даване на сѣдъ бившитѣ министри, съгласно чл. 155 отъ конституцията.“

Прѣдсѣдателствуещъ В. Кънчовъ: Моля, г-нъ Франгя, напишете прѣдложението си и ми го пратѣте. Така сѣщо моля и г. Венедикта Поповъ да ми прати писмено прѣдложението си.

В. Поповъ: Азъ казахъ, че се присъединявамъ къмъ прѣдложението на г. Ризова; само го развихъ.

М. Валабановъ: Прѣдложението, което прави г. Цановъ и г. Ризовъ може да си има мѣстото, но то ще бѣде една процедура много дълга. За какво Народното Събрание обвинява министритѣ, г-да, това всичко е показано въ доклада, който се прочете тукъ. Затова азъ мисля, че едно прѣдложение по-просто ще улесни работата и, нѣма съмнѣние, ще улесни работата и по-нататъкъ на самия сѣдъ. Ние направихме едно първо прѣдложение, въ

което намѣриха, че може да се опрѣдѣли една комисия, която да изслѣдва работата. Тая комисия изслѣдва този въпросъ и ни се прѣдстави съ единъ дълъгъ докладъ, въ който докладъ се указватъ всички обстоятелства, по които Народното Събрание намѣрва, че еди-кои си министри трѣбва да се дадатъ подъ сѣдъ. Вънка отъ доклада, г-да, ние четири дена дебатирахме; едни бѣха з.а, други—противъ. Какво трѣбва да направимъ сега? Менѣ ми се чини, че едно по-просто прѣдложение ще улесни работата на всички. Азъ се съгласявамъ съ прѣдложението на г. Франгя; не зная какъ той го формулира, но азъ ще го формулирамъ тѣй, щото и той да се съгласи. Азъ прави такова прѣдложение: „Възъ основание доклада на парламентарната комисия до XI Обикновено Народно Събрание, първа извъредна сесия, по прѣдложението за даване министритѣ отъ кабинета на Тодора Иванчовъ подъ сѣдъ, възъ основание още на станалитѣ дебати по този въпросъ въ засѣданията му еди-кои си и съгласно съ ст. 155 и 156 отъ конституцията, Народното Събрание намира ли, че има поводи да се дадатъ подъ сѣдъ министритѣ еди-кои и еди-кои.“ Менѣ ми се чини, г-да, че едно такова прѣдложение, на което отговорътъ да или не разрѣшава въпроса, е за прѣдпочитане, защото, ако влѣземъ въ подробности, тогавъ освѣнъ врѣмето, което ще загубимъ, ние ставаме нѣщо повече отъ обвинители. Затова менѣ ми се чини, че прѣдложението, което правя, е такова, което разрѣшава въпроса по единъ лесенъ начинъ. (Д. Цанковъ: Да го гласуваме!) Въ доклада има всичко: измѣна има, прѣдателство има и пр. Щомъ като кажемъ: възъ основание на доклада и съгласно ст. 155 и 156 на конституцията, въпросътъ се рѣшава, и на държавния обвинител и на сѣда не остава освѣнъ да рѣшатъ въ какво се състои измѣната, прѣдателството и личната облата, ако има такова.

Д. Марковъ: Г-да прѣдставители! Азъ станахъ да подкрѣпя мнѣнието на г. Попова, и то по слѣдующитѣ съображения. Вие виждате вече, че ние почваме да се натъкваме въ периода на мѣнотитѣ, защото дѣйствиелно въпросътъ става сега много по-деликатенъ, тѣй като на Народното Събрание прѣдстои да каже послѣдната си дума. А тая дума, съ даването разрѣшение да се сѣдятъ министри, не е разрѣшение да се сѣди единъ селски полякъ, нито кметътъ на с. Панчарево, а е разрѣшение да се сѣди единъ министъръ-прѣдсѣдател, единъ шефъ на единъ кабинетъ съ свои нѣкои другари. А тѣй топтанъ, еп gros, да се каже: „има поводъ да разрѣшимъ“ и „идѣте, изправѣте се въ сѣда!“ ние грѣшимъ и твърдѣ важно, защото не знаемъ законътъ какво казва. Прѣди всичко, обвинителътъ, който ще послѣдва слѣдъ това разрѣшение, което ще дадете вие, нѣма право да се движи вънъ отъ рамкитѣ, въ които вие ще го поставите. А Държавниятъ сѣдъ нѣма да вземе подъ внимание прѣдванетоъ подъ сѣдъ еп gros министритѣ, че направили политическо прѣстѣпление, додѣто въ обвинителния актъ на нашия държавенъ прокуроръ и въ вашето разрѣшение не се укаже конкретно въ какво се състои туй закононарушение Примѣръ. Прѣдава се на сѣдъ г. Тодоръ Иванчовъ въ качеството му министъръ-прѣдсѣдател и управляющъ Министерството на Обществениятъ Сгради,

Пжтицата и Съобщенията — за какво? — за това, че е разришил поупката на вагони, когато трѣвало да бждат тѣ здрави, а не гнили, че това го е направилъ съ цѣль, умншлено, съзнателно, да получи лична облага, или че допусналъ да се даде на Х или Z; второ, сжщиятъ Тодоръ Иванчовъ се прѣдава на сждѣ, че той правилъ сжщата сдѣлка по хамбаритѣ, по кантаритѣ и т. н. Тѣзи прѣдложения трѣва да бждатъ изчерпателни, защото, вънъ отъ това, Държавниятъ сждѣ нѣма да отиде да търси други закононарушения, други прѣстѣпления, които би констатирало слѣдствието. Затуй именно, когато ще даваме ние гласъ единъ по единъ, поименно, не само ще трѣва да се квалифицира дѣянieto измѣна на Отецеството и Короната, но и — състояще въ какво, конкретно и обстоятелствено изброено. Че цѣло да заеме 5 часа или единъ часъ, за това нѣщо не трѣва да се спираме, защото и тѣзи хора трѣва да знаятъ въ какво се обвиняватъ въ конкретния случай и кои материали ще послужатъ за съставяне на единъ обвинителенъ актъ. Заради това азъ подкрѣпямъ мнѣнието на г. Венедикта Поповъ, че трѣва за всѣки министъръ отдѣлно да се гласува, като се покаже законътъ, който е паршенъ, а тѣй сжщо трѣва да се покаже и конкретно въ какво се състои нарушението. Защо искате, напр., разрѣшение отъ окръжния управителъ да дадете подъ сждѣ селския полякъ на извѣстно село, че при изпълнение на служебнитѣ си обязанности нанесълъ побой на нѣкого? Прокурорътъ пише: „Г-нѣ Управителю! Полякътъ на едикое си село на 10-й прѣвъ нощта, на едиколко часътъ, явява се прѣдъ Х, Z, скарва се съ него, нанесъ му побой, и понеже това нѣщо се установява доста добръ и за него се прѣдвжда наказание по едикой членъ отъ наказателния законъ, моля, дайте разрѣшение да се даде подъ сждѣ.“ А не се казва, че до свѣдѣние на паркета е дошло, че е направилъ едикое прѣстѣпление и ако се окаже че е истина, наказва се по членъ едикой си — дайте ми разрѣшение да го дамъ подъ сждѣ. Ако се иска това отъ единъ окръженъ управителъ за единъ селски пѣдаръ, питамъ, колко по-конкретно трѣва да се опрѣдѣли, когато се касае въпросътъ за даването подъ сждѣ на министри отъ единъ кабинетъ? Освѣнъ ако вземемъ другъ способъ, който може да бжде по-комоденъ за спестяване на врѣмето. Да вземемъ всички пунктѣ, които комисията изброява подъ буквитѣ а б в, като ги изкажемъ и да се вопира. Обаче, трѣва да бждатъ вмѣстени въ прѣдложението. Ако това не се направи, ако не вземете за база труда на комисията и не се изброи всичко подробно, като за тая цѣль се даде 10 минути отпущъ, за да се напише прѣдложението, ако, казвамъ, не направите това, тогава трѣва да го игнорирате. Инакъ, ще бжде пустословие и рискуваме да се отхвърлятъ м.с. обвинения, защото прѣдложението не е написано и формулирано както се слѣдва.

Ц. Таслаковъ: Г-да народни прѣдставители! Менѣ ми се струва, че ние сами се натѣкваме на мѣнотията, за която г. Марковъ говори, безъ да има нужда. Ние не можемъ да се считаме тукъ нито като обвинителна камара, нито като просгъ обвинителъ или прокуроръ. Менѣ ми се струва, че ние сме висше учреждение, на което

атрибутитѣ сж ясно опрѣдѣлени отъ конституцията и закона за сждане министритѣ и, ако вървимъ по тоя пжтъ, който опрѣдѣлятъ тия два закона, нѣма защо да говоримъ какъ трѣва да гласуваме. Ясно е казано въ чл. 155 отъ конституцията за какви прѣстѣпления се даватъ подъ сждѣ министритѣ и ясно е опрѣдѣлено какъ става отъ Народното Събрание разрѣшението. За да се даде единъ министъръ подъ сждѣ за нѣкакво прѣстѣпление, казано е защо — за нарушение на конституцията, за измѣна на Отецеството и Короната и за нанесане щета на Държавата за лична облага. Тѣзи специфирани прѣстѣпления е турила конституцията, за които можемъ да дадемъ подъ сждѣ единъ министъръ. За други прѣстѣпления не можемъ да ги даваме. Сега, какъ ще ги дадемъ подъ сждѣ? Конституцията и законътъ за сждане министритѣ казватъ, че трѣва да се излѣзе съ едно прѣдложение, въ което да сж изложени единъ по единъ фактитѣ, обстоятелствата, за които трѣва да се даде подъ сждѣ единъ министъръ. Това го направи прѣдложението на г. Цанова, подписано отъ нужното число прѣдставители. Слѣдъ тозъ дойде редъ да се гласува, има ли данни и факти, които да даватъ основание на Народното Прѣдставителство да рѣши да се даде подъ сждѣ единъ министъръ. Тогава вече имаше си мѣстото да се гласува по начина, който г. Франгя прѣдлага. Днесъ, обаче, когато изминаха всички стадий, не може вече да се говори има ли данни или нѣма. Сега вече трѣва да рѣшимъ да се дадатъ подъ сждѣ. Имаме данни, защото ние дадохме на парламентарната комисия да изслѣдва работата, тя и изслѣдва; има докладъ, ние разисквахме по него и затуй сега вече трѣва да рѣшимъ да се дадатъ подъ сждѣ бившитѣ министри за нарушение конституцията. Намираме ли или не намираме основания въ този докладъ, че има нарушения на конституцията, разбира се, това зависи отъ всѣкого едногъ, какъ ще разбере тия данни и факти, обстоятелствено изложени въ доклада. Сега ние не можемъ тия данни и факти да ги излагаме обстоятелствено, както разбиратъ г. г. Марковъ и Поповъ, и да ги изброяваме: даватъ се министритѣ подъ сждѣ за купуване гнили вагони, черги, шлепове, рогозки и т. н. за всѣки единъ фактъ; защото тогава ще излѣзе, че ние ще ги даваме подъ сждѣ не за прѣстѣпленията, а за срдѣствата, които имъ сж послужили, за да направятъ тия прѣстѣпления.

Ето защо, г-да народни прѣдставители, азъ намирамъ, че не е нужно да се натѣкваме на тия мѣнотии безъ пужда, а да възприемемъ прѣдложението на г. Цанова, усвоено и отъ комисията, и да гласуваме за прѣстѣпленията, които сж квалифицирани и отъ самата комисия, като намирамъ, че фактитѣ сж изложени обстоятелствено въ този докладъ, върху който разисквахме, и когато ще гласуваме за даването подъ сждѣ на единъ министъръ, ще прѣцѣняваме въ себе си, дали този министъръ е направилъ и третѣ прѣстѣпления, или само нѣкои отъ тѣхъ. Ние можемъ да разискваме тукъ върху въпроса, може ли да се постави въпросътъ така: разрѣшава се даването подъ сждѣ на Т. Иванчова, първо, за нарушение на конституцията, второ, за нанесане щета на Държавата и, трето, за измѣна на Короната; да гласуваме изведнажъ върху тия въпроси, или цѣкъ трѣва да поставимъ и

тритъ тѣзи въпроси отдѣлно за всѣкого, напр. за Т. Иванчова: първо, Т. Иванчовъ виновенъ ли е или не за нарушение на конституцията — да отговорятъ всички; второ, виновенъ ли е или не за нанасяне щета на Държавата — да отговорятъ, и виновенъ ли е или не за измѣна на Короната и пр. Защото, иначе, можемъ да се домогнемъ до едно обстоятелство, така напр., да отговорятъ недостатъчно число народни прѣдставители за единия въпросъ, напр. за нарушение на конституцията, а пъкъ да отговорятъ достатъчно гласове за щета на Държавата, а за третия въпросъ — иначе. Така щото, въ съвкупностъ ще излезе, че единъ обвиняемъ и да е виновенъ въ едно прѣстѣпление, да не можемъ да го дадемъ подъ съдъ, защото едни намиратъ, че е виновенъ въ нарушение на конституцията, а други — че не е виновенъ въ нарушение на конституцията, а по другъ въпросъ. Ето защо азъ, като възприемамъ прѣдложението на г. Цанова, бихъ молилъ да се раздѣли въпросътъ на три, по отдѣлно за всѣко едно прѣстѣпление върху всѣки единъ министъръ.

А. Филиповъ: Г-да прѣдставители! Всички сръдства, които се прѣдлагатъ тукъ за начина на гласуването, азъ ги намирамъ затруднителни. Когато ние имаме едно най-практическо сръдство въ доклада на комисията, защо да влизаме въ единъ безизходенъ пътъ? Въпроситъ, които трѣбва да рѣши Събранието, се съдържатъ въ доклада и разискванията. Докладътъ ще съставлява нераздѣлна частъ отъ заключението на Народното Събрание и той ще отиде въ Касацията. Въ доклада сж изложени подробно всички факти на прѣстѣпленията, отъ които факти комисията прави заключение, че се е извършило измѣна, нарушение на конституцията и т. н. Тази опасностъ, която мислѣше г. Венедиктъ Поповъ че сжествува, тя не сжествува, защото въ самия докладъ всички конкретни случаи сж опрѣдени. Не остава нищо друго, освѣтъ да гласуваме по заключението на комисията, на основание на всички нейни съображения и мотиви, защото, както казахъ и по-напрѣдъ, докладътъ съставлява нераздѣлна частъ отъ заключението, което ще вземе Народното Събрание. Докладътъ на парламентарната комисия опрѣдѣля отдѣлно за всѣки единъ министъръ прѣстѣпнитъ факти, по които всѣки единъ отдѣлно трѣбва да отговаря, и всички факти, по които всичкитъ министри, и четирмата, трѣбва да отговарятъ съвкупно. Комисията излага подробно това и своитъ съображения. Остава на Народното Събрание да рѣши, уважава ли заключението на комисията или не. Това е по първия отдѣлъ. Вториятъ отдѣлъ е, че г. г. Начовичъ, Пешевъ и Вачовъ не сж съпричастни. Това е вториятъ въпросъ, който трѣбва да рѣшимъ. И тогава нѣма да има никакво затруднение нито за прокурора, нито за Държавния съдъ. Ако бѣше безразборно събранъ материалътъ отъ комисията, ние трѣбваше да се мжчимъ да правимъ изучаване и зглобяване на фактитъ и да вадимъ заключение; но комисията е направила всичкия този трудъ и на насъ не остава друго, освѣтъ да гласуваме. За г. Тенева е посочено въ доклада какво е извършилъ отдѣлно отъ другаритъ си и за какво трѣбва да отговаря отдѣлно отъ тѣхъ; за г. г. Тончева, Радославова и Ивапчова тоже. По всички

тия факти тѣзи четирма приятели трѣбва да отговарятъ съвкупно или, тѣй нарѣчено, солидарно. Тѣй щото, остава да рѣшимъ, първо, приемаме ли това мнѣние на комисията и, второ, признаваме ли, че г. г. Пешевъ, Вачовъ и Начовичъ не сж причастни. И, като се вземе това рѣшение на Събранието, заедно съ доклада се пришива и съставлява нераздѣлна частъ отъ обвинителния актъ. Така сжщо е и въ углавното сждопроизводство. При прѣдаването нѣкого на сждъ, най-напрѣдъ се прави историческо изложение на работата, какво е извършено, малко факти се нареждатъ за нѣколко обвинения, за 10 или 15, и се прави общо заключение, кой за кои дѣйствиа отговаря отдѣлно и по кои дѣйствиа отговаря съвкупно съ другитъ, и, на основание на тия съображения, прокурорътъ прави своето обвинение. Азъ мисля, че това е най-практичното, и моля Събранието да го приеме.

В. Димчевъ: Прѣди да се говори по сжщество, азъ искамъ да кажа двѣ-три думи въ полза на работата и мисля, че ще ми отеткнатъ думата ония г-да, които сж взели думата, като си запазватъ правото да говорятъ по сжщество.

Понеже въпросътъ е много важенъ, г-да прѣдставители, и понеже въ доклада на комисията има едно заключение доста обстоятелствено и понеже слѣдъ стабилитъ дебати въ Народното Събрание се изказаха разни възгледи относительно началата, които сж усвоени въ доклада, и понеже сега се явиха нѣколко души измежду насъ съ различни прѣдложения, които на пръвъ погледъ смущаватъ всички г. г. прѣдставители и никой не може да усвои едно, споредъ мене най-рационално е да се събератъ всички, които даватъ прѣдложения, да се даде половина частъ отидихъ, да се формулира едно по-право прѣдложение и да се гласува по него. Защото, сега се явява единъ и изказва мнѣние, че не може да се възприеме, и другъ става да възразява; и колкото прѣдложения да се направиха, ни едно не може да не посрѣщне нашата критика. Азъ не се заемамъ съ правенето на такова едно прѣдложение. Като гледамъ заключенията на доклада, азъ имамъ единъ планъ, да прѣдства съ малки измѣнения и добавления едно рационално прѣдложение; но въ туй врѣме, когато искамъ да направихъ нѣщо, слушамъ нѣщо оттукъ, слушамъ оттамъ и не знаешъ онова прѣдложение, което е дадено оттамъ, какво е въ сжщностъ неговото съдържание, за да можешъ да комбинирашъ — не знаешъ, защото го нѣмашъ на рѣцѣ. Заради това азъ мисля, че най-добъръ ще направимъ, намѣсто да губимъ туй врѣме, да го употребимъ по-спокойно, да се съберемъ слѣдъ единъ отидихъ отъ половина частъ, да се формулира едно прѣдложение и тогава да се гласува.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжнчовъ: Има прѣдложение отъ г. Димчева, да се даде половина частъ отидихъ, за да се формулира прѣдложение. Ако се приеме отидихъ, онѣзи, които сж записани, си запазватъ правото да говорятъ; ако не стане отидихъ, сега ще говорятъ. (Гласове: Сега да говоримъ!) Г-нъ Димчевъ прѣдлага отидихъ и азъ ще туря това на гласуване. Ако Събранието приема, онѣзи, които сж записани, пакъ си запазватъ правото да говорятъ; ако не го приема, сега ще говорятъ.

Моля, които сж съгласни да се даде половина часъ отдихъ, за да се формулира предложението, да вдигнатъ рѣка. (Болшинство.) Събранието е съгласно.

(Слѣдъ отдихъ.)

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: (Звъни.) Засѣданието продължава.

Прѣдстави ми се слѣдующето предложението за гласуване: „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдъ бившия министъръ — този и този — първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отечеството и на Княза и, трето, за врѣда причинена на Княжеството за лична полза.“

Едно малко видоизмѣнение въ редакцията се иска, защото има дума, върху която не се съгласяватъ нѣкои отъ г. г. депутатитѣ и върху която може да става споръ. (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: Нѣма нужда!)

Има думата г. Ризовъ.

Д. Ризовъ: Отказвамъ се.

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Има думата г. Цанковъ.

Д. Цанковъ: Нѣма какво да говоря. Да гласуваме и туй то.

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Тогазъ има думата г. Франгя.

А. Франгя: Г-да народни прѣдставители! Азъ ще кажа още двѣ думи, защото въпросътъ е много важенъ. Това предложението не може да ме убѣди да гласувамъ тѣй чистосърдечно и тѣй съвѣстно, както азъ искамъ. Първо, че законътъ за даване на министритѣ подъ сѣдъ не прѣдвижда такова нѣщо. Съгласно чл. чл. 5 и 7 отъ закона за сѣдене на министритѣ, ролята на Народното Събрание е точно и изрично опрѣдѣлена. Въ чл. 5 е казано: „Ако Народното Събрание признае предложението за прѣдаване министритѣ подъ сѣдъ за уважително, то избира комисия отъ 12 члена“ — която прави издирването и която комисия установява подробно и обстоятелно фактоветѣ на обвинението. А чл. 7 гласи: „Слѣдъ като комисията направи доклада си за резултатитѣ на издирването, ставатъ прѣвния споредъ изложения въ чл. 3 редъ“ — т. е. пакъ да дойдатъ министритѣ да се защищаватъ и пр. — „Слѣдъ това Народното Събрание, съгласно чл. 157 отъ конституцията, рѣшава въпроса за прѣдаването министра подъ сѣдъ.“ Отъ насъ не се иска, прочее, да оформимъ прѣстѣпленията, както тукъ сж оформени въ предложението, напр. „за измѣна“, „за лична облага“ и пр.; ами се иска да се произнесемъ, има ли достатъчно факти, които даватъ основание на Народното Събрание за даването подъ сѣдъ министритѣ или не. Въ Франция и Англия прѣстѣпленията се опрѣдѣлятъ, но тамъ е свършено друго нѣщо. Тамъ се опрѣдѣлятъ, защото въ Франция, най-напрѣдъ Камарата обвинява, а послѣ Сенатътъ сѣди. Помежду тѣхъ нѣма слѣдствена власть, или комисия ad hoc,

която да издирва дали тия факти, изложени въ доклада, сж вѣрни или не. Сжщо и въ Англия: Долната камара обвинява и оформява обвинението, а Камарата на лордоветѣ сѣди. Помежду тѣхъ нѣма слѣдствена власть, нѣма слѣдователъ, да издирва. Затова азъ мисля, че ние не можемъ да направимъ освѣтъ слѣдующето. Народното Събрание да каже, признава ли да има основания да се дадатъ министритѣ подъ сѣдъ или не? И моето мнѣние е да се приеме слѣдующето предложението: „Народното Събрание, като изслуша доклада на парламентарната комисия и прѣвния на народнитѣ прѣдставители намира — или не — това е негово право, — че има достатъчно основания за даването министритѣ, еди-кой и еди-кой, подъ сѣдъ за нарушение чл. 155 отъ конституцията.“ Това е нашата роль, г-да прѣдставители. Ние не можемъ да оформимъ никакви прѣстѣпления, защото подиръ насъ иде обвинителътъ и слѣдствената власть, които ще да извърши друго слѣдствие. Затуй азъ мисля, че ще бѣде най-добрѣ да приемемъ туй предложението. Иначе, ако кажемъ, че еди-кой си министъръ е извършилъ измѣна, питамъ ви азъ: кой ще гласува съ пълно съзнание, както би трѣбвало да стане това? Ако има нарушение или прѣстѣпление, оставѣте на слѣдствената власть да оформи това прѣстѣпление. По моето мнѣние, предложението ми е най-доброто. То е само отъ четири реда.

Прѣсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Има предложението отъ г. Балабанова. Отказвате ли се, г-нѣ Балабановъ, отъ него? (Н. Балабановъ: Не се отказвамъ сега.)

Значи, има три предложението. Едното предложението е отъ г. Франгя: „Народното Събрание, като изслуша доклада на парламентарната анкетна комисия и прѣвния на народнитѣ прѣдставители, намира, че има достатъчни основания за даване бившитѣ министри, този и този, подъ сѣдъ за нарушение чл. 155 отъ конституцията.“

Второто предложението е отъ г. Балабанова: „Възъ основание доклада на парламентарната комисия до XI-то Обикновено Народно Събрание, първа извънредна сесия, по предложението за даване подъ сѣдъ министритѣ отъ кабинета на Тодора Иванчовъ; възъ основание още на станалитѣ по тоя въпросъ дебати въ засѣданията на Народното Събрание, и съгласно ст. 155 и 156 отъ конституцията, Народното Събрание намира поводъ да се дадатъ подъ сѣдъ министритѣ отъ тоя кабинетъ, именно еди-кой и еди-кой.“

И третото предложението е направено отъ съюзнитѣ юристи: (В. Поповъ: Отъ депутатитѣ е направено, а не отъ юристи!) „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене на министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдъ бившитѣ министри, този и този, първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отечеството и на Княза и, трето, за врѣда причинена на Княжеството за лична полза.“

М. Златановъ: Предложението на г. Франгя — не говоря за постановката му — е крайно небрѣжно направено. „За нарушение чл. 155 отъ конституцията!“ Ами че тоя чл. 155 отъ конституцията говори, че Народното

Събрание може да дава министритѣ на сѣдѣ. (Смѣхъ. — А. Франгя: Ама за какво. — Има писано тамъ!) Да каже поне за кои дѣяния. (А. Франгя: Тамъ е казано!) Тоя членъ е разпоредителенъ. (А. Франгя — къмъ прѣдседателствующия: Дайте ми думата!) Какъ ще кажете, че е нарушенъ този членъ — членъ разпоредителенъ отъ конституцията?

А. Франгя: Имаме само единъ членъ, въ който сж опрѣдѣлени именно прѣстѣпленията, които се прѣдвѣждатъ отъ конституцията, и той е чл. 155. Народното Събрание може да дава министритѣ подѣ сѣдѣ съгласно чл. 155; въ този чл. 155 сж изредени всички тия прѣстѣпления, които могатъ министритѣ да направятъ.

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Турямъ на гласуване тия три прѣдложения. Други прѣдложения нѣма направени.

Който отъ г. г. народнитѣ прѣдставители сж съгласни да стане гласуването по прѣдложеніето на г. Франгя, което ви прочетохъ, моля, да си вдигнатъ ржката. (Нѣколкоина вдигатъ.) Събранието не приема.

Второто прѣдложение е на г. Балабанова. Ако искате, да го прочета още веднажъ. (Гласове: Нѣма нужда!) Който отъ г. г. народнитѣ прѣдставители намиратъ, че трѣбва да се направи вотирането споредъ прѣдложеніето на г. Балабанова, моля, да си вдигнатъ ржката. (Нѣколкоина вдигатъ.) Събранието не приема.

Който отъ г. г. народнитѣ прѣдставители намиратъ, че трѣбва да стане гласуването по третото прѣдложение, моля, да си вдигнатъ ржката. (И. Бобековъ: Да се каже кое е това прѣдложение!) То е слѣдующето: „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене на министритѣ, и възъ основание на доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдѣ бившитѣ министри, този и този, първо за това, второ за това и трето за това. (Д-ръ П. Табурновъ: Какъ „за това, за това“?) Първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отечеството и на Княза и, трето, за врѣда причинена на Държавата за лична полза. (Д-ръ П. Табурновъ: Значи, безъ факти!) Моля, които приематъ, че трѣбва да стане гласуването по това прѣдложение, да си вдигнатъ ржката. (Болшинство.) Събранието приема.

Рѣшено е да стане гласуването поименно.

Турямъ на гласуване най-напрѣдъ прѣдложеніето за даване подѣ сѣдѣ на бившия Министъръ Тодоръ Ивановичъ. Прѣдложеніето е слѣдующето: „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдѣ бившия Министъръ-Прѣдседател Тодоръ Ивановичъ, първо, за нарушение на конституцията, второ, за измѣна на Отечеството и на Княза и, трето, за врѣда причинена на Княжеството за лична полза.“ Който отъ г. г. народнитѣ прѣдставители ще гласуватъ за това прѣдложение, ще гласуватъ за, които ще бждатъ противъ даването подѣ сѣдѣ на Ивановича, ще гласуватъ противъ.

Д-ръ К. Серафимовъ: Ами които сж само за едно прѣстѣпление?

Н. Антикаровъ: За всѣко прѣстѣпление отдѣлно!

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Моля, едно прѣдложение се прави сега да стане 3 пкти гласуването за г. Ивановича. (Д. Ризовъ: Разбира се тъй!) Азъ казвамъ само едно, а вие три; значи, ще се гласува единъ пктъ сега само за първия пктъ.

Н. Цановъ: Азъ мисля, г-да народни прѣдставители, че нѣма нужда отъ три гласування, защото тукъ сж 3 пункта, ясно опрѣдѣлени, и всѣки отъ г. г. прѣдставителитѣ, който желае да гласува за тритѣ пункта, ще каже за, а който желае, ще каже: съмъ за първия и втория, а съмъ противъ третия! (Н. Антикаровъ: Какъ ще му държимъ смѣтка?)

А. Филиповъ: Г-да народни прѣдставители! Азъ смѣтамъ за длъжностъ да направя нѣкои пояснения въ прѣдложеніето, понеже и азъ съмъ единъ отъ онѣзи, които съставиха това прѣдложение, което се вотира отъ Народното Събрание. Когато говоримъ „възъ основание на доклада на парламентарната комисия“, ние разбираме — искаме това да се протоколира — всички факти, мотиви и съображения, които парламентарната комисия внесе въ доклада. Това ни е послужило за основание да признаемъ, че прѣстѣпнитѣ факти сж установени и отъ тѣхъ произхождатъ и тия заключения, които е направила комисията, и Народното Събрание ги приема за вѣрни въ всичката имъ цѣлостъ.

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Има прѣдложение, направено отъ г. Антикаровъ, и това прѣдложение е да стане гласуването за всѣки пктъ отъ тѣзи три — по отдѣлно. Има и друго прѣдложение, за тритѣ пункта да се гласува изедно, а който желае, може да направи уговорка. Който сж съгласни, щото гласуването да стане за всѣки пктъ отдѣлно, да вдигнатъ ржка. Моля единъ отъ г. г. квесторитѣ да прѣброи гласовѣтѣ.

Квесторъ И. Москвѣвъ: (Слѣдъ прѣброяването.) Гласуватъ само 39, г-пъ прѣдседателю! Меншинство.

Д-ръ П. Табурновъ: Трѣбва да се разисква върху декларацията на г. Филипова. Всичко това, което има въ доклада, може ли така да се приеме за вѣрно? (Глъчка.)

Прѣдседателствующъ В. Кжнчовъ: Меншинство. Събранието не приема. Тогава се приема второто прѣдложение; значи, ще се гласува общо, и който желае, да направи уговорка. (Шумъ.)

Р. Петровъ: Г-пъ Филиповъ сега прави една декларация, за която Народното Събрание по-ранѣ бѣше сезирано. Въпросътъ, по какъвъ начинъ трѣбва да се вземе докладътъ на парламентарната комисия, че трѣбва да вземе сѣдѣтъ въ внимание съображенията, мотивитѣ и фактитѣ, изложени отъ парламентарната комисия — подобно нѣщо по-напрѣдъ не бѣше прѣдлагано. (А. Филиповъ: Така се разбира!) Само споредъ фактитѣ, които прѣдставя, а не и съображенията на комисията,

защото съображенията на комисията не могат да служат като основание за решението на съда. И затова азъ мисля, че няма нужда това да се туря въ протокола, за да го взема съдътъ въ внимание.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Никой не иска думата по този въпросъ.

Моля! Сега ще прочета още единъ пкъ прѣдложението: (Чете). „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за съдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за съдене отъ държавенъ съдъ бившия Министъръ-Прѣдсѣдател Тодоръ Иванчовъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Моля г. секретаря да чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ да гласуватъ.

Секретаръ Н. Кормановъ: (Чете списъка и г. г. народнитѣ прѣдставители гласуватъ.)

С. Арсеневъ — за; А. Ангеловъ — за; Д. Аргирядисъ — за; Д. Анчевъ — за; И. Арнаудовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — противъ; Н. Антикаровъ — за; И. Бѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Бояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Бобековъ — за; М. Балабановъ — за; М. Божковъ — за; П. Ваевъ — за; С. Войковъ — за; Ц. Бакаловъ — за; С. Бабаджановъ — за, но противъ измѣна на Отецеството и Княза; К. Величковъ — въздържамъ се; А. Вячевъ — за, но противъ втория пунктъ; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — за, противъ втория пунктъ; Ц. Вучковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гюковъ — за; И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — за; Н. Гиниджийски — за, но противъ втория пунктъ; Д-ръ С. Даневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); (Д. Цанковъ: Министритѣ защо не дойдатъ тукъ? Г-нъ прѣдсѣдателъ да ги повика.) Д-ръ К. Милановъ — за; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — за; Д-ръ П. Гудевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Икономовъ — за; Д-ръ А. Петровъ — за; Д-ръ П. Табурновъ — противъ; В. Димчевъ — за; Д. Десевъ — за, но противъ втория и третия пунктъ; С. Димитровъ — за, но противъ втория пунктъ; Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — за; Я. Забунговъ — за; М. Златановъ — за; А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — за; А. Краевъ — за, но противъ втория пунктъ; А. Крушковъ — за, минусъ втория пунктъ; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калининъ — (отсѣтствува); П. Кръстевъ — за; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — за; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за; Ц. Мечкаровъ — за; Д. Марковъ — вслѣдствие родственитѣ ми отношения съ Тодора Иванчовъ, въздържамъ се; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — за; Я. Матакиевъ —

противъ; С. Мазакъ — противъ; В. Николчовъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — за; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — противъ; (Гласове: А а а!) Х. Петруновъ — за, безъ втория и третия пунктъ; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — за, безъ втория пунктъ; Д. Пчелински — за; Д. Пишмановъ — за; Д. Папазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — за; К. Петковъ — за; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пешевъ — противъ; С. Поповъ — въздържамъ се; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за, противъ втория пунктъ; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — противъ; И. Саллабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — за и по третѣ части на доклада; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — за; С. Савовъ — за; С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — за, противъ втория пунктъ; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — за, противъ втория пунктъ; Х. Топузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за; Т. Фераровъ — противъ; А. Урумовъ (отсѣтствува); А. Филиповъ — за; А. Франя — за; Х. Филиповъ — за; Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Вановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Вей — за; Х. Вей Мустафа Вейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — за; Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цонцмански — за, минусъ втория пунктъ; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — противъ; Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ.

Д-ръ П. Гудевъ: Азъ не бѣхъ тукъ кога се вземаше рѣшение и затова сега ще се въздържа. Азъ щѣхъ да гласувамъ за даване подъ съдъ по прѣдложението на г. Ризова. (Гласове: Тѣй е! — И. Московъ: Нека му се прочете.)

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Ще го прочета. (Чете). „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за съдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за съдене отъ държавенъ съдъ бившия Министъръ-Прѣдсѣдател Т. Иванчовъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Д-ръ П. Гудевъ: Гласувамъ за даване подъ съдъ за нанасяне врѣда и щета на Държавата за лична полза. (Влиза въ залата г. А. Урумовъ.)

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Моля, г-нъ Урумовъ!

А. Урумовъ: Въздържамъ се.

Секретаръ Н. Кормановъ: 16 души гласуватъ противъ, 92 — за, между които 15 — за, съ изключение на второто обвинение, и двама противъ и третата точка, трима се въздържатъ.

Министър-Прѣдсѣдателъ П. Каравеловъ: Ето какъ трѣбва да се разрѣши въпросътъ. Трѣбва първоначално да се види има ли $\frac{2}{3}$ отъ гласовѣтъ за първото обвинение, а послѣ за второто и третото. Така щото, за първия пунктъ рѣшите най-напрѣдъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Къжичовъ: По първия въпросъ ск 92 — за отъ 112 гласувавши, значи, има повече отъ $\frac{2}{3}$. По втория въпросъ отъ 112 народни прѣдставители 77 сж за, значи, тѣй сжщо има повече отъ $\frac{2}{3}$. А по третия въпросъ отъ 112 народни прѣдставители 90 гласували за, слѣдователно, пакъ има $\frac{2}{3}$.

Така щото, Събранието рѣшава да се прѣдаде за сждане отъ държавенъ сждъ бившия Министър-Прѣдсѣдателъ г. Тодоръ Иванчовъ и по първия въпросъ — за нарушение на конституцията, и по втория — за измѣна на Отецеството и на Княза, и по третия — за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.

Моля да се гласува за Министра г. Димитъръ Тончевъ. (Чете.) „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сждане министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сждане отъ държавенъ сждъ бившия Министъръ на Обществениятъ Сгради, Птищата и Съобщенията Димитъръ Тончевъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза, и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Моля да се почне гласуването.

Секретаръ Н. Кормановъ: (Чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.)

С. Арсениевъ — за; А. Ангеловъ — за; Д. Аргирадисъ — за; Д. Анчевъ — за; И. Арнаудовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — (отсѣтствува); Н. Антикарговъ — за; И. Вѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Вояджийски — за; А. Влажевъ — за; А. Воевски — за; Г. Булевъ — за; И. Вобековъ — за; М. Балабановъ — за; М. Божковъ — за; П. Баевъ — за; С. Бойковъ — за; Ц. Бакаловъ — за; С. Бабаджановъ — за; К. Величковъ — за; А. Виячевъ — за, противъ втората точка; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — за, минуе втората точка; Ц. Вучковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гьокковъ — за; И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — за; Н. Гимиджийски — за, безъ втората точка; Д-ръ С. Даневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милаповъ — за; Д-ръ Х. Влдигеревъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — за; Д-ръ П. Гудевъ — за, безъ първата и втората точка; Д-ръ К. Икономовъ — за; Д-ръ А. Петровъ — за; Д-ръ П. Табуриновъ — противъ; В. Димчевъ — за; Д. Десевъ — противъ; С. Димитровъ — за, безъ втората точка; Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — за; Я. Забуновъ — за, безъ втората точка; М. Златановъ — за; А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — за; А. Краевъ — за, безъ втората точка; А. Крушковъ — за, безъ първата и втората точка; Г. Карковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калининъ — (отсѣтствува); П. Кръстевъ — за; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Кар-

товъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — за; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за; Ц. Мечгаровъ — за; Д. Марковъ — за, безъ втората точка; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — за; Я. Матакиевъ — противъ; С. Мазиковъ — противъ; В. Николчовъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — за, безъ втората точка; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — въздържамъ се; Х. Петруновъ — за, безъ втората и третата точка; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — за, безъ втората точка; Д. Пчелински — за; Д. Пинмановъ — за, безъ първата и втората точка; Д. Папазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — за; К. Петковъ — за; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пеневъ — противъ; С. Поповъ — въздържамъ се; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за, безъ втората точка; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — противъ; И. Салиабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — отсѣтствува; И. Соколовъ — за, безъ втората точка; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — за; С. Савовъ — за; С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — въздържамъ се; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — за, безъ втората точка; Х. Топузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за; Т. Фератовъ — противъ; А. Урумовъ — (отсѣтствува); А. Филиповъ — за; А. Франгя — за; Х. Филиповъ — за, безъ втората точка; Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Вановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Бей — за; Х. Бей Мустафа Бейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — за; Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цонумански — за, безъ втората точка; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — противъ; Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Къжичовъ: По първия въпросъ отъ 111 души народни прѣдставители 90 души гласуватъ за; по втория отъ 111 души 75 гласуватъ за; по третия отъ 111 души 89 гласуватъ за. Слѣдователно, и по тритѣ въпроса Събранието рѣшава да се прѣдаде подъ сждъ бившия Министъръ на Обществениятъ Сгради, Птищата и Съобщенията г. Д. Тончевъ.

Ще гласуваме за бившия Министъръ на Финанситѣ г. М. Теневъ. Ще прочета прѣдложението. (Чете.) „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сждане министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сждане отъ държавенъ сждъ бившия Министъръ на Финанситѣ Михаилъ Теневъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Секретаръ Н. Кормановъ: (Чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.)

С. Арсениевъ — за; А. Ангеловъ — за; Г. Аргирадисъ — въздържамъ се; Д. Анчевъ — за; И. Арнаудовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — (отсѣтствува);

Н. Антикаровъ — за; И. Бѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Вояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Бобековъ — за; М. Балабановъ — за, само за първата точка; М. Божковъ — за; П. Ваевъ — за; С. Бойковъ — за; Ц. Бакаловъ — за; С. Бабаджановъ — за; К. Величковъ — за; А. Виячевъ — за, минусъ втората точка; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — за, минусъ втората точка; Ц. Вучковъ — за; В. Гьоковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — за; Н. Гимиджийски — за, минусъ втората точка; Д-ръ С. Даневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милановъ — за; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — за; Д-ръ П. Гудевъ — противъ; Д-ръ К. Икономовъ — за, минусъ третата точка; Д-ръ А. Петровъ — за; Д-ръ П. Табурновъ — противъ; В. Димчевъ — за; Д. Девевъ — за, безъ втората и третата точки; С. Димитровъ — за, само за първата точка; Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — за; Я. Забуновъ — за; М. Златановъ — за; А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — за; А. Краевъ — за първата и третата точки; А. Крушковъ — противъ; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калининъ — (отсѣтствува); П. Кръстевъ — за; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — за; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за, безъ втората точка; Ц. Мечкарговъ — за; Д. Марковъ — за, минусъ втората точка; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — за; Я. Матакиевъ — противъ; С. Мазакъ — противъ; В. Николчевъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — за първата и третата точки; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — противъ; Х. Петруновъ — за първата само точка; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — за първата точка; Д. Пчелински — за; Д. Пишмановъ — за, безъ втората и третата точки; Д. Палазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — за; К. Петковъ — за; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пешевъ — противъ; С. Поповъ — противъ; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за, минусъ втората точка; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — противъ; И. Саллабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — за, съ изключение на втората точка; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — за; С. Савовъ — за; С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — за, безъ втората точка; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — за, минусъ втората точка; Х. Топузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за; Т. Фератовъ — противъ; А. Урумовъ — за, минусъ втората точка; А. Филиповъ — за; А. Франгя — за; Х. Филиповъ — за, минусъ втората точка; Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Вановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Вей — за; Х. Вей Мустафа Бейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — за; Д. Цан-

ковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цопумански — за, безъ втората точка; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — противъ; Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Моля, ако има нѣкои, които да сж отсѣтствували по-рано, да се обаждатъ. (Никой не се обажда.)

По първата точка гласуватъ отъ 112 души — 94, по втората отъ 112—74, по третата отъ 112—87.

Има нужното болшинство и по третѣ точки. (Гласове: Нѣма.)

Азъ се забъркахъ, защото по-напрѣдъ забравихъ смѣтката. Значи, има болшинство по първата и третата точка, по втората нѣма.

Слѣдователно, Народното Сѣбрание рѣши: (Чете.)

„Прѣдава се за скдене отъ държавенъ сѣдъ бившиятъ Министъръ на Финанситѣ Михаилъ Теневъ: 1) за нарушение на конституцията и 2) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

По втората точка гласуваха 74 отъ 112. (Г. Кирковъ: Отдѣ се взеха тия 112 души? — Гласове: Гласуваха 108. — А. Франгя: Г-нъ М. Стояновъ е гласувалъ два пжти, първиятъ пжтъ за г. И. Стояновъ.)

Моля да се провѣри още единъ пжтъ.

Секретаръ Н. Кормановъ: Азъ провѣрихъ втори пжтъ и така излиза: гласували сж за, съ разни измѣненія, 94 души, противъ сж гласували 17 души, въздържа се единъ. Мога да ги повтора. (Гласове: Числото на присѣтствующитѣ?) 112 сж, г-да.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Г. г. стенографитѣ държатъ ли бѣлѣжки. (Стенографитѣ: Държимъ.) Моля, направѣте справка.

А. Франгя: Има една грѣшка, г-нъ прѣдсѣдателю, азъ правя бѣлѣжка.

Секретаръ Н. Кормановъ: Вѣрно е, 112 сж.

М. Стояновъ: Азъ гласувахъ два пжти — и вмѣсто И. Стояновъ гласувахъ. Моля да се поправи.

Секретаръ Н. Кормановъ: И. Стояновъ гласувалъ е за. (А. Франгя: Нѣма го. — М. Стояновъ: По погрѣшка гласувахъ вмѣсто него.) М. Стояновъ е гласувалъ за. Г-нъ И. Стояновъ тукъ ли е? (Гласове: Нѣма го, отсѣтствува. — Д. Цанковъ: Слѣдователно, 111 оставатъ.) Тогава 111.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Моля г. г. стенографитѣ да провѣрятъ.

Д-ръ К. Милановъ: Г-нъ прѣдсѣдателю, азъ прѣдлагамъ да се повтори гласуването.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Съгласно ли е Сѣбранието, да се повтори гласуването? Които сж съгласни да се повтори, моля, да вдигнатъ ржка. (Болшинство.) Сѣбранието приема.

Секретарь Н. Кормановъ: (Чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.)

С. Арсениевъ — за; А. Ангеловъ — за; Д. Аргириадисъ — въздържамъ се; Д. Анчевъ — за; И. Арnaudовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — противъ; Н. Антикаровъ — за; И. Вѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Бояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Бобековъ — за; М. Балабановъ — за, само по първата точка; М. Божковъ — за; П. Баевъ — за; С. Бойковъ — за; Ц. Бакаловъ — за; С. Бабаджановъ — за; К. Величковъ — (отсѣтствува); А. Вилчевъ — за, противъ втората точка; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — за, минуе втората точка; Ц. Вучковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гьокъ — за; И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — за; Н. Гимиджийски — за, съ изключение на втората точка; Д-ръ С. Давневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милановъ — за; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — за; Д-ръ П. Гудевъ — противъ; Д-ръ К. Икономовъ — за, минуе третата точка; Д-ръ А. Петровъ — за; Д-ръ П. Табурновъ — противъ; В. Димчевъ — за; Д. Десевъ — за, противъ втората и третата точки; С. Димитровъ — за, минуе втората и третата точки; Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — за; Я. Забуповъ — за; М. Златановъ — за; А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — за; А. Краевъ — за първата и третата точки; А. Крушковъ — противъ; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калинковъ — (отсѣтствува); П. Кръстовъ — за; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — за; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за; Ц. Мечкаровъ — за; Д. Марковъ — за, безъ втората точка; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — за; Я. Матакиевъ — противъ; С. Мазаковъ — противъ; В. Николчевъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — за, безъ втората точка; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — противъ; Х. Петруновъ — за, само за първата точка; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — за, безъ втората точка; Д. Пчелински — за; Д. Пишмановъ — за, безъ втората и третата точки; Д. Папазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — за; К. Петковъ — за; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пешевъ — противъ; С. Поповъ — противъ; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за, минуе втората точка; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — (отсѣтствува); И. Саллабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — за, по първата и третата точки; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — за; С. Савовъ — за; С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — за, противъ втората точка; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — за, безъ втората точка; Х. Топузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за; Т. Ферадовъ — противъ; А. Урумовъ — за, безъ втората и третата точки; А. Филиповъ — за; А. Франя — за; Х. Филиповъ — за, минуе

втората точка; Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Вановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Вей — за; Х. Вей Мустафа Вейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — за; Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цопумански — за, безъ втората точка; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — противъ; Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ. (Слѣдъ прѣбояване на гласуващитѣ.) Присѣтствуватъ 111. По първия въпросъ гласуватъ 92 за, по втория 92—19=73 души, по третия 92—7=85.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кънчовъ: По първия въпросъ сж гласували отъ 111 души присѣтствующи прѣдставители 92 за — има болшинство; по втория сж гласували 73 за — нѣма болшинство; по третия сж гласували 85 за — има болшинство.

Слѣдователно, рѣшението е сжиото, както бѣхме обявили и по-напрѣдъ, т. е. Съборието рѣшава: отдава се подъ сждъ бившиятъ Министъръ на Финанситѣ г. М. Тепевъ, първо, за нарушение на конституцията и, второ, за причинена вреда на Държавата за лична полза.

Минаваме къмъ гласуването за бившия Министъръ на Внѣшнитѣ Работи г. Д-ръ В. Радославовъ. (Чете) „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сждане министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сждане отъ държавенъ сждъ бившия Министъръ г. Д-ръ В. Радославовъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отечеството и на Княза и 3) за вреда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Моля да се гласува.

Секретарь М. Златановъ: (Чете имената на г. г. народнитѣ прѣдставители и тѣ гласуватъ.) С. Арсениевъ — за; А. Ангеловъ — за; Д. Аргириадисъ — за; Д. Анчевъ — за; И. Арnaudовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — противъ; Н. Антикаровъ — за; И. Вѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Бояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Бобековъ — за; М. Балабановъ — за; М. Божковъ — за; П. Баевъ — за; С. Бойковъ — за; Ц. Бакаловъ — за; С. Бабаджановъ — за; К. Величковъ — за; А. Вилчевъ — за; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — за, безъ втората точка; Ц. Вучковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гьокъ — за; И. Георгиевъ — за; К. Гърковъ — за; Н. Гимиджийски — за; Д-ръ С. Давневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милановъ — за; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — за; Д-ръ П. Гудевъ — въздържамъ се; Д-ръ К. Икономовъ — за; Д-ръ А. Петровъ — за; Д-ръ П. Табурновъ — противъ; И. Димчевъ — за; Д. Десевъ — за, безъ втората и третата точки; С. Димитровъ — за първата и третата точки; Я. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — за; Я. Забуповъ — за; М. Златановъ — за; И. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — за; А. Краевъ — за първата и третата точки; А. Крушковъ — само за първата точка; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калинковъ — (отсѣтствува);

П. Кръстевъ — за; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — за; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за; Ц. Мечкарговъ — за; Д. Марковъ — за, безъ втората точка; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — за; Я. Матакиевъ — противъ; С. Мазаковъ — противъ; В. Николчовъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — въздържамъ се; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — въздържамъ се; Х. Петруповъ — за първата точка; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — за, безъ втората точка; Д. Пчелински — за; Д. Пишмановъ — за, безъ втората и третата точки; Д. Папазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — за; К. Петковъ — за; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пешевъ — противъ; С. Поповъ — въздържамъ се; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за, безъ втората точка; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — (отсѣтствува); И. Саллабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — за; И. Спасовъ — за; И. Сунгуларски — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — за; С. Савовъ — за; С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — за, безъ втората точка; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — за, безъ втората точка; Х. Толузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за; Т. Ферадовъ — (отсѣтствува); А. Урумовъ — за, само за първата точка; А. Филиповъ — за; А. Франга — за; Х. Филиповъ — за; Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Вановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Вей — за; Х. Вей Мустафа Бейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — за; Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цопумански — за; Г. Цонковъ — за; Х. Чамаковъ — противъ; Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кънчовъ: Отъ 111 души гласували сж за по първия въпросъ 94, по втория — 81 и по третия — 89; слѣдователно, и по тритѣ въпроси има болшинство. Събранieto рѣшава: прѣдава сж за сждене отъ държавенъ сждъ бившиятъ Министъръ на Вътрѣшнитѣ Работи г. Д-ръ В. Радославовъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отечеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.

Ще постави на гласуване за г. П. Пешевъ, бившъ Министъръ на Правосъдието. (Чете) „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сждене мипитритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисиия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сждене отъ държавенъ сждъ бившия Министъръ на Правосъдието П. Пешевъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отечеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Моля да се гласува.

Секретаръ Н. Козаревъ: (Чете имената и г. г. народнитѣ прѣдставители гласуватъ.) С. Арсеновъ — за първата точка; А. Ангеловъ — за първата точка; Д. Аргирадисъ — противъ; Д. Анчевъ — за първата точка;

И. Арнаудовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — противъ; Н. Антикаровъ — за първата точка; И. Бѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Бояджийски — противъ; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за първата точка; Г. Булевъ — за първата точка; И. Бобековъ — противъ; М. Балабановъ — противъ; М. Божковъ — противъ; П. Баевъ — за; С. Бойковъ — противъ; Ц. Вакаловъ — за първата точка; С. Бабаджановъ — (отсѣтствува); К. Величковъ — въздържамъ се; А. Виячевъ — за първата точка; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — противъ; Т. Влайковъ — противъ; Ц. Вучковъ — противъ; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гьокъ — противъ; И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — (отсѣтствува); Н. Гимиджийски — противъ; Д-ръ С. Даневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милановъ — противъ; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — (отсѣтствува); Д-ръ П. Гудевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Икономовъ — противъ; Д-ръ А. Петровъ — противъ; Д-ръ П. Табурновъ — противъ; В. Димчевъ — противъ; Д. Десевъ — противъ; С. Димитровъ — (отсѣтствува); Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — въздържамъ се; Я. Забуновъ — (отсѣтствува); М. Златановъ — (отсѣтствува); А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — (отсѣтствува); П. Ивановъ — противъ; П. Каравеловъ — противъ; А. Краевъ — за първата точка; А. Крушковъ — противъ; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за; Н. Кормановъ — за; П. Калинковъ — (отсѣтствува); П. Кръстевъ — противъ; Х. Конкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за първата точка; А. Малиновъ — противъ; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — противъ; Ц. Мечкарговъ — противъ; Д. Марковъ — противъ; И. Московъ — противъ; Т. Михайловъ — противъ; Ц. Мисловъ — противъ; Я. Матакиевъ — противъ; С. Мазаковъ — противъ; В. Николчовъ — противъ; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — противъ; Р. Николовъ — за първата точка; Т. Николовъ — противъ; Т. Орловъ — противъ; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — противъ; Х. Петруповъ — противъ; Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — противъ; Д. Пчелински — противъ; Д. Пишмановъ — противъ; Д. Папазовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — противъ; И. Петровъ — противъ; К. Петковъ — за първата точка; Н. Петровъ — (отсѣтствува); Н. Поповъ — противъ; Н. Петковъ — противъ; П. Пешевъ — въздържамъ се; С. Поповъ — противъ; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за първата и третата точки; Н. Русевъ — противъ; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — (отсѣтствува); И. Саллабашевъ (отсѣтствува); А. Станчевъ — противъ; Г. Стойновъ — противъ; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — противъ; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — противъ; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — противъ; С. Савовъ — (отсѣтствува); С. Стойновъ — (отсѣтствува); С. Стояновъ — въздържамъ се; С. Соколовъ — противъ; Ю. Теодоровъ — противъ; Х. Толузановъ — противъ; Ц. Таслаковъ — за първата точка; Т. Ферадовъ — противъ; А. Урумовъ — противъ; А. Филиповъ — противъ; А. Франга — противъ; Х. Филиповъ — за първата точка; Д. Христовъ — противъ; Н. Христовъ — за първата точка; Д. Вановъ —

(отсъствува); Я. Юмеров — (отсъствува); Х. Неджиб Бей — против; Х. Бей Мустафа Бейовъ — (отсъствува); К. Яневъ — против; Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цоцумански — против; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — против; Г. Шиваровъ — против; Г. Шойлевъ — против; Ю. Юмеровъ — (отсъствува); К. Янчевъ — против.

Секретарь Н. Кормановъ: За първия пунктъ 26 души гласуватъ за, за втория 11 души за, за третия 11 за, четирма се въздържатъ и 71 гласуватъ противъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кънчовъ: Събраното е противъ сѣденето отъ държавенъ сѣдъ бившия Министъръ на Правосъдието г. Петъръ Пешевъ и по третѣ пункта.

Моля да се гласува за бившия Министъръ на Народното Просвѣщение г. Д. Вачовъ. „Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдъ бившия Министъръ на Народното Просвѣщение г. Д. Вачовъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Секретарь Н. Козаревъ: (Прочита списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.) С. Арсениевъ — за; А. Ангеловъ — за; Д. Аргирядисъ — (отсъствува); Д. Анчевъ — (отсъствува); И. Арнаудовъ — (отсъствува); М. Абаджиевъ — против; Н. Антикаровъ — за първата точка; И. Бѣлиновъ — (отсъствува); А. Бояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Вобековъ — против; М. Балабановъ — против; М. Вожковъ — против; П. Басевъ — за; С. Бойковъ — против; Ц. Бакаловъ — за първата точка; С. Бабаджановъ — (отсъствува); К. Величковъ — въздържамъ се; А. Вилчевъ — за първата точка; И. Вачковъ — против; И. Веселиновъ — против; Т. Влайковъ — против; Ц. Вучковъ — против; И. Геневъ — (отсъствува); В. Гьокъвъ — за; И. Георгиевъ — (отсъствува); К. Гърковъ — (отсъствува); Н. Гимиджийски — против; Д-ръ С. Даневъ — (отсъствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсъствува); Д-ръ К. Милановъ — (отсъствува); Д-ръ Х. Владигеровъ — против; Д-ръ А. Ходжевъ — (отсъствува); Д-ръ П. Гудевъ — (отсъствува); Д-ръ К. Икономовъ — против; Д-ръ А. Петровъ — против; Д-ръ П. Табуновъ — против; В. Димчевъ — против; Д. Десевъ — (отсъствува); С. Димитровъ — за първата точка; Е. Хасановъ — (отсъствува); Ж. Желѣзовъ — (отсъствува); Я. Забуновъ — за първата точка; М. Златановъ — (отсъствува); А. Ибишевъ — (отсъствува); Ст. Ивановъ — (отсъствува); Сп. Ивановъ — (отсъствува); П. Ивановъ — (отсъствува); П. Каравеловъ — против; А. Краевъ — за първата точка; А. Крушковъ — против; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — против; Н. Кормановъ — против; Н. Козаревъ — за първата точка; П. Калининъ — (отсъствува); П. Кръстевъ — (отсъствува); Х. Кончилиевъ — (отсъствува); А. Картовъ — против; А. Людскановъ — (отсъствува); Л. Лазаровъ — за първата точка; А. Малиновъ — против; А. Маринкехайовъ — (отсъствува);

Г. Маджаровъ — против; Ц. Мечкаровъ — за първата точка; Д. Марковъ — против; И. Московъ — против; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — (отсъствува); Я. Малакиевъ — (отсъствува); С. Мазаковъ — (отсъствува); В. Николчовъ — против; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — против; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — против; Т. Орловъ — против; О. Сюлеймановъ — (отсъствува); Р. Петровъ — против; Х. Петруновъ — против; Д. Петковъ — против; В. Поповъ — против; Д. Пчелински — против; Д. Пишмановъ — против; Д. Паназовъ — (отсъствува); Ж. Петковъ — против; И. Петровъ — (отсъствува); К. Петковъ — за, за да докаже своята невмѣняемостъ прѣдъ сѣда; Н. Петровъ — (отсъствува); Н. Поповъ — против; Н. Петковъ — против; П. Пешевъ — против; С. Поповъ — против; Т. Петровъ — (отсъствува); Д. Ризовъ — за, безъ втората точка; Н. Русевъ — против; М. Сарафовъ — (отсъствува); Д-ръ К. Серафимовъ — (отсъствува); И. Саллабашевъ — (отсъствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — против; И. Стояновъ — (отсъствува); И. Соколовъ — против; И. Сунгуларски — (отсъствува); И. Спасовъ — за първата точка; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — (отсъствува); С. Савовъ — (отсъствува); С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — въздържамъ се; С. Соколовъ — (отсъствува); Ю. Теодоровъ — против; Х. Топузановъ — против; Ц. Таслаковъ — за първата точка; Т. Фератовъ — против; А. Урумовъ — против; А. Филиповъ — против; А. Франя — против; Х. Филиповъ — (отсъствува); Д. Христовъ — против; Н. Христовъ — за първата точка; Д. Бановъ — против; Я. Юмеровъ — (отсъствува); Х. Неджиб Бей — против; Х. Бей Мустафа Бейовъ — (отсъствува); К. Яневъ — (отсъствува); Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цоцумански — против; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — против; Г. Шиваровъ — против; Г. Шойлевъ — против; Ю. Юмеровъ — (отсъствува); К. Янчевъ — против.

Секретарь Н. Козаревъ: Гласуватъ противъ 56, въздържатъ се двама, гласуватъ за първата точка 32, за втората — 19 и за третата — 20.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кънчовъ: Събраното гласува противъ сѣденето отъ държавенъ сѣдъ на бившия Министъръ на Просвѣщението г. Д-ръ Д. Вачовъ и по третѣ точки.

Ще се гласува за бившия Министъръ на Търговията и Земледѣлието г. Г. Д. Начовичъ.

Ще прочита прѣдложението: (Чете.)

„Съгласно чл. 155 отъ конституцията и чл. 7 отъ закона за сѣдене министритѣ, и възъ основание доклада на парламентарната комисия, Народното Събрание рѣши: прѣдава за сѣдене отъ държавенъ сѣдъ бившия Министъръ на Търговията и Земледѣлието г. Г. Д. Начовичъ: 1) за нарушение на конституцията, 2) за измѣна на Отецеството и на Княза и 3) за врѣда, причинена на Княжеството за лична полза.“

Секретарь Н. Козаревъ: (Чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.) С. Арсениевъ — за; А. Анге-

ловъ — за; Д. Аргириадисъ — отсѣтствува; Д. Анчевъ — противъ; И. Арнаудовъ — (отсѣтствува); М. Абаджиевъ — противъ; Н. Антикаровъ — противъ; И. Вѣлиновъ — (отсѣтствува); А. Бояджийски — за; А. Блажевъ — за; А. Бозовски — за; Г. Булевъ — за; И. Бобековъ — за; М. Балабановъ — противъ; М. Божковъ — (отсѣтствува); П. Баевъ — за; С. Бойковъ — за; Ц. Бакаловъ — за първата точка; С. Бабаджановъ — (отсѣтствува); К. Величковъ — въздържамъ се; А. Вячевъ — само за първата точка; И. Вачковъ — противъ; И. Веселиновъ — за; Т. Влайковъ — противъ; Ц. Вучковъ — за; И. Гешовъ — (отсѣтствува); В. Гьоновъ — за; И. Георгиевъ — (отсѣтствува); К. Гърковъ — за; Н. Гимиджийски — (отсѣтствува); Д-ръ С. Даневъ — (отсѣтствува); Д-ръ А. Радевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Милановъ — противъ; Д-ръ Х. Владигеровъ — противъ; Д-ръ А. Ходжевъ — (отсѣтствува); Д-ръ П. Гудевъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Икономовъ — (отсѣтствува); — Д-ръ А. Петровъ — противъ; Д-ръ П. Табуриновъ — противъ; В. Димчевъ — противъ; Д. Десевъ — противъ; С. Димитровъ — противъ; Е. Хасановъ — (отсѣтствува); Ж. Желѣзовъ — въздържамъ се; Я. Забуновъ — за; М. Златановъ — противъ; А. Ибишевъ — (отсѣтствува); Ст. Ивановъ — (отсѣтствува); Сп. Ивановъ — за; П. Ивановъ — за; П. Каравеловъ — противъ; А. Краевъ — за, само за първата точка; А. Крушковъ — противъ; Г. Кирковъ — за; М. Калевъ — противъ; Н. Козаревъ — за първата точка; Н. Кормановъ — за първата точка; П. Калинковъ — (отсѣтствува); П. Кръстевъ — противъ; Х. Копкилевъ — (отсѣтствува); А. Картовъ — противъ; А. Людскановъ — (отсѣтствува); Л. Лазаровъ — за; А. Малиновъ — противъ; А. Маринкехайовъ — (отсѣтствува); Г. Маджаровъ — за; Ц. Мечкаровъ — за; Д. Марковъ — противъ; И. Московъ — за; Т. Михайловъ — за; Ц. Мисловъ — противъ; Я. Матакиевъ — (отсѣтствува); С. Мазаковъ — противъ; В. Николовъ — за; Г. Недѣлковъ — за; Е. Начевъ — за; Р. Николовъ — за; Т. Николовъ — противъ; Т. Орловъ — за; О. Сюлеймановъ — (отсѣтствува); Р. Петровъ — противъ; Х. Петруновъ — (отсѣтствува); Д. Петковъ — противъ; В. Поповъ — противъ; Д. Пчелински — въздържамъ се; Д. Пишмановъ — противъ; Д. Паназовъ — (отсѣтствува); Ж. Петковъ — (отсѣтствува); И. Петровъ — за; К. Петковъ — за, и за всемирната му велзевулщина; Н. Петровъ — (отсѣтствува); М. Поповъ — за; Н. Петковъ — за; П. Пешевъ — противъ; С. Поповъ — противъ; Т. Петровъ — (отсѣтствува); Д. Ризовъ — за; Н. Русевъ — за; М. Сарафовъ — (отсѣтствува); Д-ръ К. Серафимовъ — (отсѣтствува); И. Саллабашевъ — (отсѣтствува); А. Станчевъ — за; Г. Стойновъ — за; И. Стояновъ — (отсѣтствува); И. Соколовъ — противъ; И. Сунгуларски — (отсѣтствува); И. Спасовъ — за; М. Стояновъ — за; П. Станчевъ — въздържамъ се; С. Савовъ — (отсѣтствува); С. Стойновъ — за; С. Стояновъ — за първата и третата точки; С. Соколовъ — за; Ю. Теодоровъ — противъ; Х. Топузановъ — за; Ц. Таслаковъ — за първата и втората точки; Т. Фератовъ — противъ; А. Урумовъ — (отсѣтствува); А. Филиповъ — за; А. Франта — противъ; Х. Филиповъ — (отсѣт-

ствува); Д. Христовъ — за; Н. Христовъ — за; Д. Бановъ — за; Я. Юмеровъ — (отсѣтствува); Х. Неджибъ Бей — за; Х. Бей Мустафа Бейовъ — (отсѣтствува); К. Яневъ — (отсѣтствува); Д. Цанковъ — за; Н. Цановъ — за; С. Цоцумански — за първата точка; Г. Цонковъ — за; Х. Чакмаковъ — (отсѣтствува); Г. Шиваровъ — за; Г. Шойлевъ — за; Ю. Юмеровъ — (отсѣтствува); К. Янчевъ — противъ.

Секретаръ Н. Козаревъ: Гласуватъ 96; по първата точка 58, по втората — 53, по третата — 51, противъ — 35, въздържатъ се трима.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: По никое отъ тритѣ обвинения нѣма нужното число гласове, за да се даде подъ сждъ; слѣдователно, Събранието е противъ сжденето отъ държавенъ сждъ бившия Министръ на Търговията и Земледѣлието г. Начовичъ и по тритѣ пункта. (Д. Цанковъ: Сега слѣдва за г. Паприкова.)

Въз основа на закона за сждане на министритѣ, на Събранието прѣдлежи да избере обвинителъ.

Министръ-Прѣдсѣдателъ П. Каравеловъ: Азъ моля да се разпусне Събранието за 10—15 минути. (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: По-добръ е да се вдигне засѣданието.) Не може: въ името на закона днесъ трѣбва да се избере обвинителъ. (Е. Начевъ: Ама безъ отиди, защото ще си отидатъ.) Който се интересува, нѣма да си отиде.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Има прѣдложение за отиди отъ 15 минути.

Давамъ 15 минути отиди. (Гласове: Нѣма нужда отъ отиди. — Други: Часътъ е 8.)

Ако се продължава засѣданието повече време отъ 8 часътъ, трѣбва да питамъ Събранието, иска ли да се продължава засѣданието или не. (Гласове: Искатъ!) За отиди отъ 10 минути? (Е. Начевъ: Нѣма нужда отъ отиди, не сме уморени. — М. Златановъ: Турѣте на гласуване да се продължи засѣданието!)

Има прѣдложение да се вотира продължение на гласуването, докато се свърши въпросътъ. Това сме длъжни да го направимъ на основание на самия законъ за сждане министритѣ.

Който иска, цото избрането да стане въ сжщото засѣдание . . .

И. Московъ: Ами че законътъ задължава, не може да се гласува.

Д. Петковъ: Чл. 8 отъ закона за сждане на министритѣ казва: (Чете.) „Въ сжщото засѣдание Народното Събрание избира измежду прѣдставителитѣ държавенъ обвинителъ, върху когото се възлагатъ прокурорскитѣ обязанности.“ Сега трѣбва да го изберемъ.

Прѣдсѣдателствующъ В. Кжичовъ: Да, но искатъ малко отиди.

Давамъ 15 минути отиди.

(Слѣдъ отидхъ.)

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: (Звъни.) Засѣданието се продължава.

Ще пристъпимъ къмъ избирание обвинителъ, върху когото се възлагатъ прокурорскитѣ обязанности, съгласно чл. 8 отъ закона за сѣдене министритѣ.

Това ще стане, както се рѣши, съ тайно гласоподаване. (Н. Цановъ: Не се рѣши, но споредъ правилника трѣбва да стане тайно гласоподаване.) Изрично не е казано въ правилника.

Съгласно чл. 54, алинея послѣдна, отъ правилника, прѣсѣдателството прѣдлага за прѣброители г. г. Д-ръ Икономовъ и А. Филиповъ. (Гласове: Прието!)

Моля г. секретаря Кормановъ да повиква по име г. г. прѣдставителитѣ и тѣ да гласуватъ.

Секретарь Н. Кормановъ: (Чете списъка и г. г. прѣдставителитѣ гласуватъ.) С. Арсениевъ, А. Ангеловъ (отсѣтствува), Д. Аргирядисъ, Д. Анчевъ, И. Арнаудовъ (отсѣтствува), М. Абаджиевъ, Н. Антикаровъ, И. Вѣлиновъ (отсѣтствува), А. Бояджийски, А. Блажевъ, А. Бозовски, Г. Булевъ, И. Вобековъ, М. Балабановъ, М. Божковъ, П. Влевъ, С. Бойковъ, Ц. Бакаловъ, С. Бабаджановъ (отсѣтствува), К. Величковъ, А. Вичевъ, И. Вачковъ, И. Веселиновъ, Т. Влайковъ (отсѣтствува), Ц. Вучковъ, И. Гешовъ (отсѣтствува), В. Гьоковъ, И. Георгиевъ (отсѣтствува), К. Гърковъ, Н. Гимиджийски, Д-ръ С. Даневъ (отсѣтствува), Д-ръ А. Радевъ (отсѣтствува), Д-ръ К. Милановъ, Д-ръ Х. Владигеровъ, Д-ръ А. Ходжевъ, Д-ръ П. Гудевъ (отсѣтствува), Д-ръ К. Икономовъ, Д-ръ А. Петровъ, Д-ръ П. Табуриновъ, В. Димчевъ, Д. Десевъ (отсѣтствува), С. Димитровъ, Е. Хасановъ (отсѣтствува), Ж. Желѣзовъ, Я. Забуновъ, М. Златановъ, А. Ибишевъ (отсѣтствува), Ст. Ивановъ (отсѣтствува), Сп. Ивановъ, П. Ивановъ, П. Каравеловъ (отсѣтствува), А. Краевъ (прѣсѣдателствува), В. Кънчовъ, А. Крушковъ (отсѣтствува), Г. Кирковъ, М. Калевъ, Н. Козаревъ, Н. Кормановъ, П. Калининъ (отсѣтствува), П. Кръстевъ, Х. Копкилевъ (отсѣтствува), А. Картовъ, А. Людскановъ (отсѣтствува), Л. Лазаровъ, А. Малиновъ, А. Маринкехайовъ (отсѣтствува), Г. Маджаровъ, Ц. Мечкаровъ, Д. Марковъ, И. Московъ, Т. Михайловъ, Ц. Мисловъ, Я. Матакиевъ, С. Мазакновъ (отсѣтствува), В. Николчовъ, Г. Недѣлковъ, Е. Начевъ, Р. Николовъ, Т. Николовъ, Т. Орловъ (отсѣтствува), О. Сюлеймановъ (отсѣтствува), Р. Петровъ (отсѣтствува), Х. Петруновъ, Д. Петковъ (отсѣтствува), В. Поповъ, Д. Пчелински, Д. Пинмановъ, Д. Папазовъ (отсѣтствува), Ж. Петковъ (отсѣтствува), И. Петровъ, К. Петковъ, Н. Петровъ (отсѣтствува), Н. Поповъ, Н. Петковъ, П. Пешевъ (отсѣтствува), С. Поповъ (отсѣтствува), Т. Петровъ (отсѣтствува), Д. Ризовъ, Н. Русевъ, М. Сарафовъ (отсѣтствува), Д-ръ К. Серафимовъ (отсѣтствува), И. Саллабашевъ (отсѣтствува), А. Станчевъ, Г. Стойновъ, И. Стойновъ (отсѣтствува), И. Соколовъ, И. Сунгуларски (отсѣтствува), И. Спасовъ, М. Стояновъ, П. Станчевъ, С. Савовъ, С. Стойновъ, С. Стояновъ, С. Соколовъ, Ю. Теодоровъ, Х. Топузановъ, Ц. Таслаковъ, Т. Фератовъ (отсѣтствува), А. Урумовъ, А. Филиповъ, А. Франгя, Х. Филиповъ, Д. Христовъ, Н. Христовъ, Д. Бановъ, Я. Юмеровъ

(отсѣтствува), Х. Неджибъ Бей, Х. Бей Мустафа Бейовъ, К. Яневъ (отсѣтствува), Д. Цанковъ, Н. Цановъ, С. Цопумански, Г. Цонковъ, Х. Чакмаковъ (отсѣтствува), Г. Шиваровъ, Г. Шойлевъ, Ю. Юмеровъ (отсѣтствува) и К. Янчевъ.

95 души гласуватъ по списъка.

Прѣброителитѣ Д-ръ К. Икономовъ и А. Филиповъ: (Слѣдъ като прѣброиватъ бюлетинитѣ.) 95 бюлетини.

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Сега, моля, единиятъ отъ г. г. прѣброителитѣ да чете, а другиятъ да провѣрява.

Прѣброителъ Д-ръ К. Икономовъ: (Чете бюлетинитѣ.)

Прѣброителъ А. Филиповъ: Г-нъ А. Малиновъ е получилъ 52 гласа, г. В. Димчевъ — 24, г. Х. Филиповъ — 5, г. Д-ръ Х. Владигеровъ — 5, г. П. Боевъ — 2, г. Д-ръ А. Ходжевъ — 1, г. Д-ръ Петровъ — 1, г. Ю. Теодоровъ — 1, г. Е. Начевъ Бръзнички — 1, празни 2 и една съ неприлично съдържание.

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Обявявамъ, че г. А. Малиновъ е избранъ за държавенъ обвинителъ и нему се възлагатъ прокурорскитѣ обязанности. (Ръкоплѣскане отъ лѣвпцата.)

А. Малиновъ: Азъ не намирамъ думи да благодаря на Народното Прѣдставителство за високата честъ, която ми направи съ избрането ми за държавенъ обвинителъ. Има причини — какви сж, нѣма защо да ги излагамъ тукъ: мисля, че Народното Прѣдставителство ще има толкова вѣра къмъ единъ свой другаръ народенъ прѣдставителъ, че тия причини сж уважителни, — и ще моля Народното Прѣдставителство, вмѣсто мене, да избере нѣкой другъ отъ своитѣ другари, който съ по-голямъ знание, съ по-голямъ достойнство ще съумѣе да изпълни тая най-висока длъжностъ, каквато за пръвъ пѣтъ се създава въ България — да има държавенъ обвинителъ за на казването на тия, които разсипаха България. Азъ заявявамъ категорически, че не мога, за голѣмо съжаление, да приема тая честъ, която ми се прави отъ Народното Сѣбрание. (Гласове: Не може! — Д. Ризовъ: Защо блямirate Сѣбранието?) Азъ заявихъ това по-напрѣдъ на другари и приятели.

М. Златановъ: По закона, ние трѣбваше да изберемъ обвинителъ и избрахме. Г-нъ Малиновъ заявява, че се отказва. Азъ не намирамъ никакви причини уважителни за това и, подирѣ, такъвъ важенъ въпросъ моментално не можемъ да разгледаме. Понеже друго нѣма какво да правимъ сега, моля да се закрие засѣданието.

А. Малиновъ: Азъ категорически заявявамъ, че не мога да приема тази честъ.

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Г-нъ Малиновъ заявява категорически, че не приема и си дава оставката.

Ц. Мисловъ: Не е подаъл оставка! Писмено трѣбва да я поднесе!

Н. Цановъ: Не желаемъ да разглеждаме тоя въпросъ!

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Съгласни ли сте да поставя оставката на дневенъ редъ за утрѣ?

Министъръ-Прѣсѣдатель П. Каравеловъ: Азъ мисля, че веднажъ избранъ, така лесно не може да се рѣшава. На дневенъ редъ да бѣде за утрѣ неговата оставка и тогава ще рѣшимъ въпроса. Въ всеки случай той е избранъ.

А. Филиповъ: Нѣма оставка писмена и не може да се тури на дневенъ редъ.

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Съгласни ли сте, г-да, утрѣ за дневенъ редъ да се постави оставката на г. Малинова? (Гласове: Съгласни! — А. Филиповъ: Нѣма оставка!) Какъ нѣма оставка? Какво искате повече отъ тази декларация? Никой законъ, нито правилникътъ изисква да бѣде писмена оставката.

Които сж съгласни да се тури на дневенъ редъ за обсъждане за утрѣшното засѣдание оставката на г. Малинова, моля, да си вдигнатъ ржката. (Болшинство.) Събранието приема. (А. Филиповъ: Събранието не приема.)

Понеже се оспорва, ще попитамъ Събранието пакъ. Моля тия, които сж съгласни, щото оставката на г. Малинова отъ длъжността държавенъ обвинитель да се тури на дневенъ редъ за утрѣшното засѣдание, да ста-

натъ прави. (Н. Цановъ: Че ние сме всички прави. Трѣбваше да провѣрите чрѣзъ вдигане на ржктѣтѣ!) Щомъ се оспорва, трѣбва да се гласува тѣй. Моля, г-да, съдѣйте на мѣстата си.

Г-да народни прѣдстатели! Направи ми се забѣлъжка отъ г. Цанова, че не съмъ постѣпилъ правилно. (Н. Цановъ: Правилно постѣпихте!) Моля, които сж съгласни да се тури на дневенъ редъ за утрѣ обсъждането оставката на г. Малинова... (М. Златановъ: Нѣма оставка!) Какво искате, г-нъ Златановъ? (М. Златановъ: Искамъ да цѣните разположението на депутатѣтѣ, да изпълняватъ длъжността си и по-малко да приказватъ!) Какво разположение на депутати, та такива бѣлъжки ми правите? Ако оскърбяватъ мене, като стоя на прѣсѣдателското мѣсто, Вие оскърбяватъ Събранието. (Глъчка.)

Прочее, които сж съгласни да се тури на дневенъ редъ оставката на г. Малинова, моля, да станатъ прави. (Болшинство.) Събранието приема

Жалаете ли да продължаваме разискванията, г-да? (Гласове: Не желаемъ!) За днесъ имаме второто четене на разнитѣ законопроекти.

Министъръ-Прѣсѣдатель П. Каравеловъ: Азъ моля Събранието, ако може, сега да стане това. (Гласове: Утрѣ! Сега сме уморени!)

Прѣсѣдателствующъ А. Краевъ: Утрѣ въ 2 ч. подирѣ обѣдъ ще имаме засѣдание. Засѣданието се вдига.

(Вдигнато въ 8 ч. и 40 м. вечерята.)

Подпрѣсѣдатели: { **В. Кжнчовъ.**
А. Краевъ.

Секретари: { **Н. Кормановъ.**
М. Златановъ.
Н. Козаревъ.

Началникъ на Стенографическото бюро: **Т. Гълъбовъ.**