

ДНЕВНИКЪТЪ

(стенографически)

на

XI^{то} Обикновено Народно Събрание

(първа редовна сесия).

III заседание, петък, 19 октомврий 1901 г.

(Отворено въ 2 ч. и 30 м. слѣдъ пладнѣ подѣ прѣдсѣдателството на прѣдсѣдателя г. И. Гешовъ.)

Прѣдсѣдательтъ: (Звъни.) Засѣданието се отвара.
Г-нъ секретарьтъ да прочете списъка на г. г. народнитѣ прѣдставители.

Секретарь Н. Козаревъ: (Прочита списъка. Отсѣдствуватъ г. г. народнитѣ прѣдставители: С. Баджановъ, К. Величковъ, И. Веселиновъ, Д. Вълчевъ, И. Гърковъ, В. Димчевъ, Д. Десевъ, Д-ръ Г. Гаговъ, Д-ръ П. Гудевъ, Д-ръ К. Милановъ, Д-ръ Д. Молловъ, Д-ръ П. Стайковъ, Д-ръ П. Табурновъ, Ж. Желѣзовъ, Я. Забуновъ, А. Ибишевъ, Сп. Ивановъ, Х. Конкилевъ, Н. Марковъ, Х. Бей Мустафа Вейовъ, К. Петковъ, С. Савовъ, И. Соколовъ, И. Спасовъ, И. Сунгурларски, Х. Филиповъ, Д. Бановъ, К. Яневъ и Я. Юмеровъ.)

Прѣдсѣдательтъ: Отъ 166 народни прѣдставители отсѣдствуватъ 29.

На основание чл. 42 отъ правилника, разрѣшихъ отпускъ: отъ 5 дена на Кавакийския народенъ прѣдставитель г. Ной Марковъ, отъ 5 дена на Искрецкия народенъ прѣдставитель г. Игнатъ Веселиновъ, отъ 8 дена на Харманлийския народенъ прѣдставитель г. Кирилъ Яневъ и отъ 10 дена на Ловчанския народенъ прѣдставитель г. Янко Забуновъ.

Постъпило е отъ Министерството на Вѣтрѣшнитѣ Работи едно прѣдложение за опрощаване на 699 л. и 96 ст., злоупотрѣбени отъ бившия Искрецки околийски лѣкаръ Д-ръ Василковски, руски подданикъ. Съгласенъ ли сте, г-да, да се прати въ бюджетната комисия? (Гласове: Съгласни!)

Пристъпваме къмъ дневния редъ, който е:

I. Подвеждане подѣ клетва ония г. г. народни прѣдставители, които не сж се явили въ първото заседание, и

II. Докладъ отъ провѣрочната комисиия по изборитѣ въ околитѣ: 1) Пирдопска, 2) Варненска, 3) Русенска, 4) Орѣховска, 5) Брѣзовска, 6) Копушка, 7) Пещерска и 8) Плѣвенска.

Умоляватъ се г. г. прѣдставителитѣ, които не сж положили клетва въ първото заседание, да положатъ такава.

(Свещеникътъ Икономъ Попъ Георги Забуновъ подвежда подѣ клетва г. г. Александъръ Каназирски, Христо Славейковъ и Тома Ванчевъ.)

Минаваме на втория прѣдметъ отъ дневния редъ — докладъ отъ провѣрочната комисиия по изборитѣ въ 8 околии.

Г-нъ Н. Поповъ, докладчикъ по избора въ Пирдопската околия, има думата.

Докладчикъ Н. Поповъ: Г-да народни прѣдставители! Пирдопската околия е била раздѣлена на двѣ избирателни секции: Пирдопска избирателна секция и Мирковска избирателна секция. Въ дена на избора въ първата избирателна секция сж се явили 1209 души избиратели, а въ втората сж се явили 762. Отъ протоколитѣ и въ двѣтѣ избирателни секции се вижда, че изборътъ точно въ 7 ч. е откритъ и въ 6 ч. слѣдъ пладнѣ е закритъ. Отъ сжщитѣ протоколи се констатира, че изборътъ е станалъ тихо, мирно и редовно: никакво особено мнѣние нѣма, никакви заявления, дадени въ дена на избора, нѣма, нито пъкъ слѣдъ дена на избора. Така щото, провѣрочната комисиия, като прѣгледа днесъ този изборъ, намѣри го за правиленъ и редовенъ.

Най-много гласове въ Пирдопската околия е получилъ Михаилъ Такевъ: въ първата избирателна секция е получилъ 526 гласа, въ втората — 453. Така щото, въ цѣлата избирателна околия Ми-

хазилъ Такевъ е получилъ 979 гласа, Д-ръ В. Радославовъ — 573 и Генчо Филиповъ — 403. Други кандидати има съ 3 гласа и единъ гласъ. (Нѣкой отъ прѣдставителитѣ: Кои сж?) Иванъ Пѣевъ има 3 гласа и Иванъ Цонковъ — 1.

Комисията намѣри, че този изборъ е правиленъ и редовенъ, и чрѣзъ мене ходатайствува прѣдъ Народното Събрание да го признае и то за такъвъ.

Прѣдседателътъ: Тѣй като никой не иска думата, турямъ на гласуване прѣдложението на комисията и моля ония, които сж за него, да вдигнатъ рѣка. (Болшинство.) Събранието приема.

Г-нъ Такевъ, докладчикъ на избора въ Варненската околия, има думата.

Докладчикъ М. Такевъ: Въ Варненската околия изборитѣ сж били произведени въ 6 секции. Тамъ е имало нѣколко души кандидати. Споредъ протокола на окръжния сѣдъ, г. Мирски е получилъ въ Варненската околия 1.719 гласа, г. Илия Стаматовъ — 1.654 гласа и Д-ръ Василъ Карамихайловъ — 148 гласа, и възъ основа на, ст. ст. 119 и 122 отъ избирателния законъ, окръжниятъ сѣдъ е прогласилъ г. Кръсти Мирски за избраникъ на Варненската околия.

Изборътъ, както ви казахъ, е произведенъ въ 6 секции. Ни въ една отъ тѣхъ не е постѣпило нѣкакво оплакване въ деня на избора и слѣдъ избора, до днесъ, за нѣкакви нередовности, за нѣкакви скандали или за нѣкакви насилия. Има едно заявление само, подадено отъ г. застъпника на демократическата група, както той се титулира въ своето заявление, до прѣдседателя на втората Варненска секция, и то слѣдъ като се е свършилъ изборътъ. Като се е свършилъ изборътъ, той констатира, че въ бюлетинитѣ на кандидата Илия Стаматовъ, въ които фигурирало неговото име, имало отдолу въ забѣлѣжка слѣдующето качество, посочено въ самитѣ бюлетини: Илия Стаматовъ, земеделѣлецъ отъ с. Гюнъ-догду. Г-нъ застъпникътъ на Демократическата партия е молилъ, всички бюлетини, така означени, за Илия Стаматовъ да се оставятъ като недѣйствителни, да се пришиятъ къмъ протокола и да се не зачитатъ, защото, казва той, негова милость бѣ кандидатъ на Народната партия, а за да може да заблуди земеделѣцитѣ въ Варненската околия, които дѣйствително водили борба за да могатъ да избератъ свой кандидатъ, той, за да дегизира своето качество на партизанинъ на Народната партия, явява се подъ булото на нѣкакъвъ кандидатъ на Земеделѣцеската партия и затуй писалъ въ бюлетинитѣ, че той е земеделѣлецъ отъ с. Гюнъ-догду. Той е посочилъ на статия 96 отъ избирателния законъ, въ която е казано изрично, че бюлетинитѣ се приготвятъ възъ отъ изборното мѣсто и тѣ носятъ само имената на кандидатитѣ: малкото име, бащиното име или прѣкора, въобще онѣзи фамилни отличия, които различаватъ дадена личностъ, или които по-скоро констатираатъ лич-

ността, която се кандидатирава. Никакви, казва, особени качества не може да се прибавятъ въ бюлетинитѣ на кандидата, които могатъ да бждатъ стблазнителни за гласоподавателитѣ. Бюрото е оставило туй заявление безъ послѣдствие по слѣдующитѣ съображения. Споредъ чл. 116, § 3, на избирателния законъ, не се зачитатъ онѣзи бюлетини, които сж написани на книга, която отвѣщъ дава знакъ на различие — цвѣтна книга, написанитѣ съ моливъ, онѣзи бюлетини, въ които е написано името на избирателя, и онѣзи бюлетини, отвѣнъ на които сж сѣществуватъ отличителни знаци. Понеже, казва, тѣзи бюлетини не влизатъ въ категорията на означенитѣ въ статия 113, § 3, отъ избирателния законъ — бюлетини, които се считатъ за недѣйствителни, то оставяме туй искане на застъпника безъ послѣдствие.

Тѣзи сж всички заявления, които сж постѣпили. Има още едно — то е, че въ една бюлетина, подадена за Кръсти Мирски, избирателътъ е казалъ: молимъ, не забравяйте и земеделѣцитѣ! и я бутналъ. Изборътъ, така докладванъ прѣдъ комисията, се прие за правиленъ и редовенъ. Заявлението на застъпника на демократическата група, комисията тоже остави безъ разглеждане, или, по-право, го остави безъ послѣдствие, като неоснователно, и, слѣдователно, комисията прѣдлага да приеме избора за редовенъ, такъвъ, какъвто е въ дѣйствителностъ, и да го утвърдите.

Азъ отъ своя страна, не като докладчикъ, ще кажа своето мнѣние, колкото що се отнася до онѣзи качества, които се придаватъ въ бюлетинитѣ на избирателитѣ, и доколко такива бюлетини могатъ да бждатъ дѣйствителни. Въ дадения случай, г-да прѣдставители, туй нѣма абсолютно никакво значение, защото изборътъ се иска да бжде валидиранъ затуй, защото, като даже приемемъ, че бюлетинитѣ, дадени за Илия Стаматовъ, сж свършени редовни, сѣ таки тѣхното число е по-малко, отколкото онова на демократическия кандидатъ; така щото, въ случая нѣма абсолютно никакво реално значение; но има едно академическо значение, именно това, че Народното Събрание въ едно рѣшение сега, по случай на този изборъ когато се повдига този въпросъ, трѣбва да се произнесе, че дѣйствително въ бюлетинитѣ не могатъ да се означаватъ никакви други качества, достойнства, социални отличия на кандидата, освѣнъ неговото малко име и името на бащата или на фамилията; защото вамъ ще се докладва единъ изборъ, г-да прѣдставители, на нѣкой си Марко К. Марковъ, въ който ще видите бюлетини, въ които се значатъ бившъ ревизоръ при Министерството, бившъ главенъ секретаръ, бившъ членъ на еди-какво и пр. и пр. и пр. — изложени всичкитѣ му качества. Вамъ е извѣстно, че нашитѣ наказателни закони, колкото що се касае до избирателното право, сж такива, че тѣ искатъ да охранятъ избирателитѣ отъ всѣкаква стблазнъ. Не трѣбва на избирателя да се пуцатъ никакви вѣжди, които могатъ да

откраднатъ гласа му. Затуй и чл. 96 на нашия избирателен законъ изрично казва: пишатъ се само имената на кандидата, а неговитѣ качества и социално положение не могатъ да се значатъ тамъ, защото това може да бѣде като вѣдица, за да може да се измами гласътъ на избирателитѣ, както въ случая е била борбата, че еди-кой си билъ кандидатъ на земеделѣцеската група или кандидатъ на еди-коя група, и да се посочи на всичкитѣ му отличителни свойства. Ето защо, менѣ ми се струва, че добръ ще бѣде, ако Народното Собрание признае така мимоходомъ тукъ, или, по-право, даде едно академическо тълкувание на ст. ст. 96 и 116 отъ избирателния законъ, че въ бюлетинитѣ не могатъ да се пишатъ никакви други свойства и качества на кандидата, освѣнъ неговото малко име и неговото фамилно име. Съ туй, ми се струва, че ще отнемемъ всѣкаква възможностъ за експлоатирание съ социалното положение на кандидатитѣ.

Прѣдседателътъ: Това прѣдложение отъ провѣрочната комисия ли излиза, г-нѣ докладчикъ?

Докладчикъ М. Такевъ: Не, мое е.

Прѣдседателътъ: Не желаете ли да го направите писмено и да се тури на дневенъ редъ за идущето засѣдание?

В. Поповъ: Комисията какво прѣдлага, това искаме да знаемъ!

Докладчикъ М. Такевъ: Комисията прѣдлага да се признае изборътъ като правиленъ и редовенъ и да се утвърди.

Д. Цанковъ: Азъ имамъ думата, да кажа на г. Такева, като адвокатъ, другъ пътъ да се не разпространява толкова за нищо и никакво. То е казано въ закона, истина така, че името трѣбва да се пише, но имена Стаматовци има стотина, може би, въ Варненската околия, и, хелбете, ималъ право да каже: Стаматовъ, земеделѣцъ отъ еди-кое си село. Естествено е, туй е името, г-не, и за да го отличи отъ другитѣ имена... (Обаждатъ се: Право!) Тукъ философия голѣма не ще. Вие дѣ сте учили такива философии, бе джанъмъ? (Смѣхъ.) Разбира се, ако стане да казва: азъ съмъ такъвъ и такъвъ и не знамъ какво, тогава законътъ за него казва. Ама казва, напр., Цанковъ. Ами Цанковци малко ли сж? Трѣбва да каже Драганъ Цанковъ, ако го знаятъ, а ако го не знаятъ — отдѣ е. Трѣбва да се разгласи и разумѣ името му, а не не знамъ какво си, и току дрънкатъ половинъ часъ за нищо и никакво. (Смѣхъ.)

Докладчикъ М. Такевъ: Г-нѣ Цанковъ трѣбва да знае, че ние, когато дохождаме въ Народното Собрание, не дрънкаме: ние говоримъ и казваме свои мнѣния — умни или глупави, тѣ сж наши.

И г. Цанковъ трѣбва да знае, че въ статия 96 отъ избирателния законъ, която не е наше произведение, а е произведение на другитѣ западни, по-напрѣднали законодателства, (Д. Цанковъ: Това е право!) изрично е запрѣтено да се пишатъ качества на кандидатитѣ. (Д. Цанковъ: Тукъ нѣма качества, а отличие!) Вие, г-нѣ Цанковъ, трѣбва да сте слушали, какво въ избора на Буланже, когато се избра на 500 мѣста, когато бѣше написалъ качества, които притежаваше като генералъ, и когато заплащане съществуването на французката република, тогава запрѣтиха французитѣ да се пишатъ какви да сж качества подъ името на кандидата.

Ето защо чл. 96 на нашия избирателен законъ изрично казва, че само имената могатъ да се пишатъ; трѣбва да се пише Иванъ Драгановъ, Драганъ Цанковъ и толкова. Бившъ министъръ на финанситѣ, или президентъ-министъръ и пр. не се пише, както, г-да прѣдставители, не може тогава, когато наставатъ съсловни борби, класови борби, когато се агитира, да се казва отъ името на една класа на избирателитѣ: на ти бюлетинка, ти ще гласувашъ за този кандидатъ, който е по-близу до твоитѣ интереси. Туй мога да направя въ своето въззвание — вѣрно е, както мога да напиша въ своето въззвание, че ще гласувамъ за Цанкова. Но г. Цанковъ трѣбва да знае, че ако азъ въ бюлетината си пиша и Михаилъ Такевъ, такава бюлетина, по чл. 116, е недѣйствителна. Менѣ не ми прѣчи нищо да агитирамъ и гласувамъ за когото ща, но ако пиша и името си въ бюлетината, тая бюлетина е недѣйствителна и, ако такива бюлетини има 150, тѣ сж недѣйствителни. Значи, законодателътъ е ималъ причини да се опасява отъ всички тия уловки, които могатъ да се поставятъ въ бюлетинитѣ, и затуй ги е запрѣтилъ.

Така щото, азъ моля, г-да прѣдставители, да зачетете, че туй не е дрънкане, а е пледиране върху една кауза, която е занимавала умове, може би, много по-просвѣтени, отколкото нашитѣ.

В. Поповъ: Искамъ думата.

Прѣдседателътъ: По избора ли искате думата, или по прѣдложението на г. Такева?

В. Поповъ: По прѣдложението.

Прѣдседателътъ: Нѣма да се говори по него — то не излиза отъ комисията.

В. Поповъ: Тогава не искамъ думата.

Прѣдседателътъ: Турямъ на гласуване прѣдложението на комисията, да се утвърди изборътъ на Варненската околия. Моли ония, които приематъ това прѣдложение, да вдигнатъ ржка. (Болшинство.) Собранието приема.

Минаваме на слѣдующия изборъ. Докладчикътъ г. Катковъ има думата да докладва избора, станалъ въ Русенската околия.

Докладчикът К. Калчовъ: Г-да народни прѣдставители! Въ Русенската околия изборитѣ сж произведени въ 6 избирателни секции: три въ гр. Русе, една въ с. Борисово, една въ с. Красенъ и една въ с. Писанецъ. Отъ приложенитѣ къмъ дѣлото протоколи на 6-тѣ избирателни секции се установява, че изборитѣ сж станали правилно, че откриването и сключането на гласоподаването е станало напълно съгласно избирателния законъ. Никакво заявление нѣма подадено въ врѣме на гласоподаването и затова нѣма нищо прибавено въ протоколитѣ. Никакви произшествия тоже не сж се случили, защото нищо подобно нѣма отбѣлзано въ протоколитѣ.

Отъ протоколитѣ се вижда, че кандидатътъ Александъръ Каназирски е добилъ 1.613 гласа—най-много гласове; именно: въ първата секция—361, въ втората—400, въ третата—285, въ четвъртата—175, въ петата—104 и въ шестата—288, всичко—1.613. Подиръ него получили сж: Бени Кръстевъ—1.177, Никола Мухановъ—943, Константинъ Панайотовъ—608 и Янко Сакъзовъ—60.

Сждътъ е намѣрилъ протоколитѣ за правилни и изборитѣ за правилни и съ протоколно опрѣдѣление е провъзгласилъ за избранъ получившия най-много гласове г. Александъръ Каназирски.

Провѣрочната комисия намѣри правиленъ казания изборъ и прѣдлага на почитаемото Народно Събрание да го утвърди.

Прѣдсѣдательтъ: Тѣй като никой не иска думата, турямъ на гласуване прѣдложението на комисията, да се утвърди и този изборъ на Русенската околия. Моля тия г. г. народни прѣдставители, които приематъ това прѣдложение, да вдигнатъ ржка. (Болшинство.) Събранието приема.

Минаваме на слѣдующия изборъ, станалъ въ Орѣховската околия. Докладчикътъ г. Козаревъ има думата.

Докладчикътъ Н. Козаревъ: Орѣховската околия била раздѣлена на 5 избирателни секции. Въ първата, Орѣховска секция, гласоподаването почнало точно въ 7 ч. и 15 м., продължавало до 6 ч. Отъ 3.198 избиратели явили се 786; слѣдъ прѣкратяването на гласоподаването, прѣброени картитѣ и бюлетинитѣ, оказали се равно на числото на гласоподавателитѣ, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—561 гласа, Йоникий Гърковъ—543, Тодоръ Х. Даскаловъ—545, Христо С. Ракиловъ—236, Тошо Беляновъ—230, Андрей Цвѣтковъ—227, Иванъ Димитровъ—5, Янко Сакъзовъ—1, Никола Х. Габровски—1.

Въ втората избирателна секция, Ботанска, гласоподаването почнало точно въ 7 ч. и продължавало до 6 ч. вечерта. Отъ 3.415 избиратели явили се и гласоподавали 743. Слѣдъ прѣкратяване на гласоподаването, провѣрени бюлетинитѣ и картитѣ, оказали се еднакво съ числото на гласоподаващитѣ, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—565 гласа,

Йоникий И. Гърковъ—561, Тодоръ Х. Даскаловъ—563, Христо С. Ракиловъ—178, Тошо Беляновъ—174, Андрей Цвѣтковъ—179, Никола Х. Габровски—8, Кръсто Пастуховъ—8 и Димитъръ Благоевъ—8.

Въ третата избирателна секция, която е била въ с. Рогозентъ, отъ 3.181 избиратели явили се 837 души. Гласоподаването почнало точно въ 7 ч. и продължило до 6 ч. Слѣдъ като се провѣрили картитѣ и бюлетинитѣ, оказали се равно на числото на гласоподаватели, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—691 гласъ, Йоникий И. Гърковъ—691, Тодоръ Х. Даскаловъ—694, Христо С. Ракиловъ—145, Тошо Беляновъ—142, Андрей Цвѣтковъ—145, Никола Х. Габровски—1, Кръсто Пастуховъ—1 и Атанасъ Б. Мустаковъ—1.

Въ четвъртата, Брѣгарска избирателна секция, гласоподаването почнато точно въ 7 ч. и продължило до 6 ч. вечерта. Отъ 1.927 избиратели явили се 537, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—410 гласа, Йоникий И. Гърковъ—410, Тодоръ Х. Даскаловъ—410, Христо С. Ракиловъ—126, Тошо Беляновъ—126, Андрей Цвѣтковъ—126 и двѣ бюлетини бюрото счело недѣйствиелни, понеже били подписани отъ самитѣ избиратели.

Въ петата, Кнеженска избирателна секция, отъ 2.039 избиратели явили се 496, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—422, Йоникий И. Гърковъ—435, Тодоръ Х. Даскаловъ—416, Христо С. Ракиловъ—62, Тошо Беляновъ—65, Андрей Цвѣтковъ—81 и други по единъ гласъ.

Прѣзъ деия, додѣто траяли изборитѣ, никакво произшествие особено не се е случило, нито нѣкое оплакване е постѣпило отъ нѣкого. Протоколитѣ сж подписани отъ всички членове на бюрото и отъ самитѣ застѣпници. Общиятъ резултатъ е този: отъ 13.760 избиратели явили се 3.399, отъ които получили: Дамянъ Ц. Вълчевъ—2.649 гласа, Йоникий И. Гърковъ—2.640, Тодоръ Х. Даскаловъ—2.628, Тошо Беляновъ—737, Андрей Цвѣтковъ—758, Христо С. Ракиловъ—747; така че, първитѣ трима сж приети като най-много получивши гласове и провъзгласени отъ окръжния сждъ.

Въ петата секция бюрото е констатирало слѣдующата нередовностъ, която, между друго, нѣма нищо общо съ редовността на избора, но за длъжностъ считамъ да обърна вниманието на г. Министра на Внѣрѣшнитѣ Работи да направи надлежното разпорѣждане за въ бѣдѣще, когато се съставятъ избирателнитѣ списъци, да се свазва прѣдписанието на закона. Бюрото е констатирало, че сж гласоподавали 11 избиратели на 20 годишна възраст, когато избирателниятъ законъ казва, че придобиватъ право, ако сж навършили 21 годишна възраст. Отъ избирателнитѣ списъци на Кнеженската община се вижда, че избирателитѣ на 21 годишна възраст върватъ равно съ другитѣ; въ послѣдната графа не сж отбѣлзани тия на възраст 21 години, които придобиватъ право на гласоподаване слѣдъ 1 юлий. Тѣй че, трѣбва да се

отблъзва това въ бъдеще, съгласно прѣдписанието на закона.

Комисията прие избора за правиленъ и законенъ и ме натовари да ходатайствувамъ прѣдъ Народното Събрание да го утвърди.

Прѣдсѣдателятъ: Турямъ на гласуване прѣдложението на комисията да се утвърди Раховскиятъ изборъ, и моля, които сж за това прѣдложение, да вдигнатъ ръка. (Болшинство.) Събранието приема.

Минаваме на слѣдующия изборъ — изборътъ на Брѣзовската околия.

Г-нъ Цонковъ има думата.

Докладчикъ Г. Цонковъ: Г-да прѣдставители! Брѣзовската околия е била раздѣлена на три секции: Брѣзовска, Муртатлийска и Гиренска.

Въ Брѣзовската секция изборътъ почналъ точно въ 7 ч. сутринята и се свършилъ въ 6 ч. вечерята, защото нѣмало вече кой да гласоподава. Гласоподавали сж 958 избиратели отъ 3.284. Получили сж: Димитъръ К. Поповъ—648 и Стефанъ С. Бобчевъ—647 гласа. Останалитѣ кандидати сж получили: Тоне Петровъ—306, Д. Милевъ—157 и Григоръ Начовичъ 147 гласа. Отъ протокола и книгата не се вижда да е имало нѣкакви нередовности и заявления.

Въ втората, Муртатлийска секция, изборътъ почналъ въ 7 ч. сутринята и се свършилъ въ 6 ч. вечерята. Гласоподавали сж 900 отъ 2.955 избиратели. И тамъ сжщо така нѣма никакви заявления и нередовности.

Въ третата, Гиренска секция, изборътъ почналъ въ 7 ч. сутринята и се свършилъ въ 6 ч. вечерята. Гласоподавали сж 662 отъ 2.171 избиратели. Вечерята, при прѣброяването гласовѣтъ, бюлетинитѣ се оказали 665, съ три повече, но понеже не сж били скрѣпени съ подписа на прѣдсѣдателя, затова комисията не ги счела за дѣйствителни. Прѣзъ деня на избора е постѣпило само едно заявление до прѣдсѣдателя на бюрото отъ 5 души избиратели отъ с. Автово, които сж заявили, че кметътъ не имъ далъ картитѣ, прѣдсѣдателятъ далъ резолюция: „да имъ се дадатъ картитѣ“, но се констатирало, че тѣ се явили съ чужди карти, и затова не били допуснати да гласоподаватъ.

Окрѣжниятъ сждъ е призналъ за избрани получившитѣ най-много гласове г. г. Димитъръ К. Поповъ и Стефанъ С. Бобчевъ — първиятъ е получилъ 1.730 гласа, а вториятъ — 1.729 гласа.

Комисията намѣри избора за редовенъ; и моли почитаемото Събрание и то да го признае за редовенъ и да го утвърди.

Прѣдсѣдателятъ: Турямъ на гласуване прѣдложението на комисията, да се утвърди изборътъ на Брѣзовската околия, и моля ония, които сж за това прѣдложение, да вдигнатъ ръка. (Болшинство.) Събранието приема.

Минаваме на слѣдующия изборъ — изборътъ на Конушката околия. Г-нъ Венедиктъ Поповъ има думата.

В. Поповъ: Конушкиятъ изборъ още не е докладванъ въ комисията и, слѣдователно, нѣмаше защо да се туря на дневенъ редъ.

Прѣдсѣдателятъ: Тогава минаваме на слѣдующия изборъ — изборътъ на Пещерската околия. Г-нъ Славейковъ има думата.

Докладчикъ Х. Славейковъ: Пещерската околия е била раздѣлена на три избирателни секции, отъ които първата въ гр. Пещера, втората въ гр. Брацигово и третата въ с. Лѣджане.

Въ първата секция, както и въ всички други секции, бюрото е почнало работата въ 7 ч. сутринята, а е свършило въ 6 ч. вечерята. Всичко гласоподаватели въ първата секция записани има 2.756, отъ които сж се явили да гласоподаватъ 1.130. Отъ тѣзи гласове г. Михайлъ Такевъ е получилъ 794 гласа и г. Ангелъ Горановъ 331 гласъ. Вънъ отъ това, г. Сакъзовъ е получилъ 1 гласъ и г. Такевъ 1 гласъ. Комисията не е зачала този гласъ на г. Такева, защото въ другитѣ бюлетини било писано М. Такевъ, а въ тази само Такевъ. Въ тази секция прѣзъ деня на избора не сж постѣпили никакви заявления, нито бюрото въ протокола е констатирало нѣкои нередовности въ производството на избора.

Въ втората секция, въ гр. Брацигово, е имало гласоподаватели 2.713, а сж се явили и гласоподавали 1.091. Отъ тѣзи гласове г. Михайлъ Такевъ е получилъ 732 и г. Ангелъ Горановъ 353 гласа. Освѣнъ това, 4 гласа е получилъ г. Димитъръ Благоевъ. Прѣзъ деня не сж постѣпили абсолютно никакви заявления, нито пъкъ бюрото е констатирало нѣкои нарушения въ производството на избора.

Въ третата избирателна секция, въ с. Лѣджане, отъ 2.767 записани по списъцитѣ гласоподаватели, явили сж се и гласоподавали 1.441. Отъ тѣзи гласове г. Михайлъ Такевъ е получилъ 598 гласа и г. Ангелъ Горановъ 843. Въ деня на избора сж били направени двѣ устни заявления отъ г. Такева: едното, че единъ отъ кметовѣтъ раздавалъ бюлетини въ изборното мѣсто, а другото, че едно лице, което се явило съ обозначени години 36, прѣдставлявало по външенъ видъ много по-старо; обаче, бюрото оставило тия двѣ заявления безъ послѣдствие, първо, защото бюрото не е могло да бжде свидѣтель, отъ една страна, и отъ друга — защото отъ направената отъ кмета справка се оказало, че лицето, което се явило да гласоподава, е сжщото.

И така, отъ всички гласоподаватели въ тази околия, 8.236, явили сж се и гласоподавали 3.662. Г-нъ Михайлъ Такевъ е получилъ 2.024 гласа, а г. Ангелъ Горановъ 1.527. Пазарджишкиятъ окрѣ-

женъ сждъ е намѣрилъ, че е избранъ правилно г. Такевъ.

Комисията намѣри тоже, че производството на избора е вървѣло правилно, и го прие за редовенъ, и чрѣзъ мене ходатайствува да признае и Събранието избора за редовенъ и да провъзгласи за избранъ г. Такева.

А. Урумовъ: Ще попитамъ само, дали има нѣкои контестации по избора.

Докладчикъ Х. Славойковъ: Абсолютно никаква контестация нѣма.

Прѣдсѣдателятъ: Турямъ на гласуване прѣдложението на комисията, да се утвърди изборътъ на Пещерската околия, и моля ония, които сж за това прѣдложение, да вдигнатъ ржка. (Болшинство.) Събранието приема.

Прѣдсѣдателятъ: **И. Гешовъ.**

Секретарь: **Н. Козаревъ.**

Началникъ на Стенографическото бюро: **Т. Гълъбовъ.**

Тѣй като докладчикътъ на слѣдующия изборъ — Плевенскиятъ, — г. Ной Марковъ, е неразположенъ и е искалъ отпускъ, то докладътъ на този изборъ се отлага за идущето засѣдание.

Съ това се изчерпва дневниятъ редъ.

Д. Цанковъ: Искамъ да напомня на прѣдидущитѣ министри да видятъ какъ лесно става провѣрка на изборитѣ, когато нѣма полиция. Чу ли, г-нѣ Рачо Петровъ? (Смѣхъ. Г-нѣ Р. Петровъ нѣщо възразява.)

Прѣдсѣдателятъ: Идущето засѣдание ще стане утрѣ, когато, споредъ правилника, на дневенъ редъ ще имаме: 1) докладъ на прошения и 2) докладъ на избори.

Засѣданието се вдига.

(Вдигнато въ 3 ч. и 20 м. подиръ пладнѣ.)

Подпрѣдсѣдатели: { **В. Кжичовъ.**
А. Краевъ.