

ДНЕВНИКЪТЪ

(стенографически)

НА

VI ОБИКНОВЕННО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

(втора редовна сесия).

XXVI Засѣдание, Четвъртъкъ, 28 Ноемврий 1891 година.

(Засѣданието се отвори въ 9³/₄ часа прѣдъ пладнѣ подѣ прѣдсѣдателството на прѣдсѣдателя Г-на П. Славкова).

Отсутствувать: А. Самоковлиевъ, А. Сарж-Ивановъ, Г. Антоновъ, Г. Найденовъ, Г. Иончовъ, Д-ръ С. Андонияди, Д-ръ Люб. Золотовичъ, Д-ръ Чомаковъ, Д. Свѣщаровъ, Д. Атанасовъ, Д. Китовъ, Д. Ив. Бѣлонопски, З. Градинаровъ, Ил. Стоковъ, Ив. Арабаджията, Ив. Мандиковъ, Ил. Сакаровъ, Ив. Саллабашевъ, Ив. Янаксовъ, Ив. Халачовъ, Ив. Митовъ, Ил. Маджаровъ, К. Стаменовъ, К. Диновъ, К. Жековъ, К. Станчевъ, К. Стоиловъ, К. Бояджиевъ, М. Молдовански, Мехмедъ Еф. Юмеровъ, М. Рачовъ, Н. Ючъ-Ормански, Н. Ташовъ, Н. Минковъ, Н. Михайловски, Н. Момчевъ, П. Диловъ, П. Черкеза, Ст. Паница, Ст. Странски, С. Райновъ, Т. Х. Тошевъ, Т. Д. Кювлиевъ, Ф. Мариновъ, Ф. Щърбановъ, Хр. Стефановъ, Хр. Ив. Книговѣзецъ, Хр. Векиловъ, Хр. Дюкмеджиевъ, Хр. Ангеловъ, Хр. Кара-Минковъ, Хр. Самсаровъ.

Прѣдсѣд.: Отъ цѣлото число прѣдставители отсутствувать 52 души, има законното число прѣдставители да се отвори засѣданието и се пристъпи къмъ разглѣждане положенитѣ на дневенъ редъ въпроси. На дневенъ редъ имаме:

I. Трето четение законопроекта за недоборитѣ.

II. Трето четение законопроекта за отдаване концессия на Петко Тълчилещовъ.

III. Трето четение законопроекта за коньозаводитѣ.

IV. Продължение отъ второто четение на законопроекта за гражданското сждопроизводство.

V. Докладъ на разни комиссии.

Прѣди да се пристъпи къмъ разглѣждане положенитѣ на дневенъ редъ въпроси, г-нъ секретаръ ще прочете съкращения протоколъ отъ 24 то засѣдание.

Секр. Бешевлиевъ: (Чете протоколъ 24).

Прѣдсѣд.: Има ли нѣкой да направи забѣлѣжка върху прочетенния протоколъ? (Нѣма). Понеже никой не иска думата, протокола се приема за вѣренъ и точенъ.

Разрѣшихъ г-да прѣдставители 7-дневенъ отпускъ на Таксимъ Бея, който започва отъ днесъ.

Десетъ-дневенъ отпускъ дадохъ на г-на Молдовански. Отпуска се почнува отъ 25 того.

Десетъ-дневенъ отпускъ дадохъ на г-на Ючъ-Ормански. Отпуска почва отъ 25 того.

Г-нъ секретаръ Бешевлиевъ ще прочете бумагата, постъпила отъ Министерството на Правосъднето.

Секр. Бешевлиевъ. (Чете):

„Министерство на Правосъднето

№ 9280

Ноемврий 27 день 1891 г.

градъ София.

До г-на Прѣдсѣдателя
на VI-то Обикновено Народно Събрание

Заедно съ това имамъ честь да Ви испратя г-не Прѣдсѣдателю, за надлѣжното распорѣждане 350 екземпляра отъ законопроекта за допълнение закона за настояничеството, за внасянието на който за обсъждане и вотирование въ настоящата сесия на Народното Събрание, е послѣдвало височайше удобрѣние чрѣзъ тукъ приложенни въ прѣписъ докладъ отъ 27 того подѣ № 530.

За приеманието на този законопроектъ моля да ми увѣдомите своевременно.

За управляющій министерството, (подп.) главенъ секретаръ Д-ръ Петровъ.

Началникъ на отдѣлението Д. Икономовъ“.

Прѣдсѣд.: Кога желае Нар. Събрание да се тури на дневенъ редъ този въпросъ? (Гласове: За идущето засѣдание). Който не приема, да се тури на дневенъ редъ този въпросъ за идущето засѣдание, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Значи ще се положи на дневенъ редъ за идущето засѣдание.

Секр. Бешевлиевъ: (Чете):

„Министерство на Финансите
Централно Сѣкровищничество
№ 42912

27 Ноемврий 1891 год.
гр. Сѣфия.

До г-на Прѣдсѣдателя
на VI-то Обикновенно Народно Сѣбрание

Господине Прѣдсѣдателю,

На основание членъ 109 отъ конституцията и по заповѣдъ на НЕГОВО ЦАРСКО ВИСОЧЕСТВО КНЯЗА, имамъ честь заедно съ това да Ви испратя прѣдложение придружено съ списъкъ за опрощение на 89.460 оки жито, 25.616 оки ржжъ, 56.390 оки ечмикъ, 6.033 оки овесъ, 2.716 оки просо, 536 оки лимецъ, 214.979 оки кукурузъ и 111.002 лева 96 $\frac{1}{2}$ стот., дължими отъ несѣстоятелни, умрѣли въ бѣдностъ и изселивши се длъжници, жители на разни села отъ околитѣ: Плтѣвенска, Луковитска, Руссенска, Тутраканска, Балбунарска, Бѣленска, Свищовска, Ловчанска, Тетевенска, Троянска, Панагурска и Бургазска, на които сж били раздадени взаимобразно прѣвъ 1877, 78, 79, 80 и 81 години, като сжщеврѣменно ви моля, да благоволите и го внесете на разглѣждане и одобръние въ сегашната сессия на Народното Сѣбрание.

Подп. Министръ Г. Д. Начовичъ“.

Прѣдсѣд.: Кога желае Нар. Сѣбрание да се тури на дневенъ редъ този въпросъ? (Гласове: За идущето засѣдание). Който не приема да се тури за идущето засѣдание на дневенъ редъ, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Значи остава за идущето засѣдание.

Секр. Бешевлиевъ: (Чете):

„Министерство на Финансите
Дирекция на Обществениитѣ Сгради
Отдѣление
№ 12569

До Г-на Прѣдсѣдателя
на VI-то Обикновенно Народно Сѣбрание

Съгласно чл. 109 отъ Конституцията и по Височайше одобренъ докладъ подъ № 12259 отъ 19 Ноемврий тек. година, при настоящето като Ви испращамъ единъ законопроектъ за свѣрхсмѣтенъ кредитъ отъ 52,425 л. 40 ст. заедно съ приложеното къмъ него изложение на мотивитѣ, имамъ честта да Ви моля, господине Прѣдсѣдателю, да го внесете на разглѣждане и одобръние въ настоящата втора сессия на VI-то Обикновенно Народно Сѣбрание. (Подп.) Министръ на Финансите: Г. Д. Начовичъ“.

Прѣдсѣд.: Кога желае Нар. Сѣбрание да се тури на дневенъ редъ този въпросъ? (Гласове: За идущето засѣдание). Който не приема да се тури този въпросъ на дневенъ редъ за идущето засѣдание, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Значи и този въпросъ ще се тури на дневенъ редъ за идущето засѣдание.

Секр. Бешевлиевъ: (Чете):

„Министерство на Външнитѣ Дѣла и
Исповѣданията
Главна Дирекция на Телеграфитѣ и
Пощитѣ
№ 18,714

Отдѣление Секретарско
София, 27 Ноемврий 1891 г.

До Г-на Прѣдсѣдателя
на VI-то Обикновенно Народно Сѣбрание

Тукъ.

Като Ви прѣпращамъ заедно съ настоящето 350 екземпляра „Всѣмирна Пощенска Конвенция“ и договоритѣ сключени въ Всѣмирнитѣ Пощенски Конгресъ въ Виена, на 4-й Юлий 1891 година, имамъ честь да Ви помоля, господине Прѣдсѣдателю да благоволите и съгласно приложенитѣ тукъ въ прѣписъ одобрънитѣ докладъ подъ № 18388, отъ 20/XI т. г., внесете тия конвенции и договори за приемане въ настоящата сессия на VI-то Обикновенно Народно Сѣбрание.

За Министръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията
(Подп.) Панайотовъ.
(Подп.) Главенъ Директоръ П. М. Матѣевъ“.

Прѣдсѣд.: Кога желае Нар. Сѣбрание да се тури на дневенъ редъ този въпросъ? (Гласове: За идущето засѣдание). Който не желае, да се тури за идущето засѣдание на дневенъ редъ този въпросъ, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Значи тоя въпросъ ще се постави на дневенъ редъ за идущето засѣдание.

Първия въпросъ отъ дневния редъ, г-да прѣдставители, е: третото четение законопроекта за недоборитѣ. Г-нъ докладчикъ има думата.

Доклад. Ив. Цвѣтковъ: (Чете):

„ЗАКОНЪ

за исплащане недоборитѣ.

Чл. 1. Неплатенитѣ до 1 Януарий 1892 година прѣки данъци, ставатъ *недобори* и се събиратъ съгласно съ настоящия законъ.

Чл. 2. Слѣдъ като се прѣгледатъ смѣткитѣ на кметоветѣ отъ специални комиссии и се турятъ въ редъ недоборитѣ, които се дължатъ на сѣкровището, всѣки даноплатецъ е длъженъ да исплати дълга си въ слѣдующитѣ срокове: длъжащитѣ до 100 лева недоборъ — въ продължение на една година, длъжащитѣ до 500 лева — въ двѣ, длъжащитѣ до 1000 лева — въ три и длъжащитѣ повече отъ 1000 лева недоборъ — въ четири години.

Сроковетѣ за исплащанieto на недоборитѣ почватъ да текатъ, откакъ се прѣдадатъ на даноплатцитѣ данъчни листове, въ които се означаватъ както недоборитѣ, тъй и сроковетѣ, въ които трѣбва тѣ да се исплатятъ.

Чл. 3. Недоборитѣ се събиратъ отъ бирницитѣ съгласно съ прѣдидущия членъ, алинея първа, и закона за бирницитѣ.

Чл. 4. Особенъ публично-административенъ правилникъ ще опрѣдѣли подробноститѣ за прилагание настоящия законъ“.

Прѣдсѣд.: Постъпило е прѣдложение отъ Силистренския народенъ прѣдставитель Коджабашова и прѣди да се гласува изцѣло закона, ще дамъ думата на г-на Коджабашова да развие своето прѣдложение.

Д. Коджабашовъ: Г-да прѣдставители! Ето моето прѣдложение, което внасямъ за нѣкои допълнения, които да се направятъ къмъ закона за исплащане недоборитѣ. Прѣди да го развия, азъ ще го прочета по приетия редъ. (Чете):

„На основание заблѣжката подъ членъ 39 отъ правилника за вътрешний редъ на VI-то Обикновено Нар. Събрание, внасямъ настоящето прѣдложение щото при послѣдното четение и гласуване на закона за исплащане недоборитѣ, да станатъ по него слѣдующитѣ допълнения:

1) „Въ чл. 1 слѣдъ думата „данъци“, въ първий редъ, да се прибавятъ думитѣ: „и *наложенитѣ върху тѣхъ окръжни и общински неисплатени върхнини*“.

2) Въ членъ 2, слѣдъ думата „сжкровището“, въ вторий редъ, да се прибавятъ думитѣ: „а *така же и недоборитѣ отъ окръжни и общински върхнини*“.

3) Въ членъ 3, слѣдъ думата „недоборитѣ“, въ първий редъ да се прибавятъ думитѣ: „и *такивато отъ окръжни и общински върхнини*“.

Това прѣдложение сж подписаха 28 души прѣдставители.

Ето причинитѣ, които сж ме заставили да внесх настоящето прѣдложение. Г-да прѣдставители! Извѣстно е на всички ви, че прѣди нѣколко дни, ний гласувахме и приехме законъ за бирницитѣ, спорѣдъ който отъ 1892 година нататкъ всички правителствени прѣки данъци и наложенитѣ върху тѣхъ общински и окръжни върхнини, ще се събиратъ отъ особени длъжностни лица, наречени бирници и финансови пристави. Спорѣдъ сщций законъ, неисплатенитѣ прѣки данъци до 1892 год. оставатъ да се събиратъ по старий редъ, сир. отъ кметовѣт и сжгласно закона за недоборитѣ по събирането на даждията. Сега ний разглѣдахме и гласувахме закона за исплащане недоборитѣ. Въ този законъ, г-да прѣдставители, никдѣ не е казано да ли неисплатенитѣ правителствени данъци, които къмъ първий януарий 1892 год. останатъ закъснѣли и се считатъ недобори, ще бжде приспособенъ къмъ този законъ и недобора отъ окръжнитѣ и общински върхнини върху прямитѣ даждия. Дѣйствително, ако помните, вчера азъ направихъ едно прѣдложение, за да бжде това помѣстено въ закона, обаче, чухте, че г-нъ докладчикъ ни обясни, че комиссията, когато е разглѣждала и изучвала този законъ, станало дума и по това обстоятелство, и че то се разбирало отъ самия законъ за недоборитѣ и нѣмало нужда да се прѣдвижда въ него. Това го каза самъ г-нъ докладчика, но ний видѣхме, че нито въ закона, нито пъкъ въ доклада на този законъ фигурира подобно нѣщо, нито пъкъ чухме мнѣнието на г-на М-стра да ли той е сжгласенъ.

Заради това, водимъ отъ тия причини и на основание изложенитѣ съображения, азъ правя прочетеното прѣдложение и моля г-на М-стра да се съгласи да се допустятъ исканитѣ отъ менъ допълнения къмъ закона, защото само тогазъ той ще бжде ясенъ и че издборитѣ отъ окръжнитѣ и общински върхнини ще бждѣтъ приведени въ добръ редъ отъ специални комиссии и тогазъ прѣдадени на бирницитѣ за събиране. Ако ли же, г-нъ М-стръ на Финанситѣ не се съгласи да се допустятъ къмъ закона тия мои допълнения, то въ такъвъ случай азъ поне ще моля г-нъ М-стръ да обясни по какъвъ редъ и по кой законъ оставатъ да се събиратъ тия общински и окръжни върхнини и да ли стария законъ за надзора и събирането на даждията се отмѣнява съ закона за бирницитѣ. Защото, г-да прѣдставители, този въпросъ е важенъ и азъ ви увѣрявамъ, че не ще бжде кжсно, когато ще се подигне въпросъ отъ надлѣжнитѣ общински управления: по кой законъ да се събиратъ тия недобори. Разумѣва се, къмъ тия недобори трѣбва да се причислятъ още и общинскитѣ налози канъ-парасж, кантаръ-парасж и пр. —

Азъ моля г-на М-стра да се съгласи на тия искани допълнения.

М-ръ Г. Д. Начовичъ: Г-да Прѣдставители! Азъ мисля, че прѣдложението на прѣдговорившия се разбира отъ само-себе си, понеже закона задлѣжава правителството да събира по извѣстенъ редъ, било правителствени даждия, било върхнинитѣ, то се разбира, че, като се говори за недоборитѣ, въ тѣхъ влизатъ и върхнинитѣ и тѣхното събиране отъ бирницитѣ става задлѣжително. Азъ не съмъ противъ, щомъ иска прѣдговорившия закона да бжде по-ясенъ, ако Нар. Събрание приеме неговитѣ допълнения да се внесѣтъ въ закона.

Доклад.: Азъ се сжгласявамъ съ прѣдложенитѣ измѣнения отъ г-на Коджабашева.

Руси Яневъ: Г-да прѣдставители! Азъ напълно сподѣлямъ мнѣнието на г-на Коджабашева и то за това, за да бжде съ тѣхното приемане закона по-ясенъ и да не се срѣцатъ нѣкои прѣпятствия, когато започнемъ събирането на недоборитѣ. Азъ мисля, че ни най-малко нѣма да се поврѣди редакцията на този законъ, ако се прибавятъ думитѣ, които г-нъ Коджабашевъ наведе. Вѣрвамъ, че и вий, г-да прѣдставители, това ще съзнаете и ще се сжгласите да се допълни закона съ тия думи.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува прочетений законъ исцѣло, съ поправкитѣ, които г-нъ Коджабашевъ прави въ прочетеното си прѣдложение. Който не го приема, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Вторий въпросъ отъ дневний редъ е третото четение на законопроекта за отдаване концессия на П. Хр. Тжпчилещовъ за изнасяние разни хранителни мѣстни произведения.

Г-нъ докладчикъ ще прочете законопроекта.

Доклад.: (Чете):

„ЗАКОНЪ

за даване концесия на П. Хр. Тяпчилещовъ за изнасяние чрезъ пристанищата на Бургаското окръжие консерви- рани чрезъ сухъ студень въздухъ разни хранителни мѣстни произведения“.

Чл. 1. На Цариградския жителъ Петко Хр. Тяпчилещовъ дава се изключителна отстъпка (концесия) за 25 години, да изнася извъ България чрезъ цѣлото край- бръжие на Черното море, попадающе се въ района на Бургаското Окръжие: разни видове мѣсо отъ добичета и хвъркати животни, прѣсна риба, млѣко, масло, яйца, овоци и зеленчукъ съ изричното условие, щото всичкитѣ тия продукти да бѣдѣтъ замразени чрезъ сухъ студень въздухъ, посрѣдствомъ особенни, построени за тѣзи цѣль, машини.

Съ тая отстъпка, не се ограничава изнасянието отъ други лица чрезъ сѣщитѣ пристанища горѣизложенитѣ продукти въ незамръзвало състояние.

Чл. 2. По тоя начинъ приготвенитѣ продукти, при изнасянието имъ извъ България, освобождаватъ се, за врѣме отъ 25 години, отъ митото, полу процентния сборъ и всичкитѣ други правителствени даждия.

Чл. 3. Така сѣщо се освобождаватъ отъ митото и всичкитѣ други правителствени налози, за 25 години, всичкитѣ машини, части отъ машини и материали нуждни за постройката и за поправкитѣ на зданията и депозититѣ, които ще служатъ за експлоатация на замразова- телното заведение на концесионера, до колкото тѣ не се намиратъ въ България, или сѣ скѣпи и неизноси за тая работа, когато и всичкитѣ материали и части отъ материали, които не се намиратъ въ страната, или сѣ скѣпи и неизноси, а отъ друга страна сѣ нуждни за успѣш- ната експлоатация и добрия вървежъ на прѣдприятието.

Чл. 4. Зданията и нуждитѣ за прѣдмѣтното прѣд- приятие землища, въ разстояние на 25 години, не под- лѣжатъ на никакъвъ правителственъ налогъ.

Чл. 5. Животни, и други прѣдмѣти споменати въ чл. 1-ий, внесени отъ странство въ България съ цѣль да бѣдѣтъ замразявани въ заведението на концесионера и отъ послѣ пакъ изнасени въ странство, пропусчатъ се при внасянието и изнасянието имъ безъ мито и други правителствени налози, въ разстояние на 25 години.

Количеството на тия чужди прѣдмѣти не може обаче да надминава една пета частъ отъ годишния износъ на мѣстнитѣ подобни произведения.

Чл. 6. Въ случай на голѣми бѣдствия за страната, ако правителството се принуди да постави запрѣщението, износа на горѣизложенитѣ хранителни прѣдмѣти, това запрѣщението ще има сила и за концесионера на равно, както и за всичкитѣ други износачи.

Чл. 7. Концесионера се задължава:

а) Да свърши съгражданието и натѣмняванието на нуждното за прѣдмѣтната цѣль заведение и да започне изнасянието на приготвенитѣ въ него произведения, най-

късно слѣдъ осемнадесетъ мѣсеца отъ узаконяванието на настоящата концесия;

б) Да изнесе, първата година слѣдъ построяванието на фабриката си, най-малко петъ хиляди дребни и едри добичета, втората година най-малко десетъ хиляди такива добичета и прѣзъ слѣдующитѣ години догдѣто трае кон- цесията му, най-малко до двадесетъ хиляди дребни и едри добичета.

в) Да употребява въ заведението си, съ изключение само на специалнитѣ художници, за всичкитѣ други ра- боти само Българи по народност и подданство, прѣзъ цѣлото врѣме на траянието концесията му.

г) Да обучава даромъ и постъпено въ разнитѣ клонове на прѣдприятието си, по прѣпорѣка на Прави- телството, до шестъ души ученици, на които освѣнъ това, да дава безплатно храна, отоплѣние, освѣтлинне и по- мѣщение;

д) Да се подчинява и изпълнява всичкитѣ условия, прѣдвидени отъ санитарнитѣ закони и постановления на страната и да пази възможната чистота въ заведението си, за избѣгване болѣсти, както на работницитѣ и окол- ното население, така и на животнитѣ.

Чл. 8. Настоящата концесия изгубва силата си:

а) слѣдъ истичанието на 25 години;

б) Ако концесионерътъ не изпълни условията, прѣд- видени въ чл. 7.

Чл. 9. Министра на Финанситѣ въ името на държа- вата ще води надзоръ надъ това прѣдприятие.

Чл. 10. Настоящата концесия влиза въ сила слѣдъ одобренито ѝ отъ Народното Събрание и утвърдението ѝ отъ Господаря“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува исцѣло прочетении законъ. Който не го приема да си вдигне рѣката. (Никой не вдига). Приема се.

Прѣдсѣд.: Третия въпросъ отъ дневния редъ е, трето четение на законопроекта за коньозаводъ.

Г-нь докладчикъ има думата.

Доклад. Ив. Цвѣтковъ: (Чете):

„ЗАКОНЪ

за складове за жребци и коньозаводъ въ Княжество България.

Глава I.

Складъ за жребци и коньозаводъ.

Чл. 1. За подобрението на конскитѣ породи въ Княжеството основаватъ се два държавни склада за жребци и единъ държавенъ коньозаводъ; въ случай на нужда обаче, числото имъ може да се увеличи.

Чл. 2. За откриванието на частни заводи въ стра- ната, се съобщава на Министерството на Финанситѣ.

Чл. 3. При всѣки единъ складъ ще има само жребци, а при коньозавода — жребци, кобили, конѣе, кончета и кобилки.

Чл. 4. Складоветѣ за жребци и коньозавода ще се откриятъ въ тѣзи окрѣзи, които притѣжаватъ най-добри условия за развъжданieto на конски добитѣкъ.

Чл. 5. Както жребцитѣ на складоветѣ, така и жребцитѣ и кобилитѣ на коньозавода, ще бждѣтъ отъ най-добритѣ мѣстни и такива иностранни породи, които най-много бихъ спомогнали за постиганieto на гонимата цѣль.

Чл. 6. Пропорцията на иностраннитѣ жребци при складоветѣ, както и на жребцитѣ и кобилитѣ при коньозавода, съ мѣстнитѣ жребци и кобили, ще се опрѣдѣли отъ съвѣта за подобрене на конската порода, който ще се основе (Глава III чл. 14) при финансовото министерство.

Чл. 7. Числото на жребцитѣ при всѣки складъ е 50; тѣ се набавятъ постъпенно и всѣка година по 10 за всѣки складъ, така че въ продължение на петъ години, т. е. отъ 1892 год. до 1896 година, да се подтѣлни цѣлото число. Въ случай на нужда обаче, числото на жребцитѣ ще може да се уголѣмява.

Чл. 8. При коньозавода ще има всичко 10 жребци и 100 кобили, които ще се набавятъ въ двѣгодишенъ срокъ.

Чл. 9. Помѣщенiята за складоветѣ и коньозавода ще се построятъ на държавни мѣста; въ случай че нѣма такива, държавата ще се погрижи за намиране мѣста.

Чл. 10. Прѣзъ врѣме на съвокупителния периодъ, жребцитѣ на складоветѣ и една частъ отъ находящитѣ се при коньозавода, ще се распрѣдѣлятъ на нѣколко съвокупителни пунктове (станции), спорѣдъ мѣстнитѣ нужди; подиръ свършването на този периодъ, тѣ ще се прибиратъ въ складоветѣ и коньозаводѣтъ.

Чл. 11. Частнитѣ лица, които теглятъ кобилитѣ си на държавнитѣ жребци, нѣма да плащатъ нищо.

Глава II.

Управление. — Персоналъ. — Съвѣтъ за подобрене конската порода.

Чл. 12. Главното управление на складоветѣ за жребци и коньозавода, зависи отъ финансовото министерство.

Чл. 13. При финансовото министерство се открива длѣжността на „главенъ инспекторъ на складоветѣ за жребцитѣ и коньозавода“, титулярѣтъ на която ще бжде натоваренъ специално съ управлението на складоветѣ и коньозавода. Той може да бжде чужденецъ съ контрактъ.

Чл. 14. При министерството на финанситѣ се учрѣжда единъ съвѣтъ за подобрене на конската порода, който си дава мнѣнието по принципиалнитѣ въпроси, именно: върху мѣстноститѣ, гдѣто ще се откриятъ складоветѣ и коньозавода и съвокупителнитѣ пунктове (станции), върху бюджета, ремонта и бракованието на жребцитѣ, кобилитѣ и пр., правилницитѣ, върху естеството на насърченията, които ще се отпусчатъ на производителитѣ на добри конѣе и стопанитѣ на одобренитѣ жребци и върху всички други въпроси, които ще му се прѣдставятъ за разглѣждане отъ министра на финанситѣ.

Чл. 15. При всѣки единъ отъ складоветѣ за жребци ще се назначатъ по единъ директоръ, по единъ ветеринаренъ фелдшеръ, по единъ економъ-счетоводителъ и потребното число коняри.

Чл. 16. При коньозавода ще има единъ директоръ, единъ ветеринаренъ фелдшеръ, единъ економъ-счетоводителъ и нуждното число коняри.

Чл. 17. Главний инспекторъ и директоритѣ на складоветѣ и коньозавода се назначаватъ съ Указъ, по прѣдставление на министра на финанситѣ.

Чл. 18. Економъ-счетоводителѣтъ и ветеринарнитѣ фелдшери се назначаватъ отъ министра на финанситѣ, по прѣдставление на директоритѣ на складоветѣ и коньозавода.

Чл. 19. Коняритѣ и другитѣ наемни работници при складоветѣ и коньозавода се назначаватъ направо отъ директоритѣ имъ.

Чл. 20. Съвѣта за подобрене на конската порода се назначава съ указъ за три години и състон отъ министра на финанситѣ, за прѣдсѣдатель, и членове: началника на отдѣлението за земледѣлието, търговията и пр. при финансовото министерство, главния инспекторъ на складоветѣ и коньозавода, главния воененъ ветеринаръ, началника на ветеринарната частъ при санитарната дирекция и по двама висши офицери отъ кавалерията и артиллерията.

Чл. 21. Съвѣта за подобрене на конската порода се събира най-малко два пѣти прѣзъ годината на редовна сессия и всѣкога на извънрѣдна, когато се има нужда.

Глава III.

Одобрени жребци. — Премии.

Чл. 22. Онѣзи частни жребци, на които стопанитѣ бихъ се съгласили да ги оставятъ за съвокупление съ частни кобили, и главния инспекторъ или директоритѣ на складоветѣ и коньозавода ги намиратъ, че сж сгодни за тѣзи цѣль, получаватъ правото на „одобрени жребци“ съ силата на единъ документъ, издаденъ отъ управлението на складоветѣ или коньозавода.

Чл. 23. Одобренитѣ жребци ще бждѣтъ прѣглѣждвани всѣка година прѣди съвокупителния периодъ отъ главния инспекторъ, или отъ директоритѣ на складоветѣ и коньозавода, или отъ окрѣжнитѣ ветеринари и, ако ги намѣрятъ за негодни, ще ги бракуватъ.

Чл. 24. Стопанитѣ на одобренитѣ жребци ще получаватъ отъ държавното съкровище по една годишна премия отъ 100—300 лева, спорѣдъ качеството на жребцитѣ и числото на съвокупенитѣ кобили и една извѣстна такса за всѣко съвокупление отъ стопанитѣ на кобилитѣ.

Чл. 25. На стопанина на всѣко добро конче или кобилка, въ началото на третата година, родени отъ кобили, телени на държавнитѣ или одобрени жребци, се отпуска награда отъ 50—200 л., спорѣдъ качеството имъ.

Глава IV.

Частни коньозаводи.

Чл. 26. Онзи, който устрой в България коньозаводъ съ най-малко 5 чистокръвни жребци и 75 кобили отъ чужда и мѣстна доброкачественна порода, се освобождава въ разстояние на 20 год. отъ всеко държавно и окръжно дажние за коньозавода си.

При равни условия дава се прѣдпочитание на неговитѣ приплоди за всички държавни нужди.

Чл. 27. Ако притѣжателтъ на частенъ коньозаводъ пожелае, може да добие нѣкой държавенъ имотъ (соватъ) отъ 2000 декара на безплатно ползувание отъ него въ разстояние на 20 год.

Чл. 28. По държавнитѣ желѣзници коньетѣ на притѣжателитѣ на частни коньозаводи се прѣнасягъ съ най-долната тарифа.

Глава V.

Разноски, приходъ и счетоводство.

Чл. 29. Ще се отпуца всека година отъ 1892 год. една сума отъ 150.000 лева за разноски за складоветѣ и коньозаводетѣ, за даване премии на одобрени жребци и добри кончета и кобили.

Чл. 30. Годишнитѣ заплати на служащитѣ сж опрѣдѣлени, безъ пжтни и дневни, както слѣдва: на главния инспекторъ ако е чужденецъ по контрактъ, ако е български подданникъ, 6000 лева на директоритѣ на складоветѣ и коньозаводитѣ по 4200: на економъ-счетоводителитѣ по 2400 и на ветеринарнитѣ фелдшери по 1800 лева.

Чл. 31. Приходнитѣ сумми отъ складоветѣ и коньозаводитѣ ще се внасятъ по установения рѣдъ въ надлѣжнитѣ ковчежничества.

Чл. 32. Образцитѣ за счетоводнитѣ книги и инвентаритѣ ще се изработятъ отъ финансовото министерство.

Глава VI.

Общи распорѣждания.

Чл. 33. Министерството на финанситѣ ще изработи и издаде потрѣбнитѣ правилници и инструкции върху режима на складоветѣ и коньозавода, одобрениитѣ жребци за отпусцанieto премии и награди за поощрение развъжданieto на добри конье.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема исцѣло закона тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

(Звъни). Давамъ 5 минути отидихъ.

Слѣдъ отидиха.

Прѣдсѣд. Ив. Антоновъ: (Звъни). Засѣданието се продължава. Г-нъ докладчика има думата.

Доклад. Матакиевъ: Г-да прѣдставители! Вчера почитаемото Събрание бѣше приело членъ 659 по законопроекта, който става 622. Сега прѣминаваме на глава XVIII, за рѣшенията.

Отдѣление първо; постановление на рѣшенията.

Чл. 660 става 623. (Чете):

„Чл. 623. Постановленията на сжда се отнасятъ или до сжществото на дѣлото или до частни въпроси, които възникватъ изъ дѣлото. Въ първий случай сждебнитѣ постановления се наричатъ *рѣшения*, а въ вторий — *частни опрѣдѣления*“.

Комиссията, въ този членъ е заличила въ послѣдния редъ думата „частни“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 623 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 661 става 624. (Чете):

„Чл. 624. Когато жалбата е готова за разрѣшение, сждътъ може да се отгѣгли въ особна стая, гдѣто, като обсжди изслушаното дѣло, постановява по него рѣшение. При това той се ржководи отъ сжществующитѣ закони, а ако такива нѣма, отъ общитѣ или мѣстнитѣ обичаи, които, обаче, не трѣбва да противорѣчатъ на общественния рѣдъ и на добритѣ нрави“.

Комиссията въ този членъ е направила слѣдующето измѣнение: въ първия рѣдъ сж заличени думитѣ: „жалбата е готова за разрѣшение“ и още думитѣ въ сжщия рѣдъ: „може да“; а на мѣсто тѣзи думи сж турени: „се свършатъ устнитѣ обяснения на странитѣ“. Тѣй щото редакцията на члена става така: „когато се свършатъ устнитѣ обяснения на странитѣ, сждътъ се отгѣгли въ особна стая, гдѣто, като обсжди изслушаното дѣло, постановява по него рѣшение. При това той се ржководи отъ сжществующитѣ закони, а ако такива нѣма, отъ общитѣ или мѣстнитѣ обичаи, които, обаче, не трѣбва да противорѣчатъ на общественния рѣдъ и на добритѣ нрави“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 624 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Докладч.: Членъ 662 става 625 (Чете):

„Чл. 625. Решението на сжда трѣбва да бжде основано възъ документитѣ и другитѣ писменни актове, прѣдставени отъ странитѣ, а тѣй сжщо и възъ доводитѣ, изложени въ устното състязание“.

Комиссията поправи този членъ така: Въ послѣдния редъ на мѣсто думитѣ „устното състязание“ да се каже „устнитѣ състязания“.

Думановъ: Мене ми се чини, че ако приемемъ този членъ, така както се прѣдложи, ще си създадемъ едно противорѣчие съ онова, което ний до сега сме приели. Знаете, г-да прѣдставители, че ний приехме да сжществуватъ въ този законъ нѣколко вида доказателства, именно доказателства съ писменни документи, доказателства съ свидѣтелски показания и доказателства съ рѣшителна клѣтва. Както виждате, г-да прѣдставители, въ този членъ се дава право на сжда, да основава своитѣ рѣшения само на документи и писменни актове, а не и на доказателства съ свидѣтелски показания и съ рѣшителна клѣтва. Отъ това излиза, че този членъ изключаваша отъ доказателствата свидѣтелскитѣ показания. За това,

за да бждемъ послѣдователни и непротиворѣчиви, азъ прѣдлагамъ отъ този членъ да се исхвърлятъ думитѣ „документитѣ и другитѣ писменни актове“, а да се занимава само съ доказателства, отъ които ще се разбира и доказателства съ свидѣтелски показания и рѣшителни клѣтви.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 625 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Единъ вдига). Приема се.

Докладч.: Чл. 663, става 626. (Чете):

„Чл. 626. Прѣди да стане сжжение за дѣлото, прѣдсѣдателятъ на сжда постановява питанія, които се изваждатъ отъ исканіята и възраженията на сждящитѣ се“.

Комиссията е поправила този членъ както слѣдва: Подиръ думитѣ „на сжда“, да се тури „съставя въпросенъ листъ, въ който“. Така щото члена ще стане така: (Чете): „Прѣди да стане сжжение за дѣлото, прѣдсѣдателя на сжда съставя въпросенъ листъ, въ който поставя питанія, които се изваждатъ отъ исканіята и възраженията на сждящитѣ се“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 626 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 664 става 627. (Чете):

„Чл. 627. Слѣдъ като се постановяватъ въпроситѣ, сждътъ пристѣпва къмъ самото постановяване на рѣшението. За това прѣдсѣдателятъ събира мнѣнията на всичкитѣ членове по старшинство, като почва отъ най-младия членъ. Своето мнѣние прѣдсѣдателятъ обявява слѣдъ мнѣнието на всичкитѣ членове“.

Комиссията въ този членъ е заличила въ първия и втория редъ думитѣ: „сждътъ пристѣпва къмъ самото постановяване на рѣшението“ и думитѣ „за това“. Тѣй щото члена ще стане така: (Чете): „Слѣдъ като постановява въпроситѣ, прѣдсѣдателя събира мнѣнията на всичкитѣ членове по старшинство, като почва отъ най-младия членъ. Своето мнѣние прѣдсѣдателя обявява слѣдъ мнѣнието на всичкитѣ членове“.

Министръ Грековъ: За да бжде съобразенъ закона и да пази сжщата редакция, понеже въ по-горния членъ приехме „поставя питанія“, то и тукъ да се каже „поставя питанія“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 627 съ поправката на Г-на Министра на Правосждието, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. Матакиевъ: Чл. 665 става 628. (Чете):

„Чл. 628. Рѣшението се постановява по вишегласие. Ако се случи равенство въ гласовѣтъ, мнѣнието на прѣдсѣдателя надтѣгва“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 628 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 666 става 629. (Чете):

„Чл. 629. Когато послѣдватъ повече отъ двѣ мнѣния и не може да се състави ни болшинство ни равенство на гласовѣтъ, то сждитѣ, които принадлежатъ къмъ

мнѣнието, което съединява въ себе най-малкото число гласове, обявяватъ кое отъ мнѣнията, приети отъ по-голямото число членове, всѣкой единъ отъ тѣхъ признава за по-сираведливо, и тогава тѣхнитѣ гласове се присѣдиняватъ къмъ едно отъ мнѣнията, които сж приети отъ по-голямото число членове“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 629 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 667 става 630. (Чете):

„Чл. 630. Станалата по дѣлото резолюцията на сжда веднага се излага писмено отъ прѣдсѣдателя или отъ одного отъ членоветѣ, подписва се, както отъ него, така и отъ всичкитѣ членове, които сж участвували въ постановлението на рѣшението, и се привзгласява въ открито засѣдание на сжда, ако и да се е разглѣждало дѣлото при затворени врата. Откакъ се подпише резолюцията, сждията нѣма право да измѣни мнѣнието, което е вече далъ“.

Въ първия редъ на думата „резолюцията“, комиссията е заличила члена „та“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 630 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 668 става 631. (Чете):

„Чл. 631. Въ резолюцията на сжда се бѣлѣжи:
1) годината, мѣсецътъ и денътъ, когато е станало сждебното засѣдание;
2) имената на сждитѣ, които сж участвували въ рѣшението и прокурорътъ, ако той е далъ заключение;
3) името, прѣзимето и занаята на странитѣ;
4) сжцността на рѣшението;
5) допущанието на прѣдварителното изпълнение; и
6) точно исчисление възъ кого отъ сждящитѣ се и въ какво количество за всѣкого отъ тѣхъ, ако разноскитѣ се дѣлятъ по между имъ, се възлагатъ сждебнитѣ и за водение дѣлото разноси“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 631 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 669 става 632. (Чете):

„Чл. 632. Когато дѣлото е сложно или изисква продължителни свѣщанія, постановяването на резолюцията може да се отложи до друго най-блиско засѣдание, за което прѣдсѣдателятъ на сжда обявява публично“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 632 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 670 става 633. (Чете):

„Чл. 633. Подаванието особенни мнѣния отъ сждитѣ, обявени при постановяване на резолюцията, се допуца до подписване на рѣшението“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 633 тѣй, както се прочете отъ Г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 671 става 634. (Чете):

„Чл. 634. Сждът нѣма право нито да постановява рѣшения за такива прѣдмѣти, за които не е било прѣд-явено искание, нито да прѣсжда повече отъ онова, което сж искали тѣжачитѣ се“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 634 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членовѣтѣ 672 и 673 отъ законопроекта, комиссията ги заличи, тѣй като единия е прѣдвиденъ въ чл. 399 въ настоящия законъ, а членъ 673 се вижда за излишенъ и той е отъ материалното право.

Минавамъ на членъ 674 по законопроекта, който става членъ 635.

„Чл. 635. Рѣшенията и частнитѣ опрѣдѣления въ окончателна форма приготви или самъ прѣдсѣдателятъ, или, по назначение отъ него, единъ отъ членовѣтѣ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 635 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 675 става 636. (Чете):

„Чл. 636. Рѣшението, освѣнъ показаното въ резолюцията, трѣбва да съдържа още:

1) кратко изложение на обстоятелствата на дѣлото, на прѣдставенитѣ отъ странитѣ доказателства, на исканията на странитѣ и заключението на прокурора, ако такова е дадено;

2) съображенията на сжда и обозначение законитѣ и обичаитѣ, отъ които се е ржководилъ; и

3) забѣлѣжаване, може ли или не може да се подаде жалба прѣдъ по-горния сждъ срѣщу рѣшението“.

Комиссията въ този членъ, въ третата му алинея, прави слѣдующата поправка: слѣдъ думата „забѣлѣжаване“, да се заличи „може или не може“, а вмѣсто тѣхъ да се каже: „прѣдъ кой сждъ може да се подаде жалба“; да се заличатъ тоже думитѣ: „прѣдъ по-горния сждъ“. Така щото тази алинея ще стане така: (Чете): „3) Забѣлѣжаване, прѣдъ кой сждъ може да се подаде жалба, срѣщу рѣшението“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 636 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 676 става 637. (Чете):

„Чл. 637. Въ частното опрѣдѣление трѣбва да се показва дѣлото, по което то е станало, съображенията и резолюцията на сжда“.

Комиссията поправи този членъ както слѣдва: въ първия редъ думата „частното“ се заличава и въ втория редъ думитѣ „съображенията и резолюцията на сжда“, а вмѣсто тѣхъ сж притурени думитѣ: „и се изложи сжщността на опрѣдѣлението“. Тѣй щото члена ще стане така: „Въ опрѣдѣлението трѣбва да се показва дѣлото по което то е станало и да се изложи сжщността на опрѣдѣлението“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 637 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 677 става 638. (Чете):

„Чл. 638. Рѣшението трѣбва да бжде приготвено най-късно до *два недѣли* отъ деньтъ, въ който е била провъзгласена резолюцията. То се подписва отъ прѣдсѣдателя и отъ членовѣтѣ, които сж участвували въ постановяванието му.

Въ сѣщия срокъ се изготвяватъ и опрѣдѣленията“.

Комиссията прѣдлага послѣдния редъ да се заличи, а на мѣсто него да се каже: „опрѣдѣленията се приготвятъ не по-късно отъ 3 дена“. Това е за да се покаже, че сждилищата трѣбва да приготвятъ опрѣдѣленията по-рано, а не въ двѣнедѣленъ срокъ, както е за рѣшенията.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 638 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се

Доклад.: Чл. 678 става 639. (Чете):

„Чл. 639. Сждящитѣ могатъ да четятъ рѣшението въ канцелярията на сжда, сжщо и да зематъ прѣписъ или извлечения отъ него, както и прѣписи отъ другитѣ книжа, като внесатъ установенитѣ за това мита“.

Комиссията приема този членъ съ слѣдующата поправка: въ втория редъ, на мѣсто „сжда“, да се каже „сждилището“ и послѣднитѣ думи: „като внесатъ установенитѣ за това мита“, да се заличатъ.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 639 тѣй, както се поправи отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 679 става 640. (Чете):

„Чл. 640. Намѣсто прѣписъ отъ цѣлото рѣшение, сждящитѣ се могатъ да искатъ да имъ се даде извлечение отъ него, което трѣбва да обѣма резолюцията на сжда и съображенията, възъ които е тя основана“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 640 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 680 става 641. (Чете):

„Чл. 641. Прѣписътъ и извлѣченията се подписватъ отъ прѣдсѣдателя и се приподписватъ отъ секретаря“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 641 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: „Отдѣление второ. Задочно рѣшение“.

Чл. 681 става 642. (Чете):

„Чл. 642. Въ случай, че еднага или двѣтъ страни се не явхтъ въ назначеното за докладътъ на дѣлото и за устнитѣ обяснения засѣдание, пазятъ се слѣдующитѣ правила:

1) ако не ся яви отвѣтникътъ, истецътъ може да моли да бжде допуснатъ да си прѣдстави устнитѣ обяснения и да се постанови задочно рѣшение;

2) ако не се яви истецътъ, то отвѣтникътъ може да иска прѣкратаванието на дѣлото и да се възискатъ отъ

истеца съдебниятъ разноски и загубитъ, които му сж сторени съ призованието му въ сжда; но истецътъ не се лишава отъ право да възобнови дѣлото като подаде нова искова молба. Въ тоя случай прѣкратенното производство не прѣкъсва течението на давността;

3) ако не се явхтъ и двѣтъ страни, дѣлото се изключва отъ чредата и едно друго засѣдание може да се назначи за него само по молба отъ едната или другата страна.

Комиссията въ този членъ прави слѣдующитѣ измѣнения: поправя думата „истецъ“ на „ищецъ“; въ послѣдната алинея думитѣ „отъ чредата“ се заличаватъ. Комиссията прие една забѣлѣжка, слѣдъ втората алинея, съ слѣдующето съдържание, която е извлечение отъ Врѣменнитѣ Съдебни Правила, чл. 281. Именно: (Чете):

„*Забѣлѣжка*: Когато ищеца подаде нова молба най-късно една година слѣдъ прѣкратаване разгледването на дѣлото и внесе съдебнитѣ мита и берии, сжда назначава дѣлото на разгледане по първото подадено исково прошение (ст. 103 Вр. Сжд. Пр.) безъ да се състави ново дѣло и да се распитватъ изслушанитѣ вече свидѣтели и вѣщи люди“.

Д. Тончевъ: Г-да прѣдставители! Азъ мисля, че забѣлѣжката, която прѣдлага г-нъ докладчика, си нѣма мѣстото, защото у насъ се прие другъ институтъ емпиренция на инстанциитѣ и на рѣшенията. Щомъ се прие това, то не ще съмнѣние, че дѣлото може да стои толкосъ години, колкото е срока на емпиренцията. Щомъ се измине това врѣме, противната страна може да каже, че понеже се минаха толкосъ и толкосъ години, моля да се прѣкрати дѣлото, или пъкъ, ако дѣлото се намира въ апелативния сждъ, да влезе въ сила рѣшението.

Тѣй щото, азъ мисля, че тази забѣлѣжка ще противорѣчи на емпиренцията, която ний вече приехме.

Министръ Д. Грековъ: Г-да прѣдставители! И азъ съмъ на мнѣние, че бѣлѣжката, която прави г-нъ Тончевъ, е права. Ако тѣзи бѣлѣжка стоише къмъ 281 чл., ти бѣше въ по-прѣдиднитѣ врѣменни правила, отъ 1885 г. и тогава тѣзи бѣлѣжка е турена на това основание, че въ по-прѣдиднитѣ съдебни правила не е имало никакъвъ срокъ и едно дѣло, което стои въ канцеларията на единъ сждъ, безъ движение, не може да остане вѣчно въ това положение. И понеже въ инструкциитѣ, които бѣха испратени до прѣдсѣдателитѣ на сждилищата още въ 79 год., въ врѣмето на окупацията и на управлението на императорския руски комисаръ, въ тѣхъ се казваше, че едно дѣло, което стои една година безъ движение въ единъ сждъ, праца се въ архивитѣ, то за това тѣзи бѣлѣжка е турена тукъ. Който дойде да плати мита вторий пѣтъ, до гдѣто не е истекла годината, той нѣма нужда да подава нова молба. А дѣлото, което е стояло една година безъ движение, то вече се счита за унищожено. Обаче ний приехме въ по-прѣдидната статья на закона, че сега дѣлата можтъ да стоятъ — , за спирането, възобновяването и унищожаването на съдебното производство“; отдѣление VII, което захваща съ членъ 608 и който се гласува въ Нар. Събрание. Въ това отдѣление се прѣдвидатъ случаитѣ, въ които може едно дѣло да се спрѣ и подиръ като стои безъ движение въ сжда 3 години,

то, вече, това дѣло се прѣкратава и не може отъ него да има никакви други дѣйствия.

Ако приемемъ тѣзи забѣлѣжка, която прѣдлага комиссията, ще се намѣримъ въ противорѣчие съ онова, което приехме по-напрѣдъ защото щомъ има единъ установенъ срокъ, по който дѣлата, които стоятъ безъ движение въ сжда, се унищожаватъ съвършено, то не би трѣбвало да прѣдвидимъ другъ срокъ.

Заради това, азъ мисля, че трѣбва да се приеме този членъ безъ забѣлѣжката на комиссията.

А. Башевъ: Азъ поддържамъ г-на докладчика, за да стои тѣзи забѣлѣжка, по слѣдующитѣ съображения: Емпиренцията се отнася къмъ случаитѣ, които се прѣдвидатъ въ членъ 645 отъ проекта, т. е., че едно производство може да се спрѣ по съгласието на странитѣ, или поради смъртъ, умоповрѣждение, несъстоятелностъ и други причини, прѣдвидени въ пунктъ вторий на членъ 645 отъ проекта. Въ този случай бѣлѣжката говори за това, че когато ищеца, безъ да съществуватъ за него причинитѣ, прѣдвидени въ 645 членъ на проекта, не се яви въ засѣданието, то неговото дѣло се прѣкратава. Сега, като се прѣкрати, има ли той право да подаде една молба и да иска отъ сжда да се поднови това дѣло, или не? Ако нѣма тѣзи забѣлѣжка, тогава сждилищата ето какъ ще постѣпватъ: ще кажатъ 653 членъ отъ проекта, въ който е казано „всеко инстанционно сждо-производство се унищожава, ако въ течение на 3 години не е потърсено дѣлото“, се отнася само за случая прѣдвиденъ въ 645 членъ въ проекта, а не и въ този случай, когато ищеца не се е явилъ. Въ такъвъ случай той трѣбва да дава ново заявление. А улѣсенението, което дава забѣлѣжката на пунктъ вторий, отъ члена, който ще се гласува сега, се отнася именно до случая, че на ищеца се дава право да поднови искътъ си, щомъ подаде нова молба и плати всичкитѣ мита. Ако по него сж станали оклади или каквито и да е дѣйствия, тѣ се считатъ за станали, само че ищеца ще плати още единъ пѣтъ мита. Пакъ ще повтаря, че, ако не приемемъ тѣзи забѣлѣжка, тогава сждилищата нѣма да даватъ право да се поднови дѣлото, а това ако се отнася къмъ случаитѣ на емпиренцията, ще му кажатъ, че тѣзи случаи ги нѣма и вий не можете да се ползвате отъ този законъ, защото вий не сте биле нито умрѣли, нито умоповрѣдени, нито пакъ случаитѣ прѣдвидени въ 645 членъ, пунктъ вторий, съществуватъ за васъ. Ако би се дало такъво тълкувание, че членъ 645 отъ проекта има сила и за този членъ, че когато ищеца не се яви, то има право да подаде молба, за да се поднови дѣлото, тогава може да се исхвърли забѣлѣжката на комиссията. Но тогасъ ще има едно друго зло. Ищеца подава искъ и когато дойде врѣмето, не се явява; послѣ пакъ го подновява и какво му струва само едно прошение и една марка. Той може да го подновява колкото пѣти му скимне, а това е утѣкчително за отвѣтника. Наистина може да се прѣдположи, че ищеца има интересъ и трѣбва да се яви, за да се гласува дѣлото, но трѣбва да прѣдвидимъ и обратното, че много

пхти единъ ищець, който иска да мжчи единъ отвѣтникъ, постоянно прѣкратава дѣлото и го подновява и много пхти съ това причинява ядосвание на отвѣтника. А ако се приеме забѣлѣжката, тогава ищеца не може тѣй да си играе, защото, ако иска да поднови искътъ, ще трѣбва да плати нови мита. Това ще бжде тѣжко за него и слѣдователно той нѣма да си играе.

За това азъ съмъ на мнѣние, щото да си остане забѣлѣжката, която е приета отъ комиссиента.

М-стръ Д. Грековъ: Г-да прѣдставители! Мене ми се чини, че г-нъ Башевъ тѣкува този членъ, 645-й по проекта, или 608 както го приехме ний, много тѣсно, защото той иска да склучи случаитѣ, когато ищеца не се е явилъ въ заседанието. Закона прѣдвижда, че всѣка отъ странитѣ, която има интересъ, може да моли, да се назначи дѣлото отново. Ищеца, който има най-голѣмъ интересъ да се яви, ако не се е явилъ и ако не прави подиръ това, никакви други постѣпки, значи, че той е съгласенъ да му стои дѣлото така и въ такъвъ случай нѣма съмнѣние, че съдилищата безъ друго ще истѣлкуватъ членъ 645 въ такава смисълъ, че ако ищеца не иска подновяването на дѣлото, може и отвѣтника да си мълчи, защото той нѣма интересъ да се гледа дѣлото, значи, че този случай, безъ друго, ще подпадне въ първия пунктъ. Независимо отъ това, тукъ сж изброени нѣколко случаи, но тѣ не сж случаитѣ, въ които може да има емпиренция. Може да остане дѣлото безъ движение и безъ да съществуватъ нито една отъ причинитѣ, които се излагатъ въ пунктъ първий и вторий отъ 608 членъ. Щомъ дѣлото стои 3 години, както е казано въ 653-й членъ по проекта (чете): „всѣко инстанционно производство се унищожавя, ако въ течение на три години не е потърсено дѣлото“, спречъ, ако дѣлото е останало безъ движение въ продълженио на 3 години, не може да се каже само въ случаитѣ изброени тукъ, а въ всичкитѣ случаи. Щомъ едно дѣло стои 3 години безъ движение въ единъ сждъ, то безъ друго ще се унищожатъ.

Г-нъ Башевъ каза, че имало опасностъ, че единъ ищець, ако може съ едно заявление да подновява дѣлото, той може да влачи отвѣтника много пхти по съдилището, безъ той да се явява, като прѣдполага, че може да се намѣрятъ хора, които да искатъ да си играятъ и да възждатъ дѣла въ окръжнитѣ съдилища. За това такива лица да плащатъ мита, да бждатъ всѣки пхтъ осждени да плащатъ съдебнитѣ и за водение на дѣлото разноски на противника си. Най-напрѣдъ азъ мисля, че въ закона е прѣвидено, че когато едно дѣло се прѣкрати, за да може да го поднови ищеца, трѣбва да плати нови мита. И ако не е прѣвидено това, има една глава, въ която ний ще го прѣвидимъ, именно тамъ, гдѣто се касае за съдебнитѣ мита и за беривитѣ. Може да се прѣвиди тамъ, че ищеца, на когото е било прѣкратено дѣлото, ако иска да го поднови, трѣбва да плати още единъ пхтъ митата, но срока да не бжде вече една година, а да бжде три год ин. Най-сетнѣ, едно дѣло стои въ канцелярията три години, по друга нѣкоя причина и това дѣло можете да

го подновитѣ съ едно заявление; а когато ищеца не се е явилъ и остане дѣлото безъ движение една година, то този ищець да нѣма това право да поднови дѣлото, азъ това не го разбирамъ. Кадѣ е тукъ логиката, кадѣ е единството въ закона? Кои сж причинитѣ, по които иска г-нъ Башевъ въ този случай дѣлото да бжде емпирирано за една година, а въ други случаи — за три години? Азъ не виждамъ тѣзи разлика и причинитѣ, които изложи г-нъ Башевъ, мене ми се чини, че сж ствършено неоснователни, както страха, който исказа, че ищеца щѣлъ да си играе. Това той не може да прави, защото той ще бжде длъженъ да плаща и мита и разноскитѣ на противника, защото закона прѣдвижда, че отвѣтника може да иска, въ този случай, прѣкратавание на дѣлото и осждание ищеца на съдебни разноски и за водението на дѣлото. Дѣто ще се каже, този страхъ е въображаемъ. А пѣкъ тѣкуванието, което даде г-нъ Башевъ на 608 членъ, споредъ мене, е много тѣсно. И сждитѣ нѣма да го практикуватъ по този начинъ. Сждитѣ не могатъ да му кажатъ: твоето дѣло се е прѣкратило, не можемъ да го възновимъ. За да може да бжде едно производство прѣкратено, трѣбва да е стоѣло три години. Да прѣдположимъ, че моето дѣло е стоѣло 6 мѣсеца, 1 година, 1 година и половина, 2 години, 2 години и 11 мѣсеца; азъ искамъ да се поднови и сждитѣ сж длъжни да го подновятъ.

Ст. Ив. Цвикоу: Обясненията, които даде г-нъ М-ръ на Правосъдието, сж по прѣкратаванието на едно дѣло. Когато въ единъ сждъ се прѣкрати едно дѣло по неявка на ищеца, това дѣло споредъ бѣлѣжката, която е направила комиссиента, въ разстояние на една година, да има право това дѣло да се възнови съ всичкитѣ по него приложения. Тѣзи бѣлѣжка, казва г-нъ Министръ, да не се приема, защото това било прѣвидено въ чл 608, по проекта 645. Но азъ мисля, че въ този членъ се прѣдвижда съвсѣмъ друго нѣщо. Само отъ заглавието на отдѣление VII „спиране, възновявание и унищожавание на съдебното производство“ може да се разбере, че тукъ не е за едно прѣкращение на дѣлото, но тукъ въ члена се казва: „Производството на дѣлото се спира:

1. По съгласнето на всичкитѣ тѣжачи се;

2. Въ случай на смъртъ, умоповрѣждане, неспособностъ или лишава ие на нѣкого отъ сждящитѣ се, или на тѣхнитѣ законни прѣдставители или на повѣренника, отъ право да се явяватъ като страна прѣдъ сжда“. Слѣдователно, въ този членъ се прѣдвижда именно, когато единъ человекъ е завелъ едно дѣло въ съдилището и умре и като умре дѣлото се спира; а за спиране на дѣлото се говори въ чл. 616 или по проекта 654, че такова дѣло може да се възновява, само въ разстояние на три години отъ какъ се явятъ неговитѣ наследници или тѣхнитѣ настойници за да възновяватъ дѣлото. Затова тѣкуванието, което дава г-нъ М-ръ на Правосъдието, че именно и тѣзи дѣла, които се прѣкратаватъ, може да впаднатъ въ този членъ, азъ мисля, че е не правилно. Неправилно е заради това, защото въ този

членъ изрично се казва, кои дѣла могатъ да се възобновяватъ, въ прѣдвидения въ чл. 659 срокъ. Обаче тукъ не е така. Завежда единъ членъ искъ въ едно сѣддище, той не се яви и дѣлото се прѣкратива. И това дѣло, трѣбва спорѣдъ този членъ или спорѣдъ тѣзи забѣлѣжка, която се е приела отъ комиссията, въ разстояние на една година, то да се възобнови. Причинитѣ, дѣто сме допустили да се възобновява дѣлото въ една година сж слѣдующитѣ. Едно дѣло, когато се завежда отъ ищеца, случва се много пѣти, г да прѣдставители, по една или друга причина, странитѣ не сж могли да се явятъ, и дѣлата имъ се прѣкрацаватъ. А пѣкъ когато е дѣлото за окръжнитѣ сѣддища, къмъ това дѣло сж приложени всичкитѣ книжа и документи относително до казванieto на иска. За да не затрудняваме лицата, които завеждатъ своитѣ искове, ний сме направили тѣзи забѣлѣжка, споредъ която слѣдъ прѣкращението, да не се подновява друго дѣло и да не се каратъ странитѣ да взиматъ прѣписи отъ всички нѣща, а се дава право на ищеца, въ разстояние на една година да се яви и да подаде въ окръжния сѣдъ прошение, за да се разгледа неговото дѣло. Зарадъ това ако не приемемъ бѣлѣжката, която комиссията е приела, ще направимъ такава грѣшка, която ще лишава отъ правото единъ ищецъ, когато му се прѣкрати дѣлото, да може да го възобновява. Затова, азъ ви моля Г-да прѣдставители, понеже по този въпросъ въ комиссията доста сме разисквали и сме дошли до заключение, че трѣбва да се приеме това, да приемете забѣлѣжката, както е прѣдложена отъ докладчика.

Доклад. Я. Д. Митакневъ: Г-да прѣдставители! Комиссията е приела тѣзи забѣлѣжка по съображенията, които искаха г. г. Башевъ и Цвикю. Азъ нѣма да продължавамъ да разисквамъ повече върху тѣхъ, само ще кажа толкозъ, че въобще комиссията е приела това, като е правила извѣстна разлика между спиране на дѣлото и прѣкратяване на дѣлото по неявка на ищеца. Азъ мисля, че тѣзи забѣлѣжка когато се прие въ комиссията, тамъ присѣтствувахе и г-нъ М-рътъ на Правосѣдието, тѣй щото съ неговото съгласие бѣше прието това. Така щото, азъ отъ само себѣ си не мож да се съглася съ г-на Министра да се изхвърли тѣзи забѣлѣжка, защото не зная мнѣнието на комиссията. Обаче, азъ по мое лично мнѣние бихъ казалъ, че оставянието на тѣзи забѣлѣжка въ члена, нѣма да противорѣчи на ония членове, които говорятъ за перемция и че добръ ще е да я приемемъ; защото тукъ се отнася за подновяванието на прѣкратено дѣло по неявка, а тамъ се говори за спиране на дѣла по случаитѣ, които сж изброени въ чл. 608.

М-ръ Д. Грековъ: Г-да прѣдставители! Г-нъ Матакиевъ иска да ми направи упрекъ, че съмъ приелъ тѣзи бѣлѣжка въ комиссията, а сега не съмъ я приемалъ. Азъ имахъ честта да изложя мотивитѣ, по които, мисля че тѣзи бѣлѣжка не трѣбва да бѣде приета. А г-нъ Матакиевъ, който я е приелъ въ комиссията, не ви изложи тукъ мотивитѣ, по които трѣбва да остане. Тѣзи е раз-

ликата, която има между насъ. Азъ признавамъ, че тогава се бѣхъ съгласилъ, за да се тури, но сега вече излагамъ мотивитѣ, по които мисля, че нѣма да бѣже добръ да се приеме Г-нъ Матакиевъ ви каза, че трѣбва да се поддържи бѣлѣжката, но не ви каза, по кои причини трѣбва да стане това. Дѣто ще каже, г-нъ Матакиевъ, каза едно мнѣние, по то не се подкрѣпи съ никакви аргументи. Азъ все таки настоявамъ на това, че ако приемемъ тѣзи бѣлѣжка, както се прѣдложи ти, ще допуснемъ въ закона едно противорѣчие между двѣтѣ распорѣждания. Не виждамъ азъ за основно, защо едно дѣло, което стои безъ движение въ сѣда по каква и да е причина, ще се онищожи производството му, като се изминатъ 3 години, а пѣкъ когато едно дѣло стои безъ движение, затова, че ищецѣтъ не се е явилъ и размежданието на дѣлото се е прѣкратило, да стане това онищоженне въ една година. Причината на това нѣщо не ми е показана. И азъ настоявамъ, че въ всѣки случай, да бѣде еднообразностъ въ закона и за единия и за другия случай.

Г-нъ Башевъ казва, че чл. 608 или по проекта 640 не обемалъ този случай. Азъ настоявамъ да казвамъ, че това нѣщо го има, защото съгласието на страната нѣма съмнѣние, че съществува въ дадепий случай, за прѣкратяване на дѣлото. Какво ни казва 2 пунктъ отъ 642 статия която разискваме сега? Тя постановява това правило, че ако ищеца не се яви, отвѣтника може да иска прѣкратяване на дѣлото. Дѣто ще каже, отвѣтника, който присѣтствува е съгласенъ на това, а ищеца, който не се е явилъ и той е съгласенъ, тѣй щото той знае кои сж послѣдствията отъ неговото неявяване. Той знае, че, ако той не се яви неговия противникъ има право да поиска прѣкратяване на дѣлото. Дѣто ще каже, че ако нѣма неговото изрично съгласие, нѣма съмнѣние, че на отвѣтника му съгласието съществува. Това подпада къмъ пунктъ 2 на чл. 608. Наистина ще признаемъ, че ако се отхвърли бѣлѣжката, за която се говори тукъ, трѣбва редакцията на 2 пунктъ да прѣтърпи едно малко изменение. Тукъ е казано: „но ищеца не се лишава отъ правото да възобнови дѣлото, като подаде нова искова молба“. И тукъ ако остане тѣзи редакция както е, това, което казваше г-нъ Башевъ, можеше да се случи, не затова, че сѣддищата межеха да тълкуватъ закона, както казва г-нъ Башевъ, но защото щѣха да се основаватъ на едно изрично прѣдписание на вторий пунктъ отъ сѣддичата статия и щѣха да кажатъ: подновява се дѣлото, но трѣбва нова искова молба да подадете.

Зарадъ туй, като се измени тѣзи редакция, че ищеца не се лишава отъ правото да възобнови дѣлото, като подаде молба за това въ сѣдѣтъ, азъ мисля, че тогава закона ще бѣде ясень и тогава перемцията ще се прилага и тукъ, както и въ другитѣ случаи, само отъ какъ изменатъ 3 години, отъ като дѣлото е стояло въ сѣдѣтъ, безъ никакво движение. (Гласове: Исчерпанъ е въпроса!)

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Г-да прѣдставители! Азъ нѣмахъ никакво намѣрение да правя упрѣкъ на г-на М-ра на Правосѣдието, но искахъ да кажа това,

което е било въ комиссията и да оправдая себе си че поддържамъ тѣзи забѣлѣжка. Освѣнъ това, г-нъ Министръ каза, че азъ не съмъ искалъ мотиви, по които искамъ да остане тѣзи забѣлѣжка, когато азъ казахъ, че мотиви бѣхъ тѣзи, които искаха отъ части г. г. Башевъ и Цвику. И сега пакъ дохождамъ до убѣждение, че за да може да се разбере изрично, че прѣкратениѣ дѣла влизатъ въ перемция, ми се чини че трѣбваше това да бѣде показано въ 608 чл. Заради това, тамъ като нѣмаме туй комиссията мислѣше, че прѣкратениѣ дѣла, по неявка на ищеца, сж отъ друга категория и затова се тури тѣзи забѣлѣжка, да има право, да се възобновяватъ дѣлата по молба на ищеца. Слѣдователно, ако приемемъ 3 години, както каза г-нъ Министрътъ, азъ мисля, че това нѣма да противорѣчи, и нѣмамъ нищо противъ, но достатъчно е да се знае да ли ще се разбира отъ тълкуванието което ще се запише въ протокола, че прѣкратениѣ дѣла по неявка, ще влизатъ въ тѣзи категория. Щомъ г-нъ Министръ обяснява това, и поправката, която прави, съ нея се разбира, че единъ ищецъ комуто е прѣкратено дѣлото въ разстояние на 3 години, когато подаде молба, ще се възобновява дѣлото му, азъ нѣмамъ какво да кажа. Но въ всѣки случай, азъ съмъ докладчикъ и исказвамъ рѣшението на комиссията, и оставамъ на Събранието да го приеме или отхвърли.

Дим. Тончевъ: Г-да прѣдставители! Въпросътъ, както виждате, взе по-сериозенъ характеръ, отъ колкото бѣше въ самото начало. Въпросътъ е тукъ, г-да Прѣдставители, да не би да допуснемъ въ закона двѣ постановления, които противорѣчатъ едно на друго, или ако не противорѣчатъ едно на друго, сждѣтъ кога земе да ги тълкува, да ги намѣри *non sans*, да ги намѣри безсмыслени. Въ досегашнитѣ Врѣменни Сждебни Правила не е съществувалъ институтъ на перемцията — унищожението на сждопроизводството. Сега въ този законопроектъ се прие тозъ новъ институтъ. Очевидно е слѣдователно, че щомъ се приема новий институтъ, той трѣбва да дойде въ съгласие съ онова, което по-напрѣдъ е дѣйствувало у насъ, и ако въ онова, което по-напрѣдъ е дѣйствувало има нѣкакво противорѣчие, то трѣбва да се отмахне. Не ще съмнѣние, че прѣди съставлението на тозъ законопроектъ, забѣлѣжката, която комиссията прѣдлага да се добави къмъ 642 статья, съществувала е по-напрѣдъ въ Врѣменнитѣ Сждебни Правила, а сега тѣзи забѣлѣжка се исхвърля. Значи, мислило се е при съставлението на тозъ законопроектъ, че съ приеманието на перемцията, оставянието на онѣзи забѣлѣжка противорѣчи на закона и ще бѣде излишна.

Да видимъ сега, г-да прѣдставители, дѣйствително тѣзи забѣлѣжка противорѣчи ли най-напрѣдъ на института на перемцията. Азъ мисля, че нѣма нужда отъ много доказателства, за да дойдемъ до убѣждение, че дѣйствително противорѣчи. Но прѣди да дойдемъ до това, азъ ще се основж на заявлението на г-на М-ра на Правосъдието, което може да има най-авторитетенъ характеръ въ дадения случай, именно по тълкуванието на 635 чл.

по тозъ въпросъ: да ли тозъ членъ е исчерпателенъ или ограничителенъ.

Извѣстно ви е, г-да прѣдставители, че всѣки денъ сждилищата кога тълкуватъ законитѣ, дохожда да се испрѣчва въпросътъ: да ли статията е съ исчерпателенъ или съ ограничителенъ смислъ, т. е. да ли трѣбва да се прилагатъ въ сждилищата само нѣщата, които сж изброени отъ законодателя, или сждилищата могатъ да прилагатъ и по други аналогизми. А защото сждилищата иматъ това право да тълкуватъ, че тозъ или онѣи членъ трѣбва да се тълкува въ исчерпателенъ или ограничителенъ смислъ, тѣмъ паче Нар. Събрание има право да постанови, да ли една статия трѣбва да се тълкува въ сждилището въ ограничителенъ или распространителенъ смислъ. Щомъ Г-нъ Министръ на Правосъдието и вий се съгласявате, че 645 статья ще има ограничителенъ характеръ, ще могатъ да се подведжтъ въ нея и други случаи, които не сж изброени, и тогава нѣма да има никакъвъ споръ, какъвто прѣдвижда Г-нъ Башевъ, че сждилищата ще разбиратъ и тозъ случай, за който говоримъ, т. е. че подъ перемцията подхождатъ тѣзи дѣла, които прѣдвижда 456 чл.

Какво е значението и съдържанието на забѣлѣжката най-напрѣдъ? Има, г-да прѣдставители, двѣ значения: първо, чисто канцеларско, и второ интересътъ на странитѣ. Канцеларското значение се състои въ това, че на сждилището се указва, кога да съставлява ново дѣло и кога да не съставлява, т. е. за числото на нумерата. Второто значение се състои въ това, че странитѣ могатъ да се възползуватъ отъ сждата статия, ако подадхтъ нова искова молба да се поднови дѣлото съ сждитѣ свидетели, безъ да се испитватъ тѣ изново. Излиза, че ако ищецътъ не подава нова искова молба, той не може да се ползува отъ производството, което е станало, а цѣлото сждопроизводство трѣбва да се поднови. Тѣй щото при забѣлѣжката, въ продължение на една година страната може да се възползува и възобнови дѣлото, а щомъ истече една година трѣбва всичко да се започне отъ начало, трѣбва да се викатъ и ви свидетели; значи да се вкарватъ странитѣ въ голѣми разноси. А прѣдставете си, г-да прѣдставители, че по едно дѣло могатъ да станатъ хиляди лева разноси само по свидетели, по огледъ на мѣстото и т. н.

Да видимъ отмахнува ли се тая мячнотия съ новий законопроектъ. Ст. 658 отъ законопроекта казва, че ако бѣде отново прѣдявенъ искътъ, тжжящитѣ се могатъ да се възползуватъ съ внесениѣ въ прѣдишното сждопроизводство признания на противната страна и съ показанията на свидетелитѣ, ако послѣднитѣ не сж вече живи, или отсъствуватъ неизвѣстно гдѣ, или имъ е забранено да свидетелствуватъ. А въ по-горний членъ се казва, че всѣко инстанционно производство се унищожавя, ако въ течение на три години не е погърсено дѣлото. По новий законопроектъ, даже слѣдъ като е унищожено производството и ти подадешъ да кажемъ на 14-а година искъ можешъ да се възползувашъ отъ първото производство, стига само свидетелитѣ да сж живи. Ето, г-да

прѣдставители, съдър жанието на 658 статия и на забѣлѣжката относително главни интересъ на странитѣ — за разносикитѣ.

Какво е още прѣимущество и значението на постановленията, които сж прѣдвидени въ институтътъ за перемцията, въ забѣлѣжката? То е още това, защото ще бжде поп sans, ще бжде непослѣдователност и вопиюща безмислица, ако ний допуснемъ, да позволява сждилището на едни да се ползватъ съ нея, а други да се не ползватъ; едни да могатъ да подновяватъ дѣлата, а други да се ограничаватъ. Азъ мисля, че само отъ канцелярски съображения не трѣбва да се водимъ, когато има интересъ да се ползува страната отъ първото производство. И кой, г-да прѣдставители, членъ е по-изгоденъ, кой е по-свободолюбивъ? Да ли забѣлѣжката, която казва на страната: ако завѣдешъ нова искова молба слѣдъ една година, ти си длъженъ да викашъ свидѣлитѣ изново и да похарчишъ още толкова пари, или е по-свободолюбивъ 658 чл., който казва, че и слѣдъ 5 год. и слѣдъ 14 год. можешъ да се възползувашъ отъ станалото производство, стига свидѣлитѣ да сж живи. Това е доста очевидно, и излишно е да се говори по-нататкъ за него.

Най-послѣ, г-да прѣдставители, ний можемъ да дойдемъ до обикаляние на забѣлѣжката. Това ще кажа най-много за свѣдѣние на г-на Башева, защото той повдигна тоя въпросъ. Тъзи забѣлѣжка всѣки ще може да я забикаля и да я оставя мъртва буква. Щомъ сжществува 658 статия, защо ще завеждамъ новъ искъ слѣдъ истичанието на първата година, та да не се ползувамъ отъ станялото производство, когато ако истекътъ три години, азъ ще се ползувамъ по перемцията? Така щото, има възможностъ забѣлѣжката да остане мъртва буква.

Сжщото го има и въ чл. 730-й, който ще дойде по-нататкъ, и който казва: (Чете) „Ако се унищожи производството на Апелативния Сждъ (чл. 652), обжалваното рѣшение влиза въ законна сила“. Тъй щото, може да се унищожи не само цѣлото сждопроизводство, но може да се унищожи и самата апелативна жалба. Разликата е само тѣзи, че, ако се унищожи инстанцията, тогава въ течението на цѣлата давностъ, можешъ да подадешъ нова искова молба и сждътъ е длъженъ да я гледа. А когато подадешъ апелативна жалба и не я потрѣсишъ въ продължение на три години, тогава противната страна може да каже: моля сждътъ да прогласи рѣшението на първостепенното сждилище влѣзло въ законна сила. И тогава възъ основание молбата на въззиваемий, рѣшението влиза въ сила.

На основание на всичкитѣ тѣзи съображения, г-да прѣдставители, азъ мисля че прѣдложената отъ комиссията забѣлѣжка си нѣма мѣстото, защото ще дойде въ конфликтъ съ това, което сме приели и хората ще я забикалятъ. И най-сетнѣ, освѣнъ че не сж исчерпателни случаитѣ, които сж исказани въ ст. 645, но има и друго съображение, че ако дойдемъ до случая прѣдвиденъ въ 672 ст. и ако приемемъ забѣлѣжката, ний ще дойдемъ до едно смѣшение. (Не се чуе). Защото ще произлѣзе споръ по разни причини. Ако напр. ищецътъ не се е

явилъ по случай на смъртъ, и ако не е извѣстно това на сждилището, а сжщо и на отвѣтника, сждътъ може да прѣкрати дѣлото. Ето единъ случай, че той не се е явилъ именно по причината прѣдвидена въ 645 членъ. Може да се случи да е полудѣлъ ищецътъ и да не се е явилъ, — на сждътъ не е било извѣстно това и той е прѣкратилъ дѣлото. Тъй щото може да се случи, когато не се яви ищецътъ, може да се не яви по причини прѣдвидени въ 645 статия, безъ да знае сждътъ. А законътъ не задължава отвѣтникътъ, когато иска прѣкратавянието на дѣлото по неявката на ищеца, да указва причинитѣ, по които послѣдниятъ не се е явилъ. На отвѣтника се дава формално право, да иска прѣкратавянието на дѣлото. Асжх съ тоя членъ пакъ не се отнема възможността да се завежда нова молба. Слѣдователно, щомъ и въ една и въ другия случай може да се подава нова молба, и щомъ институтътъ на перемцията прѣдставлява по-голямъ гаранция, азъ мисля че нѣма залцо да настояваме да се приеме забѣлѣжката на комиссията. Общия интересъ е да бжде законътъ послѣдователенъ и логиченъ, а не да има излишни алинеи. За менъ е безразлично да ли ще се приеме така или инкъкъ, но трѣбва да се гледа общия интересъ.

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Г-да прѣдставители! Слѣдъ обясненията които станаха, и слѣдъ като чухъ и мнѣнието на нѣкои отъ г-да прѣдговорившиитѣ, азъ, като членъ на комиссията, съгласявамъ се съ поправката, която направи г-нъ Министръ на Правосждието и безъ забѣлѣжката.

М-ръ Д. Грековъ: Да се махне само думата *искове* въ края на втората алинея. (Гласове: Исчерпанъ е въпросътъ).

В. Икономовъ: Азъ желая да зная, съ коя комиссия се е съгласилъ г-нъ докладчика.

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Азъ зимахъ мнѣнието само на нѣколко отъ членоветѣ на комиссията.

Прѣдсѣд.: Моля г-на докладчика, да не отговаря на г-на Икономова, понеже нему не е дадена думата.

Има записани още нѣколко души, но понеже слушамъ, че въпросътъ е исчерпанъ, питамъ Нар. Събрание: желае ли да се говори? (Гласове: Не желае). Който желае, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Прѣкратавяватъ се дебатитѣ.

Ще се гласува. Който не приема чл. 642 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика и съ поправката на г-на м-ра, да си вдигне

М-ръ Д. Грековъ: Редакцията на втората часть отъ алинея 2 ще бжде тѣй: *Но ищеца не се лишава отъ правото, да възобнови дѣлото, като подаде нова молба за това въ сждѣтъ.*

Прѣдсѣд.: Който не приема чл. 642 тѣй, както се прочете отъ г-на м-ра на Правосждието, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Слѣдъ чл. 642 комиссията прѣдлага да се тури единъ новъ членъ 643. И този членъ има слѣдующето съдържание:

„Ако една отъ странитѣ или и двѣтѣ не се явятъ въ засѣданieto въ часа, опрѣдѣленъ въ призовкитѣ, то къмъ разгѣждане на дѣлото имъ сѣда пристѣжива слѣдъ свършването на другитѣ дѣла, назначени за разгѣждане; а ако нѣма назначени други дѣла, то къмъ разгѣжданieto на такъво дѣло се пристѣжива веднага, щомъ се явятъ и двѣтѣ страни или два часа слѣдъ часа, опрѣдѣленъ въ призовкитѣ.

Сжщото отлагание на засѣданieto на два часа става и когато не сѣ се явили въ опрѣдѣления часъ и двѣтѣ страни нито по едно отъ дѣлата назначени за разгѣждане въ сжщото засѣдание“.

Кмиссията е приела, г-да прѣдставители, този членъ затова, за да не би сѣдилищата, както нѣкадѣ си правятъ сега, че щомъ се извикатъ странитѣ, изведнѣжъ, като ги нѣма, прѣкратяватъ дѣлото, а прѣдлага, щото по нѣкое дѣло като отсъствуватъ странитѣ, то да се отложи да се глѣда най-послѣ, или пъкъ въ случай, че нѣма друго дѣло назначено за разгѣждане, то да почакаватъ сѣдилищата 2 часа, че ако и тогазъ не се явятъ странитѣ, тогава само да се прѣкратява дѣлото.

Съ този членъ е съгласенъ и г-нъ М-ра на Правосѣдието.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 643 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Членъ 682 става 644. (Чете):

„Чл. 644. Ако сѣдѣтъ узнае, по какъвто и да е начинъ, въ деньтъ на засѣданieto, че причината на неявяването на истецъ или на отвѣтника сѣ били нѣкои непрѣодолими прѣпятствия, или че призовката за призоваването не е била на време прѣдадена на неявившия се, тогава отлага разгѣжданieto на дѣлото и назначава на тѣжящитѣ се новъ срокъ за явяване по искание на една отъ странитѣ“.

Коммиссията прѣдлага да се приеме този членъ съ слѣдующитѣ измѣнения. Въ втория редъ думата „или“ да се заличи, и по-подиръ слѣдъ думата: „отвѣтника“ да се каже: „и на тѣхнитѣ повѣренници“. Послѣ, въ крайтъ на членътъ думитѣ: „по искание на една отъ странитѣ“, да се заличатъ.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 644 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправкитѣ, които прѣдлага коммиссията, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 683 става 645. (Чете):

„Чл. 645. Когато отвѣтникътъ, безъ да се яви лично или чрезъ повѣренникъ, заяви въ писменния си отговоръ, че иска, безъ негово явяване и безъ устни обяснения, да се пристѣпи къмъ рѣшението, то рѣшението на сѣда не се смѣта задочно“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 645 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 684 става 646. (Чете):

„Чл. 646. Отвѣтникътъ, който е стигналъ въ сѣдѣтъ прѣди постановяването на рѣшението по сжществото на дѣлото, допуца се да даде устни обяснения. Постановеното слѣдъ туй рѣшение не се счита задочно“.

Коммиссията е приела този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 646 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 685 става 647. (Чете):

„Чл. 647. Въ задочното рѣшение сѣдѣтъ прѣсѣжда на истецъ всичкитѣ искания, които той докаже“.

И този членъ коммиссията е приела безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 647 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 686 става 648. (Чете):

„Чл. 648. Когато участвуватъ въ дѣлото нѣколко отвѣтници, отъ които едни сѣ се явили или заявили щото дѣлото да се глѣда въ тѣхно отсъствие (чл. 683), а други не сѣ се явили, постановеното отъ сѣдѣтъ рѣшение не се смѣта за задочно“.

Въ този членъ коммиссията е поправила само номерацията на чл. 683 да стане 645.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 648 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: „Отдѣление трето. Прѣдварително изпълнение на рѣшенията“. Чл. 687 става 649. (Чете):

„Чл. 649. Рѣшението на окръжния сѣдъ, до встъпването му въ законна сила, не се прѣвежда въ изпълнение, ако въ него не е постановено за прѣдварителното негово изпълнение“.

Коммиссията въ този членъ прибавя само въ послѣдняя редъ думата *му* на мѣсто „негово“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието и чл. 649 тѣй, както се прочетоха, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приематъ се.

Доклад.: Чл. 688 става 650. (Чете):

„Чл. 650. Прѣдварително изпълнение на рѣшението се допуца не инакъ, освѣнъ по молба на тѣжящия се въ слѣдующитѣ случаи:

1) когато е прѣсѣдено взискание по актъ, който е извършенъ или засвидѣтелствуванъ по нотарпаленъ редъ и неоспоренъ въ подлинността, или по домашенъ актъ, припознатъ отъ страната срѣщу която е прѣдставенъ;

2) когато, слѣдъ истичанието на срока за наемъ, наемателътъ е задлъженъ по рѣшението да испразни или да прѣдаде наетия имотъ или когато съ рѣшението е постановено да се прѣдаде имота, който се незаконно владѣе;

3) когато по срокъ за личенъ наемъ съ рѣшението се постановява, щото наемателътъ да отпусне находящия се у него на служба и на работа, или когато на послѣдния е прѣдоставено да си напусне наемателъ;

4) когато рѣшението е основано на припознато и неотрѣчено отъ страната искание;

5) когато съ рѣшението се прѣсжда настѣпленото на послѣдствіята, постановени въ по-напрѣдъ издадено условно окончателно рѣшение;

6) когато, по особенни обстоятелства на дѣлото, забавянето въ изпълнение на рѣшението може да принесе значителенъ ущърбъ на тѣжация се въ полза на когото е постановено рѣшението, или когато самото изпълнение може да стане невъзможно; и

7) когато задочното рѣшение е постановено противъ отвѣтникъ, мѣстожителството на когото страната не е могла да посочи на съда“.

Комиссията въ този членъ, г-да прѣдставители, прави слѣдующитѣ измѣнения:

Въ I-вата алинея на мѣсто думата: „взискание“, да се каже: *искание*; и на мѣсто: „припознатъ“, да се каже: *признатъ*; въ III-та алинея думата: „си“ да се заличи като се притури въ края и послѣдното прѣдложение на тая алинея да гласи: „или когато на послѣдния е прѣдоставено да напусне наемателя си“.

Петата алинея, комиссията прѣдлага да бѣде заличена и 6-та алинея да стане 5-та, а 7-мата тоже да бѣде заличена.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 650 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика съ направенитѣ отъ комиссията измѣнения, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 689 става 651. (Чете):

„Чл. 651. Прѣдварително изпълнение на рѣшението, на основание 6 пунктъ отъ горния (688) членъ, се допуска само като се изисква обезпечение отъ страната, която моли за изпълнение. А въ случаетѣ, показани въ пунктове 1, 2, 3, 4, 5 и 7 отъ същия членъ, отъ съда зависи да допусне прѣдварително изпълнение съ или безъ обезпечение.

Въ всѣки случай обезпечението се иска отъ заинтересуваната страна“.

Комиссията приема този членъ съ слѣдующитѣ поправки.

Да се поправи номерацията и пункта на мѣсто „6“ да стане петъ; и на мѣсто чл. 688 да стане „650“, а въ четвъртий редъ пунктове 5-ти и 7-ми да се заличатъ, както се заличиха и по-горѣ, въ по-горний членъ.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 651 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика и съ направенитѣ отъ комиссията измѣнения, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 690 става 652.

Прѣдсѣд.: (Звъни). Г-да прѣдставители! Засѣданието се отлага за въ 2 часа подиръ пладнѣ.

М-ръ Д. Грековъ: Азъ мисля да се доде поне до книга III-та, че има още само 3 или 4 статии, за това да се продължи засѣданието за да се доде до тѣзи глава. Подиръ обѣдъ докладчикъ ще бѣде г-нъ Башевъ, тѣй щото г-нъ Матакиевъ ще се освободи отъ докладване.

Прѣдсѣд.: (Звъни). Засѣданието се отлага за два часа слѣдъ обѣдъ.

(Слѣдъ отпущъ).

Прѣдсѣд.: (Звъни). Засѣданието се продължава.

Думата има г-нъ докладчикъ Матакиевъ.

Доклад. Я. Д. Матакиевъ: Чл. 690 става 652.

(Чете):

„Чл. 652. На прѣдварително изпълнение подлѣжи, по усмотрѣнието на съда, рѣшението въ всичкитѣ си части или само въ нѣкои части, ако по тѣхъ може да стане отдѣлно изпълнение“.

Комиссията прие тоя членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 652 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 691 става 653. (Чете):

„Чл. 653. Прѣдварителното изпълнение, което се иска даже съ обезпечение, не се допуска, когато за страната, срѣщу която се иска изпълнение, може да послѣдва отъ изпълнението такава врѣда, която неподлѣжи на точна парична оцѣнка и поради това не може да бѣде отъ другата страна обезпечена.

Прѣдварително изпълнение не се допуска и на рѣшения, които сѣ постановени противъ Държавното съкровище“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 653 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 692 става 654. (Чете):

„Чл. 654. Ако страната не е молила окръжни съдъ за прѣдварителното изпълнение на рѣшението, тя може да прѣдстави молба за това въ апелативний съдъ, който я съобщава на противната страна и я рѣшава независимо отъ постановлението на рѣшението по същество на дѣлото, споредъ правилата за разрѣшението на частнитѣ молби и за изпълнението на рѣшенията“.

Подиръ думата „прѣдстави“, въ вторий редъ, комиссията притури и думата „особенна“, та да стане: „прѣдстави особенна молба“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 654 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ прибавката отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 693 става 655. (Чете):

„Чл. 655. Осъдении може да отклони прѣдварителното изпълнение, като прѣдстави обезпечение, което трѣбва да се състои отъ налични пари или отъ такива цѣнни книжа, които, по усмотрѣние на съда съставляватъ достатъчно обезпечение.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 655 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 694 става 656. (Чете):

„Чл. 656. Прѣдставеното споредъ горний (655) чл. обезпечение се депозира въ съдѣтъ“.

Приетъ безъ измѣнение, само съ поправката на чл. 693, който става 655.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 656 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Г-нъ Башевъ има думата.

Доклад. А. Башевъ (Чете):

„Книга трета.

Редътъ за обтжжване рѣшенията на общитѣ съдебни учреждения“.

Комиссията измѣни това заглавие, като заличава началната дума „редътъ“ и думитѣ: „съдебни учреждения“, и така заглавието получава слѣдующата редакция: „За обтжжване рѣшенията на общитѣ съдилища“. Това измѣнение се направи затова, защото думата „редътъ“ се счете за излишна, а думитѣ „съдебни учреждения“ се замѣниха съ думитѣ „общитѣ съдилища“, като по съответствующи на понятието.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието на книга трета тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. (Чете): „Глава първа. За въззивътъ. Отдѣление първо. Редътъ, по който се подава въззивна жалба“.

По сжщитѣ съображения и тукъ се изхвърлиха думитѣ: „редътъ, по който се“ и това заглавие остана редактирано така: „Подаване въззивна жалба“

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието на глава първа, отдѣление първо, тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 695 става 657. (Чете):

„Чл. 657. Срѣщу всѣко рѣшение на окръжния съдъ по същество на дѣлото, странитѣ иматъ право да подаватъ въззивна жалба“.

Приетъ отъ комиссията безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 657 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 696 става 658. (Чете):

„Чл. 658. Въззивната жалба се подава въ съдътъ, който е постановилъ рѣшението. Тя трѣбва да е писменна“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 658 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 697 става 659. (Чете):

„Чл. 659. Въ въззивната жалба трѣбва да е означено и обяснено:

1) а) апелативний съдъ, въ който се адресува жалбата, б) обжалваното рѣшение на съда, в) името, прѣзимето и мѣстожителството, както на въззивника, тѣй и на противната страна, и г) подписътъ на въззивника или на неговия повѣренникъ;

2) срѣщу цѣлото ли рѣшение се принася въззивна жалба или само срѣщу нѣкои негови части и срѣщу кои именно;

3) съ какви обстоятелства на дѣлото, или съ кои закони или обичаи се оборва правилността на рѣшението; и

4) въ какво се заключава ходатайството на въззивника“.

Въ тоя членъ комиссията е направила малки измѣнения, или по-добрѣ поправки. Въ първата алинея, подъ буква а), комиссията прѣдлага подиръ думитѣ „апелативний съдъ“, да се заличи думата „въ“, като се замѣни съ думата „до“, и на мѣсто „въ който“ да стане: „до който“. — Въ втората алинея, редъ първи, думата „принася“ да се замѣни съ думата „подава“, като такава, която изражава по-добрѣ цѣльта, за която е поставена. И въ четвъртата алинея думата „ходатайството“ да се замѣни съ думата „исканието“.

Подиръ тия измѣнения, считамъ за длъжностъ отъ страна на комиссията да обясна, че подъ думитѣ въ първата алинея буква б „обжалваното рѣшение на съда“, се разбира, че въ апелативната жалба трѣбва да бжде показано датата и номерътъ на рѣшението.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 659 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ измѣненията на комиссията, да си вдигне ржката (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 698 става 660. (Чете):

„Чл. 660. При въззивната жалба се прилагатъ още толкова прѣписи отъ нея, колкото сж лицата противъ които се подава въззивътъ“.

Комиссията измѣни тоя членъ, като заличи, въ първий редъ думата „още“ и въ вторий редъ думата „нея“ а добави други думи; така щото тоя членъ добива слѣдующата редакция: „При въззивната жалба се прилагатъ прѣписи отъ обжалваното рѣшение и толкова прѣписи отъ въззивната жалба, колкото сж лицата, противъ които се подава въззивътъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 660 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ измѣненията на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 699 става 661. (Чете):

„Чл. 661. Въ въззивната жалба не може да се прѣдъяватъ искания, които не сж били прѣдъявени въ окръжний съдъ. Не се смѣта за прѣдъявяване на нови искания, когато въззивникътъ търси приращенията на спорния прѣдмѣтъ или лихвитѣ, които сж нарасли въ врѣме на производството на дѣлото, или иска цѣнността на отчужденния или изгубения имотъ, който съставлява прѣдмѣтъ на дѣлото“.

Въ тоя членъ, комиссията намѣри за добрѣ да измѣни нѣкои думи, а освѣнъ това съдържанието му да бжде свързано съ онова на чл. 721 отъ проекта, така щото постановлението и на единийтъ и на другийтъ да бжде изказано въ единъ членъ, именно въ чл. 661, който сега ще се гласува и той ще получи слѣдующата редакция: „Въ въззивната жалба не можтъ да се заявяватъ нови искания, но се допусчатъ нови срѣдства за защита. Не се смѣта ново искание ако въззивникътъ търси приращенията на спорния прѣдмѣтъ, или лихвитѣ, които

сж нараснали въ време на производството на дѣлото, или иска цѣлността на отчуждения или изгубения имотъ, който съставлява прѣдмѣтъ на дѣлото“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 661 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣнението на комиссията. да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 700 става 662. (Чете):

„Чл. 662. Срокътъ за подаване въззивна жалба срѣщу рѣшенията е: за дѣла, които се разгѣждатъ по съкратенъ редъ и за търговски дѣла — *два недѣли*, а за всички други дѣла — *единъ мѣсець*“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 662 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 701 става 663. (Чете):

„Чл. 663. Срокътъ за въззивъ срѣщу рѣшенията се брои отъ деньтъ, въ който е вржчено рѣшението на страната или отъ деньтъ на обнародването“.

Въ края на тоя членъ, комиссията добави само една дума „*му*“. Други измѣнения не сж станали.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 663 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ добавката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 702 става 664. (Чете):

„Чл. 664. Жалба срѣщу рѣшение на окръжния съдъ вслѣдствие на откриванне нови обстоятелства или подлогъ въ актъ, възъ който рѣшението е основано, или пъкъ вслѣдствие на това, че отвѣтникътъ, мѣстожителството на когото не е било показано, не се е явилъ при разгѣжданieto на дѣлото, се подава въ *два мѣсеченъ* срокъ, който се смѣта отъ деньтъ, въ който е открито отъ молителя новото обстоятелство, или отъ деньтъ, въ който е встъпила въ законна сила, присъдата на углавния съдъ, съ която е признатъ актътъ за подложенъ, или отъ когато е получили дѣйствително отвѣтникътъ прѣписъ отъ задочното рѣшение или съобщение на призовката за неговото изпълнение, като се глѣда кое по рано е станало“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 664 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 703 става 665. (Чете):

„Чл. 665. Течението на въззивнитѣ срокове се спира по право, въ случаитѣ и по основанията, прѣдвидени въ чл. 645 п. 2, относително този съдящи се, за когото е настъпило събитие, което спира течението на срока.“

Тѣ захващатъ отъ ново да текътъ само слѣдъ вржчване рѣшението на правоприменицѣтъ на умрѣлия или на законнитѣ прѣдставители и лично на тѣжация се, въ случай че повѣренникътъ му умрѣ или стане неправо-способенъ“.

Въ тоя членъ се измѣнява само номерацията на чл. 645, който да стане чл. 608. Думата „*този*“ въ третий редъ, се

замѣнява съ „*тогози*“, а подиръ нея се прибавя и думата „*отъ*“ и на думата „*съдящи*“ се прибавя членътъ „*тѣ*“ и става: „*относително тогози отъ съдящитѣ се*“ и пр. Други измѣнения не сж станали.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 665 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 704 става 666. (Чете):

„Чл. 666. Въ случай на смъртъ на тѣжация се, рѣшението може да се вржчи на всичкитѣ наслѣдници съвокупно, безъ обозначение имената и прѣзимената имъ, въ мѣстожителството на умрѣлия.“

Срокътъ въ този случай захваща да тече отъ ново отъ деньтъ, въ който се свършватъ сроковетѣ за съставяние описъ и за размислювание (чл. 214 и 216 отъ закона за наслѣдството), ако рѣшението е било вржчено прѣди истичанието на тѣзи послѣднитѣ срокове“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 666 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 705 става 667. (Чете):

„Чл. 667. Въ случаитѣ, показани въ чл. 703 и 704, за подаване въззивъ се туря срокъ, който е останалъ отъ деньтъ на смъртъта на умрѣлия, ако му е оставало не *по-малко отъ два недѣли*; въ противенъ случай се назначава *два недѣленъ* срокъ“.

Въ тоя членъ се измѣнява само номерацията на цитиранитѣ чл. чл. 703 и 704, които се замѣняватъ съ чл. чл. 665 и 666. Други измѣнения не станаха.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 667 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 706 по проекта е изхвърленъ. Чл. 707 става 668. (Чете):

„Чл. 668. Възивната жалба, по опрѣдѣление на съда, се остава безъ движение, за което въззивникътъ се извѣстява съ обявление:

1) когато тя не е облѣнена съ марки по правилата за гербовия сборъ;

2) когато къмъ жалбата не сж приложени съдебнитѣ мита;

3) когато не сж приложени прѣписи отъ въззивътъ въ потрѣбното число екземпляри.

Въ означений въ 1 пунктъ случай на молителя се опрѣдѣлява, да прѣдстави гербовия сборъ, също неприложенитѣ при въззива мита или прѣписи, срокъ не по-нататѣтъ отъ истичанието на въззивния, нъ ако той е останалъ по-малко отъ *седмъ дена*, то *седмодневенъ*, считанъ отъ деньтъ на вржчванието на обявлението за оставяние жалбата безъ движение“.

Въ тоя членъ комиссията прѣдлага слѣдующитѣ измѣнения: „Въ първия редъ, слѣдъ думитѣ „по опрѣдѣление на“ се добавя „окръжний“, а думата „*съда*“

става „сждъ“. Въ третѣ пункта нѣма никакви измѣнения, а последнѣята алинея е измѣнена така, щото новата ѣ редакция е изложена както слѣдва: „За прѣдставяние гербовия сборъ, не приложенитѣ при въззива мита или прѣписи, на молителя се опрѣдѣля срокъ до истичанието на въззивния; но ако той е останалъ по малко отъ *седмъз дена, то-седмодневенъ*, считанъ отъ денътъ на врѣчванието на обявлението за оставяне жалбата безъ движение“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 668 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣненията отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 708 по проекта се изхвърля. Чл. 709 става 669. (Чете):

„Чл. 669. Слѣдъ приеманието на въззивната жалба, окръжний сждъ съобщава прѣписъ отъ нея на противната страна“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 669 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 710 става 670. (Чете):

„Чл. 670. Когато въ въззивната жалба не бжде забѣлѣжано мѣстожителството на противната страна, то прѣписъ отъ жалбата се испраща въ мѣстожителството на тая страна, заявено при производството на дѣлото въ окръжния сждъ“.

Въ тоя членъ комиссията направи слѣдующитѣ измѣнения: въ първий редъ думата „забѣлѣжано“ се замѣни съ думата „забѣлѣзано“; въ вторий редъ слѣдъ думитѣ „се испраща“, притуря се думата „ней“; въ третий редъ думитѣ „на тая страна“ се заличаватъ и вмѣсто тѣхъ се притуря мѣстоименето „ѣ“. Думата „заявено“, въ сжщий редъ се заличава и вмѣсто нея се тури думата „показано“. Така щото тоя членъ добива слѣдующата редакция: „Когато въ въззивната жалба не бжде забѣлѣжано мѣстожителството на противната страна, то прѣписъ отъ жалбата се испраща ней въ мѣстожителството ѣ, показано при производството на дѣлото въ окръжния сждъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 670 тѣй, както се прочете напоследъкъ отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 711 става 671. (Чете):

„Чл. 671. Противната страна може да подаде въ апелативния сждъ обяснения сръщу въззивната жалба въ *двѣ недѣленъз* срокъ, считанъ отъ денътъ, въ който е врѣченъ прѣписътъ отъ жалбата“.

Въ този членъ комиссията прѣдлага да станатъ слѣдующитѣ измѣнения:

Думитѣ: „въ двѣ недѣленъз срокъ, считанъ отъ денътъ, въ който е врѣченъ прѣписътъ отъ жалбата“, да се заличатъ, а на мѣсто тѣхъ да се прибавятъ слѣдующитѣ думи: *до дена, назначенъ за разгѣжданне на дѣлото*.

Тогазъ членътъ получава слѣдующата редакция:

„Противната страна може да подаде въ апелативния сждъ обяснения сръщу въззивната жалба до дена, назначенъ за разгѣждане на дѣлото“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 671 тѣй, както се прочете въ последнѣята му редакция, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 712 се отхвърля. Чл. 713 става 672. (Чете):

„Чл. 672. Първообразната въззивна жалба, заедно съ цѣлото производство по дѣлото, а сжщо и вторитѣ екземпляри отъ призовкитѣ, при които сж врѣчени на участвующитѣ по дѣлото, прѣписъ отъ въззивната жалба, окръжний сждъ, незабавно слѣдъ получванието имъ, испраща въ апелативний сждъ“.

Приетъ отъ комиссията безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 672 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: (Чете): „Отдѣление второ. Разгѣждане на дѣлата, които сж постѣпили въ апелативний сждъ по въззивъ“.

Въ това заглавие думитѣ: „които сж постѣпили“ се заличаватъ. Послѣ думитѣ: „по въззивъ“ тоже се заличаватъ. И редакцията на това заглавие става тѣй:

„Отдѣление второ. Разгѣждане на дѣлата по въззивъ въ апелативний сждъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието на отдѣление второ тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 714 става 673. (Чете):

„Чл. 673. Откакъ се приеме обяснението сръщу въззивната жалба, или слѣдъ като измине установений за подаванието ѣ срокъ, прѣдсѣдательтъ назначава денътъ за слушание на дѣлото и извѣстява за това странтѣ“.

Този членъ прѣтърпя доста голѣми поправки, като се заличаватъ думитѣ въ първий редъ: „обяснението сръщу“; въ сжщий редъ думата: „или“; въ вторий редъ думитѣ: „слѣдъ като измине установений за подаванието ѣ срокъ“; и въ третий редъ думитѣ: „извѣстява за това“; и въ четвъртий редъ думата: „странитѣ“. А вмѣсто тѣхъ сж прибавени други думи, и членътъ получава слѣдующата редакция:

„Чл. 673. Отъ какъ се приеме въззивната жалба, прѣдсѣдательтъ назначава денътъ за слушание на дѣлото, и призовава странитѣ и другитѣ лица по дѣлото съ призовки“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 673 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, въ последнѣята му редакция, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 715 е отхвърленъ. Чл. 716 тоже е изхвърленъ. Чл. 717 става 674. (Чете):

„Чл. 674. На веѣкиго отъ лицата, които се явяватъ като истци или отвѣтници отъ една страна, се прѣдоставя

да се присъедини към въззива, подаденъ отъ одного изъ тѣхъ. Това присъединение трѣбва да стане чрѣзъ подаване особна за това въ апелативний съдъ молба въ срокъ, който е опредѣленъ въ чл. 711^а.

Този членъ до тукъ се прие, както си е въ проекта на края се поставя запетая на мѣсто точка, и се добавятъ думитѣ: „но въ такъвъ случай по исканието на въззиваемия, съдътъ може да отложи дѣлото“.

А цитирания чл. 711 трѣбва да се замѣни съ чл. 671.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 674 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ добавкитѣ направени отъ комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 718 става 675. (Чете):

„Чл. 675. Въ назначеното за слушание на дѣлото засѣдание, докладчикътъ излага обстоятелствата на дѣлото и подиръ това странитѣ, които сж дошли въ съдилището, се допущатъ да дадѣтъ устни обяснения“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 675 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 719 става 676. (Чете):

„Чл. 676. При устнитѣ обяснения, първата дума принадлежи на въззивника; но ако въззивнитѣ жалби сж подадени отъ двѣтъ страни, първата дума се пада на истецъ“.

Приетъ безъ измѣнение съ поправка на думата „истецъ“ на „ищецъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 676 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 720 и 721 се отхвърлиха отъ комиссията. Чл. 722 става 677. (Чете):

„Чл. 677. Отсъствието на съдящитѣ се, когато се докладва дѣлото, не спира постановяването на рѣшението, безъ изслушване тѣхнитѣ обяснения. Отсъствието на едната страна не лишава другата отъ правото да прѣдстави устнитѣ си обяснения“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 677 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 723 се отхвърля. Чл. 724 става 678. (Чете):

„Чл. 678. Апелативний съдъ е обязанъ да рѣшава всѣко дѣло по същество безъ да го върща въ окръжния съдъ за ново разглѣждане и рѣшение“.

Приетъ безъ измѣнение.

Мръ Д. Грековъ: Г-да прѣдставители! За да бжде по-ясно констатирано въ протоколитѣ на Нар. Събрание, че съ отхвърлянето на чл. 723 комиссията не е имала прѣдъ видъ, както и Нар. Събрание нѣма да има прѣдъ видъ, да унищожии распорѣжданieto на тая статия, но тя се е отхвърлила само по тая причина, че въ тоя сжщии законъ на края, по апелативнитѣ съдилища, има една статия, която казва, че всичкитѣ тия случаи, които не

сж прѣдвидени специално тукъ, апелативния съдъ се ръководи отъ правилата, по които се ръководятъ и първо-степеннитѣ съдилища. За това сметохме за нужно да отхвърлимъ тая статия, защото апелативнитѣ съдилища, относително материята, която тя третира, ще се ръководятъ отъ правилата на окръжнитѣ съдилища.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 678 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 725 става 679. (Чете):

„Чл. 679. Апелативний съдъ разглѣжда само онѣзи части отъ рѣшението на окръжния съдъ, срѣщу които се е потъжила тѣзи или онѣзи страна“.

Въ тоя членъ послѣднитѣ думи: „тѣзи или онѣзи страна“ комиссията замѣни съ думитѣ: „едната или другата отъ странитѣ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 679 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 726 става 680. (Чете):

„Чл. 680. Ако въззивната жалба бжде изложена ясно, прѣдсѣдателътъ, като се почне разглѣжданieto на дѣлото, пита страната кое нѣщо въ рѣшението на окръжния съдъ я незадоволява. Отговоритѣ на страната се записватъ въ протокола и служатъ за основание да се опредѣлѣтъ прѣдѣлитѣ на въззивното разглѣждане на дѣлото“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 680 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 727 става 681. (Чете):

„Чл. 681. Въ рѣшението на апелативния съдъ се бѣлѣжи точно: утвърждава ли той, или отмѣнява рѣшението на окръжния съдъ, или пъкъ нѣкои части утвърждава, а други отмѣнява, и по какви основания“.

Въ тоя членъ думитѣ: „и по какви основания“ се изхвърлиха като не умѣстни.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 681 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣненията на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 728 става 682. (Чете):

„Чл. 682. Каго постанови рѣшението си, апелативний съдъ върща дѣлото въ окръжний съдъ съ прѣписъ отъ това рѣшение“.

Въ края на тоя членъ комиссията прибавя слѣдующето: „за да се изпълни споредъ правилата за изпълнение на рѣшенията“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 682 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 729 става 683. (Чете):

„Чл. 683. Ако се отмѣни рѣшението на окръжния съдъ, апелативний съдъ възлага разноскитѣ по произ-

водството на дѣлото, както въ първата, така и въ втората инстанция на осждената страна; а кога се рѣши дѣлото отчасти въ полза на другата страна, съдътъ опрѣдѣля, кой отъ съдящитѣ се и въ каква мѣрка има право да му се повърнатъ съдебнитѣ разноси“.

Въ тоя членъ се направиха слѣдующитѣ измѣнения: въ четвъртия редъ думитѣ: „на другата страна“ се заличиха и вмѣсто тѣхъ се туриха слѣдующитѣ: „на едната страна и отъ части въ полза на другата“. Въ петия редъ думитѣ „и въ каква мѣрка“ се замѣниха съ „и въ каквъ размѣръ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 683 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ поправкитѣ на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 730 става 684. (Чете):

„Чл. 684. Ако се унищожи производството на апелативния съдъ (чл. 652), обжалваното рѣшение влиза въ законна сила“.

Вмѣсто цитирания чл. 652 трѣбва да стои 616.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 684 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 731 става 685. (Чете):

„Чл. 685. Въ всичкитѣ случаи, за които не сж постановени въ прѣдшествующитѣ членове особни правила, за производството на дѣлата въ апелативния съдъ, прилагатъ се правилата отъ общото съдпроизводство, които сж установени за окръжнитѣ съдове“.

Въ тоя членъ послѣдната дума „съдове“ се замѣнява съ „сѣдилища“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 685 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: (Чете): „Отдѣление трето. Възстановяване правото за въззивъ“.

Прието безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 732 става 686. (Чете):

„Чл. 686. Правото за въззивъ може да бѣде възстановено, ако просрочванието въ доставяние или възвръщание на въззивната жалба е произлѣзло по вината на длъжностното лице, чрѣзъ което испращанието е станало, или по закъсняване въ пѣтя, по причина на особни непрѣдвидѣни обстоятелства, или пъкъ по причина на погрѣшно опрѣдѣляване срокътъ отъ страна на съда“.

Въ тоя членъ се изхвърлятъ думитѣ въ втория редъ: „или възвръщание“ тѣй като комиссията изхвърли чл. 706 по проекта, гдѣто се говореше за възвръщание на тия жалби.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 686 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 733 става 687. (Чете):

„Чл. 687. Молбитѣ за възстановяване правото за въззивъ се подаватъ въ двѣ недѣленъ срокъ, откакъ се съобщи опрѣдѣлението на съда, съ което се е припознало, че е истекълъ срокътъ за подаванието на въззивната жалба. Молбитѣ се разгѣждатъ въ онзи окръженъ съдъ, който е постановилъ рѣшението“.

Прието безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 687 тѣй, кто се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 734 става 688. (Чете):

„Чл. 688. Срѣщу опрѣдѣлението на окръжния съдъ, по молбата за възстановяване на правото за въззивъ, може да се подава жалба въ апелативний съдъ въ двѣ недѣленъ срокъ, откакъ се съобщи това опрѣдѣление“.

Прието безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 688 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 735 става 689. (Чете):

„Чл. 689. Ако правото за въззивъ се възстанови, то за подаване на въззивната жалба се назначава, по усмотрѣнието на съда, новъ срокъ, който въ никой случай не бива да бѣде по-дълъгъ отъ въззивния срокъ“.

Прието безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 689 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 736 става 690. (Чете):

„Чл. 690. Новий срокъ за подаване въззивна жалба се смѣта отъ денятъ, когато е съобщено на страната, че се възстановява правото за въззивъ“.

Прието безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 690 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. (Чете): „Отдѣление четвърто. Производство по частни жалби срѣщу окръжния съдъ“.

Тукъ се прибавиха между думитѣ „срѣщу“ и „окръжния съдъ“ думитѣ „опрѣдѣленията на“, за да се разбира, че частнитѣ жалби се подаватъ срѣщу опрѣдѣленията на окръжния съдъ, а не срѣщу самия съдъ.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема заглавието съ поправката на комиссията тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 737 става 691. (Чете):

„Чл. 691. Жалби срѣщу частнитѣ опрѣдѣления на окръжния съдъ не се допусчатъ отдѣлно отъ въззива по същество на дѣлото, освѣнъ въ изрично изброенитѣ подолу случаи, а именно:

1) когато е възбуденъ въпросъ за подсждността (чл. 194);

2) когато отводитѣ сж земени въ внимание отъ съда (чл. 555);

3) когато отводътъ относително до подсждността е оставенъ безъ внимание (чл. 556);

4) когато е постановено опрѣдѣление по прѣдмѣтъ за обезпечение на искъ (чл. 565);

5) когато се е припознало или отказало правото на едно трето лице да вземе участие въ дѣлото (чл. 628);

6) когато сждътъ не се е съгласилъ да се отстрани сждията (чл. 636);

7) когато е допуснато или не спиране производството (чл. 652);

8) когато е постановено опрѣдѣление за възвръщане въззивната жалба (чл. 708);

9) когато е послѣдвало опрѣдѣление за възстановяване на правото за въззивъ (чл. 734)“.

Въ тоя членъ комиссията е направила слѣдующитѣ измѣнения: въ първата алинея думата „частнитѣ“ се изхвърли, въ първия пунктъ думата „подсждността“ се замѣни съ „прѣрекание“, защото ако се поглѣдне на чл. 194 по проекта се разбира, че тукъ не е въпросъ за подсждността на дѣлото, а е въпросъ по прѣрекание по неподсждността, когато неподсждността произхожда по материята или спора. Вмѣсто цифрата 194, трѣбва да се тури съответствующата 180.

Въ втората алинея думитѣ: „земени въ внимание“ комиссията намѣри за по-добрѣ да ги заличи, а вмѣсто тѣхъ тури думата „уважени“. Цифрата въ скоби 555 ще стане 523.

Въ третата алинея думитѣ „е оставенъ безъ внимание“ комиссията замѣнява съ „не е уваженъ“. Вмѣсто цифрата въ скоби 556 трѣбва да стане 524.

Въ четвъртия пунктъ думитѣ „по прѣдмѣтъ“ се заличиха. На най-послѣдната дума „искъ“, въ сжщия пунктъ се прибавя членъ „тъ“. Постановения въ скоби членъ 565 става 532.

Въ петия пунктъ постановения въ скоби чл. 628 се замѣнява съ 591.

Въ шестия пунктъ тоже се измѣнява номерацията, вмѣсто 636 трѣбва да стане 599.

Въ седмия пунктъ цифрата 652 въ скоби се замѣнява съ 615.

Осмия пунктъ се изхвърли съвършено.

Въ 9 пунктъ вмѣсто 9 се тури 8 и вмѣсто номерацията на означения членъ въ скоби се тури 689.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 691 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣненията на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 738 става 692. (Чете):

„Чл. 692. Частната жалба се подава въ онзи окръженъ сждъ, срѣщу който се тя приноси, освѣнъ жалбитѣ за бавность. или за отказвание да се приеме и прѣдстави въ апелативния сждъ подадената вече на окръжния сждъ жалба. Такива жалби се подаватъ направо въ апелативния сждъ“.

Въ тоя членъ комиссията заличава думитѣ „срѣщу който се тя приноси“ и вмѣсто тѣхъ е турила думитѣ: „който е издалъ опрѣдѣлението“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 692 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ поправката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 739 става 693. (Чете):

„Чл. 693. Частни жалби се подаватъ въ двѣ недѣленъ срокъ отъ какъ се съобщи опрѣдѣлението, освѣнъ случайтѣ, за които сж назначени други срокове (чл. чл. 557 и 637). Подаването на жалби за бавность не се ограничава отъ никакъвъ срокъ“.

Номерацията на членове 557 и 637 се замѣни съ 525 и 600.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 693 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 740 става 694. (Чете):

„Чл. 694. Течението на срока за подаване частна жалба се спира и захваща да тече отново въ случайтѣ и по правилата, изложени въ чл. чл. 703 и 704“.

И тукъ номерацията на чл. 703 и 704 се замѣнява съ 665 и 666.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 694 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 741 става 695. (Чете):

„Чл. 695. При частната жалба, ако тя въ нѣщо се касае до правата на противната страна, трѣбва да се прилагатъ прѣписи, както отъ самата жалба, така и отъ документитѣ, които се отнасятъ до нея“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 695 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 742 става 696. (Чете):

„Чл. 696. Подаването на частна жалба не спира нито разглѣжданието на дѣлото, нито изпълнението на опрѣдѣлението, срѣщу което е станало потжжвание, освѣнъ въ случайтѣ, за които е постановено противното“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 696 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 743 става 697. (Чете):

„Чл. 697. Слѣдъ като приеме частната жалба, окръжний сждъ съобщава прѣписъ отъ нея на противната страна, която може да прѣдстави обяснения, за което ѝ опрѣдѣлява двѣ недѣленъ срокъ отъ денътъ когато е билъ съобщенъ на страната прѣписъ отъ частната жалба“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 697 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 744 става 698. (Чете):

„Чл. 698. Слѣдъ като приеме обяснението, или слѣдъ като мине срокътъ за прѣдставянieto му, окръжниятъ съдъ праща частната жалба и приетото срѣщу нея обяснение въ апелативниятъ съдъ, като притури, ако счете за потрѣбно, обяснение и отъ своя страна“.

Приетъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 698 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 745 става 699. (Чете):

„Чл. 699. Опредѣлението на апелативния съдъ по частни жалби се съобщава на окръжния съдъ, срѣщу който тя е била подадена“.

Въ тоя членъ се добавятъ думитѣ „опредѣлението на“ между думитѣ „срѣщу“ и „който“ въ втория редъ.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 699 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправката на комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. (Чете): „Глава втора за отмѣна на рѣшенията“.

Това заглавие се измѣни за по-голѣма ясностъ така: „Глава втора за отмѣна на окончателнитѣ рѣшения“, понеже е извѣстно, че само за окончателнитѣ рѣшения може да се иска отмѣна по касационенъ и по други редъ, а не и на каквито и да било други рѣшения.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува заглавието. Който го не приема тѣй, както го е измѣнила комиссията, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Г-да прѣдставители! Когато бѣше дума за чл. 145 — 154, въ които се говори за отмѣна на окончателнитѣ рѣшения на мировитѣ съдии и на окръжнитѣ съдилища, комиссията чрѣзъ своя докладъ обясни, че тия членове т. е. тѣхното съдържание ще се помѣсти, въ съдържанието на тия членове, които говорятъ въобще за отмѣна на рѣшенията. За това както ще видите по-нататкъ всичкитѣ членове, които говорятъ за отмѣна на рѣшенията въ тая глава, измѣняватъ се отъ комиссията така, щото да обхвѣтатъ въ себе си и отмѣна на рѣшенията на мировитѣ съдии и на окръжнитѣ съдилища, които издаватъ рѣшения, като апелативна инстанция спрямо мировитѣ съдии.

Доклад.: Чл. 746 става 700. (Чете):

„Чл. 700. Молба за отмѣна на рѣшенията може да бѣде три рода:

- 1) молба за касация на рѣшенията;
- 2) молба за прѣгледъ на рѣшенията и
- 3) молба отъ неучаствавшитѣ въ дѣлото лица.“

Комиссията прие този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 700 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 747 става 701. (Чете):

„Чл. 701. Молба за касация на рѣшенията се допуска:

1) когато явно е нарушенъ правия смисълъ на закона или неправилно е истълкуванъ;

2) когато сж нарушени съдопроизводственитѣ обряди и форми, които сж толкова съществени, щото безъ тѣхното неопазване невъзможно е да се признае, че съдебното постановление има сила на съдебно рѣшение;

3) когато сж нарушени прѣдѣлитѣ на вѣдомството или на властѣта, които сж прѣдоставени отъ закона на апелативния съдъ.

Въ този членъ стана слѣдующето измѣнение: въ първата алинея думата „явно“ се заличава. Думитѣ: „правия смисълъ на закона“ се заличаватъ. Въ втория редъ думата „е“ която стои мѣжду думитѣ: „неправилно е истълкуванъ“ сжщо се заличава. Слѣдъ думата: „истълкуванъ“ се туря думата: „закона“. И редакцията на 1 пунктъ става така: „когато е нарушенъ или неправилно истълкуванъ закона“.

Въ вторий пунктъ е направена само една поправка. Въ втория редъ отъ думата: „неопазване“: да се изхвърли частицата: „не“, та да стане: „опазване“. За щото иначе ще съдържа двѣ отрицателни и тогава ще изразятъ една положителна смисълъ.

Въ третий пунктъ послѣднитѣ думи: „на апелативния съдъ“ се заличаватъ, а думитѣ: „на съдѣтъ“ се добавятъ мѣжду думата: „прѣдоставени“ и „отъ закона“, тѣй щото третий пунктъ става така: „когато сж нарушени прѣдѣлитѣ на вѣдомството или на властѣта, които сж прѣдоставени на съдѣтъ отъ закона“.

При този третий пунктъ добави комиссията още единъ пунктъ 4-й, понеже не бѣше прѣдвиденъ въ проекта, а пъкъ е билъ прѣдвиденъ и е дѣйствувалъ до сега въ учрѣждението на касационния съдъ; за това счете се за потрѣбно и по-голѣма ясностъ да се приеме този пунктъ който е: „когато въ едно и сжщо рѣшение се съдържатъ распорѣждания, които си противорѣчатъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува чл. 701 тѣй, както е приетъ отъ комиссията. Който го не приема, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 748 става 702. (Чете):

Чл. 702. Молба за прѣгледъ на рѣшението се допуска:

1) когато се откриятъ нови обстоятелства, или когато се открие подлогъ въ актоветѣ, върху които е основано рѣшението;

2) когато рѣшението на апелативния съдъ е постановено срѣщу отвѣтникъ, който не се е явилъ при разгледѣние на дѣлото и мѣстожителството на когото не е било показано“.

Въ този членъ се приеха слѣдующитѣ измѣнения:

Въ втория пунктъ подиръ първата дума: „когато“ се добави думата: „окончателното“, а отъ думата която слѣдва слѣдъ това: „рѣшението“ се махва членътъ „то“, та става тази дума „рѣшение“, подиръ нея думитѣ: „на апелативния съдъ“ се заличаватъ. Тѣй щото този пунктъ става така: когато окончателното рѣшение е постановено срѣщу отвѣтникъ, който не се е явилъ при разгледѣние на дѣлото и мѣстожителството на когото не е било показ-

зано“. Това изменение стана, за да се изменят думитѣ апелативния съдѣ, което ще значи по языка на съдоустройството „апелативно съдилище“, а не по апелативна инстанция.

При това се добави тукъ още единъ пунктъ 3, който има слѣдующето съдържанне: „когато помежду сжщитѣ страни, въ сжщото имъ качество, по сжщий прѣдмѣтъ и възъ едни и сжщи основания сж постановени рѣшения, влѣзли въ законна сила, колто си противорѣчатъ едно на друго“.

Този трети пунктъ тоже е взетъ отъ учреждението на върхов. кассац. съдѣ, който сжществува и сега и се видѣ за потрѣбенъ отъ комиссията за по голѣма яснотъ или въ този случай съдилищата да иматъ прѣдъ видѣ, че може да се допусне молба за прѣгльждане на рѣшение.

М-ръ Д. Грековъ: Г-да прѣдставители! По този членъ азъ считамъ за нужно да дамъ нѣкои обяснения, за да не би послѣ да се явятъ нѣкои криви тълкувания, относително до третата алинея която прѣдлага комиссията да се приеме и която трѣбва да се приеме, защото наистина нѣмаше въ такъвъ случай, да има никакво сръдство, за да се иска прѣгльждане на едно рѣшение, когато има двѣ рѣшения, които си противорѣчатъ едно на друго. Въ тѣзи алинея изискватъ се слѣдующитѣ условия: трѣбва дѣлото да бѣде помѣжду сжщитѣ страни и въ сжщото имъ качество, трѣбва да бѣде по сжщий прѣдмѣтъ и възъ едни и сжщи основания. Именно върху тия послѣдни думи искамъ да дамъ нѣкои обяснения. Тукъ думата „основание“ не трѣбва да се разбира мотивитѣ на рѣшението на съда, защото нѣма съмнѣние, че ако мотивитѣ сж еднакви, то ще бѣде твърдѣ мжно резултата да бѣде различенъ. Така щото мотивитѣ на рѣшението може да бѣдѣтъ различни. И не е това, което се иска отъ закона. Възъ едни и сжщи основания закона разбира, когато се касае за окончателни рѣшения, които иматъ сила на рѣшено нѣщо, т. е. трѣбва да бѣде заведенъ иска на сжщитѣ основания. Тукъ думитѣ: „сжщи основания“ иматъ сжщата смисель, която римлянитѣ сж изразявали съ думитѣ: „eadem causa potendi“. Азъ счетохъ за нужно да дамъ тия обяснения: защото у насъ терминологията не е добръ установена, за да се знае въ каква смисель е приета тая алинея отъ Нар. Събрание.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува чл. 702 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика и както е приетъ отъ комиссията. Който го не приема, да си вдигне ржката (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 749 става 703. (Чете):

„Чл. 703. Молби отъ трети лица, които не сж участвували въ дѣлото, дпуцатъ се въ такива случаи, когато влѣзлото въ законна сила рѣшение нарушава тѣхнитѣ права“.

Комиссията прие този членъ безъ изменение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 703 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 750 става 704. (Чете):

„Чл. 704. Срокътъ за подаване молби за отмѣна на рѣшенията е два мѣсеченъ“.

Въ този членъ станаха слѣдующитѣ изменения: въ първий редъ слѣдъ думитѣ: „на рѣшенията“ се добавиха думитѣ: „на апелативнитѣ съдилища“, а слѣдъ послѣдната дума „мѣсеченъ“ се добавиха думитѣ: „а на окончателнитѣ рѣшения на мировитѣ съдии и окржнитѣ съдилища е мѣсеченъ. Тогава този членъ се прѣдлага отъ комиссията въ слѣдующата редакция:

„Чл. 704. Срокътъ за подаване молби за отмѣна на рѣшенията на апелативнитѣ съдилища е два мѣсеченъ, а на окончателнитѣ рѣшения на мировитѣ съдии и окржнитѣ съдилища е мѣсеченъ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува чл. 704 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика и както е приетъ отъ комиссията. Който го не приема, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Г-да прѣдставители! Азъ забравихъ прѣдварително да ви обясня, че г-нъ м-ръ е съгласенъ съ всичкитѣ изменения, които комиссията прѣдлага. За да не повтарямъ при всеки членъ, че г-нъ м-ръ е съгласенъ, за това сега обявявамъ, че при никой отъ тия членове г-нъ м-ра не е останалъ при особно мнѣние.

Тукъ комиссията е приела единъ новъ членъ 705. Той е сжщий, който е по проекта чл. 149, но съ малко едно изменение. Т. е. ако се погльдне на чл. 149, то този членъ се приема само съ слѣдующитѣ изменения: въ третий редъ думата „съдове“ се заличава и вмѣсто нея се турятъ думитѣ: „и апелативнитѣ съдилища“. Тогава чл. 705 ще има слѣдующата редакция: „молбитѣ за отмѣна на окончателнитѣ рѣшения на мировитѣ съдии се разгльждатъ отъ окржния съдѣ, а молбитѣ за отмѣна на рѣшения на окржнитѣ и апелативнитѣ съдилища се разгльждатъ отъ върховния кассационенъ съдѣ“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува чл. 705 тѣй, както е приетъ отъ комиссията и както се прочете отъ г-на докладчика. Който го не приема, да си вдигне ржката (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 751 става 706. (Чете):

„Чл. 706. Установенъ въ горний (750) членъ срокъ се изброява:

- 1) за молби за кассация на рѣшенията — отъ денътъ на съобщение прѣписъ отъ рѣшението;
- 2) за молби за прѣгльждъ на рѣшенията — отъ денътъ, когато е станало на молителя извѣстно новото обстоятелство, което служи като основание на молбата за прѣгльждане на рѣшението; въ случай на подлогъ — отъ денътъ, когато е встѣпила въ законна сила присѣдата на углавния съдѣ, съ която е признатъ актътъ за подложенъ, а въ случая, показанъ въ п. 2 на чл. 748 — отъ денътъ, когато получи дѣйствително отвѣтникътъ прѣписъ отъ заочното рѣшение или съобщение на призовката за неговото изпълнение, като се гльда, кое по-рано е станало;

3) за молби на неучаствуващите въ дѣлото лица — отъ денятъ когато рѣшението е станало известно на лицето, което подава молбата“.

Въ този членъ станаха слѣдующитѣ измѣнения: въ първий редъ се заличава думата „горний“ и цифрата въ скоби „(750)“, а слѣдъ думата която иде подиръ това „членъ“ се добавя числото 705“. Въмѣсто думата „изброява“ прие се думата „сметъ“.

Въ втори пунктъ въ петий редъ една граматическа погрѣшка се е направила въ думата „присжда“, която дума трѣбва да бѣде „прѣсжда“. Въ слѣдующий редъ прѣдъ думитѣ: „въ случая“, „а“ се исхвърля. Номерацията на чл. „748“ се измѣнява въ „702; а на края на втори пунктъ се добавятъ думитѣ: „а въ случая показанъ въ п. 3 на чл. 702 отъ денятъ на съобщението прѣписъ отъ послѣдното рѣшение“.

Тѣзи добавки трѣбваше да се турятъ, прѣдъ видъ на пунктъ 3 отъ чл. 702. Други никакви измѣнения не сж станали.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 706 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика съ измѣненията на комиссията, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 752 става 707. (Чете):

„Чл. 707. Въ молбата за кассация или прѣгльдъ на рѣшения трѣбва да бѣде забѣлѣжено, какво именно молителътъ счита за незаконно, което да подлѣжи на отмѣна и по какви основания“.

Тукъ станаха тоже нѣкои измѣнения: Въ втори редъ думата „забѣлѣжено“ се замѣнява съ думата „указано“. Въ третий редъ се заличиха думитѣ: „което да подлѣжи на отмѣна. Послѣ въ сжщий редъ думата „по“ се замѣнява съ думата „на“. Така щото този членъ се прие отъ комиссията съ слѣдующата редакция:

„Чл. 707. Въ молбата за кассация или прѣгльдъ на рѣшения трѣбва да бѣде указано, какво именно молителътъ счита за незаконно, и на какви основания“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува чл. 707, тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ поправката на комиссията. Който го не приема, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 753 става 708. (Чете):

„Чл. 708. Въ молбата на третото лице трѣбва изрично да бѣде показано, коя часть на рѣшението молителътъ счита, че нарушава неговото право и какво иска той“.

Комиссията исхвърля послѣднитѣ думи „и какво иска той“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 708 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, съ измѣнението на комиссията, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 754 става 709. (Чете):

„Чл. 709. При молбата за отмѣна на рѣшение се прилага засвидѣтелствуванъ прѣписъ отъ обтѣженото рѣшение. При молбата за отмѣна рѣшението на апелативнитѣ сѣдове се прѣдставя залогъ *четиридесетъ лева*,

безъ който молбата не се приема. Залогътъ по молба, която върховний кассационенъ сѣдъ не уважи, постѣпва въ държавното съкровище, а по молба, която е призната за основателна, се повърща на оногози, който го е прѣдставилъ. Отъ прѣдставяние на залога се освобождаватъ правителственнитѣ учреждения“.

Тукъ въ първия редъ вмѣсто думата „засвидѣтелствуванъ“, турната е думата: „завѣренъ“. Въ третия редъ до думата рѣшението, тури се думата „на“, и членътъ „то“ се заличи. Думитѣ „апелативни сѣдове“ се замѣни съ думитѣ: „апелативний сѣдъ“. Слѣдъ думитѣ „40 лева“ се добавятъ слѣдующитѣ думи: „и за окончателно рѣшение на мировий сѣдия и окр. сѣдъ, 20 лева. Безъ такъвъ залогъ молба не се приема“. Въ петия редъ думитѣ: „Върховний кассационенъ сѣдъ“ се заличиха. Подиръ това мѣжду думитѣ „не“ и „уважи“, се тури думата: „се“, и членътъ става така: „При молбата за отмѣна на рѣшение се прилага завѣренъ прѣписъ отъ обтѣженото рѣшение. При молба за отмѣна на рѣшение на апелативенъ сѣдъ се прѣдставя залогъ 40 лева, а за окончателно рѣшение, на мировий сѣдия и окр. сѣдъ 20 лева. Безъ такъвъ залогъ молбата не се приема. Залогътъ по молба, която не се уважи, постѣпва въ държавното съкровище, а по молба, която е призната за основателна, се повърща на оногози, който го е прѣдставилъ. Отъ прѣдставяние на залога се освобождаватъ правителственнитѣ учреждения“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 709 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никои не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 755 става 710. (Чете):

„Чл. 710. Молби за отмѣна на рѣшенията се подаватъ чрезъ апелативния въ върховний кассационенъ сѣдъ. При подаване на молби за отмѣна на рѣшенията, прилагатъ се правилата, които сж установени за въззивнитѣ жалби въ чл. чл. 696, 698, 706, 711, 713 и 715. Такива молби по опрѣдѣление на апелативния сѣдъ, което се съобщава на молителя, се оставатъ безъ движение въ случаитѣ „показани въ чл. чл. 212 п. 3, 705 п. п. 1 и 3 и 754“.

Доклад.: Въ членъ 755, който става 710, станаха доста измѣнения. Тѣ състоятъ въ това. Въ първия и втори редове се заличиха думитѣ: „апелативния въ върховний кассационенъ сѣдъ“, а на мѣсто тѣхъ се туриха думитѣ: „сѣдътъ, който е постановилъ рѣшението“. По нататъкъ въ четвртия редъ числото 696 се заличи, понеже този членъ никакъ не може да се отнася за този случай. Числото 698 се замѣни съ 660 и номерацията на членоветѣ 706—711, 713 и 715 се замѣнява съ 668, 669—672. Въ петия редъ думата: „апелативния“ се заличава. Слѣдъ думата сѣдъ се притури: „чрезъ който сж подадени“. Слѣдъ тѣзи думи заличаватъ се думитѣ: „което се съобщава на молителя“, и тѣзи думи се прибавятъ на края на члена. Този членъ понеже е прѣтърпѣлъ доста много измѣнения, ще го прочетъ въ новата му редакция. (Чете): „Молба за отмѣна на рѣшенията

се подаватъ чрезъ съдътъ, който е постановилъ рѣшението. При подаване на молби за отгѣна на рѣшенията, прилагатъ се правилата, които сж установени за въззивнитѣ жалби въ чл. чл. 660, 668, 669 — 672. Такива молби по опрѣдѣление на съдътъ, чрезъ който сж подадени, се оставатъ безъ движение въ случаетѣ, показани въ чл. чл. 198 пунктъ 3, 668 пунктъ 1 и 3 и 709. Опрѣдѣлението се съобщава на молителя“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 710 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 756 е отхвърленъ.

Членъ 757 става 711. Този членъ се прѣредактира, добавиха се прѣдложения, заради това ще го прочетж както го е приела комиссията: (Чете): „Въ назначений за разгѣждане дѣлото день, докладътъ става въ публично засѣдание и се извършва отъ одного отъ членовѣтъ на съдътъ. Верховний кассационенъ съдъ обявява чрезъ „Държавенъ Вѣстникъ“ деньтъ назначенъ за разгѣждане на дѣлото, а окръжнитѣ сждилища извѣстиятъ странигъ чрезъ съобщения“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 711 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 758 става 712.

Комиссията тукъ намѣри за по-добрѣ да се тури по-напрѣдъ членъ 759, който става 712. Тѣй члена който сега гласуваме да се гласува за чл. 712, който е отбѣзанъ въ проекта подъ № 759. Азъ мисля, че комиссията като е направила това измѣнение, трѣбва по напрѣдъ да се прочете по проекта 759 членъ, който става 712 да се гласува той, и тогава ще дойдемъ до членъ 758, който ще стане 713.

Чл. 759 който става 712.

Този членъ се прие така: „Странитѣ които участвуватъ въ дѣлото или повѣренниците имъ можтъ слѣдъ доклада на дѣлото да даватъ устни обяснения“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 712 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 758 става 713.

Въ първия редъ на този членъ мѣжду думитѣ: „изслушание“ и „заключение“ се прибавиха думитѣ: „обясненията на явившитѣ се страни и“, а въ втория редъ думата „кассационий“ се заличи и членътъ приема слѣдующата редакция. (Чете):

„Чл. 713. Подиръ доклада на дѣлото и слѣдъ изслушание обясненията на явившитѣ се страни и заключението на прокурора, съдътъ пристѣпва къмъ постановяване рѣшение“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 713 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членове 760 и 761 сж отхвърлени, а чл. 762 става 714. (Чете):

„Чл. 714. Рѣшението на съда, срѣщу което е подадена жалба отъ трето лице, може да бѣде отгѣнено само въ онѣзи части, които се отнасятъ до правата на третото лице, което е подало молба за отгѣна на рѣшението, съ изключение когато другитѣ части на това рѣшение сж неразривно свързани съ тѣхъ“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 714 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се

Доклад.: Чл. 763 става 715. (Чете):

„Чл. 715. Повторни молби за кассация на рѣшението, за отгѣната на което е било вече отказано на просителя не се приематъ“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 715 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 764 става 716.

Въ първия редъ думитѣ: „Верховний кассационенъ“ се заличаватъ, а при думата: „съдъ“, се прибавя членътъ „тъ“. Думата „повръща“ се замѣнява съ думата „праца“ и думата „като“ въ втори редъ се заличава. Въ трети редъ думитѣ: „назначава за това“, се заличаватъ, а вмѣсто тѣхъ се притуря думата „въ“. Подиръ думата „другъ“ думата „апелативенъ“, се заличава. Думата „близенъ“ се замѣнява съ думата „близъкъ“, въ 4 ия редъ думата „апелативенъ“ се заличава, а на края на този членъ се добави слѣдующето: „Когато окр. съдъ отгѣни обтжженото рѣшение, праца дѣлото за ново разгѣждане на другъ по-близъкъ съдъ. Така членътъ става: (Чете): „Когато се отгѣни обтжженото рѣшение, съдътъ праца дѣлото за ново разгѣждане и рѣшавание въ другъ съдъ, който е по близъкъ до тоя. въ който се е разгѣждало дѣлото, или го повръща на сжщия съдъ, който е постановилъ отгѣненото рѣшение за да го разгѣгля въ другъ съставъ. Когато окр. съдъ отгѣни обтжженото рѣшение, праца дѣлото за ново разгѣждане и рѣшавание въ другъ по близъкъ съдъ“.

М-стръ Грековъ: Азъ мисля, че въ комиссията се прие думитѣ: „Верховний кассационенъ съдъ“ да останатъ, защото като се направи прибавката въ края, тѣзи думи трѣбва да останатъ.

Доклад.: Намстина, станало е погрѣшка въ моитѣ бѣлѣжки. Ще прочетж на ново члена да не стане нѣкоя погрѣшка. (Чете): „Когато се отгѣни обтжженото рѣшение, върховний кассационенъ съдъ повръща дѣлото за ново разгѣждане и рѣшавание въ други съдъ, който е по-близъкъ до тоя, гдѣто се е разгѣждало дѣлото, или го повръща на сжщия съдъ, който е постановилъ отгѣненото рѣшение, за да го разгѣда при други съставъ. Когато окръжния съдъ отгѣни обтжженото рѣшение, праца дѣлото за ново разгѣждане и рѣшавание на други по близъкъ мирови сждия“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 716 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 765 става 717. (Чете):

„Чл. 717. Сждътъ, въ който е прѣпратено дѣлото, призовава странитѣ и при по-нататъшното производство на дѣлото слѣдва по общитѣ правила. Ако рѣшението е отмиънено поради нарушение сжщественни обряди и форми на сждопроизводството, то производството на дѣлото се продължава отъ онова дѣйствиe или распорѣждане, което е послужило като поводъ за отмиъна на рѣшението“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 717 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 766 става 718. (Чете):

„Чл. 718. Когато е отмиънено рѣшението въ цѣлия му обѣмъ и за всичкитѣ въ дѣлото участници, сждътъ нѣма право, при новото обсъждане на прѣдаденото му дѣло, да обсъжда правилността или неправилността на прѣдишното рѣшение, но постановява ново рѣшение, като да не е сжществуващо прѣдишното“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 718 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 767 става 719. (Чете):

„Чл. 719. Всичкитѣ частни молби, подадени по дѣлото, което е прѣдадено за ново разглѣждане, разрѣшаватъ се отъ сжщия сждъ, комуто е прѣдоставено новото разглѣждане на дѣлото. Сждътъ може да назначи провѣрка на доказателствата по всичкитѣ прѣдмети, които влизатъ въ състава на унищоженото производство, или пъкъ които се отнасятъ до отмиъненитѣ части на рѣшението, и да взима, по молба на странитѣ, мѣрки за обезпечение на искътъ“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 719, тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 768 става 720. (Чете):

„Чл. 720. За разяснение точния разумъ на закона, сждоветѣ сж длъжни да се подчиняватъ на сжденията на върховния касационенъ сждъ. Вторична касационна молба срѣщу второто рѣшение се допуска съгласно правилата на чл. чл. 769 и 770“.

Въ този членъ се приеха слѣдующитѣ измѣнения: Въ първий редъ думата „сждоветъ“ се замѣни съ думата „сждилищата“. Въ вторий редъ думитѣ: „на върховния касационенъ сждъ“ се заличиха и вмѣсто тѣхъ се туриха думитѣ: „исказани въ касационното по дѣлото рѣшение“. Членоветѣ въ текста 769 и 770 се поправиха на 721 и 722.

Члена приема слѣдующата редакция: (Чете):

„Чл. 720. За разяснение точния разумъ на закона, сждилищата сж длъжни да се подчиняватъ на сжденията

исказани въ касационното по дѣлото рѣшение. Вторична касационна молба срѣщу второто рѣшение се допуска съгласно правилата на чл. чл. 721 и 722“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 720 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 769 става 721. (Чете):

„Чл. 721. Когато, подиръ касиранieto на едно първо рѣшение, по нѣкое дѣло, второто рѣшение, което е поставено по сжщото дѣло, мѣжду сжщитѣ страни, въ сжщото имъ качество, е обжалвано на сжщитѣ основания както и първото, то касационната жалба се разглѣжда въ общо събрание на върховния касационенъ сждъ“.

Въ този членъ е станала една типографическа погрѣшка. Въ втория редъ думата „поставено“, трѣбва да се чете; „постановено“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 721 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 770 става 722. (Чете):

„Чл. 722. Ако второто рѣшение е касирано по сжщитѣ мотиви както и първото, то апелативний сждъ, на който е пратено дѣлото за разглѣждане, е длъженъ да се подчини на постановлението въ общо събрание отъ Върховния Касационенъ Сждъ рѣшение, относително повторно даденото отъ този сждъ тълкувание на закона“.

Въ този членъ въ първий редъ думата „мотиви“ се замѣни съ думата „основания“. А на края на този членъ се добави слѣдующата алинея: „Противъ постановлението на това основание рѣшение, жалба не се допуска, но съ това не се оничтожава правото за жалба на друго основание“. Тѣзи добавка е заета отъ досега сжществуващия законъ, а именно отъ членъ 30 отъ Допълненieto къмъ Врѣмен. Сждеб. Правила и се направи за да бѣде поясненъ члена, да не оставяме сждилищата въ недоумѣние, дали може или не може да се подава нова жалба по други причини срѣщу едно второ рѣшение окончателно.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 722 заедно съ прибавената алинея тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 771 става 723. (Чете):

„Чл. 723. Исполнението на рѣшенията по граждански и търговски дѣла, срѣщу които е подадена, въ указаниа срокъ, касационна жалба, се спира само въ такъвъ случай, ако страната, срѣщу която се привежда рѣшението въ изпълнение, прѣдстави надлѣжното обезпечение“.

На края на този членъ отъ думата „надлѣжното“ се исхвърля члена „то“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 723 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад: Чл. 772 става 724. (Чете):

„Чл. 724. Всичкитѣ рѣшения и опрѣдѣления на Върховния Касационенъ Сждъ, съ които се разяснява

точния смисъл на законитѣ, се обнародватъ за всеобщо свѣдѣние и ръководство за еднообразното имъ тълкувание и прилагание“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 724 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: (Чете): „Книга четвърта. За сроковетѣ. Глава първа. Общи правила за изброяване сроковетѣ“. Чл. 725 става 725.

„Чл. 725. Опредѣление на срокове въ случаитѣ, когато тѣ не сж установени отъ закона, зависи отъ съда“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 725 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 774 става 726. (Чете):

„Чл. 726. Продължителността на срока, който се опредѣля по усмотрѣние на съда, трѣбва да е съобразна съ възможността да се изпълни това дѣйствиe, за което се опредѣля срокътъ“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 726 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 775 става 727. (Чете):

„Чл. 727. Сроковетѣ, които сж опредѣлени отъ закона, и тия, които се опредѣляватъ отъ съда, се изброяватъ по мѣсеци, недѣли и дни“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 727 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 776 става 728. (Чете):

„Чл. 728. Срокътъ, който се изброява по мѣсеци, истича въ съответствующето число на послѣдния мѣсець“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 728 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 777 става 729. (Чете):

„Чл. 729. Ако края на срока, който се брои по мѣсеци, се пада въ таквъ мѣсець, който нѣма съответствующе число, то той се брои въ послѣдний день на тоя мѣсець“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 729 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 778 става 730. (Чете):

„Чл. 730. Срокътъ, който се брои по недѣли, истича въ съответствующий день на послѣдната недѣля“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 730 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се

Доклад.: Чл. 779 става 731. (Чете):

„Чл. 731. Когато свършването на срока по общо изброяване би се паднало въ неприсхтственъ день, то тоя день и другитѣ, които идатъ слѣдъ него на редъ, неприсхтствени дни не се броятъ; но послѣденъ день на срока се брои първий слѣдъ тѣхъ присхтственъ день“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 731 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 780 става 732. (Чете):

„Чл. 732. Когато се изброява срокътъ по дни, не се брои денътъ на извършването на това дѣйствиe отъ което срокътъ се изброява, и послѣдний отъ назначеното число дни се брои за свършване на срока“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 732 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 781 става 733. (Чете):

„Чл. 733. Въ послѣдний день на срока правото на странитѣ, което зависи отъ срока, се продължава до истичанието на цѣлия день, т. е. *дванадесетий часъ на нощта*; но когато дѣйствието е потребно да се заяви или извърши въ съдътъ, то ограниченото съ срокъ право на страната се прѣкръпява съ прѣкръпяването на засѣданието“.

Въ този членъ се заличиха послѣднитѣ три думи „прѣкръпяването на засѣданието“ и вмѣсто тѣхъ се каза: „истичанието на присхтственитѣ часове“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 733 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Членъ 782 става 734. (Чете):

„Чл. 734. Срокътъ, който е назначенъ отъ съда за опредѣлено число или за показанъ день, истича въ сжщия тоя день“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 734 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 783 става 735. (Чете):

„Чл. 735. Когато постъпва молба или жалба отъ отсъствующи лица, счита се денътъ, въ който молбата или жалбата е стигнала въ пощата на мѣстото, гдѣто се намира съдътъ“.

Въ този членъ се заличиха думитѣ „стигнала въ пощата на мѣстото“ и пр. и вмѣсто тѣхъ се турихъ думитѣ „подадена на пощата“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 735 тѣй, както се прочете отъ г на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 784 става 736 (Чете):

„Чл. 736. Когато производството е спрѣно на основание членъ 645, то се спиратъ и всякитѣ текущи, но още неистекли по него срокове“.

Въ този членъ се измѣнява номерацията въ текста на 608.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 736 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 785 става 737. (Чете):

„Чл. 737. Спиранieto на сроковетѣ се брон отъ врѣмето на това събитие, послѣдствие на което производството е било спрѣно“.

Въ този членъ думата „послѣдствие“ се раздѣли тѣй „по слѣдствие“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 737 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 786 става 738. (Чете):

„Чл. 738. Когато се възобнови спрѣното производството, отъ усмотрѣнието на съда зависи, съобразно съ обстоятелствата на всеко дѣло и съ причината на спиранieto, да опрѣдѣли ново течение на срока, безъ да се брои изминалото му време, или да се брои и това време“.

Този членъ е приетъ безъ измѣнение, но считамъ за потрѣбно да направя нѣкои малки обяснения прѣдъ почитаемото Сѣбрание, за да служатъ като ръководство на съдилищата при тълкуванието на този членъ.

Този членъ не отмѣнява ония членове, въ които специално сж изброени извѣстни срокове, напр. чл. 705 по проекта, въ който е прѣвиденъ единъ извѣстенъ специаленъ случай: до колко врѣме може да даде съдътъ срокъ. Понеже тукъ закона прѣдоставя на съдията по негово съображение да опрѣдѣли срока, това не ще рѣче, че съдията може да прѣдпочте нѣкои дѣла, а други да прѣнебрѣгне.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 738 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: (Чете): „Глава втора. За отсрочванията и за възстановяванието на сроковетѣ“ Чл. 787 става 739.

„Чл. 739. Молбитѣ за отсрочвание се заявяватъ въ съдътъ, прѣдъ който трѣбва да стане дѣйствието за извършване на което се изисква отсрочвание. и до истичанието на назначенія за извършванието на това дѣйствие срокъ“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 739 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 788 става 740. (Чете):

„Чл. 740. Отсрочвание се допуца само единъ пктъ. Отъ това общо правило се исклучаватъ:

- 1) случаитѣ на взаимно съгласие на странитѣ;
- 2) случаитѣ, когато не е възможно да се извърши назначеното отъ съда дѣйствие по непрѣодолими прѣпятствия или по независящи отъ странитѣ обстоятелства“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 740 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига) Приема се.

Доклад.: Чл. 789 става 741. (Чете):

„Чл. 741. Отсрочвание не се допуца:

1) за подавание въззивни и частни жалби, и въобще жалби, за отмѣна на рѣшения;

2) когато за отсрочванието молятъ, слѣдъ истичанието на назначенія срокъ, освѣнъ ако просителътъ докаже, че въ извѣствяванието на срока, е имало явна погрѣшка или упущение, послѣдствие на които точното съблюденie на срока е било невъзможно“.

Комиссията е направила поправка само въ вторий пунктъ. Слѣдъ думата „когато“ комиссията е прибавила „молбата“, отъ думата „отсрочванието“ заличи члена „то“; и вмѣсто думата „молятъ“ прие думата „е подадена“.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 741 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 790 става 742. (Чете):

„Чл. 742. Болѣсть на съдящия се не може да служи нито като оправдание за пропуцанieto на срока, нито поводъ за продължаванието му“.

Въ този членъ комиссията е добавила само едно „като“ между думитѣ въ вторий редъ „нито“ и „поводъ“ и става „нито като поводъ“ и пр.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 742 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад. А. Башевъ: Чл. 791 става 743. (Чете):

„Чл. 743. Пропуснатий срокъ може да бѣде възстановенъ, ако се докаже, че забавянието за стигание въ съдътъ молбата или за извършванието на нѣкое дѣйствие, е станало не по вина на тѣжящия се, а по вина на тия длъжностни лица, чрезъ които испращанието или съобщението се е извършвало, или послѣдствие на особенни непрѣвидени обстоятелства, които не сж зависели отъ волята на частното лице, като разни опущения отъ страна на длъжностнитѣ лица, които сж станали причина да се забави извършванието на нѣкои дѣйствия“.

Комиссията приема този членъ безъ измѣнение.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 743 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 792 става 744. (Чете):

„Чл. 744. Разглѣждане и удовлетворение на ходатайство за възстановявание на пропуцнатъ срокъ зависи отъ това съдебно мѣсто, до което молбата е била адресувана“.

Тозъ членъ комиссията прие безъ измѣнение, но считамъ за нужно да обясня, че тозъ членъ не обема въ себе си и случаитѣ, прѣвидени въ чл. 735 по проекта или чл. 687 по новата редакция.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 744 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 793 става 745. (Чете):

„Чл. 745. Срокъ за подаване молби за възстановяване на срокове се определява *единъ мѣсець*, отъ когато е съобщено определянето на съда за пропускането на срока“.

И този членъ комиссията прие безъ изменение, но трѣбва да обясня, че въ специалнитѣ случаи иматъ сила особенитѣ за това членове.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 745 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Доклад.: Чл. 794 стави 746. (Чете):

„Чл. 746. Прѣписъ отъ молбата за възстановяване на срока се съобщава на противната страна, съ назначение срокъ за явяване въ съдѣтъ. Въ случай, че се

възстановятъ сроковетѣ, тѣ се назначаватъ и изброяватъ споредъ правилата, изложени въ чл. чл. 735 и 736“.

Тукъ цитираниѣ членове 735 и 736, трѣбва да съотвѣтствуватъ на 689 и 690.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува. Който не приема чл. 746 тѣй, както се прочете отъ г-на докладчика, да си вдигне ржката. (Никой не вдига). Приема се.

Бешевлиевъ: Да се отложи засѣданието, понеже нѣма достатъчно число прѣдставители.

Прѣдсѣд.: Засѣданието се закрива. За идущия дневенъ редъ ще имаме четение на разни законопроекти и докладъ на разнитѣ коммисии.

Лозановъ: Имамъ едно предложение за дневенъ редъ за допълнение нѣкои членове отъ закона за десѣтъка.

Прѣдсѣд.: Ще се има прѣдъ видѣ.

Засѣданието се закрива.

(Закрито въ 4 1/2 часа).

Прѣдсѣдатель: П. Славковъ

Подпрѣдсѣдатели: { Д. Петковъ.
Ив. Андоновъ.

Секретари:	{	Ив. Халачовъ	Я. Руселиевъ
		З. Градинаровъ	Хр. Благоевъ
		Я. Д. Матакиевъ	Я. Попповъ
		Д-ръ Стояновичъ	Ив. Бешевлиевъ
		Д-ръ Сарж-Ивановъ	Ив. Кефаловъ
		Г. Пеневъ	И. Титоровъ
		М. Милевъ	Ст. Х. Калчевъ
{	Хр. Лѣкарский	К. Костовичъ	

Началикъ на Стенографическото Бюро: Д. Иовевъ.