ДНЕВНИКЪ

(стенографический)

на

V Обикновенно Народно Събрание

(пьрва редовна сессия).

XLII ЗАСѢДАНИЕ, ВТОРНИКЪ, 15 ДЕКЕМВРИЙ 1887 ГОДИНА.

(Начало въ 1½ часа послѣ пладнѣ, подъ прѣдсѣдателството на прѣдсѣдателя г-на Д. Тончева).

Прѣдсѣд.: (Звъни). Засѣданието се отваря.

Г-нъ Секретарь ще прочете списъка на г-да прѣдставителитѣ за да се види кой присѫтствува и кой отсѫтствува отъ днешното засѣдание.

Секр. Ан. Байчевъ: (Чете списъка). Отсѫтствуватъ:

Дѣнаилъ Караджовъ, Савва Вълковъ, Константинъ Гочовъ, Иванъ Ивановъ, Шербетчи Халилаа, Д. Грековъ, Д. Марковъ, Димитаръ Митовъ, Цанко Добревъ, Петаръ Сираковъ, Юрданъ Маноловъ, Герчо Ранчовъ, Илия Маджаровъ, Славчо Тѫпчилещовъ, Христо Милевъ, Петко Вълнаровъ, Яковъ Матакиевъ, Галибъ Х. Еминовъ, Петръ Чаушовъ, Х. Маринъ Цековъ, Тома Цековъ Зайковъ, Хр. Велизаровъ, Димитаръ Златевъ, Пенчо Шиваровъ, Д-ръ Цачовъ, Василъ Манчовъ, Езекия Филиповъ, Каменъ Симеоновъ, Филипъ Семидовъ и Д-ръ Я. Геровъ.

Прѣдсѣд.: Отъ цѣлото число на г-да прѣдставителитѣ въ днешното засѣдание отсѫтствуватъ 30 души, слѣдователно има законното число за да се отвори засѣданието и да се пристѫпи къмъ разглѣждание въпроситѣ положени на дневенъ редъ.

Г-нъ Секретарь ще прочете съкратения протоколъ отъ сутрешното засѣдание.

Секр. Ан. Байчевъ: (Чете съкратения протоколъ отъ XLI засѣдание).

Прѣдсѣд.: Има ли нѣкой отъ г-да прѣдставителитѣ да направи забѣлѣжка върху прочетения протоколъ? (Нѣма). Значи, приема се за точенъ.

Първия въпросъ на дневенъ редъ е доклада на бюджетарната коммисия.

Моля г-на докладчика да заеме мѣстото си.

Докл. Иор. Симеоновъ: (Чете) «Бюджетъ за приходитѣ на Българското Княжество за 1888 финансова година. Глава I. Данъци. а) прями. § 1 поземленъ налогъ вмѣсто десятъкъ 15.800.000 лева».

Ст. Кьойбашиевъ: Г-да прѣдставители! При гласуването приходитѣ на дѣржавата въ § първи сѫ прѣдвидени 15.800.000 лева поземеленъ налогъ, сиречь 1.700.000 лева повече отъ колкото миналата година. При разискванията станали въ коммисията, г-нъ М-ръ на Финанситѣ има да каже, че тая разлика никакъ не е мислило правителството, щото да се приеме така, както се глѣда, че се допуща повече около 12% отъ колкото миналата година, т. е. да бѫде въскаченъ поземелния налогъ; но излизала отъ нѣкакви разлики, испитани и изслѣдвани, и, че отъ окладитѣ на Постояннитѣ Коммисии е произлезло това количество за полза на дѣржавата.

М-ръ Начовичъ: Бюджета за 1887 год. е билъ гласуванъ, както знаете въ 1885 год. — къмъ края на годината. Тогава окладитѣ за Румелийския десятъкъ не сѫ били точно познати и е турена цифрата 4.000.000 л. по прѣдположение. Указа се обаче подирѣ на основание на данныте, че тая цифра е по-висока. На основание на оная годишнитѣ и тая годишнитѣ оклади е увеличена суммата безъ да е увеличено даждието. Оставатъ сѫщитѣ оклади, само, че цифрата турена въ прѣдидущия бюджетъ не е била основана инакъ, освенъ на прѣдположение.

И. Теневъ: Г-да прѣдставители! Съ присъединението на Южна България съ Севѣрна . . . . (Не чуе се). У насъ, въ бившата И. Румелия, бѣше приспособена въ първо врѣме турската система за десятъка, по подирѣ законодателитѣ на И. Румелия обърнаха десятъка на поземеленъ налогъ, тъй нареченъ, споредъ тогавашния законъ — кадастръ. За основа на тоя кадастръ бѣше земено срѣдното число на прихода за 1879/80 и 81 год. . . . (Не чуе се). Азъ желая г-нъ М-ръ на Финанситѣ да обясни, да ли въ тая

цифра на поземелния данъкъ, данъка на лозята и емлякa е заедно прѣдвиденъ въ общата цифра за Южна България, или отдѣлно, и е намалено въ общата цифра. Тъй щото за напрѣдъ ако се приложатъ окладитѣ за 1886 год. и независимо отъ това да се зема по 3 лева отъ лозята на дюлюмъ и данъка емлякъ, това става тѣжко за населението.

Ст. Кьойбашиевъ: Г-нъ М-ра даде обяснения отъ гдѣ произлиза разликата, че прѣдишнитѣ оклади не били точни. Върху това зима думата г-нъ Теневъ и говори, но мисля въ говорението си той нѣма справедливость. Както виждате тоя излишъкъ е повече върху десятъка на Южна България. Азъ зная, че въ сесията въ 1886 год. кагато Румелийския бюджетъ се прѣобърна отъ грошове въ левове М-вото на Каравелова, като нѣмаше достатъчно данни бѣше прѣдвидело цифрата 4.000.000 лева за поземленъ налогъ въ Южна България. По напрѣдъ прѣди съединението се гласуваше бюджета съ 28.000.000 гроша. Въ Южна България нѣмаше поземеленъ данъкъ, както въ Княжеството, а се плащаше кадастръ и на хилядото 4. Тамъ за основа на кадастра бѣше земено срѣдното число на прихода отъ десятъка за 1879/80 и 81 години. Когато най-напрѣдъ се приспособи кадастра видѣ се, че цифрата гласувана въ бюджета, страната не може да понесе, защото имаше много земи не работени, за това по послѣ се намали тая цифра на 26, 25 и стигна до 24.000.000 гроша. Въ врѣмето когато бюджета на Южна България се присъвокупи съ бюджета на С. България за лозята, които плащаха кадастръ, данъка се спадна отъ общото количество; тъй щото мисля, че не е въ правото си г-нъ Теневъ, гдѣто иска да се спадне данъка на лозята, защото въ окладитѣ лозята се изхвърлени отъ десятъка и послѣдния е замѣненъ съ закона на С. България. Тукъ има разлика и тая разлика лани и по лани не се е осѣтила отъ правителството, освѣнъ слѣдъ като то е зимало окладитѣ на Постояннитѣ Комисии. Азъ зная положението, че много комисии, както Пловдивската, тъй и Ст. Загорската сж правили постановления, съ които доказватъ, че данъка се възкачва съ 15% и може въ нѣкои околии съ 20% повече отъ колкото сж давали въ Румелийско врѣме. Причинитѣ горѣ-долѣ сж слѣдующитѣ. Понеже въ бюджета на Румелия при опрѣдѣлението количество на кадастра бѣше земено срѣдното число на десятъка земенъ отъ произведенията въ 1879/80 и 81 год. и понеже имаше, законъ въ Румелия, чрезъ който административнитѣ сждилища разглѣждаха спорове за наложенъ несправеливо данъкъ, то всички общини, на които бѣ опрѣдѣлено да платятъ десятъкъ за произведения, но би доказали, че сж се ползували отъ чужди владѣния, опрощаваше имъ се данъка. И дѣйствително прѣзъ тия години зимаха се въ внимание заявленията на нѣкои общини и отъ тритѣ години бѣ спаднато по 10% и 20%. Отъ това излѣзе, че неможе да се събере количеството 28.000.000 гроша, тъй като административнитѣ сждилища бѣха признали, че по тия години неможе да се смѣта и единъ Румелийски законъ даваше право на общинитѣ да се ползуватъ. Когато десятъка остана 24.000.000 гр. обърна се въ поземеленъ данъкъ въ левове, дѣйствително отъ общата сумма се спаднаха лозята. Послѣ правителството направи ново разпореждание щото Постояннитѣ Комисии да се основатъ на тритѣ години 1879/80 и 81 на прихода въ тия години, т. е. както е въ С. България наложенъ данъка. Тогава нашето правителство се повърща, защото дѣйствително въ Румелийско врѣме общинитѣ, които се оплакваха, че имъ е тѣжакъ данъка, пакъ останаха да плащатъ сжщото количество. Прѣзъ двѣтѣ години отъ какъ е станало съединението, правителството е зимало сжщия данъкъ, но тогава бѣше не нормално врѣме. Но днесь когато се гласува бюджета и като се вижда, че се гласува данъка отъ 1879 год. на недвижимитѣ имоти, не може да се зима за основа да се повръщаме, а трѣбваше да се земе за основа кадастъра, като се спаднатъ лозята, и се земе изключително количество въ левове. Окладитѣ и всичко друго направено въ 1880 год. е тяжѣсть, която тѣжи 20% върху данъка.

Азъ мисля, че Нар. Събрание се е освѣтлило отъ моитѣ свѣдения и ако г-нъ М-ра е запознатъ съ това дѣло може да даде повече освѣтления, и надѣямъ се, ще бждете расположени да се съгласите, щото това количество, което се притуря да се заличи, защото трѣбва да се земе въ внимание, че тоя излишъкъ не е, че има нови земи, а има нови оклади за които има отъ всичкитѣ Постоянни Комисии заявления, че не трѣбва да се възкачва данъка съ 10, 15, 20%. Трѣбва да се заличи тая цифра.

М-ръ Начовичъ: Принуденъ съмъ да противореча на това, което г-нъ Кьойбашиевъ каза. Именно на това, че не е истина, че правителството е покачило съ 15—20% десятъка на бившата Източна Румелия. Казахъ и по напрѣдъ, че на 1885 год. когато се гласува тоя бюджетъ тури се цифрата 14,100.000 лева по прѣдположение. Послѣ се замѣни съ оклади и по нашъ навикъ, да се небърза да се увеличи цифрата на доходния бюджетъ, остана за 1886 година сжщата сумма 14.100.000 лева,

Понеже сега се гласува на ново бюджета, то се тури сжщата сумма, която се указала отъ окладитѣ на Източна Румелия. Вѣроятно, това, което казва г-нъ Кьйбашиевъ, е истинна тъй, че правителството е взело за основа на поземелния данъкъ, прихода добитъ отъ десятъкъ прѣзъ 1879—81 год., когато отсамъ балкана се взимаше номоне и така сж се установили окладитѣ по това даждие. За да има еднообразие, при опрѣдѣлението на поземелния данъкъ, както въ Севѣрна, тъй и въ Южна-България, вѣроятно тогавашното М-ство е взело мѣрки да положи за основа на това даждие въ Ю.-България, сжщитѣ основи, които сж положени и отсамъ балкана. Право ли или криво е направено това отъ минжлото правителство, немогж да сждя. Въ всѣки случай, намѣрило е М-ството тия оклади, казало се да се неизмѣнява и на основание на тѣхъ направило е сегашния доходенъ бюджетъ. Ако г-нъ Кьойбашиевъ е убѣденъ, че десятъка е натоваренъ за бившата Източна Румелия, най-хубаво е, да направи единъ законопроектъ или прѣдложение, което да се вотира отъ Нар. Събрание и да се каже, че се «дава» или «се моли» намалението на такъвъ и такъвъ процентъ данъка на бившата Източна Румелия.

Тилбезовъ: Г-да прѣдставители! Изслушахъ думитѣ на г на Кьойбашиевъ, съ които каза, какъ сж съставени окладитѣ за поземелния данъкъ на Южна-България. Въ заключение каза, че данъка на Южно-Българското население сега е натоваренъ по-вече, отколкото по-напрѣдъ.

Нѣма да критикувамъ распрѣдѣлението на тоя законъ по цѣло Южно-Българско, а и не ми е срамъ да кажа едно нѣщо. Ще кажа за распрѣдѣлението десятъка въ Старо-Загорския окржгъ.

Бѣше възложена грижата на Старо-Загорската Постоянна Комисия да распрѣдѣли поземелния данъкъ, като събере вѣрни и точни данни. Ст.-Загорската Окржжна Постоянна Комисия, — тукъ му е мѣстото да ми позволи Нар. Събрание да кажа, че не-

може да се упражни това право, което даваше закона и наставленията на М-ството.

Ако се ржководеше Постоянната Комммисия и бѣше ѝ допуснато да распрѣдѣли данъка, както гласи закона и наставленията на М-ството, трѣбваше Ст.-Загорския окржгъ да плати 1.302.000 лева поземленъ налогъ вмѣсто десядъкъ, а сега Старо-Загорския окржгъ е натоваренъ съ много по-голѣмъ данъкъ отъ колкото другитѣ. Или по-добрѣ да кажа 199.000 лева и незная колко стотини, освѣнъ лозята и градинитѣ, които влизаха въ Източно-Румелийския кадастръ. Причинитѣ на това нека ми бжде позволено да кажа кои сж.

Слѣдъ 9-й Августъ тамошния финансовъ чиновникъ Георгиевъ състави всичкитѣ оклади, поднесе ги на Постоянната Коммисия, а послѣднята слѣдъ прѣглѣжданието имъ съ постановлението подъ No. 69 испроводи ги на М-ството, въ което исказва, че тоя данъкъ неможе да се расхвьрли за това, защото той се повишава на 200.000 лева по-вече отъ колкото е билъ кадастралния, освѣнъ градинитѣ и лозята. Незная по какви съображения поч. М ство не е взело въ съображение това и днесь 120 общини заявяватъ съ прошения въ Пост. Коммисия, че сж онеправдани съ това распрѣдѣление и питатъ какво да правятъ. Но прѣди да почна да говоря, казахъ, че нѣма да говоря за окладитѣ на други окржзи. За това, моля Нар. Събрание да вземе въ внимание, че дѣйствително — както каза г-нъ Кьойбашиевъ — тоя данъкъ на Южно-Българското население е нѣщо по прѣтоваренъ, отколкото въ врѣме на И. Румелия. За това, моля Нар. Събрание да обърне сериозно внимание на тоя въпросъ, който, тъй да се каже, лѣжи тѣжко на населението на цѣло Българско и да остави данъка, както е билъ до сега, за да има възможность да се намали на нѣкои общини, особенно на ония общини, които сж прѣтоварени и тогава нѣма да има оплаквания.

З. Градинаровъ: Г-да прѣдставители! Изслушахъ съ особенно внимание, както г-на Кьойбашиева, тъй сжщо и г-на Тилбезова, които въ своитѣ си речи искаха да убѣдятъ Нар. Събрание, че будто би съ бюджетопроекта за приходитѣ на дьржавата се натоварвало било населението въ Южна-България съ 15—20%, и, безъ да докажатъ това нѣщо, безъ да правятъ друго прѣдложение, казаха, че цифрата 1.700.000 лева, която е по-вече въ бюджета, трѣбва да се отхвьрли, като че г-да Тилбезовъ и Кьойбашиевъ сж убѣдени положително, че тая цифра е натоварена на населевъ Южна-България. Позволете ми да не се съглася съ тѣхъ. Зная, че дѣйствително има окржзи, на които поземелния налогъ вмѣсто десятъкъ не е съ 10, а съ 25%. Единъ отъ тия окржзи е и Търновския. Въ 1879—80 и 81 год., когато се взимаше номоне, на основание на което се опрѣдѣли поземелния налогъ, имаше окржзи, на много мѣста отъ които жителигѣ бѣха изселени и второ, че нѣмаха възможность да работятъ земитѣ си и дору въ 1882 — 1884 год. почнаха да ги работятъ. Въ отговоръ на г-на Тилбезова ще кажа това: извѣстно е на всѣкиго, че прѣзъ врѣме на войната въ 1877 год. почти цѣлия Старо Закорски окржгъ бѣше изселенъ. Ако има да плаче окржгъ, той е Търновския. Всичкото население на Старо-Загорския окржгъ бѣше се изселило въ Търновския окр. и земята, която бѣше останала праздна, бѣше обработвана отъ тѣхъ. Така щото населението, което остана слѣдъ като се изселиха назадъ бѣжанцитѣ, е принудено и днесь да плаща онова, което сж плащали бѣжанцитѣ. Турцитѣ си отидоха, а Търновското население плаща и за тѣхъ. Истина е, че когато се работи по-вече земя се плаща по-вече данъкъ. Нека г-нъ Тилбезовъ се несърди, че се намѣрилъ човѣкъ, който се постаралъ да приведе въ извѣстность дѣйствителната цифра. Нека не е криво на никого, че като зима приходъ 100 крини храна, че плаща десятъкъ 10. Ако г-нъ Тилбезовъ иска въ Южна-България да плащатъ на сто петь, то трѣбва да каже, че Южна-България е привилегирована, т. е. вмѣсто да плаща 10 да плаща 5, а Севѣрна България да плаща 10. Незная съ какво може да се убѣждава, че има тая разлика, т. е. че населението на Южна България е прѣтоварено.

На село Поликрайще поземелния налогъ, както е билъ, днесъ е увеличенъ съ 20%. Причината на това е, че едно ближно тамъ село несжществуваше по-напрѣдъ. Ако г-нъ Тилбезовъ и г-нъ Кьойбашиевъ иматъ данни, нѣма, освѣнь да постжпятъ чрезъ надлѣжния каналъ. Имаше у насъ такива заявления и Търновската Пост. Коммиссия направи постановление и ако успѣе да може да имъ се опрости — добрѣ. Законния пжть е тоя и могжтъ тия г-да да постжпятъ тъй, а не да казватъ само за общи цифри. Ако цѣлта на тия г-да е да се спаднатъ отъ бюджета на Южна България по десятъка 1.700.000 лева, да кажатъ.

Прѣдложението имъ е или неясно или несмѣятъ да го кажатъ.

В. Моневъ: Г-да прѣдставители! Прѣдъ всѣкиго стои приходний бюджетъ. Говори се отъ едни, че е увеличенъ въ бюджета поземелний налогъ, а други казаха — не. Азъ казвамъ за мене си, че е увеличенъ, но само въ Южна България. Всѣки знае, че тамъ е взето срѣдното число на прихода отъ годинитѣ 1879, 1880, и 1881 и на основание на това, се наложи данъка по Южно-Българския кадастръ, пакъ въ Сѣверна България по десятъка. Въ Южна България се е взело на тритѣ години срѣднето число, па бѣше прѣдвиденъ въ общата цифра и прихода отъ лозята. Но когато се съедини Южна съ Сѣверна България, кадастра заедно съ лозята наедно достигаше цифрата 25 мил. гроша; а днесь глѣдамъ остава сжщата сумма и 700.000 л. сж прѣтоварени на лозята. За това казвамъ, че е прѣувеличенъ данъка подирь съединението, защото въ общата сумма по Румелийския бюджетъ не се е взело прѣдъ видъ, че и прихода на лозята, влиза въ тая обща цифра, а лозяга се обложиха отдѣлно по 3 лева на дюлюма. Тъй щото когато на народнитѣ прѣдставители е всичко това прѣдъ очитѣ, моля да остане бюджета, както въ блаженнопочившата Румелия, като се извади количеството отъ 900 хил. лева.

П. Геновъ: Г-да прѣдставители! Азъ до колкото можахъ да забѣлѣжа и слушахъ думитѣ на г-да прѣдговорившитѣ оратори, именно по § 1-й на приходния бюджетъ — десятъкъ, неможа да намѣря отъ какво се боятъ, че цифрата 1.700.000 лева била прѣувеличена. Да ли на всѣки случай съ това ще се прѣувеличи? Азъ казвамъ, че не... (Гласове: Да!) Десятъка е неправиленъ; причината е, че цѣната е спаднала откакъ сж взети номунетата. Сега се плаща 90 гр. номунето, а има села да плащатъ на 100, 25; има села били сж 30, а сега сж 100 кжщи и пакъ сжщото плащатъ. Азъ зная много села чрезъ десятъка покриватъ разноскитѣ и на общината; расхвьрля се на % по извѣстно количество за попълнение на суммата. (Гласове: Не е истина.) Тукъ споредъ мене, г-да прѣдставители, тоя поземеленъ налогъ иска коренно промѣнение, затова трѣбва да настои сега Нар. Събрание да се прокара законопроектъ да се плаща на дюлюми или друго-яче. Едно цѣната е спаднала на житото, друго че малочисленнитѣ села

сега сж увеличени много. Инакъ немога да се съглася съ г-да прѣдговорившитѣ, че тая цифра, ако остане стара система, щели да се увеличатъ окладитѣ на селата — то нѣма да стане. Затова като земахъ думата да говора по § 1-й, спорѣдъ мене трѣбва коренно промѣнение въ страната и ако може още въ това Събрание да се внесе законопроектътъ и да се уравни въпроса веднажъ за винаги, като се опрѣдѣли да се плаща по извѣстно количество на %.

М-ръ Начевичъ: Г-да прѣдставители! Отъ дебатитѣ, които станаха по тая първа цифра излѣзоха много недоразумения. Нѣкои г-да казаха, че се увеличилъ данъка отъ 14 на 15 мил. отъ окладитѣ на бившата Ист. Румелия. Други казватъ, че това не е тъй. Азъ съмъ на мнѣнието на послѣднитѣ. Както казахъ и по прѣди, това което се плащало отъ единъ окржгъ прѣди 2 години и сега се плаща; па и въ бждще ще се плаща. Отъ окладитѣ и на двѣтѣ България е тая цифра отъ 15.800.000, тя прѣдставлява това, което се плащало въ България отъ самъ Балканитѣ отъ 1882 година още, а оттатъкъ, — отъ двѣтѣ послѣдни години. Г нъ Кьойбашиевъ, който подигна тоя въпросъ, се оплаква отъ тяжѣстьта на десятъка въ Южна България. Не отказвамъ, че той може да каже правото, но туй не е само за Южна България. Има прѣдставители и отъ Сѣверна България, които тоже се оплакватъ. Слѣдователно тукъ болката е обща, може да се каже, за една голѣма часть отъ дьржавата, не само за тоя или оня окржгъ. За да се изцѣри тая болка трѣбватъ общи мѣрки, трѣбва законопроектъ, чрезъ който да се поправи аномалията. И азъ съмъ напълно съгласенъ за това. Само съзнавамъ, че не е тъй лесно да се бута на данъчната система. Особенно не е благоразумно едно изучване отъ 1—2 мѣсеца върху даннитѣ, на не до тамъ точното опрѣдѣление на земитѣ и произвѣдението имъ. Азъ се обвързвамъ на г-да прѣдставителитѣ за бждщата сессия да прѣдставя нѣщо по хубаво. А за сега туй не може, и не зная даже какъ може да се направи нѣкакво измѣнение.

Ид. Стоковъ: Г да прѣдставители! Отъ § 1-й се вижда, че има увеличение тая година съ 1,700.000 лева на приходния данькъ. Немога да се съглася съ г-на М ра на Финанситѣ, че тая сумма е неувеличена, суммата е увеличена повече отъ окладитѣ на Южно-Българскитѣ приходи. До колкото съмъ могълъ да разбирамъ сжщностьта на цифрата, ще разясня.

Знаете, че въ бившата Румелия въ 1885 год., бившето Румелийско Събрание слѣдъ 5 години провѣрка на бюджета дойде до заключение, че въ бюджета на 1885 год. поземелния налогъ трѣбва да бжде 24,000.000 гр. намѣсто 28,000.000 и тая цифра се подтвьрди съ съединението. Правителството на Каравелова 24 тѣхъ мил. гроша обьрна въ левове. Естественно слѣдъ съединението наслѣдихме законитѣ на Княжеството; като събрахме тая сумма 24 мил. гр. трѣбваше да приемемъ задължение да плащаме, както и Сѣверна България и емлякъ 10%. Но г-да прѣдставители, тукъ отъ 24 мил. до 28, сж 4 мил. гроша, разлика въ окладитѣ, и тѣ фигурират за Южна България. Види се, че настоящето Фин. М-ство не е благоволило да констатира тая сумма 4 мил. гр. за незаконна, а е приело цѣлата сумма 28 мил. Именно тамъ е неправилностьта. Остава на почит. Нар. Събрание да рѣши, като ние се присъединихме и наслѣдихме новий данъкъ емлякъ, правилно ли е да плащаме повече отъ тая цифра, която е констатирана отъ бившето Румелийско Събрание? Ако се рѣши да се плаща повече това е голѣма неправда и ще бжде обида за Южно-Българското население. Оставамъ на почитаемото Нар. Събрание, да се произнесе. (Гласове: Докажи го, че е тъй.) Като е тъй ще го докажа съ документи. Азъ моля Нар. Събвание да се задоволи съ това, което е констатирано и да не натоваря повече населението. Тия 24 мил. гр. да се обьрнатъ въ левове и правилно или неправилно това да приемамъ; нѣма да вдигаме за него въпросъ, че е по общитѣ закони.

М-ръ Стамболовъ: Азъ макаръ много да се мжчихъ, неможахъ да разбера какво искатъ да кажатъ прѣдставителитѣ отъ бившата Ист. Румелия, като искатъ да намалятъ суммата отъ 1,700.000 лева въ приходния бюджетъ. Цифрата 14,100,000, е цифра фиктивна. Фигурирала е тя и минжлата година, но прихода е билъ повече. Така щото правителството може да турне не 14, но и 5 мил., и пакъ прихода ще бжде 15,800.000 лева, защото се взема на основание на закона, който не е отмѣненъ и който законъ сега не се разисква. Правителството обажда на Събранието, че по закона поземелния налогъ не е 14, а 15,800.000 лева. Тая сумма проистича отъ закона, тя е неизмѣнжема и неможе да се хортува за измѣнение. Измѣнете закона, — тогава е друго. Ако мислите ваша милость, че се е покачила суммата съ 4 мил. гр. та искате да загасите 1 мил. отъ общия бюджетъ, съ това нѣма какво да направите; каквото и да загасите, ние пакъ ще ги земемъ по закона и по окладитѣ, които сжществуватъ. Мисля не на васъ принадлѣжи да се оплаквате отъ тяжѣстьта на десятъка. Ако има тяжѣсть отъ десятъка, то е въ источна България: Шуменъ, Разградъ, Силистра и пр. Да кажа два три примѣра и да видите, че сте по-добрѣ вие. Сг. Загорский окржгъ, споредъ г-на Тилбезова, плащалъ $1^1/_2$ милиона лева поземеленъ налогъ; има работени земи 1,400.000 дюлюма. Значи пада се по 1 левъ и 5 или 10 ст. на дюлюмъ. Разградъ има 516.000 дюлюма и плаща 954.000 л., дѣто ще каже, пада се около 2 л. на дюлюма. Ако, г-да прѣдставители, населението отъ Южна България се съгласи да се съедини съ насъ, трѣбва да приеме и всичкитѣ тяжѣсти, които има Княжеството. Сами вие най много викахте противъ кадастра и искахте да се приложи закона за десятъка. Правителството го приложи. Лошъ, добръ закона, не е сега дума, за него не разискваме, тукъ разискваме цифрата, която установява тоя законъ и до когато сжществува тоя законъ, никакъвъ споръ неможе да има върху цифрата.

Не зная, но мога да се по хваля, че данъчната система въ Сѣверна България е била по-добра. Когато трѣбваха пари за войната въ Сѣверна България имаше. Първий день на съединението бѣше съединение не съ войска и управление, а — съ пари. Отъ Тракия тогава нищо не се изискваше нѣмаше и готови пари, а отъ тукъ заедно съ войската прѣди всичко пари съ кола тръгнаха за Тракия. За това, ако данъчната система въ Княжеството е била лоша, то е била по добра отъ Румелийската. Защото, България е успѣла да посрѣщне нуждитѣ по съединението и войната. Може още нѣщо да се желае за данъчната система, но ще дойде день когато да изработимъ нѣщо общо, по добро и за двѣтѣ страни.

Азъ немога да си обясна, какво искатъ да кажатъ г-да ораторитѣ противъ цифрата 1,700.000 лева. Тукъ не цифрата е виновна, но закона, който сжществува е виновенъ, който не е измѣненъ и който ще се прилага догдѣто не се изработи другъ. Тукъ може да се пише 8 мил. приходъ, но ние пакъ ще съберемъ 15 мил.,

защото това право ни дава закона. Ако правителството тукъ е турнало тая цифра, то е именно отъ нуждата да яви какви сѫ расходитѣ и какви сѫ приходитѣ на държавата; че ако излеземъ ние прѣдъ външния свѣтъ съ фиктивенъ дифицитъ, напр. съ 10, 20 мил. л., като вземемъ да правимъ заемъ, ще кажатъ хората, че всѣка година харчите по 50 мил., а получавате 30, вашата работа е батакъ. Ето защо правителството счита за добрѣ да покаже настоящия бюджетъ съ истинската цифра, която ще получи прѣзъ 1888 год. отъ поземления данъкъ. Азъ бихъ разбралъ умѣстността на тия разисквания, да се измѣнява цифрата, ако ни прѣдстоеше да разискваме закона за поземления данъкъ. Когато за закона нѣма никакъвъ въпросъ, а имаме прѣдъ себе си бюджета, когато трѣбва да гласуваме една сумма, която произтича отъ сѫществующия у насъ законъ, днесь неможемъ да разисквами намаление на суммата. Тия работи сѫ толкова ясни, щото незная трѣбваше ли да се прѣдизвиква обяснение по тѣхъ. Има голѣма разлика въ разискването на закона, съ разискването на бюджета.

Тилбезовъ: Г-да! Подигна се възражение, че по сѫществующия законъ за десетъка, на основание на който сѫ съставени окладитѣ данъка е увеличенъ. Обичамъ да вѣрвамъ г-да прѣдставители, че не ще се намѣратъ лица между насъ, които да не знаятъ, че има у насъ законъ за десятъка. Истинна, тоя законъ гласи, че при распрѣдѣлението на десятъка трѣбва да се зима въ внимание срѣдното число отъ окладитѣ за 1879, 80 и 81 год., това го зная, но да не забравяме миналитѣ години, че въ Сѣверна България се събираше номуне, а въ насъ не е тъй. У насъ е продадено житото 60 гроша, къзълджата 50 и пр. Г-нъ М-ръ Прѣдсѣдатель каза, че тая болка била обща за цѣло Българско, особенно по източната страна. На това съмъ съгласенъ. Както въ Южна България сѫщо и тукъ има несправедливость; въобще може да се каже, че оплакванията на окрѫзитѣ е, че тоя законъ е несправедливъ. Но ще кажа, че пакъ споредъ силата на тоя законъ въ Сѣверна България сѫ обложени само работенитѣ земи, когато въ Южна България сѫ обложени и неработенитѣ. (Прѣдсѣд.: На прѣдмѣта). Азъ съмъ на прѣдмѣта си. Казвамъ, че излишното число на дюлюмитѣ въ Южна България е, че двѣ коммисии кадастрални бѣха задължени да описватъ въобще пространството на земята изобщо, а не както тука само работенитѣ земи. Истина е, че въ Ст. Загора излизатъ 1 мил. дюлюми земя, но сега не е тъй, не сѫ всички работни земи. Ето гдѣ е грѣшката. Тамъ сѫ описани и работени и не работени земи и срѣдната цифра е 60—35 гр. на дюлюма. За това моля почит. Нар. Събрание, както и по прѣди казахъ да обърне по сериозно внимание, че тоя данъкъ е данъкъ, който лѣжи на рамѣната на всичкитѣ земледѣлци, да остане поне цифрата, както е била до сега, поне да не натоваряме населението съ повече.

Теневъ: Когато се съедини бившата Румелия съ България, нейния данъкъ кадастра, заедно съ данъка отъ лозята и емляка се въскачваше на 25 мил. гр. Тогава Областното Събрание по законодателенъ редъ установи това, изработи кадастраленъ законъ. Но послѣдваха оплаквания отъ населението; то неможеше да носи тяжестьта. По тая причина искахъ отъ г-нъ М-ра на Финанситѣ да обясни дали въ общата цифра не влиза и налога за лозята, или е отдѣленъ? Но той не каза това и не чухъ да обясни това. Той каза, че има законъ за десетъка и на основание на тоя законъ Постояннитѣ Коммисии на всѣкадѣ сѫ направили окладитѣ и сѫ опрѣдѣлени цифритѣ за 1888 год. Азъ не казахъ, че тия цифри на Постояннитѣ Коммисии не сѫ извлечени отъ окладитѣ на 1879, 1880 и 1881 год., но въ закона е казано, както и г-нъ Тилбезовъ каза, че се взима данъка само отъ работнитѣ земи, както е разсхвърленъ въ Сѣверна България, но у насъ не е тъй. Тамъ сѫ приети 7 год. прѣдишни отъ турско врѣме още, както се е плащалъ десятъка и послѣ три год. отъ освобождението ни и е основано това, както видите, на 10 едно. Като се наложи тогава на населението 5 лева на увратъ, прѣдизвика голѣми оплаквания и Обл. Събрание се принуди да намали налога отъ 28 на 25 мил. гр. Сега ако тая обща цифра на бившата Ист. Румелия не е обща за поземелния данъкъ, заедно съ лозята и емляка, а се взема пакъ и отдѣлно налогъ на лозята и емлякъ, то е несправедливо. Чухме, че каза г-нъ Тилбезовъ, че Ст. Загорския окрѫгъ е обложенъ съ 200.000 л. повече независимо отъ данъка, който се налага по специалния законъ за лозята и емляка, тъй щото излиза, че Ст. Загорский окрѫгъ се натоварва 500—600.000 л. повече, това е прѣтоварване и ще прѣдизвика негодование. Моля да се опрѣдѣли поземелния данъка на Ю. Българя, заедно съ лозята и емляка на цифра 25 мил. гр.

М-ръ Начевичь: Азъ мисля, че г-нъ Теневъ бѣше питалъ по прѣди, отъ суммата на окладитѣ свалено ли е даждието на лозята. Мисля той чу г-нъ Кьойбашиева, който му каза, че е свалена тая сумма, и е турната само чистий окладъ.

Колевъ: Ще кажа само нѣколко думи. Г-нъ Кьойбашиевъ което каза е вѣрно, че за много общини кадастра колкото е билъ за 1885 год., сега е повече.

Хр. Векиловъ: Г-да прѣдставители! Азъ неможа да разбера едно нѣщо. Тия наши Южно-Български депутати, които изведнажъ облѣщиха очи на една цифра отъ 1,700.000 лева безъ да поглѣднатъ защо е. Г-да Кьойбашиевъ и Тилбезовъ, които плачатъ съ крокодилски очи за Ст. Загорския окрѫгъ, не разбиратъ цифрата. Тя бѣше 14,100.000 лева, сега е увеличена съ 1,700.000, защото, хората които бѣха избѣгали се завърнаха, разработяватъ повече земя, която дава разбира се приходъ. Ако поч. М-во е направило туй и иска да покаже една вѣрна цифра, то значи не е грѣхъ, пакъ ако мислите като прѣдставители, че М-вото е направило тъй, щото непрѣменно да излѣзе цифрата 1,700.000 отъ Южна България, то не е истина, защото то се е водило отъ окладитѣ на миналитѣ години и по тѣхъ сега е опрѣдѣлило цифрата. Увѣличение не сѫществува, а просто се взема на това, което се разработва по много. Тукъ се показва цифрата, която може да се добие; значи каквото и да стане тая цифра пакъ ще се събере. Да се говори повече нѣма нужда, че едни говорятъ тъй, други инакъ. Затова моля да се прѣкратятъ дебатитѣ по тоя въпросъ.

Прѣдсѣд.: Желае ли Нар. Събрание да се говори повече? (Не желае). Който не желае да си вдигне рѫката. (Меншество). Нѣма да се говори. Ще се гласува § 1. Който го неприема, както е въ бюджета да си вдигне рѫката. (Приема се).

Докл. Иор. Симеоновъ: (Чете):

«§ 2. Налогъ върху лозята по 3 л. на дюлюмъ. 2,150.000» (Приема се).

«§ 3. Налогъ върху недвижимитѣ имоти (емлякъ) 4,500.000» (Приема се).

«§ 4. Налогъ върху наемната стойность на недвижимитѣ имоти (иджаръ).... 200.000» (Приема се).

«§ 5. Бегликъ (налогъ на овцетѣ по 60 ст. и по 1 левъ на козитѣ) 5,400.000».

Теневъ: Г-да прѣдставители! Приходний бюджетъ въ § 5 прѣдвижда суммата отъ беглика на овцѣтѣ по 60 ст. и на козитѣ по 1 левъ. Ний имаме специаленъ законъ за това нѣщо и е опрѣдѣлено на овца по 60 ст., а на коза 80 ст. Какъ е станало това? Да ли е топографическа погрѣшка, че е увеличено на козитѣ? Моля г-нъ М-ра да обясни.

Вълчевъ: Сѫщото щѣхъ да питамъ. Споредъ закона за козитѣ е 80 ст., а тукъ е 1 л. Коммисията да обясни това.

М-ръ Начевичъ: Тукъ е турнато 1 л. по погрѣшка, трѣбва да остане 80 ст. Суммата си остава сѫщата разбира се.

Прѣдсѣд: Ще се гласува § 5. Който го неприема както е въ бюджета съ поправката вмѣсто «1 левъ» да остане «80 ст» да си вдигне рѫката. (Приема се).

Докл. Иор. Симеоновъ (Чете):

«§ 6. Серчимъ (налогъ на свинетѣ по 60 ст). 250.000 л.» (Приема се).

«§ 7. Пѫтна повинность 1,000.000 л.» (Приема се).

«§ 8. Патентовъ налогъ 1,200.000 л.» (Приема се).

«§ 9. Патентъ за право продавание тютюнъ 200.000 л.» (Приема се).

«§ 10. Патентъ за право продавание пития 620.000 л.» (Приема се).

«§ 11. Десятъкъ отъ общински и частни гори 280.000 л.»

«б) Мита и акцизи.

§ 12. Мита отъ вносни стоки 4,600.000 л.» (Приема се).

«§ 13. Мита отъ износни стоки 530.000 л.» (Приема се).

«§ 14. Магазинажъ, пломби, такси и пр. 130.000 л.» (Приема се).

«§ 15. Акцизъ отъ суровъ мѣстенъ тютюнъ 500.000 л.» (Приема се).

«§ 16. Акцизъ отъ иностраненъ тютюнъ 80.000 л.» (Приема се).

«§ 17. Право за фабрикация и акцизъ на пиво, вино, ракия и пр. 400.000 л.» (Приема се).

«§ 18. Фабрикуване на тютюнъ (бандероли) 2,500.000 л.» (Приема се).

«§ 19. Излишекъ на тютюнъ (су-фазлѫ) 18.000 л.» (Приема се).

«в) Берии.

§ 20. Отъ сѫдебни мита 132.000 л.» (Прима се).

«§ 21. Отъ канцелярски мита 55.500 л.» (Приема се).

«§ 22. Отъ крѣпостни мита 148.000 л.» (Приема се).

«§ 23. Отъ актови мита 127.000 л.» (Приема се).

«§ 24. Отъ написване, регистрирание обязателства, полици и други подобни 13.500 л.» (Приема се).

«§ 25. Отъ свидѣтелствувания, справки, прѣписи и др. подобни 82.500 л.» (Приема се).

«§ 26. Отъ разни глоби 95.000 л.» (Приема се).

«§ 27. Отъ глоби налагани на чиновници по всичкитѣ вѣдомства 6.000 л.» (Приема се).

«§ 28. Отъ глоби събирани отъ лицата, които сѫ скрили имотитѣ си отъ описването на емляка 5.000 л.» (Приема се).

«§ 29. Отъ глоби за нарушение закона за патентовото даждие 5.000 л.» (Приема се).

«§ 30. Отъ глоби за нарушение тютюневия уставъ 17.000 л.» (Приема се).

«§ 31. Отъ глоби за нарушение питейния уставъ 6.000 л.» (Приема се).

«§ 32. Отъ глоби за нарушение горския уставъ 35.000 л.» (Приема се).

«§ 33. Отъ глоби за нарушение закона за правоносение на оружие 100 л.» (Приема се).

«§ 34. Отъ кассационни жалби оставени безъ послѣдствие (ст. 9 Учр. Върх. Кассац. Сѫдъ) 8.000 л». (Приема се).

«§ 35. Отъ разни случайни по сѫдебната часть 20.000 л.» (Приема се).

«§ 36. Отъ разни случайни по Тел. Пощ. управление 5.000» (Приема се).

«§ 37. Отъ гербови марки и мѣнителници 800.000 л.» (Приема се).

«§ 38. Отъ заграничи паспорти 300.000 л.» (Приема се).

«§ 39. Отъ визиране на паспорти, подтвърждения на печати и други подобни 25.000 л.» (Приема се).

«§ 40. Отъ подтвърждавание на подписи, печати и провѣряване прѣводи въ канц. на М-вото на Външнитѣ Дѣла 6.000 л.» (Приема се).

«§ 41. Отъ разни берии, събирани чрезъ мюфтиитѣ 18.666 л.» (Приема се).

«§ 42. Отъ позволителни билети за риболовство 5.000 л.» (Приема се).

«§ 43 Отъ позволителни билети за ловъ 15.000 л.» (Приема се).

«§ 44. Отъ позволителни билети за право носение оружие 5.000 л.» (Приема се)

«§ 45. Отъ бегликъ отъ вкарани въ Княжеството овци и кози и изнесени вънъ прѣди прѣброяванието 55.000 л.» (Приема се).

«§ 46. Отъ серчимъ отъ вкарани въ Княжеството иностранни свиние и изнесени вънъ прѣди прѣброяванието 400 л.» (Приема се).

«§ 47. Отъ откупъ отъ войнската повинность 965.500 л.» (Приема се).

«§ 48. Отъ стойностьта на абонираните чрезъ Тел. Пощ. станции вѣстници, издаваеми въ странство и въ Княжеството, заедно съ правото 25.000 л.» (Приема се).

«§ 49. Отъ нарушение контракти по прѣдприятия 5.000 л.» (Приема се).

«Глава II. Доходи отъ съобщения.

§ 50. Отъ експлоатацията на желѣзницата Цариброд — София — Вакарель 650.000 л.» (Приема се).

«§ 51. Отъ депешни берии 700.000 л.» (Приема се).

«§ 52. Отъ пощенски марки и отворени писма 390.000 л.» (Приема се).

«§ 53. Отъ прѣпращание на вѫтрѣшни и международни, цѣнни и безцѣнни посилки, възели, коллети, парични писма и прочее 90.000 л.» (Приема се).

«§ 54. Отъ приетитѣ вѫтрѣшни и международни цѣнни и безцѣнни посилки, възели, коллети, парични писма и пр. 40.000 л.» (Приема се).

«§ 55. Отъ пощенски транзитъ 70.000 л.» (Приема се).

«§ 56. Отъ пристанищни права 35.000 л.» (Приема се).

«Глава III. Приходи и капитали.

§ 57. Отъ държавни гори 350.000 л.» (Приема се).

«§ 58. Отъ земи, пасбища и ливади 120.000 л.» (Приема се).

«§ 59. Отъ минерални бани 15.000 л.» (Приема се).

«§ 60. Отъ каменни вѫглища 45.000 л.» (Приема се).

«§ 61. Отъ каменоломни 25.000 л.» (Приема се).

«§ 62. Отъ риболовство 254.000 л.» (Приема се).

«§ 63. Отъ блата гдѣто расте камѫшъ 4.000 л.» (Приема се).

«§ 64. Отъ смрадлика. 13.000 л.» (Приема се).

«§ 65. Отъ сольта 1,900.000 л.»

Н. Станевъ: Върху § 65 молилъ бихъ г-на Министра на Финанситѣ да каже да ли влиза въ тоя параграфъ и това което се смѣта да се вземе отъ монопола.

М-ръ Начевичъ: Въ тая цифра влиза и печалата, която се очаква отъ обявлението сольта въ монополъ. Миналата година е била 1.500.000 сега се очеква най-малко 500.000 фр. по-вече. Могатъ г-да прѣдставителитѣ да вотиратъ суммата съ тая резерва, че, ако прѣмине закона за монопола на сольта ще остане 1.900.000, а ако не 1.500.000.

Ст. Кьойбашиевъ: Понеже г-нъ М-ръ каза да се приеме суммата съ резерва, това не ще бѫде практично, ще има два закона въ държавата. Слѣдователно съ тая резерва, ако не се приеме закона за монопола, нетрѣбватъ два закона, да се развали монопола и въ Южна-България. Сега суммата неможе да се приеме.

Н. Станевъ: Ако се допустне щото тоя доходъ отъ монопола за сольта да се турне въ бюджета сега, то азъ мисля, че въпросътъ за приеманието закона за монополя ще се прѣдрѣши. Щомъ се тури тоя доходъ въ бюджета, то въпроса за монопола на сольта се прѣдрѣшава, закона се приема самъ по себѣ си. Когато дойде да се разисква закона друго е, ще се приеме или не, но тоя доходъ да се прибави въ бюджета, значи да прѣдрѣшимъ приеманието на закона. За това да се извади сега отъ бюджета тая сумма, за да остане послѣ чистата цифра въ него.

М-ръ Начевичъ: Ние не сме безъ законъ относително сольта, но именно сега има два закона. По тая причина, ако остане положително, каквото е било тая година и миналата, непрѣменно ще излѣзе най-малко 1.500.000 лева. Азъ искамъ да възразя на г-на Станева, че цифрата 1.900.000 лева съ резерва не прѣдрѣшава въпроса никакъ, защото именно се казва съ резерва се приема. Може да се тури това и ще се уравни цифрата съ закона, ако се приеме. Прѣдполагамъ, че Нар. Събрание нѣма да остави въ България да има два закона за едно и сѫщо нѣщо. Тó ще вземе надѣвамъ се едно умно рѣшение по тоя прѣдмѣтъ. За това може да вотира тая цифра тукъ съ резерва и може при свършването на бюджета да прѣглѣда закона.

Прѣдсѣд.: Ще се гласува § 65, както си е въ законопроекта.

Н. Станевъ: Г-нъ М-ръ каза да се приеме цифрата 1.500.000. (М-ръ Начевичъ: и 900 хил.) Тогава, да!

Прѣдсѣд.: Който неприема § 65, както е въ бюджета да си вдигне рѫката. (Приема се).

Докл. Иор. Симеоновъ: (Чете):

«§ 66. Отъ държавното земледѣлческо практическо училище въ с. Садово до г. Пловдивъ[1]) 49.000 л.» (Приема се).

«§ 67. Отъ държавното практическо земледѣлческо училище при образцовий чифликъ край гр. Руссе[2]) 66.600 лева.» (Приема се).

«§ 68. Отъ държавната учебна занаятчийница въ с. Княжево до гр. София[3]) 30.000 л.» (Приема се).

«§ 69. Отъ държавний чифликъ при село Горня-Баня[4]) 32.200 л.» (Приема се).

«§ 70. Отъ проданъ произведенията на лозята при с. Сандрово Варненско окрѫжие 10.000 л.» (Приема се).

«§ 71. Отъ продань на разни цвѣтя, овощия и зеленчуци отъ градината въ г. Пловдивъ 500 л.» (Приема се).

«§ 72. Отъ правителственни здания, фабрики и прочее 115.000 л.» (Приема се).

«§ 73. Отъ право за пасяние добитъкъ 3.500 л. (Приема се).

«§ 74. Отъ продань на правителственни имоти 24.000 л.» (Приема се).

«§ 75. Отъ продань на имоти безъ наслѣдници (махлюлъ) 10.000 л.» (Приема се).

«§ 76. Отъ условно постѫпившитѣ 25.000 л.» (Приема се).

«§ 77. Печалба отъ основния капиталъ на банката прѣзъ 1887 и 1888 години по 500.000 л. годишно, съгласно членъ 3-й отъ Устава на Банката 1,000.000 л.» (Приема се).

«§ 78. Отъ насичанието на 41.000.000 парчета никелови монети 3.000.000 л.» (Приема се).

«§ 79. Отъ спомоществования за «Дьржавенъ Вѣстникъ» 49.000 л.» (Приема се).

«§ 80. Отъ публикации въ «Дьржавенъ Вѣстникъ» 51.000 лева.» (Приема се).

«§ 81. Отъ Дьржавната Печатница 500.000 л.» (Приема се).

«§ 82. Отъ продавание публикации на статистическото бюро 1.000 л.» (Приема се).

«§ 83. Отъ лѣчение болни съ плата и продавание цѣрове въ болницитѣ 20.000 л.» (Приема се).

«§ 84. Отъ заплата на своекостни ученици при дьржавнитѣ пансиони по М-ството на Просвѣщението 25.000 л.» (Приема се)

«§ 85. Отъ продань на конфискуванъ тютюнъ и питиета 6.000 лева.» (Приема се).

«§ 86. Отъ продань на конфискуванъ дървенъ материялъ 5.800 лева». (Приема се).

«§ 87. Отъ продань на добитъкъ безъ стопани (юва) 32.000 лева».

---

[1]) Тѫзи сумма ще се събере: а) отъ вносове на 20 своекостни ученици 6.000 лева б) отъ продажба на полски и градински произвѣдения 32.600 лева в) отъ продажба на добитъкъ 4.800 л. г) отъ продажба на вѫлна и коприна 1.200 л. д) отъ продажба на млѣко, масло и сиренне 2.000 л. е) отъ продажба на вино 1.600 л. ж) отъ продажба на земледѣлчески издѣлия 400 л. з) отъ разни глоби 400 л. Всичко 49.000 лева.

[2]) Тѫзи сумма ще се събере: а) отъ вносове на 10 своекостни ученици 3.000 л. б) отъ продажба на полски и градински произвѣдения 51.900 л. в) отъ продажба на добитъкъ 11.700 л. Всичко 66.600 лева.

[3]) Тѫзи сумма ще се събере: а) отъ вносове на 30 своекостни ученици 9.000 л. б) отъ продажба на издѣля 21.000 л. Всичко 30.000 лева.

[4]) Тѫзи сумма ще се събере: а) отъ продань на земленнитѣ произвѣдения 22.500 л. б) отъ продань на масло, млѣко и прочие 5.000 л. в) отъ продань ва добитъкъ 4.500 лева г) отъ разни приходи 200 лева. Всичко 32.200 лева.

М-ръ Начевичь: Бихъ прѣдложилъ на г-да членоветѣ отъ коммиссията да се съгласятъ да се отхвърли тоя 87 §.

Докл. Иорд. Симеоновъ: Той е отхвърленъ.

Прѣдсѣд.: И тъй 87 § се изхвърля.

Докл. Иор. Симеоновъ: (Чете):

«§ 87. Помощи отъ частни лица, за поддържание на учебни завѣдения 5.280 лева». (Приема се).

«§ 88. Повърнати срѣщу расходванитѣ сумми за пѫтни, дневни и други сѫдебни разноски по углавни и граждански дѣла (ст. 990—1007 и 987—988 отъ Врѣмен. Сѫдебни Правила) 2.000 лева». (Приема се).

«§ 89. Отъ разни непрѣдвидени 600.000 л.» (Приема се).

Прѣдсѣд: И тъй бюджета се приема.

Маринъ Коновъ: Моля да се прѣдвиди единъ § за берииитѣ отъ духовницитѣ.

Д. Коцовъ: Г-нъ Коновъ искаше да каже, че трѣбва тукъ въ бюджета да се турне една сумма, за въ полза на държавата отъ берииитѣ, които получаватъ нашитѣ духовници. Знаете, че владицитѣ получаватъ твърдѣ голѣми бирии и като се исключатъ разноскитѣ отъ епархийскитѣ сѣвѣти, нека другата сумма да постѫпва въ хазната.

М-ръ Начевичь: За това нѣщо нѣма законъ. Г-нъ Маринъ Коновъ трѣбва да прѣдложи на Нар. Събрание единъ законъ за да може да се вематъ мѣрки по тоя въпросъ. (Гласове: Вѣрно).

Прѣдсѣд.: На основание 100 членъ отъ Конституцията ще помоля почитаемата публика да остави за малко врѣме залата на Нар. Събрание, за да се рѣши единъ въпросъ.

(Звъни). Давамъ 5 минути отдихъ.

(Слѣдва тайно засѣдание).

(Слѣдъ тайното засѣдание).

(Звъни). Засѣданието се закрива.

(Край въ 5 часа).

Прѣдсѣдатель: **Д. Тончевъ.**

Подпрѣдсѣдатели: **З. Стояновъ.** **П. Славковъ.**

Секретари: **Зах. Градинаровъ.** **Ив. Златаревъ.** **Д-ръ Стефановъ.** **Геор. Пѣневъ.** **Антонъ Байчовъ.** **Ив. Халачовъ.**

Секретари: **Иор. Симеоновъ.** **Д-ръ Сарж-Ивановъ.** **Христо Лѣкарски.** **Ат. Гр. Каракашевъ.** **Дим. Петковъ.** **Д-ръ Стояновичь.**

Стенографъ: **Л. Т. Малѣевъ.**