

ДНЕВНИКЪ

(стенографически)

на

III обикновено Народно Събрание.

(Първа сесия.)

IV. ЗАСЪДАНИЕ, ЧЕТВЪРТЪКЪ 16. ДЕКЕМВРИЙ 1882 ГОД.

(Начало въ 1 часъ и 30 мин. послѣ пладнѣ, подѣ председателството на Негово Високо Преосвященство Митрополита Симеона Варненско-Прѣславский).

Председателъ (звѣни): Ще се чете списъка на депутатитѣ.

Секретаръ Шивачевъ (чете): Г. Геровъ, Тефикъ Бей, Нури Х. Салиевъ (нѣма го), Хафузъ Билялъ, Османъ Бей (нѣма го), Идризъ-оглу Ахмедъ, Д. Г. Аневъ, Филипъ Мариновъ, Министръ Вълковичъ (нѣма го), Иваница Симеоновъ, Х. Неджибъ Бей, Марко Велювъ, Велко Дженовъ, Х. А. Флоровъ, Митрополитъ Симеонъ, Кесимъ Зааде, Хюсеинъ Х. Ахмедовъ, Зааде Ессадъ Ефенди, Хасанъ Х. Ахмедовъ, Рашидъ Ефенди, Илия Щърбановъ, Юрд. Шишковъ (боленъ), Каменъ Симеоновъ, Илия Бобчевъ, Д. Буровъ, Д. Бошнаговъ, Дръ Минчо Цачевъ, Ст. Х. Добревъ, Ал. Карамановъ (нѣма го), К. Ангеловъ, Батановский, Д. Станковъ, М-ръ Начевичъ, Костанъ Анковъ, Бобошевский, Атанасъ Минчовъ, Тестеджели Мустафа (боленъ), Лазаръ Дуковъ, Мирский (нѣма го), Ибрахимъ Ибишъ, М-ръ Грековъ, Манафовъ, Шивачовъ, М-ръ Соболевъ, Мецовъ (нѣма го), Василъ Шишковъ, Молла Юсуфъ.

Отъ 47 депутати отсъствувать 13 души и на лице сж 34 души.

Председателъ: Тѣй щото повече отъ половината депутати присѣдствувать, събранието е пълно и засѣданието се открива. На дневенъ редъ е правилника. Тѣй като г-нъ Мирский, докладчикътъ отсъствува, г-нъ Щърбановъ, който е членъ отъ комисията, ще продължи прочитанъето.

Щърбановъ: Въ отсъствието на докладчика г-на Мирский, причината за отсъствието на когото ми е неизвѣстна, като членъ на сжщата комисия, натоварихъ се да продължъ прочитанъето на правилника за вътрѣшния редъ. Вчера бѣхме достигнали и прочели чл. 23 и сега настѣпва реда на чл. 24.

(Чете чл. 24. — Виждѣ проекта въ миналото засѣдание.)

Председателъ: Приема ли се чл. 24 така както се прочете?

Който не го приема, да си дигне ржката (никой не дига). Ще каже, че Народното Събрание приема този членъ.

Щърбановъ: (чете чл. 25: — Виждѣ проекта.)

Председателъ: Има ли да направи нѣкой забѣлѣжка? (Нѣма. Приема се).

Докладчикъ Щърбановъ (чете чл. 26. — Виждѣ проекта.)

М-ръ Грековъ: Азъ не зная, защо да се туря тамъ: «безъ сжщественни поправки». Мисля, че много повече се гарантира независимостта на Народното Събрание и неговото, тѣй да кажж, достоинство, ако на пр. единъ законъ, който е отхвърленъ въ една сесия, макаръ и съ измѣненія да не може да бжде представенъ въ сжщата сесия. И щомъ се отхвърли въ настоящата сесия, правителството да не може да го представи, освѣнъ въ идущата сесия. Това повече ще гарантира независимостта на Народното Събрание. За това предлагамъ, да се исхвърлятъ думитѣ

«безъ съществени поправки», и да се каже абсолютно: щомъ се отхвърли единъ законопроектъ, не може да се представи, освѣнъ въ другата сесия на Народното Събрание.

Председателъ: Г. Грековъ предлага щото, думитѣ отъ този членъ: «безъ съществени поправки» да се изхвърлятъ и да се каже просто, че всѣкий законопроектъ, щомъ се внесе въ Народното Събрание, ако Народното Събрание не го приеме, да не се внася въ същата сесия, но да се остави въ идущата сесия на Народното Събрание.

Има ли нѣкой върху това да направи забѣлжка?

Ф. Мариновъ: Азъ питамъ, да ли такъвъ законопроектъ ще се внася въ идущата сесия безъ никакви поправки, както е билъ представенъ въ настоящата сесия, или е нужно да се направятъ въ него съществени измѣнения и поправки, че тогава да се внесе?

М-ръ Грековъ: Този въпросъ, който поставя г-нъ Ф. Мариновъ, не може да интересува Народното Събрание. За Народното Събрание е важно, щото да не може да му се представятъ въ една и същата сесия законопроекти съ различни измѣнения, които сж били вече единъ пѣтъ отхвърлени. Колкото за формата, въ която ще се внасятъ законопроектитѣ въ идущата сесия, това малко интересува Народното Събрание. Правителството ще го внесе както иска — съ измѣнения или безъ измѣнения; защото и Народното Събрание може пакъ да го отхвърли или да го приеме. Но въ практиката се показва, че правителството щомъ е видѣло, че единъ законопроектъ се отхвърли въ Народното Събрание, то трѣбва да внесе тѣзи измѣнения, които би могли да направятъ да се приеме. И ако правителството го представи въ същата форма както и по напредъ, толкова по злѣ за него, защото тогава има много по-голямъ шансъ да бѣде пакъ отхвърленъ.

Моего предложение е, щото да се гарантира Народното Събрание, да не му предлагатъ въ една и същата сесия единъ законопроектъ нѣколко пѣти. Щомъ единъ законопроектъ се отхвърли, да не може той да се предложи, съ измѣнения или безъ измѣнения, освѣнъ въ идущата сесия. Азъ мисля че това ще гарантира независимостта на Народното Събрание.

Докладчикъ Щърбановъ: Тука е било най-напредъ: «ни единъ законопроектъ, отхвърленъ исцѣло отъ Народното Събрание, не може да се внесе тѣй както е билъ внесенъ въ настоящата сесия.»

И комиссията е добавила думитѣ: «безъ съществени поправки»; така щото, ако е прието да остане, че не може

да се внася тѣй, както е внесенъ въ настоящата сесия, разумѣва се, че трѣбва да станатъ нѣкои измѣнения и тогава да се внесе.

Председателъ: Сега предложението на г-на Грекова е, съвършено да не може да се внася въ същата сесия този законопроектъ, който веднѣжъ се е отхвърлилъ. Подиръ редакцията члена отъ комиссията приема се да се внася въ същата сесия единъ законопроектъ, веднѣжъ отхвърленъ, само съ това условие, че той трѣбва да се измѣни.

Д-ръ Цачевъ: Азъ питамъ какво може да стане ако единъ законопроектъ е неизбеженъ за промежутка между сесиятъ и се представи?

Председателъ: Г-нъ Д-ръ Цачевъ е на мнѣние, че единъ и същи законопроектъ, веднѣжъ отхвърленъ отъ Народното Събрание, може да се внесе въ същата сесия само да бѣде той измѣненъ, тѣй като той е много полезенъ и отлагането му за идущата сесия не би било полезно за страната.

Г-не Министре, настоявате ли да се тури на гласоподаване вашето предложение?

М-ръ Грековъ: Народното Събрание може да направи каквото ще. Но азъ, ако и да съмъ членъ на правителството, постоянноствамъ на това мнѣние, че свободата на Народното Събрание всѣки пѣтъ ще се гарантира повече, ако правителството не може да внася въ една и същата сесия единъ законопроектъ въ разни форми и разни измѣнения. Тука е дума само за проекта, който се отхвърля. А единъ проектъ може да се приеме и съ видовизмѣнения. Най-сетнѣ, Народното Събрание е свободно да приеме каквото иска; азъ настаивамъ.

Председателъ: Въпросътъ е тука да ли г-нъ Министръ Грековъ настоява да се тури на гласоподаване неговото предложение.

М-ръ Грековъ: Азъ настаивамъ; може Народното Събрание да направи както иска.

Председателъ: Тѣй като г-нъ Министръ Грековъ не настоява на своето предложение, ще каже, че го оттегля и тогава ще се тури на гласоподаване членътъ както го прочете г-нъ Щърбановъ тѣй, че единъ и същиятъ законопроектъ може веднѣжъ отхвърленъ отъ Нар. Събрание, да се внесе въ същата сесия съ това условие, че той ще бѣде измѣненъ.

Който приема членътъ, както го предлага комиссията, да си дигне ржката. (Вишегласие.)

Докладчикъ Щърбановъ (чете чл. 27 — Видѣтъ проекта. — Приема се.)

(Чете гл. V. — «За правата и длъжностите на бюрата.»
Чл. 28. — Приема се.)

(Чете чл. 29. — Приема се.)

(Чете чл. 30.)

Бобчевъ: Желая, да се тури тамо 3 пкти а не 2 пкти; защото ний сме малцина тука, и за това предлагамъ че трѣбва 3 пкти да се забѣлѣжи на единъ депутатъ, а тогавъ да се избличи отъ Председателя.

Д-ръ Цачевъ: Който непослуша 2 пкти, нѣма да послуша и 3-й пктъ. Заради това той си е твърдъ добръ така както си е. Който нежелаетъ първъ пктъ да се подчинява на дисциплина, той и вториятъ пктъ нѣма да се подчини. Всѣки трѣбва да се подчинява на дисциплина, и заради това настоявамъ, да си остане членътъ, както си е въ законопроекта.

Бобчевъ: Ние, които сме събрани тука, не сме се учили на дисциплина; ние сме се събрали единъ отъ западъ, другъ отъ югъ, и истокъ, и за това предлагамъ 3 пкти да се напомнюва, преди да се накара да излиза отъ Събранието.

Председателъ: Приема ли Нар. Събрание предложението на г-на Бобчева че подиръ 3 пктно избличаване на единъ депутатъ, председателятъ да има право да го покани да излѣзе отъ Нар. Събрание и да незима участие въ засѣданието до края на същото засѣдание. (Приема се.)

Докладчикъ Щърбановъ (чете чл. 30 още веднѣжъ съ поправка отъ г-на Бобчева. — Приема се.)

(Чл. 31. — Према се.)

(Чл. 32. — Приема се.)

(Чл. 33. — Приема се.)

За длъжностите и правата на подпредседателитѣ (чл. 34. — Приема се.)

(Чете чл. 35.)

Д-ръ Минчо Цачевъ: Азъ искамъ да се добави «съобразно члена, който приехме за начина на съставлението на съкратенитѣ протоколи на Нар. Събрание.» И да се каже че: Секретаритѣ сж длѣжни да съставляватъ съкратенитѣ протоколи на Нар. Събрание, съобразно съ членъ еди кой си отъ настоящий правилникъ.

Докладчикъ Щърбановъ: Този членъ се замѣни съ предложението на г-на Анева.

Председателъ: Приема ли Нар. Събрание предложението на г-на Цачева? (Приема се.)

Докладчикъ Щърбановъ (чете): За длъжностите на квесторитѣ. (Гл. VI чл. 37. — Приема се.)

(Глава VII чл. 38. — Приема се.)

(Чете чл. 39.)

Бошнаковъ Но по нѣмание хора а много комисии по разни работи азъ мисля че може да бжде единъ представителъ избранъ и въ разни комисии, ако се покани.

М-ръ Грековъ: Смыслъта не е, че той неможе да бжде въ разни комисии, но че може да се откаже. Ако нѣма време то не е задължително за него да присѣтствова и въ други комисии. Но инакъ може да е членъ въ 2 и 3 комисии.

Докладчикъ: Щърбановъ (чете пакъ чл. 39. — Приема се.)

(Чете чл. 40.)

М-ръ Грековъ Има да направя едно предложение да се прибави единъ членъ. Именно трѣба да съществува една комисия за прошения презъ цѣлото продължение на сесията. Защото постоянно ще постѣпватъ различни прошения, които трѣбва да се разглѣждатъ. За тази комисия тука не е нищо казано. Понеже тя е постоянна, то трѣба да бжде предвидена особено. Другитѣ комисии при разни законопроекти съществуватъ докогато се разглѣда законопроекта въ Нар. Събрание, и комисията тогава престава да съществува. Но комисията за прошения ще съществува отъ начало на сесията до края ѣ, защото презъ всичкото врѣме постѣпватъ разни прошения, които трѣбва да се разглѣждатъ. Въместо да разглѣжда Нар. Събрание всѣко прошение, когато постѣпи, то съставлява една комисия, която го преглѣдва и дава заключението си на Нар. Събрание. Тая работа върви презъ цѣлата сесия. —

Тука би могълъ да се прибави единъ членъ който да каже:

«Въ началото на всѣка сесия Нар. Събрание избира изъ между членоветѣ си една комисия отъ 7 или 9 души, която се нарича комисия за прошения, която въ продължение на цѣлата сесия приема прошенията до Н. Събрание и която докладова за тѣхъ на Нар. Събрание».

Докл. Щърбановъ: Комисията за съставление на правилника за вѣтрѣшния редъ имала предъ видъ, че както тѣзи комисии е необходима за Нар. Събрание, така и много други; и за това не е считала за нужно да опредѣлява, какви комисии трѣбва да бждатъ; и тѣй не е споменѣла както и за други, тѣй и за комисията за прошения, че е нужно да се избере. И самъ г-нъ Министръ онзи день каза, че е това преждевременно. За това въ правилника не се е споменѣло изрично за прошетарна комисия.

Пресѣдателъ: Предложението на г-на Грекова е, да се състави една комисия за прошения, която да трае отъ начало на сесията до края, и която да докладва за съдържанието на прошенията, които ще се испровождатъ въ Нар.

Събрание. Ще туря на гласоподаване това предложение на г-на М-ра Грекова.

Бошнаковъ: За потвърждение на думитѣ на г-на Грекова, считамъ за нужно да дамъ слѣдующето разяснение: Ако тази комиссия се съставлява, то е по причина за да се улесни работата на Нар. Събрание.

Ние отъ нѣколко дѣня правимъ проекта за правилника и оня за отговора на тронната рѣчь, а за тѣзи работа има комисии, но комиссия за прошения още нѣмаме; за туй съмъ на мнѣния да се състави такава комиссия веднага щомъ се състави бюрото, понеже такава комиссия е необходима. Азъ сподѣлямъ мнѣнието на г-на Грекова.

Председателъ: Който не приема предложението на г-на Грекова, да се състави една комиссия за прошения, която да трае отъ началото на сесията до края, да си дигне ржката. — Никой. (Приема се).

Народното Събрание прие да се състави такъва комиссия, и че трѣбва да се приложи и такъвъ членъ къмъ правилника.

М-ръ Грековъ: Трѣбва да се опредѣли числото на членоветѣ, и мисля че 7 души сж достаточни. (Гласове 5—6). Може и 5 души да бжджтъ само.

Председателъ: Г-нъ Грековъ предложи да бжджтъ 5 души.

Бобчевъ: Ние не сме дошли още до съставлението на комиссията. За това числото на членоветѣ да се опредѣли послѣ, когато ще се избиратъ. Стига сега да се рѣши че трѣбва да се състави такава комиссия, която да трае отъ начало на Събранието — до края.

М-ръ Грековъ: Азъ не зная, защо да не се опредѣли отъ сега числото—колко членове трѣбва да бжджтъ въ комиссията. Щомъ се предвиди въ правилника че ще има такава комиссия, която ще засѣдава отъ началото на сесията до край ѝ, защо да не се опредѣли отъ колко лица тя да състои? А да ли го рѣшава Събранието сега или подиръ два дни, когато ще се състави такава комиссия; азъ мисля, че е по удобно, да се рѣши това сега. Именно, въпросътъ се състои въ това: колко работа ще има тая комиссия, и да ли могатъ петима души да я вършатъ, и това може да се рѣши още днесъ.

Бобчевъ: Като не се опредѣлява и за другитѣ комиссии, които ще сжществуватъ въ тая сесия, то не желая да се опредѣли и за тая комиссия, до когато тя нѣма да се избере.

Д-ръ Минчо Цачевъ: Г-нъ Грековъ ималъ добрината да покаже разликата между другитѣ комиссии и проше-

тарната. Другитѣ комиссии сж приврѣмenni и щомъ се свърши разглѣдванието на законопроекта въ Събранието, то комиссията свършва своитѣ дѣйствия. А тая комиссия ще трае отъ началото на Народното Събрание до края на сесията, и за това настоявамъ, че тѣй като прие Народното Събрание да има въ правилника за вжтрѣшний редъ спомѣнъ за проше-тарна комиссия, да се опредѣли още отсега числото на лицата, отъ които ще се състои.

Лазаръ Дуковъ: Азъ мисля, че както за всичкитѣ комиссии не се опредѣлява, да се не опредѣлява и за тая комиссия, защото не се знае колко хора ще бжджтъ потребни за другитѣ комиссии, и колко хора ще останатъ за тая комиссия. Ако изберемъ отъ сега проше-тарна комиссия, то оставатъ за другитѣ комиссии по-малко хора. Съ една рѣчь, да не се опредѣлява сега числото. Когато ще я изберемъ ще видимъ трима или петима души да бжджтъ. За сега да се спираме при това, не виждамъ за нужно.

Председателъ: Има двѣ мнѣния: едното поддържа, че трѣбва отъ сега да се означи въ правилника, отъ колко члена трѣбва да се състои комиссията за прошения и казва че тя трѣбва да се състои отъ петъ души. Има и друго мнѣние, споредъ което числото на членоветѣ, отъ които да се състои тая комиссия, не е нужно да се опредѣли отъ сега, нѣ че врѣмето ще ни покаже, отъ колко члена трѣбва да се състои. Обича ли г-нъ Грековъ да тури неговото предложение подъ гласуване?

М-ръ Грековъ: Азъ мисля, че е по цѣлесъобразно да се опредѣли числото на членоветѣ още отсега, защото днесъ вече има прошения постѣпващи до Народното Събрание; и да ли да се опредѣли днесъ или единъ дѣнь послѣ, то е все едно; нѣ азъ го считамъ за по-добро и по-цѣлесъобразно, да се опредѣли веднажъ за всѣкога, дордѣто трае този правилникъ, понеже тая комиссия ще трае презъ цѣлата сесия. Въпросътъ не е отъ голѣма важностъ; но азъ мисля, че е по-рационално сега да се обозначи.

Председателъ: Който не приема предложението на г-на Грекова, да се обозначи числото сега, да си дигне ржката. (Петима дигатъ.) Меншинство. Значи—приема се.

Докладчикъ: Отъ колко лица ще се състои тая проше-тарна комиссия?

Председателъ: Отъ петъ лица.

Докладчикъ (чете членъ 40,—приема се).

(Чете членъ 41. — Вижъ проекта.)

М-ръ Грековъ: Азъ не разбирамъ защо трѣбва да се обнародва въ «Държавенъ Вѣстникъ»; за позоръ ли, или

че цѣлий свѣтъ трѣбва да знае за него, че не е дохаждалъ въ Народното Събрание?

Д-ръ Минчо Пачевъ: Тукъ е твърдъ ясно защо; за да виждатъ неговитѣ избиратели, какъвъ чловѣкъ сж избрали и че вторий пжтъ нѣма да го избержтъ.

М-ръ Грековъ: Неговитѣ избиратели, ако се интересуватъ, могатъ да научатъ това нѣщо и отъ другадъ.

Председателъ: Има ли нѣкоя забѣлѣжка да се направи? (Нѣма.) Който не приема членътъ, както го прочете г-нъ Щърбановъ, да си дигне ржката. (Единъ дига. — Приема се.) Членътъ се прие както го представи комисията.

Иваница Симеоновъ: Г-да! Тѣй като представителитѣ на днешното Народно Събрание сж избрани за шесть години, имамъ да предложа, щото тоя правилникъ да има сила тоже за шесть години, за да не се губи врѣме въ бѣдѣщата сессия съ съставяние на новъ правилникъ.

Лазаръ Дуковъ: Азъ мисля, че не е толкосъ умѣстно това предложение, защото всѣкой законъ се усъвършенствува отъ практика. Ако излѣзе, че не е добъръ, то нѣма кой да ни принуди да го държимъ. Ако се окаже нѣкоя спжнка, ний сме свободни да пристѣпимъ къмъ измѣненieto му. За туй защо да го опредѣлява за шесть години? Измѣняватъ се други закони и само практиката показва добри или лоши сж били законитѣ. За това не виждамъ никаква нужда да се прибавлява такъвъ единъ членъ.

Ив. Симеоновъ: Азъ мисля за това за да не губимъ врѣме въ другитѣ сессии съ съчиняване новъ правилникъ, за това направихъ своето предложение. Той е единъ правилникъ за вжтрѣшний редъ на Нар. Събрание и народнитѣ представители сж избрани за 6 години, и за това настоявамъ да се приложи единъ членъ въ правилника, именно: че този правилникъ ще има сила за 6 години, до дѣто трае сессията.

Лазаръ Дуковъ: Случаитѣ сж различни Закона може да е добъръ и може би да сѣди за 6 год. безъ да има нужда да се измѣни. Сега ни избраха за 6 год.; напредъ бѣхъ избранъ за 3 год. и само 2 се изминаха. За туй нека покаже врѣмето да ли е този законъ добъръ и за напредъ.

Д-ръ Пачевъ: Азъ мисля, че ние не можемъ да рѣшаваме преждевременно и да наложимъ на другитѣ Народни Събрания за цѣли 6 год. единъ правилникъ; защото найсетнѣ и депутатитѣ се измѣняватъ, има н. пр. допълнителни избори, и за това не считамъ за умѣстно да направимъ ние единъ законъ за 5 сессии за напредъ.

М-ръ Грековъ: Въпросътъ, който се подига, е съвършено безполезенъ, и не трѣбва да се подига. Защото както всѣ-

китѣ други закони, така и този ще трае до тогава, до когато не се отмѣни отъ другъ законъ. Щомъ Нар. Събрание въ идущитѣ сессии не поиска да го отмѣни, той ще си има сила и за напредъ; и щомъ поиска да го отмѣни, ще да стане това, както се отмѣняватъ и другитѣ закони. Но азъ би предложилъ друго нѣщо, което липсува въ този правилникъ. Тѣй като има попереднини правилници, то трѣбвало да се каже, че тѣ се отмѣняватъ. Защото всѣки пжтъ, кога се прави новъ законъ, трѣбва да се каже, че попереднини законъ се отмѣнява.

Предшнитѣ 2 правилника още съществуватъ и ще иматъ сила и единия и другия и при новий законъ въ онѣзи части, които не противорѣчатъ на новъ законъ; и въ тѣзи части единия и другия отъ старитѣ правилници съществуватъ до днесъ. И понеже пакъ има намѣрение Нар. Събрание да направи новъ правилникъ, то мисля че е цѣлесъобразно, да се каже въ самия законъ, че тѣзи стари правилници се отмѣняватъ. Ние имаме 2 правилника още отъ 1879 год. и отъ 1880 година. За това да се спомене, че тѣзи правилници се отмѣнятъ.

Лазаръ Дуковъ: Този законъ не е такъвъ, дѣто да се потвърдява съ указъ и да се съ указъ унищожавя. Това е само единъ вжтрѣшенъ правилникъ; ние го вотираме тука и той е за насъ новъ. Заради това считамъ за излишно да вотираме такова нѣщо. Намъ не остава освѣнъ да го приемемъ сега изцѣло и ако има нѣкои бѣлѣжки да се направятъ, нека се направятъ. Но не е нужно да се споменува че старитѣ правилници се отмѣняватъ. За насъ сегашний правилникъ е новъ.

Председателъ: Понеже има 2 нови предложения, именно: едно отъ г-на Симеонова, че трѣбва да се приложи единъ членъ въ правилника, че този правилникъ има за 6 години сила, и друго предложение е отъ г-на Грекова. По редъ иде предложението на г-на Симеонова. Настоявате ли, г-нъ Симеоновъ, да се гласоподава вашето предложение, именно че правилникътъ, който е изработило Нар. Събрание, ще трае за 6 години?

Симеоновъ: Не настоявамъ.

Председателъ: Г-нъ Симеоновъ си оттеглява предложението. Сега дохожда на рѣдъ предложението на г-на Грекова, което състои въ това: да се приложи единъ членъ, въ който да се казва, че съ този новъ правилникъ се отмѣняватъ до сегашнитѣ правилници, които сж направени въ разни предишни Нар. Събрания. Г-нъ Грековъ настоява да стане такова прибавление. Но има и друго мнѣние, което счита такава прибавка за излишна. Има ли нѣкой отъ г-да

представителитѣ да говори върху това предложение? (Нѣма.)
Ще положѣ на гласоподаване предложението на г-на Грекова, да се приложи единъ членъ, съ който да се казва на края на този правилникъ, че се отмѣняватъ всичкитѣ други стари правилници. Приема ли Нар. Събрание? (Приема се.)

(За 5 минути отпущъ.)

(Послѣ распускъ.)

Предсѣдателъ: (звъни.) Тѣй като правилникътъ за вътрѣшния редъ на Нар. Събрание се свърши, не остава друго, освѣнъ да се прочете изцѣло, като се препише и приготви.

Сега моля Нар. Събрание да размисли: да ли не е врѣме да се избере една коммисия за прошения. (Гласове: врѣме!) Защото почнаха да постѣжватъ често прошения, за това трѣбва да се избере тая коммисия, каквато предвижда правилникътъ, и която трѣба да приема прошенията и да съобщава на Нар. Събрание съдържанието имъ.

(Гласове: съгласни!) Споредъ единъ членъ отъ правилникътъ, който се прие, предполагаемата коммисия ще се съставлява отъ 5 души. Сега, какъ обича Нар. Събрание да стане избирането на тая коммисия: по-явно ли или по-тайно гласоподаване? (Гласове: по-явно!)

Секр. Шивачовъ: Азъ предлагамъ, да се избере по-тайно гласоподаване.

М-ръ Грековъ: Когато е за избора на лица, по-удачно ще бѣде, гласоподаването да става тайно; защото, когато се гласоподава тайно, може едно лице да не иска да даде гласа си за нѣкого, а когато се предложи явно, той може би се стѣснява и не може да му каже въ очитѣ, че не го приема за членъ. (Гласове: Тѣй е!)

Предсѣдателъ: Приема ли Нар. Събрание да се избере коммисия по-тайно гласоподаване? (Приема се.)

Тогава г-да квесторитѣ се умоляватъ да раздадѣтъ на г-да представителитѣ книжки за избиране членоветѣ за прошекарната коммисия.

(Раздаватъ се листчета на представителитѣ. Събиратъ се бюлетинитѣ въ кутията.) Ще се прочетѣтъ бюлетинитѣ, и послѣ ще стане провѣрка отъ г-да секретаритѣ и квесторитѣ.

Секретаръ Шивачовъ: (Прочита имената въ бюлетинитѣ.)

Секретаръ Щърбановъ: (Слѣдъ преброяването на бюлетинитѣ.) Резултатътъ на гласоподаването е слѣдующий: всичкитѣ бюлетини сѣ 39; въ началото на засѣ-

данието всичкитѣ представители бѣха 33, но подиръ дойдоха още и други нѣкои.

(Провѣряватъ се и преброяватъ се гласовѣтѣ.)

Получиха вишегласие слѣдующитѣ г-да: Димитръ Селвели 37 гласа, Тричко Батановски 34, Георги Бошнаковъ 34, Костаки Анковъ 34 и Тефигъ Бей 33.

Освѣнъ тѣхъ получиха: Бобошевски 3 гласа, Филиппъ Мариновъ 2, Велко Джановъ 2, Нури-Бей 2, Лазаръ Дуковъ 2, Бобчевъ 2, Д. Аневъ 2; Каменъ Симеоновъ, В. Шишковъ, Манафовъ, Ахмедъ Идризъ-оглу, Ст. Х. Добревъ, Буровъ и Рашидъ Абдуловъ по 1 гласъ.

Предсѣдателъ: Резултатътъ е слѣдующий: избрани сѣ съ вишегласие слѣдующитѣ лица за членове на прошекарната коммисия: Димитръ Селвели съ 37 гласа, Тричко Батановски съ 34, Георги Бошнаковъ съ 34, Костаки Анковъ съ 34 и Тефигъ-Бей съ 33 гласа. Тѣ иматъ пълно вишегласие и съставляватъ коммисията за прошения.

На дневния редъ другъ въпросъ нѣма. Незная, да ли проектътъ за отговорътъ на тронната рѣчь е готовъ.

Аневъ: Проектътъ за отговоръ на тронната рѣчь е готовъ; но трѣбва да се тури на дневния редъ за въ сѣбота.

М-ръ Грековъ: Утрѣ ще ли има засѣдание?

Секретаръ Щърбановъ: Ако глѣдаме правилникътъ, утрѣ не трѣбва да имаме засѣдание.

Предсѣдателъ: Освѣнъ това, имаме и други работи, защото г-да секретаритѣ немогѣтъ да приготвятъ протоколътъ до утрѣ. Причината е тази, че онѣзи членове отъ правилникътъ, които се измѣниха, измѣненіята и допълненіята трѣбва да се внесѣтъ въ протоколътъ. Така щото утрѣ, съгласно съ правилникътъ и по причина на многото работа за секретаритѣ, на които трѣбва да се даде повече врѣме да приготвятъ протоколътъ и правилникътъ, който трѣбва да се прочете исцѣло въ идущето засѣдание, утрѣ не ще можемъ да засѣдаваме.

М-ръ Начовичъ: Азъ желая да зная: да ли на дневния редъ ще бѣде по напредъ прочитаніето исцѣло на правилникътъ, или по напредъ ще се разисква отговорътъ на тронното слово?

М-ръ Грековъ: Въ сѣбота да се тури на дневния редъ между другото и избираніето коммисии, на които ще се възложи изучаваніето на законопроектитѣ, които се внесоха съ княжеския указъ, който се прочете вчера въ Нар. Събрание, така щото, дневния редъ може да е както слѣдва: първо, разискване проекта за отговоръ на тронната рѣчь; второ, прочитаніе исцѣло правилникътъ за вътрѣшния редъ на

Събранието и най-сетнѣ избиране коммисии за законопроектитѣ за бюджета, Смѣтната Палата, Банката и за Бирницитѣ.

М-ръ Начовичъ: Изброенитѣ законопроекти, ако не бжджтъ готови въ Сжббота, ще бжджтъ готови въ Понедѣлникъ, тъй щото, въ Понедѣлникъ можжтъ да се раздаджтъ на коммисиитѣ, които ще се избержтъ въ Сжббота.

Предсѣдатель: Дневний редъ за идущето засѣдание, което ще стане въ Сжббота, е слѣдующий:

1) разискване отговорътъ на тронното слово;
2) прочитание изцѣло правилникътъ за вътрѣшния редъ на Събранието, и

3) избиране коммисии, на които ще се възложи изучаването законопроектитѣ: за бюджета, Смѣтната Палата, Банката и Бирницитѣ.

Тѣй като за днесъ неостава друго, засѣданието се затвара.

(Конецъ въ 4 часа и 5 мин. послѣ пладне.)

Предсѣдатель: **Варненско-Преславский Симеонъ**

Подпредсѣдатели: { **Иванъ Симеоновъ.**
А. Т. Минчовъ.

Секретари: { **Н. Шивачовъ.**
И. Ц, Щърбановъ.

Директоръ на Стенографическото Бюро: **А. Безеншекъ.**