

ДНЕВНИКЪ

(стенографический)

на

III обикновенно Народно Събрание. (Първа сессия.)

XVIII. ЗАСЪДАНИЕ, ЧЕТВЪРТЪКЪ 13 ЯНУАРИЙ 1883 ГОД.

Начало въ 2 часа послѣ пладнѣ, подъ предсѣдательството на Негово Високо-преосвященство Митрополита Симеона Варненско-Преславский).

Предсѣдатель: (Звъни): Ще се прочете списъкътъ на депутатитѣ.

Секретарь Шивачовъ (Чете):

Отъ списъка се вижда, че отъ 40 души депутати присѣдствувать 35 души и отежтствувать 5-ма; а именно: г-да Марко Велевъ, Х. Ангелъ Флоровъ, Д. Буровъ (боленъ), М-ръ Грековъ и Даскалъ Д. Поповъ.

Предсѣдатель: Тѣй като повече отъ половината отъ г-да представителитѣ присѣдствувать, събранието е пълно и засѣданието се открива. Моля г. секретаря да прочете дневника отъ минжлото засѣдание.

Секретарь Шивачовъ: (Чете).

Предсѣдатель: Има ли нѣкой отъ г-да представителитѣ да направи нѣкоя забѣлѣжка върху прочетений протоколъ? (Гласове: Нѣма).

Ще каже, че протоколътъ е точенъ и Нар. Събрание го приема за таквъ.

Г-нъ М-ръ на Вжтрѣшнитѣ Дѣла въ едно отъ минжлитѣ засѣдания бѣше заявилъ, че въ четвъртъкъ ще съобщи на Народното Представителство, какви мѣрки трѣба да се взематъ, за да се удовлетвори страната по въпроса за жандармерията. Да ли г. Министръ на Вжтрѣшнитѣ Дѣла е готовъ?

М-ръ на Вжтрѣшнитѣ Дѣла: Г-да представители! Въ едно отъ изъ прошлыхъ засѣданій было сдѣлано въ Народ. Събрании предложеніе объ устройствѣ одной мѣстной поли-

циі, которая бы обзѣчила личную неприкосновенность, а также имущества гражданъ. По етому вопросу г. Шивачовъ сдѣлалъ особое предложеніе, которое и прочелъ въ етомъ засѣданіи. Тогда я имѣлъ честь заявить, что въ днешномъ засѣданіи Народнаго Събрания буду представить контра-проектъ етого проекта который представилъ Севлиевскій депутатъ г. Шивачовъ. Въ исполненіи етого имѣю честь прочесть Вамъ контра-проектъ правительства ЕГО ВЫСОЧЕСТВА. (Чете):

I.

«Правительство ЕГО ВЫСОЧЕСТВА Господаря, въ видахъ болѣе прочной гарантіи свободы личности и неприкосновенности имущества, исполнѣ согласно съ Народнымъ Собраніемъ о необходимости прочной организаціи полиціи - жандармеріи.

II.

21 октября прошлаго 1882 года Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ особымъ циркуляромъ господамъ окружнымъ управителямъ представить соображенія мѣстной власти объ организаціи етой полиціи.

До сего времени получены отвѣты на етотъ циркуляръ лишь отъ шести окружныхъ управителей, именно, Разградскаго, Севлиевскаго, Плевненскаго, Силистрійскаго, Видинскаго и Тырновскаго.

III.

Правителство ЕГО ВЫСОЧЕСТВА Господаря приеметь всѣ зависящія отъ него мѣри къ тому, что бы безотлагательно были пересмотрѣны вси законы и правила объ обязанностяхъ и правахъ полиціи согласно съ четырехлѣтнимъ опытомъ и мнѣніями окружныхъ управителей. Проектъ выработанныхъ такимъ путемъ законовъ и правилъ будетъ представленъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Державнаго Совѣта.

IV.

Для разработки основаніи организациі полиціи правительствомъ проситъ Народ. Собраніе оказать ему содѣйствіе и предлагаетъ для сего составить комиссію изъ трехъ народныхъ представителей по установленному порядку. Къ сію комиссію правительство предполагаетъ назначить членами представителей отъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ, Военнаго и Правосудія.

Генералъ-Маіоръ Соболевъ.

Шивачевъ: Тѣй като правительството е взело въ внимание моето предложение и види се, че то е съгласно, при всичко, че избѣгва нѣкакъ си да отговори прямо на въпроситѣ въ това предложение; при всичко, че 24 членъ отъ правилника за вътрѣшний редъ на Нар. Собрание казва: «въскій законопроектъ или предложение трѣба да се подава писмено на председателя на Нар. Собрание, който се распореджа за напечатванието и за раздаванието имъ на представителитѣ най малко два день преди опредѣления день за разискванието имъ въ Собранието»; и при всичко че правительството не се е съобразило съ този членъ; но тѣй като предлага на Нар. Собрание, да се избере за този въпросъ една комиссія, то азъ ще чакамъ да виджъ резултатитѣ отъ тая комиссія и тогава ще говоря пакъ върху въпроса за жандармерията. За сега се въздържахъ и предложението ми остава до тогава висяще.

Аневъ: Сега предлѣжи да се избере една комиссія и както предложи г-нъ Мин. на Вжтр. дѣла отъ 3-ма членове. Но азъ мисля, че е недостаточна само отъ три члена тѣзи комиссія, и предлагамъ, щото тя да се състои отъ 4-ма или 5 души, и да се опредѣли единъ срокъ отъ 5 денье, въ който комиссіята трѣба да свърши работата си; защото нуждата е налѣжаща. Освѣнъ това, азъ би предложилъ, понеже г-нъ Министръ каза, че устава трѣба да мине прѣзъ Державний Свѣтъ, като врѣмето е кжсо, тази комиссія независимо отъ Державний Свѣтъ да направи своитѣ обсъждания върху проекта, който Г-нъ Министръ на Вжтр. Дѣла има добрината да ни представи, и съврѣменно да по-

канимъ двама души отъ Державний Свѣтъ да участвоватъ въ тази комиссія. Мисля, че Держ. Свѣтъ нѣма да откаже да ни помогне въ този случай.

М-ръ на Вжтр. Дѣла: Я согласенъ на число депутатовъ, которое будетъ угодно Народному Собранию.

Председатель: Тѣй като г-нъ Аневъ предлага, щото комиссіята да състои или по хубаво въ комиссіята да има 4 или 5 души отъ г-да представителитѣ, но тѣй като г-нъ Аневъ необозначава точно числото на тѣзи г-да депутати, които трѣба да вземжъ участие въ комиссіята, азъ би помолилъ г-нъ Анева да опредѣли точно 4-ма или 5 души да бжджтъ.

Аневъ: Азъ това оставихъ на волята на Нар. Собрание; но ако искате да опредѣлж, азъ предлагамъ 5 души, но на всѣкой начинъ да се поканятъ двама и отъ Держ. Свѣтъ, и по единъ представителъ отъ Министерството на Вжтр. Дѣла, на Правосудіето и на Военнитѣ Дѣла.

Председатель: Приема ли Народ. Собрание комиссіята, която ще се състави отъ народнитѣ представители да състои отъ 5 души, 3-ма отъ Министерствата и 2-ма отъ Державний Свѣтъ? (Не).

Д-ръ Цачевъ: Предложението, което г-нъ Аневъ има добрината да направи, и съ което приканва Народното Собрание да вотира да се приканятъ двама членове отъ Державний Свѣтъ, азъ мисля, че това предложение той го прави, — както и самъ каза, защото желае да се изработи този законопроектъ по скоро; и тѣй като ще вземжъ участие и двамата членове отъ Державний Свѣтъ, то тогава не ще бжде нужно да минува проектътъ прѣзъ Державний Свѣтъ. Ако е това намѣрението на г-на Анева да не минува прѣзъ Держ. Свѣтъ, то азъ намѣрвамъ това предложение твърдѣ умѣстно. Но, ако настоява г-нъ Министръ на Вжтрѣшнитѣ Дѣла непременно да мине прѣзъ Державний Свѣтъ, тогава тѣзи двама членове нѣма нужда да се поканватъ.

М-ръ Вълковичъ: Азъ мисля, че само присѣтствието на тѣзи двама членове въ комиссіята не е задлжително за Державний Свѣтъ да приеме този законопроектъ; защото законопроектитѣ се приематъ тамъ по вишегласие. Азъ мисля, че по практично ще бжде ако се пригласи цѣла административната секция отъ Державний Свѣтъ, която се състои отъ 4-ма души и наедно съ комиссіята да разискатъ законопроекта, и като се приеме отъ нея, послѣ да се прочете въ общото собрание на Державний Свѣтъ съгласно съ правилника му; и слѣдъ като се одобри отъ свѣта да се внесе въ Народ. Собрание. Иначе, двама членове отъ Дър-

жавний Съвѣтъ да представляватъ цѣлий Държавенъ Съвѣтъ, това е нередовно и не ще има оная цѣль, която искаме.

Дуковъ: Съгласенъ съмъ съ г-на Министра на Вътрѣшнитѣ Дѣла, който каза, че по правий пътъ трѣбва да става; отъ друга страна, като врѣмето е късо, както и г-нъ Цачевъ каза, не ще има врѣме по напредъ да се разисква въ комисията, послѣ да мине прѣзъ Държавний Съвѣтъ, за това да има поне двама членове отъ Държавний Съвѣтъ. Послѣ неможъ да се съглася съ г-на Министра Вълковича, че ще се прави предпочтение на двама членове отъ Държ. Съвѣтъ, и азъ мисля, че другитѣ членове на Държавний Съвѣтъ не ще да се докачатъ отъ това, ако и тѣ не се повикатъ; защото, ако има да се докачатъ, тѣ трѣбваше да се докачатъ тогава, когато много важни закони не миняха прѣзъ Държавний Съвѣтъ. Сега, наистина право е да мине и този законопроектъ прѣзъ Държавний Съвѣтъ, но понеже врѣмето е късо, за да не бждемъ принудени да стоимъ още 2 мѣсеци и да вотираме пакъ $\frac{1}{12}$ часть отъ бюджета на правителството, нека да се представи Държавний Съвѣтъ само чрезъ тия двама свои събратия и нека другитѣ не се сърдятъ: по добръ да стоятъ празни отъ колкото да работятъ.

Аневъ: Азъ нѣмамъ нищо противъ предложението на г-на Мра Начовича, че той желае една отъ секциитѣ да присѣтствова въ комисията, както и нѣмамъ нищо противъ предложението на г-на Дукова. Азъ не предложихъ, че трѣбва изцѣло да мине този проектъ презъ «Държавний Съвѣтъ», защото той е сега много занятъ съ разглеждане на разни законопроекти, които ще се представятъ на Нар. Събрание. Само отъ тази точка зрѣния казахъ, за да се свърши бързо работата, че е желателно да присѣтствуватъ двама души и отъ Държавний Съвѣтъ въ тази комисия, която ще се избере да го разглежда.

Шивачовъ: Азъ незная, г-нъ Вълковичъ да ли говори като депутатъ или като Министръ? (Вълковичъ: Като депутатъ.) Ако той говори като членъ на правителството, то е истинна, че правителството гледа само да протака въпроса. Моето предложение бѣше внесено на 5-ий текущия и тогава се каза, че ще се отговори на 8, но днесъ стана вече 13 януар.; отъ туй се вижда, че работата се протака. Азъ нѣмамъ нищо противъ това, ако се избере една комисия; но Държавний Съвѣтъ има много работа, тъй щото не може да се внася въ него, защото той може да разглежда проекта 3 мѣс., както имаме много примѣри, а може да го разглежда и 6 мѣсеци. А, г-да, азъ ви увѣрявамъ, че настоящето положение нѣтъри отлагание; за това, по-добръ е, да се

опредѣли единъ срокъ, до кога трѣбва да се свърши работата. Впрочемъ, ако правителството нѣма врѣме да рѣши въпросътъ, то драгунскій корпусъ да се даде на разположение на административнитѣ власти и до новата организация да дѣйствуватъ тия правила, които дѣйствуваха до сега.

Председателъ: Това е другъ въпросъ.

Д-ръ Цачевъ: Мисля, че нѣма нужда да се говори по на широко върху този въпросъ. Г-нъ М-ръ на Вътрѣшнитѣ Работи каза, че трѣбва комисия, която да изработи единъ законопроектъ за бжджщата жандармерия; слѣдователно, Нар. Събрание съ своето рѣкоплексание прие това нѣщо. Моля г-да представителитѣ да пристѣпятъ къмъ избирането на комисията, и послѣ да рѣшатъ: трѣбвали да се прекара презъ Държавний Съвѣтъ, или може да се внесе направо въ Нар. Събрание. При това моля г-на председателя, ако нѣма друго предложение, което да стои предъ моето, да даде на вотиране моето предложение. Да се избере комисията и послѣ комисията, която изработи проекта за бжджщата жандармерия, да го предложи на право въ Нар. Събрание, безъ да го прокарва презъ Държавний Съвѣтъ. Това може да стане на основание на самия вътрѣшенъ правилникъ на Държ. Съвѣтъ, който дава право, да се разглеждатъ такива законопроекти, безъ да се внасятъ предварително въ Държ. Съвѣтъ.

М-ръ Вълковичъ: Азъ искамъ да кажа на г-на Шивачова само, че той не е разумѣлъ, да ли азъ говоря като М-ръ или като депутатъ. Азъ говоря отъ стола, който принадлежи на депутатитѣ и тогава значи, че говорихъ като депутатъ. Но, моето предложение е далечъ отъ да има за цѣль да се протака работата, както г-нъ Шивачовъ каза, че правителството имало намѣрение да я протака. Това не е тъй! Моето предложение е практично и прави, щото въпроса да се свърши по скоро. Азъ казахъ, че Дър. Съвѣтъ не могатъ да представятъ въ никакво дѣло само двама отъ неговитѣ членове и не могатъ да се произнесатъ тѣзи двамата въ неговото име; но той трѣбва всѣкога, като едно тѣло да се произнася; само тогава неговитѣ рѣшения си иматъ важность. Азъ предложихъ, щото административната секция, която съществува въ Дър. Съвѣтъ, и която състои отъ 4—5 души, да се призове да работи въ тая комисия, защото съ съвокупното рѣшение на една секция може да се представи въ общото засѣдание на Дър. Съвѣтъ и тамъ да се приеме, а послѣ да се представи въ Нар. Събрание. Но ако се введе въ Нар. Събрание този лошъ прецедентъ, щото на право да се внасятъ законитѣ въ него за разглеждане, съ това ще се съгрѣши противъ правилника на Държавний

Съвѣтъ, който казва че всичкитѣ закони трѣбва предварително да се разглеждатъ въ Държавний Съвѣтъ. Мисля, че трѣбва да се слѣдва редътъ, който е предписанъ. За това повтарямъ, че трѣбва да се призове секцията, да присъствува при разглеждането на закона, а послѣ да се чете испѣло въ общото заседание на Държавний Съвѣтъ, и тогава да се внесе въ Нар. Събрание.

Лазаръ Дуковъ: Азъ желая да не гороримъ по натаѣтъкъ върху този въпросъ. Азъ съмъ съгласенъ съ г-на Дра Пачева, но не мож да приемъ послѣдното, да кажъ, че ржкоплесканието значило да приемемъ предложението. Това не значи туй, ако би значало това, то нѣма нужда сега да разискваме. Съ една дума азъ не знамъ какъ е разбиралъ той предложението.

Аневъ: Азъ мож да увѣря моя събратъ г-на Шивачова, че комисията, която Нар. Събрание ще избира, съ съдѣйствието на представителитѣ на Княжеското Правителство, ще може въ кжсо врѣме да представи законопроекта, и послѣ зависи отъ Нар. Събрание, трѣбва ли той да мине прѣзъ Държавний Съвѣтъ или не. Ако трѣбва да се изпълнятъ всичкитѣ формалности, както казва г-нъ М-ръ Вълковичъ, тогава мисля, че Нар. Събрание не може да успѣе да обсъди въпроса и послѣ да вотира бюджета. Нуждата е вопиюща, и за това или секцията да присъствува при разглеждане на този законопроектъ, или както да било. Освѣнъ това Нар. Събрание е свободно да го обсъди и безъ Държавний Съвѣтъ, и да го приеме или отхвърли.

Председателъ: Има двама души, които искатъ да говорятъ. Желаетъ ли Нар. Събрание да продължава? (Гласове: Исчерпано е!)

Шивачовъ: Трѣбва да се иска мнѣнието на Правителството: желаетъ ли да мине законопроекта прѣзъ Държавний Съвѣтъ, или да се внесе на право въ Нар. Събрание?

Председателъ: Ми се струва, че този въпросъ може да се предостави на Нар. Събрание да го рѣши. (Гласове: Да!) И г-да Министритѣ сж тукъ, и ако не се съгласятъ съ мнѣнието на Нар. Събрание, тѣ могатъ да възразятъ. Сега да дойдемъ на първоначалний въпросъ. Тукъ има едно предложение, че трѣбва да се избере една комисия, въ която да участвуватъ — споредъ предложението на г-на Анева — 5 души представители; споредъ Д-ра Пачева — 4 души. Подиръ да има 3-ма представители на тритѣ Министерства, Министерството на Вътрѣшнитѣ Дѣла — на Правосъдието — на Военнитѣ Дѣла. Това е първоначално предложение. Послѣ има друго едно предложение, споредъ което въ тази комисия трѣбва да зематъ участие и нѣколко членове отъ

Държавний Съвѣтъ. А споредъ г-на Д-ра Вълковича да земе участие цѣлата секция, която, разбира се, е опредѣлена да разглежда административни работи.

Аневъ: Азъ си оттеглямъ предложението, и се присѣдинявамъ къмъ мнѣнието на г-на Дукова. За мене с все едно, да ли ще земе участие секцията или не. Работата е, да се свърши законопроекта — частъ по-скоро.

Председателъ: Като си оттеглявате, ще каже, че вашето мнѣние е, комисията да състои само отъ представителитѣ на Нар. Събрание, и отъ представителитѣ на тритѣ Министерства.

Аневъ: Да.

Председателъ: Подиръ остава предложението на г-на Вълковича, споредъ което цѣлата секция трѣбва да земе участие.

Д-ръ Вълковичъ: Моето предложение е условно. Ако Нар. Събрание желаетъ да мине прѣзъ Държавний Съвѣтъ, азъ предлагамъ като практиченъ начинъ, да призовемъ цѣлата секция; ако ли не, тогазъ секцията е съвсѣмъ излишна.

Председателъ: Въ такъвъ случай ще положъ въпроса на гласоподаване: отъ колко души трѣбва да състои комисията, и подиръ да ли трѣбва дѣлото на комисията да мине прѣзъ Държ. Съвѣтъ? Струва ми се, има още единъ въпросъ, който подигна г-нъ Аневъ, т. е., за срока, въ разстояние на който комисията трѣбва да извърши своето послание. Сега г-нъ Аневъ постоянствува ли да бждатъ петъ представители въ тжзи комисия?

Аневъ: Непремѣнно.

Председателъ: Тжй като предложението на Анева е първо по редъ, турямъ го подъ гласоподаване.

Д-ръ Вълковичъ: Г-нъ Аневъ предлага 5 души представители въ изработване законопроекта и трима отъ министерствата, ставатъ 8 души. При раздѣление на гласоветѣ 4 и 4, кои ще рѣшаватъ?

Шивачовъ: Азъ мисля, че преди всичко въпросъ е, да се опредѣли колко членове отъ Държав. Съвѣтъ трѣба да бждатъ, понеже министерствата опредѣлятъ трима души. Защото Народ. Събрание трѣба да има представители, които да иматъ болшинството въ комисията.

Аневъ: Въ отговоръ на г-на Вълковича ще кажъ, че това, което се касае до гласоветѣ, зависи отъ вътрѣшний рѣдъ на комисията. Азъ мисля, че даже и нѣма да дойде работата до гласоподаване, комисията ще се съгласи по между си.

Председателъ: Сега какъ обича Народ. Събрание да бждатъ 5 души ли? (Едни гласове: 5, Други — 4 души)

който приема да има въ тѣзи коммисия, която ще изработи законопроекта за жандармерията 5 души представители, да си дигне ржката. (Вишегласие). Ще каже, че Народ. Събрание приема 5 души представители да бждѣтъ въ тѣзи коммисия и 3 представители отъ министерството. Какъ обича Народ. Събрание да избере тѣзи 5 представители по тайно или явно гласоподаване?

Аневъ: По тайно.

Молла Юсуфъ: Тѣзи хора да си ги изберемъ по явно гласоподаване.

До си ги изберемъ както си намѣримъ за мунаситъ ние тукъ, пакъ свършена работа.

Председателъ: Има едни, които желаятъ по явно, а други — по тайно.

Шивачовъ: Мисля, че у насъ общо правило е, че когато е изборъ за лица, трѣба всѣки пжтъ да става по тайно гласоподаване, и ако Народ. Събрание е послѣдователно, трѣба да стане по тайно. Ако не е послѣдователно, тогава е другъ въпросъ. (Гласове: По тайно).

Председателъ: Едни отъ г-да депутатитѣ искать да стане избора по явно гласоподаване, а други по тайно. Онзи денъ избрахми г-на Анева по явно; така щото остава на Народ. Събрание да се произнесе, да ли желае по явно или по тайно. Азъ мисля че Народ. Събрание въ тоя случай не е непослѣдователно. Остава да се произнесе, какъ ще става гласоподаването за тѣзи 5 души представители, които ще взематъ участие въ коммисията. Най напредъ чуехъ, че избиранieto трѣба да стане по явно гласоподаване. Който приема 5-тъ представители, които ще взематъ участие въ коммисията, да се избержтъ по явно гласоподаване, да си дигне ржката.

Д-ръ Цачевъ: Кой.

Председателъ: Бждете съ отворени уши. (Меншинство дига.) Ще каже, че Народ. Събрание не приема, да стане по явно гласоподаване. Повторително моля г-да представителитѣ, въ врѣме на гласоподаване да обрщатъ внимание и подиръ да неказватъ, че не сме чули. Остава избиранieto на тѣзи 5 представители да стане по тайно гласоподаване. Моля г-да квесторитѣ да раздадѣтъ хартии.

За 10 минути отидихъ.

(Послѣ распусти).

Председателъ: Засѣданието се открива отново.

Секр. Шивачовъ: (Чете списъка на депутатитѣ).

Председателъ: Гласове получиха: Д. Аневъ 32, Д. Бошнаковъ 31, Илия Бобчевъ 14, Щърбановъ 32, Манафовъ 16, Никола Шивачовъ 24, Д-ръ Цачевъ 6; има още 5-6

г-да представители, които иматъ по единъ гласъ: г-нѣ В. Шишковъ, Л. Дуковъ и пр. Тѣй щото вишегласие иматъ: Г-да Д. Аневъ 32 гласа, Бошнаковъ 31, Щърбановъ 32, Н. Шивачовъ 24. Трѣба да се вземе въ внимание, че гласоподаваха 35 души, така щото, г-нѣ Манафовъ като има 16 гласа и Илия Бобчевъ 14 гласа, нѣматъ вишегласие. Пълно вишегласие иматъ само 4-ма депутати г-да: Аневъ, Бошнаковъ, Щърбановъ и Шивачовъ.

Шивачовъ: Г. Манафовъ има най-много гласове именно 16; предлагамъ да се избере по явно гласуване.

Д-ръ Цачевъ: Г-нѣ Шивачовъ обича да си противорѣчи. Той каза по-прѣди, че тайното гласоподаване станало било обичай въ Народното Събрание, и сега предлага явно гласоподаване. (Веселостъ).

Председателъ: Сега обича ли Нар. Събрание, да избира съ явно гласоподаване 5-ий членъ въ тая коммисия?

Лазаръ Дуковъ: И явно може да го изберемъ. Наистина г-нѣ Шивачовъ каза по напредъ, да се избиратъ членоветѣ на коммисията съ тайно гласуване; но г-нѣ председателъ каза, че спорѣдъ правилника може и по явно гласуване да се избиратъ лицата. За това да не губимъ врѣме и да се избере по явно гласуване още единъ членъ.

Председателъ: Г-нѣ Шивачовъ предложи г-на Манафова. Който приема г-на Манафова да бжде членъ на тая коммисия, да си дигне ржката. (Болшинство дига). Ще се каже, е приетъ.

Счита ли Народ. Събрание, че въпросътъ по избиране за тѣзи коммисия е свършенъ, или желае още по нѣкоя друга частъ да говори нѣкоя?

Шивачовъ: За сега е свършенъ.

Лазаръ Дуковъ: Сега желателно е, да се опредѣли, да ли да се печата или не изработеният законопроектъ. Да се задължи коммисията, която ще изработи проекта, да го напечата прѣди да се представи въ Народ. Събрание за да можѣтъ представителитѣ да го обсждѣтъ. (Съгласие).

Аневъ: Азъ бихъ предложилъ по напредъ щото да се опредѣли и врѣмето, въ което коммисията да изработи проекта, и кога да го представи на Народ. Събрание за обсждане и потвърждение; защото въпросътъ е отъ вопиюща нужда.

Председателъ: Твърдѣ хубаво. Колко денѣе мисли г-нѣ Аневъ да е нужно за изработване този проектъ?

Аневъ: Азъ мисля, че до идущий четвъртъкъ да бжде на дневния редъ.

Председателъ: Счита ли Народ. Събрание, че е достатъчно врѣмето, което предложи г-нѣ Аневъ, за да изработи

законопроектът? Който не приема предложението на г-на Анева, въ идущий четвъртъкъ законопроекта да бжде готовъ и да се предложи въ Народното Събрание, да си дигне ржката. (Единъ дига).

Значи Народ. Събрание прие, да предложи комисията своята работа въ идущия четвъртъкъ въ Народното Събрание.

Лазаръ Дуковъ: Азъ мисля, че по-напрѣдъ трѣбваше да се вотира онова, което предложихъ, да ли да се печата или не проекта.

Председателъ: Твърдѣ хубаво. Ще туря на гласуване предложението на г-на Дукова, който иска да се печата проектътъ.

Бошнаковъ: И азъ се съгласявамъ съ г-на Лазара Дукова; но трѣбва предварително да бжде изработенъ проекта, да има комисията нѣщо на ржка, и тогава да го печатаме. Сега комисията нѣма още нищо на ржцѣ, слѣдователно не може и да печета нищо, до гдѣто не е изработенъ. Тогава ще го представи комисията и може да се рѣши за печатанieto.

Лазаръ Дуковъ: Не зная; като опредѣлихме единъ пжтъ врѣме, да бжде въ идущий четвъртъкъ представенъ, ще ли да може да се напечата или не? Спорѣдъ г-на Бошнакова комисията трѣбвало да обсъди и изработи и като го представи, ти щела да го печата. Но подиръ да ли ще има врѣме? Азъ ставамъ веднжжъ и два пжти, за да се вотира предложението ми; ако Нар. Събрание не иска да се печата, азъ нѣмамъ нищо противъ него.

Д-ръ Цачевъ: Предложението на г-на Дукова е преждеврѣменно. Нека комисията да се залови да изработи този законопроектъ, и послѣ ще го представи написанъ, и ще се разсжждава: да ли да се печата, или не. Сега нѣма нищо на ржка, и за това е излишно да се гласоподава.

Аневъ: Азъ можъ да увѣря г-на Дукова, че ако комисията успѣе, и ако ще остане врѣме за напечатване, то ще стане съ удовольствие.

Лазаръ Дуковъ: Не зная, защо г-нъ Цачевъ нарича моето предложение преждеврѣменно и че нѣмало нищо изработено, когато се изработи, да се печата.

Шивачовъ: Има двѣ предложения: едно мое, и друго правителствено; тѣзи двѣ предложения ще бжджтъ принципи или основа, по които ще се състави законътъ за бжджщата жандармерия. (Гласове: Да! Исчерпано е!)

М-ръ Грековъ: Това ще бжде дѣло на комисията.

Шивачовъ: Щомъ Народното Събрание прие да се избере комисията, и това бѣше на основание на моето пре-

дложение, и стана контра-проектъ на моето предложение: то значи, че принципи, на които ще се основава комисията за изработване закона, ще бжджтъ двѣтъ предложения.

Д-ръ Цачевъ: Азъ незная защо г-нъ Шивачовъ настава на своя принципъ. Какво ще прави комисията, това не е наша работа; тя ще поднесе своето дѣло, и принципътъ на г-на Шивачова ли ще приеме или другий, това ний не знаемъ. И азъ моля г-на Шивачова, да не настоява на своето предложение, но да пристѣпимъ на дневний редъ и да не губимъ врѣме.

Председателъ: Г-нъ Лазаръ Дуковъ предложи: законопроектъ, който ще изработи комисията, да бжде напечатанъ. Настоява ли г-нъ Лазаръ Дуковъ на своето предложение?

Лазаръ Дуковъ: Разбира се, като съмъ самичкътъ, оттеглювамъ си го.

Председателъ: На дневенъ редъ е избирание на комисия, която ще разгледа закона за поземелния данѣкъ. Какъ желае Нар. Събрание да се избере тая комисия, по явно или по тайно гласоподаване? (Гласове: Тайно!).

Д-ръ Цачевъ: Г-да, виждате твърдѣ добръ резултата на тайното гласоподаване; ний губимъ съ всеко гласуване единъ часъ врѣме, и тугъ нѣмаме голѣмъ интересъ да стане тайно гласоподаване. По между си знаемъ лицата, които проумѣватъ отъ тази работа. И азъ бихъ желалъ, Народното Събрание да опредѣли отъ колко лица да състои тая комисия, и да се избере по явно гласоподаване. Нѣма за какво да става тайно гласоподаване, и да се губи врѣме.

Председателъ: Желаетъ ли Народното Събрание по явно или тайно гласоподаване? (Гласове: Тайно; — явно!). Който приема да стане гласуването на комисията, която ще разгледа закона за десѣтъка, по тайно гласоподаване, да си дигне ржката. (Болшинство дига). Отъ колко члена желае Нар. Събрание да се състои комисията? (Геровъ: Отъ десетъ души). Желаетъ ли Нар. Събрание да състои комисията отъ десетъ души? Но трѣбва Нар. Събрание да има предъ видъ, че има и толкозъ други работи, и всекой се намира въ разни комисии. Така щото, ако се натрупатъ много работи, всички ще стоятъ висящи, и нищо нѣма да се свърши.

Лазаръ Дуковъ: Азъ мисля да стане комисията отъ 10 души не е мжчно, защото този законъ е твърдѣ кратѣкъ, и нѣма да има общи измѣнения; защото има само нѣколко члена, и твърдѣ лесно може да се разгледа.

Председателъ: Който приема комисията по десѣтъка да се състои отъ 10 души, да си дигне ржката. (Болшинство дига). Така щото комисията ще състои отъ 10 души.

Моля г-да квестори да раздадѣтъ книга. За 5 минути почивка.

(Послѣ распускъ)

Председателъ: (звъни.) Засѣданието се открива изново. Г-нъ секретаръ ще прочете списъкътъ на депутатитѣ.

Секр. Шивачовъ: (Прочита списъка и депутатитѣ за насятъ бюлетинитѣ въ кутията.)

Председателъ: Има 39 бюлетини. Отсъствуватъ само г. г. Марко Велевъ, Х. Ангелъ Флоровъ и Велко Джановъ. Моля г-да квесторитѣ да прочетѣтъ гласоветѣ.

(Квесторитѣ прочитатъ гласоветѣ.)

Лазаръ Дуковъ има гласа 30, Даскалъ Дим. Поповъ 32, Хюсеинъ Ахмедовъ 22, Тричко Батановски 30, Тестеджели Мустафа 21, Филипъ Мариновъ 25, Мецовъ, 27, Бабошевски 5, К. Анковъ 3, Молла Юсуфъ 14, Д-ръ Цачевъ 8, Буровъ 5, Флоро Х. Ангеловъ 21, Вел. Х. Ангеловъ 8, Тефикъ Бей 4, Малафовъ 2, Марко Велювъ 4, Д-ръ Вълковичъ 20, Вел. Х. Добревъ 9, Неджибъ Бей 11, Бошнаковъ 10, Ив. Симеоновъ 2, Василь Шишковъ 3 и други четири души иматъ по единъ гласъ.

Тѣй като всичкитѣ представители бѣха 39, значи, че вишегласие ще иматъ онѣзи, които сѣ получили по 20 гласа и повече. Такива сѣ г. г. Дуковъ съ 30 гласа, Даскалъ Дим. Поповъ 32, Геровъ 28, Хюсеинъ Ахмедовъ 22, Батановски 30, Тестеджели Мустафа 21, Филипъ Мариновъ 25, Мецовъ 27, Флоро Х. Ангеловъ 21, Д-ръ Вълковичъ 20. Така щото комисията ще се състои отъ горнитѣ лица.

Думата има г-нъ Димитръ Поповъ.

Даскалъ Дим. Поповъ: Въ миналото засѣдание се внесе законопроектитѣ за лозята и черкезскитѣ земи и се каза да ги преглѣда комисията на Бюджета, но тѣ казаха че иматъ много работа. Затова, сега като се избра по-многочислена комисия и тѣ разбиратъ отъ земледѣлчество, азъ предлагамъ да се предадѣтъ тѣзи законопроекти на днешната комисия. (Гласове: Прието!)

Шивачовъ: Азъ би се съгласилъ съ г-на Попова, но ми се чини, че Нар. Събрание е вече рѣшило, да се предадѣтъ казанитѣ законопроекти на финансовата комисия, и повторно да рѣшаваме, на коя комисия да се предадѣтъ, едвамъ ще бѣде възможно.

Даскалъ Д. Поповъ: Не настоявамъ, но казвамъ, ако е възможно, и мисля, че е подобря.

Шивачовъ: Да не бѣше рѣшенъ въпросътъ, можаше; но сега е вече рѣшенъ.

Председателъ: Дохожда на дневний редъ — ми се струва — законопроектътъ за Смѣтната Палата.

Аневъ: Споредъ дневний редъ, законопроектътъ за Смѣтната Палата иде на редътъ, но азъ мисля, че по-напредъ трѣба да стане послѣдното четение на законопроекта за банката, и подиръ него да се разглѣда законопроекта за Смѣтната Палата.

Председателъ: То естъ, днесъ се полага на дневенъ редъ: законопроекта за Смѣтната Палата, както и законопроекта за народната банка, така щото може и едното и другото да стане.

Д-ръ Цачевъ: На основание членъ 25 отъ вътрѣшния правилникъ, законътъ трѣба да се прочете из цѣло на идущето засѣдание. (Председателъ: Кой законъ?) За банката!

Докладчикъ Аневъ: Разбира се, ще се прочете изцѣло, и послѣ ако нѣкой отъ г-да депутатитѣ има нѣщо да предложи, то ще стане слѣдъ прочитанието.

Д-ръ Цачевъ: Членъ 25 казва: «Всичкитѣ законопроекти и предложения се гласуватъ въ Нар. Събрание членъ по членъ, а послѣ това се пристѣпва къмъ общо гласуване за цѣлий законопроектъ или предложение; но въ всѣкий случай това общо или цѣло гласуване трѣбва да стане въ идущето засѣдание. Преди общото гласуване допуша се вънасяне на предложение за сѣществено измѣнение или допълнение на проекта, ако таковато предложение се поддържа най-малко отъ една четвъртъ отъ присѣдствующитѣ представители».

Председателъ: Но ний знаемъ че е тѣй! Какво иска г-нъ Д-ръ Цачевъ?

Д-ръ Цачевъ: Трѣбва да напише предложението.

Аневъ: То се разбира, ако стане такова нѣщо, депутатитѣ ще се съобразятъ съ този членъ отъ правилника, и ще напишатъ предложението.

Шивачовъ: Азъ незная, защо г-нъ Цачевъ става да чете 25 членъ, когато никой не е направилъ предложение, да се измѣни нѣкой членъ. Да се чете на праздно членъ отъ правилника, е голословие.

Председателъ: Ще се прочете изцѣло законопроекта за банката. Подиръ, ако нѣкой отъ г-да представителитѣ има да направи нѣкое предложение, връхъ този въпросъ, то преди да се гласува изобщо, ще се разглѣдатъ направенитѣ предложения.

Докладчикъ Аневъ (чете законопроекта за банката изцѣло. — Виждъ миналото засѣдание).

Председателъ: Има ли сега нѣкой да направи нѣкаква забѣлѣжка за измѣнение нѣкой членъ? (Нѣма!)

Докладчикъ Аневъ: Тукъ има едно измѣнение и ми се чини, че Нар. Събрание не го отхвърли, когато се чете за-

конопроекта членъ по членъ; и то е именно за числото на гласоветъ, които се даватъ на правителството. Понеже въ послѣдното засѣданне се каза, че това предложение трѣбва да се обмисли по-добъръ, и да се рѣши окончателно въ послѣдното четене на законопроекта, то сега му е врѣмето да се произнесемъ върху него, и то е именно чл. 93, който въ първата алинея казва: «Десетъ акции даватъ право на единъ гласъ; никой обаче не може да има по-вече отъ петъ гласа за себе си, и петъ други по пълномощия, колкото и да е числото на неговитѣ акции и на повѣрителитѣ му». Послѣ се казва по-долѣ, че представителътъ на правителството има право на 10 гласа. Тогава се предложи правителството да има право на 20 гласа; други казахъ 40 гласа. Сега трѣбва да се рѣши, колко гласа да има представителътъ на правителството?

Председателъ: Подиръ трѣбва да се земе въ внимание и 89-й членъ, който казва: «Общото събрание се съставя отъ акционеритѣ, които притѣжаватъ по 10 акции поименни или на предъявитель». Може да стане това по 5 акции, въ случай, че Нар. Събрание го приеме. Било би желателно, щото г-нъ Аневъ да формулира предложението на комисията; тъй щото да видимъ, ако споредъ правилника това измѣнение, което г-нъ Аневъ предлага, се подържи отъ $\frac{1}{4}$ отъ г-да присѣтствующитѣ представители, да се почнатъ разисквания върху него.

Докл. Аневъ: Това измѣнение стана при първото четение законопроекта, и се прие тъй; слѣдователно, излишно е да става втори пътъ предложение.

Геровъ: Азъ мисля, че тогава се остави за днесъ да се разисква този въпросъ; слѣдователно, никакво измѣнение не става тогава.

Докл. Аневъ: Тогава 89 членъ ще гласи тъй: «Общото събрание се съставя отъ акционеритѣ, които притежаватъ по 5 акции поименни или на предъявитель» послѣ 93 членъ ще стане така: «5 акции даватъ право на единъ гласъ; никой обаче нѣма право за по-вече отъ 5 гласа за себе си и 5 по пълномощие на други, колкото акции и да притежава. Представителътъ на правителството има: колкото трѣбва да има, сега да се рѣши това.

Председателъ: Азъ ще помоля г-на Анева да съобщи на Народ. Събрание окончателното мнѣние на комисията, която е разгледвала законопроекта, защото и въ миналото засѣданне се остави така висящъ този въпросъ и нѣмаше окончателно мнѣние отъ комисията.

Докл. Аневъ: Тогава азъ ще си позволя отъ страната на комисията да предложъ, щото представителътъ на правителството да има 30 гласа. (Гласове: Съгласни!)

Председателъ: Тъй като споредъ правилникътъ, трѣбва $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители да подържатъ това предложение; заради това моля г-да квесторитѣ да преброятъ присѣтствующитѣ представители и да видимъ: да ли дѣйствително $\frac{1}{4}$ отъ тѣхъ подържатъ мнѣнието на комисията.

Докл. Аневъ: Азъ мисля, че най-добъръ е, да се попита Нар. Събрание така: онии, които сж съгласни съ предложението на комисията, да си дигнатъ ржката.

Председателъ: Моля г-да представителитѣ, да обърнатъ внимание на това, което ще имъ кажъ: Онѣзи г-да представители, които мнѣнието на комисията, че 89-й членъ отъ уставътъ трѣбва да се направи, че всѣкой, който е притежателъ «на 5 акции», и че въ 93 чл. да си каже: «5 акции даватъ право на единъ гласъ; никой обаче не може да има по-вече отъ 5 гласа за себе си и 5 по пълномощие на други. Правителството има право за 30 гласа», онѣзи, които приематъ предложението на г-на Анева, да си дигнатъ ржката. (Болшинство дига). Ще каже, че се приема да се разисква, тъй да кажъ, предложението на комисията, което се подържа отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители. (Единъ гласъ: То се прие! одобри се!).

Моля Ви се правилникътъ, ето какво казва: (Чете:) «Преми общото гласуване, допущатъ се внасяния на предложения за сжщественно измѣнение или допълнение на проекта, ако таковото предложение се подържи най-малко отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители».

То се подържа. Сега ще се гласува: да ли трѣбва да се пише така въ уставътъ за банката или не. Има ли нѣкой да говори върху този предметъ? (Нѣма). Онѣзи г-да представители, които одобряватъ предложението на г-на Анева, направено отъ страна на комисията, предложение, което вече е извѣстно на г-да представителитѣ, да си дигнатъ ржката. (Болшинство дига). Ще каже че Нар. Събрание приема да се измѣнятъ 89 и 93 членове отъ устава, както се каза по-напредъ.

Има ли нѣкой да направи друго предложение?

Марко Велювъ: Г-да! Въ 63-й членъ видимъ, директора ще зема 12,000 лева. Молимъ да се намали 9,000 лева. Достаточно е 750 лева мѣсечно на директора.

М-ръ Начовичъ: Азъ искамъ да възразя на г-на Велюва. Директора на банката е едно важно лице въ страната, и то трѣбва да е добъръ плащано, защото на неговата ржа

ще бждатъ повърени голѣми интереси, както на частни лица, тъй и на правителството. Не трѣбва да земаме за норма, заплатата на Министра въ това отношение. По други мѣста министритѣ зематъ повече отъ колкото у насъ; но често пжти зематъ по-малко отъ колкото директоритѣ на банки, желѣзници и пр. Въ нѣкои мѣста министритѣ получаватъ по 40,000 лева, а директоритѣ на банки по 120—200,000 лева. Зарадъ туй, не трѣбва да се основаваме на това, че министритѣ като получава 12,000 л., то директоритѣ трѣба да получава по-малко. Щомъ постоветѣ сж важни, трѣбва да сж и добрѣ платени. За доказателство ще привежд обстоятелствата на сегашната народна банка. Знаете, че тя се основа отъ оккупационното правителство, което опредѣли заплатата на министритѣ и директора на банката по 12,000 лева; защото постѣтъ на единъ директоръ на банка, не е по-малко важенъ, отъ колкото на министра.

Председателъ: Сега бихъ желалъ, да ми каже г-нъ Велювъ, да ли се поддържа неговото предложение отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ г-да представители?

Шивачовъ: Азъ мисля, че щомъ се позволи на г-на Начовича да говори относително този въпросъ, и г-нъ Марко Велювъ, ако не е ималъ съгласието на представителитѣ, не можаше да предложи такова нѣщо. Азъ желая Нар. Събрание да опредѣли формата, по която да се узнае, че когато иска нѣкой да направи предложение върху приетъ единъ пжтъ членъ, че се съобразилъ съ правилника; и вѣрвамъ че и г-нъ Марко Велювъ се е съобразилъ съ това.

Председателъ: Не можахъ да разберъ, какво искахте да кажете.

Сега, всѣко едно предложение, което се прави върху вотиранъ законъ или законопроектъ, споредъ правилникѣтъ, всѣкога щомъ стане ново предложение, трѣбва да се поддържа отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители. Тѣй като г-нъ Аневъ отъ страна на комисията предложи едно измѣнение, което се поддържа отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители, вотира се изобщо върху него и се прие. Така сжщо трѣбва да се поддържа и предложението на г-на Марка Велюва. Колкото за това, гдѣто г-нъ Начовичъ говори върху това предложение, ми се струва, че можаше да се говори подиръ като се приемеше, че може да се разисква това предложение. Има ли г-нъ Велювъ да представи $\frac{1}{4}$ отъ г-да присѣтствующитѣ представители?

Марко Велювъ: Моля г-да представителитѣ, да зематъ предложението ми въ внимание, защото 1000 франка на мѣсець сж много за единъ директоръ.

Председателъ: Моля г-да представителитѣ да помнятъ, че ако предложението се подържи, подирѣ ще станатъ разисквания върху него. Ако г-нъ Велювъ иска да говори, може да говори непрестанно; но прѣди да позволи да се разисква предложението на г-на Велюва, трѣбва да знае, да ли се поддържа отъ $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ представители?

Марко Велювъ: Моля г-на Председателя, да попита Народнитѣ представители за моето предложение.

Председателъ: Който подържа предложението на г-на Марка Велева, да си дигне ржката. (Седмина дигатъ). Ще каже, че нѣма $\frac{1}{4}$ отъ присѣтствующитѣ г-да представители, които да поддържатъ предложението на г-на Марка Велева, така щото и разискванията по този въпросъ неможтъ да ставатъ.

Шивачовъ: И азъ искамъ да направя едно предложение, за да се направи прибавка къмъ 1 членъ отъ уставѣтъ за банката и да се каже, че въ началото на своитѣ дѣйствия народ. банка трѣбва да отвори клонове за първи пжтъ въ Руссе, Варна и Свищовъ. Предварително имамъ честта да съобщя. . . .

Председателъ (прекъсва го): Ще забѣлѣжж, че този въпросъ се разисква и въ преминалитѣ засѣдания на Нар. Събрание, когато е ставало разискванието на уставѣтъ членъ по членъ, и до колкото помня, има едно рѣшение, направено отъ Народ. Събрание, че когато едно предложение, единъжъ внесено въ Народ. Събрание, се отхвърли, ако подирѣ се повърне въ сжщото Нар. Събрание и се поддържа съ сжщитѣ аргументи, да се не позволява да ставатъ разисквания върху него. Ми се струва, че има такова рѣшение въ протоколитѣ. (Единъ гла съ: Въ правилника!)

Шивачовъ: Азъ мисля, че щомъ се касае до аргументи, не му е врѣмето сега да ги казвамъ. Мисля, че ще представи съвършено нови аргументи, когато поиска Нар. Събрание. Само да се пита да ли има $\frac{1}{4}$ представители да поддържатъ. Ако има — ще ги представя; ако нѣма, тогава само по себе си предложението ми пада.

Председателъ: Който отъ г-да представителитѣ поддържа предложението на г-на Шивачова, да си дигне ржката. (4-ма дигатъ). Така щото предложението на г-на Шивачова не се поддържа отъ $\frac{1}{4}$ представители, и по тази причина пада. Има ли нѣкое друго предложение по този уставъ? (Нѣма). Ще се тури подъ гласуване цѣлия уставъ. Онѣзи отъ г-да представителитѣ, които не приематъ цѣломъ устава, както се е гласувалъ вече, да си дигнатъ ржката. (Никой не дига). Значи, че е приетъ. Г-нъ докладчикъ да благоволи да прочете и

и прибавлението на правилника, по който отдѣлението за поземени кредитъ при бъл. народ. банка изпълнява службата си.

Доклад. Аневъ: (Чете изцѣло прибавлението на правилника. Видѣ миналий протоколъ.)

Председателъ: Има ли да се направи нѣкое предложение върху правилника. (Нѣма). Ще туря на гласоподаване правилника, по който отдѣлението за поземени кредитъ при Българската народна банка си извършва работата. Който го не приема, да си дигне ржката. (Никой). Ще каже, че е приетъ. Има едно отношение отъ Министерството на Външнитѣ дѣла.

Секр. Щърбановъ (чете): До Господина Председателя на Ш-то Обикновено Народно Събрание.

Съгласно съ указа на НЕГОВО ВИСОЧЕСТВО отъ 11 текущий, подъ № 20, препишъ отъ който прилагамъ при настоящето, имамъ честь да Ви препроводя, Господине Председателю, единъ докладъ върху положението на пошитѣ и телеграфитѣ въ Княжеството.

Министръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията

Д-ръ Г. Вълковичъ

Главний Инспекторъ на пошитѣ и телеграфитѣ

Р. Ивановъ.

УКАЗЪ

№. 20.

НИЙ АЛЕКСАНДРЪ I

Съ Божия милостъ и народната воля
Князь на България.

По предложението на Наштъ Министръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията, представено Намъ съ докладъ отъ 11 текущий подъ № 133.

ПОСТАНОВИХМЕ И ПОСТАНОВЯВАМЕ:

Ст. I. Да се представи на Нар. Събрание докладътъ на Наштъ М-ръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията върху положението на пошитѣ и телеграфитѣ въ Княжеството.

Ст. II. Съ изпълнението на настоящий указъ се натоварва Наштъ М-ръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията.

Издаденъ въ Наштъ Дворецъ въ София, на 11 януарий 1883 год.

На първообразното съ собствената ржка на НЕГОВО ВИСОЧЕСТВО написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Приподписалъ: М-ръ на Външнитѣ дѣла и Исповѣданията,

Д-ръ Г. Вълковичъ.

Съ първообразното вѣрно, Секретаръ при Главното управление на пошитѣ и телеграфитѣ: Бацаровъ.

Председателъ: Това изложение се препраща на Нар. Събрание за свѣдѣние, за да види, какво е положението на нашитѣ пощи и телеграфи.

Д-ръ Цачевъ: Азъ мисля, че ще бжде добръ, да се напечата и да се раздаде на г-да представителитѣ, които ще могатъ да си го прочетатъ частно. (Гласове: Да!)

Председателъ: Мисля, че се внася въ Нар. Събрание и трѣбва да се прочете официално, а не частно.

Бошнаковъ: Азъ съмъ на мнѣние да се прочете тукъ и послѣ да се напечата, и да се раздаде не само на насъ, а и на други мѣста.

М-ръ Вълковичъ: Той е подъ печатъ; но понеже печатницата е много занята, ще закъснѣе.

Д-ръ Цачевъ: Щомъ се напечата да се раздаде на г-да представителитѣ, както стана съ зелената книга, а нѣма да го разискваме.

Председателъ: Ми се струва, че дѣлото, което е направилъ г-нъ М-ръ Вълковичъ, е хубаво дѣло и ние бѣхме въ своето право, както въ всичнитѣ конституционни държави става, да изискваме отъ всѣки М-ръ едно изложение, въ какво положение се намира неговото Министерство. Така щото, ми се струва, че ще бжде полезно, ако се прочете въ Нар. Събрание.

Бошнаковъ: Азъ за това искахъ да се прочете, за да може да се впише въ протоколитѣ; защото има Княжески указъ, съ който се внася въ Нар. Събрание, и ако е възможно прочитанието му, да се тури на дневенъ редъ въ идущето заседание.

Председателъ: Желаетъ ли Нар. Събрание утрѣ да имаме заседание? (Гласове: Не!) Моля Нар. Събрание да опредѣли, кога да има заседание; защото има въпроси недовършени, които бѣха онзи денъ на дневенъ редъ, както на примѣръ за Смѣтната Палата трѣбваше да се разисква днесъ. Кога желаетъ Нар. Събрание да се съберемъ? (Гласове: Въ събота!)

Геровъ: Има толкова комисии, и тѣ трѣбва да работятъ.

Председателъ: Съгласно ли е Нар. Събрание да има въ събота заседание? (Съгласно.) На дневенъ редъ ще бжде: законопроектътъ за Смѣтната Палата, прочитание на изложението по пошитѣ и телеграфитѣ. Моля комисията, която бѣше опредѣлена да разгледва смѣтката по украсението залата, дѣто заседаваме, да ли е готова?

Манафовъ: Готова е да представи това, което е оглѣдала и намѣрила.

Председателъ: Така щото на дневен редъ въ сѣботата ще бѣде: законопроектътъ за Сметната Палата, четение на изложението по пошитъ и телеграфитъ и рапорта на комисията, натоварена да разгледва сметките по украшение залата, дѣто заседава Нар. Събрание.

Д-ръ Цачевъ: Азъ ще напомня вече третия пжтъ за отговора на интерпелацията за 15.000 рубли, които сѣ дадени на Чичиничи. За жалость до сега нѣмамъ никаквъ отговоръ.

Геровъ: Азъ незная тукъ кого казватъ Чичиничи; трѣбва да се обясни, къмъ кого се отнася това. (Гласове: Защо не помните?!)

Шивачовъ: Ако обича г-нъ Цачевъ, може да помоли бюрото съ писмо да съобщи на бившия М-ръ на Правосъдието, та да отговори по-скоро на интерпелацията, която направи г-нъ Д-ръ Цачевъ до г-на М-ра на Правосъдието, защо е

далъ 15.000 рубли, безъ съгласието, нито на Държавний Съвѣтъ, нито на Министерскій Съвѣтъ за купуване нѣкои униформи за чиновниците при Министерството на Правосъдието.

Председателъ: Желаетъ ли г-нъ Цачевъ, бюрото да пише по неговата интерпелация?

Д-ръ Цачевъ: Разбира се, че тъй като 3 пжти напомнявамъ и никой ми не отговаря, то да стане формално. Да има добрината бюрото да пише до бившия М-ръ на Правосъдието да отговори. Той каза нѣколко думи, отъ които не съмъ задоволенъ.

Председателъ: Добрѣ. Има ли друго нѣкое предложение? (Нѣма.)

Засѣданието се закрива.

(Конецъ въ 6 часа послѣ пладнѣ).

Председателъ: Варненско-Преславский Симеонъ.

Секретари: } **Н. Шивачовъ.**
 } **И. Ц. Щърбановъ.**

Подпредседатели: { **Иванъ Симеоновъ.**
 } **Ат. Минчовъ.**

Директоръ на Стенографическото Бюро: **А. Безеншекъ.**