

ДНЕВНИКЪ ІІ.

Засѣданіе на 14 Февруаря 1879.

Засѣданіето се откри на 10 часа прѣдъ обѣдъ.

Прѣди откриваніето му намѣстника на Н. Сиятелство ИМПЕРАТОРСКИЙ Комисаръ, Н. Превосходителство г. Лукняновъ, се обърнж къмъ Н. Блаженство, бивший Екзархъ, Антима Видинскаго, и му прѣдложи отъ странж на ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ да залови мѣстото на привремененъ прѣдсѣдатель на Народното Събрание и да повика лицата, които ще послужжтъ за привременни подпрѣдсѣдатель и секретари на Събранието, до избираніето на редовно и постоянно бюро.

Н. Блаженство залови мѣстото на прѣдсѣдателя, обяви събранието открито и, като каза, че сячкий образованъ свѣтъ си е обърнжлъ очитѣ къмъ насъ и че успѣха на дѣлото, за което сме се събрали, заваси отъ политическжтж мудростъ, която ще покажемъ, и жела отъ Събранието благоразумие и умѣренность въ разискванията и повика за подпрѣдсѣдатель Н. В. Прѣосвященство г. Симеона Прѣславскаго и за секретари Н. В. Прѣподобие Архимандрита Константина и Т. Икономова.

Слѣдъ това, по ново прѣдложение на намѣстника на ИМПЕРАТОРСКИЙ Комисаръ, направи се провѣрка на депутатитѣ по официалний спискъ и се просто извиквание на сѣки депутатъ, при което имената на присѣтствующитѣ, отсъствующитѣ и замѣненитѣ членове се записахж въ особенъ листъ, съ приличнитѣ бѣлѣжки, и се приложихж при настоящій дневникъ.

Въ този случай г. Лукняновъ забѣлѣжи, че въпроса за замѣняваніето на едни депутати съ други и за правилностѣтж на туй замѣняваніе ще се разгледа подробно въ едно отъ слѣдующитѣ засѣданія.

При произнасяніето на името на Свищовский депутатъ по право, г. Дмитрия Аннава, бивший прѣдсѣдатель на Градский Съвѣтъ въ Свищовъ, и при изявлението, че той е замѣненъ въ Народното Събрание съ г. Гавриила Неновича, нинѣшний прѣдсѣдатель на рѣченій Съвѣтъ, г. Балабановъ; депутатъ по право и на Свищовский Округъ, се подигнж отъ мѣстото си и обяви, че жела да каже нѣколко думи върху това замѣняваніе, когато му дойде реда.

Провѣрката по списъка свършена, Н. Блаженство, привременний прѣдсѣдатель на Събранието, даде думѣта на г. Балабанова, който обяви отъ катедражъ, че подига думѣта за този въпросъ, защото е важенъ за Събранието и се касае до единъ принципъ, а не до каква да е частностъ. Почтенний Свищовский депутатъ заяви, че почита лицето, което е замѣнило г. Аннава, нъ че желае да знае, защо е станало туй замѣняване, когато Аннавъ е билъ вече повиканъ да присѣдствува на Събранието и името му е означено въ официалний списъкъ на депутатитѣ. Безъ да испитва, до колко е било право това, дѣто по просто донесение на окружний Началникъ въ Свищовъ, г. Рушукский Губернаторъ е свалилъ отъ службѣта г. Аннава и съ това го е лишилъ отъ възможностьта да се намѣри на Събранието, г. Балабановъ извълява желание да се узнае, таквози постъпване съ единъ депутатъ, вече назначенъ, не е ли неправилно и не заключава ли опасность за неприкосновенностьта на депутатитѣ, защото ако членовѣта на Събранието, било по право, било по назначение, или по изборъ, загубватъ тѣй лесно мѣстото и службата си по едно просто донесение на окруженъ Началникъ, то не щѣше ли да бѣде опасно — много отъ днешнитѣ членове на Събранието да изгубятъ съ службѣта си заедно и правото да присѣдствуватъ на Събранието, като прѣдставители, и да напуснатъ това Събрание безъ време и прѣди да се свърши работата, за която сж свикани? Тоя въпросъ иска разяснение и за това г. Балабановъ отъ правя въпросъ, комуто слѣдва, какви сж гаранцитѣ, които ще запазватъ Събранието отъ подобнъ случайность.

Въ отговоръ на това г. Лукияновъ каза, че нему като не е извѣстно какви сж причинитѣ, които сж накарали г. Рушукский Губернаторъ да свали г. Аннава отъ службѣта и да го замѣни съ Неновича въ Събранието, онъ си запазва правото да даде нужнитѣ разяснения по тая работа, щомъ тѣй пристигнатъ. Тоя случай обаче съ Аннава не трѣба да беспокои Събранието, защото неприкосновенностьта на депутатитѣ си остава непочекнѣта и беспрѣкословна, както ще се говори за това при обсъжданieto на съответствующитѣ членове въ Органическии уставъ.

Като земж поводъ отъ това, дѣто въ провѣркатъ по списъка единъ отъ избраннитѣ въ Шуменъ депутати, именно Харалампий Ангеловъ, е замѣненъ съ присѣдствующия на Събранието Хаджи Сюлеймана отъ сжщий градъ, г. Славеиковъ прѣдлага да се разяснягъ причинитѣ, които сж извикали това замѣняване.

Въ отговоръ на туй прѣдложение Н. В. Прѣосвященство подпрѣдсѣдателя обяви, че замѣняването тука се оправдава съ распореданieto на ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ, който е заповѣдалъ да се испратятъ отъ Варненскѣта Губернѣжъ пятима депутати отъ турцитѣ, вслѣдствие на което Ангеловъ се замѣнява съ Х. Сюлеймана, който, по увѣренията на депутатитѣ отъ Шуменъ Никола Попова и Доктора Парушева, ималъ е вишегласие на изборитѣ слѣдъ Ангелова.

Г. П. Горбановъ приложи, че е много желателно да се узнажтъ причинитѣ на това, дѣто избраннитѣ отъ народа депутати не сж ни въ сѣразмѣрность съ населенieto на окрузитѣ, ни равночисленни за сичкитѣ окрузи, нъ нѣкои окрузи се прѣдставяватъ отъ по много депутати, а нѣкои отъ по малко. Ако числото на депутатитѣ трѣбаше да бѣде сѣразмѣрно съ населенieto въ различнитѣ окрузи,

то Търновский округъ, като по многолюденъ, трѣбаше да има по много прѣдставители въ Събранието, а не само петъ, както по малолюдний Берковский Округъ.

На това г. Лукьяновъ отговори, че отъ сѣки округъ сж се искали толкова депутати, каквото е числото на населението, сир. отъ по многолюднитѣ окрузи сж се земали по много депутати, а отъ по малолюднитѣ — по малко, като се е смѣтало на сѣки 10,000 души жители да се падне по единъ прѣдставитель.

За да прѣкъса туй разискване, Н. В. Прѣосвященство подпрѣдседателя каза, че по добрѣ ще бжде, ако този въпросъ се разгльда по сетнѣ, когато се скончи провѣрката и се избере постоянно бюро.

Като допълнение на това г. Лукьяновъ каза, че най нужното сега е да се провѣржтъ изборитѣ на депутатитѣ отъ народа съ прѣслеждане на тѣхнитѣ пълномощия, за да се знае отнапрѣдъ, кой има право на гласъ въ Събранието и кой не, защото събранието като е свикано да разгледа органическии уставъ на княжеството, правата на депутатитѣ за гласоподавание трѣбва да бжджтъ добрѣ опрѣдѣлени отъ напрѣдъ.

По слѣдствие на това пристжпи се до разглежданието на свидѣтелствата У сичкитѣ депутати отъ народа — да ли тий сж правилни, и намѣрихж се дѣйствително таквизи, които даватъ право на рѣченитѣ депутати да присжтствуватъ на засѣданията, освѣнъ, Османъ-Бей, който се обѣща да си прѣдстави свидѣтелството по сетнѣ, защото го забравилъ, на квартиржж си.

При таж двойна провѣрка, по списъка и по документитѣ, се обнаружи, че станжли слѣдующитѣ замѣнявания въ лицата на депутатитѣ: Гг. Димитрий Куцаръ изъ Ески-Джумж се е замѣнилъ съ Х. Илия Маркова;

Параскева Костовъ изъ Никополь съ Никола Вачева;

Димитрий Ангеловъ изъ Кюстендилъ съ Д. П. Любенова;

Х. Вандо изъ Врацж съ Димитрия Бошняка;

Николчо Занкинъ изъ Врацж съ Николча Василюва;

Иванчо Николовъ изъ Врацж съ Тодора Димитрова;

Юрданъ Ивановъ изъ Берковцж съ Х. Петра Х. Илиева;

Тодоръ Икономовъ изъ Рушукъ съ Тодора Станчева;

Георгий Кирковъ изъ Пльвенъ съ Доктора Странски;

Савва Стояновъ изъ Ески-Джумж съ Марка Георгиева;

Че за замѣняванието на нѣкои отъ тѣхъ, именно за Савва Стоянова и Т. Икономова, въ канцелярижж на ИМПЕРАТОРСКИЙ Комисаръ има свѣдѣния и че замѣненето е правилно, понеже е станжло по заповѣдъ на Кнѣза-Комисара и слѣдъ оставкжж на първитѣ, т. е. Стоянова и Икономова. Замѣстителитѣ Марко Георгиевъ и Т. Станчевъ сж имали на изборитѣ вишегласие;

Че за замѣняванието на Х Ванда и Николча Занкинъ, ако и да нѣма свѣдѣния въ канцелярижж на Н. Сиятелство, замѣняването се намира правилно, защото първий по частнитѣ си дѣла отжтствува изъ България, а вторий е боленъ. На мѣстото имъ се прѣдставятъ лица, които сж имали вишегласнето слѣдъ тѣхъ, както се види отъ свидѣтелствата, които носятъ;

Че за замѣняванието на Иванча Николаева и Георгия Киркова, които

като прѣдсѣдатели на съвѣти, иматъ право да присѣтствуватъ на Събранието и безъ избираніе отъ народа и които вслѣдствие на това отрѣкли се отъ избираніето си и пожелали да се замѣнятъ съ други, като нѣма въ канцеляриятъ никакви свѣденія и като не се знае, до колко правилно е станало това замѣняване, Събранието пожела, по прѣдложение отъ г. Балабанова, да се поискатъ свѣдѣнія отъ мѣстото на замѣняваніето. Г. Намѣстника на ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ обѣща да прѣдстави тия свѣденія на Събранието, щомъ тѣ пристигнатъ; и на конецъ

Че въпроса за правилността или неправилността на замѣняваніето на Димитрия Ангелова, Гордана Иванова и други като не е до тамъ ясенъ за Събранието, трѣба да се разрѣши отъ намѣстника на ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ въ Събранието.

По поводъ на тѣзи замѣняванія въ събранието се искаахъ таквизи заблѣжки, предложения, мнѣнія и желанія:

Г. Балабановъ прѣдложи да се искаатъ отъ Берковицъ протоколитѣ на избираніята, за да може да се сѣди съ пълно знание, до колко е правилно и законно замѣняваніето на г. Киркова и Юрдана Иванова съ доктора Странски и Х. Петра. Въ този случай г. Балабановъ искаа мисль, че това замѣняване може да е станало единствено по желаніето и рѣшеніето на околнитѣ началници въ рѣченитѣ мѣста и че нищо не ще ни извади тѣй добръ отъ съмнѣніята, както самитѣ протоколи на изборитѣ.

Г. Цанковъ побърза да приложи, че по добръ е да се поискатъ протоколитѣ на избираніята отъ сичкитѣ окрузи, дѣто сж станжли замѣняванія.

Г. Лукьяновъ обяви, че за основание за таквизи замѣняванія е служило распорѣжданіето на Н. Сиятелство Княза Коммисара, въ което е казано, че е позволено, по извѣстни причини, като болѣсть, оставка, отсѣствие на избранныи или повиканныи депутати, да ставатъ замѣняванія, нѣ така щото намѣсто недошлии депутати да се проважда сѣкога онзи, който на избираніята е ималъ вишегласіето слѣдъ него, сир. слѣдъ онзи, който не е могълъ да дойде на Събранието. За нѣкои отъ подобни замѣняванія вече сж стигжли въ канцеляриятъ на Княза Коммисара свѣденія и тѣзи свѣденія сж напълно съгласни съ распорѣжданіята на Н. Сиятелство; нѣ за други никакви свѣденія не сж получѣни. Заради това г. Лукьяновъ е съгласенъ да поиска отъ Берковецъ и Пдѣвенъ свѣденія и да ги прѣдстави, когато пристигнатъ, на Събранието.

Г. Грековъ приложи че г. Лукьяновъ му облекчилъ труда съ своитѣ обясненія и че до сега като не сме имали избирателенъ законъ, то никакъ не е възможно да сѣдимъ точно-правилни ли сж въ сичко изборитѣ, или не. Щомъ добийме таквъ законъ, ний ще можемъ да сѣдимъ за работитѣ. Колкото за сега, ний трѣба да считаме изборитѣ за правилни, щомъ нѣма отъ никого оспорванія (контестации) за това. Споредъ г. Грекова онѣзи, които трѣбало да се намѣрятъ на Събранието по право, като прѣдсѣдатели на Совѣти, не сж щѣли да иматъ два гласа въ събранието и за това, вѣроятно сж се отрѣкли да бѣдѣтъ и депутати по изборъ отъ народа. За таквози нѣщо не трѣба и дума да става.

Г. Дукиляновъ потвърди сичко това и каза, че безъ контестация отъ нѣкого изборитѣ трѣба да се считатъ за правилни.

Г. Балабановъ възрази на това, че изборитѣ не сж ставали совершенно безъ редъ, безъ законъ, нѣ сж се пазили въ това извѣстни правила, извѣстенъ порядъкъ, ко то сж исказани въ предписанията на ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ. Той счита слѣдователно за своя длъжностъ да повтори, че трѣба да се искатъ непрѣмѣнно избирателнитѣ протоколи отъ Берковцъ и Плѣвенъ и да се узнае, да ли замѣстителитѣ сж заловили мѣстата си по тоя сжщий начинъ, който е прѣдписанъ отъ ИМПЕРАТОРСКИЙ Коммисаръ.

Г. Славейковъ потвърди думитѣ на г. Балабанова противъ г. Грекова и прибави, че и отъ Врацъ трѣба да се искатъ свѣдения за станжлитѣ тамъ замѣняванія, защото замѣняваніята въ Врацъ сж почти отъ сжщий характеръ, както и замѣняваніята въ Берковцъ.

Въ отговоръ на Г. г. Балабанова и Славейкова, г. Грековъ каза, че той не е противенъ на това, дѣто да се провѣржтъ нѣкои избори и замѣняванія по избирателнитѣ документи, нѣ намира, че съ това ще се проточи работата и ще станжтъ бесполезни помаиванія въ дѣлата на Събранието, което ще бжде много жално за много отъ депутатитѣ. По добръ би било и по малко помайливо за Събранието, ако другаритѣ на замѣстителитѣ кажжтъ, какъ сж станжли замѣняваніята. Ако тѣзи другари исповѣдатъ, че замѣстителитѣ сж имали на изборитѣ вишегласие слѣдъ опѣзи, които замѣняватъ, замѣняваніята да се приематъ и на въпроса да се даде край.

Г. Балабановъ възрази, че като депутатинъ, той не може да каже, че едикъ отъ събратията му е избранъ правилно, а едикъ неправилено; туй ще се узнае само отъ документитѣ за изборитѣ. Заради това той се съгласява съ мнѣнието на г. Славейкова, който казва че Народното Събрание може да иска отъ правителството или тѣзи документи, за да се разгледатъ въ самото Събрание, или да се каже послѣднѣто, какво гласжтъ документитѣ.

Г. Цанковъ обяви, че листа на избранитѣ като се намира у намѣстника на Кнѣза Коммисара въ Събранието и особенъ законъ за изборитѣ като нѣма за сега, то изборитѣ можемъ да провѣрjваме по този листъ и да не се простираме върху тоя въпросъ.

На туй г. Балабановъ възрази, че нищо като не ни доказва, да ли прѣдстоящитѣ народни прѣдставители сж дѣйствително избрани отъ народа, или сж назначени отъ окружнитѣ Началници, както се помѣнж и попрѣди, то провѣрката чрѣзъ избирателнитѣ документи става твърдѣ необходима. Официялний списъкъ тука не е достатъченъ, защото въ него сж записани имена, които началствата сж съобщили.

Г. Дикиляновъ отвѣти, че списъка е вѣренъ и автентиченъ. Той ще се счита за такъвъ, додѣто не се прѣдставятъ доказателства въ противното.

Г. Подпрѣдсѣдатель каза, че тѣй слѣдвано, разглежданieto не ще се свърши никога, защото ако нѣмаме довѣрие на списъка и на документитѣ у депутатитѣ отъ

народа, тогава трѣбва да искаме документи отъ сичкитѣ депутати, което ще бѣде голѣма нелѣпностъ. По добрѣ е да се ограничимъ въ разгледванието на спорнитѣ документи и замѣнявания.

Тука Н. В. Прѣосвѣщенство Мелетий Софійскій, като земаше поводъ отъ това, дѣто нѣкои лица присѣтствоватъ въ Народното Събрание и по право и по избирачье отъ народа, прѣдложи въпросъ за правото на гласове у подобни лица и пожела да знае, съ право на два гласа ли ще се ползоватъ таквизи лица въ Събранието, или само на единъ.

На това цѣлото Събрание отговори единодушно, че сичкитѣ членове се ползоватъ съ по единъ гласъ колкото и да му сж цѣлноощията.

Тѣзи въпроси исчерпани, прѣдсѣдателя на Събранието обяви, че на Събранието прѣдлежи да пристѣпи къмъ избираието на постоянно свое бюро; нѣ на туй прѣдложение много гласове отвѣтихъ, че Събранието още не е приготвено за таквази стѣпки.

Този отвѣтъ г. Балабановъ прѣдстави отъ своя страна тѣй: „азъ мисля, че на сѣки отъ депутатитѣ е позволено да размисля, разисква и да се съвѣтува върху онѣзи работи, които за него сж важни. Избираието на бюро като е отъ таквизито работи, азъ бихъ желалъ да се отложи избираието, додѣто сѣки си помисли върху това и се приготви“.

Г. Димитрий Икономовъ възрази на това и обяви, че голѣма частъ отъ депутатитѣ като е готова да пристѣпи на часа къмъ избираието на бюрото, изборитѣ не трѣба да се отлагатъ. Той приложи, че депутатитѣ отъ Губерниитѣ Варненска и Видинска сж съгласни върху това, и че нему се види чудно, какъ г. Балабановъ не е можилъ да се приготви дс сега за едно нѣщо, за което сѣки си е помислилъ.

Противъ това заявление г. г. Яковъ Геровъ, депутатъ отъ Варн. Губерния, и Илия Цановъ депутатъ отъ Видинъ, протестувахъ и казахъ, че тий, ако и да принадлежатъ на казанитѣ Губернии, не гледатъ на работѣтъ по такъвъ начинъ и не сж съгласни съ изявлението на депутата Икономова Димитрия.

Г. К. Стойловъ обяви, че не може да разбере, какъвъ изборъ на бюро ще бѣде тоя, когато Събранието нѣма още вжтрѣшенъ регламентъ и не може да знае, колко подпрѣсѣдатели трѣба да избира, колко секретари и проч. Той прѣдлага прочее да се отложи избираието на бюрото до изработванието и утвърдението на регламента.

Г. Балабановъ повтори, че избираието на бюрото трѣба да стане слѣдъ изработванието и приеманието на регламента, по който ще се води Събранието въ сичкитѣ си дѣла, и приложи, че много му е жално това, дѣто нѣкои депутати се искаватъ така, като да сж прѣдставители на едно мѣсто отъ Българското Княжество, а не прѣдставители по цѣлото Княжество, както е прието на сѣкѣдѣ и както трѣба да бѣде у насъ. Той оплаква таквози дѣление по Губернии и обявява, че то е крайно вредително за общото дѣло, за отечеството.

Г. Горбановъ, като се опира на това, дѣто още не е рѣшено — да ли сич-

китѣ прѣдстоящи депутати сж приети въ Събранието, както напримѣръ се случаваше съ Г. С. Берона, прѣдставителя на Българското Книжевно Дружество въ Браила, прѣдлагаещо тъй отлаганieto на избиране постоянно бюро за посетитѣ, когато Събранието ще бѣде по добрѣ пригответено.

Г. Лукияновъ объяви, че прѣдставителъ отъ Книжевното Дружество се е искалъ, нѣ че името му като не било съобщено на канцелариятъ на ИМПЕРАТОРСКИИ Коммисаръ, то не можило да влѣзе въ списъка на имената на депутатитѣ. Това обаче никакъ не бъркало на г. Берона да бѣде дѣйствително членъ на Събранието, като депутатъ отъ горѣказаното учрѣждение.

Между другитѣ причини за отлаганie на избиранieto на постоянно бюро г. Горбановъ като побърза да приложи и нуждѣтъ да се разрѣши въпроса за равното число народни депутати отъ Търновскій и Берковскій окрузи при неравното число на жителитѣ въ тѣзи окрузи, г. Лукияновъ объяви, че числото на избранитѣ депутати отъ сѣки округъ е събразмѣрно съ количеството на населението, както послѣдното е прѣдставено въ списъцитѣ отъ мѣстнитѣ началства. Г. Хр. Стояновъ депутатъ отъ Софiя, е работилъ върху тоя въпросъ и знае много добрѣ, че Висшето Началство строго е пазило пропорцията между населението въ сѣки округъ и неговитѣ прѣдставители въ Народното Събрание. Отъ сѣкѣдѣ поисканитѣ прѣдставители сж единъ на 10000 души мъжко население.

За по добро разяснение на работѣтъ г. Хр. Стояновъ побърза да каже, че той много се е трудилъ съ изучаванieto на своето отечество въ статистическо отношение, че той е много разговарялъ за това както съ г. Лукиянова тъй и съ своитѣ непосредствени Началници и че на сѣкѣдѣ въ княжеството отъ 10000 души мъжко поколѣние са е искалъ единъ прѣдставителъ. Ако въ пропорцията на депутатитѣ отъ Търновскій и Берковскій окрузи сж станѣли погрѣшки, това не е било по винъ на Централното управление, а на мѣстнитѣ Окружни Началници и Губернатори, които, по небрежение къмъ заповѣдитѣ отъ Князя, отъ нѣйдѣ представили цифри на цѣлото население въ округа, а отъ другадѣ само на мъжкото поколѣние. Въ прѣдставенѣтъ отъ Берковца цифрѣ на жителитѣ, както азъ отъ сетнѣ се съумѣсахъ, се заключаватъ и жителитѣ отъ женскій родъ и тая цифра като е 50 и толкозъ хиляди, то и прѣдставители отъ народа въ тоя округъ сж се поискали петъ. Наопѣки, въ цифрѣтъ на жителитѣ отъ Търновскій округъ като не сж влѣзли жителитѣ отъ женскій родъ и тая цифра като била около 53 хил. то и отъ Търновскій округъ сж се поискали петъ прѣдставители. До колко това е правилно и какъ трѣба да се рѣши тоя въпросъ, това е работа на Намѣстника на Н. Сятецтво, заключи г. Стояновъ по тоя въпросъ и прѣминѣ на други.

Той казва, че провѣрката у документитѣ трѣбваше да стане не отъ привременното бюро, което е избрано само да пише протоколитѣ, а отъ нарочна коммисиѣ, която да записва тѣзи документи въ особенъ реестръ. Само такъвъ провѣрка трѣбва да се счита за дѣйствителна.

Г. Никола Стойчовъ объяви, че много време се губи на нѣкои работи, когато трѣбаше да се гледа само на изработванieto на правилника, който той нарѣче уредникъ на Събранието. Той мисли, че безъ правилникъ нищо не може да се свѣрши правилно.

На това г. Славейковъ побърза да отговори, че има работи, дѣто трѣбва да се побързва, нѣ има и таквизи, надѣ които трѣба по добрѣ да се помисли и въ които бързанието може да е една голѣма грѣшка. Въпроситѣ, съ които Събранието се е занимавало до сега не сѣ толкова маловажни, колкото се струва на г. Стойчева. Напротивъ тий сѣ много важни и обсъждението имъ не е никакъ губение време.

Тука се представи отъ нѣколко депутати проектъ за вътрѣшенъ регламентъ на Събранието и отъ подпредсѣтателя се направи питаніе къмъ Събранието — дали трѣба да се прочете тоя проектъ сега, или по напредъ да се напечата и тогава да се чете.

По желание на болшинството отъ депутатитѣ проекта се прочете и върху него станяхъ слѣдующитѣ облѣжки и прѣгледвания :

Г. Горбановъ прѣдложи да се напечати поскоро тоя проектъ ;

Г. Цанковъ каза да се избере комиссия даго разгледа и подложи на разискваніе въ Събранието ;

Г. Грековъ приложи, че тая комиссия трѣба да свърши работитѣ си до Петъкъ, 16 того, и да прѣдстави проекта на Събранието непременно въ тоя день ;

Г. Балабановъ възрази, че срокъ на комиссията не трѣбва да се дава, защото таквизи работи не ставатъ въ къси и опрѣдѣлени срокове и защото никждѣ таквизи правило не е прието. Той прѣдлага да се остави комиссията напълно свободна въ своитѣ занятия и въ времето, което е потребно за разглеждане на проекта ;

Г. Грековъ отговори на това, че срокъ тука е нуженъ, за да се знае, кога пакъ трѣба да се събератъ депутатитѣ на заседание ;

Г. Горбановъ прѣдложи да се даде време на комиссията до идущий Понѣдѣльникъ, 19 того, нѣ

Г. Лукановъ отговори, че тоя срокъ е много дълъгъ, че прегледването и написването на такъвъ регламентъ не е толкова тежка работа, за да не може да стане въ единъ день, и че срока на трѣба да се продължава по много отъ Петъкъ, 16 того ;

Най послѣ Г. Славйковъ, за да сближи двѣтъ страни, заблѣжи, че срока за прѣдставеніе на прѣгледаний регламентъ ще зависи твърдѣ много отъ лицата които ще влѣзатъ въ комиссията.

На туй Г. Балабановъ заблѣжи, че прочетения проектъ, като не е до тамъ пълненъ, може да се разгледа въ опрѣдѣлено време, нѣ не и да се утвърди отъ комиссията, защото туй право принадлежи само на Събранието.

Г. Грековъ отговори, че много му е чудно това, дѣто г. Балабановъ се показва толкова вѣщъ въ недостатѣцитѣ на нѣкои регламенти, а не може да си обясни задачата, на каква да е комиссията. Сѣки знае, че комиссията само разгѣдва и приготвя единъ работъ, нѣ никога не утвърждава тая работъ. Утвърдението е дѣло на Събранието, което е опрѣдѣлило комиссията.

Г. Андр. Стойновъ намира за нужно да каже, че комиссията трѣбва да приготви регламента, да го напечата и раздаде на депутатитѣ прѣди да се при-

стъпи къмъ обсъжданieto му въ Събранието, каквото сѣки има време да си помисли върху членоветѣ на регламента по съвѣстно и съ по голѣмо знание на работятъ да се произнесе върху неж.

На защитванието на прѣдсѣдателя, какъ да се направи съ прочетений регламентъ, г. Балабановъ отговори, че таквизи регламенти излизатъ обикновенно изъ срѣдъ Народното Събрание, а не му се даватъ отвънъ, и заради това той е съгласенъ съ Андр. Стоянова и прѣдлага да се избере коммиссия, която да приготви нужния регламентъ въ сичкитъ му пълнотж.

Туй мнѣние прието, появи се въпросъ за числото на лицата които трѣба да съставятъ тая коммиссия. Едни казвахъ, че послѣдната трѣба да състои отъ три лица, други отъ 5, трети най послѣ отъ 7. Това послѣдното желание като се поддържаше отъ по много депутати, то се прие отъ сички и се удобри.

По исканието на събранието членоветѣ на коммиссиятъ се избрахъ се явни гласоподавание и за таквизи се избрахъ слѣдующитѣ депутати:

Г. г. К. Стоиловъ
 М. Балабановъ
 Д. Грековъ
 Т. Икономовъ
 Т. Начевичъ
 П. Каравеловъ и
 Д. Цанковъ

на които и се обяви отъ прѣдсѣдателя, по съгласие съ събранието, че резултата на тѣхний трудъ, сир. приготвений регламентъ, трѣба да се прѣдстави на Събранието въ Схботж, на 17 того.

Слѣдъ това Н. Блажество като обяви, че слѣдующето засѣдание на Събранието ще стане въ схботж на 17 того въ 10 часа прѣди пладнѣ, закри и распусти Събранието.

Никъкви забѣлѣжки не се направихъ при прочитание на настоящий дневникъ.

Предсѣдатель: **Аноимъ Видинский.**

Подпрѣдсѣдатель: Митрополитъ Варненский и Преславский **Симеонъ.**

Секретари: **Т. Икономовъ**

Архимандритъ Константинъ.