

ДНЕВНИКЪ

(стенографически)

НА

III^{то} Велико Народно СЪБРАНИЕ.

въ в. ТЪРНЕВО.

7-ТО ЗАСЪДАНИЕ, ПЕТЪКЪ 24 ОКТОМВРИЙ 1886 ГОД.

(Отворено въ 2 ч. сл. п. л., подъ прѣдсѣдателството на г-на Георгия Живкова.)

Прѣдсѣд.: (Звъни) засѣданието се отвара. Г. Секретаръ ще прочете поименний списъкъ на г. г. прѣдставителитѣ.

Секр. Явашевъ: (Чете списъка.)

Прѣдсѣд.: Отъ 493 д. прѣдставители, въ днешното засѣдание присѣдствуватъ 432, а отсъдствуватъ 61, именно:

П. Славковъ, Иванъ Халачовъ, Захаря Градинаровъ Стефанъ Н. Кюмюрджиевъ, Петъръ Горбановъ, Стефанъ Бобчовъ, Никола Шиваровъ, Илия Щърбановъ, Алексо Ивановъ, Езекия попъ Стефановъ, Кочо Станковъ, Кръсто Тодоровъ, Доктеръ Шишмановъ, Василь Мариновъ, Мито Петковъ, Димитъръ Бърневъ, Хюсинъ Алиевъ, Константинъ Стоиловъ, Григоръ Начовичъ, Георги Геровъ, Иванъ Стояновъ Иванъ Меленовъ, Тефикъ Бей Рактаръ, Грековъ, Христо Ивановъ, Хюсинъ Сакооглу, Ахмедъ Ефенди зюлкрю е-голу, Касфи Ефенди, Петъръ Митовъ, Петко Пѣевъ, Христо Варбановъ, Савва Ивановъ, Ячо Бръшляновъ, Ереми Гешовъ, Иванъ Нановъ, Тодоръ Табаковъ Хараламби Карамановъ, Михаилъ Димчовъ, Христо Никифоровъ, Атанасъ Узуновъ, Димиуъръ Дойчиновъ,

Христо Саввовъ, Иванъ Мариновъ, Доктор Драганский, Константинъ Кушлевъ, Илия Цановъ, Димитъръ Икономовъ, Ангилъ Мартиновъ, Петъръ Цоцовъ, Д-ръ Странский, Димитъръ Белевъ, Филипъ Шарбановъ, Иванъ Свет, Гешовъ. Исмаилъ Хака, Иванъ Адженовъ, Коло Димитровъ, Георги Ивановъ. Ниссторъ Марковъ, Яни Тотовъ, Генчо Бѣлчовъ, Маринъ Раковъ, Стоянъ Ценовъ, Женчо Димовъ.

Има нужното число прѣдставители, за да може да се състои засѣданието и се пристъпи къмъ разглеждане на въпроситѣ, положени на дневенъ редъ.

На дневенъ редъ имаме:

1, прѣдложение отъ г. Дюкмеджиева за избира-ние комиссия, която да приготви отговоръ на регентското слово;

2, продължение доклада на комиссията по про-вѣркатѣ на изборитѣ.

Прѣди всичко г. Секретаръ ще прочете единъ скратенъ протоколъ.

Секр. Китанчевъ: (Чете протоколъ № 3.)

Прѣдсѣд.: Имали нѣкой да направи бѣявка върху прочетения протоколъ?



Басмаджиев: Тамъ по Дупничкитѣ избори се обѣлѣжи, че докладчика казалъ, какъ е станалъ скандала. То не е скандалъ, а просто *прѣстѣпление* или *злостѣние*, тѣй да се каже: Понататѣкъ се каза, че комиссията дала мнѣние Нар. Събрание да опрѣдели пенсията, когато трѣбва да се каже: *да се прѣпоръчи* на правителството да опрѣдѣли една пенсия и пр., както бѣше прѣдложението на комиссията.

Прѣдсѣд.: Туй ще се поправи въ стенографическиятъ протоколи.

Китанчев: Мисля, че г. докладчикъ като докладваше за станалото въ Дубница, бѣше тѣй прѣдложението на комиссията, щото Вел. Народно Събрание да опрѣдѣли размѣра на обезпечението . . . (Гласове: не.)

Прѣдсѣд.: Като нѣма още нѣкой да направи обѣлѣжка въ протокола, значи приема се.

Михайловски: (Искахъ думата по протокола). Той се прие вече.

Михайловски: Искамъ думата за клѣтвата.

Халачев: Михайловски да се закѣлне на прѣдѣ.

Прѣдсѣд.: Направете прѣдложение да се турне на дневенъ редъ.

Михайловски: Най на прѣдъ чухъ единъ г нѣ, на когото името незная — твърдѣ съжалявамъ, че го незная — който, вѣрвамъ, вдъхнатъ отъ благи намѣрения за Събранието, събщи, че не съмъ се клѣлъ. Азъ незная; кога е ставало клѣтва, може би ношно време. (Гласове: а-а-а!) Моего име се чете, че съмъ присѣтствувалъ, но нѣма отобѣлѣжено, че не съмъ давалъ клѣтва. Като е четено името ми, имамъ право това да прѣдполагамъ, че то е вѣрно.

Относително протокола ето що ще кажа . . .

Прѣдсѣдателъ: Колкото за клѣтвата, тя се даде, съгласно Конституцията, присѣтствуваха всички прѣдставители. А за протокола, — не мога да давамъ дума върху рѣшенъ въпросъ.

На дневенъ редъ е прочитаніе доклада на провърочната камиссия. Моля г. Манова да захване мѣстото си на трибуната.

(Дюкмеджиевъ: Ами моегo прѣдложение?)

Ще бѣде и то:

Доклад. Манов: Софійскій окръгъ, Софійска Околия. На 28 Септември въ 8 ч. въ присѣтствието на около 200 д. избиратели, се наредило законно бюро, и се пристѣпило къмъ изборитѣ. Има споредъ закона протоколъ за това. До около 11 ч. прѣдъ пладнѣ вѣрвѣло гласоподаванието мирно и тихо. Въ това време се явява една цѣла тѣлпа избиратели и

се опитала да нападне на бюрото и, види се, съ намѣрение да изгори кутнитѣ и унищожи изборитѣ. Тѣлпата била повечето отъ селени, останалитѣ Софійски граждани; по видни водачи сж били: братя Горанови, К. Кушлевъ, Т. Георгиевъ, Т. Кърстевъ и Хр. Илиевъ. Опита обаче останалъ осуетенъ, защото избирателитѣ, които биде при избора, обкрѣжили бюрото да го запазатъ, и отбѣлснали тѣлпата съ бой отъ бастони и дърва. Имало е наранявания. По тоя начинъ, бюрото е било запазено, и изборитѣ не се развалили, които сж се продължавали до 5 ч. тихо; тогава се прѣкжснало гласоподаванието, отворили се урнитѣ, прѣборили се бюлетинитѣ и се оказалъ слѣдующия резултатъ, избрани сж: Ст. Стамболовъ 1763, В. Радославовъ 1731, Ил. Вълчевъ 1882, Т. Ивановъ 1669, П. Цоцевъ 1594, Ст. Цвѣтковъ 1573, Т. Петровъ 1576, М. Богдановъ 1545.

Бюрото тия лица прогласило за избрани.

Комиссията, като разгледа книгата, макаръ и да е имало стѣлкновение между самитѣ избиратели, прѣдъ видъ, че нѣма нищо подобно, което да прави незаконни изборитѣ, е на мнѣние, че тия избори трѣбва да се утвърдятъ, съ исключение избора на г. Ст. Стамболова, който както знаете, е регентъ и не може да бѣде прѣдставителъ.

Ив. Славейков: Г-да прѣдставители! Всички трѣбва да благодарите на г. докладчика, дѣто тѣй подробно расправи за какъ сж станали изборитѣ въ София. Разумѣва се, има и други подробности, които той не добави, но по въпроса за самитѣ избори, нѣмамъ нищо противъ рѣшението на комиссията. Искамъ да забѣлѣжа само едно нѣщо, дѣто г. докладчикъ каза, че имало извѣстни лица, които ржководили тѣлпата, но които азъ положително знаа, че не сж били съ тѣлпата. Братия Горанови и Кушлевъ напр. бѣха наистина въ самото начало на изборитѣ, когато при избора на бюрото станаха и прѣпирни, защото избранитѣ 6 д. секретари бѣха лица повече малолѣтни и небѣха записани въ списѣцитѣ. Върху това стана споръ и взеха участие Кушлевъ, Горанови и др. Но че тѣ ходили по улицитѣ да прѣдвождатъ тѣлпата, това не е истина. Само туй да забѣлѣжа взехъ думата.

Докладчикъ: Не съмъ казалъ нищо да ли тия г-да сж водили тѣлпата по улицитѣ. Туй едва ли може и да се говори, защото и бюрото е имало доста усилена работа, за да отиде да гледа по улицитѣ, кои водятъ тѣлпата. (Нѣкой гласове: каза го). По улицитѣ не казахъ. Азъ говорихъ за туй, което е ста-



вало въ събранието и тия лица въ събранието сж прѣдвождали тълпата. (Шумъ).

Констатирамъ азъ въ доклада си това, което се намира прѣдъ мене на бѣло. Ако желаете да прочетъ цѣлия протоколъ, който не носи подписа на г. Славейкова, но на члена надзирателя. Протокола утвърждава това, което е било. И азъ същото четъ. Не съмъ билъ въ изборитѣ, нѣма нужда да изопачавамъ фактитѣ, отбѣлжени въ протокола. Слѣдователно, г. Славейковъ едва ли има право да утвърждава противното.

Михайловски: Незная, да ли имаше право да казва на българскитѣ избиратели тълпа, а пакъ послѣ да отказва, че се е произнесалъ тѣй. (Гласове: а-а-а!) Азъ по изборитѣ бѣхъ въ самото училище, дѣто ставаха тѣ. Отъ начало още тамъ бѣха се сгруппирали о една малка дружина отъ 50—60 д. малолѣтни дѣца, испядени ученици изъ гимназията, съ сопи въ ржцѣтѣ, и завзеха дѣловодението на изборитѣ. Незная, сега Народното Събрание на коя отъ тия двѣ стихии ще отдаде епитети *тълпа*. Но мисля г. докладчикъ я отдава на лицата 50—60 д. селени избиратели. На тѣхъ е било съобщено прѣдварително отъ нѣкои агенти на властѣта, че нѣма да станатъ избори. Тия дошли да видятъ, дали ги лъжатъ или не. (Гласове: а-а-а!) Тѣ бѣха погнати отъ ония сопаджи, бѣха прогонени и едвамъ намѣрили прибѣжище въ къщята на разни консулства. И г. докладчикъ нарича тѣхъ тълпа. Азъ оставамъ, г-да прѣдставителитѣ съвѣстно да се произнесатъ, кои сж тълпа.

Ив. Славейковъ: Както казахъ по прѣди, г-да прѣдставители, азъ направихъ бѣлѣжка само да поправа казаното отъ г. докладчика. Той пакъ искаше да си отгѣгли думитѣ. Всички бѣхме тука, и чухме какво каза той, та да извъртава тѣй работата, не е толкова добрѣ. Моята цѣль бѣше да кажа, че нито Кушлевъ, нито Горанови, нито другитѣ сж водили тълпа. Зная отъ това, че утрѣнѣта стана прѣширни, при избирание бюрото, защото секретаритѣ бѣха малолѣтни и не записани въ избирателнитѣ списъци. Ако това послужи за неправилностъ на изборитѣ, отхвърлете ги, ако не—утвърдете ги.

Докладчикъ: Съжалявамъ, г-да прѣдставители, че както г. Славейковъ, тѣй и г. Михайловски излизатъ тукъ и казватъ, че били на мѣстото на изборитѣ, но не били тѣй добрѣ да стоятъ повече вѣрме, та да видятъ, какво прави бюрото . . . (Славейковъ: дѣто има бой, какво търся) Никадѣ мирния не

биятъ, тия които лудуватъ, всѣкадѣ ги биятъ. (Гласове: вѣрно).

Прѣдсѣд.: Желаете ли Народното Събрание още да се говори? (Гласове; исчерпанъ.) Които желаятъ да вдигнатъ ржка: (Никой не вдига).

Ще се гласува прѣдложението на комисията: който е да се признаатъ изборитѣ въ Софийската околия за законни, съ исклучение избора на г. Стамболова, да вдигне ржка. (Всички вдигатъ):

Докладчикъ: Самоковска околия: Бюрото се избрало въ 10 ч., защото не е имало по-рано достаточное число избиратели. Гласоподаванието си вървѣло тихо и мирно до 5 ч. Отъ резултата се видѣло, че сж избрани редовно и законно: Д. Масларски 513, Н. Мановъ 383, Хр. Докмеджиевъ 375, Хр. Стефановъ 375, Хр. Занковъ 349, Н. Вакаревецъ 323. (Утвърждаватъ се).

Новоселска околия: Бюро избрано въ 8 ч., гласоподаванието почнало и слѣдвало до 5 ч. Избрани законно: Хр. Стефановъ 277, П. Николовъ 272, Ил. Вълчевъ 250, Ст. Коцовъ 218, П. Сирака 201, Т. Крайчовъ 195.

(Утвърждаватъ се.)

Златишка околия: И тамъ станали изборитѣ съгласно закона. Протести нѣма. Избрани: Ст. Лисовъ 467, Хр. Камбуровъ 458, Хр. Стефановъ 455, Найдень Беневъ 454.

(Утвърждаватъ се.)

Искречка околия, изборитѣ не станали. Споредъ книгата, най-напрѣдъ било избрано бюро, но отъ ко-го, не се знае. Има само единъ протоколъ за съставяние бюрото, и той не подписанъ ни отъ прѣдсѣдателя на бюрото, ни отъ члена надзирателя. Надир-нята страна има около 50 подписа съ една ржка, че нѣкой Кировъ подписанъ за неграмотността на всички. Такъвъ протоколъ едва ли е законенъ: Комисията не вижда, че е имало законно бюро. Па освѣнъ това, въ продължение на изборитѣ една тълпа избиратели го нападнали, взели кутиитѣ и развалили избора. Тѣй щото, въ тая околия избори нѣма.

Докладчикъ Градинаровъ: На провѣренната комисия по изборитѣ въ Т. Пазарджийски и Бургаски Окръжи.

Т. Пазарджиско Окръжие.

Пещерска Околия.

Изборитѣ станали на 28 Септемврий т. г. Бюрото е било избрано въ часа послѣ пладнѣ. Причи-

титѣ за късното съставяние на бюрото сж, че въ опредѣления отъ избирателния законъ членъ, не е имало потребното число избиратели. Изборътъ продължавалъ мирно и тихо безъ никакви особенни приключения. Вишегласие сж получили слѣдующитѣ лица: Константинъ Стоиловъ, Ющеръ Синаповъ, Алишъ Молла Хюсеиновъ, Яковъ Д. Матакиевъ, Иванъ Грънчаровъ и Исмаилъ Хаккж. Никакви заявления срѣщу неправилноститѣ на тоя изборъ нѣма отъ никого. Комиссията намира тия избори за правилни и законни, и моли Народното Събрание да ги признае за таквизъ. (Приети).

Истиманска Околия.

Изборитѣ станали на 28 Септемврий т. е. Бюрото е било съставено въ 12 часа по пладитѣ, тѣй като по рано не е имало изискуемото отъ избирателния законъ число избиратели. Изборитѣ сж траяли до 5 часа вѣчерта. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Цвѣтку Паневъ, Петръ Стамовъ, Димитръ Русиновъ, Йорданъ Кошевъ, Атанасъ Малиновъ и Георги Мотаковъ. Въ дневникътъ се казва, че никакви заявления отъ нѣкого, до като сж траяли изборитѣ, не е имало; при тѣлото обаче са намиратъ три заявления, — двѣ телеграфически до Г-на Т. Пазарджишкия Окръженъ Управителъ и едно писменно заявление, адресирано до прѣдсѣдателя на Великото Народно Събрание, съ дата 13 Октомврий 1886 г. Едната отъ телеграммитѣ и писменното заявление сж подписани отъ Кметовѣтѣ на селата: Баня и Костинъ, въ която се оплакватъ, че изборитѣ въ тая околия станали неправилни по слѣдующитѣ причини: 1) че бюрото се избрало не въ опредѣления отъ закона часъ; 2) че избранитѣ лица за прѣдставители биле писари въ бюрото; 3) че прѣдсѣдатель на бюрото се избиралъ нѣколко пѣти; 4) че на едно отъ санджетата (урнитѣ) имало дупка отъ 2—3 сантиметра широчина, презъ която можело да са злоупотрѣби съ бюлетинитѣ, и които (бюлетинитѣ) се виждали прѣзъ тая дупка; 5) че избранитѣ биле сами писари, членове и броители; 6) че наврѣме урнитѣ не се отворили; 7) броителитѣ ний и други бѣхме, но като видѣхме несправедливостта; 8) че единъ отъ избранитѣ прѣдставители, Йорданъ Георги Кошовъ билъ малолѣтенъ, 9) че пробититѣ дупки на санджетата (урнитѣ) биле запечатани съ собственитѣ печати на членовѣтѣ отъ бюрото; 10) че безъ врѣме и незаконно урнитѣ се занели въ градската община; 11) че протоколитѣ и книгата стоели неподписани

пѣли 24 часа; 12) че въ врѣме на гласоподавание-то се записвали нови избиратели, и 13) че прѣдсѣдателя на бюрото вадилъ съ пиронъ отъ урнитѣ бюлетини. Третето заявление, телеграфически, до Окръжния Управителъ, е подписана отъ нѣкой си Хр. Ив. Ветрешки, който протестира отъ името на 20,000 души избиратели, че изборътъ е незаконенъ по сжщитѣ мотиви и съображения, както и първитѣ двѣ.

Комиссията, като има прѣдъ видъ, че заявленията на тия двама кмета и Хр. Ив. Ветрешки, който се казва, че билъ пълномощникъ на 20,000 души избиратели и отъ тѣхно име протестиралъ, сж несъстоятелни, и то по слѣдующитѣ причини: 1) Не е съществено нарушение на закона, че бюрото е съставено въ 12 часа, а не въ 8 часа, защото до прѣди тоя часъ не е имало потребното число избиратели, а толкозъ повече, че подобно оплаквание може да стане само отъ лица, на които, по късното съставяние на бюрото, е било отнето правото да гласоподаватъ, когато подобно нѣщо нѣма; 2) оплакванието имъ въ 2 и 3-й пунктъ сж неоснователни, защото избирателния законъ не е прѣдвидѣлъ, че лицата, които съставляватъ бюрото, немогътъ да бждатъ и избираеми, а че прѣдсѣдателя е избранъ нѣколко пѣти нѣма никакви данни; 3) Оплакванието въ 4-ия пунктъ се опровергава отъ самитѣ тѣхъ въ 9 пунктъ, като казватъ, че дупкитѣ на санджетата биле запечатани съ собственитѣ печати на членовѣтѣ отъ бюрото; 4) Оплакванието въ пунктъ 5-й сж опровергава въ пунктъ 7-й, като казва: „броители ние бѣхме и други“ 5) оплакванията въ пунктъ 10, 11, 12 и 13 сж тоже неоснователни, понеже не се подкрѣпятъ съ нищо, толкозъ повече, че заявителитѣ, които казватъ себе си, че биле прѣброители, като сж видѣли, че прѣдсѣдателя билъ вадилъ съ пиронъ бюлетинитѣ, то е трѣбало да заявятъ за това о-врѣме на бюрото, и 6) че този, който нарича себеси пълномощникъ и протестира отъ името на 20,000 души избиратели, то тѣзи избиратели, ако сж искали да упражнятъ своето избирателно право и да промѣнятъ резултата на изборътъ, то е трѣбвало да се явятъ на мѣстото да избиратъ и да гласоподаватъ, когато въ тоя изборъ сж се явили и гласоподавали 341 души, — то намира тия заявления за неоснователни, признава изборитѣ за правилни и редовни, и моли Народното Събрание да ги признае за таквизъ. (Приети).

Панагюрска Околия.

Изборътъ станалъ на 28 Септемврий 1886 год.

Бюрото съставено равно въ 8 часа заранѣта и изборитѣ продължавали до 5 часа послѣ пладнѣ; а провѣрките на бюлетинитѣ до 8 часа. Отъ 4992 избиратели въ тоя изборъ присѣтствували и гласоподавали: 391. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Филипъ Щърбановъ, Дмитръ Тошевъ, Петръ Стойковъ, Савва Свинаровъ, Бойчу Недѣлевъ и Иванъ Евстатиевъ Гешовъ. Никакви заевления нѣма. Никакви нарушения на закона нѣма, и комисията признава тия избори за правилни и законни, като моли Нар. Събрание да ги признае за таквизъ. (Приети.)

Т. Пазарджишка околия.

Изборитѣ станали на 28 Септемврий. Бюрото е било съставено равно въ 8 часа заранѣта и продължавали до 5 часа вечеря. Отъ 9465 избиратели явили се и гласоподавали 1318. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Я. Д. Матакиевъ, Георги Паневъ, Никола Т. Кацаровъ, Ив. П. Калвачовъ, Иванъ Трандафиловъ, Стоянъ Сердаревъ, Атанасъ Г. Бочевъ, Тодоръ Иванъ Мумджиевъ, Никола Стояновъ и Хасанъ Ефенди Даматъ. Никакви заявления отъ страна на избирателитѣ нѣма, законътъ е спазенъ въ всичкитѣ му точки, и комисията намира тия избори за правилни и законни, като моли Народното Събрание да ги признае за таквизъ. (Приети.)

Бургазско Окръжие.

Ахшалска Околия.

Изборитѣ произведени на 28 Септемврий 1886 год. Бюрото е било избрано равно въ 8 часа заранѣта и изборътъ продължавалъ до 5 часа послѣ пладнѣ. Отъ 1474 избиратели записани въ избирателнитѣ списъци, присѣтствували и гласоподавали 533. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Евтимъ Г. Каракадаковъ, Икономъ Петку Дойневъ, Бою Димитровъ и Иванъ Евстатиевъ Гешовъ. До като траяли изборитѣ, никакви заявления отъ страна на избирателитѣ, нито отъ страна на друго, нѣма. Нѣма никакви нарушения на избирателния законъ, и комисията признава тия избори за правилни и законни, като моли Народното Събрание да ги признае и то за таквизъ. (Приети.)

Айтоска Околия.

Изборитѣ произведени на 28 Септемврий 1886 год. Бюрото избрано равно въ 8 часа прѣдъ пладнѣ

и гласоподаванието траяло до 5 часа послѣ пладнѣ. Въ тоя изборъ се явили и гласоподавали 778 души избирателм. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Кръстю Великовъ, Желчу Димовъ, Янаки Найковъ и Ив. Ев. Гешовъ. Въ врѣме, когато се провѣрявали бюлетинитѣ, Айтоскитѣ граждани: К. Д. Кръкклисийски и Дмитръ Атанасовъ се явили въ бюрото, поискали да произведѣтъ смутъ, но не успѣли, а само К. Д. Кръкклисийски грабналъ двѣ бюлетини, които не били още прочетени, и избѣгалъ, за което се съставило особенъ протоколъ отъ страна на бюрото. Слѣдъ това зхщитѣ лица: К. Д. Кръкклисийски и Д. Атанасовъ, подаватъ една писменна протестация на бюрото, съ която протестирагъ станалитѣ избори като незаконни, и излагатъ слѣдующитѣ мотиви: 1) че бюрото не на врѣме било съставено; 2.) че изборътъ откритъ въ отсъствието на членътъ надзирателъ и въ присѣтствието на незаконно число избиратели; 3.) че бюрото било избрано само отъ 22 души избиратели; 4.) че състава на бюрото не билъ пжленъ и проч. Комисията, като има предъ видъ, че бюрото е избрано въ 8 часа заранѣта, и отъ толковъ члена, колкото се изискватъ отъ избирателния законъ; че бюрото е избрано отъ 52 души избиратели, а не отъ 22; че членътъ надзирателъ е присѣтствувалъ при откриванието на изборътъ — тѣзи, които се доказватъ отъ самитѣ протоколи по тоя изборъ, гдѣто стои подписътъ на членътъ надзирателъ, — то остава тая протестация безъ послѣдствие, признава изборитѣ за правилни и законни, като моли Народното Събрание да ги признае и то за таквизъ (Прематъ се.)

Карнобатска Околия.

Изборитѣ станали на 28 Септемврий. Бюрото избрано равно въ 8 часа заранѣта и гласоподаванието траяло до 5 часа послѣ пладнѣ. Присѣтствували и гласоподавали 618 души избиратели, а вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Министръ Стоиловъ, Д. Караджовъ, Минчю Нейчовъ, Тодоръ Карамановъ, Василь Атанасовъ и Никола Русчевъ. Никакви заевления нѣма; всички формалности на избирателния законъ спазени, и комисията признава изборитѣ за правилни и законни, като моли и Народното Събрание да ги признае за таквизъ. (Прематъ се.)

Бургазска Околия.

Изборитѣ станали на 28 Септемврий 1886 год. Бюрото е било избрано равно въ 8 часа заранѣта и

гласоподаването траяло до 5 часа вечерта. Присъствували и гласоподавали 975 души избиратели. Вишегласие получили слѣдующитѣ лица: Григоръ Начевичъ, Димитръ Ивановъ, Панаиотъ Русоловъ, Владимиръ Недѣлевъ, Петку Ивановъ и Стоянъ Цоневъ. Никакви заявления нѣма. Комиссията намира тия избори за правилни и законни, и моли Народното Събрание да ги приеме за таквизъ. (Приети.)

Докл. Теодоровъ: (чете): Докладъ на комиссията, избрана отъ Великото Народно Събрание за провѣряване изборитѣ въ Руссенский и Сливенский окръзи.

I Руссенски Окръгъ.

Руссенска Околия. На 28 Септемврий 1886 г. въ 8 часа съставено законно бюро въ присѣтствие на члена отъ окръжната постоянна комиссия и члена отъ общинското управление и на повече отъ 50 души избиратели. Гласоподаването е почнало въ 8^{1/2} часа, продължавало се до 5 часа, никакви заявления не постъпили, нѣма нарушение на закона. Резултата отъ 10,000 избиратели гласоподавали 1987 и толкова бюлетини излизатъ. Получили сж вишегласие: Дръ Д. К. Вачовъ 1942, К. Стойловъ 1942, Григоръ Начевичъ 1942, Т. х. Станчевъ 1939, Г. Геровъ 1941, Иваница Симеоновъ 1939, Иванъ Стояновъ 1941, Филипъ Цаневъ 1939, Скендеръ Бей 1940, Тефикъ Бей 1938. Понеже избора е станалъ правилень, комиссията го намира за законень и моли г-да прѣдставителитѣ да го одобратъ.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли нѣкой да говори по изборитѣ на Руссенската околия?

Ангеловъ: Г-да прѣдставители! Както чухте, вчера, при разискването на изборитѣ въ Ряховската околия, стана въпросъ за г-на Хр. Симидова да се кассира на това основание, че билъ нѣкога фалиралъ. Този, който поддържа това мнѣние, както чухте вчера, той не прѣдстави факти, на основание на които да докаже това, което поддържа. (Гласове: На прѣдмета). Ще дойда на въпроса. Така сжщо, отъ тази точка зрѣние ще кажа, че и азъ съмъ чель вѣстница, чуйль съмъ тѣй отъ вѣчъ, че единъ отъ избранитѣ, а именно г-нъ Начевичъ билъ нѣкога фалиралъ въ Виена. До колкото е вѣрно това, не можъ положително да кажа, но съмъ чель въ вѣстницитѣ. (Гласове: Лжешъ!) — Казвамъ, че положително не утвърждавамъ, но съмъ чуйль. (Гласове: Лжешъ!) Независимо отъ това, г-да, има една анкет-

на комиссия, избрана отъ Народното Събрание, има докладъ отъ нея, въ който се вижда, че г-нъ Начевичъ се прѣдставлява съ най лоши краски, като че е злоупотрѣбилъ на правителствени пари. — Това, г-да, не е лъжа, защото има докладъ на анкетната комиссия и който каже, че лъжа, може би той да лъже, а не азъ. Слѣдователно, като има такова нѣщо на лице, ми се струва, че споредъ съществующия законъ, не може да бжде депутатъ онзи, който се признава за злоупотрѣбителъ на държавни пари. Може да се каже, че нѣма рѣшение, но казвамъ, че като веднажъ анкетната комиссия признала неговото злоупотрѣбление, то не остава, освѣнъ да се съгласите съ мене, че това е истина, както е казано въ доклада на комиссията. (Гласове: лъжа е!) Моля, на основание на това, да се кассира г-нъ Начевичъ.

Халачевъ: Г-да! Както виждате, г-нъ Ангеловъ. Ряховский депутатъ констатирва избора на г-на Григория Начевича, като се ссила, че Конституцията била на общо основание отъ избирателния законъ. Видѣхте неговитѣ разяснения, а съ това заедно вѣрвамъ, че не само той е чель избирателния законъ, а всички, и, че всичкия неговъ опоръ, че избора на Начевича билъ противень на избирателния законъ, по крайнѣй мѣрѣ, такова нѣщо не съгледвамъ. Той говори до правоспособността на г-на Начевича, но не видѣхъ да дойде съ аргументи или да прѣдстави факти на Събранието и да помисли Народното Събрание за кассацията на г. Начевича. Той говори, че Събранието е законъ, и че може да тълкува това. Но не съмъ съгласенъ съ неговото мнѣние, защото гдѣто съществуватъ закони, тамъ се невиджатъ мнѣнията. Ако мисли г-нъ Ангеловъ, че неговото мнѣние е по високо отъ законитѣ въ държавата, и вѣрвамъ, че отъ една страна грѣши, а и отъ друга се лъже. Контестацията на г-на Ангелова не се допира отъ факти и на това основание да се остави безпослѣствие, защото избора на г-на Начевича е законень и е лице правоспособно. (Гласове: Вѣрно!)

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли Народното Събрание да се говори? (Не желаетъ) Който желаетъ, да си дигне ржката. (Никой не дига). Който неприема прѣдложението на комиссията, което е: да се признае този изборъ за законень, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, изборитѣ се приематъ за правилни и законни.

Докладч.: (Чете): Тутраканска околия. На 28 Септемврия изборъ станалъ за 6 души прѣдставите-

ли, въ 8 часа избрано бюро въ присъствието на члена отъ Руссенската пост. комиссия, градски кметъ и на по вече отъ 50 души избиратели. Почнало се гласоподаванието на 8 часа и се продължавало до 5 часа. Нѣма заявление, нѣма нарушение на закона. Резултата отъ 4925 избиратели, гласували сж 1009 и толкова бюлетини излѣзли. Вишегласие получили: Шарбанъ Димитровъ, 1008 гласа, Стоянъ Наконъ 960, Османъ Кечеди 962, Янко Ангеловъ 959, Дим. Грековъ 967 и Хюсеинъ Табаколу 885. Понеже изборътъ е станалъ правиленъ, комиссията намира тоя изборъ за законенъ, и моли г-да прѣдставителитѣ да го одобрятъ.

(Одобрява се).

Балбунарска околия. На 28 Септемврия. Изборъ станалъ на 4 прѣдставители, съгласно закона въ 8 часа, въ присъствието на члена отъ Руссен. постоянна комиссия, и централния кметъ на околията и на повече отъ 50 души избиратели избрано бюро. Гласоподаванието почнало въ 8 часа, продължавало се до 5 часа, заявление нѣма, нѣма и нарушения на закона. Резултата отъ 4150 избиратели гласоподавали 1018, прѣвѣрени бюлетинитѣ, излѣзли сжщото число. Вишегласие получили: Еминъ Муамеледжи 1018 гласа, Д-ръ Жечевъ 1015 гласа, Христо Ивановъ 1005 и Иванъ Цвѣтковъ 892; понеже изборътъ е станалъ правиленъ, комиссията намѣри тоя изборъ законенъ и моли г-да прѣдставителитѣ да го одобрятъ.

(Утвърждава се).

Бѣленска околия. На 28 Септемврия въ 10 часа, понеже въ 8 часа не е имало нужното число избиратели, избрало се бюро законно въ присъствието на членъ отъ Руссен. пост. комиссия и центр. кметъ на околията. Бюрото съставено отъ 1 прѣдседателъ, 6 члена и 5 писари; слѣдъ това почва сж гласоподаванието, което траяло до часътъ 5. Слѣдъ прочитанието на бюлетинитѣ, оказалосе е слѣдующето: отъ 5466 избиратели, гласували сж 1091, а бюлетини въ кутията намѣрени 1112 и два други праздни, които бюрото изгорило прѣдъ избирателитѣ. Заявления нѣма; но нарушения на избират. законъ има. Комиссията намира отъ самитѣ протоколи и дневникътъ на бюрото, че сж станали нарушения на избирателния законъ.

1. Нарушенъ е членъ 13 отъ закона, тѣй като писаръ Стефанъ Кабакчиевъ, прѣвъ всичко врѣме не присѣдствувалъ въ бюрото; освѣнъ това, около осемъ часа, послѣ пладнѣ, съгласно закона сключенъ единъ протоколъ отъ прѣдседателя на бюрото, отсъствували съ

други 7 души членове на бюрото; слѣдователно, нарушението се вижда явно.

2. Нарушенъ е членъ 19 отъ избират. законъ тѣй като въ осемъ часа прѣвѣрванието на бюлетинитѣ е прѣкратено, а защото закона не дава да става прѣкращение. Закона е порушенъ, за оправдание на тѣзи постѣпка прѣдседателя съ 3 членове отъ бюрото въ сключения протоколъ казватъ, защото другитѣ членове отъ бюрото напуснаха, не може да се продължава прѣвѣрката, тогава запечатватъ непрѣвѣренитѣ бюлетини, и прѣдаватъ на члена надзирателя да ги съхранява. Едвамъ на другия денъ, на 29 Септемврия въ часътъ 10¹/₂, събира се бюрото, съ исклучение на Стефанъ Кабакчиева, взематъ кутията отъ надзирателя неповредена, отпечатватъ ѝ и свършватъ прѣвѣрката въ 12¹/₂ часа. Въ съставения протоколъ подписали съ прѣдседателя и 3 членове, а останалитѣ 7 члена подписватъ този протоколъ при особено мнѣние. Слѣдователно, и тукъ нарушението на чл. 19 отъ избор. законъ е ясенъ.

3. Нарушенъ е членъ 27 отъ закона, защото отъ резултата при прѣвѣрванието на бюлетинитѣ, които сж имали вишегласие, а именно: Ангелъ Делиганевъ 694 гласа, Гено Върбановъ 712 гласа, Мехмед Кафеджи 694 гласа, Петаръ Бояджи 693 гласа и Деню С. Бърговъ 693 гласа сж лица неграмотни. Слѣдователно, и тукъ има ясността, че чл. 27 отъ избир. законъ е нарушенъ.

А за 6-то лице избранно съ 675 гласа а именно: Стефанъ М. Киселовъ грамотенъ отъ гр. Руссе, сключението на русенската постоянна комиссия е таково, че таквозъ лице не сжществува въ градъ Руссе.

И тѣй, г-да прѣдставители, отъ до тукъ изложението вижда се явно, че сж станали нарушения такива на избирателния законъ, што несъмнѣно е, че вие, г-да прѣдставители, ще се съгласите съ мнѣнието на комиссията, което е да се касиратъ тия избори.

Петръ Гонджиевъ: Г-да прѣдставители! Бѣленското бюро е законно. Изборитѣ сж законни. Свърши се работата до 8 часа, но когато да се отворятъ кутитѣ, Бѣленския Окол. Началникъ изрита столоветѣ на мнзина и каза, че нѣмалъ врѣме да варди, до дѣто се съмне. Казахме му, че не е негова работа, той каза, че не искамъ да ви слушамъ и трѣба да се сключи бюрото. Като видѣхме, че ще стане злѣ на народа и на неговата воля, молихме му се, но той каза, че трѣба да се сключатъ бюлетинитѣ. За да избѣгнемъ това, запечатахме кутия-

та съ 4—5 печата, дадохме я на прѣдсѣдателя, зарианъта я внесохме въ Окол. Управление, отворихме я и се намѣриха вътрѣ 300 бюлетина. Друго нѣма какво да кажа.

Хр. Симиловъ: Въ Бѣленскитѣ избори, г-да, не виждамъ същественно нарушение на закона.

Бюрото било избрано и слѣдвало до 8 часа; дошелъ Окол. Началникъ и просто испѣдилъ членоветѣ на бюрото, за да не слѣдвалъ изборитѣ и съ цѣль да намѣри причина да се развалятъ тѣзи избори. Закона казва, г-да, че когато става избора, прѣдсѣдателя на бюрото е господаръ, и когато има нужда, вика полиция. Тукъ Окол. Началникъ направилъ прѣстѣпление, като опиталъ и казалъ: часа е 8, нѣма кой да ви чака и направилъ спиране на избирателното право. Азъ не виждамъ тукъ никакво същественно нарушение, че се запечатала кутията и се дава на прѣдсѣдателя, и че утрянъта се отворила. Моето мнѣние е, г-да, — азъ не зная, какъ ще се произнесе Народното Събрание, — но тукъ първия нарушителъ на закона е Окол. Началникъ, който не трѣба да се мѣси въ изборитѣ. Колкото за тѣзи избрани лица, че били неграмотни, за това има законъ. Г-нъ докладчикъ каза, че Стефанъ Миховъ Киселовъ, нѣмало такава име въ Руссе. Менѣ ми се види чудно да се казва, че нѣма такъвъ човѣкъ въ Руссе, който е родомъ отъ Търново и живѣе отъ толкова време въ Руссе. Остава на съвѣстъта на Народното Събрание да признае тѣзи избори, кой е виноватъ за това или не, и какво нарушение има или не сж станали по тѣхъ.

Докладчикъ: За освѣтление ще кажа въ отговоръ на прѣдговорившия, Г-на Симилова, дѣто каза че Окол. Началникъ се е мѣсилъ въ изборитѣ, и че той билъ накаралъ членоветѣ отъ бюрото да се отбѣглятъ. Подобно нѣщо несъществува въ протокола, и комиссията неможеше да го земе за чиста монета.

Колкото за г-на Киселова, сама Руссенска Окр. Пост. Комиссия, казва че подобно лице съ име Ст. М. Киселовъ не съществува въ гр. Руссе.

Халачовъ: Г-да прѣдставители! Комиссията, на която бѣ възложено да провѣри изборитѣ за Великото Народное Събрание, имаше заедно съ това да провѣри и избора, станалъ на 28-й Септември въ Бѣленската Околия. Като се разгледаха всичкитѣ книжа, които се намиратъ тукъ по производството на избора, оказа се, че направенитѣ нарушения въ Бѣленскитѣ избори сж същественни и трѣба да се касирагъ. Противъ мнѣнието на комиссията ста-

на единъ отъ избранитѣ депутати, поддържанъ отъ г-на Хр. Симилова, искаха да оборятъ мнѣнието на комиссията, будъ то би зарадъ туй, че нѣкакъ си Окол. Началникъ земалъ живо участие въ избора, намѣсилъ се е, и е искалъ да се несъстоятъ, или да нанесе отрицателенъ резултатъ; но нито отъ Бѣленскитѣ прѣдставители, нито отъ г-на Симилова, можакте да чуete убѣдителни или силни доказателства, които да се противопоставятъ на 27-й чл. отъ Изб. Законъ, който гласи така. (чете:) „Избираеми за народни прѣдставители сж всички български граждани които сж навършили тридесетъ години, ползувалъ се съ граждански и политически права и сж книжовни (грамотни).“ Шомъ сжщия депутатъ не каза, че е грамотенъ, тѣзи избори трѣба да се касиратъ по силата на 27-й чл. отъ Изб. Законъ; защото избранитѣ сж неграмотни и като такива, немогатъ да бждатъ прѣдставители за Великото Народное Събрание. Освѣнъ това, изборътъ е прѣкъсванъ, и това е усилавни поводътъ за касация тѣзи избори, и моля Събранието да ги признае за нередовни и незаконни, като противорѣчущи на 27-й чл. отъ Изб. Законъ.

Относително до името Ст. Миховъ, азъ зная, че не е тѣй, както казва г-нъ Симиловъ, но и ние, като Търновчани казваме, че г-нъ Стефанъ Миховъ, като търговецъ, работи подъ фирма Киселовъ, а като частенъ човѣкъ работи подъ името Ст. Миховъ. Едно обстоятелство, което ми служи за доказателство е това. Азъ имахъ честъ да получа отъ г-на Киселова една картичка, на която личеше име „Стефанъ Киселовъ“, а не *Стефанъ Миховъ Киселовъ*. Попитайте сами себе си: чували ли сте въ България такава име Стефанъ Миховъ Киселовъ.

Азъ подкрѣпямъ своето въззражение съ протокола на Постоянната Комиссия, и пакъ възражавамъ, че Ст. Миховъ Киселовъ, като несъществува на бѣлий свѣтъ, неговия изборъ трѣба да се касира и отблъсне, и да остане вакантенъ избора на Бѣленската Околия, додѣто дойде Миховъ; защото *Ст. М.* може да е Ст. Митковъ, Ст. Митовъ и Ст. Михайловъ. На това основание, моля да се касира станалия изборъ въ Бѣленската Околия.

Ангеловъ: (Гласове: исчерпано е! Исчерпано е. Шумъ, Тропанье.)

Ст. Михайловски: (Високогласно.) Моля да се даде (шумъ) думата на заинтересуванното лице, да защити избора си. (Шумъ. Гласове: исчерпанъ е въпроса! Не е исчерпанъ въпроса.)

Прѣдсѣдатель: Моля, г-да, тишина. Г-нъ Ми-

хамловски да сѣдне на мѣстото си и да не вика. На г-на Ангелова е дадена думата.

Ангеловъ: Напълно съмъ съгласенъ съ прѣдговорившия г-на Халачова, ако дѣйствително по този изборъ да съществува нарушение на 27-й чл. отъ избирател. законъ. Азъ нѣма да говоря противъ избора, защото сте си съставили мнѣние, като какви сж тѣ. Азъ ще обърна вниманието ви върху едно обстоятелство, а то е това, че вие вчера рѣшихте и приехте избора за редовенъ и правиленъ, когато за съставлението на бюрото нѣмаше протоколъ. Това е нарушение на избирателния законъ. А ние ги приехме за редовни. Днесъ пакъ виждамъ, че се приема избора за редовенъ и законенъ такъвъ, койго е отворенъ не споредъ избирателния законъ а три и четире часа по късно, както се каза. Щомъ ние приехме такива избори за законни и редовни, азъ неможъ да разберж, на какво основание въ Бѣленскитѣ избори имало нарушения. Ако има нарушения на избирателния законъ, и ако бѣхме послѣдователни, трѣбаше и вчера да кассираме онзи изборъ, безъ протокола! (Единъ гласъ: лжжешъ!) Вчера, еднажъ това така прието, нѣма фактъ, койго да казва, че трѣба да кассираме Бѣленскитѣ избори, толкозъ повече, че вие чюхте, че Околийскій Началникъ, въпрѣки избирателния законъ, се е намисалъ въ избора.

Относително до това обстоятелство: да ли има име Ст. М. Киселовъ, азъ казвамъ, че има, и той е дошелъ и за да е дошелъ, той трѣба да е получилъ прѣдписаніе отъ една власть. Слѣдователно, нему му е далъ този мандатъ Окръжния Сѣвѣтъ, и го е пратилъ каго Ст. Миховъ Киселовъ. На това основание трѣба да се признаятъ Бѣленскитѣ избори, като законни.

Ст. Миховъ: Чюхъ, че казватъ въ протокола, че неможало да се намѣри въ Руссчукъ такова име Ст. М. Киселовъ. Въ правителственнитѣ книжа на Гр. Сѣвѣтъ, томъ I-й стр. 29, Махала голѣмъ варошъ, записанъ съмъ подъ туй име. Тогава какъ почитаемата Руссенска Окръжна Постоянна Коммиссия да не може да ме намѣри? Какъ ме намира за данъка? Ако искате, г-да, направете на мои разноски справка въ Руссе и поискайте свѣдения. Въ томъ I-й, стр. 29, Махала Голѣмъ Варушъ, ще ме намѣрятъ. Ако за данъка ме намиратъ, а сега неможтъ да ме намѣрятъ, това е злоупотрѣбление, г-да!

Недѣлевъ: Г-да прѣдставители, не ще съмнѣние, че и наймалкото неиспълнение на правилата и законитѣ е нарушение; но когато се говори за на-

рушение, трѣба да се гледа, дали нарушението е малко или е съществено, щото е измѣнило резултатътъ на работата, като е трѣбало да се изпълни извѣстно постановление, а не е изпълнено. Вие чюхте отъ г. Докладчика, че коммисията, като провѣрявала тѣзи избори, намѣрила е нарушени нѣколко члена отъ Избирателния Законъ. Найнапредъ билъ нарушенъ чл. 13-й, защото нѣкои членове отъ бюрото, които сж били длѣжни по силата на този членъ, да стоятъ постоянно при кутийтѣ отъ 8 часа сутрешъта, до 5 подиръ пладнѣ, т. е. трѣбало е да стоятъ на мѣстото, дѣто е ставало гласоподаванието, оставали сж кутийтѣ и сж ходили, незная кждѣ, вслѣдствие на което тѣ не сж изпълнили прѣдписанието на чл. 13-й.

Послѣ г-нъ докладчика каза, че е нарушенъ и чл. 19-й. Азъ обръщамъ вниманието ви върху това, че е едно отъ най-същественнитѣ нарушения, и по него трѣба да се кассиратъ изборитѣ, ако е станало. Каза се, че слѣдъ като се е свършило гласоподаванието, не е могълъ да бжде узнатъ резултатътъ въ сжщий день; прѣброяванието се е прѣкъснало и на другия день сж ходили да питатъ, кой е избранъ и кой не е. Вие разбирате, че законодательтѣ, при редактиранието на чл. 13-й е ималъ намѣрение, да може да тури единственния контролъ върху избора и е казалъ, щото резултата да се обявява въ сжщий день, защото избирателитѣ сж, които контролиратъ правилността на избора, тѣ сж които контролиратъ правилността на бюрото, и тѣ сж, които трѣба да знаятъ, да ли това, което сж искали, е издѣло въ резултатъ. Сега неиска много трудъ, за да се разбере, колко е лесно да стане злоупотрѣбление, когато този день, кога сж станали изборитѣ, избора не е обявенъ, и избирателитѣ си сж отишли, а на другия день бюрото е имало възможность да извади всичкитѣ бюлетини и да тури други. Тогава, какъвъ контролъ и каква гаранция имаме за правилността на избора?

Менѣ ми се чини, че не е спазено едно отъ същественнитѣ прѣдписанія, и влѣче кассирание на избора. Освѣнъ това, и да не бѣ така, да бѣха се спазили всичкитѣ прѣдписанія, щомъ като съществува констатиранъ фактъ, че повечето отъ лицата, които сж избрани като депутати за Великото Народно Сѣбрание сж неграмотни, то е естествено, че по чл. 86-й отъ Конституцията и чл. 27-й отъ Избирателния Законъ, избраннитѣ сами по себѣ си неможтъ да бждатъ депутати. И не трѣба много разисквание върху това, трѣба ли да се кассиратъ или не, ко-

гато самата Конституция и Избирателния Законъ ни даватъ това право.

Колкото до лицето Ст. Миховъ, менъ ми се чини, че никой не може да го оспорява и, не може да го оспори до тогава, до когато не прѣдстави равностойни или по-силни доказателства отъ тѣзи, които Комиссията има. Тамъ съществува документъ отъ Окръж. Комиссия, която казва, че лице Стефанъ Миховъ не съществувало въ Руссе. Слѣдователно, който мисли, че съществува, или че Ст. Миховъ е този, който се е явилъ тукъ, или ако нѣкой подъ това желае да стане депутатъ, трѣбало е на време да донесе доказателство и да каже, че казаното отъ Комиссията е невѣрно, и че наистина въ гр. Руссе има Ст. Миховъ. Може да има такова име и лице, и може да му е жално, че ще остави дружината си, но понеже въ комиссията се намѣрва документъ, че Ст. Миховъ не съществува, ние не можемъ това лице да приемемъ за депутатъ, а може да дойде Ст. Минчовъ, Ст. Митовъ и пр. който може да ни прѣдстави равностойни доказателства, че Стефанъ еди кой е същото лице

Отъ всичко казано, мисля, разясненъ е въпросътъ и нѣма нужда да се говори повече.

Ст. Миховъ: Г-да! Самъ, който е писалъ това име въ комиссията и той, който е турилъ това име, е тукъ. Да каже той самъ тукъ.

Ив. Цветковъ: Г-да прѣдставители! По Бѣленскитѣ избори не бихъ желалъ да говоря като членъ отъ Пост. Комиссия, но тъй като г-нъ Ст. М. Киселовъ споменъ моето име, азъ съмъ прѣдизвиканъ да отговоря. Постоянната Комиссия, г-да, възъ основание чл. 24-й отъ Изб. Законъ, като е разгледала резултата отъ Руссенскитѣ, Тутраканскитѣ и Балбунарскитѣ избори, прѣгледала книгата и по Бѣленскитѣ избори. Прѣди всичко намѣриха се нарушени членове 13, 19 и 24; но като неможа да ги отхвърли, направи справка, за да улесни провѣрката въ Събранието.

Направи се справка въ Руссенското Градско Общинско Управление, което е компетентно да дава свѣдения за лицата, живущи въ града. Общинското Управление каза, че не съществува лице Ст. М. Киселовъ; имало фирма Ст. М. Киселовъ. И ще видите, че по-долу съществува друго име Ст. Симеоновъ. Слѣдователно, Комиссията не можеше да намѣри Ст. М. Киселовъ и да му даде Мандатъ; защото можеше да стане въпросъ: защо Постоянната Комиссия дава на хората мандатъ, за да получаватъ дневни и прогонни за нищо. Ние, отъ една страна, прѣдстав-

ляваме населението, а отъ друга пазимъ неговитѣ интереси. Слѣдователно, неможѣхме да прогласимъ Бѣленскитѣ избори за законни.

К. Калчевъ: (Гласове: исчерпано е!) Азъ не бихъ желалъ да говоря, г-да, ако не съществува фактътъ, че ако Постоянната Комиссия незнаѣше, не би заявила тукъ, и ако провѣрочната Комиссия не би се опрѣла на фактътъ, че понеже Постоянната Комиссия казала, че нѣмало такова име, то трѣбало да се касира избора.

Единственна причина за касиране на тѣзи избори може да е, ако сж прѣкъсвани изборитѣ презъ деня; но, до колкото се споменъ, не сж били прѣкъсвани изборитѣ, но не е имало надзоръ при провѣрката на гласовѣтѣ. Азъ казвамъ, че само това може да бѣде мотивъ за касиране на всичкитѣ избори, за да се неповтарятъ и утрѣ подобни нѣща, каквито е направила Руссенската Постоянна Комиссия. Защото, г-да, фамилия Киселовъ съществува и е известна, и известно е, че и г-нъ Ст. Миховъ е членъ отъ фамилията Киселовъ, и освѣнъ това, вие виждате, че нѣма друго лице да конгестира избора и да казва: азъ съмъ избранъ. Азъ не разбирамъ съображението, че защото г-нъ Ст. Миховъ Киселовъ ималъ картички съ „Ст. Миховъ“ а пъкъ въ Банката се писалъ съ Ст. М. Киселовъ; то не билъ сжщия Ст. М. Киселовъ. Търговската фирма е друго нѣщо, г-да. Тя повечето пѣти носи множественно число, на пр. Братия Киселови и т. н. но за себе си всѣко лице е компетентно да каже какъ се именува. Сега, самъ г-нъ Ст. Миховъ каза, че той е Ст. М. Киселовъ, Събранието е длъжно да го признае, че е той. Даже е недостойно да се разисква това нѣщо. Никакъ не трѣбва да се оспорява едно лице, което само казва, че е то и никой не го конгестира. Тѣй щото, самия мотивъ за касиране само едного отъ Бѣленскитѣ прѣдставители, е неправиленъ.

Относително неграмотността, има лица, които сами казватъ, че сж грамотни. Трѣбаше да се попитатъ, да ли сж грамотни или не, а не за всичкитѣ да се произнасяме сами ние.

Тѣй щото, тукъ ако има мотивъ за касиране бѣленскитѣ избори, тоя единственъ мотивъ е, прѣкъсването на изборитѣ. Всичко друго е празна работа.

Дуковъ: (Гласове: исчерпано е! исчерпано е!) Г-да прѣдставители! (Шумъ. Гласове: исчерпано е! Не е исчерпано! Да говори!) Найнапрѣдъ съжалявамъ: (Гласове: исчерпано е!) Съжалявамъ, дѣто за два три деня еднажъ ми се даде думата..... (Шумъ.

Тропание. Гласове: исчерпано е! *Првдсвд.*: Моля тишина. Несмущавайте оратора.) Г-да првдставители! Азъ неможахъ да разберж мотивитъ за касиранieto на бѣленскитѣ избори, и немож да се съглася напълно съ комиссията. Дѣйствително, въ нѣкои части, особено въ това, че имало лица неграмотни, нищо нѣма какво да кажа, защото въ самата Конституция стои така. Ако има нѣкой не грамотенъ, може да се касира. Но това, дѣто прѣброяванието на гласовѣтъ се е прѣжднало, това, г-да првдставители, се заявява отъ единъ членъ, който е присѣтствувалъ при бѣленскитѣ избори. Той каза, че е станало насилие. Това нѣщо да, единъ пътъ заявено, нетрѣба да се земе въ съображение. (Шумъ. Не чуе се.) Нѣма истински фактове . . . (Шумъ.) На нѣкой чловѣкъ името не се познавало. За това трѣбаше да се пита. За неграмотнитѣ не мога нищо да кажа.

Освѣнъ това, окол. Началникъ се е мѣсилъ и е настоявалъ да се избержтъ нѣкои лица . . . (Мълва. Тропание.) Моля ви се г-да! (Гласове: долу!) Послѣ се каза най-напрѣдъ . . . (Тропание. Гласове: исчерпано е!) Имамъ ли думата господинъ првдсвдателю?

Првдсвд.: Моля тишина, г-да. Дадена е думата на г-на Дукова.

Дуковъ: (Продължава.) Нѣма да гозоря дълго, защото правятъ шумъ. Ще заключа. Ако сж неграмотни нѣкои, нѣмаме право да ги защищаваме; колкото за Ст. Миховъ, той самъ каза, че въ правителствениитѣ книжя може най добръ да се види; слѣдователно, тамъ можемъ да се основемъ.

Дѣто се каза прѣкъсване въ прѣброяванието на гласовѣтъ, така е наистина, а тѣзи лица, които сж неграмотни, трѣба да се касиратъ. (Мълва. Гласове: исчерпано е!) . . . Като земемъ всичко това въ съображение, трѣба да рѣшимъ спорѣдъ съвѣстѣта ни, а не да касирате само единъ чловѣкъ, и това име, което му е дадено отъ народа, да му се земе. Това не е полезно, само да се четжтъ протоколитѣ. (Гласове: исчерпано е! (Тропание.) Тѣзи, които тропатъ, нека си тропатъ. Нетрѣба пристрастно да се рѣшава. Най-сетнѣ, касирайте ги, ако съ това ще се оправи работата.

Првдсвд.: Желает ли Нар. Събрание да се говори още по изборитѣ въ бѣленската околия? Който желает, да си дигне ржката. (Меншество.) Малцина дигатъ. Ще рѣче, Нар. Събрание не желает да се говори. Ще се гласува, спорѣдъ както докладва комиссията. Единъ отъ тѣзи г-да, които сж избранни за првдста-

вители отъ бѣленската околия, по избора му е станало нарушение на чл. чл. 13 и 19 отъ изб. законъ, а за другитѣ чл. 27 отъ сжщия изб. законъ. Тѣй щото комиссията е направила такова заключение: всичкитѣ лица, които сж избранни да се касиратъ. Приема ли Нар. Събрание това прѣдложение? Който е на мнѣние, щото всичкитѣ лица да бждатъ касирани, да си дигне ржката. Моля г-да квесторитѣ да съобщатъ резултата.

Кв. Васмаджиевъ: Болшинство.

Ст. Михайловски: Не е болшинство. Прѣдлагамъ, щото единитѣ да мѣнатъ на лѣво, другитѣ на дѣсно.

Првдсвдатель: Моля г-на Михайловски да сѣдне на мѣстото си, и додѣ не земе думата, да не говори. Болшинството е на онѣзи, които дигаха ржцѣ; а ржцѣ дигнаха всички, които бѣха за касиранieto. Зарадъ туй, моля касиранитѣ г-да депутати да оставятъ залата на засѣданията.

Ст. Михайловски: Това е обструкционизмъ господа!

Првдсвдатель: Моля г-на Михайловскаго, да не си зема право, каквото нѣма.

Докл. Хр. Тодоровъ: Сливенска околия. Изборитѣ станали на 28 Септемврия, съгласно указа на регентитѣ. Изборѣтъ почналъ на 8 часа и траялъ до 5 часа. Всичкитѣ формалности на закона спазени. Най-много гласове получили: Тодоръ Кювлиевъ, Ив. Икономовъ, Джанко Цоцковъ, Дели Мито Георгиевъ, Димитръ Г. Куртевъ, Савва Райновъ, Никола Русковъ и Али Каналовъ. Никакви заявления нѣма и комиссията моли да се утвърдатъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се).

Ямболска околия. Съгласно указа на Регентитѣ, изборитѣ станали на 28 Септемврия. Всичкитѣ формалности на закона спазени. Избрани съ вишегласие слѣдующитѣ г-да: В. Радославовъ, Маринъ Рашевъ, Мито Парушевъ, Видю Маневъ, Недѣлчо Минковъ и Костаки Х. Петрановъ. Понеже изборѣтъ е законенъ и редовенъ, комиссията моли да се утвърдатъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се).

Котленска околия. Изборитѣ сж стапали на 28 Септемврия. Въ 8 часа избрано бюро въ приѣзствителето на члена надзирателъ. Избора траялъ до 5 часа. Избрани сж съ вишегласие слѣдующитѣ г-да: Димитраки Ивановъ, Захария Стояновъ, Тодоръ Станчевъ и Георги Доновъ. Всичко е станало редовно и законно; за това комиссията моли да се утвърдатъ изборитѣ. (Утвърждаватъ се).

Къжалъ-Агачска околия. Изборътъ станалъ съгласно указа на 28 Септемврия. Гласоподаванието започнало на 8 и се свършило на 5 часа. Избрани сж слѣдующитѣ г-да: Д-ръ Иланинскій, Георги Поповъ, Желѣзко Перковъ, Таню Стояновъ, Жечю Ивановъ и Василь Дживизовъ. Всякигѣ книжа сж спорѣдъ закона, има само едно заявление противъ избрания В. Дживизовъ, отъ единъ избирателъ, че той — В. Дживизовъ — билъ даванъ подъ сждъ за злоупотрѣбление на държавни пари; но понеже това заявление не съдържа основания, то комиссията го остави безъ послѣдствие, и моли да се утвърдятъ избранитѣ лица.

В. Дживизовъ: Понеже по тия избори се помена отъ докладчика, че имало заявление противъ мене, счетовъ за нужда да дамъ нѣкой обяснения.

Въ заявлението се казва, че съмъ билъ даванъ подъ сждъ за злоупотрѣбление на държавни пари. Азъ казвамъ, че никога не съмъ билъ даванъ подъ сждъ за злоупотрѣбление на държавни пари; послѣдствие на това, моля Събранието да счига това заявление за нищожно, като дадено отъ едно лице, съ нѣкакви враждебни къмъ мене цѣли.

Прѣдсѣдателъ: Прѣдложението на комиссията е да се приематъ избранитѣ лица за законно избрани. Който не приема това прѣдложение на комиссията, да си дигне ржката. (Никой). Значи изборитѣ се утвърждаватъ.

Докл. Хр. Тодоровъ: Каваклийска Околия. Изборитѣ станали на 28 Септемврий. На 8 часа се избрало бюро и гласоподаванието траяло до 5 часа. Съ вишегласие избрани слѣдующитѣ г-да: Курти Велевъ, Радулъ Янковъ, Ст. Димитровъ, Димо Димитровъ, Господинъ Поповъ и Димитръ Гиневъ. Книжата редовни, заявления нѣма. Комиссията моли да се утвърдятъ избранитѣ лица. (Утвърждаватъ се).

Прѣдсѣдателъ: Давамъ 5 минути отпущкъ.

(Слѣдъ отпущкъ).

(Звъни). Засѣданието се продължава.

Ще се продължава докладванието отъ провѣрочната комиссия.

Г. Докладчика П. Славковъ има думата.

Докл. Славковъ: (Чете): „Докладъ по изборитѣ въ Хасковския Окржгъ.

Хасковска Околия.

Хасковска Околия. Изборитѣ не станали. Има единъ протоколъ, съставенъ и подписанъ отъ члена надзирателя А. Мазановъ, отъ Градския Кметъ П.

Тончевъ и прѣдсѣдателя на бюрото Петровъ съ слѣдующето съдържание: бюрото било избрано съгласно закона, почнало се гласоподаванието и въ 5 часа почнало се прѣброяванието на гласоветѣ. Часа около 10 1/2 прѣзъ ноцта, когато останале още отъ 2—3 кутии да се прѣброятъ гласоветѣ, 10—12 души непознати духнали едничката свѣщъ, която била тамъ, и въ тъмнината грабватъ бюлетинитѣ и нѣкой отъ книжата, почнали да ги късатъ, и въ това врѣме чува се вистрѣлъ, което направило да се разидатъ, както прѣброителитѣ, тѣй и нѣкой отъ членоветѣ на бюрото, велѣдствие на което поменатитѣ съставили три листа протоколъ за развалянието на бюрото.

Харманлийска Околия. На 28 Септемврий часътъ въ 10, повече отъ 120 избиратели избрали бюро, гласоподаванието траяло до 5 часа слѣдъ пладнѣ; отъ 5167 избиратели присхтствували и гласоподавали 806 и биле избрани за прѣдставители: Кирилъ Х. Яневъ 705 гл. Несторъ Марковъ 592 гл. Василь Теневъ 527 гл. Иванъ Узуновъ 475 гл. Теню Панайотовъ 445 гл. Енчо Толевъ 335 гл. Колю Латева 334 гл. Гено Белчевъ 228 гл.

Никакви нередовности нито заявления нѣма. Изборитѣ законни и правилни, има два протокола единъ за съставяние на бюрото и други за избранитѣ кандидати. Комиссията моли да се утвърдятъ. (Утвърждаватъ се).

Х. Елеска Околия. На 28 Септемврий часа по 8, повече отъ 50 избиратели избрали бюро. Почнало се гласоподаванието, което траяло до 5 часа вечерта. Отъ 5633 избиратели присхтствували 1815 и слѣдъ прѣброяванието на гласоветѣ, указало се, че отъ кандидатитѣ получили най много гласове, а именно: Юрданъ Маноловъ 1757 гл. Костантинъ Х. Калчевъ 1754 гл. Владимиръ Недѣлевъ 1091 гл. Петръ Калайджиевъ 1759 гл. Георги Ивановъ 1758 гл. Даскалъ Запрѣнъ 1079 гл. които се и провъзгласили за прѣдставители. Никакво заявление нѣма, нередовности не сж се случили. — Комиссията моли да се утвърдятъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се).

Старо-Загорски Окржгъ.

Въ Чирпанската околия изборитѣ сж станали на 28 Септемврий въ 8 часа сутринта, избрало се бюро, гласоподаванието траяло до 5 часа. Отъ 8811 избирателя гласували 1743. Слѣдъ прѣброяванието на гласоветѣ, указало се, че кандидатитѣ, които сж намѣрили най-много гласове, сж слѣдующитѣ:

Д-ръ Михайловъ съ 1558 гласа, Ив. П. Атанасовъ съ 1683 гласа, Ноне Х. Ивановъ съ 1558 гл., Стоянъ Молловъ 1558 гласа, Д. Ризовъ 1555 гл., Хр. Кожухаровъ съ 1548 гласа, Иванъ П. Петровъ съ 1551 гласа, Ив. Ганчовъ съ 1557 гласа. Никакви заявления, изборитѣ законни и правилни. Комиссията моли да се утвърдятъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се.)

Сливненска околия. Изборитѣ станали на 28 Септемврия. Въ 8 1/2 часа прѣдъ пладнѣ повече отъ 50 души избиратели избрали бюро, гласоподаването траяло до 5 часа. Отъ 3416 избиратели гласоподавали 537 и най-много гласове сж намѣрили: Г. Атанасъ Митовъ 533 гласа, Г. Георги Караколевъ 513 гласа, Кръстю Цончовъ 508 гласа, Ив. Коевъ 508 гласа. Никакви заявления. Изборитѣ правилни и законни. Комиссията е на мнѣние да се утвърдятъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се.)

Казанлъшка околия. Бюрото законно. Отъ 11406 избиратели гласували 3742. Избрани: Свѣщенникъ Караджовъ 3716, Б. Д. Папазооглу 3716, Илия П. Стоковъ 3715, Д. Драгневъ 3714, А. Мннчовъ 3711, Хр. Духовниковъ 3710, М. Калъповъ 3710, Теодоръ Иванчовъ 3709, Ив. Хадженовъ 3707, Ив. Таукчиевъ 3707. Заявления нѣма, изборитѣ законни и правилни. Комиссията моли да се утвърдятъ. (Утвърждаватъ се.)

Стара-Загорска околия. Бюрото законно. Отъ избирателитѣ присѣтствували 3920. Д-ръ Стояновъ 3669, Д. Начевъ 3652, Тодоръ Стоевъ 3528, Георги Беневъ 2941, Стойко Райковъ 3626, Хр. Гидиковъ 3521, Коню Попъ Нейковъ 3642, Петко Сивчовъ 3639. Заявления нѣма. Комиссията моли да се утвърдятъ избранитѣ. (Утвърждаватъ се.)

Ново-Загорска околия. Бюрото законно. Избиратели присѣтствували 2655. Избрани: Георги Поповъ 2530, Д-ръ Стояновъ 2540, Пеню Боневъ 2530, Колю Димитровъ 2526, Таню Пеневъ 2531, Никола Мановъ 2532. Законни и правилни. Комиссията прѣдлага да се приематъ за законни и правилни избранитѣ (Утвърждаватъ се.)

Доклад. Матакиевъ: (Чете): „Докладъ по изборитѣ въ Търновския окръгъ. Изборитѣ въ Търновската околия, споредъ книгата, прѣдставени въ комиссията, се вижда да сж станъли правилно и редовно; не сж станали никакви нередовности, не е имало никакво заявление нито извънредни случки, изборитѣ почналъ и свършилъ на врѣме, съгласно съ законатъ за изборитѣ, 7875 души избиратели записани

въ списъцитѣ присѣтствували и гласували 1370 души и вишегласие добили: Стефанъ Стамболовъ, Петко Славейковъ, Захарий Градинаровъ, Иванъ Халачовъ, Панаиотъ Славковъ, Христо Караминковъ, Никола Нидѣлковичъ и Михаилъ Рачовъ. Комиссията е на мнѣние, че изборитѣ трѣбва да се потвърдятъ. освѣнъ Ст.-Стамболова, който е Регентъ и П. Славейковъ, който е пенсионеръ.“

Прѣдсѣд.: Комиссията прѣдлага да се потвърдятъ избранитѣ г-да отъ Търновската околия, освѣнъ Ст. Стамболова, който е Регентъ и П. Славейковъ, понеже е пенсионеръ. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой.) Приема се.

Доклад. Матакиевъ: (чете):

Изборитѣ въ Горня Орѣховската околия сж станали редовно и правилно, споредъ законътъ, съ тия малки исключения, че единъ отъ писаритѣ на бюрото се отстранилъ прѣди да се свърши гласоподаването, а пакъ единъ членъ отъ бюрото и единъ писаръ никакъ не сж присѣтствували, и отъ протоколътъ съставенъ по изборитѣ, не се вижда да сж биле назначени прѣброители, както го изисква членъ 20 отъ закона за изборитѣ, а само протоколътъ е подписанъ освѣнъ отъ членоветѣ на бюрото, членътъ надзирателъ и кмета, още отъ седемъ души избиратели. Отъ 11000 души избиратели записани, гласоподавали 783 души избрали се слѣдующитѣ дванадесетъ души прѣдставители: Христо Велизаровъ, Никола Момчиловъ, Георги П. Кюмерджиевъ, Стефанъ Н. Бояджиевъ, Стефанъ Ив. Цвикю, Христо Енчовъ, Кочо х. Димитровъ, Илия Костовъ, Василь Тодоровъ, Трайчо Китанчевъ, Никола Щирковъ и Стоянъ Дели-Неновъ. Комиссията, като има прѣдъ видъ, че никакви заявления не сж станали и никакви случки, намира, че изборитѣ трѣбва да се признаятъ за законни и да се потвърдятъ. (Утвърждаватъ се.)

Изборитѣ на Еленската околия се намѣриха за редовни и правилни, при всичко, че бюрото не е било раздѣлено на достаточное число секции, както го изисква втората ал. на чл. 12 отъ закона за изборитѣ, тъй като сж избрани осемъ души прѣдставители, а бюрото е било раздѣлено само на двѣ секции. Отъ 6736 записани избиратели гласували 617; избрани съ вишегласие Попъ Тодоръ Калинкинъ, Савва Фарановъ, Петръ Горбановъ, Миланъ Радивоевъ, Стефанъ Бобчевъ, Петръ Маноловъ, Иванъ П. Симеоновъ, Стоянъ П. Михайловский. Комиссията е на мнѣние, да се признаятъ изборитѣ за законни, и да се под-

твърдят, тъй като нѣма никакви заявления и извънредни случки. (Удтвърждаватъ се).

Изборитѣ на Трявненската Околия станали правилно и редовно споредъ законътъ за изборитѣ, само при изброяването на гласовѣтѣ, 34 гласа излѣзли по малко, отъ колкото трѣбвало да излѣзатъ споредъ гласоподаването; по тая причина избирателното Трявненско бюро е на мнѣние, споредъ протоколътъ му, да се признаятъ изборитѣ за незаконни; комиссията обаче, като има прѣдъ видъ, че отъ 2770 записани избиратели присѣтствували и гласували 632 души, и че послѣдний избранъ кандидатъ Цонко Кировъ е получилъ 416 гласа, а подиръ него най-много получившии има само 180, тъй щото побърканиитѣ 34 гласа немогътъ да иматъ никакво влияние, за да се узнае правилността на изборътъ, и кой е получилъ вишегласие. Поради това, тя е на мнѣние, че изборитѣ на Георги Стойчевъ, Драгошиновъ Колевъ, Боньо Драгошиновъ и Цоню Кировъ за прѣдставители въ Великото Народно Събрание отъ Трявненската Околия да се признаятъ за законни и потвърдятъ. (Удтвърждаватъ се).

Дрѣновска Околия. Въ тая околия избори не сж станали. Има рапортъ на Окрѣжната Постоянна Комиссия, въ който се казва, че станалъ скандалъ; за това, не сж могле да станатъ изборитѣ.

Кесаровска Околия. Изборитѣ станали на 28 Септемврия, съгласно Указа на регентитѣ. Гласоподаването почнало отъ 9 и траяло до 5 часа. Избрани биле 6 души прѣброители, намѣсто 12 — споредъ чл. 12 отъ избирателния законъ — защото нѣмало достатъчно число избиратели. Отъ 2734 избиратели, присѣтствували 1082, а гласоподавали 1076. Най-много гласове получили: Никола П. Шиваровъ, Маринъ Добревъ, Никола Пенчовъ, Али Ефенди, Ахмедъ Ефенди, Стоянъ Ганевъ и Попъ Петко. Слѣдъ прочитанието на бюлетинитѣ отъ страна на бюрото, члена надзирателъ и той поискалъ да ги прѣброи, но при прѣброяването, явява се единъ г-нъ на име Т. Добревъ и дръиналъ една частъ отъ тѣхъ; освѣнъ това, има и заявление отъ члена надзирателъ Пасковъ, който казва (чете заявлението му буквално).

„1). Бюлетинитѣ сж кжсани отъ прѣдсѣдателя на бюрото.

2). Отъ село Стражица избирателитѣ гласували по два пжти.

3). Двадесетъ и четири избиратели-турци, прѣдсѣдателя на бюрото върналъ, безъ да имъ земе бюлетинитѣ.

4). Гласували сж двѣ общини Македонци, прѣселени прѣди двѣ недѣли въ общината.

5). Гласували турци, които сж взели паспорти и ще се изселватъ изъ Княжеството.

6). Секретаритѣ на бюрото сж лица, които не сж вписани въ избирателнитѣ списъци.

7). Бройцитѣ сж прибрали отъ кръчмитѣ, и единъ отъ тѣхъ незаписанъ въ избираемитѣ списъци по нѣмание избиратели.

8). Избора не законенъ, понеже се откраднаха бюлетинитѣ отъ едната секция, и бюрото не се окончателно произнесло въ правилния изборъ.

9). Кутиитѣ и третѣ биле заключени съ по единъ кофаръ, и ключовѣтѣ биле въ прѣдсѣдателя на бюрото, на който съ единъ ключъ се отключватъ двата кофара, а останалия съ неговия ключъ; а другитѣ три кутии биле само занечатани съ печата на Кесаровското общинско управление и печата повърнатъ кмету на речената община“.

„1). Членовѣтѣ на Бюрото отказватъ да сж видѣли прѣдсѣдателя на бюрото да отнема правото на нѣколко избирателни лица, чрезъ кжсанието бюлетинитѣ имъ. На нѣкои избиратели дѣйствително сж скжсани били бюлетинитѣ имъ отъ прѣдсѣдателствующитѣ лица, а не отъ самия прѣдсѣдатель, и то по удостоверение въ горнитѣ и чрѣзъ подаване бюлетини на други лица сродници или другари.

2). Единъ отъ избирателитѣ, който си далъ бюлетината приемналъ, за да даде другъ за брата си по незнавие, който узналъ и му скжсва булетината отъ кмета на това село.

3). Членовѣтѣ на бюрото едногласно опровергаватъ, че прѣдложения на бюрото е отнелъ правото на 26 турци избиратели да гласоподаватъ.

4). Гласували сж отъ двѣ общини и села, а именно: Палтзларъ и Албалларъ, за избиратели, на които списъка прѣдставенъ отъ Паскова прѣдсѣдателю послѣ откриванието на бюрото.

5). Гласоподаването на турци избиратели, които сж взели паспорти за изселывание, наистина въ бюрото, но съгласно съ настоявинието на г-на К. Паскова, на които бюлетинитѣ се приеха отъ члена Стояна Ганевъ, слѣдъ спора, понеже г-нъ Пасковъ заяви, че може да се заселятъ другадѣ въ Княжеството. Кмета имъ заяви, че били взели паспорти за изселывание изъ Княжеството само 24 фамилии, а колкото сж гласували неизвѣстно.

6). Едни отъ секретаритѣ сж прѣдставили въ допълнителнитѣ списъци, но не утвърдени за изби-

ратели, когато заедно съ представенитѣ списъци трѣбваше да признае и тѣзи г-нь К. Пасковъ, понеже допълнителния списъкъ на селата Палазаръ и Анбалланъ едновременно представени на Окол. Началникъ.

7). Що се отнася до бройницитѣ на бюрото, то твърдѣ добрѣ сме изявили въ началото на настоящия протоколъ.

8). Относително изборитѣ да ли сж законни или не, бюрото може да се произнесе, понеже стана всичко редовно при присъствието на голѣма тинина, а слѣдъ провѣрвяването на всичкитѣ бюлетини отъ бюрото, почнаха да се повѣрвяватъ частно отъ г-на Паскова, въ присъствието тоже на бюрото, именно за съмнителното лице Попъ Петко отъ страна на Паскова въ удостовѣрение на бащиното му име, се яви вѣнъ отъ залата (засѣдателната стая на бюрото) г-нь финансовия нагледникъ при Ковчез. Общинско Управление Т. Добревъ, който съ едно повикване на г-на Паскова отъ бюрото, излѣзоха вѣнъ отъ залата. Слѣдъ малко врѣме се яви г-нь Пасковъ и почна да продължава понататъшното провѣрвяване на бюлетинитѣ, въ сщщото врѣме се яви финан. наглед. Т. Добревъ, твърдѣ познатъ на членовѣтѣ: Х. Атанасъ Христовъ, Цоню Русевъ и Василь Георгиевъ и отъ прѣдсѣдателя Н. Шиварова, разярено грабна провѣрвящата се отъ г-на Паскова една връска бюлетини, скжса ги, и излѣзна вѣнъ отъ залата, сжщеврѣменно придруженъ отъ г-на Паскова, който послѣ никакъ се не яви на бюрото, което слѣдваше понататъшното си дѣйствиe. Въ врѣме на това явление присъществуваше г-нь Кесаровския Окол. Началникъ, който твърдѣ хваднокрѣвно се отнесе къмъ това.

Отговора на 9-та точка е изясненъ въ протокола при съставяннето на бюрото.

Протоколъ не е подписанъ, защото Пасковъ не се съгласилъ да направи това, по причина, че подалъ заявлението противъ избора; послѣдствие на това, послѣдвали три телеграми отъ страна на бюрото до Търновския Окръженъ Управителъ. Тия три телеграми се намиратъ въ книжята, както и една телеграма отъ Търновския Окръженъ Управителъ до прѣдсѣдателя на бюрото, но мисля, чо е излишно да се четатъ.

Комиссията, като зима прѣдъ видъ, че отъ самия протоколъ се вижда, че само 40 бюлетини сж биле скжсани, че друго всичко е станало редовно, че члена — надзирателъ, въ своето заявление не указва на лицата, не указва именно, кои сж нѣмали

право да гласоподаватъ; по тия причини — при всичко, че били дръпнати и скжсани нѣколко бюлетини — комиссията, като има прѣдъ видъ, че 40-тѣ бюлетини немогатъ да влияятъ върху резултата на избора, тѣй като, ако и да се притурятъ на послѣдующия кандидатъ, който е получилъ 173 гласа, пакъ нѣма това число да надмине числото на гласоветѣ, което е получило по-първия отъ него кандидатъ — а той получилъ 348 гласа — по тия причини, комиссията е на мнѣние да се потвърди тоя изборъ.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли нѣкой да говори по тоя изборъ?

Конкилиевъ: Чухте, г-да прѣдставители, отъ г. докладчика на почитаемата комиссия, какъ сж станали изборитѣ въ Кесаровската Околия. Азъ съ голѣмо съжалѣние, неможа да се съглася съ г. докладчика, че тоя изборъ е станалъ правиленъ и редовенъ, съгласно сжществующитѣ у насъ закони. Не бѣше единъ доводъ, не бѣха два, но щѣли десетъ доводи отъ надзирателя на постоянната комиссия. Чухъ, че тамъ сж кжсани бюлетини, когато сж били подавали отъ избирателитѣ, отъ самия прѣдсѣдателъ на бюрото; че сж гласували хора незаписани въ списъцитѣ; че сж подавали гласове нѣкой Черногорци или Македонци, които сж били прѣселени тамъ скоро, послѣ други, които щѣли да се изселватъ на друго мѣсто и пр. Прѣдъ видъ на това не ще дума, че сж нарушени напълно, чл. чл. 4, 5, 6, 7, 16 и 18 отъ избирателния законъ затова, защото тамъ гдѣто прѣдсѣдателя на бюрото кжса самъ бюлетинитѣ, гдѣто крадатъ бюлетини, гдѣго кугитѣ не сж запазени отъ насилие, какъвъ изборъ може да стане!

Азъ немога да се съглася съ комиссията, че тоя изборъ е законенъ и моля почит. Събрание да го касира.

Доклад. Мотакиевъ: Г-да прѣдставители! Комиссията доволно дълго се занима съ тоя изборъ, зима въ сериозно внимание всичкитѣ факти, изложени отъ члена надзирателя при тоя изборъ; зима прѣдъ видъ отговора на бюрото по тия факти; сжщо зима прѣдъ видъ, че отъ самия протоколъ се види, че заявленията сж станали, слѣдъ като сж били прѣброе-ни бюлетинитѣ вечеръта. Тоя, който контестира тия избори, именно той е искалъ да провѣри бюлетинитѣ, и когато е правилъ това, тогава сж били откраднати нѣколко бюлетини. Слѣдователно, на бюрото е било извѣстно, колко гласове сж били пуснати, и колко сж били откраднати.

На избора присъствували 1082 избиратели, а отъ тѣхъ гласували 1076 души, за това подробно се говори въ протокола. За много точки, за които члена-надзирателъ е далъ заявление, не можатъ да се зематъ въ внимание, защото това заявление го е далъ слѣдъ свършването на избора. Напримѣръ той казва, че кутитѣ нѣмали редовни ключове; лошо били запазени, че бюлетинитѣ сж драли, че хора, които нѣматъ право да гласуподаватъ, гласували; но всичко това се види да го е направилъ, слѣдъ като сж били грабнати бюлетинитѣ, и отъ протокола даже се види до една стъпень, че за грабението на билетитѣ е причината самъ Пасковъ. Въ протокола се види, че самъ Пасковъ, безъ да има право да провѣржава гласовѣтѣ, поискалъ да ги провѣри, и когато ги провѣржавалъ, явява се нѣкакъвъ си финансовъ наглѣдникъ, който наговорилъ още нѣколко души и дръпналъ около 40 бюлетини. Слѣдъ него отъ залата на бюрото излиза Пасковъ, и не се връща вече. Поднели му да подпише протокола, но той отказалъ. По надолу се вижда, че и той билъ кандидатъ и е конкуриралъ съ други кандидати; а отъ лицата, на които сж били върнати бюлетинитѣ нѣма заявление, които сж били най-заинтересувани, и ако е станала неправилностъ, трѣбва ние сами да заявимъ.

По всичкитѣ тия причини, комиссията повече даде вѣра на бюрото, което е състояло отъ 25 души, отъ колкото на едно лице, което макаръ да е имало право да присъствува въ избора, обаче, като е билъ самъ заинтересуванъ въ избора, и самъ е съдѣйствувалъ да се грабнатъ бюлетинитѣ, като е виждалъ, че нѣма да се избере той, защото понапрѣдъ той самъ е дѣйствувалъ да гласуватъ едни, които не сж имали това право, а послѣ, като не се избралъ, дохожда да оспорява избора съ горнитѣ мотиви; прѣдъ видъ на всичко това не е могла да дойде до друго заключение, освѣнъ до това да отблъсне неговото заявление и да се повѣрва повече на бюрото.

Въ заключение, комиссията не намира основания за касиране на избора, и моли да се утвърдатъ избранитѣ.

В. Недѣлевъ: Азъ, мисля, г-да, че това заключение, което е далъ самъ члена надзирателъ, който е билъ пратенъ да надзирава изборитѣ, е достатъчно да накара всички, малко да се позамислятъ прѣди да се произнесатъ *за* или *противъ* избора.

Всички ще се съгласите съ мене, че когато законодательтъ е постановилъ, щото при всѣки изборъ да има по единъ членъ отъ окръжния съвѣтъ — кой-

то е тоже изборно учреждение — е ималъ прѣдъ видъ да има контролъ; да не би единъ членъ отъ бюрото, като излѣзе внѣ, други притуря бюлетини и да се промѣни резултата на избора. Чини ми се, че това, което Пасковъ — членъ надзирателъ — е донесалъ на постоянната комиссия, не е маловажно да се прѣмине мълчаливо и да се приеме исцѣло изборътъ за правиленъ. Чухте, че и отъ самото избирателно бюро не се прѣмълчава, че двѣ цѣли общини Македонци гласували, при всичко, че прѣди двѣ недѣли били заселени тамъ. Чл. първи отъ избирателния законъ казва, че всички Български траждане сж избиратели, щомъ сж на възраст по-горѣ отъ 21, които се ползватъ съ граждански и политически правдини чл. 21 отъ Конституцията — и които сж постоянни жители на нѣкоя община, или сж се поселили тамъ непомалко отъ шестъ мѣсеци. Чухте вие, че избранитѣ г-да сж получили до 400 гласа всѣки; сега, ако прѣдположимъ, че всѣка една отъ тия двѣ общини има по 200 души избиратели, значи, че тия г-да сж избрани само отъ двѣтѣ общини, и менъ ми се чини, че при такива обстоятелства не можемъ да приемемъ тия избори за правилни и законни. Неможе още да се испусне изъ видъ и това, че кутитѣ не сж били заключени съ два ключа, както го изисква закона, но само единъ. Законодательтъ, като е постановилъ това, ималъ е прѣдъ видъ, да има гаранция въ изборитѣ; и за това именно е казано единъ ключъ да държи прѣдсѣдателя на бюрото, а другия члена надзирателъ. Щомъ като тия кутии сж били затворени само съ единъ ключъ, който е държалъ прѣдсѣдателя на бюрото, то члена — надзирателъ не е ималъ възможностъ да контролира пуцанието на бюлетинитѣ и прѣдсѣдательтъ е можалъ да отваря кутитѣ и да прави каквото иска. Не е тѣй сжщо маловажно и обстоятелството, че сж били кжсани бюлетини, че нѣкои избиратели, които сж били записани и били приети да гласуватъ, а послѣ дошли други които не били записани и били приети. Всичкитѣ тия нѣща сж нарушения, които влечатъ подиръ себѣ си касиране на избранитѣ. Най-главното нѣщо, на което трѣбва да се обърне внимание е, че двѣ цѣли общини, които сж гласували, сж били скоро тамъ заселени, и тия двѣ общини напълно сж въ състояние да измѣнатъ резултата на избора; а ако не сж гласували напълно съмъ, убѣденъ, че резултата щѣше да бжде другъ.

Прѣдъ видъ на горнето, не съмъ на мнѣние да се приеме избора за правиленъ и законенъ.

Въобщаваме: Г-да прѣдставители! Заинтересуваме принципа на г-на Недѣлева и ще говоря за него. Той каза, че гаранцията на избора се състои въ члена на окр. съвѣтъ. Законодателя за това е турилъ това, за да освѣтли Нар. Събрание. Нѣма да отхвърляме принципа, но нѣма да откажемъ какъ, че такива членове въ нѣкои случаи могатъ да бѣдѣтъ не полѣзни или полѣзни за закона. Ръководимъ отъ това, че ясно се доказва, и както знаемъ всички, избирателни списъци наирѣдъ се зиматъ отъ члена и се повѣрѣватъ на бюрото. Г-нъ Недѣлевъ каза, че били незаконно избрани тѣзи прѣдставители и трѣбало да се кассиратъ. Г-да! Члена на окр. Съвѣтъ е приелъ списъцитѣ и ги прѣдалъ на бюрото, и то не подиръ обѣдъ, но сутринта сж били дадени заедно съ другитѣ списъци. Тукъ се интересувалъ члена — надзирателя да се избере. Г-да! Ако е хубавъ прѣшедента да варди закона члена на окр. съвѣтъ, то трѣба да вардимъ и правото на избирателитѣ. Прѣдставете си, че тукъ се доказва, че послѣдния е билъ избранъ съ 499 гласа, а Н. Пасковъ билъ съ 170; притурили още 130 гласа, но пакъ има разлика и ще видите, не избирателитѣ дали гласъ за тѣзи г-да, които присѣтствуватъ тукъ. Нѣма какво да се каже, освѣнъ, че комиссията е много добрѣ направила, като е приела за законни тѣзи избори, и, че трѣба да се приематъ за такива. Гласове: исчерпано е!

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли Народното Събрание още да се говори по този въпросъ? (Гласове: не желаетъ). Ще се тури на гласуване. Има двѣ прѣдложения, първото прѣдложение е отъ комиссията, да се признаатъ тѣзи избори за законни, и второто отъ г-на Недѣлева, да се кассиратъ тѣзи избори. Ще се гласува първото, който приема прѣдложението на комиссията, да се признаатъ тѣзи избори за законни, да си дигне ръката. (Вишегласие..)

Докладч. Матакиевъ: (Чете): Шумненский Окрѣгъ Шумненска избирателна околия: Комиссията намира изборитѣ за редовни и подлѣжатъ на потвърждение, при всичко, че отъ протоколѣтъ на избирателното бюро не става явно, да ли при изборитѣ сж прѣпятствували градския кметъ и надзирателя отъ Окрѣжната комиссия и протоколѣтъ не е подписанъ отъ тия лица, и още въ протоколѣтъ не фигурира, кои общини сж взели участие въ изборѣтъ.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли нѣкой да говори по тѣзи избори? (Не желаетъ.) Ще се вотира. Който не приема тѣзи избори за законни и правилни, да си

дигне ръката. (Никой не дига). Утвърждаватъ се за законни.

Докладч.: (Чете): Ески Джумайска Околия. Изборитѣ се намѣриха редовни и правилни, при всичко, че въ протокола съставенъ отъ избирателното бюро не става явно, да ли и члена отъ Градското Общинско Управление е присѣтствувалъ или не, и протоколѣтъ не е подписанъ отъ надзирателя, членъ отъ Постоянната Комиссия и отъ членѣтъ отъ градското общинско управление. По този изборъ сж станали и двѣ заявления, които комиссията счита за не важни и не имѣющи никакво значение върху правилността на изборѣтъ.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли нѣкой да говори по изборитѣ на тази околия?

Д. Тончевъ: Мисля, не ще бѣде злѣ, ако г-нъ Докладчикъ отъ тази секция на комиссията прочетеше дума по дума тѣзи двѣ заявления, за да видимъ, да ли не се посочватъ нѣкои съществени нарушения, защото, мисля, че комиссията, при разглеждане и изучаване изборитѣ на тази околия, може да е испустила изъ прѣдъ видъ тѣзи нарушения.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли Народното Събрание да се четѣтъ тѣзи заявления? (Гласове: не желаетъ). Който желаетъ, да си дигне ръката. (Никой не дига). Слѣдователно, Народното Събрание не желаетъ да се четѣтъ заявленията. Ще се вотира. Който не приема за законни тѣзи избори, да си дигне ръката. (Никой не дига). Значи, че изборитѣ въ тази околия се признаватъ за правилни и законни. — Моля г-на Докладчика да продължава.

Докладч. Матакиевъ: Прѣминавамъ къмъ изборитѣ на Османъ-Пазарската Околия. (Чете): Комиссията намира изборитѣ законни и редовни, при всичко, че протоколѣтъ за съставянieto на бюрото не е подписанъ отъ всички избиратели, а отъ членоветѣ на избраното бюро, и още протоколѣтъ за изборитѣ не е подписанъ отъ надзирателя отъ Градския кметъ, и не сж означени въ протоколѣтъ, кои общини сж взели участие въ изборѣтъ.

Прѣдсѣдателъ: Комиссията прѣдлага, изборитѣ въ Османъ-Пазарската околия да се признаатъ за законни. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ръката. (Никой не дига).

Докладчикъ: Прѣславска Околия. (Чете): Изборитѣ се признаватъ за правилни и редовни, при всичко, че протоколѣтъ за избирание на бюрото не е подписанъ отъ всичкитѣ души присѣтствующи, а само отъ 7 души и отъ членоветѣ на бюрото, и про-

токолытъ за изборитѣ не е подписанъ отъ чл. надзирателя и отъ градския кметъ за 202 бюлетина.

Прѣдсѣдателъ: Който не приема да се признайтъ тѣзи избори за законни, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, приема се.

Докладчикъ: (Чете): Ново-Пазарска Околия. Изборитѣ се признаватъ за правилни и редовни, съ същитѣ забѣлѣжки, направени по изборитѣ въ Прѣславската Околия.

Прѣдсѣдателъ: Комиссията прѣдлага тѣзи избори да се признайтъ за законни. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Слѣдователно, се признаватъ тѣзи избори за правилни и законни. Моля г-на Докладчика Бенева да захване мѣстото си на трибуната.

Доклад. Беневъ: (Чете): Варненски Окржгъ, Новоселска околия

ДОКЛАДЪ

По изборитѣ на Варненски Окржгъ.

Новоселска околия. — Бюрото се отвори заранѣта на 10 часѣтъ, понеже по рано не се събрали достаточнo число грамотни избиратели и протокола за избиранието му е билъ съставенъ и подписанъ повече отъ 50 души избиратели, съгласно закона за изборитѣ. Гласоподаванието е слѣдвало редовно, и бюрото се закрило на 5 часѣтъ послѣ пладня. Отъ лицата записани въ избирателнитѣ списъци, гласували спорѣдъ отгѣткитѣ върху списъцитѣ 1496, а бюлетини въ урната сж намѣрени слѣдъ прѣброяванието 1530, разлика отъ 34 гласа, която нѣма никакво влияние върху изборитѣ на лицата, добивши вишегласие. Въ бюлетинитѣ излѣзли 25 на турски, двѣ праздни и една непонятна, които са оставени безъ послѣдствие. Никакво заявление не съществува противъ законността на тия избори. Прѣдъ видъ на всичко горѣизложено, и понеже не сж нарушени формалности, изисквани отъ избирателния законъ, комиссията е на мнѣние да се приематъ за законно избрани прѣдставители на Новоселската околия, Варненски окржгъ: Г-да Якимъ Видовъ съ-1260 гл. Янко Урумовъ — 1165 гл. х. Исмаилъ — 1093, Георги Бояджиевъ — 928, Котѣли Халилъ — 891 гл. и Хасанъ Исмаиловъ — 890 гл.

Прѣдсѣдателъ: Комиссията прѣдлага изборитѣ въ Новоселската околия, Варненски Окржгъ да се признайтъ за законни. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, тѣзи избори се признаватъ за законни.

Докладчикъ: (Чете):

Варненска околия: — Бюрото се отворило точно на 8 часѣтъ, и протокола за избиранието му билъ съставенъ и подписанъ отъ повече отъ 50 души избиратели, съгласно съ закона за изборитѣ. Гласоподаванието слѣдвало редовно, и бюрото се закрило на 5 часѣтъ подиръ пладня. Отъ лицата, записани въ избирателнитѣ списъци, гласували 1766 души. Отъ прѣброяванието на бюлетинитѣ се вижда, че числото на гласоподавателитѣ, отгѣлѣзани върху списъцитѣ, е съгласно закона; никакво заявление не съществува противъ законността на изборитѣ. Прѣдъ видъ на горѣизложеното, и тѣй като не сж нарушени нѣкакви формалности, прѣдвидени отъ закона, комиссията е на мнѣние да се приематъ за законно избрани прѣдставители на Варненската околия г-да: Георги Живковъ избранъ съ 1761 гл., Георги Паунчевъ съ 1750, х. Христати Стояновъ 1743 гл., Хюсеинъ Еф. Сакаоглу съ 1457 гл. Ахмедъ Ефенди Зюлкрюоглу съ 1644 гл. Георги Драгановъ съ 1544 гл., Фасфи Ефенди съ 1467 гл. и Никола Правадалиевъ съ 1740 гл.

(Д. Тончевъ заема прѣдсѣдателското мѣсто).

Прѣдсѣдателъ: Който не приема тѣзи избори за законни, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, тѣзи избори се приематъ.

Докладчикъ: (Чете):

Балчикска Околия. — Бюрото се открило въ 8^{1/2} часѣтъ, и протоколъ за избиранието му е подписанъ отъ изискуемото число избиратели, съгласно съ избирателния законъ; гласоподаванието станало редовно и бюрото било закрило на 5 часѣтъ послѣ пладнѣ. Отъ лицата, които сж записани въ избирателнитѣ списъци, гласували 881. Прѣброяванието на бюлетинитѣ е равно съ числото на имената, отгѣлѣзани въ списъкътъ, че сж гласоподавали, и противъ законността на тоя изборъ не съществува никакво заявление. По тѣзи причини, и понеже сж спазени сичкитѣ изисквания на избирателния законъ, комиссията е на мнѣние да се приематъ за законно избрани прѣдставители на Балчикската Околия, и да се утвърдятъ въ това качество отъ почит. Велико Народно Събрание Г-да, Х. Василь Колевичъ, който е избранъ съ 884 гл. Никола Ючормански 672 гл., Свещеникъ Мус-

таковъ 670 гл., а колкото за г-на Велико Ивановъ, който е избранъ съ 525 гласа, тъй като, споредъ свѣденията, получени въ комиссията, той билъ неграмотенъ, то комиссията мисли, че това трѣба да се испита, и ако се докаже истина, тогасъ изборатъ на г. В. Ивановъ да се касира (Акхнджийски прѣдставителъ).

Прѣдсѣд.: Желаетъ ли нѣкой да говори по изборитѣ на Балчикската околия?

Лазаръ Дуковъ: Имало едно заявление, казва г-нъ докладчикъ за Велика, че билъ неграмотенъ. Истина, не зная, доколко е грамотенъ, но зная, че е членъ въ окр. свѣтъ въ Варна, и ние нѣмаме никакви държани протоколи безъ неговия подписъ. Азъ не зная, какъ може да се каже, че е неграмотенъ? Азъ казвамъ, че той е грамотенъ.

Прѣдсѣд.: Г-нъ В. Ивановъ е неграмотенъ. Моля негова милостъ да заяви.

Велико Ивановъ: Нека кажатъ моитѣ другари.

Прѣдсѣд.: Вие трѣба сами да кажете.

В. Ивановъ: Зная. (Гласове: тогава прието).

Докладчикъ: Г-да прѣдставители! Комиссията, спорѣдъ заявлението, което имаше въ нея, неможѣше, освѣнъ да каже тукъ; но щомъ той самъ заявява, че е грамотенъ, неостава, освѣнъ да се приеме за депутатъ.

Прѣдсѣдателъ: И тѣй, който не приема тѣзи избори за законни и правилни, да си дигне ржката (Никой не дига). Значи, тѣзи избори се признаватъ за законни.

Докладчикъ: (Чете):

Провадийска Околия.—Бюрото се отворило точно на 8 часътъ, и протоколъ за избирането му има подписанъ отъ достатъчно число гласоподавачи, съгласно съ изискванията на избирателния законъ. Гласуването слѣдвало редовно, и бюрото се закрило въ 5 часътъ послѣ пладнѣ. Отъ лицата, записани въ избирателнитѣ списъци, гласували 1434 души, но слѣдъ прѣброяването на бюлетинитѣ, оказало се числото имъ 1439; слѣдователно, имало 5 бюлетини повече пуснати въ урната, отъ колкото сѣ лица гласували, което обаче нѣма никакво влияние върху резултата на изборътъ. Нѣкой лица заявили на бюрото, че имало избиратели, които раздавали готови бюлетини, и искали това да прѣстане, но, бюрото, като счело че съ това никакъ се не ограничава свободата на избирателитѣ да гласуватъ за когото си щѣтъ, не взело мѣрки за прѣпятствование. Други пакъ се жалвали на бюрото срѣщу присѣтствието на помощникъ про-

курорътъ въ залата на изборитѣ. Никакво друго по съществуващо заявление, основано на законътъ, не съществува. Комиссията, като зема прѣдъ видъ, че съкой избирателъ е свободенъ да хвали и прѣпоръчва който обича кандидатъ, стига това да става съ убѣждение и доброволно, безъ никакво насилие или принуждение, и че въ горѣпомѣнатиъ случай дѣйствиелно не е ставало никакво принуждение върху нѣкого отъ избирателитѣ; като взе прѣдъ видъ колкото за присѣтствието на прокурорский помощникъ въ залата на изборитѣ, че никадѣ не е казано дали той не е билъ записанъ въ избирателнитѣ списъци, та дали и той не е ималъ право на гласоподавание, и най послѣ, че просто едно негово присѣтствие не е могло да влияе върху резултата на изборитѣ: предъ видъ на всичко горѣизложено, и понеже не сѣ нарушени формалноститѣ прѣдписани отъ избирателния законъ, комиссията е на мнѣние, да се приематъ за законно избранни и да се утвърдятъ за народни прѣдставители на Провадийската Околия Г-да: Илия Кировъ избранъ съ 1237 гл., Иванъ Стояновъ съ 1041 гл. Лазаръ Дуковъ 1006 гл., Х. Ани Бекировъ съ 911 гл., Гачу Кошевъ съ 470 гл., и Риза Бей Юмеровъ, който е избранъ отъ послѣ около съ 1080 гл.

Прѣдсѣдателъ: Имали нѣкой да говори по изборитѣ, станали въ провадийската околия? (Нѣма). Комиссията прѣдлага, щото изборитѣ станали въ провадийската околия да се признаятъ за правилни и законни. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, тѣзи избори се утвърдяватъ.

Докладчикъ: (Чете):

Добричка околия.—На 28 Септемвр. т. г. съгласно съ Указътъ на г. г. Регентитѣ, станалъ изборътъ за народни прѣдставители въ тая околия. Присѣтствувалъ членътъ надзирателъ отъ окр. комиссия, както и градский Кметъ. Бюрото се отворило точно на 8 часътъ, протоколъ за избирането му има. Членътъ подписанъ въ избирателнитѣ списъци, гласоподавали 2013 души, бюлетинитѣ впуснати въ урната, по отмѣткитѣ на списъцитѣ; числото на гласуващитѣ избиратели възлѣзва на 2002 души, отъ което слѣдва, че мѣжду едниѣ и другиѣ съществува една разлика отъ 11 гласа, която обаче нѣма никакво влияние върху резултата на изборитѣ. Заявления има нѣколко, тѣ сѣ отъ селата: Чаурлъж, Османъ Факж, Кара-Суларъ, Карааларъ, Калфа и пр. Но тѣ не съдържатъ съществуващо никакво оплакание, никакво нарушение на законитѣ, тѣ само се оп-

лакватъ, че не могли да гласоподаватъ, защото не били записани въ избирателнитѣ списъци. Прѣдъ видъ на това обстоятелство, че записването на тия лица е трѣбало да стане много по-рано, съгласно съ закона (чл. 7.) избирателний, когато сж се прѣгледвали избирателнитѣ списъци, и прѣдъ видъ на това, че записването на всѣки избирателъ зависи отъ самага него или отъ същиятъ кметъ на селото, които сега, слѣдъ като е станалъ изборътъ, неоснователно подаватъ заявления да се оплакватъ, че не сж имъ позволили да гласоподаватъ въ изборитѣ станали на 28 ий Септемврий. Слѣдователно, бюрото по законно основание отказало да приеме бюлетинитѣ на тия избиратели, съгласно чл. 16 отъ избирателния законъ, прѣдъ видъ на това още, че сичкиитѣ изисквания на избирателния законъ сж напълно спазени, и никой формалности не сж нарушени, то комиссията е на мнѣние да се приематъ за законно избрани прѣдставителитѣ отъ добричската околия, и да се утвърдятъ въ това качество г-да: Фанджкли Сали избранъ съ 1323 гл.; Ебулеисъ Ежнди съ 1323 гл.; Иванъ Ивановъ съ 1318 гл.; Юрданъ Х. Ивановъ съ 1324 гл.; Стоянъ Златевъ съ 1324 гл.; Мустафа Кочмарли съ 1323 гл. Моню Абаджиевъ съ 1322 и Исмаил Шахинларлъ съ 1323 гласа.

Прѣдсѣдателъ: Който не приема прѣдложение-то на комиссията, щото изборитѣ, станали въ добричската околия да се признаятъ за правилни и законни, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, тѣзи избори се утвърдяватъ. — Моля г-на докладчика Духовникова да захване мѣстото си на трибуната.

Доклад. Духовниковъ: (Чете);

ДОКЛАДЪ

По изборитѣ отъ ломскій окръгъ за третото Велико Нар. Събрание.

Ломскій окръгъ.

Ломска околия. На 28 Септемврий тая година избирателитѣ отъ ломската околия, въ присѣдствието на члена секретаря отъ окръжната комиссия Василъ Т. Момчевъ на брой повече отъ 100 души се събрали въ градската градина и часътъ въ 9 си избрали законно бюро, за което и съставили редовенъ протоколъ, бюрото завзело своето мѣсто, и раздало бѣди бюлетини на избирателитѣ, пристѣпили до избиранието 8 души прѣдставители. Гласуването почнало часа по 9, и слѣдвало редовно, на 11 $\frac{1}{2}$ часа; послѣ

това, една тълпа прѣдводителствувана отъ Димитра Бимбичъ, Лукувъ Христа Ивановъ, Гужю Илиевъ и пр., сж помъчила да побърка правилний ходъ на изборитѣ, но неможа да успѣе, а само ѝ се удало да отцѣпи недоволнитѣ избиратели, но съ това не се побъркалъ ходътъ на изборитѣ, гласоподаването траяло до 5 $\frac{1}{2}$ часа вечерътъ, и слѣдъ отвръяннето на урнитѣ, което станало въ присѣдствието на 40 души избиратели, намѣрило се, че отъ всичкитѣ избиратели, на брой 8877 гласували само 476 избиратели и отъ 26 души кандидати, които сж вписани въ протоколитѣ най много гласове получили слѣдующитѣ лица:

1. Иосифъ Богдановъ отъ градъ Ломъ 420 гл. 2. Игнатъ Вълчевъ отъ село Вълчедърма 390 гл. 3. Спасъ Първановъ отъ село Комощица 357 гл. 4. Илия Ц. Щърбановъ отъ гр. Ломъ 335 гл. 5. Янкулъ Кжнэвъ отъ с. Крива бара 291 гл. 6. Андрей Дамияновъ отъ с. Митковецъ 216 гл. 7. Райчо Георгиевъ отъ с. Игнатиево 206 гл. 8. Георги Алексовъ отъ г. Ломъ 159 гл.

Протести има два: едина подписанъ отъ 14 души избиратели, съ който осжждатъ постѣпката на смутителитѣ, вторий подписанъ отъ 4 души избиратели, противъ окръжний управителъ, който ужъ подстрѣкавалъ тълпата. Тоя протестъ е отправенъ до бюрото, но бюрото, като взело въ внимание, че управителътъ си изпълнявалъ доста добрѣ длъжността въ врѣме на изборитѣ, а нищо противъ, постановило да се не взема въ внимание заявлението имъ.

Комиссията, като взе прѣдъ видъ редовността на изборитѣ, и като взе прѣдъ видъ, че подаденитѣ два протеста не се отнасятъ къмъ неправилния ходъ на изборитѣ, приема изборитѣ за правилни и редовни и моли Събранието да ги утвърди.

Прѣдсѣдателъ: — Желаетъ ли нѣкой да говори, по изборитѣ въ ломската околия? — (Гласове; не желаетъ.) Ако нѣма кой да говори, ще се гласува. Който не приема тѣзъ избори за законни и редовни да си дигне ржката. (Никой не дига.)

Никой не дига, слѣдователно, Събранието признава за законни тѣзи избори.

Докладчикъ: (Чете);

Берковска околия (ломскій окръгъ).

На 28-ий мѣсець Септемврий тая година, жителитѣ отъ гр. Берковица и околията му, се събрали въ общинското гр. управление, въ присѣдствието на

г-на прѣдсѣдателя на окръжната постоянна комиссия Ев. Лозановъ и кметъ на берковското гр. общ. управление Тодоръ Помаковъ, и първий разяснилъ цѣлѣта на Събранието, слѣдъ което си избрали бюро, за което и станало протоколъ, подписанъ отъ нужното число избиратели. Бюрото завзело своето мѣсто и тъкмо часа въ 9 прѣди пладня, почнало гласоподваницето. То траяло часа до 5 подиръ пладня. Въ разстояние на това врѣме нѣмало никакво разногласие, и при отваряние на урнитѣ се указало, че отъ всичкитѣ избиратели на цѣлата околия на брой . . . гласували само 1428 избиратели, които сж гласували за 10 души кандидати; отъ тѣхъ най много гласове получили слѣдующитѣ лица:

1. Георги Клисурски отъ г. Борковица 1426 гл. 2. Камень Симеоновъ отъ с. Гаганица 1246 гл. 3. Х. Петръ Х. Илиевъ отъ г. Берковица 1254 гл. 4. В. Радославовъ отъ г. София 1208 гл. 5. Алекси Ивановъ отъ с. Вършецъ 908 гл. 6. Езекия П. Филиповъ отъ гр. Берковица 809 гл. Заявление и протести нѣма.

Коммиссията, като взе прѣдъ видъ, че нѣма никакви заявления и протести, и че всички формалности прѣдписуеми отъ закона, сж спазени и увардени, приема изборитѣ отъ Берковската околия за правилни и законни, и моли Събранието да ги утвърди.

Прѣдсѣдатель: — Ако нѣма кой да говори по тѣвъ избори, ще се даджтъ на гласуване. Коммиссията прѣдлага да се потвърдятъ. Който неприема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой не дига.) Потвърдяватъ се.

Докладчикъ: (Чете):

Изборитѣ въ Кутловската Околия (Ломско Окръжие.)

На 28 Септември тая година избирателитѣ отъ Кутловската околия се събрали на площадъта въ село Голѣма Кутловица, и въ едно събрание отъ около 1000 души, въ присѣтствието на члена отъ Ломската Окр. постоянна комиссия, г-на Първанова и г-на Кутловский общинский кметъ, Иванъ Цоновъ. Послѣ това, при изискаемото число избиратели си съставили бюро, което и завзело мѣстото си. Гласуването почнало отъ законното врѣме, и траяло до 5 часа подиръ пладня, и слѣдъ отварянието на урнитѣ се указало, че отъ цѣлата околия избиратели на брой 5727 души. Бюрото отъ незнаяние, на мѣсто 6 души за прѣдставители гласували за 5 души, които сж избрани съ по слѣдующето число гласове: 1. Йоцо Първановъ 154 гл. 2. Иванъ Мицовъ отъ Бѣлий-Мѣлъ

135 гл. 3. Иванъ Цековъ отъ М. Кутловица 90 гл. 4. Вачо Симеоновъ отъ Г. Кутловица 77 гл. 5. Симеонъ Димитровъ отъ с. Маденъ 74 гл.

Окр. Коммиссия слѣдъ това, като видѣла, че збъркала, и че трѣбва още едно лице, телеграфически съобщава, 6-й кандидатъ билъ нѣкой си Кочо Стойновъ, на когото била предписала комиссията да дойде и той койго е и сега въ Събранието.

Коммиссията, като има прѣдъ видъ, че никакви нередовности и заявления не сж послѣдвали по тия избори, приема изборитѣ за станали редовни само за първитѣ 5 кандидати: а именно: Гацо Първановъ, Иванъ Моцовъ, Иванъ Цековъ, Вачо Симеоновъ и Симеонъ Димитровъ, и моли Събранието да ги утвърди, а послѣдний кандидатъ Кочо Стойной, който не фигурира за такъвъ въ протоколитѣ, да се отхвърли, и моли Събранието да се произнесе въ тоя смисль.

Прѣдсѣдатель: Желаетъ ли нѣкой да говори . . .

Д. Ризовъ: — Азъ бихъ желалъ да зная, дали шестия кандидатъ, който е дошелъ тукъ, не е вписанъ отъ протоколитѣ на бюрото, като кандидатъ, който е получилъ по малко гласове. Ако е вписанъ, трѣбва да го признаемъ за кандидатъ, ако и да е получилъ по малко гласове. Ако ли пакъ не е никакъ вписанъ, тогазъ не може, разбира се да се приеме.

Докладчикъ: Не е вписанъ, но само въ телеграммата е казано това, че е избранъ, но съ по малко гласове, съ 73 гласа; но подобно нѣщо въ протокола не е казано, не съществува, и той е шестия слѣдъ първитѣ петъ

Прѣдсѣдатель: — Желаетъ ли Народното Събрание да се говори още по тѣвъ избори? — (Не желаетъ). Ако нѣма кой да говори, ще се гласува прѣдложението на комиссията, което е, първитѣ петъ души кандидати да се утвърдятъ отъ Събранието, а 6-ия Кочо Стойковъ да се отхвърли. Който не приема това прѣдложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Никой не дига, значи Събранието приема прѣдложението на комиссията.

Споредъ 3 чл. на Вътрѣшния Правилникъ. (Гласове: още три окръга има), часа до 6 траятъ засѣданията. Желаетъ ли Народното Събрание да се продължи засѣданието и да се довърши докладванието? — (Желаетъ). Който не желаетъ да се продължи засѣданието, да си дигне ржката. (Никой не дига). Слѣдователно, Събранието желаетъ да се продължи засѣданието.

Г-нъ докладчикъ Векилский се замолява да вземе мѣстото си.

Докладчикъ Мих. Векилский (Отъ трибуната).
Продължение отъ доклада на провърочната комиссия, състояща отъ 10 секции.

Вратчанский Окржгъ.

Вратчанска Околия.

Въ тази Вратчанската околия не сж се произвели никакви избори. Споредъ съставения протоколъ отъ секретаря на Окржжната постоянна комиссия и дневника на Вратчанский Градский Съвѣтъ, въ който протоколъ стои, че часа отъ 8 до 5 никои избирателъ не се явилъ, никакви избори не сж състоели, ако и да сж стояли на опредѣленото мѣсто членътъ — Секретарь на Вратчанската Окржжна Постоянна Комиссия, Гаврилъ Брънчевъ и Помощникъ Кмета на Вратчанския Градски Общ. Съвѣтъ, Крестю Костовъ, прѣдъ които двама господиновци, ни единъ избирателъ не се явилъ. Заради туй, нѣма и какво да се говори по изборитѣ на тази околия, и минавамъ на друга околия.

Вратчанский Окржгъ, Органийска Околия.

Въ тази околия сж произведени изборитѣ на 28 Септемврий т. г., като се открилъ избора, часа въ 11, безъ да се споменуватъ причинитѣ, кои сж биле, защото не е могло да се открие избора съгласно избирателния законъ, въ 8 часа утреньта. Но види се, да е по извинителни причини, а тѣ сж тия именно, че не е имало достатъчно число избиратели, които въ законения часъ да избератъ бюро. Протоколъ за избиранието на бюрото особенъ нѣма, а това е вписано въ протокола, съставенъ отъ бюрото. За въ бюрото сж биле избрани прѣдвиденитѣ отъ закона лица, и слѣдъ това, споредъ протокола, явили се 630 души, на които раздади бѣли книги за бюлетини. Избирателното бюро се било раздѣлило на двѣ секции, кутиитѣ, които сж биле запечатани съ катанци — кофари, и избора се продължилъ часа до 8 вечерята, безъ обаче да се указва на причинитѣ, защо се е продължилъ до 8 часа, а не се прѣкратилъ въ 5 часа, споредъ закона.

Резултата на полученитѣ гласове е слѣдующия, избрани сж: Василь Брънчовъ съ 304 гласа, Нешо Ценовъ съ 253, Тошо Шонтовъ съ 220, Гаврилъ Брънчовъ съ 219, Свѣщенникъ Михайлъ съ 115, Христо Цековъ съ 204, Цалю Вѣлковъ съ 155 и Петко Йотовъ съ 133 гласа. А провъзгласени сж

отъ споменжатата околия за прѣдставители, споменжитѣ по-напрѣдъ първитѣ 4 души, за които сжществува протоколъ и постановление отъ Вратчанската Окржжна Постоянна Комиссия, която комиссия, слѣдъ разгледвание резултата на изборитѣ постановила: Първо, да провъзгласи споменжитѣ отъ менѣ 4 лица, като получивши вишегласие, и второ признава за Вратчанската околия, че въ града Вратца не сж се произвели избори, понеже отъ избирателитѣ на тази Околия и града не се явилъ нито единъ избирателъ на избирателния пунктъ.

Комиссията провърочна, слѣдъ като разгледа както протокола на бюрото, сжщо тѣй и постановлението на постоянната комиссия, намѣри, че сж направени нарушения на избирателния законъ, именно на слѣдующитѣ членове:

Първото нарушение състои въ това: споредъ чл. 12 нѣма никакъвъ протоколъ съставенъ за бюрото, както и за причинитѣ. Второто нарушение е на чл. 23 буква д, понеже не е вписано общото число избиратели на законнитѣ гласове, а само на явившитѣ се избиратели гласоподаватели, а при това не споменува още, да ли бюлетинитѣ намѣрени въ кутиитѣ се равнятъ на числото на гласоподававшитѣ избиратели 630 души, както и затия, които сж записани въ списацитѣ. Сжщо е нарушенъ и чл. 19-ий, именно въ туй, че избора се билъ закрилъ и продължавалъ до 8 часа, вмѣсто до 5 часа. Независимо отъ това, споредъ както е казано въ 11-ий членъ на закона, не се вижда отъ книгата на изборното дѣло, че е присѣствувалъ, при откриванието на избирателното събрание, членътъ надзирателъ, както и кмета, и първия да е обявилъ, при отварянието на Събранието, числото на прѣдставителитѣ, които трѣбва да бѣджатъ избрани отъ тази околия за Великото Народно Събрание.

По тѣвъ съображения и нарушения, комиссията доде до заключение, че не може да си позволи да се произнесе за правилността на въпроснитѣ избори, и прѣдоставя това право на почитаемитѣ Народни Прѣдставители, тѣ да се произнесатъ, до колко тѣвъ избори сж правилни и неправилни, тѣй както азъ показахъ на всячкитѣ законни нарушения и неправилности, извършени отъ страна на избирателното бюро.

Прѣдсѣдателъ: Какво е мнѣнието на комиссията, г нѣ докладчикъ да каже.

Докладчикъ: Мнѣнието на комиссията е, че не може да се произнесе за правилността на въ-

проснитѣ избори, и предостава туй право на Събра- нието да се произнесе

Славковъ: Г-да прѣдставители! Както чухте, тукъ нѣма никакви съществени нарушения на избира- телния законъ.

Единственното нѣщо, което г-нъ докладчикъ на комиссията исказа, е туй, че протоколъ за избира- нието на бюрото нѣмало, но въ дневника е спомене- нато, че въ еди кой-си часъ съставено било бюрото. Азъ моля да се приематъ тѣвъ избори за законни, за- щото тия нарушения, които исказа г-нъ докладчикъ, не сж никакъ съществени нарушения. Защото, и въ Обыкновеннитѣ Събрания сж бивали при нѣкои из- бори таквизъ съществени нарушения, а пакъ сж се приемали за законни и редовни, и избраннитѣ сж се утвърждавали за депутати.

Още едно нѣщо, което е счела комиссията за нарушение на закона, е и туй, че не се споменава- ло въ протокола, отъ колко именно избиратели се съ- стояла тазъ околия, и казва, че и туй било едно на- рушение. Азъ незная, но, ако ние захванемъ да се коснуваме до такива нарушения не съществени, не зная, да ли ще намѣримъ изборъ, т. е. при който и- менно такива несъгласни нарушения на закона да не послужатъ за касиране. Сега, когато говоря азъ, чухъ г-на Лазара Дуковъ да поиска думата, който може да намѣри нарушения за касиране избора. (Смѣхъ). Ако се касираме и въ такива избори, то таквизъ нарушения ще намѣримъ много.

Заради туй, моето мнѣние е, и прѣдлагамъ да се приематъ тѣвъ избори за законни и правилни.

Хр. Стефановъ: Г-нъ докладчикъ каза, че ком- иссията била на мнѣние да се неприематъ за пра- вилни изборитѣ, станали въ градъ Орхание. Той на- веде нѣколко мотиви, съ които искаше да потвърди заключението на комиссията. Указа на нѣкои чле- нове отъ избирателния законъ, че сж биле рарушени. Азъ ще се помъча да отговоря на г-на докладчика, ако пакъ Събраието намѣри за правилни тѣвъ из- бори, ще ги потвърди, ако ги намѣри за неправил- ни, нѣма да ги потвърди, и ще ги касира.

Г-нъ докладчикъ каза, че не било показано цѣ- лото число на всичкитѣ избиратели. Таквъзъ наруше- ние, г-да прѣдставители, струвами се не води слѣдъ себе си касиране. Твърдѣ е възможно, когато про- токола се е съставлявалъ, да се е забравило това нѣ- що. Но менѣ ми се струва, че и да има и да нѣма това, то нѣма и не може да влияе никакъ на избо-

ритѣ, и закона за такава неправилностъ не говори нищо.

Послѣ, най главното нѣщо, на което г-нъ до- кладчикъ се опира, е туй, че нѣмало съставенъ про- токолъ за избранието на бюрото. И дѣйствително, то- ва нарушение ли е на чл. 12 отъ закона за изборитѣ? Не. Но и да е нарушение, пакъ не е таквъзъ нарушение, което да води слѣдъ себеси касиране. Споредъ мене обаче, това по скоро може да се нарече упушние, отъ колкото нарушение.

Ще обърнхъ вниманието на г-да прѣдставителитѣ върху едно нѣщо.

За да има причини да се касира нѣкой из- боръ, трѣбва да има протестъ. Най добритѣ пазители на закона сж гражданитѣ, самитѣ избиратели. Ако сега самитѣ избиратели сж видѣли, че дѣйствително има нарушение, и неправилно е станалъ избора, тѣ щѣхъ да дадхъ протестъ. Такова нѣщо да има азъ отъ г-на докладчика не чухъ, да каза. Но чухъ, че такава нѣщо; подаденъ отъ страна на избирателитѣ протестъ чухъ че нѣма. Азъ всичко това отдавамъ на едни грѣшки и опущения, които не водятъ слѣдъ се- бе си касиране.

Заради това, моля г-да прѣдставителитѣ да при- ематъ изборитѣ отъ Орханийската Околия за правил- но станали.

Л. Дуковъ: Г-да прѣдставители! до колкото мо- жихъ да схвана отъ думитѣ на г-на докладчика, въ изборитѣ нѣма нѣкакви незаконности, макаръ г-нъ Слав- ковъ да се стрѣсна (смѣхъ), че ще говоря подиръ него. Отъ една страна, може би, да съмъ му далъ по- читание, защото, щомъ ме видя се стрѣсна. Но ка- то оставямъ него на страна, казвамъ, че нампрамъ изборитѣ да сж станали законни; защото никакви про- тестации нѣма подадени противъ тѣхъ. Освѣнъ, че протокола, който сж го правили, сж биле хора нео- питни. Тѣ забравили, че (Гласове: Съгласни. Прието. Исчерпано. Шумъ.) Отъ една страна; но туй азъ го отдавамъ на невѣщината на бюрото. Отъ дру- га страна, всички формалности сж изпълнени, и мо- ля бюрото да даде на гласуване тия избори.

Прѣдсѣдателъ: Желаетъ ли Народното Събрание да се говори още? — (Гласове: Не желаетъ, не же- лаетъ.) Който желаетъ да си дигне ржката. (Никой не дига.) Слѣдователно, тѣвъ избори ще се турятъ на гласуване.

Най напрѣдъ прѣдложението на комиссията, което е, тѣвъ избори да се непризнаятъ за законни.

Който приема това предложение на комиссията, да си дигне ржката. (Никой не дига.)

Слѣдователно, предложението на комиссията не се приема, и остава второто предложение, което е, че изборитѣ се признаватъ отъ Народното Събрание за законни

Докладчикъ Д. Коцовъ: — (Отъ трибуната). Докладъ за изборитѣ отъ ловчанский окръгъ, ловчанска околия. Изборитѣ въ ловчанската околия започнали часа въ 8 утрѣнъта и слѣдвали до 5 часа слѣдъ пладня. Присѣтствовали сж избиратели 800 души. Слѣдъ провѣряване бюлетинитѣ и гласоветѣ, се указали точно пакъ толковъ — 800 души.

Кандидатитѣ сж биле 7 души, и сж избрали слѣдующитѣ лица: В. Радославовъ, Михалъ Димчовъ, Михалъ Векилски, Д-ръ Вазовъ, Христо Никифоровъ, Атанасъ Узуновъ, Димитръ Дойчиновъ, Димитръ Пашковъ, Никола П. Михайловъ и Тодоръ Тотювъ.

При протоколитѣ нежществуватъ никакви заявления, нити протестации. Заради това, комиссията е на мнѣние, щото тѣзи избори да се признаатъ за законни и да се потвърдятъ

Прѣдсѣдателъ: — Желаетъ ли нѣкой да говори по изборитѣ въ ловчанската околия; (Нежелаетъ).

Като нѣма кой да говори, ще се гласуватъ. Мнѣнието на комиссията е, щото тѣзи избори да се признаатъ за законни и да се потвърдятъ. Който не приема това предложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Ще се рѣче, Народното Събрание ги приема за законни и се потвърждаватъ.

Докладчикъ: — Тетевенска околия. Изборитѣ въ тази околия сж се произвели на 28 Септемврий настоящата година. Гласуването почнало отъ 8 часа утрѣнъта и траяло до 5 часа послѣ пладня. Гласоподавали 946 души избиратели, и отъ резултата на избора най много гласове получили и избрани сж за народни прѣдставители слѣдующитѣ лица: Станчо Хаджа Станчовъ, Петко Каравеловъ, Георги Стойковъ, Иванъ Ибришимовъ, Иванъ Д. Влаховъ и Петко Тодоровъ.

Никакви заявления, нито протестации има срѣщу тѣзи избори, и комиссията е на мнѣние да се приематъ и признаатъ за законни и редовни, съ исклучение на г-на П. Каравелова, понеже е регентъ.

Прѣдсѣдателъ: — Предложението на комиссията е, щото тѣзъ избори да се признаатъ за законни и се утвърдятъ, съ исклучение на г-на Каравелова, който, като регентъ, не може да бжде и народенъ прѣдставителъ.

Който приема това предложение, да си дигне ржката. (Вишегласие.) Ще се рѣче изборитѣ отъ Тетевенската околия се утвърждаватъ, тѣй както ги е приела комиссията.

Докладчикъ: — Троянска околия. Спорѣдъ съобщението на ловчанската постоянна комиссия, изборитѣ за прѣдставители въ Великото Народно Събрание не сж станали, безъ обаче да се указватъ причинитѣ, защо и по кои причини не сж станали тамъ изборитѣ.

Прѣдсѣдателъ: — И тѣй, доклада на комиссията по провѣрката на изборитѣ е вече свършенъ.

На дневенъ редъ имаме предложението на г-на Дюкмеджиева.

Дюкмеджиевъ: — Г-да прѣдставители! Знаете вече, че азъ бѣхъ направилъ предложение, което, при всичко че се забави, за което има причини, че бѣхъ ме заняли съ друга работа, но сега е вече врѣме да се пристъпи къмъ избирането комиссия, безъ много да говоримъ и заобикаляме, и вѣрвамъ, че всички сте на мнѣние за не много говоряние при таква кратко врѣме, съ което располагаме.

Тази комиссия ще да има за своя работа само това, да приготви проектъ за отговоръ на рѣчката, съ която нашето почитаемо регенство откри камарата. Комиссията ще види, каквото е нужно и умѣстно, туй ще да напише, и то е нейна работа.

Като прѣдлагамъ туй, мисля, че 5 души въ тази комиссия сж достатъчно да могатъ да свършатъ тази работа. И азъ ще помоля всички ви, ако туй се приеме, да приемете още, щото още сутра да се свърши този отговоръ и да се прѣдаде.

Прѣдсѣдателъ: — Предложението на г-на Дюкмеджиева е, да се избере комиссия, която да приготви проектъ за отговоръ на словото на Регентитѣ.

Който неприема това предложение, да си дигне ржката. (Никой не дига). Слѣдователно, приема се

Отъ колко души желаетъ Народното Събрание? — Има предложение отъ г-на Дюкмеджиева, щото тази комиссия да се състои отъ 5 души.

Който приема това предложение на г-на Дюкмеджиева, да си дигне ржката. (Винегласие). Значи приема се отъ 5 души да бжде.

Какъ желаетъ Народното Събрание? — Кой да прѣдлага лицата за въ тази комиссия? — (Гласове: — Бюрото). Който нежелаетъ бюрото да прѣдлага кандидати за въ комиссията, да си дигне ржката. (Никой не дига). Слѣдователно, прѣдоставя се на бюрото да прѣдлага лицата.

Бюрото прѣдлага за членъ въ тази комиссия г-на Георги Беневъ. (Приема се). За членъ въ същата комиссия бюрото прѣдлага Никола Мановъ. (Приема се). Д-ръ Вачовъ. (Приема се). Илия Вълчовъ. (Приема се) и Юсуфъ Синаповъ. (Приема се).

И тъй избраха се за членове въ комиссията, която да приготви проекта за отговоръ на регентското слово: Г. г. Георги Беневъ, Никола Мановъ, Д-ръ Вачовъ, Илия Вълчовъ и Юсуфъ Синаповъ.

Дюкмеджиевъ: — Г-да прѣдставители! Тѣй като туй прѣдложение се приема, мисля, веднага да се тури и на дневенъ редъ, щото сутрѣ комиссията да докладва, и да се свърши съ това. Слѣдъ туй имамъ да направя прѣдложение, което, вѣрвамъ, всички ще одобрите, като чуете какво е, и, ако го намѣрите за умѣстно. Азъ желая да направя прѣдложение, за да се помоли, както Регентството, също така и Военното Министерство, и самото Правителство, щото да се освободятъ ония солдати невинни, които сж били по злощастие въ нѣкои отъ полковетъ, които станаха причина на днешнитѣ въ нашето Отечество злощастия. Ако за главнитѣ водители и виновници, ако за тѣхъ имаше силна дѣсница, и имъ се помогна, и сега тѣ вече ходятъ свободни и се расхождатъ, то колко повече е за тия невинни войници желателно да имъ се помогне, които, като агнета ги караха на касапница Тѣ сж беззащитни, и наша длъжностъ е да имъ помогнемъ, защото нѣма кой други. Ако приемате туй мое прѣдложение, азъ ви моля, да приемете, даже утрѣ още да се съобщи на г-да Регентитѣ и Министритѣ, щото въ единъ день да се свърши ира-спуснатъ тѣзи бѣдни войници.

М-стръ Президентъ: — Прѣдложението на

г-на Дюкмеджиева е добро, и азъ мисля, Народното Събрание не трѣбва да взима рѣшение; защото Великото Народно Събрание не може въ таквизъ случай да рѣшава, и да прѣдлага на правителството за изпълнение. Това нѣщо правителството ще направи отъ само себе се. И това обяснение, мисля, ще бжде достаточено да удовлетвори, както г-на Дюкмеджиева, така и самото Събрание. (Гласове: Съгласни).

Дюкмеджиевъ: Слѣдъ обяснението отъ г-на М-стра Президента, азъ оставамъ доволенъ, като вѣрвамъ, че то — Правителството незабавно ще свърши това, което ни обѣщава.

Славковъ: Остава още единъ отъ г-да прѣдставителитѣ да се попита, Иванъ Цвииковъ, да ли е грамотенъ или не.

Прѣдсѣдателъ: Има да обявя на г-да прѣдставителитѣ, че поменатия г-нъ Иванъ Цвииковъ самъ заяви на бюрото, че не е грамотенъ. Като се вземе въ внимание това негово заявление, мисли ли Народното Събрание, че трѣбва да се касира? (Гласове: Да се касира). Който не приема да се касира, да си дигне ржката. (Никой не дига). Значи, касира се.

Славковъ: Ако се не лъжа, има нѣкои отъ г-да прѣдставителитѣ, които не сж дали кѣтва. Трѣбва утрѣ да се изпълни и тази формалностъ.

Прѣдсѣдателъ: Има ли други нѣкой да прѣдлага нѣщо за дневенъ редъ? (Нѣма).

И тъй, за идущето засѣдание ще имаме на дневенъ редъ доклада на комиссията по проекта за отговора на Регентската Рѣчь.

Споредъ Правилника, утрѣ трѣбва да имаме за сѣдание въ опрѣдѣленото отъ Правилника врѣме.

Засѣданието се закрива.

(Закрито въ 6 часа и 30 минути послѣ пладнѣ.)

Прѣдсѣдателъ: Г. Живковъ.

Подпрѣдсѣдатели: { Д. Тончевъ.
Д-ръ Вачевъ.

Секретари: { Т. х. Станчевъ.
З. Градинаровъ.
Д. Ризовъ.
Н. Калчовъ.

Секретари: { А. Явашовъ.
Т. Китанчевъ.
Д. Куртевъ.
Каракашевъ.