

ДНЕВНИКЪ

LXV заседание на 22 Май 1884 год.

Отворено въ 2¹/₂ часа слѣдъ пладнѣ, въ отсъствие съ отпущъ на Бенева и Странски.

Съобщение № 1735 отъ г-нъ Главний Управителъ, съ което извѣстява, че г-нъ Величковъ членъ депутатъ въ Хасковското Адм. сѣдилище се отказалъ да даде клѣтва подъ прѣдлогъ, че законъ не го задължавалъ и моли Комитета да му съобщи мнѣнието си.

Г-нъ Величковъ, каза, че тоя въпросъ не е за Пост. Комитетъ, Ч. Съвѣтъ и за Дир. тѣ не могатъ да даватъ тълкувание на закона. Не могатъ и да наложатъ нѣкому да даде клѣтва, ако като депутатъ, не ще да приеме. Хаск. Админ. сѣдилище поискало да дадатъ клѣтва на депутатитѣ, той, и съвѣтникътъ на профектурата. Той отказалъ като изложилъ причинитѣ, даже вторий пжтъ се поканилъ — пакъ отказалъ. Това сѣдилище е арбитражно мѣжду правителството и частни лица: то прѣдставлява три вида интереси. Депутата има довѣрието на толкова хиляди избиратели. Ако той трѣбваше да дава клѣтва, то тая трѣбваше да даде въ камарата. Орг. Уставъ не задължава депутатитѣ да даватъ клѣтва въ камарата. Слѣдователно ако единъ получилъ довѣрието на цѣло население, трѣбва да черпи отъ самата си съвѣсть почитение къмъ интереситѣ на населението и държавата, които проведенъ е да защитава. Ако той въ камарата изпълнява своитѣ обязанности, колко по-вече въ сѣдилището, работитѣ на което сжщо възлизатъ въ неговия мапдатъ. При това прибави, че за тия сѣдилища не говори изрично Орг. Уставъ, че трѣбва сѣдитѣ да даватъ клѣтва. Ако Орг. Уставъ говори за клѣтва и на писаритѣ даже въ другитѣ сѣдилища, не е възможно законодателитѣ да са забравили да обречатъ на тая клѣтва и арбитра. сѣдилища. Аналогически сжщо въ тоя случай не може сѣди, когато въ прѣдмѣтнитѣ сѣдилища съставътъ е съвсѣмъ другъ.

Г-нъ Юрковъ каза, че ако се глѣда по закона членовѣтъ на сѣдилищата трѣбва да даватъ клѣтва. Чл. 66 и 121 привѣжда и заключава, че по това изречение едно рѣшение отрича друго, не се задължаватъ депутатитѣ за клѣтва. Освѣнъ това ако нѣкой депутатъ откаже да даде клѣтва въ Админ. сѣдилища, какво рѣшение ще го принуди. Ако рѣши Пост. комитетъ да го принуди, рѣшението му не ще има сила. Слѣдователно тоя въпросъ остава да се разрѣши отъ Обл. Събрание.

Г-нъ Калчевъ съвършенно отрича компетентността на Пост. Комитетъ по тоя въпросъ. Ако Пост. Комитетъ бѣше сезиранъ да каже трѣбва или не клѣтвата

да съществува, то е друго, можеше да се каже за, а можеше и противъ. Случайтъ обаче не е да се разисква въ Пост. Комитетъ. Ако правителството позволи да стои лицето безъ клѣтва добре, ако не може да го изключи ако се мисли компетентно. Остава правителството да направи, каквото е съгласно съ закона.

Г-нъ Хакановъ също отдава такъва важностъ на въпроса, щото нито Пост. Комитетъ нито Частний Съвѣтъ могатъ го рѣши. Въ същностъ на въпроса сподѣля възглѣдоветъ на г-нъ Величкова, като повтори, че депутатътъ е повѣренникъ на цѣло население, че работата въ сѣдилище влизатъ въ неговия мандатъ каза, че Върх. Админ. сѣдилище може да рѣши въпросътъ, като му се прѣдстави нѣкой апелъ на рѣшение, по отводъ поради тоя въпросъ.

Г-нъ Калчевъ прави разлика на клѣвата: въ най свободнитѣ страни сѣдникътъ прави клѣтва. Клѣвата на странитѣ прѣдъ сѣдилището — то е друго нѣщо. Като нѣма санкция за хора, които не получаватъ пари не щатъ да дадатъ клѣтва, никакво рѣшение на Пост. Комитетъ не може да бѣде въ сила. И камарата даже не може да му наложи. Прѣдлага да се отговори, че Пост. Комитетъ не може да се мѣси въ тоя въпросъ.

Г-нъ Прѣдсѣд. сподѣля мнѣнието на г-нъ Калчева, че клѣвата е различна за членоветѣ и странитѣ. Прибавя обаче, че аналогически може да се сѣди, че и членоветѣ на Админ. сѣдилище трѣбва да даватъ клѣтва. Орг. Уставъ не казва изрично за сѣдитѣ въ Админ. сѣдилище, но той не казва така изрично и за окол. сѣдници.

Слѣдъ гласуване прие се слѣдующето прѣдложение: понеже Орг. Уставъ прѣдвижда клѣвата за въ всичкитѣ сѣдилища, освѣнъ за въ административнитѣ (чл. 120 и 166) при нѣмание изрично прѣдписание на закона и санкция въ случай на отказване, въ сѣдилищата членоветѣ депутати Пост. Комитетъ мисли, не можатъ да бѣдатъ принудени за клѣтва. Въ случай, че правителството мисли, че безъ клѣтва тия сѣдилища не могатъ да функциониратъ, то трѣбва да прѣдстави особенъ законопроектъ по тоя прѣдмѣтъ въ Обл. Събрание.

Съобщение № 1762 отъ г-на Главний Управителъ, съ правилникъ за уничижение на гр. 32,229,254 отъ кредита на гл. 32 од. I разр. I отъ расходната частъ на бюджета за 1883/84 и за отваряние на една нова глава въ расходната частъ на бюджета за 1884/85 год., придруженъ съ доклада № 1691 на Дир. на Финанситѣ, въ който послѣдний му долага за официозното споразумѣние съ комитетъ на Обществениот Отомански дългъ за исплащание Обл. данѣкъ недоплатенъ на Портата.

Отлага се за идущето засѣдание за което да се повика и Директора на Финанситѣ.

Съобщение № 1779 отъ г-нъ Главний Управителъ съ което испраща прѣписъ отъ доклада на Дир. на Вжтрѣшнитѣ Дѣла № 2174, съ който послѣдний възразява на рѣшението на Пост. Комитетъ, съобщено нему (Глав. Упр.) съ писмо № 219.

Г-нъ Юруковъ прѣдложи да се потвърди първото рѣшение на Пост. Комитетъ. Въ Франция ако се практикува туй, тамъ има законъ.

Г-нъ Калчевъ поддържа Юрукова: аналогия съ Франция може да се прави ако правителството бѣше прѣдставило такъвъ законъ.

Прие се да се пише: Пост. Комитетъ не може да отмѣни своето рѣшение до гдѣто нѣма изрично Обл. законъ относително тоя прѣдлогъ; и нѣма же да се съгласи съ мотивитѣ на правителството въ сравнение съ чуждитѣ закони.

Съобщение № 1724 отъ г-на Гл. Управителъ, съ прѣписъ изъ писмото на Дир. на Общитѣ Сгради и пр. № 124/312, съдържащо едно обстоятелствено изложение по дѣлото на Асж Корийската община, Пенсер. околия.

Прието прѣдложението на Директора.

Съобщение № 1778 отъ г-на Главний Управителъ, съ което повръща цѣлото дѣло на проектътъ за концесия на миннитѣ, куршумени, сребърни и мѣдни въ с. Лжковица, Рупческа околия, повърнати нему отъ Комитета съ писмо № 278 отъ 26 Мартъ.

Прие се да се прати на комиссия и въ слѣдующето засѣдание да даде заключенията си по въпроса.

Съобщение № 346 отъ Дир. на Общитѣ Сгради, съ което като отговаря на писмото ни № 395, дава свѣдѣние по исклучванието отъ служба на бивший кондукторъ въ Бургазский департаментъ г. Томасини.

Отлага се за идущето засѣдание.

Съобщение № 324 отъ Дир. на Общитѣ Сгради и пр. съ което като отговаря на писмото ни № 376, дава свѣдѣния по дѣлото на Георги Чиковъ и Ив. Дѣлчовъ, прѣдприемачи на чукани камъне за шосето Каяджикъ—Хасково.

Г-нъ Юруковъ прѣдложи и се прие да се пита Директора: да ли отъ не изпълнение на контракта е послѣдвала вреда за Обл. Ковчегъ, колко е тя, какво е състоянието на лицето и какво мисли Директора да направи.

Засѣданието се затваря въ 5 часа.

Прѣдсѣдателъ: **Т. Кесяковъ**

Подпрѣсѣдателъ: **Д-ръ Дагоровъ**

Членъ-Секретаръ: **Беневъ**

Секретаръ: **Ив. А. Шандаровъ**