

Трето заседание

(Открито в 20 ч.)

Председател Станко Тодоров: Другари, започваме вечерното заседание на Народното събрание. Ще обсъдим законопроекта за отменяне на ал. 2 и 3 от чл. 1 на Конституцията.

Има думата докладчикът на комисията проф. Борис Спасов.

Борис Спасов: Другарки и другари народни представители! В законопроекта така, както беше внесен, не се направиха предложения нито за допълнения, нито за изменение. Затова при допълнителното обсъждане на законопроекта в Законодателната комисия комисията предлага той да бъде приет така, както е внесен. Вярно е, че се направи предложение за отмяната на ал. 1 от чл. 1 от Конституцията, но по този въпрос, както ви е добре известно, се постигна споразумение една комисия да обсъди въпроса и да излезе с общо предложение пред Народното събрание при бъдещото обсъждане на въпроси, свързани с изменението на Конституцията. Повтарям, Законодателната комисия и останалите комисии, които обсъждаха законопроекта, предлагат той да бъде приет така, както е внесен в Народното събрание.

Благодаря.

Председател Станко Тодоров: Моля народните представители, които са съгласни с приемането на законопроекта за отменянето на ал. 2 и 3 на чл. 1 от Конституцията на Народна република България, да гласуват.

Против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Предложението се приема единодушно.

Има думата Андрей Луканов от контактната група, за да докладва какво ни предлагат по ал. 1 на чл. 1 от Конституцията.

Андрей Луканов: Уважаеми другарки и другари народни представители! След консултации за съжаление не ус-

пяхме да установим връзка с всички членове на контактната група, но с повечето от тях искаме да предложим следното решение. Аз ще го формулирам, бих казал, в предварителен вид. Можем и да го уточним.

Този кратък текст би звучал примерно така: „След обстойно обсъждане по направените предложения Народното събрание отбелязва, че са належащи допълнителни изменения в текстовете на действащата Конституция на Народна република България. За целта е възложено, или то възложи, на работната група към Комисията за изменение на Конституцията да ускори подготовката на предложенията за изменение на действащата Конституция с оглед комисията да ги разгледа и внесе в Народното събрание на следващата му сесия, насрочена за 25 януари 1990 г.“, което означава, че след предвидения от Конституцията срок от един месец, т. е. през края на февруари, за когато, както ни информира др. Тодоров, се предвижда сесия на Народното събрание, тези предложения могат да бъдат разгледани и приети от Народното събрание.

Благодаря.

Председател Станко Тодоров: Мисля, че предложенията са приемливи. Има ли друго мнение по този въпрос? — Няма.

Андрей Луканов: Аз пропуснах да кажа, че там, където говорим, че са належащи изменения, да се спомене изрично „в това число член I, алинея 1“.

Председател Станко Тодоров: Има ли против? — Няма. Въздържали се? — Няма.

Преди да преминем към обсъждане на следващата точка от дневния ред, давам думата на министъра на народната отбрана ген. Добри Джуров.

Добри Джуров: Драги народни представители! Малко повече от два месеца изминаха от 10 ноември 1989 г. Това беше динамично време. Изведени бяха на преден план многоаспектните проблеми на тежкото наследство, което авторитарният режим ни остави. С тези проблеми вече се занимава целият народ. Това неимоверно засилва неговата политизация. Гражданите проявяват стремеж всички проблеми да се решават все по-бързо и по-ускорено и това е напълно разбираемо. Но всеки от тези проблеми по своята природа изисква и съответен подход, изисква малко или много ресурси — финансови или материални, изисква малко или много време, изисква наука, организаторски похват и умение и много още други условия, които оказват сериозно

влияние върху динамиката на процесите в обществения живот и налагат проблемите да се решават последователно и поетапно.

Направих тези предварителни разсъждения, за да подчертая, че сега обществото се гради, преустройва и обновява в една действително революционна ситуация, в каквато живеем и работим, което следва да се отчита при решаването на всички намерени и назряващи проблеми.

На миналата сесия на Народното събрание се изказах накратко по въпроса за състава и издръжката на Българската народна армия и направих предложение за приемане от Народното събрание на Закон за отбраната на страната. На настоящата сесия на Народното събрание искам да запозная Народното събрание с три съществени проблема от широкия диапазон на строителството на Въоръжените сили, в това число и на Българската народна армия.

Първо. По строителството на Въоръжените сили. Строителството на Въоръжените сили обхваща голям кръг от проблеми, свързани с изграждането на организационната структура на Въоръжените сили и на Българската народна армия, свързани с насищането на Въоръжените сили и Българската народна армия със съвременни средства за въоръжена борба, свързани с подготовката на висококвалифицирани офицерски и сержантски кадри, свързани с бойната подготовка на сръчнослужещите бойци и с изграждането на съвременна учебна материална база, разработването на съвременни учебни планове и програми и на съответни учебно-педагогически и методически похвати и пособия, със създаването и прилагането в подготовката на войските на съвременната военна доктрина, военната наука и военното изкуство. Това е в основни линии проблематиката по строителството на Въоръжените сили и на Българската народна армия като съвременна армия.

Второ. По факторите, влияещи на строителството на Въоръжените сили. Тези фактори можем да ги разделим на вътрешни и външни.

По вътрешните фактори. Политиката, която провежда нашата страна във вътрешен и международен план. Вътрешната и външната политика на страната беше ясно очертана от пленума на Централния комитет на партията от 10 ноември 1989 г. и последвалите го пленуми. Този нов политически курс на дълбоки революционни реформи, които страната ни пое, ще окаже съществено влияние на по-нататъшното развитие на Въоръжените сили, в това число и на Българската народна армия.

Второ. Географскостратегическото положение, което Народна република България заема на югозападния театър на военните действия и в частност на балканското стратегиче-

ско направление и нашите съюзнически задължения, произтичащи от Варшавския договор. Както всички знаем, в своето изказване на миналата сесия подчертах, че Народна република България граничи с Турция, разполагаща с най-многочислената армия в НАТО след Северноамериканските щати.

Трето. Човешкият потенциал на Народна република България и морално-политическото състояние и националните особености на нашия народ.

Четвърто. Състоянието и възможностите на икономиката, на технологичното равнище на производството, на инфраструктурата на Народна република България и др.

Пето. Националната и съюзната военна доктрина. Както знаем, на Берлинското заседание на Политическия консултативен комитет на страните от Варшавския договор през 1987 г. беше приета нова отбранителна доктрина на държавите от Варшавския договор. На основата ѝ ние разработихме националноотбранителна доктрина на Народна република България. Това значително влияе върху състава и структурата на армията, на учебните планове и програми, оперативното изкуство и тактиката, методиката за подготовка на военните кадри, учебноматериалната база и т. н.

Външни фактори.

Първо, глобалната външна политика, която реално води НАТО. Същата има, трябва да подчертаем, различни аспекти в отделните континенти, в отделните театри на военните действия и в отделните региони.

Второ, военната доктрина на НАТО в глобален, континентален и регионален мащаб. В нейната основа, както знаем, продължава да си остава стратегията на гъвкавото реагиране за т. нар. ядрено сдържане, за предната отбрана и др., които не изключват извършването на внезапно нападение и нанасяне на първи ядрен удар, нанасяне на първия въздушен масиран удар.

Трето, техническото и технологичното равнище на Въоръжените сили на НАТО. Плановите за развитие на техните Въоръжени сили до края на века.

Четвърто, резултатите от преговорите във Виена за стратегическите ядрени сили, за съкращаването на Въоръжените сили и въоръженията, за Военноморските сили, за тактическото ядрено оръжие, за забраната на ядрените опити на химическото оръжие и др.

Пето, отношенията между Изтока и Запада в умален мащаб — как те ще се развиват, какъв темп, каква динамика ще има новото политическо мислене.

Всички вътрешни и външни фактори и динамиката на тяхното изменение трябва да се отчитат при строителството на съвременна армия. Във връзка с изложеното искам да

подчертая, че през изминалите 45 години ръководството на Министерството на народната отбрана винаги се е старало да има адекватен план за развитието на армията и съобразно динамиката на тези фактори и с появяването на нови то е вънасяло съответни изменения.

След пленума на Централния комитет на партията от 10 ноември 1989 г. и последвалите го пленуми ние отново актуализираме своя план. С това е свързан третият въпрос на моето изказване по плана на Министерството на народната отбрана за преустройството на Българската народна армия.

По този въпрос нашата общественост проявява оправдан интерес. Ще се постарая да изложа накратко основните наши виждания и замисъла за тяхното реализиране.

Първото направление за развитие на Българската народна армия е залагане в неговата основа на двата главни принципа, произтичащи от коалиционната и националната отбранителна доктрина. Първият принцип е принципът на разумната достатъчност. Прилагайки този принцип, както знаете, през януари 1989 г. ние отидохме на едностранно съкращаване на числения състав и въоръженията на Българската народна армия, извършихме редица организационно-структурни изменения, които ѝ придават изключително отбранителен характер. Тази наша линия ще продължава и в бъдеще, като размерите и темповете на промените ще се определят от резултатите от Виенските преговори и от практическите действия на нашите южни съседи.

Вторият принцип е поставяне на ударението върху качествените параметри за сметка на количествата. Този принцип засяга няколко аспекта на преустройството на Въоръжените сили.

На първо място, преди всичко на основата на съвременните научно-технически постижения и технологии внедряването на интелигентни средства за въоръжена борба.

На второ място, автоматизирането на управлението на войските и оръжията.

На трето място, високата професионална подготовка на кадрите от всички равнища, а така също и на редовия войнишки състав.

И на четвърто място, издигане равнището на идейно-възпитателната работа за култивиране у воините на любов към родината и готовност за саможертва пред олтара на нашата родина.

Второто направление е разработване и усъвършенстване на основните нормативни актове, с които живее и работи Българската народна армия, като уставите, наставленията, правилниците и редица други регламентиращи документи. Това безспорно може да се осъществи след приемането на

новата Конституция на Народна република България, след приемането на Закона за Въоръжените сили и Закона за отбраната на страната. В разработването на тези актове безспорно Министерството на народната отбрана ще участва активно.

Третото направление — преработване и усъвършенстване на плановете и програмите за подготовката на висшите учебни военни заведения и на армията като цяло.

Четвърто направление — по-нататъшното изграждане на Въоръжените сили и на Българската народна армия на принципа на единоначалието, като същевременно се разгръщат демократичността и гласността съобразно спецификата на армейския организъм.

Пето направление — разработването на нова концепция за възпитателната работа във Въоръжените сили и в Българската народна армия.

Знаем, че след 10 ноември 1989 г. бързата политизация на нашия народ обхваща и личния състав на Въоръжените сили, в това число и личния състав на Българската народна армия. Воините от Българската народна армия спонтанно подкрепиха новия политически курс и последвалите практически мерки по пътя на обновлението. Те одобриха и решението на пленума на Централния комитет на партията, на Държавния и Министерския съвет от 29 декември 1989 г.

Личният състав на Въоръжените сили, в това число и на Българската народна армия, подкрепя и отменянето на ал. 2 и 3 на чл. 1 на Конституцията на Народна република България, които Народното събрание днес отмени.

Този нов политически курс и тези практически мерки налагат съществени промени в съдържанието на политико-възпитателната дейност, налагат промени в структурата на органите за ръководство и осъществяването на тази именно дейност, а също така в определянето на ролята, мястото на партийните и комсомолските организации във Въоръжените сили, в това число и в Българската народна армия.

Възниква необходимост от разработването на нови програми за възпитателната работа с цел възпитание на личния състав в патриотизъм, в готовност за защита на суверенитета и териториалната цялост на родината, за защита на мирния труд на народа и изпълнението на съюзническите ни задължения. По тези въпроси ние вече работим и първото реализиране на този наш замисъл по време ще зависи от времето за разработването и приемането на новата Конституция, на Закона за Въоръжените сили и Закона за отбраната на страната.

Ето това е накратко нашата програма и замисълът за нейното реализиране. Искам в тази връзка да подчертая, че това са изключително сложни проблеми, поради които те

трябва да се решават след най-задълбочено обмисляне, последователно и поетапно. Особеностите на балканското стратегическо направление налагат да не допуснем в никакъв случай поради прибързаност да се наруши бойната готовност на Въоръжените сили и на Българската народна армия.

Освен това, както подчертах по-горе, ние трябва да се съобразяваме и с решенията, които ще се вземат във Виена по разоръжаването. В осъществяване на нашия замисъл трябва да проявяваме трезва преценка и високо чувство за отговорност в името на върховните интереси на народа и на нашата родина.

И накрая искам да изразя моята и на воините дълбока увереност, че ще бъдем подкрепени от Народното събрание и от българския народ в усилията ни за по-нататъшното развитие на Българската народна армия като съвременна армия, като достоен защитник на интересите на народа, на суверенитета и териториалната цялост на нашата родина — Народна република България.

Благодаря.

Председател Станко Тодоров: И аз благодаря на министър Добри Джуров.

Другари минаваме към *второ разглеждане на законопроекта за амнистия*.

Давам думата на докладчика на Законодателната комисия Гиньо Ганев.

Гиньо Ганев: Другарки и другари народни представители! При дискусията по законопроектите за амнистията тук, в тази зала, не се направиха предложения. Но Законодателната комисия, когато го разгледа сега още веднъж, обсъди повторно един въпрос, свързан с чл. 3, ал. 1, точка 2 на законопроекта. В раздадените ви преди това писмени предложения на комисията от предишното разглеждане, този текст гласи така: „Освобождават се от изтърпяване на наказания, наложени с влязла в сила присъда до приемането на този закон“. И точка 2: „Осъдените за първи път на лишаване от свобода за умишлени престъпления, за които по закона е предвидено лишаване от свобода до три години или друго по-леко наказание“.

Отново въпросът беше за това, дали да бъдат по този начин помилвани за такива умишлени престъпления, за които по закона е предвидено наказание „три години лишаване от свобода“ или пък, както това беше предвидено в първоначалния проект, да става дума за помилване на осъдените за първи път на умишлени престъпления лица, на които е наложено, а не предвидено, наказанието „лишаване от свобода до три години“.

Разликата е много голяма, защото, както още веднъж Законодателната комисия прецени, може на едно лице, извършило такова умишлено престъпление, да бъде наложено наказание „три години лишаване от свобода“, когато при мерно максимумът за престъплението, което то е извършило, да бъде 10 или повече години. Въпрос е на конкретна преценка.

Счете се още веднъж, че комисията трябва да подкрепи своето последно предложение. С други думи разумно да се ограничи броят на лицата, които да бъдат освободени, помилвани на това основание. Защото това все пак са престъпления, за които се предвижда по закон едно наказание до три години лишаване от свобода. Тези престъпления не са толкова малко и обществото и в бъдеще трябва да се брани срещу извършителите им с умерени, но справедливи наказателни санкции.

Затова комисията предлага да се гласува законопроектът с предложението на Законодателната комисия, което предварително беше раздадено на народните представители.

Председател Станко Тодоров: Вносителят на законопроекта съгласен ли е с тези допълнения? — Да.

Пристъпваме към гласуване.

Моля народните представители, които са съгласни да приемем законопроекта с допълненията, които прави Законодателната комисия, да гласуват.

Против? — Няма. Въздържали се? — Един.

Законът се приема.

(Приложение № 4, II)

Преминуваме към *второ разглеждане на законопроекта за изменение на Закона за пенсиите.*

Давам думата на докладчика на комисията Гиньо Ганев.

Гиньо Ганев: В изказванията си по законопроекта за изменение на Закона за пенсиите народните представители Стоян Букиков, Мирчо Асенов и Боян Георгиев направиха редица предложения. В предложенията, които комисията разискваха сега, бяха свързани и с много писма на граждани. Главното беше искането да се увеличи по възможност минималният размер на пенсиите. Тези предложения, в това число и тези, които Законодателната комисия получи в целия ход на обсъждането на законопроекта, са продиктувани, разбира се, от едно накърнено чувство за социална справедливост, породено от значителната разлика между минималната и максимално получаваната досега пенсия у

нас. Безусловно би било добре и това комисните отчитат, ако още сега държавата имаше възможност да осигури на своите граждани значително по-високи минимални пенсии. Но това, както добре беше обяснено от докладчика — министъра на финансите Белчо Белчев, в момента не е възможно. Комисните още веднъж привличат вниманието ви върху това, че със сегашното изменение на минималния размер се подобрява в определена степен пенсионното заплащане на близо един милион наши граждани.

По един втори въпрос. В същото време комисните прецениха още един анализ, който сочи, че с ограничаването, предлагано със законопроекта на максималния размер на получаваните пенсии до 500 лв., не се засягат интересите на работниците от категориите, които упражняват тежък и заедно с това престижен за нашата страна и република труд. Ограничението на максималния размер на пенсията се отнася преди всичко за ръководни работници от партийната и държавната администрация, и то забележете, които са получавали трудово възнаграждение повече от 860 лв. Това е един твърде малък брой хора.

Законодателната комисия и другите комисии считат, че в настоящия момент законопроектът трябва да се приеме така, както е внесен, и народните представители би следвало да гласуват за него с убеждението, че той е решение в правилна посока, със стремеж към все по-голяма социална справедливост. Необходимо е да се има предвид и това, че на предишната сесия на Народното събрание беше приет план за неговата работа за текущата вече година и там е предвидено до края на годината да бъде приет очакваният от всички Закон за социалното осигуряване. В него непременно ще намерят разрешения всички повдигнати и поставени сега въпроси, в това число и за справедливостта на принципите, върху които е изградена действащата пенсионна система.

И още едно допълнително разсъждение на комисните. В Народното събрание се повдигна въпросът и за някои допълнителни плащания извън пенсията, които се получават от дейци на науката, изкуството, удостоени с определени звания, както и от герои на Народна република България, герои на социалистическия труд. Тези допълнителни плащания не са определени със Закона за пенсията, който сега се разисква. Те се основават на други нормативни актове и въобще не са свързани с пенсионното осигуряване. Ако народните представители преценят, че и тези допълнителни плащания трябва да бъдат обект на едно разглеждане, това трябва да стане с внасянето на законопроект по съответния ред.

Благодаря.

Председател Станко Тодоров: Другари, пристъпваме към окончателно приемане на закона.

Моля, които са съгласни, да гласуват.

Против? — 11. Въздържали се? — 7.

Законът се приема при 11 души против и 7 въздържали се.

(Приложение № 6, II)

Давам думата на др. Белчо Белчев да отговори на един въпрос.

Белчо Белчев: Беше поставен въпрос за Държавно обществено осигуряване като фонд. Данни давам за 1989 г., тъй като за 1990 г. не са готови разчетите. Вноските в Държавно обществено осигуряване са 4 млрд. 325 млн., в това число бюджетът внася за онези дейности, чинто заплати се формират и изплащат от бюджета — 332 млн. лв. Съветът за взаимно обслужване на членовете на трудово-производителните кооперации — 61 млн. лв., общ приход — 4 млрд. и 718 млн. лв.

Разходи за пенсии: 2 млрд. и 886 млн. лв., на членовете на трудово-производителните кооперации — 23 млн. лв., пенсии, които се изплащат за сметка на вноските от бюджета — 332 млн. лв. Социални помощи, които осигуряват временна нетрудоспособност, детски надбавки и другите социални надбавки — 1 млрд. и 198 млн. лв., социални помощи от фонда на Съвета за взаимно осигуряване на членовете на трудово-производителните кооперации — 27 млн. лв., или общ разход — 4 млрд. и 466 млн. лв.

С предвиденото изменение за увеличение на пенсията целогодишно — 256 млн. лв., разликата става отрицателна, или държавният бюджет от 1990 г. следва да допълва фонда на Държавно обществено осигуряване с минимум 10 млн. лв.

Беше поставен въпрос за апарата на Министерството на външните работи и на Министерството на външноикономическите връзки в чужбина. По данните, които имам в момента, по бюджета за 1989 г., са предвидени разходи за заплати на 1876 души на Министерството на външните работи и на 957 — по линия на Министерството на външноикономическите връзки. Общият бюджет на разходите е 80 млн. лв. Или тук не влиза онова, което се предоставя като външнотърговски и външноикономически служители от съответните фирми, тъй като от 1988 г. фирмите самостоятелно изпращат свои представители по своя преценка.

Въпросът на др. Боян Иванов моля да се има предвид като питане, тъй като в момента нямам нито разпорежданя, нито точни цифри. Времето и условията, с които дава-

полагах, не ми позволиха да получа данни. Моля да отговоря на следващата сесия.

Председател Станко Тодоров: Преминаваме към обсъждане на следващата точка от дневния ред:

Законопроект за отменяне на Закона за забрана и разтуряне на Българския земеделски народен съюз — Н. Петков, и всичките му поделения и секции.

Давам думата на докладчика на Законодателната комисия Александър Димитров.

Александър Димитров: Законодателната комисия предлага следния проект за Закон за отменяне на Закона за забраняване и разтуряне на Българския земеделски народен съюз — Н. Петков, и всичките му поделения и секции (Държавен вестник, бр. 199 от 28 август 1947 г.):

§ 1. Отменя Закона за забраняване и разтуряне на Българския земеделски народен съюз — Н. Петков, и всичките му поделения и секции.

§ 2. Изпълнението на закона се възлага на министъра на правосъдието.

§ 3. Законът влиза в сила от деня на обнародването му в Държавен вестник.

Председател Станко Тодоров: Моля, които са съгласни с така предложенния законопроект, да гласуват.

Има ли против? — Един. Въздържали се? — Трима. Законът се приема.

Борис Спасов: Преди окончателното му гласуване законопроектът трябва да мине на първо гласуване.

Председател Станко Тодоров: Законопроектът беше поставен на първо гласуване, другарю Спасов, може би сте пропуснали.

Останаха последните две точки от дневния ред:

Създаване на Постоянна комисия по селското и горското стопанство и избор на ръководство и състав на комисията.

Ще ви прочета предложението:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от парламентарните групи на Българската комунистическа партия и Българския земеделски народен съюз за създаване на Постоянна комисия по селското и горското стопанство

Другарки и другари народни представители,
Парламентарните групи на Българската комунистическа

партия и Българския земеделски народен съюз предлагат на Народното събрание да приеме следното

РЕШЕНИЕ

за създаване на Постоянна комисия по селското и горското стопанство

Девето Народно събрание на основание чл. 76, ал. 1 от Конституцията на Народна република България

РЕШИ:

1. Създава Постоянна комисия по селското и горското стопанство.

2. Избира председател, заместник-председател, секретар и членове на комисията, както следва:

Глас от залата: Предложението е раздадено.

Председател Станко Тодоров: Аз предлагам да гласуваме поотделно за ръководството и за членовете.

Който са съгласни да бъдат избрани: Димитър Михайлов — за председател, Петър Цветков — заместник-председател, и Маргарита Бакалова — за секретар, моля да гласуват.

Има ли против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Приема се.

За членовете на комисията вие имате пред вас списъка, има ли по него някакви възражения?

Глас от залата: Предлагам да бъде включена др. Райна Цветанова Димитрова, агроном по растителна защита, народен представител от Ловеч.

Председател Станко Тодоров: Има ли други предложения?

Глас от залата: Предлагам в Комисията по селското стопанство да се включи Джена Христова Ялъмова — народен представител, работи като агроном в Бургас, Кръстю Мутафчиев, народен представител от Медковец, и Елена Недева Боева, агроном, народен представител от с. Горски извор. И тримата работят пряко в производството в селското стопанство и много добре познават проблемите, които стоят в селското стопанство.

Председател Станко Тодоров: Има ли възражения да увеличим състава на комисията с четиримата допълнително предложени народни представители? Моля, които са съгласни, да гласуват.

Против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Предложението се приема.

Преминваме към обсъждане на:

Предложение за създаване на Постоянна комисия по въпросите на жените, закрилата на семейството, майчинството и детството, и за избиране на ръководство и състав на комисията

Предложението ви е раздадено, затова преминаваме към гласуване.

Моля народните представители, които са съгласни с предложението за създаване на Постоянна комисия по въпросите на жените, закрилата на семейството, майчинството и детството, да гласуват.

Против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Предложението се приема.

Предлага се следният състав за ръководство на комисията:

Евка Развигорова — за председател, Христина Пенелджийска — за заместник-председател.

Постъпи допълнително предложение за още един заместник-председател, понеже въпросите, с които ще се занимава комисията, са много — за Елена Лагадинова, Маргарита Петрова Ковачева се предлага за секретар. Така че ръководството ще бъде от председател, двама заместник-председатели и секретар.

Има ли някакво възражение по това предложение?

Моля, които са съгласни, да гласуват.

Има ли против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Приема се.

По членовете на комисията, имате ли някакви бележки?

Георги Митов: Много се извинявам, че ще загубя една-две минути на народните представители, но искам да кажа това, че след като 40 години съм се занимавал с промишленост и сега се предлага да бъде включен в тази комисия, която не ми е позната, подчертавам, че нямам достатъчно гънки, за да набирам нова информация относно проблемите, с които ще се занимава комисията. Моля да бъде освободен.

Глас от залата: Другарката Маргарита Бакалова е избрана за секретар в Комисията по селското и горското стопанство.

Председател Станко Тодоров: Допуска се някои да бъдат и на две места. Това е допустимо. Аз мисля да уважим отвода на народния представител Георги Митов? Съгласни ли сте? — Не сте съгласни.

Моля народните представители, които са съгласни с предложения състав, да гласуват.

Има ли против? — Няма. Въздържали се? — Няма. Предложението се приема единодушно.

Аз ви съобщих, другари, че от Централния комитет на Комсомола е направено официално предложение да се създаде комисия за работа сред младежта. Ние сега нямаме готовност да предложим състав, затова ви предлагам по принцип да приемем да се създаде такава комисия и да ни възложите да предложим на следващата сесия на 25 януари състав и ръководство на комисията.

Съгласни ли сте с това предложение?

Христо Добрев: Предлагам тази комисия да се наименува Комисия за младежта, спорта и физическата култура. Има предложение от Българския съюз за физическа култура и спорт, на неговия неотдавнашен пленум, да излезе с предложение пред Народното събрание да се създаде комисия специално за физическата култура и спорта.

Аз мисля при положение, че изниква въпрос за създаване на Комисия за младежта, най-добре ще бъде проблемите, с които ще се занимава, да се съчетаят с физическата култура и спорта. Предлагам в бъдещата Комисия за младежта и спорта, когато ще се обсъжда нейният състав, да се имат предвид и представителите на физическата култура и спорта.

Председател Станко Тодоров: Вне чухте предложението на адмирал Добрев. Има ли съгласие с неговите аргументи за създаване на Комисия за младежта и спорта?

Който са съгласни да се създаде Комисия за младежта и спорта, да гласуват.

Има ли против? — Пет. Въздържали се? — Един. Према се създаването на комисията с пет против и един въздържал се.

Другари, поради изчерпване на дневния ред и напредналото време, закривам сесията.

(Закрита в 20 ч. и 45 м.)

Председател: **Ст. Тодоров**