

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Иван Славов към министър Румен Петков.
2. Въпрос от н.п. Иван Славов към министър Нихат Кабил.
3. Въпрос от н.п. Христо Величков към министър Румен Петков.
4. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Пламен Орешарски.
5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Радослав Гайдарски.
6. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Миглена Тачева.
7. Въпрос от н.п. Любен Корнезов към министър Даниел Вълчев.
8. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъов.
9. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър-председателя Сергей Станишев.
10. Въпрос от н.п. Лидия Шулева към министър Петър Димитров.
11. Въпрос от н.п. Минчо Христов към министър Петър Димитров.
12. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Нихат Кабил.
13. Въпрос от н.п. Евдокия Манева и Васил Паница към министър Нихат Кабил.
14. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Нихат Кабил.
15. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Нихат Кабил.
16. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Петър Мутафчиев.
17. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Петър Димитров.
18. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Емилня Масларова.
19. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Даниел Вълчев.

Питания:

1. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Пламен Орешарски.
2. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Нихат Кабил.
3. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Емел Етем.
4. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Даниел Вълчев.
5. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Джевдет Чакъров.
6. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Петър Мутафчиев.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-106
Дата	27.02.2008г.

Чрез
Председателя на 40-то Народно събрание
Г-н Георги Пирински
До
Министъра на вътрешните работи
Г-н Румен Петков

853
MP

ВЪПРОС

от Иван Славов – народен представител, 21 МИР, ПГКБ

Уважаеми Г-н Министър,

На основание чл.77 (1) от ПОДНС, моля, във връзка със злополучния инцидент в района на град Стара Загора (края на магистрала “Тракия”), произтекъл на 13 февруари, около 18 часа, последван от задържане и малтретиране от дежурните полицаи в ареста на РДВР- Стара Загора на сливенски гражданин, наскоро пенсионирания офицер от Военна полиция - Сливен Иван Николов Кожухаров, (впоследствие постъпил на принудително лечение за тежка телесна повреда в МБАЛ- Сливен) моля да ми отговорите за резултатите от възложената от Вас дисциплинарна проверка, след сезирането Ви от моя страна, на 19.02.2008г.

26.02.2008г.

Подпис:

(Иван Славов)



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-106
Дата	14.03.2008 г.

10.56
MP

Рег. № 7.5571 Екз. № 1
14.03 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН СЛАВОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПГКБ

На № Е-854-06-106/12.03.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно резултатите от извършена проверка на действията на полицейски служители от РПУ - Стара Загора предоставям на вниманието Ви следната информация:

На 13.02.2008 г. около 16,45ч. в РПУ - Стара Загора е получен сигнал от Тошо Тотев от Стара Загора, който е съобщил, че при изпреварване на

л.а. "Рено 19" със смолянска регистрация на изхода на автомагистрала "Тракия" водачът на реното е извадил пистолет и го е насочил към него.

Към района на местопроизшествието е изпратен полицейски екип. На място е установено, че л.а. "Рено 19" тегли с въже друг автомобил, управляван от жителка на с. Раково, общ. Сливен. Водачът на реното е отказал да представи документи за самоличност, заявил е, че е офицер от Военна полиция, и е настоявал да разговаря единствено с офицер от ОДП - Ст. Загора.

С цел избягване на инциденти двамата водачи са придвижени около 17,30 ч. с полицейския автомобил до сградата на РПУ - Стара Загора, където водачът на реното отново е отказал да се легитимира, обиждал е полицейските служители и е направил опит да нахлуе в стаята на ОДЧ. След многократни предупреждения на лицето са поставени белезници, то е отведено в стая за разпит, където белезниците са свалени и му е извършен обиск. Установено е, че лицето е Иван Кожухаров от Карнобат. У него е намерена карта с надпис "Военна полиция". Иззет е пистолет "Берета" с боеприпаси, които са предадени на служба КОС за съхранение. За извършения обиск е съставен протокол, който Кожухаров е отказал да подпише. Това е установено с подпис на свидетел.

През цялото време Кожухаров се е държал агресивно и е продължил със закани за уволнение и съд от Военна прокуратура.

За обстоятелствата от инцидента е уведомен началникът на РПУ - Стара Загора.

За притежаваната служебна карта на Военна полиция на името на майор Иван Кожухаров е уведомен и началникът на Военна полиция и контраразузнаване.

На Кожухаров е изготвена заповед за задържане за срок от 24 часа съгласно чл.63, ал. 1, т.1,2 и 3 от ЗМВР. Кожухаров е отказал да подпише документите с мотива, че служителите нямат право да го задържат.

При разпита Кожухаров е заявил, че се чувства зле. Извикан е екип от ЦСМП - Стара Загора, който по негово искане го е откарал в болница за извършване на по-обстоен преглед. Кожухаров е освободен от здравното заведение с писмено становище, че може да бъде настанен в поделение на МВР. Кожухаров се е държал грубо и агресивно и срещу медицинския екип.

В РПУ - Стара Загора лицето е консултирано по негово искане и от съдебен психиатър и друг лекар. В експертизата е посочено, че Кожухаров е в

добро здраве и без нараняване от упражнено върху него насилие. След приключване на прегледите в 19,05 ч. на 14.02.2008 г. Кожухаров е напуснал сградата на РПУ - Стара Загора.

По случая срещу Иван Кожухаров е образувано досъдебно производство № ЗМ-214/14.02.08 г. по чл.274, ал.3 и чл.316 от НК по описа на РПУ - Стара Загора, за използване на преправена служебна карта на Военна полиция. Образувано е и досъдебно производство № ЗМ-234/08 г. по описа на РПУ - Стара Загора по чл. 325, ал.2 от НК относно извършените хулигански действия от Кожухаров на автомагистрала "Тракия" и в сградата на РПУ - Стара Загора.

На Кожухаров са съставени актове за административни нарушения по чл. 55, ал.1 от ЗДвП, чл. 6 от ЗБДС и чл. 55, ал.1 от ЗМВР.

При проверката се установи, че служителите на РПУ - Стара Загора са действали съгласно законовите си правомощия и не са извършили закононарушения.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854 - 06 - 138	
Дата	12 / 03 / 2008 г.	

Чрез Председателя на Народното събрание
До
Министъра на земеделието и продоволствието
Република България
Г-н Нихат Кабил

54
8
8/10

ВЪПРОС

От Иван Славов – народен представител от 21 МИР, ПГ “Коалиция за България”

Уважаеми Г-н Министър,

Във връзка с публично заявеното недоволство на тринадесет кметове на населени места от Сливенска община (изразяващи острия протест на стотици производители на селскостопанска продукция в района за състоянието на услугата “водоподаване” в земеделието), Ви моля да отговорите каква политика за стимулиране ефективността в земеделското производство чрез възстановяване и подобряване на водоподаващата инфраструктура, по-добра организация на водното потребление и адекватна цена на водата за напояване (съотнесима с цената ѝ в сродни европейски страни) разработва и провежда оглавяваното от Вас Министерство на земеделието и продоволствието.

Очаквам отговора Ви в писмена форма.

11.03.2008г.

Подпис:

Иван Славов





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

Изх. № 0201-30
.....19.03.....2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-138

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

Дата 19.03 2008 г.

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ"
Г-Н ИВАН СЛАВОВ

На Ваш вх. № 854-06-138/12.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Поставен от Вас въпрос за политиката на МЗП за стимулиране ефективността в земеделското производство чрез възстановяване и подобряване на напоителната инфраструктура и цената на услугата "водоподаване за напояване"

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,**

В Република България съществува значителен хидромелиоративен фонд, изграден с държавни средства, който се поддържа и експлоатира от търговски дружества със 100 % държавно участие с принципал - министъра на земеделието и продоволствието.

Съществуващите напоителни системи, като комплекс от хидротехнически и хидромелиоративни съоръжения са проектирани и изградени за широкомащабно поливно земеделие. При сегашните условия на пазарна икономика от изградените близо 9 млн. дка поливни площи, в момента годни за напояване по преброяване от 1999 г. са 5,376 млн. дка. След 1999 г. преброяване не е правено. За водообезпечаването на напоителните системи са изградени 164 язовира, над 600 помпени станции, 430 водохващания, 8 000 км. главни канали и други съоръжения. От годните площи през последните години се използват едва около 400 хил дка. От общия завирен обем - 3 140 млн. м³, за напояване от водоползвателите се използват от 130 до 166 млн. м³.

Изградените поливни площи, обслужвани от хидромелиоративни обекти, стопанисвани от "Напоителни системи" ЕАД клон Сливен са в размер 342 321 дка., от които годни - 256 983 дка.

Политиката на Министерство на земеделието и продоволствието в областта на хидромелиорациите е насочена в следните направления:

1. Подобряване на състоянието на държавния хидромелиоративен фонд - комплексни язовири, водохващания, главни канали и основни помпени станции. За целта в инвестиционната програма за 2008 г. са предвидени 20 млн. лв., от които за "НС" клон Сливен - 1,4 млн. лв.

Ежегодно в бюджета на МЗП се предвиждат средства за реконструкция, рехабилитация и възстановяване на съоръжения от напоителната инфраструктура.

През последните години изпълнени по-крупни такива обекти са:

- НС "Средна Тунджа"-район Нова Загора. Възстановяване ГСТ-2 от хкм. 25+25 до хкм. 29+80

- НС "Средна Тунджа". Възстановяване ГСТ "Стралджа" от хкм. 6+8450 до хкм. 10+4190-с. Г. Александрово.

Някои от по-значителните хидромелиоративни обекти на територията на обл. Сливен, предвидени за ремонт през 2008 г. са:

- Ремонтни работи по магистрален канал М-1

- Защитни мероприятия в опашката на яз. "Жребчево"

- Възстановяване на ГСТ "Стралджа"

- НС "Средна Тунджа"-район Нова Загора. Свързване на поливни тръбопроводи ГТС-1 и ГТС-2

- Главен напоителен канал ГНК-1 - облицовка и укрепване дюкер при р. Коруча

- НП "Тополчане" – възстановяване на тръбопроводи

- Ремонт на преливник на канал М-1-1

- Ремонт на входа на тунел "Ковачите" и други.

Общата стойност на тези обекти е около 1,4 млн. лв., които средства не са включени в цената на услугата "водоподаване за напояване".

2. Промени в нормативната уредба с оглед опростяване на процедурата по отреждане на правото на ползване на ХМС от организирани водоползватели. За целта е назначена експертна група и е в ход подготовка на Закон за хидромелиорациите. Със Закона ще се регламентира финансовото обезпечаване на поддръжката на големи комплексни язовири, главни канали, основни помпени станции, както и обектите за предпазване от вредното въздействие на водите.

3. Реструктуриране на управлението на напоителните системи. Целта е след преценка на състоянието и перспективите за ползване негодните и ненужни за експлоатационната дейност съоръжения да бъдат бракувани, като с това ще се намалят експлоатационните разходи за поддръжане на системите.

4. В ход е подготовката на специални мерки 125 и 126 за развитие на селските райони. С включването им ще могат да се ползват средства от ЕС за подобряване състоянието на напоителната инфраструктура и изграждане на нова.

5. За 2007 г. с Решение на Министерски съвет, с оглед преодоляването на кризисното състояние на културите, вследствие засушаването беше осигурена една безплатна поливка.

В отговор на новите реалности в условията на пазарната икономика и изискванията на Европейския съюз, един от приоритетите в политиката на МЗП е създаване на сдружения за напояване.

Сливенска област е традиционно развит земеделски район. В тази връзка интереса за създаване на сдружения за напояване /СН/ е голям. На територията на областта има съдебно регистрирани девет СН /за община Сливен - две СН/, обслужващи територията на 36 198 дка. земеделски земи. Същите са получили право на ползване и право на собственост върху следната хидромелиоративна инфраструктура:

- 16 водни обекта /язовири, изравнителни, водоеми и др./ и прилежащите им хидромелиоративни съоръжения.

На база ниските разходи и добро управление при експлоатация на управлявания от тях хидромелиоративен фонд, същите формират сравнително по-ниска цена на услугата "водоподаване за напояване", която е една от основните цели на сдружаване на земеделските производители в сдружения за напояване. За 2008 г. гравитачно доставената

вода в зависимост от начина на водоподаване и точка на водовземане варира от 0.07лв./м3 до 0.18 лв./м3 без ДДС.

От стопанисваните 36 198 дка. земеделски площи, за поливен сезон 2007 г. сдруженията са полели 9 486 дка., което представлява 26% от общата площ.

Образуването на цената на услугата "водоподаване за напояване" съгласно чл.58, ал.2 от Закона за сдруженията за напояване /Обн., ДВ, бр. 34 от 6.04.2001 г., изм., бр. 108 от 14.12.2001 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г./ е съобразно размера на поливните площи, тяхното местоположение, начина на доставяне и нейното количество.

Тя е единна за всички напоятелни системи и е изготвена по себестойност на основата на калкулация на разходите за доставка на вода за напояване /вкл. улавяне, регулиране, транспортиране, разпределение/.

Формираната цена е изработена при разходи за горива, материали и други, като функция от стойността на същите през последните години. Разходите по текущото поддържане са сведени до минимум и не са калкулирани средства за изграждане и ремонт на съоръжения от хидромелиоративната мрежа.

До 31.12.2004 г., съгласно Закона за сдруженията за напояване, от държавния бюджет бяха осигурявани средства за:

- подготовка на поливния сезон;
- охрана на годния, но неизползваем хидромелиоративен фонд;
- ел. енергия за помпено пълнене на язовири за напояване - без собствен приток;
- аварийни неотложни ремонтно-възстановителни работи по време на поливния сезон;
- заплащане на такса на МОСВ за водоползване.

През последните три години тези средства не се предоставят и разходите следва да бъдат покривани изцяло от дейността, която при тези условия е губеща. Средствата, получавани от дейност "водоподаване за напояване", както и тези от водоподаване за промишлено водоснабдяване, питейно водоснабдяване, енергодобив, риборазвъждане и други са крайно недостатъчни, за да осигурят нормално поддържане на съоръженията. Продължава амортизацията на съоръженията и същите до две-три години ще станат почти негодни за нормална експлоатация, при което и напояването ще бъде силно ограничено.

За "Напоятелни системи" ЕАД – клон Сливен след направена преоценка на прогнозните резултати за 2007 г. цената на услугата от 15.05.2007 г. бе намалена от 0.19лв/м³ на 0.135лв/м³.

Цената на услугата "водоподаване за напояване" за 2008 г. е определена на база подадените водни маси през последните три години и очакваните такива през 2008 г. В разходните елементи са включени разходите за горива, материали, ел.енергия и други, като размера им в натурално отношение е съпоставим с реализираните през последните три години. Вследствие повишаване цените на горивата, строителните материали и ел.енергията в стойностно отношение разходите са увеличени минимално с оглед гарантиране функционирането на системите. Без увеличение на водоползването цената на услугата "водоподаване за напояване" не може да бъде намалявана или запазвана, тъй като разходите за ремонт и поддържане на провеждащата и разпределителната мрежа, макар и постоянни в натурално отношение, нарастват вследствие повишаване цените на труда, горивата, строителните материали, ел.енергията и др.

"Напоятелни системи" ЕАД, като търговско дружество и спазвайки изискванията на Закона за водите и Закона за защита на конкуренцията, не може да си позволи да продава водата за напояване под нейната себестойност.

За намаляване на разходите си стопаните могат да използват водоспестяващи технологии за напояване /микродъждуване или капкуване/, при които разходите на вода и съответно разходите за заплащането и ще бъдат по-малки. Чрез програмата за развитие на селските райони може да се получат средства за рехабилитация на съществуващата и изграждане на нова инфраструктура – мярка 121 “Модернизиране на стопанствата” и мярка 125 “Подобряване и развитие на инфраструктурата, свързана с развитието и адаптирането на земеделието и горското стопанство”. Необходимо е обаче реструктуриране на изградената мрежа с оглед новите условия за потребление на вода и възможностите на производителите да участват със собствени средства, освен средствата по националните програми и структурните фондове на ЕС. Съвременното управление и регулиране на водните количества, изискват осигуряване на възможност за спиране на водата и изолиране на отделните участъци. На сегашния етап изградените съоръжения не позволяват това.

До достигане на 60-70 % от нивото на субсидиите на другите членки от Европейския съюз и рязко повишаване на интереса към поливно земеделие у нас и с цел запазване на съществуващия потенциално ефективен хидромелиоративен фонд за напояване е необходимо ежегодно да се осигуряват средства в размер на 6-7 млн. лева. При това трябва да се премахне заплащането на таксата за водоползване, тъй като тя реално не се използва за хидромелиоративни съоръжения, както и исканията на НЕК-ЕАД за заплащане на средства за ползване на вода, употребена вече за производство на електроенергия.

След изтичане на този преходен период считаме, че ще се създадат достатъчно икономически интереси за прилагане и развитие на напояването в страната, а от там и нормален размер на приходите от тази дейност.

Приложение: Сравнителна таблица с цените на услугата “водоподаване за напояване” от 2003 до 2008 год.

МИНИСТЪР

Тихом Кабиш /

ЦЕНИ НА УСЛУГАТА "ВОДОПОДАВАНЕ ЗА НАПОЯВАНЕ" за 2003, 04, 05, 06, 07 и 2008 год.

Г О Д И Н А	ДОСТАВЧИК	Цена на услугата "водоподаване за напояване", лв/м ³ без ДДС								СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД №
		Гравитачно доставяна вода	Помпено доставяна вода					Вода доставяна за ориз		
			I ^{во} ст.	II ^{во} ст.	III ^{то} ст.	IV ^{то} ст.	след IV ^{то} ст.	гравитачно	помпено	
2003	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,07	0,14	0,14	0,14	0,14	0,0170		РД 09-588/30.09.2002	
	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,115	0,32	0,32	0,32	0,32			РД 09-559/07.07.2003-пром. ориз	
2004	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,07	0,14	0,14	0,14	0,14	0,0156		РД 09-696/30.09.2003	
	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,07	0,14	0,14	0,14	0,14			РД 09-254/13.05.2004-пром. ориз	
2005	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,08	0,15	0,15	0,15	0,15	0,0160		РД 09-533/30.09.2004	
	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,08	0,15	0,15	0,15	0,15				
2006	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,085	0,17	0,17	0,17	0,17	0,0165	0,0170	РД 09-492/30.09.2005	
	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,08	0,20	0,20	0,20	0,20				
	"ЗЕМИНВЕСТ" ЕАД	0,06	0,16	0,16	0,16	0,16				
2007	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,19	0,325	0,39	0,534	0,6	0,705	0,027	0,028	РД 09-872/28.09.2006
	клон Пазарджик	0,10	0,18					0,0175	0,0198	
	клон Пловдив	0,10	0,18					0,0175	0,0198	
	клон Сливен	0,135								
	клон Стара Загора	0,115	0,22					0,0195		
2008	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,20	0,39	0,39	0,39	0,39	0,39			РД 09-627/28.09.2007
	"ЗЕМИНВЕСТ" ЕАД	0,06	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16			
	"НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД	0,23	0,415	0,51	0,59	0,68	0,76	0,0285	0,0295	
	"Хидромелиорации-Севлиево" ЕАД	0,20	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40			
	"ЗЕМИНВЕСТ" ЕАД	0,09	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19			

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-172
Дата	13.03.2008г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ941
Оссу

ДО

МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ**ВЪПРОС****От Христо Боянов Величков**
Независим народен представител

На основание на чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 ал.1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Уволнението на **ДИМИТЪР ВАСИЛЕВ ДИМИТРОВ**, бивш служител на МВР.

Уважаеми г-н Министър!

Представям на Вашето внимание жалбата на бившия служител на МВР Димитър В. Димитров. Изложеното в нея, както и допълнително изложените пояснения по случая, поражда в мен основателни съмнения в правилността на мотивите на дисциплинарната комисия, въз основа на които е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание – уволнение.

Във връзка с горното моля да разпоредите да бъде извършена обстойна проверка на случая и ме уведомите писмено за резултата.

Приложение: Молба и Допълнителни обяснения на Димитър В. Димитров.

13.03.2008 г.

Народен представител:

/ Хр. Величков /

ДО
Г-н ХРИСТО ВЕЛИЧКОВ

М О Л Б А

от

Димитър Василев Димитров, бивш служител на МВР
живущ гр. София, ЖК "Дружба" бл.157, вх.Б, ет.5, ап.43
ЕГН: 6805077983, тел.: 0887 804 801

В органите на МВР бях назначен на 22.03.1993 г. в Група "Албена" към РПУ Балчик при РДВР – Добрич на изпълнителска длъжност. От началото на 1999 г. бях преназначен на длъжност Началник на РПУ Албена при РДВР – Добрич. От 01.09.1999 г. до 25.07.2005 г. бях на длъжност Началник на РЗ "Полиция" при РДВР – Добрич. От 25.07.2005 г. до 22.03.2006 г. бях на длъжност Главен експерт в ДНСП – София.

През 2000 г. ми бе образувано следствено дело по описа на Варненска военноокръжна прокуратура по чл.142 от НК – за полицейско задържане на действащ полицай и приятелката му. Същите бяха участници в престъпна група и бяха подготвили застрахователна измама. В момента на реализацията на измамата бяха задържани и по разпореждане на прекия ми ръководител издадох Заповед за тяхното задържане. През месец Май 2001 г. Варненския военноокръжен съд счете това за неправомерно и ме осъди на 6 месеца лишаване от свобода – условно.

Обжалвах Присъдата пред Софийски военна апелативен съд. Няколко дни преди гледането на делото получих предложение от съдия от СВАС да дам подкуп с цел получаване на оправдателна присъда. Докладвах на преките си ръководители в РДВР – Добрич и ДНСП – София, за което те уведомиха Министъра на ВР и Главния Прокурор на Р България. От този момент съм действал стриктно по дадените ми разпореждания и указания. През 2002 г. с Решение № 29 на ВКС бях признат за невинен в извършването на престъпление и оправдан. В резултат на воденото следствено дело и осъждането, здравословното ми състояние се влоши и се наложи продължителното ми отсъствие от работа по болест.

В края на 2002 г. заведох дело по чл.2, т.2 от ЗОДВПГ срещу ВВОС, СВАС и Главна прокуратура на Р България и го спечелих.

През месеците Април и Юни 2005 г. бях разпитван в Главна Прокуратура на Р България, във връзка с корупция в съдебната система. На полученото предложение от Главна Прокуратура да дам интервю във в-к "Труд" по случая – категорично отказах, за което уведомих Ръководството на МВР. Независимо от моя отказ в края на месец Юни и началото на Юли 2005 г. в централната преса /в-к "Труд" и в-к "Новинар"/ се появиха публикации.

Независимо от водените съдебните дела продължавах съвестно да изпълнявам служебните си задължения, за което бях награден от Директора на НСП – с "Обявяване на благодарност".

През пролетта на 2004 г. бе създадена Група "Престъпления по пътищата" на пряко мое подчинение. За няколко месеца групата показва добри резултати, особено в района на ГКПП – тата. За съжаление работата на групата не намери разбиране от страна на Директора на РДВР – Добрич, същата бе закрыта и аз бях наказан с "Порицание" за неправомерно ползване на служебен автомобил.

Несъгласен с ликвидирането на групата и наложеното ми наказание подадох рапорт за преназначаване в друга структура на МВР.

Със Заповед на Министъра на ВР от 25.07.2005 г. бях преназначен на длъжност в ДНСП – София.

При встъпване в длъжност в ДНСП, докладвах на Директора на НСП, че в РДВР – Добрич на мое име от 2001 г., съгласно раздавателната тетрадка в секретно деловодство се водят три материала, който не бяха открити. За същото изготвих Докладна записка № УМ – 20107/16.08.2005 г., която бе изпратена в РДВР – Добрич за проверка, за резултатите от която не бях уведомен – в разрез с чл.236 от ЗМВР, който задължава при доказване на вина налагане на дисциплинарно наказание в срок до два месеца.

През месец Октомври 2006 г. за постигнати добри резултати със Заповед на Министър Румен Петков предсрочно ми е отменено наложеното наказание от Директора на РДВР – Добрич.

На 22.11.2005 г. бях запознат със Заповед Ів – 1419/21.11.2005 г. на Главния Секретар на МВР за извършване на служебна проверка за нерегламентирани контакти и корупционно поведение от моя страна за времето на службата ми в РДВР – Добрич. На 25.01.2006 г., четири дни след изтичане на двумесечния срок /чл.236 от ЗМВР/ бях запознат със Справката от проверката /№ 2392 от 09.12.2005 г./. Резултата от Справката е, че няма данни за нерегламентирани контакти и корупционно поведение от моя страна, но трябва да ми бъде наложено наказание “Уволнение” за изгубването на “въпросните” три материала. Със Заповед № К – 1015/21.03.2006 г. на Министъра на ВР ми беше наложено дисциплинарно наказание “Уволнение”. Заповедта е издадена осем месеца след констатираното нарушение в разрез с чл.236 от ЗМВР и чл.6, ал.1 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР.

Считам, че при издаване на горецитираната Заповед са допуснати следните нарушения:

1. Става въпрос за три документа, изготвени и ползвани края на 2001 г. и началото на 2002 г. преди влизане в сила на ЗЗКИ. Съгласно § 9 от ПЗР на ЗЗКИ задължава всички документи и материали да бъдат преведени в съответствие с изискванията на закона, т. е. да бъдат преразгледани, дали съдържат класифицирана информация и да бъде свалено нивото на секретност, в срок до 04.05.2003 г. Същите не са преквалифицирани. При налагане на наказанието през 2006 г. не е безспорно доказано какъв е статута на документите и кога точно е станало тяхното загубване /преди много повече от една година, към 25.06.2005 година/.
2. В Заповедта е цитирано, че съм загубил документи с гриф за сигурност “Секретно”, което не отговаря на истината.
3. Нарушени са изискванията на чл.236 от ЗМВР, където изрично са упоменати сроковете за налагане на дисциплинарно наказание и съгласно Тълкователно решение № 2/04.07.2002 г. на Общо събрание на съдиите при ВАС на Р България.

Обжалвах Заповедта пред тричленен и петчленен състав на ВАС. Решенията и на двете инстанции са отрицателни за мен и в разрез на Тълкователното решение и установената съдебна практика на ВАС. При всичко по горе изложено и имайки в предвид, че съдията от СВАС е издигнат в по-висока длъжност в същия съд не можех и да очаквам друго.

Воден от последните събития в страната и от готовността на Главния Прокурор и Министъра на ВР за безмилостна борба с корупцията и последиците от нея, моля за съдействието Ви да се поиска от Съвета на Съдиите на ВАС, съгласно чл. 261 ал. 1 от АПК, да се произнесат с Тълкователно постановление за сроковете на чл. 236 от ЗМВР.

06.02.2008 год.
гр. София

С уважение:

Д. Димитров /

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПОЯСНЕНИЯ

В края на месец юли 2005 год. със Заповед на Министъра на Вътрешните работи бях преназначен от длъжност - Началник РЗ "Полиция" при РДВР-Добрич на длъжност - Главен експерт в Сектор 07 "Наркотици"- Н "Криминална полиция" - ДНСП.

След преназначаването ми и при оформяне документално на моето преместване, при сдаване на водещите ми се документи, 25.07.2005 год. установих, че три от документите се водят на мое име, но фактически не са при мен за което уведомих Директора на РДВР.

Веднага докладвах на Ръководителя на структурното звено, в което работя - Директора на НС "Полиция" с докладна записка с рег. № УМ-20107/ 16.08.2005 год., в която подробно изложих съдържанието на документите и причините за тяхното неоткриване.

Първият документ от тях е справка с рег. № 3989 от 10.12.2001 год., изготвена от ст. л-т Порязов, в края на 2001 год., класифицирана от него с гриф за сигурност "Секретно" и съдържащ информация за обстановката по икономическа линия на територията на РДВР-Добрич.

Вторият документ също е справка с рег. № 382/ 25.01.2002 год. и тя е изготвена от ст. л-т Порязов през месец януари 2002 год., класифицирана с гриф за сигурност "Секретно" и съдържащ информация за обстановката по икономическа линия на територията на РДВР-Добрич.

Двете справки се отнасят за извършени проверки в РПУ при РДВР - Добрич, по линия на "Икономическа полиция" по моя заповед.

Проверките бяха извършени формално и непълно. Поради тази причина, след като докладвах справките на Директора на РДВР-Добрич и в изпълнение на ЗМВР, наложих дисциплинарно наказание на ст. л-т Димитър Порязов.

Служителят обжалва заповедта пред Директора на РДВР-Добрич и след запознаване с всички материали по случая, жалбата бе отхвърлена като неоснователна от Директора.

След като Директорът на РДВР-Добрич се е запознал с всички материали и е потвърдил моята Заповед за налагане на наказание, логично е да е пратил материалите в личното кадрово дело на служителя. По това време в сектор "Човешки ресурси" при РДВР-Добрич на офицерска длъжност работеше съпругата на Директора.

Отмятането в тетрадката за движението на документите обикновено се извършва от деловодството. След Директора – двата документа би следвало да са или в личното дело на Порязов, в деловодството в делото касаещо работата на икономическата полиция.

Третият от документите - рапорт с рег. № 3138 от 27.09.2001 год., е изготвен от м-р Кирил Костов, класифициран от него с гриф за сигурност "Секретно".

Рапорта касае извършване на проверка на лицето Георги Лефтеров Пехливанов, живущ в гр. Добрич с оглед издяване на лиценз за осъществяване на охранителна дейност. Същият предлагаше да не се издава лиценз на лицето.

Посоченият рапорт предоставих на Директора на РДВР-Добрич подп. Румен Иванов, с молба да бъдат запознати Началниците на Регионални звена при РДВР, с оглед наличието на информация, която би възпрепятствала издаването на лиценза, защото при мен нямаше данни и информация за законово отказване на лиценза.

Този документ би трябвало да се намира при колегите от сигурността, на които би трябвало да се даде от Директора за допълнителна проверка на лицето. На същото не бе издаден лиценз.

С резолюция на Директора на НС "Полиция" докладната ми записка за липсващите документи е изпратена с писмо № УР-3733/18.08.2005 год. на Директора на РДВР-Добрич за извършване на проверка.

След извършената проверка от назначената комисия в РДВР-Добрич, документите за които съм сигнализирал с Докладната записка, не са открити. В законовият срок не бях уведомен писмено за резултата от проверката по моята докладна записка, но за това че тя е приключила с мнение, че няма допуснато никакво нарушение бях уведомен устно от г-н Градинаров - Началник СКИАД и служител по сигурността на информацията в РДВР-Добрич. Той ми се обади за да отида да приключа обходният си лист /в началото на месец Септември 2005 год./

След това по неизвестни на мен причини неколнократно са назначавани допълнителни проверки по случая /от РДВР-Добрич и от ДНСС-София/.

В края на месец Ноември 2005 год., слез три месеца и половина от докладването ми с докладна записка до директора на НСП, бях запознат със Заповед рег. № I-B-1419/ 21.11.2005 год. на Главният секретар на МВР генерал - лейтенант Илия Илиев, с която е назначена нова проверка, но вече със задача да установи има ли данни за

корупционно поведение от моя страна, докато съм оглавявал Регионално звено "Полиция" при РДВР-Добрич. Повод за проверката е Репорт на м-р Кирил Костов даден пред комисията, извършваща проверка в РДВР-Добрич от ДНСС-София.

По време на извършване на проверката е наблегнато на неоткриването на въпросните документи и изцяло е прехвърлена вината върху мен, а не дали са налице данни за корупционно поведение от моя страна.

Възразих изцяло срещу фактите, обстоятелствата и начина на водене на проверката от комисията, но никой не разгледа моите възражения. А те именно бяха:

1. Директорът на РДВР-Добрич не е върнал резултатите от проверката /месец Август – Септември 2005 год./ по Докладната ми записка до Директора на НСП, съгласно чл.230, ал.1 от ППЗМВР за отношение от Директора на структурното звено в което работех.
2. И трите документа, за които ми се търси отговорност са създадени преди влизане в сила на сега действащият Закон за защита на класифицираната информация, Обн. в ДВ, бр.45/30.04.2002 год., в сила от 04.05.2002 год.
3. Към момента на създаването и на трите документа, определянето на информацията като държавна тайна е било уредено в Списък на фактите, сведенията и предметите, които съставляват държавна тайна на Република България. Защо не са преквалифицирани през 2003 год. Този списък е отменен с § 43 от ПЗР на ЗЗКИ, като § 9 от ПЗР на ЗЗКИ задължава ръководителите на организационните единици в срок от една година да преразгледат и приведат в съответствие с изискванията на Закона и нормативните актове, материалите и документите, съдържаща класифицирана информация.
4. И трите документа са създадени и класифицирани с гриф "Секретно" по отмененият Списък, като впоследствие те не са преразгледани и приведени по законоустановените изисквания на действащият ЗЗКИ и Правилник за приложението му, т.е. документите не съдържат информация, класифицирана по сега действащият Закон за защита на класифицираната информация.
5. Нещо повече - не е безспорно изяснено документите, класифицирани преди влизане на ЗЗКИ в законна сила, съдържат ли и каква точно информация съдържат, за да бъде счетено, че е нарушена целта на ЗЗКИ, а именно защитата на класифицирана

информация от нерагламентиран достъп по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗЗКИ. И така класифицирани /не променяни/, отговарят ли на чл.28, ал.2, т.1 от ЗЗКИ. Налице е нарушение на ЗЗКИ, и е изцяло от компетенциите на ДКСИ.

6. Въпреки неизпълнението от Ръководителя на организационната единица, респ. Директора на РДВР-Добрич, на § 9 ПЗР на ЗЗКИ по отношение на трите документа за сваляне нивото на секретност с една степен, в резултат на което те да бъдат в съответствие с действащият ЗЗКИ, тези документи нито един път не са преразгледани с цел промяна или премахване нивото им на класификация по смисъла на чл. 50 от ППЗЗКИ.
7. Всички други документи в РДВР Добрич са приведени в съответствие със закона. Ако документите са били в мен през 2003 г те щели се преквалифицират като „поверителни” А ако не са намерени в мен би следвало още 2003 година да бъде наказан за тяхното изгубване.
8. Без да прехвърлям някому вина, считам за неправомерно наложеното ми на дисциплинарно наказание във връзка с документи, неотговарящи на законоустановените изисквания на ЗЗКИ и Правилника за приложението му. При липсата на създадена система от мерки, способности и средства за предотвратяване на изгубване, унищожаване и изцяло на нерагламентиран достъп до класифицирана информация в РДВР-Добрич от страна на Директора и на Служителя по сигурността на информация нямам вина и не мога да отговарям за грешки, допуснати от тях.
9. Не на последно място бих посочил и друго основание за липсата ми на вина в конкретния случай. От сдаването ми на всички документи, водещи се на мое име до момента на завеждане на изготвената от мен Докладна записка в ДНСП, с която аз уведомявам за неоткриването на документите, нито един ръководен служител от РДВР-Добрич не е уведомил компетентните и висшестоящите органи за тези документи, въпреки бяха уведомени лично от мен.
10. Не съм допуснал виновно неизпълнение, както и извършването на действия, с които се нарушава обществения ред, съставляващи нарушения на служебната дисциплина, за да ми бъде налагано дисциплинарно наказание.
11. Считам че проверките за намиране на документите не са направени обстойно. Не е изяснен въпроса с противоречивите

обяснения, които дават част от служителите на РДВР Добрич, по повод различните проверки. Не са взети обяснения и от бившия Директор на РДВР-Добрич Румен Иванов дали действително е получавал от мен въпросните документи.

12. След като Директорът на РДВР-Добрич е потвърдил моята Заповед за налагане на наказание, логично е той да се е запознал с всички материали и същите да се съхраняват в личното кадрово дело на служителя. По това време в сектор "Човешки ресурси" при РДВР-Добрич на офицерска длъжност работеше съпругата на Директора.
13. Дължа да отбележа че за годините на служба в полицията през мен са минали стотици документи със различни степени на секретност и при същата организация на деловодния процес в РДВР Добрич не е загубен нито един документ.
14. Не отричам своята вина, че не съм проверил още през 2003 година защо не са ми свалили от тетрадката документите които не са при мен, но Господин Величков през този период съм награден два пъти за добра работа От Директора на ДНСП (2005) и втория път от М-р Румен Петков (2006), а По думите на генерал ИЛИЕВ (пред сектора) е имало предложение да оглавя РДВР Добрич.
15. Аз се надявах че добрата ми работа в борбата с престъпността и корупцията, че ще се окаже по-важна от допуснато провинение. Смятам че това е важно и за моите колеги, за гражданите на Добрич – които помнят за публикациите в пресата по повод на корупцията.

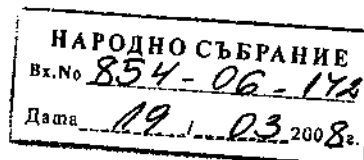
07.02.2008 год.
гр. София

С уважение:


Г. Д. Димитров /



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



Рег. № 7-5999 Екз. № 1
19.03 2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ХРИСТО ВЕЛИЧКОВ -
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На № 854-06-142/13.03.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛИЧКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно уволнението на Димитър Димитров е извършена проверка, за резултата от която Ви уведомявам:

Димитър Василев Димитров е назначен през 1993 г. на работа в системата на МВР на длъжност "районен инспектор" към РПУ - Балчик при РДВР - Добрич. Заемал е изпълнителски и ръководни длъжности в ОДП - Добрич. През 2005 г. е назначен на длъжност "главен експерт" в направление "Криминална полиция" при ДНСП.

След назначаването на Димитров в ДНСП е постъпила справка (рег. № 2392/09.12.2005 г.) на дирекция "Инспекторат" относно извършена проверка в ДНСП и РДВР - Добрич.

В справката е отразено, че при преназначаването в ДНСП Димитров не е предал в деловодството на РДВР - Добрич три броя документи с ниво на класификация "Секретно", като единият документ е съдържал класифицирана информация, представляваща държавна тайна.

Комисията е направила предложение на Димитров да бъде наложено дисциплинарно наказание "Уволнение" и същият да бъде освободен от служба в МВР.

На 25.01.2006 г. на основание чл.240, ал.2 от ЗМВР /отм. с §2 от ПЗР на ЗМВР - ДВ, бр. 17/24.02.2006 г., в сила от 01.05.2006 г./ началникът на Димитров го е запознал със справката и направените заключения. На 26.01.2006 г. Димитров е предоставил своите писмени обяснения, в които заявява, че са пропуснати всички законоустановени срокове по чл.236 от ЗМВР /отм. с §2 от ПЗР на ЗМВР - ДВ, бр. 17/24.02.2006 г., в сила от 01.05.2006 г./ за търсене на дисциплинарна отговорност.

В становище на дирекция "Човешки ресурси", утвърдено от главния секретар на МВР, възраженията на Димитров са приети за неоснователни. Проверката е установила, че документите с ниво на класификация "Секретно" не са налице.

По смисъла на параграф 1, т.6 от Допълнителните разпоредби на ЗЗКИ е налице "нерегламентиран достъп до класифицирана информация", поради "действия, водещи до загубване на такава информация", за което съгласно чл.101, ал.1 и ал. 3 от ППЗЗКИ е отговорен Димитров. По смисъла на §1, т.4 от Допълнителните разпоредби на ППЗЗКИ е налице "безвъзвратно загубен материал" на класифицирана информация, тъй като "не може да бъде намерен".

Съгласно § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЗКИ трите документа е следвало да бъдат обозначени с ниво на класификация за сигурност "Поверително", но поради болест на Димитров от септември 2004 г. до юли 2005 г. това не е извършено.

Действията на Димитров са съставомерни като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.239, ал.1 от ЗМВР /отм. с §2 от ПЗР на ЗМВР - ДВ, бр. 17/24.02.2006 г., в сила от 01.05.2006 г./ и чл. 204, ал.2, т.2 от ППЗМВР /отм. с §2 от ЗР на ППЗМВР - ДВ, бр. 47/09.06.2006 г./ - нарушаване на правилата за опазване на класифицираната информация, съставляваща държавна тайна.

Предложението за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" е изготвено от компетентен орган и то съответства по тежест на извършеното дисциплинарно нарушение и виновното поведение на служителя.

В становище рег.№ К-1935/09.03.2006 г. на ДЧР е отразено, че сроковете по чл.236 от ЗМВР /отм. с §2 от ПЗР на ЗМВР - ДВ, бр. 17/24.02.2006 г., в сила от 01.05.2006 г./ са спазени и заповедта за налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" и освобождаване от органите на МВР следва да бъде издадена и връчена срещу подпис не по-късно от 16.04.2006 г.

За налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" и освобождаване от служба в МВР на Димитър Димитров е издадена заповед рег.№ 1015/21.03.2006 г., която е връчена на 27.03.2006 г., за което Димитров е подписал акт за сдаване на длъжността.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854 - 06 - 128
Дата	07 / 03 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

33
9
dep

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Възнагражденията на служителите от НАП за 2007г.

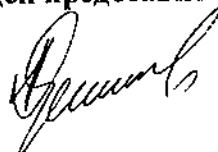
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на годишна база за 2007 година:

1. Колко са били служителите на НАП?
2. Какви са общо средствата за заплати на служителите, каква е средната заплата и какви са заплатите на изпълнителния директор и заместниците й?
3. Колко са допълнителните възнаграждения (и/или стимули) общо и колко на изпълнителния директор и заместниците й?

7. 03. 2008 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 07-07-УЗ
София, 19.03.08 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-128</u>
Дата	<u>19.03.2008</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.02
Саву

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-128/07.03.2008г.

ОТНОСНО: Възнагражденията на служителите от Националната агенция за приходите за 2007 година

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Във връзка с постъпил въпрос от Ваша страна относно числеността и възнагражденията на служителите от Националната агенция за приходите, Ви уведомявам следното:

С ПМС №199/2006 г. за изменение на нормативни актове на Министерски съвет числеността на НАП е определена на 7976 щатни бройки.

През 2007 г. за заплати на служителите в Агенцията са изплатени 47 929 841 лв., при утвърдена средна брутна работна заплата за системата в размер на 574.32 лв.

Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.5 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/ възнаграждението на изпълнителния директор се определя от

Министерски съвет с решение и е в размер на 1769 лв., считано от 01 юли 2007 г. /Решение №552 от 24.08.2007 г./.

Заместниците на изпълнителния директор получават възнаграждение в размер на 1619 лв., считано от 01.07.2007 г.

Общата сума на изплатените средства за допълнително материално стимулиране /ДМС/ на служителите в НАП за четирите тримесечия на 2007 г. е в размер на 22 212 314 лв.

Средната сума на един служител за тримесечие е в размер на 697,00 лв./брутна сума/, а месечно в размер на 232,00 лв./брутна сума/.

За изпълнителния директор през 2007 г. е определено ДМС средно за тримесечие в брутен размер на 6 333,00 лв. и е получено нетно възнаграждение в размер на 4787,00 лв.

За заместник изпълнителните директори за същия период е определено ДМС средно за тримесечие в брутен размер на 8 167,00 лв. и е получено нетно възнаграждение в размер на 6129,00 лв.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

/ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въх. No	854 - 06 - 143
Дата	13 / 03 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

41
10
[Signature]

В Ъ П Р О С

от

Иван Николаев Иванов,
Народен представител от ПГ на ДСБ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България
във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос,

ОТНОСНО: Позицията на Министерството на здравеопазването
по процедурата за определяне цената на лекарството „Бараклуд“ и
включването му в реимбурсния списък.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на миналата година, в отговор на мой въпрос, Вие ме информирахте, че предстои определяне цената на лекарството „Бараклуд“, което е от малкото лекарства, използвани за лечението на някои чернодробни заболявания. Вашия отговор изпратих на националното сдружение „Хепасист“, тъй като от въвеждането на лекарството „Бараклуд“ и на други подобни лекарства зависи лечението на хиляди хора в България.

По тяхна молба отправям към Вас следния въпрос:

Очаква ли се да завърши в скоро време процедурата по определянето на цената на това лекарство и кога то ще бъде включено в реимбурсния списък? Има ли намерение Министерството на здравеопазването да въведе други подобни препарати за лечение в българската здравна система и кога се очаква да стане това?

Моля за писмен отговор.

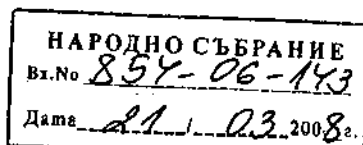
С уважение :

[Signature]
Иван Н. Иванов

София, 13.03.2008г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



10⁰⁴
Osee

София - 1000, пл. Св. Неделя № 5 тел. 9301314, факс 9811833

№ 02-01-44 / 10.03.2008

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
23 ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН –
СОФИЯ

На Ваш № 854-06-143/13.03.2008 г.

ОТНОСНО: Позицията на Министерство на здравеопазването по процедурата за определяне на цената на лекарствения продукт „Бараклуд“ и включването му в реимбурсния списък.

**УВАЖАЕМИ, Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ, ДАМИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,**

Във връзка с постъпилия от Вас в Народното събрание въпрос, относно позицията на Министерство на здравеопазването по процедурата за определяне на цената на лекарствения продукт „Бараклуд“ и включването му в реимбурсния списък, Ви информираме следното:

Цитираният лекарствен продукт Бараклуд /международно непатентно наименование Entecavir/ към датата на Вашето писмо има утвърдена пределна цена и съответно е включен в действащия Позитивен лекарствен списък в Република България. Пределната цена на BARACLUDE film-coated tablets 0.5 mg x 30, Международно непатентно наименование Entecavir и притежател на разрешението за употреба Bristol-Mayers Squibb Pharma

ЕЕИГ, УК е утвърдена със Заповед на министъра на здравеопазването № РД 10-1221/09.11.2007 г. в размер на 911,03 лв. с включен ДДС.

Лекарственият продукт е включен в ежегодната актуализация на Позитивния лекарствен списък, приета с Постановление № 321 на МС от 21.12.2007 г. за изменение на Наредбата за определяне на позитивен лекарствен списък в Република България, приета с Постановление № 304 на Министерския съвет от 2003 г. (обн., ДВ, бр. 113 от 2003 г.; изм., бр. 18 от 2004 г., бр. 4 от 2005 г. и бр. 8 и 107 от 2006 г.), обн. - ДВ, бр. 112 от 27.12.2007 г.

Включването в Позитивния лекарствен списък в Република България е необходимо и задължително условие за заплащане на тези лекарства от страна на НЗОК. Схемите на лечение на заболявания с лекарствени продукти, заплащани от НЗОК, се определят от национални консултанти - водещи специалисти в съответната област и научните дружества. При договарянето съгласно схемите на лечение от всяка група медикаменти се избират тези, които са с най-ниска цена. Това не води до нарушаване на лечението, а дава възможност за включване на по-голям брой пациенти в рамките на бюджета на НЗОК.

Съгласно параграф 18 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина/обн. ДВ, бр. 31 от 13.04.2007г./, ал.2, до влизане в сила на Позитивния лекарствен списък по ал.1, договаряне на лекарствени продукти по реда на чл.45, ал.4 и 5 от Закона за здравното осигуряване се извършва най-малко веднъж годишно, въз основа на действащия към момента на откриване на процедурата на договарянето Позитивен списък.

Във връзка с гореизложеното Ви обръщаме внимание, че Министерство на здравеопазването не въвежда лекарствени продукти за лечение в българската здравна система. Съгласно действащото законодателство на територията на Република България могат да се продават само лекарствени продукти, които първо са регистрирани съгласно Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), т.е. имат валидно разрешение за употреба и второ имат утвърдена пределна цена. Пределната цена на лекарствен продукт, отпускан по лекарско предписание, е утвърдената цена, която е максимално допустима за разрешен за употреба лекарствен продукт при продажбата му на дребно.

За да може конкретен лекарствен продукт да се заплаща напълно или частично от НЗОК следва да бъде включен в Позитивния лекарствен списък и съответно в списък, който съгласно чл. 18, ал. 2 на Наредбата за условията и реда за договаряне на лекарствата, стойността на които се заплаща напълно или частично от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) съдържа конкретни лекарствени продукти за домашно лечение.

Съгласно чл. 12, ал. 1, 2 и 3 от НАРЕДБАТА за критериите, условията и правилата за включване на лекарствени продукти в позитивния лекарствен списък в Република България Позитивният лекарствен списък се актуализира ежегодно, в съответствие с утвърдени правила за лечение или фармако-терапевтични ръководства, или национален медицински стандарт, или методически указания, утвърдени от министъра на здравеопазването. В изпълнение на сроковете за ежегодно актуализиране Министерски съвет е приел и утвърдил с Постановление № 321 на МС от 21.12.2007 г. Позитивния лекарствен списък, който действа от 01.01.2008 г. В цитирания Позитивен лекарствен списък е включен лекарственият продукт с Международно непатентно наименование Entecavir и търговско наименование Baraclude, т.е. при предстоящо договаряне лекарството може да бъде включено в лекарствения списък на НЗОК, като конкретното ниво на заплащане се определя от Наредбата за условията и реда за договаряне на лекарствата, стойността на които се заплаща напълно или частично от НЗОК.



МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ. Д-Р Р. ГАЙДАРСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-147
Дата	14.03.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

15.55
MP

ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА МИГЛЕНА ТАЧЕВА

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: спазване на изискванията по Закона за търговския регистър

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

При мен постъпи жалба от г-н Клод Ируларт, изпълнителен директор на фирма ФАБЛЕС АД, ЕИК 175023010, по повод неспазване на отделни изисквания на въведената система на търговска регистрация, съгласно влезлия в сила от 01. 01. 2008 г. Закон за търговския регистър. От жалбата се вижда, че неизпълнението на изискванията е довело до оспорвано вписване в търговския регистър от чужди за фирмата лица.

Предвид обстоятелството, че описаният случай не е единствен, отправям към Вас следния въпрос:

Кой орган осъществява контрол върху изпълнението на чл. 21 от длъжностните лица по регистрацията и по-специално на т. 7 от този член?

Бихте ли разпоредили проверка на регистрацията на фирма ФАБЛЕС АД, след което да ме информирате за резултатите от нея? Считате ли за уместно въвеждане в Закона за търговския регистър на текстове, които да гарантират по-висока степен на защита от злоупотреби при регистрацията?

Прилагам копие на жалбата от г-н Клод Ируларт.

Моля за писмен отговор.

14. 03. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



На Вниманието на господин Иван Иванов,
Депутат в Народното събрание на Република България

Нашата фирма, ФАБЛЕС АД, ЕИК 175023010 е създадена през 2001 година с основна дейност в областта на полупроводниковата микроелектроника и по-точно проектиране на интегрални схеми и измерване на полупроводникови пластини и корпусирани интегрални схеми.
Фирмата работи в тясно сътрудничество с френското предприятие ИД МОС (ID-MOS), което от своя страна е член на групата СЕРМА (SERMA).

Служители на фирмата в София са 50 човека.

В началото на 2008 чужди за фирмата лица подадоха документи за пререгистрация на ФАБЛЕС АД в търговския регистър като декларираха, че са собственици на дружеството. Също така в търговския регистър те внесоха за регистриране нов устав на акционерното дружество, нов борд на директорите и нов изпълнителен директор.

Въпреки очевидността на факта, че изброените по-горе документи не отразяват истинското състояние на нещата по отношение собствеността на дружеството, в търговския регистър не бяха извършени необходимите проверки нито за установяване на несъответствията, нито за установяване на автентичността на предоставените за регистрация документи. Новите документи бяха приети в търговския регистър и акционерното дружество ФАБЛЕС беше регистрирано в съответствие с тях, което на практика узакони претенциите на тези хора за собственост върху дружеството.

Останалите акционери на дружеството внесоха иск в съда с цел да се обяви за нищожно това вписване в търговския регистър.

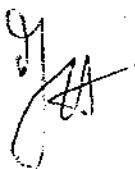
Очевиден е стремежът на тези хора да притежават недвижимата собственост на акционерно дружество ФАБЛЕС на всяка цена с цел извършване на продажба, което бързо ще се превърне в спиране на дейността на акционерно дружество ФАБЛЕС и ограбване на акционерите и служителите му.

Този случай не е единствен, както потвърди адвокатът внесъл в съда иска от наше име, този случай подчертава недостатъците на въведената сега в експлоатация система на търговския регистър, а също така и интереса на хора без скрупули към възможностите, които тя им предоставя.

Като се вземат пред вид множеството жалби свързани с работата на търговския регистър, трудното му функциониране, несигурния достъп до данните, възможността за използването му с нечисти намерения, струва ми се, че е крайно време да се вземат необходимите мерки за въвеждане на така необходимите защити и документите, които се подават за обработка за бъдат щателно проверявани не само от формална гледна точка, но и от юридическа гледна точка,

Клод Ируларт
Акционер и Изпълнителен Директор
На ФАБЛЕС АД
Бул. Цариградско шосе 7км, 135Д
1784 София
Тел: 02 971 89 80 Факс : 02 975 37 62

София, 06/03/2008



**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-24 21. 03. 2008
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-147
Дата 21. 03. 2008**ЧРЕЗ**
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ1152
Осн**ДО**
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ
ИВАНОВ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Във връзка с постъпилото в Народното събрание питане с вх. № 854-06-147/14.03.2008 г. от народния представител Иван Николаев Иванов, относно спазване на изискванията по Закона за търговския регистър, Ви представям следния писмен отговор:

Със заявление с вх. № 20080209152255 е постъпило искане за пререгистрация на „Фаблес“ АД, ЕИК 175023010, заедно с което е подадено и заявление с вх. № 20080209154831 за промяна на вписани по партидата на търговеца обстоятелства, относно управлението и представителството на търговеца. Заявленията са подадени от г-жа Красимира Борисова Велкова в качеството ѝ на новоизбран представител на „Фаблес“ АД, на проведено на 22.01.2008 г. общо събрание на акционерите в дружеството. Към заявленията са приложени документи, които би следвало да удостоверяват валидното възникване на подлежащите на вписване в партидата на търговеца обстоятелства. Целия подаден пакет от документи – заявления и приложения, е сканиран и електронен образ от всеки един от тях е достъпен по партидата на търговеца в търговския регистър. След разглеждането им от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията и извършена проверка на основание чл. 21 от ЗТР, са постановени вписвания по двете заявления съответно с рег. № 20080227174557 и рег. № 20080227174735.

Видно от постъпилия сигнал до народния представител Иван Иванов от г-н Клод Ируларт, има възникнал спор относно редовността на свикването и провеждането на посоченото по-горе общо събрание на акционерите и валидното възникване на заявленията за вписване в търговския регистър обстоятелства. В тази връзка са предприети действия по съдебен ред, с цел да се обяви за нищожно вписването. Съгласно чл. 29 от ЗТР всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство пред окръжния съд по седалището на търговеца.

Предвид гореизложеното, в отговор на поставения въпрос от народния представител Иван Иванов, Ви уведомявам, че при оспорване на извършеното вписване от длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията по чл. 29 от ЗТР, съдът се явява органът, който осъществява контрол върху изпълнението на чл. 21 от ЗТР.

Ако искът бъде уважен и при отмяна на решение на орган на търговеца, въз основа на което е извършено вписване, заличаването на вписването се извършва от агенцията по реда на чл. 14 по искане на заинтересованото лице или на прокурора.

МИНИСТЪР

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	854 - 06 - 152	
Дата	14	03 2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА
Доц. ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от Любен Корнезов – народен представител от
Първи многомандатен избирателен район -
Благоевград

По чл. 90 от Конституцията на
Република България и чл. 78 от
ПОДНС на Народното събрание

Уважаеми Заместник-министър председател и
Министър на образованието и науката,

По настояване на колектива на Медицинския колеж, проведех среща в Благоевград с колектива на колежа, на която присъстваха областния управител, ректора на ЮЗУ "Н. Рилски" и други представители на местната власт, както и журналисти. Обществеността в Благоевградска област настоява да се запази под някаква форма обучението в Благоевград на медицински сестри. Това е необходимо не само за областта, но и за целия югозападен район. Без да навлизам в

2

подробности, и според мен е целесъобразно съхраняването на това учебно звено като един от вариантите е то да премине към някои от факултетите на Югозападния университет. Затова има принципно съгласие на ректора и ръководството на университета. Разговарял съм с Министъра на здравеопазването. В тази връзка е и моя въпрос.

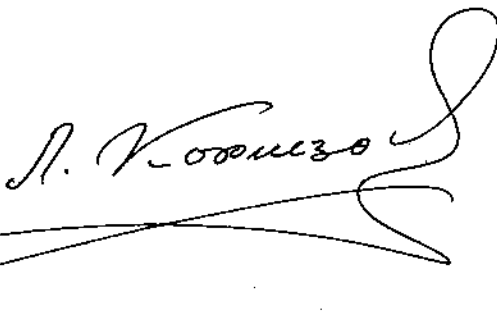
Господин Министър,

Моля за **писмен отговор** какво ще направи Министерството на образованието и науката, за да се съхрани учебното звено – Медицински колеж-Благоевград, за да продължи да обучава така необходимите за здравеопазването медицински сестри.

Прилагам за Ваше сведение:

1. Писмо от колектива на Медицинския колеж-Благоевград;
2. Обръщение от проф.д-р Станка Маркова – председател на УС на БАПЗГ;
3. Състояние и проблеми на сестринството в България – Сп. "Здравни грижи", бр.4/2007 г.

Народен представител



До Народните представители
на област Благоевград

Писмо

От колектива на Медицински колеж-Благоевград, относно
предстоящото закриване на учебното заведение

Уважаеми народни представители,

Вече една година на дневен ред пред нас стои въпросът за закриването на учебното ни заведение. С промените в ЗВО от м.май 2007 год. обучението на "Мед. сестри" премина от колежа, които бяха структурни звена на МУ, във Факултетите по обществено здраве към същите.

За съжаление нашият колеж не премина към Факултет Обществено Здраве, а е предложен за закриване.

През този период, ние проведохме срещи на различни нива, изпратихме много писма до различни инстанции, но крайният резултат е, получена заповед №РК 36-360/28.11.07 год. от МУ-София, съгласно която трябва да се извърши презаписване на всички студенти от специалността "Мед.сестра" - 3 и 4 курс от колежа ни във Факултет по обществено здраве, считано от 08.02.-15.02., а за уч.2008/2009 год. студентите 4 курс-VII семестър, да продължат обучението си във ФОЗ - София.

У нас буди недоумение факта, че ръководството на МУ- София, не се среща с колектива на колежа, и не обсъди причините за закриването. Това не ни даде възможност да се запознаем с причините и да се опитаме да ги отстраним. В същото време, в други колежи в страната, които бяха закрити, на преподавателите се предложи да преминат към факултетите и да продължат да работят. Една от причините да не бъдем привлечени като преподаватели във ФОЗ, е че не сме хабилитирани лица, но ние сме назначени за преподаватели съгласно чл.48,т.2 от ЗВО, където е опоменато: "че това са длъжности на нехабилитирани лица, на които се възлага само преподавателска дейност...."

От това следва, че ние отговаряме на изискванията за преподаватели по практика. Що се отнася, до нашата хабилитация все още на този етап няма хабилитирани лица по

спец."Медицинска сестра", в направление "Здравни грижи". Всички ние имаме готовност да започнем такава, ако съществува.

Уважаеми народни представители,

Във връзка с гореизложеното, ние поддържаме мнението, изразено на съвещанието на директорите на медицинските колежи в страната, от 21.06.07 год., според което:

1.Срокът на обучение на сестрите и акушерките да бъде 3,5 години. Това е оптималния срок за обучение на мед.сестри според специалисти в областта на сестринското дело.

В почти всички страни в света и специално в Европа това обучение е 3-4 годишно /СЗО,2002год/ и се провежда в самостоятелни колежи, самостоятелни висши училища, университети и болници с придобиване на образователно - квалификационна степен "бакалавър".

2.Медицинските колежи да се обособят в самостоятелни звена, а не в състава на университетите. Това ще доведе до значително подобряване организацията и качеството на учебния процес, и ще увеличи броя на обучаваните студенти.

В България не съществуват филиали, които да подготвят медицински специалисти, а има колежи извън университетските градове. Досега мед.сестри и акушерки се подготвяха в колежи, които са университетски структури и отговарят на всички изисквания на ЗВО за обучение на образователна степен "бакалавър".

Съгласно приетите промени в ЗВО, колежът има право да обучава на образователно-квалификационна степен "бакалавър", т.е. ако университетски колеж може да обучава съгласно чл.42 ал.1 т.1 буква "а" какъв е мотивът да не може да обучава и по буква "б" от същия член, ако получи акредитация, съгласно изискванията на ЗВО. Каква е разликата между самостоятелен колеж и университетски колеж?

Съгласно чл.26"г"от ЗВО университетски колеж е основно звено на висшето училище, която му дава право да обучава на степен "бакалавър"

3.Да се извърши поправка в Закона за здравето, както следва: Към чл.175 ал.2 да се прибави "колежи" и текста да звучи така: Чл.175 ал.2

“Подготовката и придобиването на образователно-квалификационна степен “бакалавър” по специалностите от професионално направление “Обществено здраве” и по специалностите “медицинска сестра” и “акушерка” от направление “Здравни грижи” се организира и провежда във факултети, филиали и/или Колежи, получили акредитация по ЗВО.

В момента обучението на медицинските сестри, се извършва в медицински колежи, независимо, че някои са записани във факултети.

Медицинските колежи в градовете Хасково и Сливен, намериха разрешение на проблема, чрез обособяването им като учебно-практични бази на Тракийски университет Стара Загора.

Трябва да се посочи, че в МК - Благоевград, материалната база, преподавателския състав, учебно-техническите средства, учебните планове и програми и всички други условия и предпоставки са оптимизирани за нормалното организиране на обучението на студентите. От учебната 2005/2006 год. обучението се извършва по нови учебни планове и програми, утвърдени от академичните съвети на медицинските университети. Общият хорариум, включващ всички елементи на учебния процес, е в порядъка на 4 800 – 5 100 учебни часа, което отговаря на на ЕДИ/чл.6/и изискванията на Европейския съюз.

Съгласно Европейската директива за обучението на тези специалности няма определени изисквания за учебното заведение, което ще ги подготвя, т.е. не определя задължително медицински сестри да се обучават във факултет. Ако това не се приеме, отново ще бъдем неравнопоставени в ЕС.

4. Да се сформира комисия от представители на МК, която да разработи цялостен проект за Правилника за приложение на ЗВО.

Уважаеми народни представители,

Отправляме Ви тези предложения, защото ако те не се приемат образованието на медицинските сестри ще бъде отново неравнопоставено пред ЕС, както е досега. Надяваме се, че всички Вие които сте заинтересовани от благополучието на Югозапада ще проявите съответното разбиране, за разрешаването на този сериозен въпрос, касаещ нашето учебно заведение.

Смятаме за целесъобразно ръководството на Министерство на здравеопазването, които са реалните потребители на нашите

кадри, да се отзоват и да окажат съдействие за разумното разрешаване на проблема.

Надяваме се Вашето съдействие да доведе за по-бързото разрешаване на този въпрос.

Нека заедно да запазим дългогодишната традиция в Благоевград да се обучават медицински сестри.

Суважение :

Директор Д-р Янкова.....

Преподаватели :

Д.Величкова.....

К. Спасова.....

А.Лазарова.....

С.Караджова.....

А.Бобошевска.....

М. Бачева.....

Г.Бялкова.....

АКТУАЛНО

До
Г-н Георги Първанов,
Президент на РБългария

Г-н Георги Пирински,
Председател на 40-то Народно събрание

Г-н Сергей Станишев,
Министър-председател
на РБългария

Доц. д-р Борислав Китов,
Председател на Комисията по здравеопазване
40-то Народно събрание

г-н Любви Местан,
Председател на Комисията по образование и
Наука
40-то Народно събрание

Проф. д-р Радослав Гайдарски,
Министър на здравеопазването

Доц. Даниел Вълчев,
Министър на образованието

г-н Пламен Орешарски,
Министър на финансите

Проф. д-р Владимир Овчаров,
Председател на Ректорски съвет
на ректорите на медицински университети

ОБРЪЩЕНИЕ

от
Проф. д-р Станка Маркова, председател на УС на БАПЗГ

Уважаеми господа политици, преподаватели и всички, от които зависи политиката за оцеляване на сестринството в България.

От името на съсловие, което ми е гласувало доверие да го представлявам, се обръщам към Вас с молба да се възприеме политика, която да стимулира младите хора да се обучават в професиите, осигуряващи здравни грижи на населението и да остават да ги практикуват у нас.

Прилагам по-подробен доклад за ситуацията в която се намира съсловие на професионалистите по здравни грижи, а в настоящото обръщение ще отбележа най-същественото.

Каква е ситуацията у нас?

1. В Република България сестрите са по-малко от лекарите, като съотношението е 29580 : 34000. Няма държава в света с такова съотношение между сестри и лекари.

Българска асоциация на професионалистите по здравни грижи

АКТУАЛНО

Нормативът за брой сестри в лечебните заведения се определя от броя на болните, а не към броя на лекарите, а в държава броят на сестрите се определя към броя на населението, тъй като медицинските сестри, акушерките и др. не обгрижват лекарите, а болните и здрави хора.

2. Поради недостига на сестри в болниците не се осигурява пълният обем на здравни грижи – извършват се само назначенията.

За здравни грижи по домовете няма структури, в които сестри, акушерки, рехабилитатори и др. да осигуряват здравни грижи на населението.

3. **Налице е хаос в образованието** – няма унифицирана в страната учебна структура по здравни грижи към медицинските университети. На места професионалистите по здравни грижи се обучават в структури по обществено здраве, другаде към медицинските факултети.

Висок праг на входа, скъпо, продължително обучение – в някои университети приемният изпит е еднакъв с този на студентите – медици, таксата е еднаква с тази на медиците, продължителността на обучение е само една година по-малко от медиците. В тези университети само 25 – 35 на сто от приетите студенти са приети по първо желание.

В други университети се събираха студенти в професионално направление здравни грижи едва ли не от улицата само с един тест като приеман изпит.

Въпреки това останаха над 100 незаети места в университетите.

Опитът от миналата година в Медицински колеж – София показва, че тези които не са приети по първо желание, през втория семестър напускат, за да се готвят за приемни изпити по първото си желание, което в повечето случаи е медицина, стоматология и др. специалност.

Интервю, проведено от нас с приетите по първо желание, показва, че те са мотивирани да направят тази скъпа инвестиция в обучението си с намерение да отидат след това да работят в чужбина.

Изчисленията показват, че при този темп ще са ни необходими 60 години, за да достигнем минималните норми и то при условие, че никой не се пенсионира и никой не заминава в чужбина.

Задължена съм да ви информирам, че на ежегодната среща на Европейския форум на националните сестрински и акушерски асоциации и СЗО, проведена на 29-30.10.2007г. в Копенхаген се взеха решения за препоръки към министрите на здравеопазването в европейския регион в няколко направления:

1. Една от препоръките е базовото образование по здравни грижи да е не повече от 3 години в степен бакалавър, както е сега в страните от ЕС.

2. **Награждащите степени „магистър“, „доктор“** да бъдат профилирани по управление, педагогика, интензивни грижи и др., за да се създадат управленски, преподавателски, научни и др. кадри по здравни грижи.

3. **Преподавателите по здравни грижи да имат базово образование по специалността и да са имали практика по здравни грижи.**

Какви трябва да са приоритетите в политиката за осигуряване на здравни грижи на населението, за да се повиши престижността на сестринството и мотивацията то да се практикува у нас? Те трябва да бъдат в следните основни направления:

1. В образованието;
2. В отношението към съсловието;
3. Във възнаграждението на труда.

В образованието

- **Лесен достъп** – приемът в професионално направление здравни грижи да се осъществява по успех от дипломата за средно образование и с тест за интелигентност и мотивация;

- **Продължителност на обучение 3 години** – 4600 часа хорариум, при спазване на всички изисквания на Директивите на ЕС за придобиване на образователно – квалификационна степен бакалавър. От всички европейски държави единствено в Литва се издава диплома за

АКТУАЛНО

„професионален бакалавър“.

- Символична такса за обучение (така е в страните от ЕС).
- Учебните структури по здравни грижи в страната трябва да бъдат еднотипни и в тях да се обучават студенти по всички професии, осигуряващи здравни грижи на населението. В Р България всички те са регулирани професии. Най-близо до европейския тип сестрински училища е наименованието „Медицински колеж по здравни грижи“ към Медицински университет.

В отношението спрямо съсловие

Все още не се осъзнава, че без професионалистите, които осигуряват здравни грижи на населението, не може да съществува съвременна здравеопазна система. Това е отделно образователно направление в медицината. Всички професионалисти по здравни грижи работят в екип с лекарите и управляват и отговарят за качеството на своите професионални компетенции. Те трябва да бъдат представени на всички нива, където се вземат решения за статута на съсловието, за дейността му и за трудовите възнаграждения (според Мюнхенската декларация на министрите на здравеопазването в европейския регион – 2000 г.)

Необходимо е да се регламентира в нормативните документи, че УС на БАПЗГ има право при обсъждане на Националния рамков договор да предоставя писмено становище по всички въпроси, отнасящи се до съсловието и дейността му. Това се налага поради факта, че съсловието е доставчик на важна част от медицинските услуги.

Трудово възнаграждение

Най-ниската средна заплата на медицинските сестри в страните от европейския регион е в Македония – 400 евро.

Нашето основно искане от протестите на 15 февруари 2007 г. е стартовата заплата на медицинските сестри да е 2 минимални работни заплати, независимо от източника на финансиране – държавен или общински бюджет.

В търговските дружества извън болниците при ОПЛ, НЗОК да финансира целево сестрите според броя на записаните пациенти при ОПЛ. Това ще доведе до намаляване на сивия сектор и практиката за даване на пари на ръка на сестрите, работещи при ОПЛ, ще се преустанови и практиката медицинските сестри да бъдат осигурявани на ½ минимална работна заплата.

В ДКЦ и МЦ заплата да се формира на база на броя преминали болни.

В болниците търговски дружества да се приеме единна методика за разпределение на средствата между съсловията, за да няма случаи, при които един рентгенолог получава 7000 лева, а рентгенова лаборантка – 300 лева.

Както става ясно съсловието не иска 100% увеличение на заплатите, не иска дори 400 евро.

Уважаеми г-н Президент, г-н Председател на Народното събрание,

г-н Министър-председател, господа министри, народни представители и ръководители на структури в страната,

Това което искаме е в рамките на възможното и изпълнението му ще бъде само знак, че съсловието е ценно и необходимо за държавата и нещо започва да се прави за него.

Това ще намали напрежението и ще подпомогне мотивацията все повече млади хора да отиват в професиите по здравни грижи и да остават да работят в България, особено в сестринската професия.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ДОКЛАД „СЪСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМИ НА СЕСТРИНСТВОТО В БЪЛГАРИЯ“

С уважение:

Проф. г-р Станка Маркова,
Председател на УС на БАПЗГ

АКТУАЛНО

СЪСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМИ НА СЕСТРИНСТВОТО В БЪЛГАРИЯ

Проф. д-р Станка Маркова, д.м., Председател на УС на БАПЗГ

Най-тревожната и дори тъжна констатация за състоянието на сестринството в РБългария сега е, че броят на медицинските сестри е недопустимо нисък, както като съотношение към лекарите (около 29500 медицински сестри към 34000 лекари) така и като съотношение към болните, инвалидите и т.н.

От друга страна, в целия свят и в България, нуждите от здравни грижи нарастват поради следните причини:

- Застаряване на населението;
- Скъсяване на престоя в стационарите;
- Увеличаване на хроничните заболявания и инвалидността;
- Мобилността на младите хора и отпадане на традицията да се грижат за възрастните си родители.

СЪСТОЯНИЕ:

В РБългария отпадна задължителното изискване в лечебните заведения съотношението лекар – сестра да бъде минимум 1:2. Така съотношението започва да се обръща – повече лекари и по-малко сестри.

Схващането, че потребността от сестри трябва да се определя от броя на лекарите е вече остаряло, тъй като философията е, че сестринските професии не са създадени, за да бъдат обгрижвани лекарите, а за да се осигуряват здравни грижи за болните и здрави хора, когато те имат нужда от такива. За това сега

международните сравнения се извършват на база – брой медицински сестри към брой население на една страна.

Броят на сестрите в България е вече под критичния минимум. Това води до следната тревожна статистика:

1. Една медицинска сестра работи най-малко за две сестри и вече не можем да говорим за качество на грижите, а за липса на грижи;
2. Влошено качество на медицинската помощ, удължаване и оскъпяване на лечението;
3. Липса на промотивни и профилактични грижи, защото намаленият сестрински състав едва успява да извърши само медицинските назначения на болните;
4. Нарушен демографски състав на медицинските сестри – от РБългария емигрират предимно млади сестри. В лечебните заведения оставят на работа или се връщат медицински сестри в пенсионна възраст.

Задаваме си въпроса: *Как при това положение при акредитация за качество на медицинската дейност лечебните заведения получават в повечето случаи най-високата оценка?* Акредитационният съвет към Министерство на здравеопазването negliжира този показател (две мед. сестри към един лекар), извади го от задължителните критерии, премахна от Наредбата за акредитация на ЛЗ и

АКТУАЛНО

изискването в Съвета да участва представител на съсловната организация.

Ако Правителството не вземе граждански мерки, ще бъде застрашена националната сигурност поради затрудненото функциониране на лечебните заведения.

Още по-трагично е положението за осигуряване на здравни грижи в извънболничната сфера.

Медицинските сестри, работещи при ОПЛ, в по-голямата част от работното си време работят като медицински секретари и според дисертационното проучване (Причини за промяна на работното място на медицинската сестра в ПМП. Потребност от обучение, И. Стамболова) те отделят само 1% от работното си време за грижи по домовете.

По този начин грижите по домовете са част от сивата икономика, осъществяват се без регламент, без стандарт и без контрол.

За сестрите, които работят в държавни и общински детски заведения, в някои случаи е регламентиран само минималният брой деца, които трябва да обслужва една сестра (например 60 деца). Липсва обаче, горна граница и така в много ОДЗ една сестра обслужва 240 деца. Същото важи и за училищата, социалните домове, домовете за лица с различни заболявания и проблеми.

През месец юни Комисията по здравеопазване в Парламента приемаше изменения и допълнения в Закона за лечебните заведения и едно от предложенията на БАПЗГ бе да се регламентира в Закона разкриването на акушерски и /или сестрински практики в извънболничната сфера за сестрински и акушерски грижи.

Успех е, че за акушерките въпросът се реши, но за сестрите – не. По-скоро се отложи. Ние ще положим усилия с помощта на Международния сестрински съвет (МСС) да запознаем Комисията по здравеопазване с моделите на домашни грижи в дома в Европа и света.

Важно е да се реши кой ще заплаща грижите в дома за осигурените хора,

На ежегодната среща на председателите на съсловните организации, организирана от Европейския форум за сестри и акушерки към СЗО на 29.10. 2007 – 30.10.2007 в Копенхаген бе докладван 10 год. проект в Дания за работата на здравни центрове във всяка община. В здравните центрове работят медицинска сестра, акушерка, социален работник, рехабилитатор и психолог. Издръжката на центъра е от общината. Тази организационна форма ще бъде препоръчана за всички държави в ЕС на срещата на министрите на здравеопазването през 2008 г.

Как се стигна до това положение?

В продължение на 20 години сестрите, акушерките и другите професионалисти по здравни грижи бяха съкръщавани, принуждавани непрекъснато да изравняват базовото си образование с по-висока степен, получаваха обигно ниски заплати, дори и тези, които специализираха и получиха специалност. Сложната, нормативно и административно неясната система за специализация; пренебрежително отношение към съсловието и незачитането на автономните функции на професията; липсата на нормативна уредба за компетенциите им.

Малък, неотговарящ на потребностите на страната прием в медицинските колежи и даже нулев прием. Закриване на колежи с 50 годишни традиции в обучението и подготвени, отговарящи на изискванията преподаватели по здравни грижи.

И сега много директори на болници считат, че минималният брой сестри е достатъчен. Ясно защо, защото общата сума пари, които влизат в болниците се дели на по-малък брой хора. Това обаче се отразява на здравето на професионалистите по здравни грижи, които работят в условия на стрес, преумора, ниско възнаграждение. Всичко гореизброено принуди голяма част от медицинските сестри да емигрират или да напуснат професията.

Това се отразява на качеството на

АНТУАЛНО

грижите за болните хора. Известно е, че за да е качествена една услуга, каквото са и здравните грижи, най-важното е тя да задоволява или надминава очакванията на потребителите.

Знае се също, че за да има качество трябва да се спазват трите подхода за качество на Донабедиан : ресурс – процес – резултат.

Един от най-важните критерии е човешкият ресурс, който трябва да бъде:

- достатъчен;
- високкоквалифициран;
- специфичните структури, в които осъществява дейността си да са достатъчни на брой, равномерно разпределени, съвременни оборудвани с апаратура и консумативи;
- трудът им да бъде справедливо оценен, не само, за да са мотивирани да отидат и останат в тази професия, но и да я практикуват с удоволствие в своята държава.

От изложеното до тук става ясно, че човешкият ресурс е крайно недостатъчен. Независимо от това, медицинските сестри са квалифицирани, мотивирани непрекъснато да повишават квалификацията си, работят за двама, а получават заплатата за половин, работят в условия на стрес и за съжаление преобладаващата част са 8вв възраст над 45 години.

Какво се случва с образованието и какво е бъдещето?

След безкрайни срещи и дискусии на различни нива най-накрая лобито на медицинските университети се наложи образованието на медицинските сестри и акушерките да бъде с продължителност 4 години и 240 кредита в образователно – квалификационна степен „бакалавър“, а всички останали професионалисти по здравни грижи да продължат да се обучават в акредитираните медицински колежи.

Нещо повече, в някои от тях, кандидатстудентският изпит е еднакъв с

този на студентите медици и се провежда едновременно с тях. Таксата за обучение е еднаква с тази на студентите медици. Въпросът е кой ще е мотивиран да се яви на толкова тежък изпит за здравни грижи? Да заплаща и да учи само една година по-малко от лекаря магистър (шестата година на медицините е стаж) и да получи базово образование – сестра (акушерка) общ профил и да започне работа със заплата от 220 лева?

Отговорът е: това ще направи само този, който е мотивиран да емигрира. Така бедна България ще подготвя кадри за богатата Европа.

Важно е да се знае, че в Европейската директива 2005/36/ЕО за сестри и акушерки не се споменава нито за образователна степен „бакалавър“, нито за кредити. Казано е ясно и точно – минимум 10 години средно образование, 4600 часа, разпределени 1/3 теория, 1/3 практически упражнения, 1/3 работа с пациент. В часовете се включват 8 часа на ден самоподготовка по време на изпитна серия, когато всъщност студентът учи най-усилено. Много часове „трупат“ студентите и от нощни дежурства, защото няма как целия курс студенти акушерки да извършат самостоятелно от 30 до 60 нормални раждания в друго време. В директивите също се посочва минималният обем учебни предмети, компетенции и професионални умения, които трябва да се овладеят по време на образованието.

Много важно е да се отбележи, че в държавите от ЕС, всички сестри, акушерки и асоциирани медицински специалисти получават образователно – квалификационна степен „бакалавър“ за 3 години обучение. Само 4 държави в ЕС обучават сестрите и акушерките 4 години, но четвъртата година е профилирана, за да подготви ръководители и преподаватели по здравни грижи. Те продължават образованието си в магистратура и докторантура за нуждите на управлението и преподаването.

АКТУАЛНО

Какви са последиците от това положение?

1. На РБългария са ѝ необходими още около 30000 медицински сестри за достигане на минимума на стандартите (за изтеклите 18 години от професията са отпаднали около 24000 сестри);

2. За 2007 г. са отпуснати 500 места за медицински сестри държавна поръчка.

Ако всички тези места бяха заети /което не се случи/, ще ни трябват 60 години, ако приемем, че никои не емигрира и никои не се пенсионира.

Какво се получи тази кандидатстудентска година?

Във ВМУ-София и Пловдив по първо желание за сестри и акушерки кандидатстваха по 25-30 души за 100 места. След това бяха записани от 40 до 60 души, но по второ, трето и четвърто желание. Опитът от миналата година показва, че от Медицинския колеж в София през втория семестър са напуснали всички 50 студенти, които са кандидатствали първо желание медицина и са се записали за сестри и акушерки, защото не са се класирали за медицина, стоматология или фармация. Те напускат колежа, за да се готвят отново да кандидатстват по първото си желание. Така държавата ще финансира един семестър студенти, които няма да станат медицински сестри и акушерки.

Във ВМУ-Плевен, поради липса на достатъчно кандидати, проведеха втори изпит само по биология и така попълниха бройката. Не зная това отговаря ли на нормативната база.

ВМУ-Варна събираха студенти, които не са се класирали в други колежи.

Така в края на краищата останаха около 100 незаети места за медицински сестри. Колко ще останат през втория семестър – не се знае.

Големият въпрос е защо ние пак трябва да слагаме „на гол тумбак чифте пищови“?

Защо не се съобразяваме с изискванията на ЕС, с потребностите на нашето население, а решенията ни се диктуват от потребностите на университетите от студенти? – идеята сега е колкото може по-дълго студентите да учат и по-скъпо за държавата и за самите тях.

Медицинските сестри и акушерките трябва да усвоят преди всичко професионални умения, а не толкова академични знания по философия и т.н.

В Европа стриктно се спазва изискването и теорията и практиката по здравни грижи да се преподава от преподаватели, които имат базово образование по здравни грижи (по съответните специалности) и клиничен опит, а от лекари се преподават само медицинските дисциплини.

Защо трябваше да закрием строените за целта прекрасни сгради на колежите, с оборудвани по програма „ФАР“ лаборатории и да изпратим студентите във Факултети по обществено здраве, които по правило не дават медицинско образование? На какъв принцип колежа във Враца стана филиал на МУ – София, а колежите в София, Пловдив, Плевен, Варна, Стара Загора не могат да бъдат филиали?

Нещо повече – остана медицинският колеж в гр. Бургас, който е в рамките на немедицински университет. Това даде основание всички университети, независимо с какъв профил са да разкриват факултети по обществено здраве и да обучават медицински сестри.

Могат да се зададат още много въпроси.

Слава Богу, на последното заседание на Висшия медицински съвет към министъра на здравеопазването проф. д-р Радослав Гайдарски се стигна до консенсус сестрите да се обучават за срок от 3 години /позовавайки се на изискванията на Директивите на Европейския съюз/ и обучението да става във факултети, филиали и/или колежи по здравни грижи, получили акредитация.

Образователно-квалификационната степен, разбира се, ще е „бакалавър“, защото няма /не съществува/ друга степен след средно образование. Това е базово об-

АКТУАЛНО

разование за сестра и акушерка - общ профил. Тази степен не им дава право да заемат ръководни длъжности по здравни грижи.

Трябва да се отбележи, че Висшият медицински съвет към министъра на здравеопазването е консултативен орган. Той подпомага министъра да взема решения. В случая е необходимо министър Гайдарски да внесе предложение /в съответствие с постигнатия консенсус/ в Комисията по образование и наука към Народното събрание.

Трябва да споменем, че степен „професионален бакалавър“ от страните в ЕС има в Литва, но няма съществена разлика в правата на двата вида.

Оттук насетне има три пътя за усъвършенстване, квалификация и образование.

1. Тези, които са мотивирани да станат ръководни кадри по здравни грижи, могат да продължат обучението си във втора бакалавърска степен по „Управление на здравните грижи“, което трябва да стане за 1 година (два семестъра).

2. Могат да се зачисляват за специализация в областта на здравните грижи, в която работят. Защото базовото образование дава общи знания и умения, но всяка област от медицината има специфични грижи – психиатрични, педиатрични, в дома и т. н.

3. Могат да продължат с продължаващо обучение – курсове, научни форуми и т. н. /така нареченото от ЕС обучение през целия живот/. По този начин, след събиране на достатъчен брой кредитни точки, лицето преминава в по-горно професионално ниво, според Закона на съсловната организация. ЕС сега унифицира квалификационните нива за всички професии. За лекари и сестри те ще бъдат 6, 7 и 8 степен.

Какво трябва да се направи, за да се преодолее недостигът на медицински сестри, а и на други медицински специалисти, защото е ясно, че политиката, която сме възприели, няма да реши проблема.

За това не е необходимо да преоткриваме топлата вода, а да възприемем практиката на световното сестринство.

У нас сега, поради недостига на сестри, не се осигуряват т. н. базови потребности като хигиенни грижи, хранене, комуникация, подпомагане мобилността и т. н.

В европейските страни грижите за болните се осигуряват от три групи професии: професионални сестри, сестрински помощници /болногледачи/ - за базовите грижи /без манипулации/ и чистачи, които не пипат болния.

Нашето предложение е след 10 клас на средното образование в закритите колежи /неакредитирани/ да се разкрийт професионални медицински училища. В тях да се подготвят сестрински помощници, масажисти за СПА-центровете, стоматологични сестри, медицински секретари /които ще освободят много от професионалните сестри дори и някои, които работят при ОПЛ/. Тези ученици ще имат правото след това да продължат образованието си по всички направления на медицината, но голяма част от тях ще останат да работят по професията си. По този начин ще се реши проблемът с недостига на кадри в болниците и при стоматолозите, и в СПА – центровете. Ще се освободят много сестри, които сега работят като медицински секретари, кодировчици, регистратори и т.н.

Факултетите в медицинските университети и коледжите да бъдат по здравни грижи, а не по обществено здраве.

Разбира се успоредно с това трябва да се увеличи приемът, като се даде възможност на коледжите към медицинските университети също да подготвят и медицински сестри, и акушерки. Приемните изпити трябва да са по диплома (оценка от матурата) и с тестове, /както е в Европа/ не толкова за знания, но за мотивация и нагласа да се работи с хора.

Зачисляването за специализация също трябва да бъде опростено и да не повтаря схемата за лекарите.

Разкриване на здравни центрове към всяка община, в която работят медицинска сестра, акушерка, социален работник или психолог (по препоръка на Европейския фо-

АКТУАЛНО

рум за сестри и акушерки към СЗО).

Разкриване на здравни центрове / практики извън болниците, в които медицински сестри, акушерки, рехабилитатори и социални работници и други осигуряват здравни грижи, както и нормативно регламентиране дейността на тези специалисти.

Възнагражденията за труда и условията на труд трябва да съответстват на положения труд, квалификация и отговорности.

Съсловието трябва да участва в договарянето на цената на осигуряваните от него услуги.

Доброволните осигурителни фондове трябва да предлагат пакет от здравни грижи в извънболничната сфера.

За бременните, децата, пенсионерите и всички групи, които се осигуряват от държавата, извънболничните здравни грижи да се заплащат от осигурителя, т. е., от държавата.

Само така може би ще има достатъчно мотивирани хора да гойдат в тези професии и да останат в тях и в България.

В заключение – всички, които вземат решения за съсловието на медицинските сестри, акушерките и асоциираните медицински специалисти, трябва винаги да имат предвид, че здравните грижи могат да се осигуряват само от хора, за разлика от медицината, където масово навлизат диагностични, терапевтични, лабораторни и други модерни, съвременни технологии.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-152
Дата	21.03.2008 г.

17.51
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-61
21.03. 2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

XI-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

XI-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-152/17.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Съхраняване на учебното звено – Медицински колеж – Благоевград

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОРНЕЗОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно запазване на Медицинския колеж – Благоевград и възможностите за обучение на медицински сестри в Благоевград бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Медицинският колеж – Благоевград е основно звено в структурата на Медицинския университет – София. Колежът провежда обучение по специалността „Социален работник” от професионално направление „Социални дейности” на образователно-квалификационна степен „бакалавър” по чл. 42, ал. 1, т. 1, буква „а” от Закона за висшето образование (т.е. „професионален бакалавър”), което е в съответствие с чл. 17, ал. 7 от същия закон.

Обучението по специалностите „Медицинска сестра” и „Акушерка” от професионално направление „Здравни грижи” съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 2 от Закона за здравето (ДВ, бр. 85 от 2005 г., в сила от 01.09.2006 г.), „се организира и провежда на образователно-квалификационна степен „бакалавър” във факултети и/или филиали на висши училища, получили акредитация по реда на Закона за висшето образование”.

Изискванията за обучението по двете специалности са определени в Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите „Медицинска сестра” и „Акушерка” за образователно-квалификационна степен „бакалавър”, приета с ПМС № 248 от 22.11.2005 г. В чл. 6 от Наредбата е посочено, че обучението е с продължителност 4 учебни години и хорариум 4 600 часа.

С оглед на действащата нормативна уредба са възможни два варианта за осъществяване на дейността на колежа:

1. Разширяване на дейността на Медицинския колеж – Благоевград чрез провеждане на обучение по други специалности от същото професионално направление на степен „професионален бакалавър”.

Такива са специалностите „Санитарен инспектор”, „Медицински лаборант”, „Рентгенов лаборант”, „Рехабилитатор”, „Масажист”, „Фелдшер” и „Ортопедичен техник”.

За целта е достатъчно да бъде подготвен от академичното ръководство на Медицинския университет – София съответен проект за разкриване на нови специалности. Проектът трябва да получи положителна оценка от Националната агенция за оценяване и акредитация. Тази процедура не изисква предложение от страна на министъра на образованието и науката и акт на Министерския съвет или на Народното събрание.

2. За да може да се провежда обучение на медицински сестри в Благоевград в съответствие с цитираната разпоредба от Закона за здравето, е необходимо съществуващият колеж да бъде преобразуван във факултет или филиал на висшето училище. За целта също следва да бъде изготвен съответен проект, който да се внесе за оценка в Националната агенция за оценяване и акредитация съгласно функциите ѝ, посочени в чл. 75, ал. 4, и чл. 85, ал. 1, т. 3 от Закона за висшето образование.

След получена положителна оценка на проекта от Националната агенция за оценяване и акредитация, процедурата по преобразуването му съгласно чл. 9, ал. 2, т. 1 от Закона за висшето образование предполага акт на Народното събрание, тъй като става дума за основно звено, което провежда обучение по специалности от регулирани професии.

Академичното ръководство на университета е в правото си да избере и предложи оптималния вариант за по-нататъшната дейност на своето основно звено.

Във връзка с Вашия въпрос получихме следната информация от Медицинския университет – София за статута и перспективите пред Медицинския колеж – Благоевград:

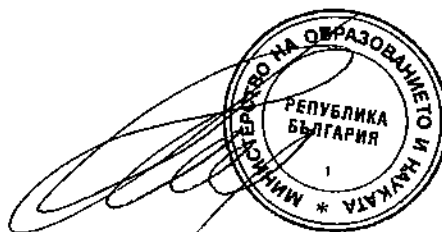
- На заседание на Академичния съвет от 19.06.2007 г. е взето решение за обявяване на нулев прием по специалностите „медицинска сестра“ и „социални дейности“ за Медицинския колеж – Благоевград за настоящата учебна 2007/2008 г.;

- На заседание на Академичния съвет от 29.01.2008 г. не са утвърдени нови предложения за прием в Медицинския колеж за учебната 2008/2009 г.;

- Със заповед от 28.11.07 г. на ректора на Медицинския университет – София на основание чл. 175, ал. 2 и § 17, ал. 2 от Закона за здравето, чл. 42, ал. 1, б. „б“ от Закона за висшето образование и Единните държавни изисквания за специалността „медицинска сестра“ студентите от същата специалност в Медицинския колеж – Благоевград за учебната 2007/2008 са презаписани във Факултет по обществено здраве при Медицинския университет – София при запазване на базата за обучение на Медицинския колеж – Благоевград. За учебната 2008/2009 г. визираните студенти от специалност „медицинска сестра“ ще продължат обучението си в базата на Факултета по обществено здраве в София, като ще се осигури и настаняването им в общежитие.

- През настоящата учебна 2007/2008 година в Медицинския колеж – Благоевград се обучават 55 студенти в следните специалности: „медицинска сестра“ – 25 в III курс и 19 в IV курс, презаписани за обучение във Факултета по обществено здраве в Медицинския университет – София и „социални дейности“ – 11 във II курс, които ще завършат образованието си на степен „професионален бакалавър“ през учебната 2008/2009 г.

Министерството на образованието и науката ще разгледа и подкрепи всяко предложение на академичното ръководство по отношение на Медицинския колеж – Благоевград, което в съответствие с действащата нормативна уредба, осигурява високо качество на обучението на студентите.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

№ 854-06-144

Дата 13.03.2008г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

11.55
VPP

ВЪПРОС

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Разпределение на средства от ПУДОС за 2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

Какъв обем средства и за кои обекти и дейности са предоставени от ПУДОС през 2007г.? Моля обектите и дейностите и предоставените за тях средства да бъдат посочени поименно.

13.03.2008г.

Народен представител:

Евдокия Манева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО
ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА

Изх. № 02-00-44
София, 20.03 2008г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-144
Дата 21.03 2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-144/13.03.2008г.

Относно: Разпределение на средства от ПУДООС за 2007г.

Уважаема госпожо Манева,

Във връзка с постъпил в МОСВ въпрос относно разпределение на средствата от Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда Ви уведомяваме, че по решения на Управителният съвет и във връзка с изпълнение на Закона за държавния бюджет на Р България за 2007г. средствата, усвоени от ПУДООС са в размер на 105 341 283,88 лв. за финансиране на 681 договора. Средствата са разплатени по сключени договори и представени отчетни документи за действително извършени СМР и други видове даеиности.

Приложение: Справка за разходите по обекти, проекти и програми през 2007г.

С уважение,

МИНИСТЪР
РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

Джевдет Чакъров/



ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА

СПРАВКА

ЗА РАЗХОДИТЕ ПО ОБЕКТИ, ПРОЕКТИ И ПРОГРАМИ ПРЕЗ 2007 г.

№ / Брой договори	Вид финансиране / Название	Изразходвани средства
681	Общо финансиране	105,341,283.88
617	финансиране на бюджетни структури	99,393,402.27
123	Водопроводи	19,305,369.67
1	Общ.Банско водоснаб.с.Обидим,с.Места,с.Филипово	239,806.78
2	Общ.Белица водоснабд.с.Дагоново,Крайще	199,767.20
3	Общ.Гоце Делчев водопр.местн.Бараката	405,365.60
4	Общ.Гърмен водоснабдяване	30,000.00
5	Общ.Гърмен водосн.група Рибново	119,881.60
6	Общ.Гърмен водоснабд.група Рибново	94,961.08
7	Общ.Сатовча водоем с.Крибул	95,078.52
8	Общ.Сатовча водоем с.Туховище	43,532.07
9	Общ.Хаджидимово водопр.мрежа кв.III-Хаджидимово	239,538.43
10	Общ.Хаджидимово водопр.мрежа с.Абланица	239,872.25
11	Общ.Хаджидимово водоснабд. с.Петрелик	95,822.16
12	Общ.Якоруда водоснаб.Уцьова махала	139,929.60
13	Общ.Якоруда водоем Хървова махала	94,952.40
14	Общ.Руен водоснаб.група села-с.Речица	399,883.20
15	Общ.Руен водоснаб.с.Каравельово	499,968.00
16	Общ.Руен водоснаб.група села-с.Речица	640,000.00
17	Общ.Руен водоснабд.с.Каравельово	327,784.79
18	Общ.Руен водосн.с.Речица	391,244.76
19	Общ.Белослав водоснабдяване с.Разделна	124,134.15
20	Общ.Белослав водоснабдяване с.Езерово	100,021.78
21	Общ.Дългопол с.Рояк	22,711.86
22	Общ.Дългопол помп.станция Лопушна	150,655.24
23	Общ.Суворово водопр.мрежа с.Дръндар	442,041.68
24	Общ.Суворово водопр.мрежа с.Дръндар	335,945.38
25	Общ.Горна Оряховица доп.водоснаб.с.Върбица	23,026.20
26	Общ.Горна Оряховица водосн.с.Върбица	131,450.98
27	Общ.Павликени водосн.с.Върбовка	43,859.35
28	Общ.Бойница вѣтр.водопр.мрежа с.Раброво	99,682.96
29	Общ.Бойница водопровод	160,000.00
30	Общ.Кула водопровод ул.Възраждане	40,000.00
31	Общ.Грамада с.Медешевци	28,402.13
32	Общ.Ново Село водопр.мрежа с.Ясен	228,391.94
33	Общ.Ново Село водопр.мрежа с.Ясен	300,000.00
34	Общ.Криводол водопр.мрежа с.Лесура	148,297.00
35	Общ.Криводол водопр.мрежа с.Осен	128,243.40
36	Общ.Тервел водопровод ул.Хан Аспарух	29,999.91
37	Общ.Тервел водопровод ул.Хан Аспарух	83,050.68
38	Общ.Ардино водопр.мрежа с.Горно Прахово	105,951.79
39	Общ.Кирково водопр.мрежа с.Горски извор	239,027.41
40	Общ.Крумовград водосн.с.Подрумче	68,161.49
41	Общ.Момчилград водосн.с.Неофит Бозвели	68,280.51
42	Общ.Рила рекон.външ.водопр.р.Елешница	41,806.02
43	Общ.Луковит водопр.мрежа с.Дерманци	236,526.40
44	Общ.Угърчин с.Кирчево водопров.мрежа	229,514.51
45	Общ.Ябланица водопр.мрежа с.Дъбравата	7,775.33
46	Общ.Берковица водопров.мрежа с.Замфирово	29,583.91
47	Общ.Берковица водопров.мрежа с.Бързия	58,118.74

48	Общ. Вълчедръм водосн.с.Долни Цибър	136,339.54
49	Общ. Вършец водопровод с.Драганица	23,495.38
50	Общ. Вършец водопровод с.Стояново	23,692.47
51	Общ. Вършец водопровод ул.Ст.Караджа	88,526.91
52	Общ. Вършец водопр.ул.Ал.Стамболийски гр.Вършец	94,602.12
53	Общ. Лом водосн.с.Сливата	130,000.54
54	Общ. Медковец водоснаб.гр.Расово III етап	52,373.00
55	Общ. Медковец водосн.група Расово III етап	129,696.85
56	Общ. Монтана водопр.мрежа с.Долна Рикса	80,325.04
57	Общ. Якимово водопр.мрежа с.Комошица	119,458.54
58	Общ. Якимово водоснабд. с.Комошица	95,531.99
59	Общ. Чипровци водопр.мрежа ул.Точо войвода	216,399.50
60	Общ. Валинград водопр.мрежа гр.Сърница	149,650.27
61	Общ. Брацигово водосн.група Бяга	98,685.18
62	Общ. Пещера водопр.с.Капитан Димитриево	97,636.94
63	Общ. Ковачевци водоснабдяване с.Косача	176,316.85
64	Общ. Перник водсн.с.Дивотино	85,702.55
65	Общ. Радомир водопр.мрежа с.Старо село	239,355.30
66	Общ. Кнежа водопров.мрежа с.Еница	132,444.82
67	Общ. Кнежа водопрв.с.Бреница	239,796.88
68	Общ. Асеновград кв.Долни Воден	139,174.07
69	Общ. Карлово водопр.мрежа гр.Клисура	95,601.82
70	Общ. Карлово водопр.мрежа с.Васил Левски	231,391.48
71	Общ. Завет водоснабдяване с.Брестовене	56,596.86
72	Общ. Завет водопр.мрежа с.Сушево	274,978.94
73	Общ. Завет вътр.водопр.мрежа гр.Завет	281,577.25
74	Общ. Завет водопроводи с.Острово	390,800.51
75	Общ. Исперих водопровод с.Ионково	23,798.54
76	Общ. Исперих външ.водопров. до с.Ионково	23,798.91
77	Общ. Исперих водопр.с.Ионково	121,613.30
78	Общ. Исперих водосн.с.Голям Поровец	93,580.62
79	Общ. Кубрат изгр.кула-водоем	173,706.00
80	Общ. Кубрат водопровод с.Севар-с.Мъдрено	195,495.75
81	Общ. Самуил водоснаб.мрежа с.Самуил-с.Желязковец	59,213.28
82	Общ. Алфатар водопр-д гр.Алфатар	60,000.00
83	Общ. Алфатар водопр.мрежа гр.Алфатар	400,000.00
84	Общ. Главиница водопр.ул.Витоша,Оборище	176,148.99
85	Общ. Главиница водопр.ул.Оборище,Силистра	131,330.00
86	Общ. Силистра водопр.с.Сребърна ул.Дунав	299,999.88
87	Общ. Силистра водопровод с.Сребърна	130,492.61
88	Общ. Нова Загора водопр.мрежа кв.Изток	22,637.96
89	Общ. Твърдица гр.Шивачево	23,687.90
90	Общ. Твърдица водопровод с.Сборище	145,158.40
91	Общ. Твърдица водопр.гр.Шивачево	70,400.00
92	Общ. Баните канал.мрежа с.Баните	100,000.00
93	Общ. Баните вътр.водопр.мрежа с.Малка Арда	299,994.00
94	Общ. Баните водопр.мрежа с.Малка Арда	34,754.38
95	Общ. Златоград водоснаб.с.Старцево	56,158.60
96	Общ. Златоград водоснабд.с.Аламовци	197,175.95
97	Общ. Златоград водоснабдяване с.Старцево	154,001.33
98	Общ. Златоград водосн.с.Долен	222,748.00
99	Общ. Неделино водоснаб.с.Еленка	79,718.40
100	Общ. Смолян водопровод ул.Ал.Константинов	333,388.99
101	Общ. Смолян водосн.с.Смилян	50,807.39
102	Общ. Горна Малина водоснабд. с.Априлово	135,136.74
103	Общ. Етрополе водоснаб.	52,262.27
104	Общ. Правец доп.водоснаб.с.Своде	119,983.48
105	Общ. Правец водосн.с.Разлив	24,881.00
106	Общ. Правец водосн.с.Своде	107,707.55

107	Общ. Своге кв. Козарник гр. Своге водопровод	186,250.38
108	Общ. Чавдар водопровод с. Чавдар	220,708.80
109	Общ. Челопеч водопр. мрежа с. Челопеч	120,000.00
110	Общ. Челопеч водопр. мрежа с. Челопеч ет. II	117,628.80
111	Общ. Опан водопр. мрежа с. Васил Левски	259,974.38
112	Общ. Раднево водосн. мрежа с. Трояново	158,644.80
113	Общ. Маджарово водосн. с. Долно Съдиево	300,000.00
114	Общ. Минерални Бани водоснабдяв. с. Винево	299,565.43
115	Общ. Хасково водосн. група Любеново, Стойково, Родопи	360,330.88
116	Общ. Хасково водоснабд. с. Маслиново-I етап	79,796.44
117	Общ. Хасково водоснабд. с. Широка поляна	78,750.28
118	Общ. Хасково водосн. с. Маслиново-II етап	239,998.22
119	Общ. Хасково водоснабд. с. Широка поляна	136,119.20
120	Общ. Върбица водопр. мрежа кв. Трошка	74,398.60
121	Общ. Болярово външен водопр. с. Ружица	220,808.08
122	Общ. Хитрино водни площи	267,658.81
123	Общ. Шумен/дог. 6221/водопров. с. Мадара	182,755.58
		1,894,121.20
10	Подобряване състоянието на водните ресурси	
1	Общ. Враца корекция река	45,683.28
2	Общ. Мездра корекция р. Моравишка	411,333.59
3	Общ. Мездра кор. р. Моравишка II ет.	202,583.35
4	Общ. Джебел корек. дере р-н Топливо	115,495.07
5	Общ. Джебел корекция дере р-н Топливо	356,033.91
6	Общ. Черноочене корекция р. Перперешка	128,730.04
7	Общ. Асеновград корек. дере кв. Долни Воден	189,233.98
8	Общ. Златоград почиств. на речното корито	86,062.40
9	Общ. Годеч корек. р. Нишава	58,979.58
10	Общ. Пирдоп укрепване р. Славци	299,986.00
		4,742,487.41
16	П С О В	
1	Общ. Несебър ГПСОВ Несебър-Сл. Бряг-Равда	70,000.00
2	Общ. Созопол ГПСОВ Созопол	1,151,988.60
3	Общ. Царево ГПСОВ	214,921.96
4	Общ. Белослав пречист. станция гр. Белослав	143,525.58
5	Общ. Белослав ГПСОВ гр. Белослав	235,935.31
6	Общ. Суворово ПСОВ с. Дръндар	57,181.05
7	Общ. Елена ПСОВ	500,000.00
8	Общ. Козлодуй ПСОВ гр. Козлодуй	300,000.00
9	Общ. Борово ПСОВ Борово	224,876.44
10	Общ. Главиница ГПСОВ гр. Главиница	378,689.90
11	Общ. Ситово ГПСОВ	21,857.09
12	Общ. Етрополе ГПСОВ гр. Етрополе	100,000.00
13	Общ. Етрополе ПСОВ гр. Етрополе	500,000.00
14	Общ. Етрополе ГПСОВ	200,000.00
15	Общ. Коприовица преч. станция	388,475.06
16	Столична община ПСОВ-Брезовица	255,036.42
		63,666,168.11
194	Канализации и колектори	
1	Общ. Банско гл. колектор	176,441.21
2	Общ. Белица канал. колектор с. Краище	363,973.20
3	Общ. Благоевград канал. колектор	814,314.32
4	Общ. Благоевград гл. канал. колектор	323,975.63
5	Общ. Гоце Делчев канализация с. Брезница	46,180.07
6	Общ. Гоце Делчев канализ. с. Корница III етап	285,002.97
7	Общ. Кресна канализация с. Сливница	299,223.32
8	Общ. Петрич канализация кв. Бухото	67,558.43
9	Общ. Сандански канал-я с. Дамяница	60,000.00

10	Общ.Сандански канал.с.Ново Делчево	400,000.00
11	Общ.Сандански канализация с.Ново Делчево	318,445.17
12	Общ.Сандански канализация с.Дамяница	300,000.00
13	Общ.Сатовча гл.колектор с.Кочан	79,998.98
14	Общ.Струмяни канализ.с.Микрево кв.Нова Махала	199,899.84
15	Общ.Струмяни колектор с.Илинденци	299,998.24
16	Общ.Струмяни колектор с.Илинденци	299,963.16
17	Общ.Хаджидимово улична канал.с.Теплен	159,801.67
18	Общ.Айтос канализация с.Мъглен	151,007.68
19	Общ.Айтос канализ.с.Карагеоргиево	74,221.84
20	Общ.Айтос канализ.с.Тополица	80,000.00
21	Общ.Несебър ГБФ канал.с.Кошарица	499,975.19
22	Общ.Несебър канализация с.Кошарица	299,988.60
23	Общ.Несебър канализация с.Кошарица	799,594.85
24	Общ.Приморско южен колектор	98,478.07
25	Общ.Руен канализация с.Рупча	463,237.96
26	Общ.Созопол канал.с.Равадиново	698,831.93
27	Общ.Сунгуларе канал.мрежи с.Манолит	1,200,000.00
28	Общ.Белослав канал.колектор с.Страшимирово	512,124.20
29	Общ.Белослав канал.с.Езерово ул.Крайбрежна	351,712.17
30	Общ.Белослав канализ.с.Езерово	170,152.70
31	Общ.Белослав битова канализ.с.Страшимирово	389,999.90
32	Общ.Бяла/обл.Варна канал. клон кв.Бяла Изток	304,000.00
33	Общ.Бяла/обл.Варна КПС гр.Бяла	72,794.79
34	Общ.Бяла/обл.Варна битова канализация	200,000.00
35	Общ.Бяла/обл.Варна канализация кв.28	147,562.77
36	Общ.Бяла/обл.Варна канал.ул.Пирин,Ц.Цонков	423,263.04
37	Общ.Варна колектор бит. и отпадни води	799,994.14
38	Общ.Долни чифлик битова канал-я гр.Долни Чифлик	684,909.88
39	Общ.Долни чифлик канализация ул.Янтра	647,370.06
40	Общ.Дългопол канал.мрежа с.Цонево	510,337.63
41	Общ.Дългопол канализац.мрежа с.Цонево	23,091.80
42	Общ.Суворово канал.мрежа с.Дръндар	333,136.46
43	Общ.Суворово канал.мрежа с.Дръндар	386,960.95
44	Общ.Горна Оряховица довеждащ колектор	478,107.03
45	Общ.Горна Оряховица канал-я гр.Д.Оряховица	259,036.80
46	Общ.Горна Оряховица канал-я ул.Л.Каравелов Д.Оряхов	180,490.21
47	Общ.Елена колектор до ПСОВ гр.Елена	374,185.31
48	Общ.Елена колектор до ПСОВ-гр.Елена	54,691.14
49	Общ.Лясковец канал.мрежи гр.Лясковец	119,085.44
50	Общ.Димово канализация гр.Димово	297,206.15
51	Общ.Кула гл.канал.ул.Възраждане-ул.К.и Методий	235,167.55
52	Общ.Кула канал.ул.Цар Кула-ул.Г.С.Раковски	95,977.60
53	Общ.Кула канал.ул.Янко Сакъзов	69,460.82
54	Общ.Враца канал.кв.Медковец	293,098.21
55	Общ.Враца Медковско дере	168,162.48
56	Общ.Криводол канал.гр.Криводол	813,614.20
57	Общ.Криводол канализация гр.Криводол	499,999.92
58	Общ.Мизия канал.с-ма кл.№26-ул.Милин камък	204,851.78
59	Общ.Оряхово гр.Оряхово ромски квартал	13,878.60
60	Общ.Оряхово канализация гр.Оряхово	208,795.10
61	Общ.Габрово канализ.кв.Сарани гр.Габрово	99,953.79
62	Общ.Дряново канализация кв.Изгрев	57,420.89
63	Общ.Севлиево канал.с.Ряховците	299,987.17
64	Общ.Добрич канализация кв.Изгрев гр.Добрич	400,007.53
65	Общ.Кирково канализация с.Бенковски	175,368.03
66	Общ.Кирково канал.с.Фотиново	281,609.44
67	Общ.Кирково канал.с.Чорбаджийско	398,256.18
68	Общ.Кирково канализация с.Бенковски	319,987.23

69	Общ.Кирково канал.с.Чакаларово	401,856.19
70	Общ.Момчилград канализация гр.Момчилград	39,728.44
71	Общ.Момчилград канал.с.Груево	300,000.00
72	Общ.Момчилград канал.с.Груево	300,000.00
73	Общ.Момчилград отводн.улицы с.Звездел	276,089.97
74	Общ.Черноочене канал.с.Комунига	271,957.36
75	Общ.Бобов Дол канал.мрежа кв.Миньор	355,728.00
76	Общ.Кочериново гл.колектор II гр.Кочериново	400,000.00
77	Общ.Сапарева Баня гл.канал.колект.гр.Сапарева Баня	499,998.31
78	Общ.Сапарева Баня гл.колектор гр.Сапарева баня	119,843.40
79	Общ.Сапарева Баня канализ.колектор	234,931.59
80	Общ.Априлци кан.мрежа ЦГЧ Априлци	400,000.00
81	Общ.Летница канализация гр.Летница	102,584.24
82	Общ.Летница канализация гр.Летница	97,271.10
83	Общ.Троян колектор гр.Троян	186,975.98
84	Общ.Угърчин канализац. ул.В.Левски,ул.8 март	263,634.78
85	Общ.Берковица канал.мрежа гр.Берковица	49,022.76
86	Общ.Берковица канализ.ул.Берковска река,ул.К.Метод	298,896.31
87	Общ.Вършец кв.Заномене преливник 2 до ОК 530	319,921.41
88	Общ.Лом кан.колектор кв.Боруна	479,718.77
89	Общ.Батак канал.мрежа ул.Априлци гр.Батак	491,332.05
90	Общ.Батак ВиК мрежа ул.Априлци	258,556.39
91	Общ.Велинград канализация с.Драгиново	149,543.48
92	Общ.Пазарджик канализ.индустриал.зона	410,369.76
93	Общ.Пазарджик канализация с.Мирянци	299,932.46
94	Общ.Панагюрище колектор с.Оборище	279,706.50
95	Общ.Перник гл.колектор гр.Перник	999,998.21
96	Общ.Перник гл.колектор гр.Перник	300,000.00
97	Общ.Белене канализация	90,228.90
98	Общ.Искър канализация гр.Искър	200,000.00
99	Общ.Плевен канал.с.Гривица ул.Мърчану	319,987.08
100	Общ.Асеновград канализация с.Червен	239,306.36
101	Общ.Асеновград канализация с.Червен	217,292.00
102	Общ.Асеновград канализ.с.Мупдава	617,104.64
103	Общ.Асеновград канализ.с.Тополово	337,458.99
104	Общ.Калояново канализация	300,000.00
105	Общ.Карлово канал.мрежа с.Розино	160,000.00
106	Общ.Карлово канал.мрежа с.Розино	331,822.05
107	Общ.Карлово кан.мрежа с.Розино	319,999.95
108	Общ.Кричим канализация гр.Кричим	799,032.28
109	Общ.Куклен канализация гр.Куклен	96,436.69
110	Общ.Куклен канализация гр.Куклен	276,007.09
111	Общ.Куклен канализация гр.Куклен	232,012.78
112	Общ.Куклен канализация гр.Куклен	112,248.80
113	Общ.Куклен канал.гл.колекторII гр.Куклен	704,637.08
114	Общ.Куклен канал №79-80 Преливник №3	203,642.57
115	Общ.Марица канализация с.Скуtare	599,995.73
116	Общ.Марица канализац.мрежа с.Рогош	399,966.36
117	Общ.Марица канализ-я с.Калековец	399,996.87
118	Общ.Марица канал.мрежа с.Рогош	499,989.57
119	Общ.Марица канализация с.Войводиново	299,982.10
120	Общ.Първомай канал.мрежа ул.Босилек,кв.Дебър	686,101.08
121	Общ.Първомай канал.мрежа кв.Дебър гр.Първомай	40,000.00
122	Общ.Първомай канал.мрежа с.Воден	47,934.60
123	Общ.Първомай канализ.с.Воден кв.14 и кв.16	41,571.86
124	Общ.Раковски гл.канал.колектор гр.Раковски	799,923.87
125	Общ.Раковски канализация с.Стряма	299,960.99
126	Общ.Раковски канал.с.Стряма	999,997.78
127	Общ.Раковски гл.канал.колектори гр.Раковски	376,847.82

128	Общ.Родопи с.Брестовица-канал-я	146,697.59
129	Общ.Родопи канализация с.Брани поле	129,897.60
130	Общ.Родопи канализация с.Брестовица	300,000.00
131	Общ.Родопи канализация с.Брани поле	289,294.95
132	Общ.Родопи канал.с.Ягдово	154,254.00
133	Общ.Родопи с.Крумово гл.колектор	1,500,000.00
134	Общ.Садово канализация с.Болярци	249,999.99
135	Общ.Сопот канализ-я с.Анево	227,785.28
136	Общ.Хисар канализация кв.Веритово-Хисар	298,806.17
137	Общ.Хисар канал.кв.Веритово,II-ри етап	619,999.52
138	Общ.Кубрат канализация с.Мъдрево	398,588.98
139	Общ.Разград канализация кв.Абритус	458,850.41
140	Общ.Цар Калоян канализация Цар Калоян	165,976.74
141	Общ.Алфатар канал-я гр.Алфатар	96,840.03
142	Общ.Алфатар канал.гр.Алфатар	328,853.65
143	Общ.Дулово колектор ул.Искър-ул.Добруджа	399,961.40
144	Общ.Дулово гр.канализация	492,000.44
145	Общ.Силистра канал.клонове с.Калипетрово	200,000.00
146	Общ.Ситово канал.клонове с.Искра	240,000.00
147	Общ.Ситово канализ.по ул.ици с.Искра	196,095.40
148	Общ.Нова Загора канализация с.Кортен	119,697.18
149	Общ.Твърдица канал.гл.кол. I гр.Твърдица	499,862.50
150	Общ.Твърдица гл.кан. I гр.Твърдица	139,470.31
151	Общ.Баните канал.мрежа с.Баните	742,348.20
152	Общ.Баните гл.канал колектор	163,343.20
153	Общ.Баните канал.с.Баните	62,477.42
154	Общ.Баните канал.мрежа с.Баните	261,054.78
155	Общ.Девин канализация с.Грохотно	37,995.80
156	Общ.Девин канализация с.Триград	199,063.06
157	Общ.Девин канал.кв.Настан гр.Девин	325,602.20
158	Общ.Девин канализация с.Триград	212,486.10
159	Общ.Златоград гл.колектор IIA и IIB	280,938.78
160	Общ.Златоград с.Ерма река гл.колектор	240,000.00
161	Общ.Златоград канализ.с.Долен	133,044.24
162	Общ.Неделино гл.колектор	494,825.40
163	Общ.Неделино канализация гр.Неделино	399,999.23
164	Общ.Рудозем гр.Рудозем-колектор	60,000.05
165	Общ.Рудозем канализация с.Елховец	59,999.34
166	Общ.Смолян канал-я дере,кв.Райково	249,999.79
167	Общ.Смолян канал.дере кв.Райково	205,911.82
168	Общ.Чепеларе канализ.с.Проглед-II етап	800,000.00
169	Общ.Чепеларе канализ.с.Проглед I етап	93,642.47
170	Общ.Ботевград канализация с.Новачене	188,318.21
171	Общ.Ботевград канализ.по улици с.Скравена	179,996.64
172	Общ.Пирдоп канализация с.Душанци	456,939.38
173	Общ.Гурково вътр.канализ.мрежа гр.Гурково	500,000.00
174	Общ.Гурково канализац.мрежа	336,536.54
175	Общ.Гълъбово канал.кв.Сладък кладенец	491,383.98
176	Общ.Николаево канализация гр.Николаево	187,824.94
177	Общ.Павел Баня канал.колектор ул.Роза	799,145.46
178	Общ.Павел Баня колектор ул.Роза	285,086.78
179	Общ.Стара Загора канал.с.Богомилково	239,999.07
180	Общ.Стара Загора канал.мрежа кв.Кольо Ганчев	399,952.03
181	Общ.Стара Загора канал.мрежа кв.Кольо Ганчев	399,693.12
182	Общ.Попово канализ.ул.П.Хитов до р.Поповска	448,339.20
183	Общ.Маджарово канализация с.Бориславци	872,552.88
184	Общ.Минерални Бани канал.мрежа с.Сърница II ет.	233,165.05
185	Общ.Минерални Бани канализация с.Боян Ботево II ет.	239,973.78
186	Общ.Свиленград канал.мрежа кв.Гебран-Свиленград	500,000.00

187	Общ.Стамболово канал.мрежа с.Малък извор	1,056,650.00
188	Общ.Смядово канал.мрежа ул.Ген.Заимов	111,066.37
189	Общ.Шумен канал.с.Мадара	217,694.52
190	Общ.Тунджа канализ.мрежа с.Веселиново	297,323.78
191	Общ.Тунджа канал.мрежа с.Кукорево	257,363.52
192	Общ.Тунджа канализация с.Чарган	208,148.89
193	Стол.общ.р-н Овча Купел канализация	97,277.20
194	Столична община канализация кв.Горубляне	1,123,268.00
		3,936,165.36
10	ДЕПА	511,185.97
1	Общ.Аксаково депо ТБО с.Въглен	416,342.69
2	Общ.Оряхово депо ТБО-външен път	519,997.63
3	Общ.Добрич депо ТБО с.Богдан	488,334.63
4	Общ.Пловдив депо с.Цалапица	63,563.19
5	Общ.Мадан депо ТБО-гр.Мадан	162,549.79
6	Общ.Златица депо	35,064.00
7	Общ.Костинброд депо	1,044,535.06
8	Общ.Харманли Депо за ТБО	694,592.40
9	Общ.Елхово депо за ТБО	
		89,125.30
6	Разделно събиране	-595,114.32
1	Общ.Добрич разделно събиране на отпадъци(възстановени средства)	-1,860.00
2	Общ.Добрич доставка компютър за разд.съб.отп.(възстановени средства)	185,000.00
3	Общ.Карлово разделно събиране на отпадъци	198,157.20
4	Общ.Сопот разделно събиране на отпадъци	277,474.66
5	Общ.Русе разделно събиране на отпадъци	25,467.76
6	Общ.Сливен разд.съб.отпадъци	
		288,099.24
12	Компостиране	22,664.62
1	Общ.Петрич компостиране	41,120.00
2	Общ.Девня компостиране	9,065.40
3	Общ.Кърджали компостиране	21,276.00
4	Общ.Тетевен компостиране	6,528.00
5	Общ.Ябланица компостиране гр.Ябланица	8,447.56
6	Общ.Брацигово компостиране	8,910.00
7	Общ.Садово компостиране	33,576.00
8	Общ.Девин компостиране	27,470.00
9	Общ.Чепеларе компостиране	23,040.00
10	Общ.Антоново компостиране	30,813.66
11	Общ.Димитровград/дог.6040/компостиране	55,188.00
12	Общ.Каолиново компостиране	
		2,611,402.27
18	Сметосъбираща техника и съдове	91,144.44
1	Общ.Сатовча съб.бит.отпадъци	123,865.00
2	Общ.Хаджидимово съдове за ТБО-контейнери и кофи	247,440.60
3	Общ.Руен сметосъбиране ТБО	111,872.00
4	Общ.Борован система съб.отпадъци	43,226.40
5	Общ.Мизия система съб.отпадъци	150,620.44
6	Общ.Вълчедръм система съб.отпадъци	41,483.40
7	Общ.Медковец с-ма трансп.БО	124,896.00
8	Общ.Самуил сметосъб.и сметоизв.ТБО	76,055.00
9	Общ.Алфатар система съб.отпадъци	85,728.00
10	Общ.Главиница система съб.отпадъци	342,750.00
11	Общ.Дупово съб.бит.отпадъци-контейнери	103,897.00
12	Общ.Златоград система съб.отпадъци	147,127.02
13	Общ.Николаево дост.машини и съдове	144,668.88
14	Общ.Антоново сметосъбиране	114,488.88
15	Общ.Омуртаг техн.за център ТБО	

16	Общ.Омуртаг сметосъб.техн.ТБО	168,000.00
17	Общ.Минерални Бани съдове за събиране на отпадъци	170,100.00
18	Общ.Хитрино сметосъбиране	324,239.21
27	Пестициди	919,442.95
1	Общ.Велико Търново пестициди	11,551.39
2	Общ.Белоградчик пестициди	49,533.60
3	Общ.Ружинци пестициди	49,364.40
4	Общ.Балчик пестициди	37,466.40
5	Общ.Ардино пестициди	19,903.20
6	Общ.Трън пестициди	10,626.00
7	Общ.Кнежа пестициди	11,361.12
8	Общ.Левски пестициди	38,798.40
9	Общ.Карлово пестициди	49,999.99
10	Общ.Карлово пестициди с.Войнягово	42,996.66
11	Общ.Пирдоп пестициди	5,611.20
12	Общ.Своге пестициди	25,786.80
13	Общ.Опан пестициди	49,984.92
14	Общ.Опан пестициди	49,997.38
15	Общ.Омуртаг пестициди	43,236.00
16	Общ.Ивайловград пестициди	49,999.87
17	Общ.Свиленград пестициди	46,230.00
18	Общ.Тополовград пестициди	32,322.00
19	Общ.Стралджа пестициди	12,426.00
20	Областна Администрация Враца пестициди общ.Оряхово	29,100.84
21	Областна Администрация Враца пестициди общ.Козлодуй	47,128.80
22	Областна Администрация Враца пестициди общ.Хайредин	28,462.80
23	Областна Администрация Враца пестициди общ.Мездра	19,840.80
24	Областна Администрация Враца пестициди общ.Бяла Слатина	33,154.80
25	Областна Администрация Враца пестициди общ.Криводол	38,485.20
26	Областна Администрация Враца пестициди общ.Бяла Слатина	38,220.00
27	Държавна агенция ДРВВЗ пестициди с.Иваново	47,854.38
7	Биоразнообразие	587,785.56
1	Общ.Враца поддърж.инфраструктура	52,521.84
2	Общ.Раднево залесяване площи с.Трояново	9,560.16
3	Общ.Раднево биоразнообразие	9,550.80
4	МЗГ-РЦНПО София биоразнообразие	13,808.30
5	БАН-Институт по генетика размн.инвитро-биоразнообразие	7,344.46
6	БАН-Институт по ботаника Натура 2000	490,000.00
7	БАН-Национален Природонаучен Музей том III Биоразнообразие	5,000.00
2	Подобряване качеството на въздуха	328,887.20
1	Общ.Дългопол газификация(възстановени средства)	-2.80
2	Общ.Първомай изработка ХОК	328,890.00
3	Еко залесяване	132,815.00
1	Общ.Свищов ЦДГ Калина Малина гр.Свищов	2,000.00
2	СУ СВ.КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ озел.Биолог.факултет	27,432.00
3	Медицински Университет Пловдив екозалесяване	103,383.00
4	Еко туризъм	225,230.00
1	Общ.Струмяни екотуризъм	18,700.52
2	Общ.Айтос екотуризъм	119,064.00
3	Общ.Брацигово екопътеки	27,469.60
4	Общ.Баните еко туризъм	59,995.88

120	Чиста околна среда-общини	554,142.14
1	Общ.Белица гр.Белица	4,999.92
2	Общ.Сандански с.Склаве	4,999.70
3	Общ.Сандански с.Струма	4,960.00
4	Общ.Сандански км-во с.Петрово	4,999.61
5	Общ.Струмяни гр.Струмяни	4,622.88
6	Общ.Айтос гр.Айтос	4,999.00
7	Общ.Айтос км-во с.Черна могила	5,000.00
8	Общ.Айтос км-во с.Мъглен	5,000.00
9	Общ.Камено гр.Камено	4,999.44
10	Общ.Карнобат с.Церовски	4,999.40
11	Общ.Карнобат гр.Карнобат	4,999.74
12	Общ.Малко Търново гр.Малко Търново	5,000.00
13	Общ.Руен с.Зайчар	4,824.00
14	Общ.Руен с.Планинци	4,924.60
15	Общ.Руен с.Добра Поляна	4,984.80
16	Общ.Средец гр.Средец	4,995.00
17	Общ.Велико Търново с.Арбанаси	4,765.00
18	Общ.Велико Търново с.Присово	4,848.00
19	Общ.Велико Търново с.Церова кория	4,922.40
20	Общ.Лясковец гр.Лясковец	4,985.70
21	Общ.Павликени км-во с.Мусина	3,958.90
22	Общ.Павликени гр.Павликени	4,756.40
23	Общ.Павликени км-во с.Дъскот	5,000.00
24	Общ.Свищов гр.Свищов	4,848.70
25	Общ.Стражица гр.Стажица квадрат 64	4,943.00
26	Общ.Стражица гр.Стражица	4,149.80
27	Общ.Стражица с.Балканци	2,625.12
28	Общ.Стражица с.Виноград	3,102.01
29	Общ.Стражица с.Сушица	4,489.20
30	Общ.Макреш с.Подгоре	4,688.18
31	Общ.Ново Село гр.Ново село	4,963.00
32	Общ.Ново Село гр.Ново село	4,995.50
33	Общ.Ружинци гр.Ружинци	4,855.84
34	Общ.Чупрене с.Долни пом	4,980.00
35	Общ.Чупрене гр.Чупрене	4,999.99
36	Общ.Бяла Слатина км-во с.Търнава	3,809.84
37	Общ.Козлодуй гр.Козлодуй	4,998.65
38	Общ.Криводол гр.Криводол	4,985.00
39	Общ.Оряхово гр.Оряхово	4,946.64
40	Общ.Хайредин гр.Хайредин	4,650.94
41	Общ.Габрово км-во Жълтеш	5,000.00
42	Общ.Трявна гр.Трявна	4,386.02
43	Общ.Ардино гр.Ардино	4,998.00
44	Общ.Кърджали с.Мост	4,988.00
45	Общ.Кърджали с.Конево	4,988.00
46	Общ.Дупница гр.Дупница	4,993.00
47	Общ.Тетевен гр.Тетевен	4,972.10
48	Общ.Берковица гр.Берковица	3,233.50
49	Общ.Берковица с.Гаганица	4,997.00
50	Общ.Берковица с.Бистрилица	4,996.00
51	Общ.Бойчиновци с.Ерден	4,995.34
52	Общ.Брусарци км-во Васильовци	3,499.10
53	Общ.Брусарци гр.Брусарци	4,996.50
54	Общ.Вълчедръм гр.Вълчедръм	4,388.80
55	Общ.Вършец гр.Вършец	1,487.00
56	Общ.Лом/дог.5659/гр.Лом	4,999.50
57	Общ.Медковец гр.Медковец	4,970.00
58	Общ.Монтана с.Горна Вареница	4,998.71

59	Общ.Монтана с.Долна Вереница	4,999.91
60	Общ.Чипровци км-во Бели мел	4,999.87
61	Общ.Чипровци с.Превала	4,959.86
62	Общ.Чипровци с.Долна Лука	4,718.16
63	Общ.Якимово гр.Якимово	3,667.00
64	Общ.Батак с.Нова махала	4,894.80
65	Общ.Брацигово гр.Брацигово	4,985.40
66	Общ.Пазарджик гр.Пазарджик	4,971.00
67	Общ.Пазарджик с.Топли дол	4,993.00
68	Общ.Пазарджик с.Синитево	4,962.00
69	Общ.Радомир с.Червена могила	4,921.67
70	Общ.Радомир с.Бобораци	4,953.36
71	Общ.Радомир с.Кондуфрей	4,932.18
72	Общ.Асеновград гр.Асеновград кв.Долни воден	4,969.01
73	Общ.Асеновград гр.Асеновград	4,928.35
74	Общ.Капомяново гр.Капомяново	4,899.99
75	Общ.Кричим гр.Кричим	4,996.33
76	Общ.Пловдив р-н Северен гр.Пловдив	4,949.68
77	Общ.Раковски гр.Раковски	4,920.00
78	Общ.Завет гр.Завет	2,349.70
79	Общ.Самуил с.Самуил	5,000.00
80	Общ.Самуил с.Владимировци	4,994.16
81	Общ.Самуил с.Самуил	4,993.62
82	Общ.Бяла/обл.Русе гр.Бяла	4,995.00
83	Общ.Ветово гр.Ветово	4,827.25
84	Общ.Ветово с.Смирненски	4,873.45
85	Общ.Ветово гр.Сеново	4,873.45
86	Общ.Сливо поле гр.Сливо поле	5,000.00
87	Общ.Алфатар гр.Алфатар	4,530.00
88	Общ.Правец гр.Правец	1,500.00
89	Общ.Челопеч с.Челопеч	4,955.00
90	Общ.Казанлък гр.Казанлък	1,500.00
91	Общ.Стара Загора гр.Стара Загора	4,547.05
92	Общ.Чирпан с.Винарово	4,992.00
93	Общ.Чирпан с.Яворово	4,987.32
94	Общ.Чирпан с.Средно Градище	4,980.00
95	Общ.Чирпан гр.Чирпан парк П.К.Яворов	4,987.32
96	Общ.Чирпан гр.Чирпан парк Теньо Стоилов	4,974.00
97	Общ.Чирпан с.Зетьово	4,985.52
98	Общ.Попово км-во Паламарца	4,990.80
99	Общ.Стамболово гр.Стамболово	4,904.40
100	Общ.Харманли гр.Харманли	4,985.01
101	Общ.Велики Преслав гр.Велики Преслав	4,708.00
102	Общ.Смядово гр.Смядово	4,954.76
103	Общ.Шумен гр.Шумен	4,649.00
104	Общ.Шумен с.Царев брод	4,615.50
105	Общ.Шумен с.Саламаново	4,148.00
106	Общ.Шумен с.Мараш	1,234.00
107	Общ.Шумен с.Илия Блъсков	4,898.00
108	Общ.Болярово гр.Болярово	4,991.45
109	Общ.Стралджа гр.Стралджа	4,475.35
110	Общ.Тунджа с.Симеоново	4,746.53
111	Общ.Тунджа с.Веселиново	4,542.31
112	Общ.Тунджа с.Безмер	3,741.88
113	Общ.Тунджа с.Дражево	4,909.24
114	Общ.Тунджа с.Овчи кладенец	4,168.52
115	Общ.Тунджа с.Калчево	4,112.36
116	Стол.общ.р-н Възраждане р-н Възраждане/чос	4,992.00
117	Стол.общ.р-н Красно село р-н Красно село-чос	4,997.65

118	Стол.общ.р-н Нови Искър р-н Нови Искър-чос	4,998.50
119	Стол.общ.р-н Овча Купел р-н Овча купел/чос	1,499.00
120	Стол.общ.р-н Слатина р-н Слатина-чос	4,951.00
62	Чиста околна среда-училища	109,860.86
1	Общ.Благоевград XI ОУ Хр.Ботев гр.Благоевград	1,839.60
2	Общ.Благоевград ЦДГ 3 Детелина гр.Благоевград	2,000.00
3	Общ.Благоевград Обед детски комплекс гр.Благоевград	2,000.00
4	Общ.Благоевград ЦДГ 12 гр.Благоевград	2,000.00
5	Общ.Благоевград ЦДГ 1 Ведрина гр.Благоевград	2,000.00
6	Общ.Благоевград II-ро ОУ Д.Благовест гр.Благоевград	1,999.82
7	Общ.Благоевград VII СОУ Кузман Шапкарев гр.Благоевград	2,000.00
8	Общ.Благоевград ЦДГ №10 Мак гр.Благоевград	1,999.80
9	Общ.Благоевград Общ.ученич.интернат-Благоевград	2,000.00
10	Общ.Благоевград ЦДГ №6 гр.Благоевград	2,000.00
11	Общ.Благоевград IX ОУ Пейо Яворов гр.Благоевград	2,000.00
12	Общ.Струмяни ОУ Св.св.Кирил и Методий с.Илинденци	1,989.43
13	Общ.Бургас ОУ Найдено Геров гр.Бургас	1,560.00
14	Общ.Карнобат ОУ Хр.Ботев с.Екзарх Антимово	1,999.80
15	Общ.Карнобат ОУ Хр.Ботев с.Кликач	1,999.80
16	Общ.Поморие ОУ Христо Ботев с.Ахелой	1,071.00
17	Общ.Варна ОУ Св.Ив.Рилски гр.Варна	1,993.89
18	Общ.Лясковец НУ Цани Гинчев гр.Лясковец	1,181.07
19	Общ.Стражица НУ Ив.Вазов с.Царски извор	1,971.20
20	Общ.Стражица СОУ Ангел Карагийчев гр.Стражица	1,995.67
21	Общ.Стражица ОУ Св.св.Кирил и Методий с.Асеново	1,996.80
22	Общ.Козлодуй СОУ Хр.Ботев гр.Козлодуй	600.00
23	Общ.Козлодуй Обед детски компл-с гр.Козлодуй	2,000.00
24	Общ.Криводол ОУ Васил Левски с.Пудрия	1,999.16
25	Общ.Оряхово НУ Св.Кирил и Методий гр.Оряхово	2,000.00
26	Общ.Кърджали СОУ Отец Паисий гр.Кърджали	1,998.00
27	Общ.Тетевен НУ Хаджи Генчо гр.Тетевен	589.00
28	Общ.Лом ПГ Найдено Геров гр.Лом	2,000.00
29	Общ.Монтана II СОУ Н.И.Валцаров гр.Монтана	1,912.96
30	Общ.Велинград ОУ В.Левски с.Кръстава	1,998.55
31	Общ.Велинград СОУ Хр.Смирненски с.Св.Петка	2,000.00
32	Общ.Пещера ОУ Л.Каравелов гр.Пещера	1,991.52
33	Общ.Пловдив ЦДГ Марица гр.Пловдив	1,999.23
34	Общ.Раховски ОУ Хр.Ботев гр.Раховски	1,994.50
35	Общ.Кубрат СОУ Хр.Ботев гр.Кубрат	1,991.00
36	Общ.Разград Между-щен център труд и техн.гр.Разград	1,385.40
37	Общ.Златоград ЦДГ Снежанка гр.Златоград	1,991.00
38	Общ.Казанлък ЦДГ №1 Здравец гр.Казанлък	1,990.35
39	Общ.Казанлък ОДЗ №6 Еделвайс гр.Казанлък	2,000.00
40	Общ.Казанлък ЦДГ 17 Славейче гр.Казанлък	598.00
41	Общ.Раднево СОУ Гео Милев гр.Раднево	1,899.15
42	Общ.Попово Общ.детски компл-с гр.Попово	1,998.96
43	Общ.Стамболово СОУ Св.Кл.Охридски с.Стамболово	1,977.60
44	Общ.Шумен ЦДГ 5 Латинка гр.Шумен	1,979.50
45	Общ.Шумен ОУ Йоан Екз.Български гр.Шумен	587.00
46	Общ.Шумен СОУ Васил Левски гр.Шумен	2,000.00
47	Общ.Шумен Обед детски компл-с гр.Шумен	1,995.09
48	Общ.Шумен СОУ Сава Доброплодни гр.Шумен	1,982.24
49	Общ.Шумен ЦДГ № 30 Космонавт гр.Шумен	1,994.50
50	Общ.Шумен СОУ Трайко Симеонов гр.Шумен	598.00
51	Общ.Тунджа ОУ Св.св.Кирил и Методий с.Дражево	1,956.53
52	Общ.Тунджа ОУ Васил Левски с.Тенево	1,663.44
53	Стол.общ.р-н Възраждане 136 ОУ Л.Каравелов София	2,000.00
54	Стол.общ.р-н Люлин 97 СОУ Братя Миладинови София	2,000.00

55	Стол.общ.р-н Люлин ОДЗ №68 Ран Босилек София	599.00
56	Стол.общ.р-н Люлин ОДЗ № 64 Първи юни София	2,000.00
57	МЗГ-ПГ по ХВТ"Атанас Черкепов"гр.Пещера ЧОС	2,000.00
58	МЗГ-ПГ по ХВТ"Св.Димитрий Солунски"гр.Асеновград ЧОС	2,000.00
59	МОН/ПГ по туризъм Ал.Константинов гр.Плевен ЧОС	1,865.00
60	МОН/ССУ с ДГ за ДУС Проф.д-р Д.Денев гр.София	2,000.00
61	МОН/ПТГ Васил Левски гр.Видин ЧОС	1,941.50
62	МОН/Финансово стопанска гимназия гр.Хасково ЧОС	189.00
3	Информационна дейност	2,300.00
1	Стол.общ.р-н Оборище Първа Английска Гимн	300.00
2	МЗГ-НЦАН ИП Никола Пушкиров отпеч.Почвен	2,000.00
64	Финансиране на небюджетни структури - безвъзмездни помощи за екологични мероприятия	5,947,881.61
10	§43-09/Семинари	101,201.52
1	Български пчеларски съюз-1899 конгрес	5,400.00
2	Фонд.Земята и хората конкурс Музиката и Земята	2,250.00
3	Българска Асоциация по плажен волейбол турнир	9,000.00
4	Интерхотел Гранд Хотел София АД работна среща	1,799.66
5	ЕВРОПА ВН ЕООД работна среща	10,000.00
6	ГЛОБУЛ ТУР ООД 22.04 Ден на Земята	3,150.00
7	ФОРУМ ООД Ден на околната среда	9,300.00
8	МАКСИ - I АД Работна среща	9,931.73
9	ICPDR/УС-2/25.07.07/р.Дунав	40,370.13
10	Ен Ем Джи ентъртейнмънт ООД работна среща	10,000.00
14	§43-09/Информационна дейност	127,844.40
1	Бълг.Фонд.Биоразнообразие изработване на филм	16,866.00
2	Екофорум за мир отпечатване на материали	1,000.00
3	Диалог Георги Петков ЕТ рекламни материали	4,790.40
4	Символ ООД диплани-разделно събиране	8,400.00
5	Арт Уинар ЕООД информ.клип-Натура 2000	10,000.00
6	Студия София Арт филм за проф.Пенч	1,800.00
7	БВБ Прадакшънс ЕООД обр.видео клип	2,000.00
8	Саро М 90 - М.Стоянова ЕТ топограф	1,000.00
9	Болкан Бритиш Соушъл Сървейз ООД Натура 2000	4,260.00
10	Болкан Бритиш Соушъл Сървейз ООД разделно събиране	4,260.00
11	Панорама филм ЕООД филм	8,934.00
12	Съюз на физиците в България - физика за деца	790.00
13	Сдружение ЦМДС препоръки вредните емисии	18,000.00
3	БНТ 100 въпроса за ЕС	9,960.00
14	Офсет ЕООД изработ.рисувателни тетрадки за деца	35,784.00
1	§43-09/Конкурси с еко насоченост	999.97
1	МОСВ/З-д 55/Международен ден на водата	999.97
6	§43-09/Услуга с научен характер	32,162.63
1	Верен ЕООД усл.с научен характер	4,584.79
2	Стоби ДТ ЕООД превод техн.задание	2,450.00
3	Ети Корект ЕООД превод ръководство	10,000.00
4	Ети Корект ЕООД превод ръководство	7,600.00
5	Ети Корект ЕООД превод ръководство	6,190.00

6	Мара Плюс ООД копир.тръжна документи	1,337.84
3	§43-09/Съоръжения за отпадъци-депа	58,960.00
1	Български Антарктически Институт транспорт съоръжения	30,000.00
2	САЛАМАНДЪР АСО ЕООД охрана депо Перник	9,960.00
3	САЛАМАНДЪР АСО ЕООД охрана депо Перник	19,000.00
2	§43-09/Рециклиране на отпадъци	4,664,000.87
1	КОНСОРЦИУМ ГУМИ ЕКО оползотворяване	430,150.65
2	ЕЛ ЕМ ИМПЕКС ЕООД рециклиране на гуми	4,233,850.22
1	§43-09/Инсинератор за опасни отпадъци	431,592.00
1	Атоменергоремонт ЕАД ремонт котел утилизатор	431,592.00
5	§43-09/Биоразнообразие	381,069.06
1	Бълг.друж.за защита на птиците Натура 2000	42,020.26
2	Бълг.друж.за защита на птиците Натура 2000	28,282.00
3	СНЦ Зелени Балкани гр.Стара Загора Натура 2000	290,576.80
4	СНЦ Зелени Балкани гр.Стара Загора год.издание	7,992.00
5	СНЦ Зелени Балкани гр.Стара Загора год.издание	12,198.00
4	§43-09/Еко туризъм	100,304.38
1	Сдр.Рализ гр.Русе еко пътека с.Табачка	14,705.50
2	Фонд.Клийн Уърълд гр.София еко пътека с.Кътина	9,552.50
3	Асоциация на Родопските Общини еко туризъм	16,097.58
4	Фонд.Д-р Желю Желев София еко пътека с.Весел	59,948.80
17	§43-09/ЧОС-НПО	29,353.82
1	Читалище Светлина с.Ракево ЧОС	1,998.20
2	Нар.читалище Хаджи Найденов с.Юнаците ЧОС	2,000.00
3	Сдр.Отец Матей Преображенски с.Ново село ЧОС	1,919.16
4	Център за младежки инициативи гр.Лом ЧОС	600.00
5	Сдр.Екосвят гр.Плевен гр.Плевен	1,980.00
6	Нар.читалище Хр.Ботев 27 с.Коиловци ЧОС	1,837.21
7	Незав.частно сдр.с.Батишница ЧОС	1,995.00
8	Читалище Хр.Ботев с.Дреновец ЧОС	1,999.62
9	Фонд.Гюлчай ЧОС	2,000.00
10	Център за устойчиво развитие Брацигово ЧОС	1,998.00
11	СОДУ НЮВВАБ гр.Шумен ЧОС	2,000.00
12	Сдр.ЛРД-во Ф.Тотю гр.Русе ЧОС	600.00
13	Сдр.Евромодел гр.София ЧОС	2,000.00
14	Сдр.Нов път с.Хайредин ЧОС	1,839.00
15	Нар.читалище Земеделец Ново село ЧОС	1,987.63
16	Фонд.Диалог за толерантност 2006 Г.Делчев ЧОС	2,000.00
17	СОУ Вичо Грънчаров - Г.Оряховица ЧОС	600.00
1	§43-09/Подобряване на водните ресурси	20,392.96
1	Дев.манастир Похров Пресв.Богородица	20,392.96

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-162
Дата	19.03.2008г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13³⁸

ДО МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ



ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Заповед за назначаване на заместник – министър.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Съгласно Законът за администрацията, министър-председателят назначава и освобождава от длъжност заместник - министри.

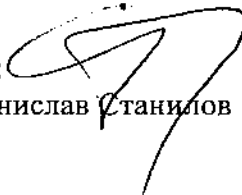
В тази връзка моля да ми бъде отговорено писмено:

Кога и с каква заповед е назначен заместник – министърът на външните работи Феим Чаушев?

Бих искал към отговора да приложите и копие от заповедта.

София 19.03.2008 г

Народен представител:
Проф. д.и.н. Станислав Станилов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 04.01-45
24.03 2008 г.

ЧРЕЗ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	<u>854 - 06 - 162</u>
Дата	<u>24</u> / <u>03</u> 200 <u>8</u> г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

и
и

ДО
г-н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 854-06-162/20.03.2008 г.

Уважаеми г-н Станилов,

Със Заповед № КВ-206 от 2 септември 2005 г. на основание чл. 108, ал. 2 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 23, ал. 6 от Закона за администрацията и чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, съм назначил **Феим Юсеинов Чаушев** на длъжността заместник-министър на външните работи.

Към отговора не прилагам копие от заповедта, тъй като не разполагам с писмено съгласие на г-н Чаушев.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 854-06-123

Дата 17.03.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

13.11
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА
НА ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

МОЛБА

от

Лидия Шулева

Народен представител от ПГ на БНД

Уважаеми г-н Министър,

Моля на зададения от мен въпрос с вх. № 854-06-123/05.03.08г.относно новите стимули на инвеститорите клас „А“ и клас „Б“ да бъде представен писмен отговор.

Благодаря Ви предварително!

С уважение:
Народен представител
Лидия Шулева



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-123
Дата	05.03.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА
НА ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

11.23
Олу

ВЪПРОС

Лидия Шулева
Народен представител от ПГ на БНД

Съгласно чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл.71, ал.1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: новите стимули за инвеститорите клас „А” и клас „Б”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с направените промени в Закона за насърчаване на инвестициите по отношение на стимула за „съкратени срокове за административно обслужване”, за „индивидуално административно обслужване”, стимула „придобиване право на собственост или ограничени вещни права върху недвижими имоти частна държавна и частна общинска собственост” бяха посочени очакваните положителни въздействия от прилагането на новите мерки.

Въпросът ми към Вас е :

На кои инвеститори, какви съкратени срокове и за какво са им били предоставени? Кои от инвеститорите са използвали индивидуално административно обслужване и в какво се е изразявало то? Кои инвеститори са придобили общинска или държавна собственост по предвидения в закона ред ?

05.03.2008г.

Народен представител :
Лидия Шулева





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Их. №	854 - 06 - 123
Дата	24 / 03 / 2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-38/24-03-2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЛИДИЯ ШУЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНД

На Ваш Изх. № 854-06-123/17.03.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Новите стимули за инвеститорите клас „А” и клас „Б”.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШУЛЕВА,

Насърчаването на инвестициите е част от цялостната икономическа политика на българското правителство, насочена към макроикономическа и финансова стабилност в страната.

Промените в Закона за насърчаване на инвестициите (обнародван в ДВ, бр. 42 от 29.05.2007г., в сила от 30.08.2007г.) бяха изготвени в сътрудничество с бизнеса, с цел нарастването на инвестициите за технологично развитие в производства и услуги с висока добавена стойност и създаване на нови високопроизводителни работни места. Със закона се провежда и политика за намаляване на регионалните различия в икономическото развитие.

Определянето на **икономическите дейности**, върху които се фокусира приложното поле на закона, е направено на базата на анализа на конкурентните предимства и недостатъци на България, както и на бъдещите глобални и регионални потоци от преки чуждестранни инвестиции.

С измененията на закона се въвеждат два класа „А” и „Б” с минимален размер на инвестицията съответно от 70 и 40 милиона лева, както и възможности за **неколкократно намаляване праговете** за клас инвестиция:

- до два пъти за икономически изоставащи региони и във високотехнологични производства и
- до три пъти по-нисък за инвестиции във високотехнологични дейности от сектора на услугите.

Запазват се действащите четири мерки за насърчаване на инвестициите и се въвежда един нов стимул - **финансово подпомагане на обучение за придобиване на професионална квалификация**. Въвеждането на новия стимул се налага поради доказаната от бизнеса **остра необходимост от нови знания и практически умения, особено свързани с прилагането на новите технологии**.

Нов момент по отношение мерките за насърчаване на инвестициите е **разширяването на приложното поле**, при определени условия, на **четири от петте насърчителни мерки за двата класа „А” и „Б”**. Така например изграждането на елементи на техническата инфраструктура е възможно както за инвестиции от клас „А”, така и за два или повече инвестиционни проекта, осъществявани в рамките на индустриална зона; съкратените срокове за административно обслужване, облекчената процедура за придобиването на право на собственост или ограничени вещни права върху недвижими имоти, както и новия стимул за финансиране обучението на новоназначени служители са достъпни и за инвестиции от клас „Б”. Единствено стимулът „Индивидуално административно обслужване се прилага само за клас „А”.

С промените в Закона за насърчаване на инвестициите се създават възможности по-широк кръг инвеститори, включително малки и средни предприятия, да ползват насърчителните мерки, оптимизира се прилагането на разпоредбите на закона на базата на натрупания до момента опит по прилагането му. Не на последно място, доближаването до прилаганите схеми от инвестиционни стимули на водещите страни по приток на инвестиции от Централна и Източна Европа /като Чехия, Словакия, и др./ се очаква да доведе до подобряване на конкурентните позиции на страната ни и до нарастване на привлечените инвестиции.

За краткия период на действие на **Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ в сила от 30.08.2007г.) са издадени два сертификата за клас „А”**, както следва:

- Сертификат A01/27.02.2008г., инвеститор „ЕНЕМОНА” АД, проект „Енергийно оползотворяване на селскостопанска биомаса” на стойност 97 милиона и 754 хиляди лева;
- Сертификат A02/27.02.2008г., инвеститор „КРОНОШПАН БГ” ЕООД, производство на плоскости от дървесни частици на стойност 220 милиона лева.

При подаване на заявления за издаване на сертификат за инвестиция клас „А” инвеститорите са заявили намерение за ползване на следните стимули:

1. „ЕНЕМОНА” АД, ГР. КОЗЛОДУЙ

- Съкратен административно обслужване на основание чл. 21 от ЗНИ;
- Индивидуално административно обслужване на основание чл. 22 от ЗНИ;
- Придобиване на право на собственост без търг за изграждането на централата и за съхраняването на селскостопанска биомаса и техническо оборудване на основание чл. 22а от ЗНИ;
- Финансово подпомагане за обучение за придобиване на професионална квалификация на персонала до 29-годишна възраст на основание чл. 22в ЗНИ.

2. „КРОНОШПАН БГ” ЕООД, ГР. БУРГАС

- Съкратено административно обслужване на основание чл. 21 ЗНИ;
- Индивидуално административно обслужване по реда на чл. 22, ал. 1 от ЗНИ;
- Придобиване право на собственост върху имот чрез продажба без търг, чрез ползване на мярка по чл. 22а от ЗНИ;
- Доизграждане на техническа инфраструктура по чл. 22б от ЗНИ.

Понастоящем в БАИ са постъпили 8 инвестиционни проекта, със заявления за получаване на сертификат, от които 6 са в начален етап на процедурата по чл. 19 от закона, а 2 в напреднал етап.

Разпоредбата на параграф 37 от ЗНИ (в сила от 30.08.2007г.) даде възможност постъпилите до влизането в сила на закона заявления за издаване на сертификат за клас инвестиция да се разглеждат по стария ред. За периода от влизането в сила на промените в закона (30.08.2007г.) до настоящия момент, са издадени и 24 сертификата по стария ред. От тях 22 са за първи клас и по 1 - за втори и трети клас, представени в следващата таблица:

Издадени сертификати по Закона за насърчаване на инвестициите,
във връзка с § 37 от ЗНИ (в сила от 30.08.2007г.)

Сертификат №	Клас инвестиция	Инвеститор	Инвестиционен проект	Инвестиция за 3-год. период (млн. лева)	Нови работни места (брой)
A-071/03.09.2007г	1-ви клас	Шопинг Сити Уест ООД – „Евро Гейт“, София	Търговско развлекателен комплекс	250	3000
A-072/04.09.2007	1-ви клас	Гранд Хотел България АД, София	Мултифункционален търговски център „Гранд България“	74.5	30
A-073/05.09.2007	1-ви клас	„Парк индустрия – София Изток“ АД, Елин Пелин	Изграждане на складово логистични бази	104	400
A-074/10.09.2007	1-ви клас	Евроинвест Консулт ЕООД, Бургас	Изграждане на яхтено пристанище	81.4	100
A-075/11.09.2007	1-ви клас	„Фрапорт Туин Стар Бърпорт Мениджмънт“ АД, гр. Бургас	Модернизиране на летателното поле и съществуващите терминали, изграждане на нов пътнически терминал	97.1	100
A-076/13.09.2007	1-ви клас	Фрапорт Туин Стар Бърпорт Мениджмънт“ АД, гр. Варна	Модернизиране на летателното поле и съществуващите терминали, изграждане на нов пътнически терминал	97.1	100
A-077/14.09.2007	1-ви клас	Лимекс Сити ЕАД, София	Изграждане на пет полифункционални комплекса	100	3000
A-078/17.09.2007	1-ви клас	„Мелина“ ООД – Central Mall Марково тепе, Пловдив	Търговско развлекателен комплекс	88	25
A-079/25.09.2007	1-ви клас	„Сен Гобен Констракшън Продуктс България ЕООД“	Завод за плоскости от гипс картон в района на ТЕЦ „Марица Изток“ 2	100	80
A-080/26.09.2007	1-ви клас	Мандра Голф Лейк Сити ЕООД, Бургас	Изграждането на голф комплекс /18 дупки/ и рекреационна зона	93	240
A-081/28.09.2007	1-ви клас	Ей И Ес Гео Енерджи ООД	Изграждане на ветроенергичен парк „Свети Никола“, гр. Каварна	361.5	20
A-082/01.10.2007	1-ви клас	Търговски парк София АД	Изграждане на търговско развлекателен комплекс – гр. София	184	2200
A-083/03.10.2007	1-ви клас	„Рила Самоков- 2004“ АД	Изграждане на нов ски курорт – Супер Боровец	640	660
A-084/08.10.2007	1-ви клас	Галерия Варна ЕООД	Търговски комплекс тип МОЛ гр. Варна	152	750
A-085/10.10.2007	1-ви клас	Бизнес и търговски център ЕАД	Търговски комплекс тип МОЛ, гр. Варна	97	2000
A-086/12.10.2007	1-ви клас	Линекса Ленсдаун ЕООД	Изграждане на хотелски комплекс – гр. Разлог	105	580
A-087/15.10.2007	1-ви клас	Мол Плевен АД	Търговски комплекс тип МОЛ гр. Плевен	80.8	500
A-088/19.10.2007	1-ви клас	СОК Камчия ЕАД	Спортино-оздравителен комплекс „Камчия“	208.2	1500
A-089/22.10.2007	1-ви клас	България инвестмънт голф енд резорт ООД	„Опишвет голф ризорт“ – Изграждане на голф комплекс	113	152

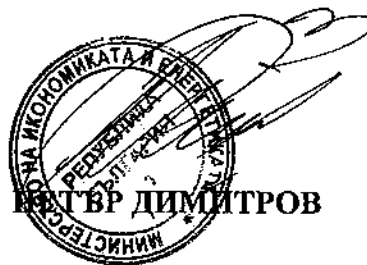
A-090/25.10.2007	1-ви клас	Еко Био Фюълс Индъстри АД	Производство на биодизел	200	85
A-091/30.11.2007	1-ви клас	ЦБА Пропърти Инвестмънт АД В. Търново	Изграждане на търговски парк Велико Търново	71.2	750
B-003/05.11.2007	2-ри клас	Ай Ейч Ем ООД, гр. София	Бизнес център Брюксел	41.6	80
C-005/09.11.2007	3-ти клас	Българска Керамична Компания ЕООД	Модернизация и реконструкция на фабрика за керамични изделия	14.8	241
A-092/25.01.2008	1-ви клас	Мег Рийл Истейт ЕАД	Спортно-рекреационен комплекс „Камчия Парк Резорт“	411	3200

Източник: Българска агенция за инвестиции

Инвестиционните проекти, получили сертификат за клас „А“ по реда на ЗНИ, както и издадените 24 сертификата по стария ред са на етап стартиране на изпълнението и към момента започва прилагането на заявените насърчителни мерки – както по отношение на съкратените срокове и административното обслужване, така и по отношение възможността за придобиване на частна общинска или частна държавна собственост без търг или конкурс.

С уважение;

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	854 - ДВ - 139	
Дата	12	03 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

54
8
Я/ВР

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

от Минчо Христов – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: стойността и оценката на площадката на АЕЦ „Белене”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ме информирате какви средства са вложени в строителството на площадката на АЕЦ „Белене”, както и на каква стойност е оценена въпросната площадка днес.

Моля да ми бъде отговорено писмено.

12 март 2008 г.

Народен представител:


Минчо Христов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА София 1000, ул. "Славянска" №8
РЕГИСТРАЦИОНЕН ПОДАТОК И ДАТА
02-00-42 / 19.03.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 854-06-139
Дата 20.03.2008

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1117
Селу

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

Моля, на основание чл. 78, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, да отложите отговора на следния отправен към мен писмен въпрос:

- Въпрос с Изх. №854-06-139/12.03.2008г. от народния представител г-н Минчо Христов, относно стойността и оценката на площадката на АЕЦ „Белене“.

С уважение,

МИНИСТЪР

НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

ПЕТЪР ДИМИТРОВ





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вът. №	854 - 06 - 139
Дата	24.03.2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02.00-42/24.03.2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МИНЧО ХРИСТОВ
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш Изх. № 854-06-139/12.03.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Стойността и оценката на площадката на АЕЦ „Белене”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

През 1981г. се поставя началото на строителството по проекта за изграждане на АЕЦ „Белене”. Финансира се изграждането на първи атомен блок на площадка „Белене”, като са положени основи до ниво 13,20 метра и е подготвено изграждането на херметичната зона. През 1991г. финансирането и строителството на проекта са преустановени.

Всичко изградено на площадката е финансирано изцяло със средства на „Национална електрическа компания” ЕАД. Общата стойност на активите в процес на изграждане на площадка АЕЦ „Белене” към 31.12.2007г. е в размер на 259 367 000 лева.

Активите са представени по стойност, определена от прилагането на счетоводното законодателство, валидно до 2001г. Според тези изисквания през 1997г. всяка група активи е преоценена (увеличена) със специфичен коефициент, с цел да се компенсира ефекта от хиперинфлацията, а след това активите са преоценявани на годишна база с коефициенти, публикувани от

Националния статистически институт. Така в общата стойност на активите в процес на изграждане на площадка АЕЦ "Белене" са включени 57 376 948,07 лв., които представляват преоценъчен резерв от преоценки до 2001г. След тази дата преоценка на активите в процес на изграждане на площадка на АЕЦ "Белене" не е осчетоводявана.

След завършване на процедурата за избор на партньор на "НЕК" ЕАД в проекта за изграждане на АЕЦ "Белене", и определяне на цялата схема за структуриране и финансиране на проекта, площадката ще стане част от капитала на новото дружество. Тук трябва да се вземат предвид направените до момента по площадката разходи, както и вече издадените разрешения от Агенцията за ядрено регулиране за определяне на местоположението на ядрено съоръжение (избор на площадка), утвърждаване на площадка и проектиране на ядрено съоръжение и съответните заплатени такси от страна на "НЕК" ЕАД, както и направените разходи за развитие на проекта.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Във. No 854-06-158
Дата 19.03.2008г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ПРОДОВОЛСТВИЕТО
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

12.03
Исх

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Пропуски при субвендиране на земеделските стопани за 2007г. по схемата за единно плащане на площ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Какви мерки ще предприемете за отстраняване на пропуски, допуснати при прилагане схемата за единното плащане на площ за 2007г., в частност по жалбата на г-жа с.Ковачева, земеделски производител от с.Брежани?

Прилагам Жалба на Снежана Костадинова Ковачева регионален земеделски производител от с.Брежани?

19.03.2008г.

Народен представител:

Евдокия Манева



ДО: Изпълнителен Директор на
Държавен Фонд "Земеделие"

Г-н Нихат Кабил- Министър на
земеделното и продоволствието

Омбудсман на Република
България

Jean-Luc DEMARTY
Director-General DG for Agriculture
and Rural Development European
Commission

Председателя на Парламентарна
комисия по земеделие и гори

Г-жа Евдокия Манева- член на
Парламентарна комисия по
земеделне и гори

Председателя на Парламентарна
подкомисия по усвояването на
средствата от ЕС към Комисията
по европейските въпроси

Г-н Константин Стефанов
Димитров- член на
Парламентарна подкомисия по
усвояването на средствата от ЕС
към Комисията по европейските
въпроси

ЖАЛБА

От Снежана Костадинова Ковачева- гражданин на Република България, регистриран земеделски производител с Булстат 5512190033, адрес: с. Брежани, ул. "Христо Апостолов" 22, община Симитли, област Благоевград

Уважаеми Г-н Директор,

Бих желала да изразя огромното си възмущение и лична болка от резултатите при субсидиране на земеделските стопани за 2007 г по схема единно плащане на площ.

Аз съм регистриран земеделски производител от 4 години, като през 2003 г желанието ми да живея на село и да преживявам достойно с труда си чрез отглеждане на овце, доведе мен и семейството ми от гр. Благоевград в с. Брежани. Вече четири години аз и съпругът ми се занимаваме изцяло с отглеждане на добитъка на село и изживяваме всички несгоди и трудности на тази професия, с които Вие вероятно сте добре запознат. Три пъти през този период бяхме пред фалит и само волята и търпението, както и помощта от близките ни хора ни помагаха да продължим. След присъединяването на

България към ЕС отново ни подхрани надеждата, че можем да продължим и достойно да преживяваме със земеделска дейност, чрез очакваните фондове и субсидии. През 2007, както повечето сериозни производители и аз подадох всички необходими документи за получаване субсидия за единно плащане на площ. В заявлението ми бяха декларирани 104 овце и 5 кози, които ние отглеждаме край с. Брежани (Община Симитли). Сключих с Община Симитли договор за отдаване под наем на 53,57 ха пасища и мери в района на нашата кошара в полите на Пирин планина. Тъй като аз съм единственият животновъд в рамките на с. Брежани, съвсем обективно е ползването на отдадените ни пасища под наем чрез изпасване от нашите 109 животни. През лятото на 2007г, комисия от Фонд земеделие и гори е посетила кмета на с. Брежани, като той е потвърдил отново верността на данните в моето заявление. Впредвид на очакваните средства от субсидии, които в нашия случай на необлагодетелстван район са около 15 000 лв, аз спокойно живеях и поддържах животните си с пари от заеми от месец септември- 2007г. Това беше единствения начин да оцелеем като земеделски производител оттогава, тъй като беше съобщено, че субсидиите ще бъдат изплащани от септември-октомври 2007г. Парите се забавиха, както всички знаем, а дотогава аз вече имах задължение от заеми от частни лица над 4000 лева. Личната ми трагедия започна, когато субсидиите бяха изплатени и с последния транш през февруари 2008, а моята банкова сметка остана празна. Както вече споменах, и аз и съпругът ми сме засти 100 % в земеделското ни стопанство и в момента сме изправени пред окончателен фалит. Безуспешни за получаване на повече информация останаха опитите ми да разговарям със служители на Фонда в гр. Благоевград. Никой не поема отговорността да отговори на въпроса ми- защо не получих субсидиите, които трябваше да получа. Не съм получила уведомително писмо от Фонда до момента, а най-тежко е да живея в невидение и абсолютна несигурност, пред сигурен фалит на земеделското ми стопанство и на семейството ми. Аз съм на 52 години и да започна всичко от начало ще е почти невъзможно. Казват че частната предприемчивост и малките фирми са гръбнакът на икономиката, но аз отново съм обречена да изоставя всичките си инвестиции през четирите години и да се моля за работно място през най-трудния етап от живота ми- предпенсионният. С огромна болка чета заглавията във весниците, че големи неосвоени суми ще бъдат връщани отново в европейския бюджет. Недоумявам защо!!!

Живея с огромната си надежда да ми бъде обяснено какво точно се случи и дали да продължавам напред- като си получа полагащите ми се средства.

С уважение:

/ Снежана Ковачева/

10.03.2008г
с. Брежани



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-158
Дата	25.03.2008

15⁰⁸
Оссу

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

0201-36
 25.03.08

**ЧРЕЗ
 ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
 Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
 ОТ ПГ НА ДСБ
 На Ваш № 854-06-158/20.03.2008 г.**

Относно: Пропуски при субсидиране на земеделските стопани за 2007 година по схемата за единно плащане на площ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
 УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,**

Във връзка с постъпило писмо от Народното събрание с Ваш Изх. № 854-06-158, касаещо предприетите мерки по подадена жалба от Снежана Костадинова Ковачева – ЕГН 5512190033, с. Брежани, обл. Благоевград в качеството ѝ на бенефициент по схемите за единно плащане на площ, Ви уведомяваме, че същата е постъпила в ДФ „Земеделие“ и е била своевременно разгледана. В резултат на извършените кръстосани проверки са установени наддекларирани площи, търпящи санкция и не са намерени основания за преразглеждане на случая.

На 10.03.2008 год. се извърши проверка от страна на Разплащателна агенция и се установи следното:

1. Декларираната от бенефициента площ в подаденото Общо заявление за подпомагане е в размер на 53.58 ха.
2. След приключване на кръстосани проверки, не е установено деклариране на определена земеделска площ от повече от един стопанин.
3. Декларираната от бенефициента земя не е попаднала в извадката от заявления, определени за извършване на проверка на място.
4. В резултат на кръстосаните проверки, преди оторизация, върху актуализираните данни от СИЗП, парцел с идентификатор 66247-

161-1 търпи санкция за наддекларирани площи, заявени във ФБ с начин на трайно ползване „Площ с друго (неземеделско) предназначение”- код 7, която касае 25.02 ха - 87.61 % от установената площ.

Бих желал да Ви уведомя, че съгласно т. II, 3. от Указанията за определяне на избираемостта на заявени площи по Схема за единно плащане на площ от 04.06.2007г., всички земеделски площи, заявени във физически блокове с код 7 не се подпомагат.

В заключение искам да ви уверя, че Общински служби „Земеделие и гори” са задължени да проверят всички аналогични случаи на място като установяват актуалния начин на трайно ползване на физическите блокове, в които има регистрация.

Конкретно по жалбата на г-жа Снежана Ковачева от с. Брежани проверката се извършва в момента от страна на ОСЗГ гр.Симитли.



ВИХАТ КАБИЛ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-161
Дата	19.03.2008г.

1336



ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ПРОДОВОЛСТВИЕТО
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

ВЪПРОС

От Евдокия Манева и Васил Паница
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Спазване на нормативните изисквания за предвиждане на животните.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Имаме многобройни сигнали за груби нарушения при предвиждане на животни в цялата страна. Особено чести са те в Шуменска област.

В Шуменска област предвиждането и нерегламентираната търговия става пред очите на полиция и местна власт – неидентифицирани животни без придружителни ветеринарни документи.

В най-добрия случай преди постъпването в депо или кланица животните се снабдяват с фалшиви ветеринарни свидетелства, които нямат нищо общо с местото на отглеждане. Освен опасност от разпространение на заразни заболявания при подобна практика липсва възможност за проследяемост, за спазване на принципа "от фермата до масата".

От друга страна неограниченият достъп и безконтролното прилагане на ветеринарно-медицински препарати с карантинни срокове от собствениците на животни зад гърба на участъковия ветеринарен лекар крие опасност за наличие на замърсители (остатъчни количества) в храните, също без възможност за обратно проследяване във фермата.

На лицата обективни предпоставки за нарушаване на един основен принцип, по отношение на който Европейския съюз е категоричен и безкомпромисен, защото касае целостта на общия пазар. По този начин за нашите производители и преработватели съществува постоянна заплаха да бъдат лишени от Европейските пазари, ако не се вземат енергични мерки за въвеждане на порядък при предвиждането на животните и прилагането на ветеринарно-медицинските препарати.

Във връзка с изложеното моля да ни отговорите писмено.

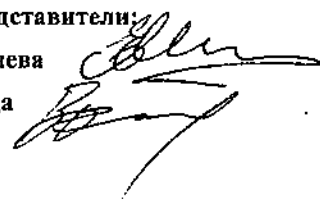
Какви мерки ще предприемете за гарантиране спазването на нормативните изисквания при предвиждането на животните, в частност на територията на Шуменска област?

19.03.2008г.

Народни представители:

Евдокия Манева

Васил Паница





НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-161
Дата 25.03.2008 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО15⁰⁹
Вс2201.35
250308

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
На Ваш № 854-06-161/19.03.2008 г.

Относно: Спазване на нормативните изисквания при придвижване на животни

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,**

Контролът при транспортирането на животни на територията на Шуменска област се извършва съгласно изискванията на чл. 139 и чл. 161 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), от официалните ветеринарни лекари в общините с активното съдействие на органите на МВР.

Между двете институции има съгласуваност в действията по отношение контрола по придвижването на селскостопански животни.

На всички Районни полицейски управления в област Шумен са предоставени мобилните и стационарни телефони за връзка с официалните ветеринарни лекари, както и мобилният телефон на директора на Регионална ветеринарномедицинска служба (РВМС) Шумен. Предоставени са и копия от необходимите ветеринарномедицински документи, които да се изискват при придвижване на животни от органите на МВР при проверка.

При всеки сигнал за задържане на транспортно средство с животни, придвижвани без документи се реагира незабавно от страна на РВМС-Шумен, като се изпраща на място официален ветеринарен лекар за извършване на проверка и при установяване на нарушение се съставя на акт за констатирано нарушение. Наказанията са определени в чл. 420 от ЗВД.

За периода януари 2007 – март 2008 год. за констатирани нарушения са издадени 55 бр.наказателни постановления от директора на РВМС-Шумен. Най-често се констатираят следните нарушения:

- транспортиране на животни без ушни марки и ветеринарномедицинско свидетелство за придвижване;
- транспортиране на животни без лиценз на транспортното средство.

РВМС Шумен упражнява контрол върху дейността на практикуващите ветеринарни лекари в региона, както и на издаваните от тях ветеринарномедицински документи за придвижване на животни.

През 2007 са констатирани 2 такива нарушения и са санкционирани двама практикуващи ветеринарни лекари.

През 2005г., Националната ветеринарномедицинска служба (НВМС) е осигурила за всички стопани на животни дневник, в който ветеринарният лекар, обслужващ животните вписва карентните срокове за месото и млякото съобразно приложения ветеринарномедицински продукт (ВМП). Стопанинът със своя подпис удостоверява, че е запознат със сроковете, при които не може да се използват за консумация добитите от третираното животно мляко или месо.

През 2007г. НВМС осигури за животновъдните обекти регистри, в които стопаните на животните са задължени да регистрират всяко придвижване на отглежданите от тях животни.

Във връзка със засилване на ветеринарния контрол върху движението на животни, директорът на РВМС Шумен е издал Заповед № П-74/20.03.2008г. до всички официални ветеринарни лекари в общините и месодобивните предприятия за повишено внимание по отношение на стриктното спазване на ветеринарномедицинските изисквания при придвижването и приемането на животни.

На територията на РВМС Шумен съществува един одобрен събирателен център за едри и дребни преживни животни и четири месодобивни предприятия. В тези обекти съществува изрядна документация по отношение приемането на животни /задължително идентифицирани и придружавани с необходимите документи/.

При придвижване на животни за клане собственикът попълва декларация, с която гарантира, че животните не са третирани със забранени за употреба ВМП или ако са третирани с разрешени за употреба ВМП, карентният срок на препаратите е изтекъл.

На 21.03.2008г. в град Шумен бе проведена областна епизоотична комисия, на която се разгледа взаимодействието между службите отговорни за осъществяването на контрола при придвижване на животни и са набелязани конкретни мерки за по-нататъшни съвместни действия по контрола на нерегламентираното придвижване на животни.

През 2007 година на територията на страната са съставени 425 броя актове за установено нарушение за нерегламентирано придвижване на животни, издадени са 425 броя наказателни постановления и са връчени 8

боя предписания. Извършени са 599 боя проверки на ветеринарни аптеки и складове за търговия с медикаменти на едро, съставени са 8 боя актове за установени нарушения и са издадени 242 боя предписания. Извършени са 4569 боя проверки на животновъдни обекти за прилагане на ветеринарномедицински препарати с карентни срокове, като са съставени 5 боя актове за установени нарушения и дадени 918 боя предписания.

При проведените мисии от експерти на Европейската Комисия през 2007г. и 2008 г. не са констатирани нарушения при приемането на животни в месодобивни предприятия и събирателни центрове за животни.



Николка Кабилу
НИКАТ КАБИЛУ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854 - 06 - 151	
Дата	14 / 03	2008 г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

14
17
JEP

До
Министъра
на земеделието и горите
на Република България
г-н Нихат Кабил

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Проблеми на агроаптека, свързани с изискванията на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на ПРЗ

Уважаеми г-н Министър,

Получих молба от г-жа Елена Манчева, управител на ТД "Виола – АЕ" ООД, гр. Сливен, която е собственик на агроаптека в същия град. Казусът накратко е следният (в детайли той е изложен в текста на молбата, копие от която прилагам):

През 2003 г. фирмата е изградила агроаптека в жилищна сграда. При изграждането и при работата на обекта са спазени всички законови изисквания, в т.ч. и за безопасност, което многократно е потвърдено от проверките на компетентните органи, и има съгласието на живущите в сградата. Аптеката функционира безпроблемно и досега. С влизането в сила на Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на ПРЗ (ПМС № 322 от 15.02.2006), аптеката вече не отговаря на изискванията за съхранение на материалите, с които търгува. Наредбата предвижда тригодишен срок, в който съществуващите обекти следва да се приведат в съответствие с новите норми. Срокът е достатъчно дълъг, но предвид помещенията, с които аптеката разполага, привеждането в съответствие практически не може да бъде осъществено и тя следва да бъде закрыта.

Мои експерти се запознаха на място със случая и установиха, че изложеното в молбата напълно отговаря на истината. Бих искал специално да обърна внимание на следните обстоятелства: Първо, аптеката е на изключително подходящо място (до Кооперативния пазар), което е много удобно за земеделските производители, ползващи услугите ѝ, благодарение на което тя е търсен и ценен от тях източник на нужните им препарати. Второ, обектът се поддържа в блестящ ред и хигиена, при стриктно спазване на

всячки норми за безопасност, няма оплаквания или опасения за инциденти от страна на живущите, и в това отношение аптеката наистина е еталон. Трето, в складовото помещение се съхраняват количества ПРЗ многократно под указания в наредбата лимит от 5 тона и при прецизно съхраняване и боравене с тях (както е и фактически в случая) не представляват реална опасност.

Молителката г-жа Манчева демонстрира изключителна коректност и уважение към закона, както добре се вижда от молбата. Въпреки че е лично засегната, тя не иска изключение за себе си, нито търси вратички в нормативната уредба, а поставя проблема принципно. Уважавам такава позиция.

За мен въпросът стои по следния начин: дали във въпросната наредба са взети предвид всички възможни случаи и приложена ли е достатъчно прецизно европейската нормативна база и добрите европейски практики към реалните условия в България. Очевидно в този нормативен документ има някои пропуски, след като въз основа на него трябва да бъде закрит един несъмнено полезен, доказано безопасен и служещ за пример обект, докато редица други, далеч под неговото ниво, ще останат да функционират.

Разглеждам казуса със сливенската агроаптека не толкова заради самия него, а като индикатор за недостатък, който следва да бъде поправен. Заедно с това смятам, че и конкретният случай има значение и разчитам на Вас той да намери своето разрешение. Един възможен начин например е да се коригират изискванията за съхранение на ПРЗ по отношение на малки агроаптеки, които безусловно изпълняват всички останали норми за безопасност – като изрично подчертавам, че става дума не за една конкретна аптека, а за клас обекти, който не е достатъчно добре диференциран в действащите нормативни документи. Бих могъл да предложа някои идеи, ако имам нужната информация

Въз основа на изложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

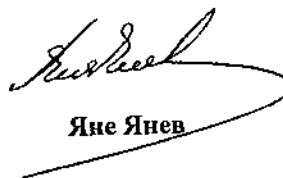
- Какви са аргументите, въз основа на които в цитираната наредба са изменени изискванията за съхранение на ПРЗ? Какви са европейските нормативи и добрите европейски практики в тази област и смятате ли, че наредбата съответства на тях?
- Смятате ли, че изискванията на нормативните документи в тази област и специално на цитираната наредба са съобразени с реалното състояние в България и отчитат ли те достатъчно прецизно особеностите всички видове агроаптеки в страната? Смятате ли, че са нужни промени в тази нормативна уредба?
- Какво следва да направи ТД “Виола - АЕ” ООД, за да продължи да функционира нейната агроаптека, и изчерпва ли цитираната наредба всички законови възможности за това, като се имат предвид всички позитиви от съществуването на обекта, както и очевидната прецизност и добросъвестност на нейните собственици?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Кабил да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение:

Молба от Елена Г. Манчева, управител на ТД “Виола – АЕ” ООД,
гр. Сливен, от 26.02.2008 г. – копие.

10. 03. 2008


Яне Янев

**НА ВНИМАНИЕТО
НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА КОМИСИЯТА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ГОРИТЕ**

**КОПИЕ ДО: ЯНЕ ЯНЕВ – ЧЛЕН НА
КОМИСИЯТА ПО ЗГ**

**Д-Р БОЙКО БОЕВ – ЧЛЕН
НА КОМИСИЯТА ПО ЗГ**

**ПЛАМЕН ЛАЗАРОВ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСПТСПТ**

**ВАСИЛ СИРАКОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА БАРЗ**

М О Л Б А

**от Елена Георгиева Манчева
управител на ТД „Виола – АЕ“ ООД
гр. Сливен, ул. „Славянска“ № 3**

Уважаеми господин Калинов,

През 2003 година закупихме имот на партерен етаж в жилищна сграда срещу Кооперативния пазар в Сливен, с цел да го преустроим в селскостопанска аптека. Вложихме немалко усилия и средства за строително – монтажни работи, в резултат на което получихме Удостоверение № 64/17.10.2003 г. за въвеждане в експлоатация.

Обектът се състои от: две търговски зали, складово помещение с отделен вход за зареждане, стая за почивка на персонала, баня и тоалетна. Съществуващата врата към входа на жилищния блок е зазидана и имота е с отделен вход. Застроената площ е 70 кв.м.

За да открием агроаптеката сме спазили всички изисквания по тогава действащата нормативна уредба и това е видно от документацията, с която разполагаме за преустройство на жилище от първи етаж на съществуваща сграда в агроаптека и въвеждането ѝ в експлоатация.

Изпълнението на строително – монтажните работи, вложените материали и изделия са в съответствие с техническите норми и чл. 169, ал.1 от ЗУТ, хигиената и безопасността на труда и безопасното ползване на обекта. За откриването на аптеката и получаване на лиценз са слагани и всички изисквания на Наредба № 11 от 1995 г. за санитарни – хигиенните изисквания към устройството и работата на селскостопанските

аптеки(обн.ДВ.,бр.37 от 1995 г.) и тогава действащата Наредба № 32 от 9 юли 2001 г. за контрол на растенията и растителните продукти, торове и хранителни среди и за изпитване, регистрация и контрол на продуктите за растителна защита (обн.ДВ.,бр.67 от 2001 г.).

По смисъла на чл. 10, ал. 2 от Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на ПРЗ, приета с ПМС № 322 от 15.02.2006 г. ние трябва да закрием една агроаптека, която е еталон за такъв вид обект в региона. Това, че съхраняваме ПРЗ в малки опаковки в складовото помещение, което се включва в категорията „ до 5 тона” едва ли застрашава здравето и живота на живущите в жилищната сграда, като се има предвид, че според изискването за минимална площ на складово помещение от 5 кв.м едва ли може да се съберат повече от 500 - 600 кг ПРЗ. Становищата на РИОКОЗ,РСПАБ, В и К доказват още веднъж безопасността на обекта. При откриването на агроаптеката сме поискали изричното съгласие на съкооператорите, които са били уведомени за какви цели ще преустройваме жилището.

Господин Калинов,

Най-учтиво Ви молим да вземете отношение по този казус.

В преходните и заключителни разпоредби, където е указано, че складовите към селскостопанските аптеки, изградени в жилищни сгради до влизането в сила на Наредбата, се привеждат в съответствие с изискванията на чл.10 в срок 3 години от влизането ѝ в сила, т.е. до м.12.2009 г. не изяснява нашия проблем. Как ще приведем в съответствие с изискванията нашият случай?!

Какво налага тази промяна и какви са европейските практики?

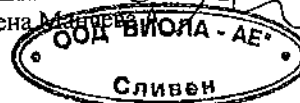
Изискванията и за другите селскостопанските аптеки са идентични с тези, намирайки се в нежилищни сгради(често в ламаринени и дървени павилиони), където също има движение и присъствие на хора. В този смисъл ал.10, ал.2 от Наредбата урежда дейността на някой агроаптеки, но не на всички като цяло.

Моля за отношение!

26.02.2008 г.
гр. Сливен

С УВАЖЕНИЕ:

/ д-р Елена Минчева





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-151
Дата	25.03.2008г.

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

15¹¹
Сесу

0201-33
25-03 18

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС
На Ваш №854-06-151 от 17.03.2008г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

Относно: Проблеми на агроаптека свързани с изискванията на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на ПРЗ.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Национална служба за растителна защита е запозната с повдигнатия за обсъждане проблем. На въпросите, поставени от г-н Вас, отговаряме принципно, съгласно действащата в момента нормативна уредба.

Въпрос 1. Кои са аргументите, въз основа на които в цитираната наредба са изменени изискванията за съхранение на ПРЗ? Какви са европейските нормативи и добрите европейски практики в тази област и смятате ли, че наредбата съответства на тях.

Преди да бъде приета Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита, не съществуваше нормативен документ, който законодателно да урежда тази материя.

Целта на цитираната Наредба е да осигури опазване на здравето и безопасността на хората и околната среда при съхранение и транспортиране на продуктите за растителна защита. В повечето случаи, това са специфични химични вещества и продукти, които при неправилно съхранение или използване биха

ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ
ОБЩИНА НОВИ ИСКЪР
ЕКНМ 24904
ОБЛАСТ ГРАД СОФИЯ

РЕШЕНИЕ № 07000

За възстановяване правото на собственост на земи в
съществуващи или възстановими стари реални граници
в землището на село КЪТИНА

Днес, 06.01.97 г., поземлената комисия в община НОВИ ИСКЪР,
област ГРАД СОФИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.ДОБРЕНКА ЛЕКОВА
СЕКРЕТАР: агр.МАРИАНА ДИМИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ:

1. ВИОЛЕТА ПАЛАШЕВА,
2. МАННИК БОХОСЯН,
3. МАРИЯ ВАСИЛЕВА,
4. МАРИЯ МИЛАНОВА

като разглежда преписката по заявление ек.№ 07006В/20.11.91 г. и
представените писмени доказателства от ДОБРЕНКА МАНОВА МЛАДЕНОВА
за възстановяване правото на собственост на наследниците на МАНО
СТЕФЧЕВ ДЖОДЖОВ бивш жител на град НОВИ ИСКЪР, обл. НОВИ ИСКЪР,
обл. ГРАД СОФИЯ по удостоверение за наследници № 1109/11.91, на
основание чл. чл. 18ж, ал.1, 18з, ал.1 от ППЗСПЗЗ и протоколи
№ 320/09.09.91 г. по чл.18г, № 314/17.11.92 г. по чл.18д и
№ 416/14.12.92 г. по чл.18е от ППЗСПЗЗ,

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА ПРАВОТО НА СОБСТВЕНОСТ
на наследниците на МАНО СТЕФЧЕВ ДЖОДЖОВ в съществуващи
(възстановими) стари реални граници на следните имоти:

1. Нива от 0.720 дка (нула дка и седемстотин и двадесет
кв.м), находящ се в землището на село КЪТИНА в местността ЧЕРНАТА
ЗЕМЯ, при граници (съседи):

.....
.....
заявен с пореден № 1 от заявлението и установен с Протокол от
ТПС комисия Т.74

2. Нива от 1.000 дка (един дка), находящ се в землището на
село КЪТИНА в местността ЧЕРНАТА ЗЕМЯ, при граници (съседи):

.....
.....
заявен с пореден № 2 от заявлението и установен с Протокол от
ТПС комисия Т.74

3. Нива от 1.700 дка (един дка и седемстотин кв.м), находящ
се в землището на село КЪТИНА в местността ЧЕРНАТА ЗЕМЯ, при
граници (съседи):

.....
.....
заявен с пореден № 3 от заявлението и установен с Протокол от
ТПС комисия Т.74

стр.2 към решение No 07000/06.01.97 г. по чл.19ж,ал.1 от ППЗСПЗЗ
на ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ община НОВИ ИСКЪР.

4. Лозе от 1.000 дка (един дка), находящ се в землището на село КЪТИНА в местността СТАРИТЕ ЛОЗЯ, при граници (съсед):

.....
.....
заявен с пореден No 4 от заявлението и установен с Протокол от ТПС комисия Т.74

На основание чл.18д,ал.2 ППЗСПЗЗ, заявителът е уведомен с писмо No/.....199. г.

Решението може да се обжалва чрез поземлената комисия пред районния съд в 14-дневен срок от съобщението.

Забележка: За издаване на констативен нотариален акт и сделки със земеделски имот е необходима скица с точните размери на имота.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2. 3.

4.

Върно

ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ
ОБЩИНА НОВИ ИСКЪР
ЕКНМ 24904
Област ГРАД СОФИЯ

П Р О Т О К О Л № 18000

За размера и категорията на земеделските земи,
правото на собственост върху които ще се
възстановява чрез план за земеразделяне в
землището на КУРИЛО

Днес, 21.01.97 г., поземлената комисия в община НОВИ ИСКЪР,
област ГРАД СОФИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.ДОБРИНКА ЛЕКОВА
СЕКРЕТАР: агр.МАРИАНА ДИМИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ:

2. МАННИК БОХОСЯН
4. МАРИЯ МИЛАНОВА

1. ВИОЛЕТА ПАЛАСHEBA,
3. МАРИЯ ВАСИЛЕВА,

като разглежда преписката по заявление вх.№ 18254/20.11.91 г. и
представените писмени доказателства от ДОБРЕНКА МАНОВА МЛАДЕНОВА
за възстановяване правото на собственост на наследниците на МАНО
СТЕФЧОВ ДЖОДЖОВ бивш жител на град НОВИ ИСКЪР, общ. НОВИ ИСКЪР,
обл. ГРАД СОФИЯ по удостоверение за наследници № 1109/11.91, на
основание чл.18ж, ал.2 ППЗСПЗ и протоколи № 320/09.09.92г. по чл
18г, № 341/17.11.92 г. по чл.18д и № 416/14.12.92 г. по чл.18е
от ППЗСПЗ,

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА И ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ ПРАВОТО НА СОБСТВЕ-
НОСТ ВЪРХУ ЗЕМЕДЕЛСКИ ЗЕМИ С ПЛАН ЗА ЗЕМЕРАЗДЕЛЯНЕ както следва:

№	Културен вид	Площ (дка)	Кате- гория	Местност.	Забележка
1.	ниви	1.800		МОГИЛАТА	
2.	ниви	0.650		ПОСЕРИЛКА	
3.	ниви	2.300		АЛЧИЯТА	
4.	ниви	2.900		ЛИО ДОЛ	
5.	ниви	0.550		ЛИО ДОЛ	
6.	ниви	2.400		РЕКАТА	
7.	ниви	0.630		СМАГОВО	
8.	ливади	0.700		ПОД КРЪСТА	
9.	други	0.300		РЕКАТА	
10.	ниви	1.000		ЛИО ДОЛ	
11.	ниви	0.800		КРУШАТА	
12.	ниви	0.300		КРЕМЕНИЦА	
13.	ниви	0.400		ВЪРБИТЕ	

Общо следва да бъдат възстановени 14,730 дка
(четирнадесет дка и седемстотин и тридесет кв.м), при условията
на чл.15, ал.2 и чл.17, ал.2 от ЗСПЗЗ.

ОТКАЗВА ДА ПРИЗНАЕ ПРАВОТО НА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА СОБСТВЕ-
НОСТТА С ПЛАН ЗА ЗЕМЕРАЗДЕЛЯНЕ на следните имоти:

стр.2 към протокол № 18000/21.01.97 г. по чл.18ж,ал.2 от ППЗСПЗЗ
на ПОЗЕМЛЕНА КОМИСИЯ ОБЩИНА НОВИ ИСКЪР

№	Културен вид	Площ (дка)	Категория	Местност	Забележка
1.	ниви	0.800		ЗАГРАДНЕ	

М О Т И В И :

Непризнатите имоти са заявени с Декларация по чл.12,ал.3 от ЗСПЗЗ която не е легитимно писмено доказателство при наличие на писмени доказателства по чл.12,ал.2 от ЗСПЗЗ.

На основание чл.14,ал.6 и 7 от ЗСПЗЗ поради новооткрити доказателства ПК - Нови Искър анулира решение №18000/, с което е признато правото на собственост и постановява решение №18000/ от 21.01.1997 год.

Решението може да се обжалва чрез поземлената комисия пред районния съд в 14-дневен срок от съобщението.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2. 3.

4.

РАЙОН "НОВИ ИСКЪР"
ОБЩИНА СТОЛИЧНА
ОБЛАСТ СОФИЯ

№1983 / 19.10.2007г.

УДОСТОВЕРЕНИЕ за наследници

Настоящото се дава в уверение на това, че след смъртта на:

1. ИМЕ МАНО СТЕФЧОВ ДЖОДЖОВ

2. ЕГН

3. ДАТА НА РАЖДАНЕ 06.01.1888г.

4. ГРАЖДАНСТВО на Р България

5. МЕСТОРОЖДЕНИЕ обл. СОФИЯ

общ. СТОЛИЧНА нас. място КУРИЛО

6. ПОСТОЯНЕН АДРЕС обл. СОФИЯ
/ улица № бл.

общ. СТОЛИЧНА нас. място НОВИ ИСКЪР

починал /а/ на 07.06.1962, акт за смърт № 13 /07.06.1962 година

издаден от обл. СОФИЯ общ. СТОЛИЧНА нас. място НОВИ ИСКЪР
и в резултат на проверка в регистрите за населението и гражданско състояние се установи,
че е оставил следните законни наследници по закон:

№ по ред	Име :Собствено , бащино и фамилно	ЕГН	родство	починал	Постоянен адрес
01.	КАТИНА СЪРСТЕВА ДЖОДЖОВА-вдовица- и оставила същите наследници	15.03.1887	съпруга	22.02.1976	Нови Искър
02.	ВЕЛИН МАНОВ СТЕФЧОВ-вдовец- и оставила същите наследници	11.07.1914	син	24.01.1992г.	Нови Искър
02.01.	МАНЧО ВЕЛИНОВ МАНОВ	25.09.1942	внук	-	Нови Искър
02.02.	БОНКА ВЕЛИНОВА ИЛИЕВА	02.08.1939	внучка	25.12.1992	Нови Искър
02.02.01	КОСТА РАЙНЕВ ИЛИОВ	18.10.1937	Съпруг на Бонка	-	Нови Искър
02.02.02.	ХРИСТО КОСТОВ РАЙНОВ	08.11.1957	правнук	-	Нови Искър
02.02.03	РОЗА КОСТОВА СТОЯНОВА	21.01.1965	правнучка	-	Нови Искър
03.	СТЕФАН МАНОВ СТЕФЧЕВ		син	08.05.1984	Нови Искър
03.01	ЦВЕТАНКА МИЛУТИНОВА СТЕФЧЕВА – вдовица и оставила следните наследници:		Съпруга на Стефан	2006г.	Нови Искър
03.02.	ВИОЛЕТКА СТЕФАНОВА НИКОЛОВА	17.12.1943	внучка	-	Нови Искър
03.03	ВАСКО СТЕФАНОВ МАНОВ	12.01.1948	внук	-	Нови Искър
04.	ДОБРЕНКА МАНОВА МЛАДЕНОВА	01.09.1928г.	дъщеря		Нови Искър

Удостоверението да послужи пред съда
Длъжностно лице Параскева Йорданова Пенева





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 854-06-149

Дата 25.03.2008

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1513

Ск

ДО

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПЪРВИ МИР-
БЛАГОЕВГРАД

НА ВАШ № 854-06-149/17.03.2008г.

ОТНОСНО: Невръщане на земеделски земи с възстановена собственост от
Поземлена комисия - Нови Искър

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос с вх. № 0201-34/18.03.2008 г. по повод, постъпили в Комисията по земеделие и гори към Народното събрание жалби от наследниците на Никола Стефчев Джоджов и Мано Стефчев Джоджов, касаещ възстановяване правото на собственост върху земеделските земи за землищата на кв. Курило и с. Кътина, район Нови Искър, Столична община, изразявам следното становище:

В Общинска служба по земеделие и гори /ОСЗГ/ - Нови Искър /бивша поземлена комисия/ има образувани две преписки по подадени заявления за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи на наследниците на Никола Стефчев Джоджов съответно за землището на кв. Курило с № 18080 и за землището на с. Кътина с № 07006А. ОСЗГ - Нови Искър е издала решения за признаване право на собственост върху всички заявени имоти по двете преписки. Като доказателствен документ за собственост на земеделските земи и по двете преписки е приложен делбен протокол от 23.05.1941г., вписан под № 27, том 8 от 03.06.1941г.

Всеки заинтересован собственик на земеделски земи е имал възможност да се възползва от правата, дадени с разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, като възрази пред районния съд срещу постановеното решение на ОСЗГ /ПК/ в законовият 14 дневен срок от връчването му. Възстановяването правото на собственост върху земеделските земи е както следва:

1. По преписка вх. № 18080 на наследници на Никола Стефчев Джоджов за землището на кв. Курило.

ОСЗГ - Нови Искър с решение № 18000/30.04.1999г. по чл. 18 ж, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/ по преписка № 18080 на наследниците на Никола Стефчев Джоджов е признато правото на собственост за възстановяване в съществуващи /възстановими/ стари реални граници /ССРГ/ за землището на кв. Курило върху 11 бр. имоти, от които 4 имота са отказани за възстановяване правото на собственост, поради проведени мероприятия - попадат под гробище и мина "Кътина", един имот е отказан, тъй като е продаден от собственикът и два имота са възстановени в м. "Могилата" и м. "Кривулски път", което е отразено в последващото решение на ОСЗГ - "Нови Искър" № 18000 от 13.11.1998г. със скици на имотите, както следва:

Имот с № 021001, посевна площ 0.597 дка, м. „Кривулски път”

Имот с № 023004, нива с площ 0.528 дка, м. „Могилата”

Имот с № 023005, нива с площ 1.033 дка, м. „Могилата”

С решение № 1810/16.06.1999г. на ОСЗГ Нови Искър по чл. 27 от ППЗСПЗЗ са възстановени с план за земеразделяне признатите земи с протоколно решение № 18000/30.04.1999г. по чл. 18ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, както следва:

Имот с № 027013 с площ 0.500 дка, м. „Язо”

Имот с № 027029 с площ 0.446 дка, м. „Кривулски път”

Имот с № 029032 с площ 0.500 дка, м. „Кован кръст”

Имот с № 030001 с площ 0.950 дка, м. „Кривулски път”

Имот с № 035080 с площ 0.300 дка, м. „Кременица”

Имот с № 040011 с площ 0.475 дка, м. „Под кръста”

Част от имотите, посочени в жалбите, представляват земи, попадащи в урбанизирани територии, които се възстановяват по реда на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ.

Възстановяването правото на собственост върху земеделски земи, попадащи в урбанизирани територии/населени места/ по реда на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ е въз основа на удостоверение и скица, издадени от техническата служба на общината по реда на чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от ППЗСПЗЗ. До настоящият момент в ОСЗГ - Нови Искър не са представени удостоверения и скици за имотите на наследниците на Никола Стефчев Джоджов, попадащи в урбанизирани територии на кв. Курило и кв. Кътина.

Съгласно решение № 18000/30.04.1999г. на наследниците на Никола Стефчев Джоджов за землището на кв. Курило имотите, попадащи в строителните граници на кв. Курило с признато право на възстановяване, са записани: № 1 - нива с площ 1.900 дка в м. „Кривуля”; № 2 - нива 0.700 дка в м. „Смагово” и № 6 - нива с площ 1.400 дка в м. „Крупата”.

Съгласно горесцитираното решение имот от 1.100 дка в м. „Посерилка” и имот от 0.700 дка в м. „Посерилка” /№№ 5 и 8 от решението/, попадат под разпоредбите на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби /ПЗР/ на ЗСПЗЗ.

За имотите, попадащи под разпоредбите за възстановяване по реда на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, Ви уведомявам, че има сключен договор от декември 2007г. с фирма-изпълнител, която ще изготви помощен план и план на новообразуваните имоти за земите по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Помощният план съдържа данни както за имотите, предоставени за ползване, така и за имотите на бившите собственици, съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС.

Възстановяване на собствеността с план на новообразуваните имоти за земите, попадащи под разпоредбите на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ са от компетентността на общината. Съгласно § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, възстановяването, съответно придобиването на правото на собственост върху новообразуваните имоти, се извършва със заповед на кмета на общината, която се съобщава по реда на Гражданския процесуален кодекс. В заповедта се описват местоположението, границите, съседите, както и ограниченията на собствеността и основанията за тях. Към заповедта се прилага скица на имота.

Планът на новообразуваните имоти се одобрява от областния управител. Жалби срещу одобрения план на новообразуваните имоти, заинтересованите лица могат да подават пред

Окръжния съд в 14-дневен срок от обнародването на заповедта за одобряването му в Държавен вестник.

Имотите, отказани поради проведени мероприятия, а именно: имот с площ - 0.200 дка в м. „Градине“, имоти от 3.000 дка и 3.000 дка в м. „Лео дол“, и имот 2.300 дка в м. „Алчията“, подлежат на обезщетение по реда чл. 106, ал.1 от ЗСПЗЗ. С изключение на имота в м. „Градине“, който попада под гробища, останалите 8.300 дка попадат в района на мина „Кътина“.

2. По преписка вх. № 07006 А на наследниците на Никола Стефчев Джоджов за землището на с. Кътина.

С решение № 07000/06.01.1997г. по чл. 18 ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ е признато правото на собственост по преписка № 07006А върху заявени 4 бр. имоти на наследниците на Никола Стефчев Джоджов с обща площ от 4.400 дка за землището на с. Кътина. Същите са отказани за възстановяване, тъй като три имота с площ от 3.400 дка в местността „Черната земя“ попадат в терена на мина „Кътина“, а 1.000 дка - в м. „Старите лозя“ в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Това решение не е обжалвано от наследниците по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ в законоустановения срок и е влязло в сила.

В ОСЗГ - Нови Искър за възстановяване на правото на собственост върху земеделските земи на наследниците на Мано Стефчев Джоджов са образувани две преписки с № 18254 за землището на кв. Курило и с № 07006 В за землището на с. Кътина.

1. По преписка вх. № 18254 на наследници на Мано Стефчев Джоджов за землището на Курило.

ОСЗГ - Нови Искър с решение № 18000/30.04.1999г. по чл. 18ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ е признала правото на собственост за възстановяване в съществуващи /възстановими/ стари реални граници /ССРГ/ на наследниците на Мано Стефчев Джоджов върху 14 имота в землището на кв. Курило, заявени по цитирания по-горе делбен протокол от 1941г. От тях 8 имота са отказани за възстановяване, поради проведени мероприятия, тъй като попадат под промишлени предприятия и мина „Кътина“, а именно: имот с площ от 0.062 дка в м. „Могилата“, имоти от 2.900 дка, 0.550 дка и 1.000 дка в м. „Лео дол“ и имот от 0.800 дка в м. „Крушата“, попадат под мина „Кътина“, а имот от 2.400 дка в м. „Реката“, имот от 2.300 дка в м. „Алчията“ и имот от 0.400 дка в м. „Върбите“, попадат под промишлени предприятия. Същите подлежат на обезщетение по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

ОСЗГ -Нови Искър с решение № 18000 от 10.06.1999г. е възстановила имот № 023003 - нива с площ от 0.524 дка в м. „Могилата“, а с решение № 1810/16.06.1999г., издадено на основание чл. 27 от ППЗСПЗЗ, са възстановени с план за земеразделяне признатите земи с протоколно решение № 18000/30.04.1999г. по чл. 18ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, както следва:

Имот с № 027015 с площ 0.500 дка, м. „Язо“

Имот с № 029030 с площ 0.500 дка, м. „Кован кръст“

Имот с № 035017 с площ 0.300 дка, м. „Кременица“

Имот с № 040009 с площ 0.475 дка, м. „Под кръста“

Имотите, признати за възстановяване с решение № 18000/30.04.1999г., а именно: № 6 - нива от 1.500 дка в м. „Кривуля“, № 7-нива от 0.320 дка в м. „Бърдото“, № 8 нива от 0.800 дка в м. „Заградне“, № 12-нива от 0.630 дка в м. „Смагово“ и с № 14 - 0.300 дка в м. „Гръстелник“, попадат в строителните граници на кв. Курило, град Нови Искър. Следователно редът за тяхното възстановяване е съгласно чл. 10, ал.7 от ЗСПЗЗ - въз основа на удостоверение и скица от техническа служба на общината по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ. До настоящия момент в ОСЗГ-Нови Искър няма представени удостоверения и скици от наследниците на Мано Стефчев Джоджов.

Имот от 0.650 дка в м. „Посерилка“, записан под № 2 от решение № 18000/30.04.1999г. по чл. 18ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, попада в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

2. По преписка вх. № 07006В на наследниците на Мано Стефчев Джоджов за землището на с. Кътина.

Заявени са за възстановяване 4 имота с площ 4.400 дка. Три от тях - с площ от 3.420

дка в местността „Черната земя“, попадат в терена на мина „Кътина“, а имот от 1.000 дка в м. „Старите лозя“, попада в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Наследниците са получили решение № 07000/ 06.01.1997 год. по чл. 18 ж, ал. 1 от ППЗСПЗЗ за признаване правото на собственост и съответно с отказ за възстановяване. Това решение не е обжалвано по реда на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ в законоустановения срок и е влязло в законна сила.

Имотите, попадащи в района на мина „Кътина“, фигуриращи в горесцитираните решения на ОСЗГ - Нови Искър с № 18000/30.04.1999г. и № 07000/06.01.1997г., са отказани за възстановяване на правото на собственост и собствениците подлежат на обезщетение по чл. 10 б, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Тези имоти не представляват земеделски земи по смисъла на чл. 2 от ЗСПЗЗ и са актувани като държавна собственост на Държавно минно предприятие - Кътина с АДС 5055-1792/31.03.1970г. Впоследствие част от тях са прехвърлени на Столична община, за което е съставен акт за общинска собственост. Терена на мината е заграден с ограда от новия собственик, закупил имота от Областния управител на област София-град и Столична община. Със заповед № РД -09-50993/31.07.2006г. на Главния архитект на Столична община, одобрено ИПРЗ за кв. 37А, урегулиран поземлен имот -1, в който попада теренът на мината е отреден за спорт. При обявяването на регулационния план не са постъпили възражения.

Съгласно чл. 10 б, ал. 1 от ЗСПЗЗ, за земите, намиращи се в границите на урбанизираните територии /населени места/ или извън тях и са застроени или върху тях са проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността, собствениците имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойни земи от общинския поземлен фонд и/или с поименни компенсационни бонове.

За имотите, попадащи под мина „Кътина“, ОСЗГ - Нови Искър е постановила решения за определяне правото на обезщетение по реда на чл. 10б, ал. 1 от ЗСПЗЗ на наследниците на Никола Стефчов Джоджов с № 80/21.04.2007г. за землището на кв. Курило и с № 6А/26.03.2001г. за землището на с. Кътина, като в тези решения е посочена стойността на обезщетението. С молби до ОСЗГ - Нови Искър вх. №1429/19.04.2001г. за землището на с. Кътина и № 1430/19.04.2001г. за землището на кв. Курило, подадени от Трайко Николов Стефчев, е посочен начина на обезщетяване на наследниците на Никола Стефчов Джоджов, а именно със земя.

За имотите, попадащи под мина „Кътина“, ОСЗГ-Нови Искър е постановила решения за определяне правото на обезщетение по реда на чл. 10 б от ЗСПЗЗ на наследниците на Мано Стефчов Джоджов с № 254/21.05.2007г. за землището на кв. Курило и с № 6В/26.03.2001г. за землището на с. Кътина, като в тези решения е посочена стойността на обезщетението. Със заявления вх. № 1423/19.04.2001г. до ОСЗГ-Нови Искър за землището на с. Кътина и землището на кв. Курило, е посочен начина на обезщетяване на наследниците на Мано Стефчов Джоджов да е със земя.

Наследниците на Никола Стефчов Джоджов и на Мано Стефчов Джоджов през годините са депозирали молби за обезщетяване със земя. Техните молби са отразени в ОСЗГ-Нови Искър и при започване на процедурата по обезщетяване със земеделски земи ще бъдат удовлетворени.

Обезщетяването на собствениците със земя се извършва чрез изработване на план за обезщетяване за територията на общината върху определените за обезщетяване имоти.

В случай, че наличните поземлени фондове са недостатъчни за обезщетяване на всички правоимащи, които са подали писмено искане за предпочитан начин на обезщетяване в определените в ППЗСПЗЗ срокове, те се обезщетяват пропорционално със земя, а за разликата до пълния размер на дължимото обезщетение - с поименни компенсационни бонове.

С протоколно решение на общинската служба по земеделие и гори /бивша поземлена комисия/ се определя съотношението между стойността на предоставените за обезщетяване земи и стойността на дължимото обезщетение за общината. С така определения коефициент за общината се редуцира дължимото обезщетение със земя на всички правоимащи. Общинската служба по земеделие и гори постановява решения по реда на чл. 19, ал. 17, т. 1

от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/ за стойността на обезщетението със земя, а за разликата до пълния размер на дължимото обезщетение - с поименни компенсационни бонове, съобразно определения коефициент за общината по чл. 19, ал. 16 от ППЗСПЗЗ.

Към настоящия момент все още не е формиран гореописания коефициент за територията на Столична община, тъй като не са изработени помощни планове по реда на чл. 13а от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. На основание чл. 13, ал. 5, т. 3 от ППЗСПЗЗ, удостоверение, издадено от техническа служба на общината, когато се иска възстановяване на правото на собственост върху имоти в границите на урбанизирани територии, съдържа размера на застроените части по чл. 11, ал. 3 и 4, за които се дължи обезщетение по чл. 10б, ал. 1 ЗСПЗЗ, както и размера на свободните площи, подлежащи на възстановяване. В тази връзка все още не е известно каква част от имотите, попадащи в урбанизирани територии, са застроени и собствениците подлежат на обезщетяване и съответно свободни за възстановяване.

С Решение № 2 от протокол № 57/07.08.2003 г. от заседание на Общинския съвет на Столична община са определени 13 420 дка от общинския поземлен фонд за обезщетяване на собствениците. Определените имоти от общинския поземлен фонд представляват по-малко от 50 % от наличния общински поземлен фонд.

В тази връзка от страна на министерството на земеделието и продоволствието е възложено на общинските служби по земеделие и гори, работещи на територията на Столична община, да изготвят мотивирани предложения до общински съвет за допълнително определяне на имоти от общинския поземлен фонд, с оглед предоставяне на минимум 50% от ОПФ, а при наличие на възможност и повече от 50 %.

С писмо изх. № 66-3926/27.11.2006 г. на МЗГ до Столична община е искано становище относно наличието на възможност за допълнително определяне на имоти от общинския поземлен фонд, както и писмено да се потвърди липсата на извършени разпоредителни сделки за имотите от ОПФ, определени с Решение № 2 от протокол № 57/07.08.2003 г. от заседание на Столичен общински съвет. С вх. № 08-15/21.02.2007 г. на МЗГ е постъпило писмо от Столична община относно „актуализация и допълнително определяне на имоти от ОПФ за обезщетяване по реда на чл. 10б от ЗСПЗЗ“ с приложено Решение № 87 на Столичен общински съвет.

С Решение № 87 по протокол № 99 от 08.02.2007 г. на Столичен общински съвет е извършено изменение на Приложение № 1 към Решение № 2 от протокол № 57/07.08.2003 г., с което са изключени общо 617.69 дка и включени нови имоти с обща площ 620.105 дка. Към настоящия момент общинските служби по земеделие и гори на територията на Столична община извършват проверка по отношение на равностойността на изключените и допълнително включените имоти от общинския поземлен фонд.

Във връзка с влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /обн. ДВ бр. 13/09.02.2007 г./ - § 5 от ЗИД на ЗСПЗЗ, предстои общинските служби по земеделие и гори да изпълнят задълженията си, произтичащи от чл. 19, ал. 4, т. 3 и ал. 5, съответно ал. 7 от ЗСПЗЗ /предоставяне на земи по мотивирано искане на общинската служба по земеделие и гори със заповед на кмета на общината, без да се изисква решение на общинския съвет/, с оглед формиране на по-благоприятен за собствениците коефициент по реда на чл. 19, ал. 16 от ППЗСПЗЗ.

Към настоящия момент е възложено на Областна дирекция „Земеделие и гори“-София град да извърши проверка по отношение на свободните земи от държавния поземлен фонд на територията на Столична община във връзка с наличието на преписки по чл. 10в, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗСПЗЗ, постъпили в срока по § 31 от преходните разпоредби към ЗИД на ЗСПЗЗ /обн. ДВ, бр. 99 от 2002 г./, както и постъпилите в срока по § 27 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /обн. ДВ, бр. 13 от 09.02.2007 г./.

В заключение, след определяне на коефициент по реда на чл. 19, ал. 16 от ППЗСПЗЗ и изготвяне на задание, ще бъде възможно от страна на министерството на земеделието и продоволствието да се възложи изпълнението на техническите дейности по обезщетяване на собствениците със земеделски земи по реда на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ на територията на Столична община.

Обезщетяванията със земя ще се осъществи в рамките на цялата Столична община, след приключване на възстановяване правото на собственост върху земеделските земи в урбанизираните територии по реда на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ.

С оглед гореизложено е видно, че административното производство по възстановяване правото на собственост на наследниците на Никола Стефчев Джоджов и на Мано Стефчев Джоджов не е приключило и е осъществено съгласно разпоредбите на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.



ЦГ,РС/ПО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вън. №	854 - 06 - 150	
Дата	14 / 03	2008 г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра
на транспорта
на Република България
г-н Петър Мутафчиев

13
17
JBC

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Обезщетение за смърт при ЖП-катастрофа в чужбина

Уважаеми господин Министър,

На 29.11.1997 г. става железопътна катастрофа с международен влак № 292 в междугарното Димитровград-Суково на територията на тогавашната Република Югославия. В катастрофата загива българският гражданин Воин Димитров Златанов.

Оттогава досега неговата вдовица Константина Панайотова Минчева-Златанова прави многократни постъпки за получаване на обезщетение – първоначално пред БДЖ, а впоследствие отправя жалби до Министъра на транспорта (т.е. до Вас) и до приемната на Министър-председателя (някои от последните напр. са: до БДЖ вх. № 36-00-272 от 07.07.2006, до Министъра на транспорта вх. № 13-00-232 от 2.5.07). Отговорите, краен автор на които очевидно са едни и същи служби на БДЖ, неизменно се свеждат до отказ със следните аргументи: първо, отговорната железница, към която следва да се отправи искът, са Сръбските железници, а не БДЖ, второ, г-жа Минчева-Златанова е пропуснала съответните срокове и няма право на иск поради давност, трето, тя не е представила документи, достатъчно надлежно удостоверяващи пътуването и смъртта (!?) на съпруга си. Като нормативно основание за отказа се посочват Единните правила за договора за международен железопътен превоз на пътници и багажи (CIV) – Притурка А към Конвенцията за международни железопътни превози (COTIF), в сила за Република България от 1.05.1985 г.

Предполагам, уважаеми г-н Министър, че конкретният случай не е достигнал лично до Вас, затова бих искал да обърна вниманието Ви върху моралния му контекст: има индикации, че български държавни институции се отнасят с бюрократично бездушие към една човешка трагедия. Не бих си позволил да се позовавам на тази страна на проблема, ако юридически и фактически всичко беше изрядно и неоспоримо, обаче изглежда, че не е така. Впрочем самият

факт, че БДЖ посочва три различни вида аргументи, всеки от които би бил достатъчен, ако е верен, показва, че съответните служители не са напълно сигурни в правотата си.

От изложеното пред мен от г-жа Минчева-Златанова, от представените ми документи и от запознаването с нормативната база, е видно следното:

1. Относно отговорната железница: Съгл. чл. 51, § 1, и чл. 26, § 4 на CIV, които определят отговорната железница при иск за смърт, в случай на съвместна експлоатация от две железници ищецът има право на избор между тях. Български ЖП състав по югославска линия несъмнено може да бъде подведен под тази категория и г-жа Минчева-Златанова има право, като избира БДЖ, а БДЖ няма основание да отхвърли иска.
2. Относно давността: Както подробно ме осведоми г-жа Минчева-Златанова, тя се е обърнала към БДЖ още в рамките на указания тримесечен срок след злополуката. Може би поради прекалено доверие в институциите, тя не е подала иск по каналния ред, а е отишла при юрисконсулта на БДЖ Пейчев в кабинета му и е предала нужните документи лично на него (има сведения, че той все още работи там). За това предаване тя няма писмено доказателство, но то може лесно да бъде установено от присъстващите на срещата свидетели. Какво е направил по-нататък Пейчев остава неизвестно. Ако това е точно така, то оттук насетне БДЖ да се позовава на сроковете на давност (които след 10 години действително са изтекли), е най-малкото непочтено.
3. Относно нужните документи: Г-жа Минчева-Златанова разполага с документи за пътуването и смъртта на съпруга си, документи за семейно положение и наследници и др. под., прилагала е копия от тях към жалбите си и аз лично се запознах с тях. Всяка непредубедена експертиза би признала, че те достатъчно сигурно удостоверяват фактическото положение и правото ѝ да иска обезщетение.

Допускам, че службите на БДЖ имат някакви формални основания за позицията си и не желая директно да обвинявам в чиновнически произвол, но у мен се създава неприятното впечатление, че към случая е подхотено недостатъчно отговорно и внимателно. Още повече, че г-жа Минчева-Златанова е обикновен трудов човек, пенсионер с малка пенсия и жилищни проблеми, и търси въпросното обезщетение от житейска нужда, а не като морална компенсация. Смятам, че задължение на държавните институции е първо да зачитават интересите на гражданите, а не своите собствени.

Въз основа на горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Извършвана ли е детайлна и независима проверка от страна на Министерството на транспорта на въпросния случай, и ако не е, ще бъде ли извършена?
- Какво обяснение би дал юрисконсулт Пейчев за действията си?
- Смятате ли, че решението на БДЖ да откаже искането за обезщетение на вдовицата е безусловно основателно от юридическа и справедливо от хуманна гледна точка?

На основание чл. 78 ал. 1 от ПОДНС желая министър Мутафчиев да ми представи отговора си в писмен вид.

14. 03. 2008



Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-150
Дата	26.03.2008

1149
Шу

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

www.mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта	
София 1000, ул. "Дружба Пирин" № 9, тел. 940 9771, факс 988 5094	
Рег. №	02-00-26 Дата 26.03.08

ДО Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС

На Ваш № 854-06-150 ОТ 17.03.2008 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: обезщетение за смърт при жп-катастрофа в чужбина

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Госпожа Константина Минчева – Златанова - вдовица на загиналия при посоченото от Вас железопътно произшествие Воин Димитров Златанов, действително, няколкократно е отправяла молби и жалби до различни институции - до „БДЖ“ ЕАД, до министъра на транспорта и до министър - председателя, за заплащане на обезщетение за смъртта на съпруга ѝ. Отговорите на тези молби и жалби, както подчертавате и Вие, съдържат отказ за заплащането на обезщетение, поради липса на правно основание за това, а именно: както е посочено и във Вашето писмо, отговорната за инцидента железница са тогавашните Югославски железници, респективно техния правопреемник. Правото на иск е било погасено по давност, към момента на подаване в „БДЖ“ ЕАД на първата открита в архива писмена молба, която е с вх. № 36-00-272/07.07.2006 година. Към нея не са били приложени документи, от които да е видно от какво е причинена смъртта, поради което това е посочено изрично в отговора. Нормативното основание за отказа са именно посочените от Вас Единни правила за договора за международен железопътен превоз на пътници и багажи (CIV) – Притурка А към Конвенцията за международни железопътни превози (COTIF), в

сила за Република България от 01.05.1985 год., в редакцията им към момента на възникване на произшествието.

С оплакванията на г-жа Минчева – Златанова съм запознат лично и използвам възможността да Ви уверя, че в случая не става въпрос за «бюрократично бездушие към една човешка трагедия», а за действителната липса на правно основание за заплащане на обезщетение, която се основава на фактите по случая и действащата нормативна уредба, посочена по-горе. С оглед изказаните от Вас съмнения относно фактическата и юридическата страна на проблема, си позволявам да изразя становището, че по случая не са изложени противоречиви фактически обстоятелства и от правна страна случаят е изяснен напълно и безспорно. Действително всяко от посочените в отказите съображения за отхвърляне на искането, само по себе си е напълно достатъчно за неуважаването на претенцията. Изчерпателното им посочване не означава, че служителите, работили по случая, не са сигурни в правотата си, а напротив: това означава, че са търсени и изследвани всички начини и възможности проблемът да бъде разрешен, но основание за заплащане на обезщетение не е намерено в действащата нормативна уредба.

Във връзка с направените от Вас изводи, след запознаване с представените от г-жа Минчева-Златанова документи и нормативната база, изразявам следното становище:

1. Относно отговорната железница: Не отговаря на действителното и правно положение твърдението на г-н Янев, че в случая била налице хипотезата на съвместна експлоатация от две железници (Югославските железници и БДЖ) на железопътната линия, на която е възникнало произшествието, находящата се на територията на бивша Република Югославия. БДЖ никога не е експлоатирало и не е имало право да експлоатира железопътна линия, находяща се на територията на бивша Република Югославия, както и Югославските железници не са имали право и не са експлоатирали железопътни линии, находящи се на територията на Република България. Железопътен превозвач на територията на Република Югославия са били Югославските железници, а не БДЖ, които са и отговорната за случая железница. Поради това БДЖ няма никакво основание да уважи претенцията на г-жа Минчева-Златанова.

2. Относно давността: Действително г-н Пешев все още работи в „БДЖ“ ЕАД като Главен юрисконсулт и с него бяха проведени разговори по случая. От разговорите се установи, че г-жа Минчева-Златанова наистина е ходила при него за консултация какви действия да предприеме след смъртта на съпруга си. Г-н Пешев е разгледал донесените от нея документи, с цел да се запознае с тях и да ѝ съдейства, като я посъветва към кого да отправи претенциите си. Същият си спомняше, че няколкократно ѝ е обяснил към кого следва да насочи исканията си, както и в какви срокове трябва да направи това. Разяснил ѝ е също така, че съгласно действащата нормативна уредба тези действия трябва да бъдат предприети от нея, а не от БДЖ, което не е легитимирано да предявява подобни претенции. Г-н Пешев беше категоричен, че не е давал на г-жа Минчева – Златанова обещания, че ще вземе документите и ще ги придвижи по-нататък, тъй като не е имал право да направи това от нейно име и за нейна сметка. Г-н Пешев не си спомняше колко време след заповедта г-жа Минчева – Златанова е отишла при него за съвет, но си припомни, че след като чула разясненията му, същата гласно изказала резервите си и съмнението си, че изобщо ще се „занимава“ със сръбските железници и „полиция“. Поради изложената фактическа обстановка считам, че в случая не може да се говори за непочтеност от страна на БДЖ при посочване на обстоятелството, че давността за предявяване на иск е изтекла. Тъй като, действително, от воденето на горепосочените разговори е изминало много дълго време – около 10 години, считам, че този факт трябва да се отчита при преценката на разказаното от г-н Пешев и г-жа Минчева – Златанова.

3. Относно нужните документи: Никога не сме твърждали, че г-жа Минчева – Златанова не разполага с документи за пътуването и смъртта на съпруга си, с удостоверение за наследници и други. Както бе посочено по-горе, към нейна молба с вх. № 36-00-272/07.07.2006 год. на „БДЖ“ ЕАД не са били приложени документи, от които да е видно от какво е причинена смъртта на съпруга ѝ, поради което това е посочено изрично в отговора. БДЖ обаче не е легитимирано да се произнася и да взема решение в съответствие с фактите, изложени в тези документи, тъй като не е отговорна железница.

Уважаеми господин Янев, искам да Ви уверя, че независимо от твърденията Ви за недостатъчно отговорен и внимателен подход към случая, беше направено всичко възможно за пълното му и обективно изясняване. Смятам, че решението на „БДЖ“ ЕАД е напълно обосновано от правна страна и още веднъж ще подчертая, че нито Министерство на транспорта, нито „БДЖ“ ЕАД имат право да нарушават законите и да заплащат обезщетения за причинени вреди, за които не носят отговорност.

С уважение,

Петър Мутафчиев
Министър на транспорта



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-153
Дата	21.03.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.11
MV

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл.78, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 854-06-153/18.03.2008г. относно Финансиране извозването на отработило гориво от АЕЦ "Козлодуй" отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

21.03.2008г..

Народен представител:

Иван Николаев Иванов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-153
Дата	18. 03. 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16¹⁴
ш

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: финансиране извозването на отработило гориво от АЕЦ "Козлодуй"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

От средствата от бюджетния излишък за 2007 г. бяха преведени 29 млн. лева на АЕЦ "Козлодуй" за покриване на част от разходите на централата по извозване до Руската федерация на отработило ядрено гориво от спрените в края на 2006 г. трети и четвърти блок.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Защо централата не е използвала за целта средства от фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения"? Използването на бюджетни средства за описаната дейност не е ли форма на държавна помощ за стопанско предприятие и допустима ли е тя?

18. 03. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-43/26.03.2008

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854 - 06 - 153
Дата 26.03.2008 г.

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 854-06-153/21.03.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансиране извозването на отработило гориво от АЕЦ „Козлодуй”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В съответствие със Закона за безопасно използване на ядрената енергия, е създаден Фонд "Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения" за целево финансиране на проекти и дейности по извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения.

Приходите и разходите по Фонда се събират, отчитат и централизират в системата на единната бюджетна сметка чрез използване на отделна транзитна сметка, открита на Министерството на икономиката и енергетиката. Приходите по Фонда до настоящия момент се събират основно от вноски от АЕЦ „Козлодуй” в размер, определен от Министерския съвет.

Съгласно приетата през 2004г. от Министерски съвет Стратегия за управление на отработило ядрено гориво и на радиоактивни отпадъци, АЕЦ „Козлодуй“ и Министерството на икономиката и енергетиката имат задължението за планиране и осигуряване на ежегодно извозване за технологично съхранение и преработка на отработило ядрено гориво в Руската федерация.

Финансовото обезпечаване на мерките от Стратегията е регламентирано през 2006г. в Наредбата за реда за установяване, събиране, разходване и контрол на средствата и за размера на дължимите вноски във Фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения“, съгласно която: „Разходите на АЕЦ за извозване на отработило ядрено гориво за технологично съхранение и преработка се включват ежегодно в цената на електроенергията.“

С решение на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране от 28.06.2007г. в цената на АЕЦ „Козлодуй“ бяха одобрени разходите за извозване на отработило ядрено гориво само от блоковете с реактори ВВЕР-1000 (5 и 6 блок).

Държавната комисия за енергийно и водно регулиране отхвърли предложението на АЕЦ „Козлодуй“, което съдържаще искане да бъдат одобрени и разходите за извозването на отработило ядрено гориво и от предсрочно спрените 440-мегаватова блокове.

Разпоредбите на Наредбата позволяваха средства от Фонда да бъдат изразходвани само след получаване от Агенцията за ядрено регулиране на разрешение за извеждане от експлоатация на ядрено съоръжение. Тъй като лицензиите, издадени от Агенцията за ядрено регулиране за спрените 1-4 блокове, са за експлоатация в състояние „Е“, при което ядреното гориво е извадено от активната зона на реакторите, АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД нямаше право да използва средства от Фонда.

На 12.12.2007г. правителството прие промени в Наредбата, според които разходите за извозването и преработката на отработилото ядрено гориво от предсрочно спрените 440-мегаватова блокове на АЕЦ „Козлодуй“ се финансират от Фонд „Извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения“.

Както бе посочено по-горе приходите и разходите по Фонда се събират, отчитат и централизират в системата на единната бюджетна сметка, поради което с Постановление на Министерския съвет № 298 от 2007г. бяха отпуснати средства по Фонда за връщане за преработка на отработилото ядрено гориво от предсрочно спрените 440-мегаватова блокове на АЕЦ „Козлодуй“.

С решение на Управителния съвет на Фонда от 11.12.2007г. бе прието изменение на годишната програма на лицензианта – АЕЦ „Козлодуй“ с цел финансиране на разходите по връщане на 240 касети с отработило ядрено гориво за преработка, извършено през 2007г. в размер до 29 милиона лева.

Въз основа на цитираното по-горе решение бе сключен анекс към договора между АЕЦ „Козлодуй“ и Фонда, на базата на който на 20.12.2007г. са предоставени цитираните от Вас, 29 милиона лева.

В заключение бих искал още веднъж да отбележа, че средствата във Фонда се събират целево за финансиране на проекти и дейности по извеждане от експлоатация на ядрени съоръжения и се използват по предназначение.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ПЕТЪР ДИМИТРОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-165
Дата	20.03.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

1059
Ц

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Подобряване на грижата за хората с увреждания.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Какви конкретни мерки ще предприемете за подобряване положението и грижата за хората с увреждания?

Моля при отговора да имате предвид въпросите зададени от група майки на деца с увреждания от Габровска област, които прилагам.

20.03.2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



13. Da se seppa mungara unpari fucina cu cruce
14. seppa acro unpari seppa mungara
15. Da se mungara unpari mungara mungara
16. mungara mungara mungara mungara mungara
17. mungara mungara mungara mungara mungara
18. mungara mungara mungara mungara mungara
19. mungara mungara mungara mungara mungara
20. mungara mungara mungara mungara mungara



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. № 02/54
28.03.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854 - 06 - 165</u>
Дата	<u>26</u> / <u>03</u> / 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

52
15
01/08

ДО

Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-165 от 20.03.2008 г.

Относно: Въпрос от г-жа Евдокия Манева – народен представител от ПГ на ДСБ, относно подобряване грижата за хората с увреждания

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Политиката по преодоляване на социалната изолация и подобряване качеството на живот на хората с увреждания изисква усилия не само от страна на ангажираните държавни институции, но и от всички социални партньори, с оглед създаване на равни възможности и условия за пълноценен живот на хората с увреждания. Решаването на проблемите на хората с увреждания налага предприемане на многопосочни инициативи за тяхното интегриране чрез ангажираността и волята на цялото общество.

Един от основните приоритети в политиката на Министерството на труда и социалната политика е реализацията в обществото и гарантиране на равните възможности на хората с увреждания. За постигането на този приоритет са предвидени специфични, както законодателни, така и практически мерки, които подобряват и изравняват шансовете на хората с увреждания за пълноценно участие в обществото и ползването на неговите ресурси и блага. Сегашното правителство насочи усилията си към създаване на условия за преодоляване на дискриминацията и въвеждане на добри практики за социалното включване на хората с увреждания. Действащото законодателство в Република България, програмите и мерките, насочени към хората с увреждания гарантират редица права за тези хора, осигуряват достъп за ползването им и съдържат ясно дефинирани отговорности.

Голяма част от поставените въпроси от майките на деца с увреждания от Габровска област са уредени от съответните законови и подзаконови нормативни актове.

Основната цел на Националната програма „Асистенти на хора с увреждания“ е предоставяне на грижа в семейна среда на хора с трайни увреждания или тежко болни самотни хора чрез осигуряване на заетост на безработни лица като лични и социални асистенти. От дейността „Личен асистент“ могат да се възползват лицата, нуждаещи се от постоянни грижи с 90 и над 90 на сто трайно намалена работоспособност с определена чужда помощ и децата с 50 и над 50 на сто намалена възможност за социална адаптация с определена чужда помощ. С решение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане се допуска предоставяне на услугата „Личен асистент“ по изключение в случаите, когато лицата нямат определена чужда помощ, но самообслужването им е невъзможно или когато безработните лица наемани в тази дейност не отговарят на условията за месечно подпомагане по реда на чл. 9 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане.

Месечната помощ за дете с трайно увреждане, установено от компетентните здравни органи, се предоставя в пари и/или под формата на социални инвестиции **независимо от дохода на семейството в двоен размер на помощта**, съгласно чл. 7, ал. 8 от Закона за семейните помощи за деца.

Лицата с намалена работоспособност от 50 до 70 на сто и затруднения в придвижването, лицата със 71 и над 71 на сто намалена работоспособност и децата с намалена възможност за социална адаптация имат **право на месечна добавка за транспортни услуги**, съгласно чл. 42а, т. 1, чл. 42б, т. 2 и чл. 42в от Закона за интеграция на хората с увреждания в размер 15 на сто от гарантирания минимален доход. С наредба или решение на общинския съвет, всяка община може да уреди превоза на пътниците и условията за пътуване с масовия градски транспорт, в това число и за лицата с увреждане.

Лицата със 71 или над 71 на сто трайно намалена работоспособност, децата до 16-годишна възраст с трайно намалена възможност за социална адаптация и военноинвалидите имат право на безплатно пътуване два пъти в годината – отиване и връщане, с железопътния и автобусния транспорт в страната срещу представено удостоверение издадено от дирекция "Социално подпомагане" към Агенцията за социално подпомагане. Разходите за пътуване с автобусен транспорт се изплащат въз основа на приложени билети, от които се вижда стойността им.

Съгласно чл. 40, ал. 3, т. 5 и т. 9 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, гражданите, които отговарят на условията за получаване на месечни социални помощи и целеви помощи за отопление по реда на Закона за социално подпомагане, ако не са осигурени на друго правно основание, настанените в специализирани институции за социални услуги, както и родителите, осиновителите или съпрузите, които полагат грижи за инвалиди със загубена работоспособност над 90 на сто, които постоянно се нуждаят от чужда помощ се осигуряват здравно за сметка на републиканския бюджет. Съгласно чл. 46 от Закона за интеграция на хората с увреждания, времето, през което лицата са полагали грижи за човек с трайно увреждане и не са били осигурявани, се зачита за осигурителен стаж при пенсиониране при условията и по реда на Кодекса за социално осигуряване. За същия период лицата се смятат за здравноосигурени при условия и по ред, определени в ЗЗО.

По отношение на поставения въпрос, отнасящ се до системата на медицинската експертиза при децата, Ви информирам, че на свое заседание Националният съвет по медицинска експертиза взе решение за цялостна промяна в модела на експертизата, насочена към по-качественото обслужване на хората с увреждания.

Бих искала също така да Ви информирам, че със заповед на Министър-председателя е създадена междуведомствена работна група, която да извърши преглед на нормативната уредба, регулираща обществените отношения в областта на закрилата на детето и да подготви предложения за законодателни промени и други мерки с цел гарантиране спазването на правата на децата и насърчаване на отговорното родителство. Целта на промените в законодателството е сериозно да се ангажира родителя като основен фактор в процеса на отговорното родителство и поставяне на нов акцент в отношението и културата на родителя/възрастния, отглеждащ и възпитаващ дете. Изготвеният нов проект на Семейен кодекс, който предстои да бъде приет, не само ще улесни процедурата по осиновяване, но и предвижда създаването на Национална информационна електронна система за децата, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване.

Действащото законодателство предвижда редица данъчни облекчения за направени дарения и стимули за работодателите, наемащи на работа хора с увреждания. Законът за корпоративното подоходно облагане регламентира като данъчно признати разходите за дарения, направени в полза на специализирани предприятия или кооперации на хора

с увреждания, на хора с увреждания и за технически помощни средства за тях, както и за деца с увреждания или без родители. Цитираният закон предвижда изцяло преотстъпване на корпоративния данък на юридически лица – специализирани предприятия или кооперации, наемащи на работа лица с увреждания.

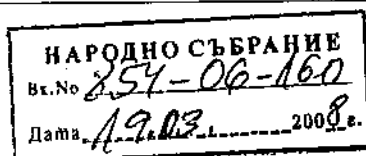
В изпълнение на препоръките на Съвета на Европа, добрите практики на държавите-членки на ЕС, принципите в Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания и Стандартните правила на ООН за равнопоставеност и равни възможности за хората с увреждания, през месец декември 2007г. Министерският съвет прие Стратегия за осигуряване на равните възможности на хората с увреждания 2008 – 2015г. Стратегията очертава конкретните мерки, които е необходимо да се осъществят, за да се премахнат всички бариери (психологически, образователни, социални, културни, професионални, финансови и архитектурни) пред социалното включване и равноправната интеграцията на хората с увреждания. Предвижда се Министерският съвет да приеме двугодишен План за действие по изпълнението на заложените цели в Стратегията. Първият план ще бъде разработен в началото на месец април 2008г.

В заключение бих искала да Ви уверя, че усилията на Министерството на труда и социалната политика приоритетно ще продължават да бъдат насочени към социалното включване на хората с увреждания, което ще позволи тяхното по-бързо икономическо и социално интегриране.

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСТАРОВА





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

12.18

ДО
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от

Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: нарушения в ОУ "В. Левски", с. Шумата, общ. Севлиево

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В работата на директора на ОУ "В. Левски", с. Шумата, общ. Севлиево г-н Пламен Христов са констатирани многобройни нарушения, в това число водене на фиктивни ученици, документни измами и други. Образувано е и дело за документни измами. Въпреки реакциите и сигналите на обществеността, Районният инспекторат по образованието в Габрово и неговия директор г-жа Дъбнишка очевидно бездействат. Наложено единствено формално наказание не е респектирало директора, поради което нарушенията продължават с назначаване на неспособни преподаватели и други.

Моля да ми отговорите писмено:

Какви мерки ще предприемете за спазване на изискванията на нормативните актове в областта на образованието от директор П. Христов и директора на Инспектората г-жа Дъбнишка и ще потърсите ли адекватна отговорност за допуснатите от тях нарушения?

Приложение: Документи, доказващи документни нарушения.

София, 19. 03. 2008 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-63
26.03 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-160</u>
Дата	<u>26.03</u> 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-160/20.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Неправомерни действия от страна на директора на ОУ „Васил Левски” – село Шумата, община Севлиево*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно неправомерни действия от страна на директора на ОУ „Васил Левски” – село Шумата, община Севлиево, област Габрово бих могъл да Ви предоставя следната информация:

В изпълнение на заповед от 12.10.2007 г. на началника на Регионалния инспекторат по образованието (РИО) – Габрово на 23.11.2007 г. в ОУ „Васил Левски” –

село Шумата е извършена проверка от комисия на РИО – Габрово за изясняване на фактите и обстоятелствата, визирани в жалбата на г-жа Павлина Иванова, постъпила в РИО – Габрово на 11.10.2007 г. За резултатите от проверката е изготвен констативен протокол. Комисията от РИО – Габрово е установила нарушения в дейността на Пламен Христов – директор на ОУ „Васил Левски” – село Шумата, както следва:

1. В нарушение на чл. 147, ал. 1, т. 12 от Правилника за прилагането на Закона за народната просвета и Наредба № 4 /16.04.2003 г. за документите в системата на народната просвета директорът на училището не е осъществил контрол по воденето на задължителната училищна документация при записването на ученичката Ивелина Радомирова Иванова, като:

1.1. Допуснал е вписване с различно съдържание в дневника на класа и в Главната книга I – VIII клас на училището.

1.2. Допуснал е ученичката да не бъде вписана в Книгата за подлежащите на задължително обучение до 16 годишна възраст ученици.

2. На 01.10.2007 г. директорът на училището е издал заповед за организиране и провеждане на изпит по руски език в допълнителна поправителна сесия, съгласно писмо на Министерството на образованието и науката. В нарушение на чл. 29в, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3/15.04.2003 г. за системата за оценяване г-н Пламен Христов е допуснал комисията по организиране на изпита да се състои от председател и квестор, без вписване на учителската правоспособност и квалификация на членовете на комисията. По отношение на определените за членове на комисията за оценяване лица не е вписал длъжността им „учител” в същото или друго училище, както и учебния предмет, по който се провежда изпитът.

2.1. В нарушение на чл. 29в, ал. 4 от Наредба № 3/15.04.2003 г. директорът на училището е определил за провеждане на изпита по руски език в допълнителната поправителна сесия комисия, съставена само с един член.

2.2. В нарушение на разпоредбите на чл. 35, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 и чл. 83, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 4/16.04.2003 г. за документите за системата на народната просвета при провеждането на същия изпит директорът на училището не е осъществил контрол по отношение на воденето на изпитната документация, като е допуснал следното:

- да не бъдат съставени изпитни билети;

- в протокола за дежурство при провеждането на писмения изпит да не бъдат вписани датата на провеждането му, номерът на заповедта на директора, часа на предаване на писмената работа, трите имена и подписите на квесторите;

- директорът не е заверил с подписа си изпитния протокол;

- протоколите от проведените изпити не се съхраняват в класьори.

Във връзка с установените нарушения г-жа Ангелина Дъбнишка – началник на РИО – Габрово е предприела следните действия:

1. На основание чл. 18, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието със заповед от 20.11.2007 г. е направила задължителни предписания на директора на училището за отстраняване на установените нарушения. С писмо от 26.11.2007 г. г-н Пламен Христов е уведомил РИО – Габрово за изпълнението на задължителните предписания.

2. Със заповед от 07.12.2007 г. е наложила дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 188, т. 2 от КТ „предупреждение за уволнение” на Пламен Христов – директор на ОУ „Васил Левски” – село Шумата.

3. С писмо от 05.12.2007 г. е уведомила г-жа Павлина Иванова за резултатите от проверката, извършена в училището, във връзка с подадения от нея сигнал.

4. Осъществила е последващ контрол по изпълнението на задължителните предписания от директора на училището чрез мобилен екип, определен със заповед от 03.10.2007 г. В контролна карта не са регистрирани нарушения в дейността на директора на училището.

Във връзка с твърдението, че директорът на училището е назначавал неспособни лица на длъжността „учител” или „възпитател”, след проверка на Списък-образец № 1 на училището за учебната 2007/2008 година, е установено, че назначените учители отговарят на изискванията, определени в Инструкция № 2/29.07.1994 г. за заемане на длъжността „учител” или „възпитател” съобразно придобитото образование, професионална квалификация и правоспособност. С писмо от 20.03.2008 г. директорът на училището е декларирал в РИО – Габрово, че от началото на учебната година до настоящия момент не са извършвани кадрови промени, свързани с назначаването на учители или възпитатели в училището.

На 18.10.2007 г. е постъпил сигнал в РИО – Габрово от група учители във връзка с нарушаване на психо-климата в ОУ „Васил Левски” – село Шумата. В изпълнение на заповед от 21.11.2007 г. на началника на РИО – Габрово, с участието на психолог от

Центъра за социална интеграция и рехабилитация – град Севлиево, е извършена проверка. Резултатите от проверката са отразени в констативен протокол. Според комисията, осъществила проверката в ОУ „Васил Левски” – село Шумата не съществуват категорични данни за психическо влияние, водещо до нарушаване на училищната среда и възпрепятстващо учебната работа.

РИО – Габрово ще окаже пълно съдействие за преодоляването на междуличностните конфликти в училището, довели до нарушените взаимоотношения между членове на колектива, както и ще съдейства за създаването на условия за подобряване на образователно-възпитателния процес в ОУ „Васил Левски” – село Шумата, община Севлиево.

За изясняване на всички факти и обстоятелства, свързани с дейността на директора, както и на цялостната ситуация в училището, Министерството на образованието и науката ще извърши проверка, за резултатите от която ще Ви уведомим допълнително.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 854-05-71

29.02.2008г.

ДО

МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ

Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

1444
Oleg

ПИТАНЕ

от

Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: Разпределението на Национален фонд съгласно Постановление на Министерския съвет 298/7.12.2008г. средства в размер на 191,6 млн.лв. по оперативни програми.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Бъв връзка с отговора Ви на питанята ми от 17.12.2007г. и от 7.02.2008г. моля да ми отговорите:

Какво е разпределението на тези 191,6 млн.лв. по оперативни програми в трите направления:

1. За осигуряване на средства за префинансиране на проекти-предмет на финансиране по оперативни програми, съфинансирани със средства от ЕС?
2. За осигуряване на необходимото авансово плащане по оперативни програми?
3. За осигуряване на средства, вкл. непредвидени и допълнителни, за успешно изпълняване на средствата от ЕС?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:

29.02.2008г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 07-02-42
София, 19.03 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-05-71</u>
Дата	<u>19.03</u> 2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

17⁰¹
Ош

ДО

Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На ваш № 854-05-71 от 6.03.2008 година

ОТНОСНО: Разпределението на Национален фонд съгласно постановление на Министерския съвет 298/07.12.2008 г. средства в размер на 191.6 млн. лева по оперативни програми

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми г-н Чачев,

Във връзка с искането на информация относно разпределението на Национален фонд съгласно постановление на Министерския съвет 298/07.12.2008 г. средства в размер на 191.6 млн. лева по оперативни програми Ви информирам, че разпределението се осъществява както следва:

I. За осигуряване на средства за префинансиране на проекти – предмет на финансиране по Оперативните програми, съфинансирани със средства от Европейския съюз.

Предвидените по това направление средства се очаква да бъдат използвани за плащане на аванси по договори с бенефициенти. Средствата не са предварително разпределени по министерства и конкретни бенефициенти. Разпределението на средствата се определя въз

основа на нуждите на Управляващите органи в конкретен момент от изпълнението на Оперативните програми.

II. За осигуряване на необходимото авансово плащане по проекти по оперативни програми.

До приключване на формалностите по набиране на молби от бенефициентите, тяхното разглеждане и одобрение от Управляващия орган и превеждане на авансово плащане за сметка на Структурните фондове и кореспондиращо национално съ-финансиране, такива проекти се пре-финансират за сметка на този източник, при ясно установени правила, и при надлежно обоснована необходимост за всеки конкретен бенефициент. Средствата не са предварително разпределени по министерства и конкретни бенефициенти.

III. За осигуряване на средства, включително непредвидени и допълнителни, за успешно усвояване на средствата от Европейския съюз.

В това направление се очаква да се предоставя допълнителен ресурс за покриване на допълнително възникнали в хода на изпълнението дейности, необходими за постигане на целите на съответния проект. Предвид спецификата на програмите, такива средства се очаква да бъдат предоставяни основно за осигуряване успешното приключване на проекти по програми ФАР и ИСПА. Средствата се разпределят въз основа на конкретно възникнали нужди, въз основа на искане от органа, отговорен за изпълнението на съответния проект, в което надлежно и подробно се обосновава нуждата от допълнителни средства и техния размер.

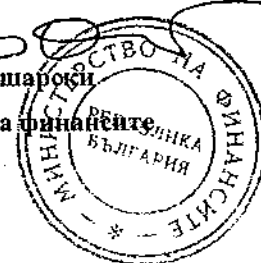
Поради спецификата на дейностите, заделеният бюджет по сметки на извънбюджетен фонд Национален фонд за сметка на излишъка не е разпределен в гореописаните категории.

Предвид гореизложеното бих искал да Ви уведомя, че към настоящия момент тези средства не са изразходвани, поради което е невъзможно да се направи разпределение по конкретни програми и проекти.

Суважение,

Пламен Орешарски

Министър на финансите



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - 05 - 82
Дата	11 / 03 / 2008 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ПРОДОВОЛСТВИЕТО
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

15 02
010

ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: извършените дейности и разходваните за целта средства, предоставени на Министерство на земеделието и продоволствието от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С Постановление на Министерски съвет № 298 от 07. 12. 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. Министерство на земеделието и продоволствието получи 14 000 000 лева.

В тази връзка моля да ми предоставите информация за извършените работи, разходваните средства и фирмите, които са ги извършили и по какъв начин са били избрани.

Моля за писмен отговор.

11. 03. 2008 г.

Народен представител:



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТИЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 854 - 05 - 82

Дата 24 / 03 / 2008 г.

Изх. № 0201-31.....
.....21.03.....2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ

На Ваш вх. № 854-05-82/12.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Извършени дейности и разходваните за целта средства предоставени на Министерство на земеделието и продоволствието от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

Във връзка с постъпилото в Народното събрание питане от Ваша страна относно предоставяне на информация за извършените работи, разходваните средства и фирмите, които са ги извършили и по какъв начин са били избрани, Ви уведомявам следното:

Вследствие падналите обилни валежи през миналата година, много от хидротехническите съоръжения, изградени за предпазване от вредното въздействие на водите и стопанисвани от "Напоителни системи" ЕАД, проведоха водни маси, близки до оразмерителните. Това бе характерно особено за реките Тополница, Марица, Искър, Лесновска, Бебреш и други в областите Пазарджик, Пловдив и София. Коритата им бяха запълнени с наноси и дървесна растителност. В тази връзка към 11.06.2007 г бе изготвен списък на тези обекти, нуждаещи се от неотложни възстановителни работи. Общата им стойност бе 12 751 510 лв.

С Постановление № 298 от 07.12.2007 г. (Обн., ДВ, бр. 106 от 14.12.2007 г., в сила от 6.12.2007 г., изм. и доп., бр. 110 от 21.12.2007 г.), Министерски съвет на Република България одобри допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. на МЗП на стойност 14 млн.лв., от които 12 700 000 лв. са за неотложни работи по коригиране на речни участъци, поддържани от "Напоителни системи" ЕАД. Дружеството стопанисва обекти за предпазване от вредното въздействие на водите, което включва Дунавски диги - 253 км, корекции на реки - 3 153 км, предпазни диги - 244 км, 11 ретензионни язовира, отводнителни системи и полета - 1,5 млн. дка, 76 отводнителни помпени станции и отводнителна канална мрежа - 5 748 км.

Със Заповед № РД 09-810 от 13.12.2007 г., министърът на земеделието и продоволствието разпореди на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по хидромелиорации да организира извършването на проверки на място на всички обекти от приложения списък. В изпълнение на заповедта, експертите от регионалните

дирекции по хидромелиорации заедно със специалисти от "Напоителни системи" ЕАД съставиха констативни протоколи. Също така се изготви и снимков материал, илюстриращ състоянието на съоръженията към 15.12.2007 г. Документите бяха комплектовани и представени в Министерството на земеделието и продоволствието.

В периода м.юни - м.декември 2007 г. някои от включените в списъка 173 обекта бяха възстановени, по други проливните дъждове през м.ноември увеличиха размера на щетите, а има и нови участъци от реки, които спешно трябва да бъдат заздравени. Във връзка с това бе изготвен актуален списък към 15.01.2008 г. за 176 обекта, който бе одобрен от зам.-министъра на МЗП Бюрхан Абазов.

След проведена процедура по ЗОП, на 29.02.2008 г. между Изпълнителна агенция по хидромелиорации и "Напоителни системи" ЕАД беше сключен договор за възлагане изпълнението на обектите.

Изпълнителна агенция по хидромелиорации изготви Указания, относно изискванията за изпълнението и оформянето на необходимите документи съгласно ЗУТ, които бяха изпратени на "Напоителни системи" ЕАД и на Регионалните дирекции по хидромелиорации.

Въпреки неблагоприятните климатични условия, поради неотложния характер на ремонтно-възстановителните работи по коригираните реки и почистването на коригираните речни участъци, "Напоителни системи" ЕАД пристъпи незабавно към изпълнение на обекти, за които не се изисква проект и съответно строителен надзор. Това са предимно работи, свързани с почистване от растителност /храсти и дървета/ и наносни материали с цел възстановяване проводимостта на коригираните речни корита, на участъци от реки и дерета 500 м. след язовирни стени и на отводнителни канали преди пролетното пълноводие.

Техникоикономическите доклади и проекти за ремонтно-възстановителни работи, изготвени преди м.юни 2007 г. трябва да се актуализират, поради настъпилите промени в авариралите участъци. Такива са главно в областите Русе, Пазарджик, Пловдив, Хасково и София. "Напоителни системи" ЕАД е възложило на лицензирани проектанкти геодезическо заснемане на сегашното състояние и актуализиране на тези проектни решения.

На 13.03.2008 г. беше проведена процедура по ЗОП за избор на консултантска фирма, която да упражнява строителния надзор и съгласно нормативната уредба предстои подписване на договор с избрания изпълнител.

Към момента "Напоителни системи" ЕАД работи по 43 обекта на територията на цялата страна. Част от тези обекти ще бъдат изпълнени до края на месец март. Дружеството изпълнява и Договор с Изпълнителна агенция по хидромелиорации за поддържане на обекти за предпазване от вредното въздействие на водите.

Поради големия обем работа и неотложния характер на ремонтно-възстановителните работи, за изпълнение на обектите по ПМС 298/2007 г. "Напоителни системи" ЕАД ще ползва и подизпълнители – фирми с доказан опит при работа по такъв вид обекти. Към настоящия момент няма сключен договор за подизпълнители.

Средствата за изпълнение на обектите по ПМС 298/2007 г. в размер на 12 700 000 лв. с ДДС са в акредитив с бенефициент - "Напоителни системи" ЕАД. От тях към настоящият момент е усвоен аванс в размер на 3 810 000 лв. с ДДС.

Приемането на изпълнените обекти ще става от комисия с представители на Регионалните дирекции по хидромелиорации, "Напоителни системи" ЕАД, ОД "Земеделие и гори", ОД "Гражданска защита", кметство, община, област и други заинтересовани от изпълнението на обекта. Приемателна комисия съставя протокол за установяване годността за ползване на строежа, който, заедно с всички необходими документи, съгласно изискванията на ЗУТ и Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, е основание за разплащане на изпълнените обекти.

Създадената организация за изпълнение на Постановление № 298 от 07.12.2007 г. на Министерски съвет на Република България дава гаранция за успешното и качествено завършване на предвидените ремонтно-възстановителни работи!

От допълнително предоставените средства с Постановление на Министерския съвет № 298 от 07.12.2007г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. по бюджета за МЗП са разпределени 1 300 000 лева за най-неотложните капиталови разходи за ремонт и подобряване на материално-техническата база на професионалните училища в системата на министерството.

В системата на министерството към 2007 г. се финансират деветдесет и седем професионални учебни заведения, които са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити. Повечето от тях са с остаряла материално-техническа база, на която с години не са стигали средства за поддръжка, саниране и обновяване. Това е довело до непрекъсната нужда от извършването на аварийни ремонтно-възстановителни работи на сградния фонд, водопроводните, канализационните и отоплителните инсталации. Поради постоянен недостиг на финансови средства за капиталови разходи на професионалните училища, те се отпускат само за най-належащите аварийни строително-монтажни работи.

Предоставените средства в размера на 1 300 000 лв. са разпределени от МЗП съобразно неотложните нужди на 46 училища и са разплатени на извършени и неразплатени строително-монтажни работи на база вече сключени договори, тъй като тези средствата са отпуснати в края на месец декември 2007 г., когато приключва бюджетната година. Извършвани са ремонти на покриви, санитарни възли, аварийни ремонти на електроинсталации, водопроводи, подмяна на остаряла дограма и съоръжения за отопление.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки са провеждани от Професионалните учебни заведения, които са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити и Възложители по смисъла на Закона за обществените поръчки. Съответно директорите на гимназии са провеждали процедурите и са сключвали договори със спечелилите на първо място фирми.

Приложение: Списък на професионалните учебни заведения, получили допълнително капиталови средства.

МИНИСТЪР



ДОПЪЛНИТЕЛНИ КАПИТАЛОВИ РАЗХОДИ ЗА 2007 ГОДИНА

Приложение

ПРОФЕСИОНАЛНИ ГИМНАЗИИ

ПРОФ. ГИМНАЗИИ ПО СЕЛСКО И ГОРСКО СТОП.	ОСНОВЕН РЕМОНТ И ДМА-бюдж.субсидия	ЛВ.	ФИРМА ИЗПЪЛНИТЕЛ
	ОБЕКТ	1300000	
	ОБЩО:		
	Реконструкция на част от учебна сграда, в т.ч. парна инсталация в учебен корпус	24000	ЕТ "Престиж - 2005 - В. Василев"
1.ЗПГ гр. Сандански	Ремонт на санитарни възли	29000	"Строител - ИВ" ЕООД
2.ПГСС гр. Банско	Изграждане на вътрешни тоалетни в учебна сграда	28888	"Винстрой" ООД
4.ПГМСС гр. Разлог	Ремонт на гаражи	29828	СД "Коста Интернейшън и сие"
5.ПЛПГ гр. Банско	Подмяна врати в учебна сграда	78	"Варна строинженеринг" ООД
12.ПГСС гр. Долни чифлик	Осн. ремонт на покрив и тавани на баня, спални, склад-35794	26350	СД "Р.С.М.Ф. - ЛЕТОМЕСКИ - Иванов и сие"
14.ПГПозГС с. Стефан Караджа	Ремонт покрив	98895	ЕТ "Престиж - 2005 - В. Василев"
22.ПАГ гр. Бяла Слатина	Ремонт хидроизолация покрив на общежитие	63628	ЕТ "Престиж - 2005 - В. Василев"
23.ПГ по МСС гр. Мездра	Аварийен ремонт на тавана на класна стая; направа гръмоотводна инсталация и аварийна стълба	24660	ЕТ "Монолит - С. Димитров"
27.ПГВМ гр. Добрич	инвеститорски контрол	270	ИАХ гр. София
28.ПГ Джебел	Учебен комплекс	34000	СД "Сисепстрой"
29.ПГСС гр. Кърджали	Реконструкция общежитие	100000	"Люко - К" ЕООД
36.ПГПогСД гр. Тетевен	Ремонт уч.кухня	10070	ЕТ "Етоал - Др. Григоров"
37.ПГСС с. Георги Дамяново	Подмяна парна инсталация, радиатори и котел	11447	"СМФ - ББС" ООД
38.ПГХЗ гр. Лом	Боядисване на фасада и на ученически стаи и коридори	15528	ЕТ "Пазур - Ил. Ръдзов" и ЕТ "Хидрометал - Ст. Добрев"
46.ПГ по дърво.гр. Велинград	Ремонт на мълниеносна инсталация и заземяване учебна работилница	6930	"Ел стивис инженеринг" ЕООД
50.ПГХВТ гр. Плевен	Аварийен ремонт на ел.захранване	1865	"Пауър - инженеринг" ЕООД
51.ПГСС гр. Левски	Ремонт парна инсталация, подмяна дограма	34569	ЕТ "Нацулису Св. Филипу"
54.СПТУ с. Чомаковици	Подмяна радиатори	7092	"Таси" ООД
55.ПГ гр. Плевен			

56. ПГСС гр. Долни Дъбник	Основен ремонт на хидрофор, подмяна водогреен котел	36543	ЕТ "Ентал - Св. Иванова"
57. ПГЗ гр. Кнежа	Ремонт покрив	98088	"Денис и Ко" ООД
58. СГ гр. Садово	Ремонт и боядисване на сграда	12000	"Ринг - П" ЕООД
60. ПГпоХВТ гр. Асеновград	Ремонт учебна кухня	15500	"А строй" ЕООД
63. ПГСС гр. Първомай	Ремонт санитарни възли	13200	"Енит" ЕООД
64. ПГСС с. Белозем	Подмяна дограма	14770	"Артистико - Систем" ООД
66. ПГпоВМиЗ гр. Лозница	Подмяна дограма	14163	"Рънуйлд" ЕООД
68. ПГСС гр. Исперих	Основен ремонт на покрив учебни работилници	70000	"Г. Кръстев - 51" ЕООД
69. ПГССиХВТ гр. Разград	Основен ремонт на покрив учебен корпус, топла вр.	115362	ЕТ "Краси - Строй - Кр. Данчев"
70. ПГСС "Образ. Чифл." гр. Русе	Авария ремонт на комбайн Е516В; авария ремонт електрозахранване	14384	"Дар 80" ООД
72. ПГСС гр. Две могили	Авария ремонт котел	1555	-
73. ПГДВА гр. Русе	Ремонт и подмяна на ел. инст. пл. табло и	4360	ЕТ "Строймен - Ив. Георгиев"
74. ПЗГ гр. Силистра	Осн. ремонт сграден фонд	17948	ЕТ "Дани -60 - Й. Станев"
75. ПУ по МСС с. Средине	Събаряне на същ. 3 сгради	16497	"Ай Пи Пласт" ООД
76. ПУпоСС с. Ситово	Вентилатор към котелна инсталация	535	СД "Истор инженеринг - Ангелов и сие"
78. ПГСС гр. Чепеларе	Подмяна дограма	5044	"Арагон" ООД
81. ПГВАД гр. София	Инвеститорски контрол от 2006 г.	248	ИАХ гр. София
82. ПГВМ и СС гр. Костинброд	учебен микробус	19688	СД "Шерком"
85. ПГСС гр. Чирпан	Ремонт на стени, коридори, тоалетни, ел. инсталация	21788	СД "Р.С.М.Ф. - ЛЕТОМЕСКИ - Иванов и сие"
86. ПГСС гр. Мъглиж	Ремонт тоалетни и покрив	9261	ЕТ "ТОТАЛ - К. Ненов"
87. ПГВМ гр. Стара Загора	Газификация	29980	"Монтажинженеринг" АД
91. ПГСС гр. Саилеград	Ремонт на училищна сграда	9999	ЕТ "Ти Вест - Тр. Байнов"
94. ПГСС гр. Нови Пазар	Основен ремонт на котел за отопление КТМ-2	11160	"Топлина" ЕООД
95. ПГСС гр. Велики Преслав	Ремонт покрив	39533	Рън уейт" ЕООД
96. ПГЗ гр. Ямбол	Подмяна дограма	14801	"Тринити" ЕООД
97. ПГХТТ гр. Ямбол	Подмяна дограма	28800	ЕТ "Фамилия - С - М. Скерлова"
98. ПГМСС с. Бояново	Изграждане на вътр. тоалетни в учебна сграда	14695	"Флокс" ЕООД

Директор "ИП":

Хр. Тасев

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Във. № 854 - 05 - 84
Дата 11 / 03 / 2008 г.

ДО
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И МИНИСТЪР НА
ДЪРЖАВНАТА ПОЛИТИКА ПРИ
БЕДСТВИЯ И АВАРИИ
Г-ЖА ЕМЕЛ ЕТЕМ

15 06

[Signature]

ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: извършените работи и разходваните за целта средства, предоставени на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Постановление на Министерски съвет № 298 от 07. 12. 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. по т. 1, 2 и 3 от Приложение към чл. 1 за финансиране на дейности по политики и програми, осъществявани от Министерство на държавната политика при бедствия и аварии са одобрени средства в размер на 233 000 хил. Лева, разпределени в бюджетите на различни ведомства.

В тази връзка моля да ми предоставите информация за извършените работи, разходваните за целта средства и фирмите, които са ги извършили и по какъв начин са били избрани.

Моля за писмен отговор.

11. 03. 2008 г.

Народен представител:

[Signature]



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА ПОЛИТИКА
ПРИ БЕДСТВИЯ И АВАРИИ

№ 01-01-3
24.03 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854 - 05 - 84</u>
Дата	<u>24</u> / <u>03</u> 2008 г.

✓ ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ИГ НА ДСБ

На Ваш N 854-05-84/ 12.03.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

Както вече отговорих на поставено от вас питане, с Постановление № 298 на Министерския съвет от 7 декември 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г., по т. 1, 2 и 3 от Приложение към чл. 1, за финансиране на дейности по политики и програми осъществявани и координирани от Министерство на държавната политика при бедствия и аварии бяха одобрени допълнителните средства в размер на 233 000 хил.лв. Средствата се използват за следните дейности и обекти:

1. За дейности в областта на политиката държавен резерв и военновременни запаси, по бюджета на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ – 170 000 хил.лв. от който:

1.1. За закупуване на горива в изпълнение на Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти за осигуряване на задължителни запаси в съответствие с Директива на Съвета на Европа 2006-67-ЕС от 2006 г. и Глава „Енергетика“ от договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 89 000 хил.лв. За доставките са сключени договори с изпълнителя „Лукойл България“ ЕООД, избран чрез Софийска стокова борса, по реда на чл.90, ал. 1, т.11, във връзка с чл. 93, ал. 7 от Закона за обществените поръчки. Към настоящия момент цялото количество закупени горива са доставени в регистрирани по Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти складове.

1.2. За възстановяване на безлихвен заем, отпуснат от Министерство на финансите за разплащане на закупени от Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ през 2005 г. горива от „Лукойл България“ ЕООД – 23 800 хил. лева по договори, сключени от Димитър Димитров.

1.3. За изграждане на съдови вместимости във връзка с привеждането на петролните бази в съответствие с българското и европейското законодателство – 56 000 хил.лв. За целта е проведена процедура по реда на Закона за обществените поръчки и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Данните могат да бъдат изискани по реда, предвиден в Закона за защита на класифицираната информация.

1.4. За изплащане на задължения към външни съхранители – 1 200 хил.лв.

2. За дейности в областта на политиките по защита при бедствия по бюджета на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии са разпределени 31 000 хил.лв. от който:

2.1 За дейности по превенция и предотвратяване на последиците от бедствия, в съответствие с § 79 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 г, за закупуване на специализирана техника и оборудване необходими за спасителните екипи на гражданска защита включващи: многофункционални аварийно-спасителни автомобили и високо проходими товаро-пътнически автомобили и друго специализирано оборудване за действия в райони поразени от бедствия - 5 000 хил.лв.

2.2 За изграждане следващите етапи на Национална система за спешни повиквания с единен европейски номер - 112, в съответствие с изискванията на Глава „Телекомуникационни и информационни технологии“ от договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз и Решение № 675 на Министерския съвет от 22.10.2007 г. за определяне етапите, местонахождението и сроковете за изграждане на центровете за приемане на

спешни повиквания на територията на страната - 26 000 хил.лв. Изпълнител по договора за разширение и доизграждане на Национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, в частта ѝ която е в отговорност на Министерство на държавната политика при бедствия и аварии, определен по реда на Закона за обществените поръчки е „Контракс“ ЕАД.

Договорите между Министерство на държавната политика при бедствия и аварии и изпълнителите на доставките са сключени при спазване на реда и процедурите, предвидени в Закона за обществените поръчки. Всички договори се изпълняват в съответствие с определените спецификации, срокове и други условия.

3. За изграждане на Национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112 в частта, която е отговорност на други министерства и ведомства, са разпределени 22 000 хил. лв., от който:

3.1. Министерство на здравеопазването - 3 000 хил.лв.

3.2. Министерство на вътрешните работи – 6 000 хил. лева;

3.3. Държавна агенция за информационни технологии и съобщения – 13 000 хил. лева.

За начина на усвояване на тези средства информация може да получите от съответните ведомства.

4. За осигуряване проводимост на реки и речни корита, разпределени по общини от Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет – 10 000 хил.лв..

ЕМЕЛ ЕТЕМ

Заместник министър-председател и
Министър на държавната политика при бедствия и аварии



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 05 - 85
Дата	11 / 03 / 2008 г.

ДО
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

15 08
9/14

ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: извършените дейности и разходваните за целта средства, предоставени на Министерство на образованието и науката от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С Постановление на Министерски съвет № 298 от 07. 12. 2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. на Министерство на образованието и науката са одобрени 50 000 000 лева за ремонт, строителство, модернизация и оборудване на държавните висши училища и БАН.

В тази връзка моля да ми предоставите информация за извършените работи, разходваните средства и фирмите, които са ги извършили и по какъв начин са били избрани.

Моля за писмен отговор.

11. 03. 2008 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

№ 0401-58
.....
25.03..... 2008 г.

МИНИСТЪР

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854 - 05 - 85</u>
Дата	<u>25</u> / <u>03</u> / 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

54
10
[Signature]

ДО

Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-05-85/12.03.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Извършените дейности и изразходваните за целта средства, предоставени от Министерството на образованието и науката от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно извършените дейности и изразходваните за целта средства, предоставени от Министерството на образованието и науката от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г. бих могъл да Ви предоставя следната информация:

С Постановление № 298 на Министерския от 7.12.2007 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2007 г. са одобрени 50 млн. лв. за ремонт, строителство, модернизация и оборудване на материално-техническата база на

държавните висши училища и Българската академия на науките. Тези средства са разпределени, както следва:

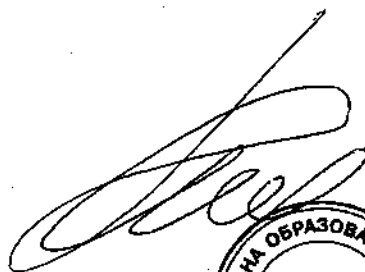
- за държавните висши училища – 40 млн. лв.;
- за Българската академия на науките – 10 млн. лв.

Висшите училища и Българската академия на науките работят в условията на академична и финансова автономия, уредена в Закона за висшето образование (ЗВО) и съответно в Закона за Българската академия на науките. Във финансово отношение автономията се изразява в правото им да съставят, изпълняват, приключват и отчитат самостоятелен бюджет. Те имат право на т. нар. преходен остатък, т. е. превишението на приходите над разходите в края на годината преминава като наличност в бюджета за следващата година.

От предоставената ни по повод на отправения от Вас въпрос информация от висшите училища и Българската академия на науките е видно, че до края на 2007 г. от получените общо 50 млн. лв. са изразходвани 14 791 541 лв., а 35 208 459 лв. са преминали като преходен остатък по бюджетите за 2008 г.

Приложено Ви предоставям обобщена справка за извършените дейности, осъществените процедури и фирмите изпълнители, както и за протичащи в момента процедури, изготвена на основата на предоставената ни от висшите училища и Българската академия на науките информация.

Приложение: съгласно текста.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



Справка за извършените дейности и разходваните за целта средства, предоставени на Министерството на образованието и науката от излиза в републиканския бюджет за 2007 г.

Държавно висше училище	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнителя
1 Българска академия на науките	10 000 000	633 500	9 366 500	Закупуване на научна апаратура	Фирмите доставчици са "Байсала" - Франция; "Дейвис" - САЩ; ОТП - Германия; "АЙ ДЖИ-ТУР Груп" ООД; "Ей Ди Ти Джеймс Инструмънтс" САЩ; "Сатек" - София. В момента текат процедури по ЗОП и се уточняват фирмите доставчици на специализирана научна апаратура за останалите средства.
2 Софийски университет "Св. Климент Охридски"	5 000 000		5 000 000	Средствата са предназначени за изпълнение на инвестиционни проекти на Университета, както следва: 1. Изпълнение на предписанията от извършения енергиен одит на сградата на Ректората, Университетската библиотека, Химическия факултет и вътрешна и външна естетизация - 1 696 427 лв.; 2. Изпълнение на етап от строежа на многофункционалната спортна зала - 821 000 лв. Изпълнението на дейностите е заложено за 2008 г.; 3. Проектиране на морфологичен блок за нуждите на учебния процес на студентите от Медицинския факултет и изграждане на Анатомична зала - 580 000 лв.; 4. Завършване реконструкцията на сградата на ФЖМК - 1 902 573 лв.	♦ С Договор № 63/24.03.2006 г. СУ възлага на "Атомнепроект" ООД да изготви енергиен одит и техническоикономическа оценка на енергоспестяващи мероприятия на сградите на Ректората и Университетската библиотека. С договор от 2007 г. с "Енерджи ефект" ЕООД е възложено детайлно обследване за енергийна ефективност на сградата на Химическия факултет. ♦ За извършване на реконструкцията на западното крило на сградата на ФЖМК е проведен конкурс по ЗОП и е сключен договор с изпълнителя - "Актив София" ООД. На 07.03.2008 г. в Агенцията по обществени поръчки е изпратена информация за откриване на открита процедура по ЗОП за избор на изпълнители за строителни ремонти.
3 Пловдивски университет "Паисий Хилендарски"	1 800 000		1 800 000	Средствата са планирани и се разходват за следните обекти: основен ремонт на учебна сграда - бул. "България" 236 - 1 400 000 лв.; основен ремонт на учебни зали - Биологически факултет - 120 000 лв.; основен ремонт на тоалетни възли - 70 000 лв.; газификация на студентско общежитие в гр. Пазарджик - 60 000 лв.; преустройство на стол за преподаватели в учебни аудитории - 150 000 лв.	Ремонтите ще се изпълняват на основата на конкурс, съгласно ЗОП.
4 Университет "Проф. д-р А. Златаров" - Бургас	200 000		200 000	Чрез бюджета за 2008 г. ще се определят направленията и видовете ремонт, строителств, модернизация и оборудване за които ще се изразходват средствата.	

Държавно висше училище	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнител
				1. "Извършване преустройство на санитарни помещения в сградите на Ректората на ВТУ"; 2. "Извършване ново строителство за подобряване на енергийната ефективност на учебен корпус № 1 на ВТУ, Ректорат на ВТУ и подмяна на старата дограма"; 3. "Адаптация на вътрешната инфраструктура на ВТУ и изграждане на площадка до 52 паркоместна, ново строителство"; 4. "Извършване на аварийен ремонт и укрепване на Учебен блок № 5 - Ректорат на ВТУ за предотвратяване на самосрутаването му и евентуално възникване на инциденти"; 5. "Изграждане на разпределителен газопровод за топлоцентралата на ВТУ - външни мрежи"; 6. "Ново изграждане на паровата помпение за преминаване на природен газ на паровата централа на сградите на ВТУ"; 7. "Извършване на зелено строителство по вертикалната планировка на ВТУ".	Фирмите изпълнители: 1. "АЛЕКССТРОЙ" ЕООД - гр. В. Търново, процедура - малка обществена поръчка; 2. "АЛДУРАЛ-АМ" ООД - гр. Горна Оряховица, малка обществена поръчка; 3. "ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-ВЕЛИКО ТЪРНОВО" АД, малка обществена поръчка; 4. ЕТ "ВИСОЧИННИ УСЛУГИ - АЛЕКСИ АЛЕКСИЕВ" - гр. Горна Оряховица, процедура - договаряне с покана по чл. 53, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 57, ал. 4 от НВМОП; 5. "СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ" АД - гр. Русе, договаряне с покана по чл. 53, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 57, ал. 4 от НВМОП; 6. "СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ" АД - гр. Русе, малка обществена поръчка; 7. "ЕКЗОТИКА КОСЕВИ" ООД - гр. Лясковец, малка обществена поръчка.
5. "Св. Св. Кирил и Методий"	1 100 000	781 969	318 031	Извършени са основни ремонти по реда на НВМОП - проектиране и изграждане на Пожароизвестителна инсталация в учебен корпус № 4 и ремонт на ПИИ в УЧ "Бачиново"; Ремонт на главни разпределителни ел. табла в учебен корпус № 1; "ремонт в ССО"; Публикувано е обявление в ДВ, № 16 от 06.03.2008 г. за процедура на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка за обекти "Изграждане на блок "Б" - съблекални от спортен комплекс на ЮЗУ и "Ремонт на Бани В и К инсталации"	Фирми изпълнители: "Спанд" ЕООД - гр. Благоевград; "Електро - ел" ЕООД - гр. Благоевград; "Ниж - 56" ЕООД - гр. Благоевград.
6. "Неофит Рилски" - Благоевград	2 000 000	152 100	1 847 900	Изразходваните средства са за: 1. Доставка на ДМА - компютри, машини и съоръжения, инвентар; 2. Основен ремонт на учебни зали; 3. Обзавеждане на учебна зала; 4. Доставка на транспортни средства.	1. "СТЕМО" ООД - гр. Габрово, с процедура открит конкурс по НВМОП; 2. "Технострой-Г" ЕООД с избор по три ценови оферти и фирма "Антас"; 3. Кооперация "Панда" - доставка под прагове срещу три ценови оферти; 4. "Автогрейд" - гр. Варна - открит конкурс по НВМОП.
7. Шуменски университет "Епископ Константин Преславски"	500 000	201 623	298 377		
8. Русенски университет "Ангел Кънчев"	1 500 000		1 500 000	Довършване строителството на университетски корпус	
9. Технически университет - София	4 000 000				

	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнител
Държавно висше училище				Основен ремонт на сгради и съоръжения: Студентско общежитие, бл. 18 - 446 095 лв.; Студентски стол - 15 113 лв.; Основен ремонт сгради - 509 498 лв. Окабеляване - 148 813 лв.; Паркинг - 111 100 лв. Отопл. Централна газификация - 19 381 лв.	"Еко технополди", АД - гр. Варна - открит конкурс по НВМОП; ЕТ "Анонс 91 Ахмед Мехмедов" - гр. Варна - открит конкурс по НВМОП; "Екоклима" АД - гр. Бургас - три оферти.
10 Технически университет - Варна	1 250 000	1 250 000		Подмяна на дървена дограма с PVC на учебен корпус № 1 и учебен корпус № 2. Изпратено е предварително обявление до Агенцията по обществени поръчки към Министерството на икономиката и енергетиката и в електронната страница на ДВ. Публикувано е в ДВ, бр. 23/29.02.2008 г.	Видът на процедурата ще бъде "Открита процедура" по ЗОП и ще бъде проведена м. май 2008 г.
11 Технически университет - Габрово	300 000		300 000		Подготвят се процедури по НВМОП към ЗОП, които ще се проведат през м. април 2008 г.
12 Университет по архитектура, строителство и геодезия - София	500 000		500 000	До настоящия момент са завършени ремонтните работи на обект "ОР фасада на сградата на МТФ /запад/. Останалите средства ще бъдат изразходвани за ОР учебна база "Лютинброд"; ОР подмяна дограма Лабораторен блок; ОР ел. инсталация и подмяна гл. ел. табло сграда МТФ; ОР вентилационна система студ. стол № 17.	При избора на изпълнител на обекта са спазени разпоредбата на ЗОП и НВМОП чл. 2, ал. 1, 2. Разгледани са 3 оферти и е избрана за изпълнител фирма "Изолстрой" ЕООД.
13 Минно-геоложки университет "Св. Иван Рилски"	150 000	23 075	126 925		Крайният срок за подаване на офертите е 11.04.2008 г.
14 Лесотехнически университет - София	350 000		350 000	С Решение № 61 от 12.02.2008 г. на Ректора на ЛТУ е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП - "Доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционно поддържане на дървообработващи машини и съоръжения за провеждане на научно-производствена дейност в учебно-производствената база по дървообработване на ЛТУ - София".	На 26.03.2008 г. изтича срокът за представяне протокола на Комисията за определяне изпълнител на малката обществена поръчка за строителство по обявения открит конкурс - обявление № 25/18.12.2007 г.
15 Химико-технологичен и металургичен университет - София	400 000		400 000	Средствата са предвидени изцяло за реализиране основен ремонт на помещението бивш "Клуб на преподаватели" в сграда "А" на ХТМУ, с оглед преустройството им в съвремен Библиотечно информационен център, съгласно технически проект с предварителна строит. стойност - 860 000 лв.	Процедурата по избор на изпълнител се следва от провеждането на МОП по реда на чл. 1, ал. 2, т. 1 от НВМОП.
16 Университет по хранителни технологии - Пловдив	400 000	24 999	375 001	Окончателно разплащане за извършени и приети работи за изграждане на "Помещение 10" - Учебно-производствена база за хляб и хлебни изделия към катедра "ТЗФХСП" на УХТ. Преходният остатък ще бъде вложен в извършването на основен ремонт на студентско общежитие "Марица" № 2, на Университета.	

Държавно висше училище	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнител
17 Аграрен университет - Пловдив	500 000	59 854	440 146	Усвоените средства са за придобиване на други ДМА, в частност за създаване на млади трайни насаждения; За придобиване на компютърна техника. За остатъка са предвидени основни ремонти и придобиване на ДМА.	Доставчиците са определени от комисия, след оценка на представените оферти. Предстои обявяване на процедури в зависимост от праговете на отделните доставки за останалите средства. В момента се подготвят процедури за закупуване на компютърна техника, за строително ремонтни работи, за закупуването на транспортни средства и други.
18 Тракийски университет - Стара Загора	500 000		500 000	Средствата са предвидени за изразходване за: ремонт на покрива и на отоплителна инсталация на Педагогически факултет; ремонт на покрив на Технически колеж - Ямбол; изграждане на Учебната база на Старозагорски-минерални бани; препроектиране на блок 12 и 13; препроектиране на Библиотека; закупуване на ДМА; закупуване на програмни продукти.	1. Фирма изпълнител - "Термо топ" ООД; 2. Процедурата е по реда на чл. 5, ал. 1, т. 3, и чл. 53, ал. 1, т. 10 от НВМОП, определена с Решение № 8/19.12.2007 г. на Директора на База "СОСБООС" - МУ - София. Фирмата изпълнител е "Велини" ООД - гр. Етрополе.
19 Медицински университет - София	500 000	402 657	97 343	1. Изготвяне техническо задание за СМР в бл. 11, бл. 53 А и бл. 56 А. 2. Бл. 11 - изграждане санитарен възел и коридор към стаи - високо тяло, изграждане санитарен възел и коридор към стаи - ниско тяло, подмяна сградна канализация в сутерен, бояджийски ремонт на етажни коридори и стълбище. Бл. 53 А - ремонт покривна хидроизолация, подмяна сградна канализация в сутерен.	Фирма изпълнител е "Бибов и Ко" ООД - гр. Пловдив.
20 Медицински университет - Пловдив	5 000 000	805 264	4 194 736	Средствата са предоставени за довършване на обект "Нов Стоматологичен факултет". На обекта се извършват довършителни СМР - облицовки с фаянс, гранитогрес, довършвателни, Ел, ОВ и В и К инсталации.	Фирми изпълнители: 1. "Вени" ООД, гр. Добрич, процедура по ЗОП - договаряне без обявяване, съгласно чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП; 2. "Дентатехника" ООД и "Дентаком" ООД - гр. София, процедура по ЗОП - договаряне без обявяване, съгласно чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.
21 Медицински университет "Проф. д-р Параскев Стоянов" - Варна	5 000 000	3 275 579	1 724 421	1. Извършване на допълнителни СМР на Факултет по дентална медицина - 2 718 178,80 лв.; 2. Допълнителна доставка и монтаж на дентални юнити за Факултета по дентална медицина - 557 400 лв.	За избора на доставчик е проведена тръжна процедура по ЗОП. Спечелилата фирма е "Дарис МС" ООД - гр. София.
22 Медицински университет - Плевен	4 250 000	4 250 000		Закупена е роботизирана система da Vinci за ендоскопска гинекологична хирургия за учебни и научни дейности.	
23 УНСС - София		0		Нема предоставени средства	

Държавно висше училище	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнител
24 Икономически университет - Варна	500 000		500 000	Средствата са за разширение на учебен блок № 2 на университета.	Обявен е открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка с Решение РД - 14-524/28.02.2008 г. Обявлението е обнародвано в електронната страница на ДВ под № 17 от 06.03.2008 г. Краен срок - 03.04.2008 г.
25 Стопанска академия "Д. Ценов" - Свищов	1 100 000	1 100 000		Основен ремонт на обект "Студентско общежитие № 3" - реконструкция "Енергийна ефективност". Извършените работи включват строителна част, В и К част, Електро част, ОВи част. Проведена е процедура по чл. 83 а, ал. 1 от ЗОП, съгласно Решение на Ректора № 10/12.10.2007 г.	"БИЛД ИНВЕСТ" ООД - гр. Плевен
Национална музикална академия "Проф. Панчо Владигеров" - София	200 000	140 832	59 188	Разходваните средства са за доставка на 2 бр. нови концертни рояли марка "Ямаха". Остатъкът от сумата е предназначен за доставка на оборудване за звукозаписното студио на академията и за доставка на 1 бр. пиано.	Доставката е извършена от фирма "ДИНАКОРД България" ЕООД - гр. София след обявен и открит конкурс по реда на НВМОП, чл.3, ал.2. На 20.03.2008 г. ще бъде обявена процедура - открит конкурс по реда на НВМОП за осъществяване на дейностите, свързани с усвояването на остатъка от средствата.
26 НАТОИ "Хр. Сарафов" - София	500 000	139 646	310 354	Реконструкция на помещения в сградата на НАТОФИЗ на ул. "Т.С. Раковски" № 114 за студентски стол.	Конкурс на основание НВМОП за определяне на изпълнител на малка обществена поръчка чрез процедура на договаряне с покана. Избран изпълнител "Билд инженеринг - 7" ЕООД, договор № 442/12.10.2007 г.
28 Национална художествена академия - София	1 200 000	80 927	1 119 073	Изграждане на творческа база в с. Варвара	Фирма "Берко - 90" - гр. Сливен, спечелила открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка по реда на НВМОП.
29 Академия за музикално, танцово и изобразително изкуство	200 000		200 000	Средствата ще бъдат използвани през 2008 г. за закупуване на два рояла за учебна и концертна дейност.	Започната е процедура на подготовка за обявяване на обществена поръчка.
30 Национална спортна академия - София	0			Няма предоставени средства	
31 Висше строително училище "П. Караелов" - София	200 000		200 000	Към настоящия момент се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: "Преустройство и модернизация на кухня и столова за студенти". Процедурата се провежда съгласно разпоредбите на НВМОП чрез открит конкурс. Договорените строително-монтажни работи се извършват съгласно изготвени, съгласувани и одобрени инвестиционни и технически проекти.	С Решение № 643/19.03.2008 г. за изпълнител по договор е определен участникът "Градив" ООД.

	Предоставени средства съгласно ПМС № 298/07.12.2007 г.	Изразходвани средства	Преходен остатък за 2008 г.	Извършвани дейности	Фирма изпълнител
Държавно висше училище				Аварийно конструктивно възстановяване на дървена носеща покривна конструкция; Подмяна на старо покривно покритие с керемиди с ново - метални керемиди; Ремонт и рехабилитация на жилищни и учебни помещения в сградите на общежитията и учебните корпуси, ремонт на площадкова инфраструктура и ремонт на покриви.	ЕТ "Дабо" - договаряне по НВМОП; "Каприз 2000" ООД - избор от три оферти по НВМОП. За предвидените за изразходване средства през 2008 г. са определени следните изпълнители: ЕТ "Проектстрой", "Таукер" ООД, ЕТ "Дабо" с открит конкурс по НВМОП.
32 Висше транспортно училище "Тодор Каблешков" - София	200 000	45 041	154 959	Средствата ще бъдат изразходвани за частична промяна на отоплителна инсталация и абонатна станция в учебно-административния корпус на СВУБИТ; ремонт на легловата база на студентските общежития на Медицинския университет, част от която се ползва и от студентите на СВУБИТ; реконструкция на дворното пространство на СВУБИТ.	Текат законовите процедури за възлагане на обществените поръчки по упоменатите дейности.
33 Специализирано висше училище по библиотекостроение и информационни технологии - София	600 000		600 000	С изразходените средства е разплатен първия етап от договора за обект "Подмяна на дограма - част от учебен блок" за 331,80 кв.м. Очаква се вторият етап да бъде изпълнен и разплатен (42 090 лв.) до края на м. март 2008 г. Остатъкът от средствата (1434 лв.) ще бъде използван за изпълнението на обект "Ремонт тоалетни - учебен блок".	Изборът на изпълнител е извършен въз основа на събрани три оферти съгласно НВМОП. С избраната фирма "ДИМЕКС ТРАНС" ЕООД е сключен договор № 05/18.02.2008 г.
34 Колеж по телекомуникации и пощи - София	100 000	56 476	43 524		
ОБЩО ДВУ и БАН:	50 000 000	13 473 541	32 526 459		

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 854 - ДС - 83
11 / 03 2008 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

15.04
[Signature]

ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: извършените дейности по опазване на околната среда и разходваните за целта средства, предоставени на Министерство на околната среда и водите от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнението на дейностите по опазване на околната среда, залегнали в правителствената програма, поетите ангажменти към Европейския съюз и международни организации с Постановление на Министерски съвет № 298 от 07. 12. 2007 г. Министерство на околната среда и водите получи допълнителни средства от излишъка в размер на 100 000 000 лева.

В тази връзка моля да ми предоставите информация за извършените работи, разходваните за целта средства и фирмите, които са ги извършили и по какъв начин са били избрани.

Моля за писмен отговор.

11. 03. 2008 г.

Народен представител:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**Изх. № 02-00-42.....2008г.
15.03.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-05-83</u>
Дата	<u>26</u> / <u>03</u> / 200 <u>8</u> г.

Чрез
Г-н Георги Пирински
Председател на Народното събрание

До
Г-н Евгени Чачев
Народен представител от ПГ на ДСБ

На Ваш вх. № 854-05-83/11.03.2008 г.

Относно : извършени дейности по опазване на околната среда и разходваните за целта средства, предоставени на Министерство на околната среда и водите от излишъка в републиканския бюджет за 2007 година.

Уважаеми господин Чачев,

Във връзка с постъпило питане за извършени дейности по опазване на околната среда и разходваните за целта средства, предоставени на Министерството на околната среда и водите от излишъка в републиканския бюджет за 2007 г. Ви уведомяваме за следното:

Основният критерий за разпределението на получените средства беше изпълнение на дейностите по опазване на околната среда, заложили в Правителствената програма, поетите ангажменти към ЕС и международни организации за 2007 година. Средствата в размер на 100 000 000.00 / сто милиона / лева са разходвани както следва:

1. За консумативи, химикали, лабораторно оборудване, както и други дълготрайни активи за регионалните лаборатории на Изпълнителната агенция по околна среда, са в размер на 8 500 000.00 / осем милиона и петстотин хиляди / лева. Усвоените средства в размер на 8 499 417.18 / осем милиона четиристотин деветдесет и девет хиляди четиристотин и седемнадесет лв. и осемнадесет стотинки / са представени в Приложение №1.

2. Целево финансиране на дейностите по изграждане на националната част от Европейската екологична мрежа "НАТУРА 2000" е в размер на 991 225.00 / деветстотин деветдесет и една хиляди двеста двадесет и пет / лева.

Усвоените средства в размер на 390 894.00 /триста и деветдесет хиляди осемстотин деветдесет и четири / лева са представени в Приложение №2 .

Доставчиците са избрани съгласно ЗОП - открита процедура, НВМОП – открита процедура и процедура по три оферти .

Неусвоените средства от МОСВ в размер на 600 913.82 / шестстотин хиляди деветстотин и тринадесет лева и осемдесет и две стотинки/, са възстановени на Републиканския бюджет на 27. 12. 2007 г., съгласно указанията на Министерството на финансите .

3. За екологични инвестиционни обекти за общините, финансирани чрез ПУДООС, е осигурено допълнително финансиране в размер на 90 508 775.00 / деветдесет милиона петстотин и осем хиляди седемстотин седемдесет и пет / лева, като трансфер от МОСВ. Списъкът на обектите е представен и одобрен от МФ и включва пречиствателни станции за отпадни води , канализации и канализационни колектори, водопроводи и депа за отпадъци.

Средствата в размер на 54 124 398.48 лв./петдесет и четири милиона сто двадесет и четири хиляди триста деветдесет и осем лв. и четиридесет и осем стотинки/ са разплатени по сключени вече и изпълняващи се в момента договори, одобрени с решение на Управителния съвет, и на базата на представени отчетни документи за действително извършени строително-монтажни и други видове дейности. Финансираните обекти са представени в Приложение № 3. Договорите с фирмите-изпълнители на тези дейности са сключени от общините по реда на ЗОП, като съответните обществени поръчки са провеждани в предишни периоди, а не през декември 2007 година.

С УВАЖЕНИЕ:

МИНИСТЪР



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА

СПРАВКА

ЗА УСВОЕНИТЕ СРЕДСТВА ПО ПМС № 298/07.12.2007 г.

Наименование	Изразходвани средства
ФИНАНСИРАНЕ НА БЮДЖЕТНИ СТРУЖОУРИ	42,546.80
Водопроводи/Общ. Белица водоснабд. с. Дагоново, Краище	323,975.63
Канализации/Общ. Благоевград гп. канал. колектор	183,633.30
Водопроводи/Общ. Гоце Делчев водопр. местн. Бараката	398,056.46
Канализации/Общ. Сандански канализация с. Ново Делчево	300,000.00
Канализации/Общ. Сандански канализация с. Дамяница	43,532.07
Водопроводи/Общ. Сатовча вод. с. Туховище	80,774.36
Водопроводи/Общ. Сатовча ПСПВ с. Кочан	299,963.16
Канализации/Общ. Струмяни колектор с. Илинденци	59,882.24
Водопроводи/Общ. Хаджидимово водосн. с. Абланица	85,543.00
Водопроводи/Общ. Хаджидимово водопр. мрежа кв. III-Хаджидимово	299,840.31
Водопроводи/Общ. Хаджидимово водопр. мрежа с. Абланица	331,555.47
Водопроводи/Общ. Хаджидимово водопр. мрежа с. Абланица	95,822.16
Водопроводи/Общ. Хаджидимово водоснабд. с. Петрелик	9,470.93
Канализации/Общ. Хаджидимово улична канал. с. Теплен	46,546.62
Канализации/Общ. Хаджидимово канал. с. Теплен	104,703.60
Канализации/Общ. Айтос канализация с. Мъглен	74,221.84
Канализации/Общ. Айтос канализ. с. Карагеоргиево	80,000.00
Канализации/Общ. Айтос канализ. с. Тополица	499,975.19
Канализации/Общ. Несебър ГБФ канал. с. Кожарица	99,993.60
Водопроводи/Общ. Руен водоснабд. с. Каравельово	391,244.76
Водопроводи/Общ. Руен водосн. с. Речица	318,400.54
Водопроводи/Общ. Руен водосн. с. Речица	426,039.57
Канализации/Общ. Созопол канал. с. Равадиново	1,200,000.00
Канализации/Общ. Сунгуларе канал. мрежи с. Манолич	214,921.96
П С О В/Общ. Царево ГПСОВ	122,474.81
Д Е П А/Общ. Аксаково дело ТБО с. Въглен	124,134.15
Водопроводи/Общ. Белослав водоснабдяване с. Разделна	100,021.78
Водопроводи/Общ. Белослав водоснабдяване с. Езерово	235,935.31
П С О В/Общ. Белослав ГПСОВ гр. Белослав	70,342.43
Канализации/Общ. Белослав канал. с. Езерово ул. Крайбрежна	212,690.79
Канализации/Общ. Белослав канализ. с. Езерово	499,999.87
Канализации/Общ. Белослав битова канализ. с. Страшимирово	40,000.00
Канализации/Общ. Бяла/обл. Варна битова канализация	97,476.77
Канализации/Общ. Бяла/обл. Варна канализация кв. 28	231,718.60
Канализации/Общ. Бяла/обл. Варна бит. канал. кв. 28 гр. Бяла	459,299.57
Канализации/Общ. Бяла/обл. Варна канал. ул. Пирин, Ц. Цонков	647,370.06
Канализации/Общ. Долни чифлик канализация ул. Янтра	22,711.86
Водопроводи/Общ. Дългопол с. Рояк	299,998.72
Водопроводи/Общ. Дългопол помп. станция Лопушна	131,450.98
Водопроводи/Общ. Горна Оряховица водосн. с. Върбица	69,539.39
Канализации/Общ. Горна Оряховица канал-я гр. Д. Оряховица	478,107.03
Канализации/Общ. Горна Оряховица довеждащ колектор	500,000.00
П С О В/Общ. Елена ПСОВ	43,859.35
Водопроводи/Общ. Павликени водосн. с. Върбовка	160,000.00
Водопроводи/Общ. Бойница водопровод	28,402.13
Водопроводи/Общ. Грамада с. Медешевци	

Канализации/Общ. Димово канализация гр. Димово	297,206.15
Канализации/Общ. Кула гл. канал. ул. Възраждане-ул. К. и Методий	47,033.55
Канализации/Общ. Кула канал. ул. Цар Кула-ул. Г. С. Раковски	95,977.60
Канализации/Общ. Кула канал. ул. Янко Сакъзов	69,460.82
Водопроводи/Общ. Ново Село водопр. мрежа с. Ясен	228,391.94
Водопроводи/Общ. Ново Село водопр. мрежа с. Ясен	300,000.00
Канализации/Общ. Враца канал. кв. Медковец	220,201.85
Канализации/Общ. Враца Медковско дере	168,162.48
П С О В/Общ. Козлодуй ПСОВ гр. Козлодуй	300,000.00
Водопроводи/Общ. Криводол водопр. мрежа с. Лесура	29,660.20
Канализации/Общ. Криводол канал. гр. Криводол	813,614.20
Канализации/Общ. Мизия канал. с-ма кл. №26 ул. Милин камък	49,482.62
Д Е П А/Общ. Оряхово дело ТБО-външен път	83,268.54
Канализации/Общ. Габрово канализ. кв. Сарани гр. Габрово	41,319.69
Канализации/Общ. Дряново канализация кв. Изгрев	57,420.89
Канализации/Общ. Севлиево канал. с. Ряховците	299,987.17
Д Е П А/Общ. Добрич дело ТБО с. Богдан	519,997.63
Водопроводи/Общ. Ардино водопр. мрежа с. Горно Прахово	105,951.79
Водопроводи/Общ. Кирково водопр. мрежа с. Горски извор	239,027.41
Канализации/Общ. Кирково канал. с. Фотиново	140,640.77
Канализации/Общ. Кирково канал. с. Чакаларово	401,856.19
Канализации/Общ. Кирково канал. с. Чорбаджийско	398,256.18
Канализации/Общ. Кирково канализация с. Бенковски	319,987.23
Водопроводи/Общ. Сатовча вод. с. Крибул	65,127.91
Водопроводи/Общ. Крумовград водосн. с. Подрумче	68,161.49
Канализации/Общ. Крумовград канал. мрежа с. Егрек	499,987.62
Канализации/Общ. Крумовград канал. мрежа с. Вранско	300,000.00
Водопроводи/Общ. Момчилград водосн. с. Неофит Бозвели	68,280.51
Канализации/Общ. Момчилград канал. с. Груево	300,000.00
Канализации/Общ. Момчилград канал. с. Груево	300,000.00
Канализации/Общ. Момчилград отводн. улици с. 3звездел	276,089.97
Канализации/Общ. Кочериново гл. колектор II гр. Кочериново	500,000.00
Канализации/Общ. Кюстендил канал. кв. Въртешево	300,000.00
Канализации/Общ. Сапарева Баня гл. колектор гр. Сапарева баня	119,843.40
Канализации/Общ. Сапарева Баня канализ. колектор	234,931.59
Канализации/Общ. Априлци кан. мрежа ЦГЧ Априлци	51,991.35
Канализации/Общ. Летница канализация гр. Летница	20,516.85
Канализации/Общ. Летница канализация гр. Летница	97,271.10
Водопроводи/Общ. Угърчин с. Кирчево водопров. мрежа	229,514.51
Канализации/Общ. Угърчин канализац. ул. В. Левски, ул. 8 март	160,544.22
Водопроводи/Общ. Берковица водопр. с. Боровци	92,143.36
Канализации/Общ. Берковица канал. мрежа гр. Берковица	49,022.76
Канализации/Общ. Берковица канализ. ул. Берковска река, ул. К. Методий	298,896.31
Канализации/Общ. Бойчиновци канал. гр. Бойчиновци	40,296.79
Водопроводи/Общ. Вълчедръм водосн. с. Долни Цибър	27,267.91
Водопроводи/Общ. Вършец водопр. ул. Ал. Стамболийски гр. Вършец	94,602.12
Канализации/Общ. Вършец кв. Заномене преливник 2 до ОК 530	319,921.41
Водопроводи/Общ. Лом водосн. с. Сливата	130,000.54
Канализации/Общ. Лом кан. колектор кв. Боруна	479,718.77
Водопроводи/Общ. Медковец водоснаб. гр. Расово III етап	29,974.21
Водопроводи/Общ. Монтана водопр. мрежа с. Долна Рикса	16,065.01
Водопроводи/Общ. Чипровци водопр. мрежа ул. Точо войвода	216,399.50
Водопроводи/Общ. Якимово водопр. мрежа с. Комошица	23,891.71
Водопроводи/Общ. Якимово водоснабд. с. Комошица	95,531.99
Канализации/Общ. Батак канал. мрежа ул. Априлци гр. Батак	204,666.99
Канализации/Общ. Батак ВиК мрежа ул. Априлци	258,556.39

Водопроводи/Общ. Брацигово водосн. група Бяга	195,104.87
Водопроводи/Общ. Велинград водопр. мрежа гр. Сърница	31,505.71
Канализации/Общ. Велинград канализация с. Драгиново	149,543.48
Канализации/Общ. Велинград канал с. Света Петка	281,613.62
Канализации/Общ. Пазарджик канализ. индустриал. зона	93,222.01
Канализации/Общ. Пазарджик канализация с. Мирянци	148,712.96
Канализации/Общ. Пазарджик канал с. Синитево	305,838.00
Канализации/Общ. Панагюрище колектор с. Оборище	279,706.50
Водопроводи/Общ. Пещера водопр. с. Капитан Димитриево	97,636.94
Водопроводи/Общ. Ковачевци водосн. с. Косача	88,321.20
Водопроводи/Общ. Перник водсн. с. Дивотино	85,702.55
Канализации/Общ. Перник гл. колектор гр. Перник	286,902.48
Канализации/Общ. Перник гл. колектор гр. Перник	300,000.00
Водопроводи/Общ. Радомир водопр. мрежа с. Старо село	239,355.30
Водопроводи/Общ. Радомир водопр. мрежа с. Копаница	95,469.91
Канализации/Общ. Искър канализация гр. Искър	106,214.89
Водопроводи/Общ. Кнежа водопров. мрежа с. Еница	132,444.82
Водопроводи/Общ. Кнежа водопрв. с. Бреница	239,796.88
Канализации/Общ. Плевен канал с. Гривица ул. Мърчияну	211,671.73
Водопроводи/Общ. Асеновград кв. Долни Воден	139,174.07
Канализации/Общ. Асеновград канализ. с. Мулдава	617,104.64
Канализации/Общ. Асеновград канализ. с. Тополово	337,458.99
Канализации/Общ. Калояново канализация	300,000.00
Водопроводи/Общ. Карлово водопр. мрежа гр. Клисурса	95,601.82
Водопроводи/Общ. Карлово водопр. мрежа с. Васил Левски	231,391.46
Водопроводи/Общ. Карлово реконстр. водопр. мрежа	640,000.00
Канализации/Общ. Карлово канал мрежа с. Розино	217,926.29
Канализации/Общ. Карлово кан. мрежа с. Розино	319,999.95
Канализации/Общ. Кричим канализация гр. Кричим	159,123.01
Канализации/Общ. Куклен канал гл. колектор гр. Куклен	36,521.87
Канализации/Общ. Марица канализ-я с. Калековец	399,996.87
Канализации/Общ. Марица канал мрежа с. Рогош	499,989.57
Канализации/Общ. Марица канализация с. Войводиново	299,982.10
Водопроводи/Общ. Първомай водосн. с. Дълбок извор I етап	139,259.64
Канализации/Общ. Първомай канал мрежа кв. Дебър гр. Първомай	40,000.00
Канализации/Общ. Първомай канал мрежа ул. Босилек, кв. Дебър	137,220.21
Канализации/Общ. Първомай канализ. с. Воден кв. 14 и кв. 16	41,571.86
Канализации/Общ. Раковски канал с. Стряма	549,258.39
Канализации/Общ. Раковски гл. канал колектори гр. Раковски	376,847.82
Канализации/Общ. Родопи канализация с. Брани поле	25,979.52
Канализации/Общ. Родопи канализация с. Брани поле	170,655.95
Канализации/Общ. Родопи канал с. Ягодено	154,254.00
Канализации/Общ. Родопи с. Крумово гл. колектор	1,500,000.00
Канализации/Общ. Сопот канализ-я с. Анево	640,000.00
Канализации/Общ. Стамболийски канал с. Куртово Конаре	499,967.48
Канализации/Общ. Хисар канал кв. Веритово, II-ри етап	128,592.33
Канализации/Общ. Хисар канал кв. Веригово	30,535.02
Водопроводи/Общ. Завет водопроводи с. Острово	390,800.51
Водопроводи/Общ. Исперих водопр. с. Ионково	121,613.30
Водопроводи/Общ. Исперих водосн. с. Голям Поровец	93,580.62
Водопроводи/Общ. Кубрат изгр. кула-водоем	34,741.20
Водопроводи/Общ. Кубрат водопровод с. Севар-с. Мъдрено	39,099.15
Водопроводи/Общ. Кубрат водопровод с. Севар-с. Мъдрено	133,893.60
Канализации/Общ. Кубрат канализация с. Мъдрено	398,588.98
Канализации/Общ. Разград канализация кв. Абритус	458,850.41
Канализации/Общ. Цар Капоян канализация Цар Капоян	40,654.24

П С О В/Общ.Борово ПСОВ Борово	116,410.49
Водопроводи/Общ.Ветово водопр.мрежа гр.Глоджево	114,887.92
Водопроводи/Общ.Алфатар водопр.мрежа гр.Алфатар	104,215.60
Канализации/Общ.Алфатар канал.гр.Алфатар	93,712.07
Водопроводи/Общ.Главиница водопр.ул.Витоша,Оборище	36,317.48
Водопроводи/Общ.Главиница водопр.ул.Оборище,Силистра	43,105.77
П С О В/Общ.Главиница ПСОВ гр.Главиница	263,930.93
Канализации/Общ.Дулово колектор ул.Искър-ул.Добруджа	399,961.40
Канализации/Общ.Дулово гр.канализация	492,000.44
Водопроводи/Общ.Силистра водопровод с.Сребърна	163,115.76
Канализации/Общ.Силистра канал.клонове с.Калипетрово	200,000.00
Канализации/Общ.Ситово канал.клонове с.Искра	200,409.60
Канализации/Общ.Ситово канал.ул.ици с.Искра	196,095.40
П С О В/Общ.Ситово ПСОВ гр.Ситово	55,725.64
Канализации/Общ.Нова Загора канализация с.Кортен	119,697.18
Водопроводи/Общ.Твърдица водопр.гр.Шивачево	70,400.00
Канализации/Общ.Твърдица канал.гл.кол.І гр.Твърдица	99,662.50
Канализации/Общ.Твърдица гл.кан.І гр.Твърдица	271,719.47
Водопроводи/Общ.Баните водопр.мрежа с.Малка Арда	34,754.38
Канализации/Общ.Баните канал.мрежа с.Баните	106,205.23
Канализации/Общ.Баните гл.канал.колектор	163,343.20
Канализации/Общ.Баните канал.с.Баните	62,477.42
Канализации/Общ.Баните канал.мрежа с.Баните	261,054.78
Канализации/Общ.Девин канализация с.Триград	39,812.61
Канализации/Общ.Девин канал.кв.Настан гр.Девин	65,120.44
Канализации/Общ.Девин канализация с.Триград	42,497.22
Водопроводи/Общ.Златоград водоснабд.с.Аламовци	85,043.31
Водопроводи/Общ.Златоград водоснабдяване с.Старцево	154,001.33
Водопроводи/Общ.Златоград водосн.с.Долен	222,748.00
Канализации/Общ.Златоград гл.колектор ІІА и ІІБ	260,938.78
Канализации/Общ.Златоград с.Ерма река гл.колектор	240,000.00
Канализации/Общ.Златоград канал.с.Долен	133,044.24
Канализации/Общ.Неделино гл.колектор	494,825.40
Водопроводи/Общ.Смолян водопровод ул.Ал.Константинов	333,388.99
Водопроводи/Общ.Смолян водосн.с.Смилан	50,807.39
Канализации/Общ.Смолян канализация ул.Зора ІІ етап	399,996.61
Канализации/Общ.Чепеларе канал.с.Проглед-ІІ етап	800,000.00
Канализации/Общ.Чепеларе канал.с.Проглед І етап	93,642.47
Канализации/Общ.Ботевград канализация с.Новачене	37,663.64
Канализации/Общ.Ботевград канал.по улици с.Скравена	179,996.64
Водопроводи/Общ.Горна Малина водоснабд. с.Априлово	135,136.74
П С О В/Общ.Етрополе ПСОВ гр.Етрополе	268,094.75
П С О В/Общ.Етрополе ПСОВ	200,000.00
Д Е П А/Общ.Златица депо	162,549.79
П С О В/Общ.Копревница преч. станция	388,475.06
Водопроводи/Общ.Мирково водопр.мрежа с.Смолско	146,411.31
Канализации/Общ.Пирдоп канализация с.Душанци	91,361.78
Водопроводи/Общ.Правец водосн.с.Разлив	24,881.00
Водопроводи/Общ.Правец водосн.с.Своде	107,707.55
Водопроводи/Общ.Своге кв.Козарник гр.Своге водопровод	186,250.38
Водопроводи/Общ.Чавдар водопровод с.Чавдар	199,905.85
Водопроводи/Общ.Челопеч водопр.мрежа с.Челопеч	28,863.97
Водопроводи/Общ.Челопеч водопр.мрежа с.Челопеч ет.ІІ	29,471.96
Канализации/Общ.Гурково вътр.канал.мрежа гр.Гурково	195,960.70
Канализации/Общ.Гурково канализац.мрежа	336,536.54
Канализации/Общ.Гълъбово канал.кв.Сладък кладенец	98,276.80

Канализации/Общ. Николаево канализация гр. Николаево	187,824.94
Водопроводи/Общ. Опан водопр. мрежа с. Васил Левски	259,974.38
Канализации/Общ. Павел Баня колектор ул. Роза	285,086.78
Водопроводи/Общ. Раднево водосн. мрежа с. Трояново	158,644.80
Канализации/Общ. Стара Загора канал. мрежа кв. Кольо Ганчев	399,693.12
Канализации/Общ. Попово канализ. ул. П. Хитов до р. Поповска	448,339.20
Водопроводи/Общ. Маджарово водосн. с. Долно Съдиево	300,000.00
Канализации/Общ. Минерални Бани канал. с. Боян Ботево II етап	366,154.14
Канализации/Общ. Стамболово канал. мрежа с. Малък извор	1,056,650.00
Д Е П А/Общ. Харманли Депо за ТБО	1,044,535.06
Водопроводи/Общ. Хасково водосн. група Любеново, Стойково, Родопи	221,854.60
Водопроводи/Общ. Хасково водоснабд. с. Широка поляна	136,119.20
Водопроводи/Общ. Хасково водосн. с. Маслиново-II етап	239,998.22
Канализации/Общ. Хасково канал. с. Тракиец-с. Текето	197,455.33
Водопроводи/Общ. Върбица водопр. мрежа кв. Трошка	17,409.02
Канализации/Общ. Смядово канал. мрежа ул. Ген. Заимов	111,066.37
Водопроводи/Общ. Хитрино водни площи	267,658.81
Водопроводи/Общ. Шумен водопрв. с. Мадара	182,755.58
Канализации/Общ. Шумен канал. с. Мадара	139,652.94
Водопроводи/Общ. Болярво външен водопр. с. Ружица	3,477.93
Д Е П А/Общ. Елхово депо за ТБО	694,592.40
Канализации/Общ. Тунджа канализация с. Чарган	208,148.89
П С О В/Столична община ПСОВ-Брезовица	190,127.78
Канализации/Столична община канализация кв. Горубляне	1,123,268.00
Биоразнообразие/БАН-Институт по ботаника Натура 2000	370,000.00

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА
СПРАВКА
ЗА УСВОЕНИТЕ СРЕДСТВА ПО ПМС № 298/07.12.2007 г.

№ по ред	ДЕЙНОСТИ	ДОСТАВЧИК	Стойност
1	Доставка на преносим високочувствителен радиометър за измерване на тритий и въглерод-14 във въздух и води с автономно и мрежово захранване.	Екопрогрес	79 800,00
2	Доставка на преносим многоканален гама-спектрометър със сцинтилационен детектор и отделен интегрален канал за мощност на AMBIENTната доза	Канбера	35 688,00
3	Доставка и подмяна на пет броя пробовземни устройства към стационарните системи за аерозолни проби за радиационен контрол.	Димитрон	80 280,00
4	Доставка на 2 броя високодебитни (регулируеми от мин. 10 m ³ до 150 m ³) пробовземни устройства за аерозолни проби за радиационен контрол.	Марвел	25 176,00
5	Доставка на електроди за PH- метри, оксиметри и кондуктометри	ИАК	685,80
6	Доставка на електроди за PH- метри, оксиметри и кондуктометри	Лабтех	78 228,00
7	Доставка на консумативи за атомно-абсорбционни спектрометри модел "SOLAAR - UNICAM 939, и "SOLAAR" – Thermo electron corporation – 650 или еквивалентни, доставка на консумативи за ICP-спектрометри с масдетектори - MS "Agilent" 7500 или еквивалентни и доставка на консумативи за атомно-абсорбционни спектрометри ZEE nit 650 – Analitikjona AG или еквивалентни	TEAM	64 704,00
8	Доставка на 7 нови АИС	Софилко	4 192 836,00
9	Доставка на работни газове и сертифицирани стандартни материали за калибриране на газанализаторна апаратура за контрол качеството на въздуха и емисионен контрол и на работни газове	Месер	324 902,40
10	Доставка на работни газове и сертифицирани стандартни материали за калибриране на газанализаторна апаратура за контрол качеството на въздуха и емисионен контрол и на работни газове	СЕАД	34 716,00
11	Доставка на работни газове и сертифицирани стандартни материали за калибриране на газанализаторна апаратура за контрол качеството на въздуха и емисионен контрол и на работни газове	Линде	184 106,40

12	Доставка на работни газове и сертифицирани стандартни материали за калибриране на газанали-заторна апаратура за контрол качеството на въздуха и емисионен контрол и на работни газове	CCS	45 696,00
13	Доставка на апаратура за емисионен контрол	Лабексперт	359 187,80
14	Доставка на апаратура за емисионен контрол	Марвел	206 662,80
15	Доставка на апаратура за емисионен контрол	Старт инженеринг	271 605,60
16	Доставка на консумативи (филтри, индикаторни тръбички и др.) за дейността на пунктовете за контрол качеството на атмосферния въздух	лабконсулт	458 472,00
17	Доставка на резервни части и консумативи за анализаторите в АС за контрол качеството на въздуха и за емисионен контрол на газови потоци	CCS	125 504,40
18	Доставка на резервни части и консумативи за анализаторите в АС за контрол качеството на въздуха и за емисионен контрол на газови потоци	Лабексперт	95 841,60
19	Доставка на резервни части и консумативи за анализаторите в АС за контрол качеството на въздуха и за емисионен контрол на газови потоци	лабконсулт	23 330,40
20	Доставка на резервни части и консумативи за анализаторите в АС за контрол качеството на въздуха и за емисионен контрол на газови потоци	Марвел	95 313,60
21	Дооборудване на АИС с анализатори за контрол качеството на атмосферния въздух	CCS	161 280,00
22	Дооборудване на АИС с анализатори за контрол качеството на атмосферния въздух	лабконсулт	221 328,00
23	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Аквахим	813512,4
24	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Гамаконсулт	81096
25	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Дансфарма	245049,6
26	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Ридаком	1023,6
27	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Солимекс	6168,6
28	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Фот	44221,056
29	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	Химтекс	25946,88
30	Доставка на химикали за лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда	хромсервиз	2956,8
31	Доставка на консумативи за хроматографи	TEAM	57 248,40
32	Доставка на консумативи за хроматографи	ACM	33 273,60
33	Доставка на консумативи за хроматографи	Солимекс	7 829,04
34	Доставка на консумативи за хроматографи	Донау лаб	15 746,40
ВСИЧКО			8 499 417,18

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

СПРАВКА ЗА УСВОЕНИТЕ СРЕДСТВА ПО ПМС № 298/07.12.2007 г. ПО НАТУРА 2000 ЗА 2007 г.

ВРЕК	СРЕДСТВА ПО ПМС № 298/07	ИЗРАЗХОДВАНИ СРЕДСТВА	ДЕЙНОСТИ
РИОСВ БЛАГОЕВГРАД	49 150,00	15 000,00	33: Кресна, Славейка, Кочерново, Бобошево
РИОСВ БУРГАС	87 060,00	43 562,00	33: Агачово и Бургаско езеро, Котленска планина, Странджа
РИОСВ ВАРНА	26 000,00	10 792,00	33: Чанря, Хърсовска река
РИОСВ ВЕЛИКО ТЪРНОВО	44 500,00	21 849,00	33: Беленски острови, Остров Вардим, Котленска планина, Рибарници Хаджи Димитрово, Свищовско-Беленска низина, Обнова, Девташко плато, Априлци, Велчево
РИОСВ ВРАЦА	36 000,00	17 342,00	33: Врачански Балкан, Корнуковски карст
РИОСВ МОНТАНА	32 500,00	4 652,00	33: Врачански Балкан, Берковца, Цибурско блато, Остров до Горни Цибър
РИОСВ ПАЗАРДЖИК	73 670,00	72 000,00	33: Боснапски ридове, Рибарници Загалецаро, Марица-Пловдив, Западни Родопи
РИОСВ ПЕРНИК	0,00	0,00	
РИОСВ ПЛЕВЕН	81 886,00		
РИОСВ ПЛОВДИВ	87 000,00	43 795,00	33: Марица - Пловдив, Марица - Първомай, "Писъчник" Персенк, Боснапски ридове
РИОСВ РУСЕ	56 550,00	22 629,00	33: Остров Пожарево, Сребърна, Ломовица, Комплекс Калиник, Рибарници Мечка, Стената, Хърсовска река, Сува река, Лудогорието
			Гараанско блато, Блато Малък Преспавец
РИОСВ СМОЛЯН	69 500,00	6 168,00	33: Персенк
РИОСВ СТАРА ЗАГОРА	84 165,00	8 500,00	33: из Родоп кладенец, из Жребичево, Сините капаки - Гребенец
РИОСВ СОФИЯ	106 100,00	51 387,00	33: Долни Ботров, Врачански Балкан, Рибарници Чалопечене, Осогово, Долна Котница
РИОСВ ХАСКОВО	76 464,00	26 742,00	33: Мост Арда, Марица Първомай, Злато поле, Маджарово, Радичево, из Ивайловград
РИОСВ ШУМЕН	20 000,00	17 676,00	33: Котленска планина, Очаково
ДНП РИЛА	27 640,00	0,00	
ДНП ПИРИН	0,00	5 760,00	33: Пирин
ДНП ЦЕНТРАЛЕН БАЛКАН	10 000,00		
СУ	23 040,00	23 040,00	"Изготвяне на информационна дилпана за екологична мрежа Natura 2000"
ВСИЧКО	991 225,00	390 894,00	

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 854 - 05 - 49

Дата 07 / 03 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ

00
43
11/03

ПИТАНЕ

от

Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: Разпределението на средствата за Министерството на транспорта от бюджетния излишък за 2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговора на питането ми по този проблем не сте ми представили списъка на разпределението на средствата по обекти и изпълнители в съответствие с отговора на премиера Сергей Станишев.

Моля да ми предоставите тази информация в писмен вид.

Народен представител:

7.03.2008 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - 05 - 79
Дата	27.03.2008 г.

AI
12/03/08

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

www.mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта	
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" № 9, тел. 9409601, 9409548	
Рег. №	12-00-17
Дата	27.03.08 г.

ДО Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-05-79 ОТ 07.03.2008 Г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: разпределението на средствата за Министерството на транспорта от бюджетния излишък за 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

С удоволствие бих Ви предоставил списък на разпределението на средствата за Министерство на транспорта от бюджетния излишък за 2007 г. по обекти и изпълнители още в първоначално дадения от мен отговор, ако Вие, от своя страна, го бяхте поискали, както правите в момента.

С ПМС № 298/07.12.2007 г. „БДЖ“ ЕАД е получила 39 млн. лева за изпълнение на задължителни обществени услуги съгласно чл. 54 от Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ) и за компенсиране стойността на безплатни и с намалени цени пътувания.

Разпределението на средствата е, както следва:

- 35 млн. лева плащания по Договор за изпълнение на задължителни обществени услуги и
- 4 млн. лева за компенсиране стойността на безплатни и с намалени цени пътувания.

Средствата по Договора трябва да покрият загубите от текущата пътническа превозна дейност, формирани от поддържането на редовна тарифа за пътнически превози под нивото на разходите за дейността, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗЖТ – тарифно задължение. Сумата се използва за компенсиране на разликите между тарифите, такива каквито биха били при пазарни условия и тези, които са наложени за изпълнение на поставените социални условия, съгласно Договора за извършване на обществени превозни услуги с железопътен транспорт.

С тези средства се покри част от дефицита по Договора за изпълнение на задължителни превозни услуги, сключен на 29 юни 2004 г.

Компенсирането на стойността на безплатни и с намалени цени пътувания е съгласно ПМС 295/2001 г. за определяне на групите пътници, ползващи право на безплатни и с намалени цени пътувания при превоз по железопътния транспорт и за определяне размера на намаленията.

Средствата, определени в държавния бюджет за компенсиране на безплатните и по намалени цени пътувания на определени категории пътници се разпределят от Министъра на финансите и Министъра на транспорта по видове транспорт, по региони в страната и по видове преференциални пътувания, в зависимост от вида на предоставените права, броят на издадените документи, превозните цени, категорията на общината и други обективни критерии.

Категориите граждани, ползващи преференции при пътуване според Наредбата, са:

- Ветерани от войните;
- Офицери, сержанти и граждански лица от МВР и офицери и сержанти от ГУ "Места за лишаване от свобода" при Министерство на правосъдието, Специализирана куриерска служба при Министерство на транспорта и съобщенията и Специализираната следствена служба
- Военноинвалиди;
- Многодетни майки и инвалиди;
- Данъчни органи;
- Учащи се и студенти редовно обучение, включително докторанти;

- Граждани над 62 г. за мъжете и над 57 г. за жените.

Със същото Постановление № 298 на Министерския съвет от 07.12.07 г. (обн. ДВ, бр.106/07 г.) бяха предоставени допълнителни средства в размер на 40 млн. лева и за Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (НК „ЖИ“). Тези средства се разпределят както следва:

- за извършване на текущ и среден ремонт и текущо поддържане и експлоатация на съоръженията от железния път, енергийните съоръжения и осигурителна техника за осигуряване безопасност на движението и подготовка на съоръженията за работа при зимни условия - 30 000 хил. лева и

- за капиталов трансфер за проект „Ремонт на железния път и съоръженията за поддържане на достигнатите скорости“ на основание Договор с държавата - 10 000 хил.лв.

Приложено към настоящия отговор Ви предоставям информация-справка за изразходваните средства, предоставени на НК „ЖИ“ от бюджетния излишък за 2007 г. по обекти, изпълнители и стойности на договорите в лева.

Уважаеми господин Чачев, вярвам, че с казаното дотук достатъчно изчерпателно отговарям на поставеното от Вас питане и Ви уверявам, че можете да разчитате на подобно коректно отношение от моя страна и за в бъдеще.

С уважение,



Петър Мутафчиев

Министър на транспорта



СПРАВКА ЗА ИЗРАЗХОДВАНИТЕ СРЕДСТВА ПРЕДОСТАВЕНИ НА НК "ЖИ" ОТ БЮДЖЕТНИЯ ИЗЛИШЪК ЗА 2007 ГОД.			
№	обект	изпълнител	стойност на договора в лв
1	Доставка на елементи за антенно-фидерни системи за ВДРВ, бронзово носещо въже, нагреватели за отопление на жп стрелки и светофорни лампи	"ЕЛ ТРАНС - ИМПЕКС" ООД	1 505 826
2	Доставка на токозахранващи системи за ВДРВ	"ЕЛЕКТРУМ" ЕООД	93 138
3	Доставка на газьол и дизелово гориво	"БЕНТ ОЙЛ" ООД	3 883 556
4	Доставка на работно облекло	"АПОЛО" ООД	418 241
5	Доставка на резервни части и възли за специализирани машини за ремонт и поддържане на жп път и на контактната мрежа	GEISMAR, FRANCE	357 483
6	Доставка на осветителни тела и дросели	"ДЕНИМА 2001" ООД	129 408
7	Доставка на натриеви лампи с високо налягане	"ДИМОВ КЪМПАНИ" ЕООД	71 587
8	Доставка на пускови запалителни устройства	"ДЕНИ ЛАЙТИНГ" ООД	11 465
9	Доставка на резервни части и възли за специализирани машини за ремонт и поддържане на жп път и на контактната мрежа	AUSTRIA	795 895
10	Доставка на взривни вещества и средства за взривяване	"ВИДЕКС" АД	91 471
11	Доставка на сухи напреженови преобразуватели и полимерни изолатори	"КОНТРАГЕНТ 35" ЕООД	661 965
12	Доставка на резервни части и възли за специализирани машини за ремонт и поддържане на жп път и на контактната мрежа	"MATISA MATERIEL INDUSTRIEL S.A.", SWITZERLAND	205 800
13	Доставка на работни обувки и работни ботуши PVC	"ТЕХНОМАТ - МЕРКУРИЙ" ООД	946 341
14	Доставка на медно некалайдисано гъвкаво въже	"КАБЕЛКОМЕРС" ООД	183 962
15	Доставка и въвеждане в експлоатация на 6 к-та автоматично-регулируеми токоизправители с оловни акумулаторни батерии за тягови подстанции	"МАРПЕКС" ООД	107 280
16	Доставка на светофорни лампи (руска оптика)	"БОЛКАН ТРЕЙД ГРУП" ЕООД	15 835
17	Доставка на телекомуникационни кабели, магистрален комбиниран кабел и кабели за сигнализация, автоматика и блокировка	"ТИЛКОМ" ООД	692 529
18	Доставка на кабели за сигнализация, автоматика и блокировка - тип СВОБТ и силови кабели с алуминиева жила - тип САХЕКТ	"ЕЛКАБЕЛ" АД	272 105
19	Доставка на импрегнирани дървени траверси	"ИМПРЕГНАЦИЯ 2000" АД	4 316 189
20	Доставка на апаратура за броячи на оси за оборудване на 10 междугария	"ТА НИКОЛОВ" ЕООД	172 973
21	Доставка на стоманобетонени траверси СТ-6 за релси тип S49, оборудвани с еластично скрепление SKL-14	ЗСКИ ЕООД	326 760
22	Доставка на еластични прелезни настилки и пешеходни пътеки за железопътни прелези	"СТРАЙЛ БЪЛГАРИЯ И РЕЛАСТЕКС" ООД	1 157 040
23	Комплексна доставка на апаратура за АПУ	"БАЛКАН САСТ" ЕООД	1 197 398
24	Проектиране, доставка и монтаж на кабелни съоръжения, технологично оборудване и телекомуникационна техника в жп у-ка Веринско - Костенец	"МАРМЕТ" ООД	909 313
25	Възстановяване на стрелкови части	"ДЕНДРИТ" ООД	363 622

		"BWG GESELLSCHAFT mbH & Co KG", ГЕРМАНИЯ	3 067 242
26	Доставка на стрелкови части		
27	Извършване на ремонт и ревизия на хопердозаторни и други вагони	"РЕМОТЕКС - РАДНЕВО" ЕАД	279 420
28	Извършване на ремонт и ревизия на хопердозаторни и други вагони	"ВАГОНО-РЕМОНТЕН ЗАВОД КАРЛОВО" АД	542 340
29	Извършване на ремонт и ревизия на хопердозаторни и други вагони	"ВАГОНО-РЕМОНТЕН ЗАВОД 99" АД	508 620
30	Ремонт и ревизия на влекачи	ОБЕДИНЕНИЕ: "СЕМ РЕМОНТ" ООД, "ЖЕЛЕЗОПЪТЕН КОМПЛЕКС" ЕАД И "РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ" ООД	121 764
31	Доставка на специализирани мобилни лаборатории	"ЛОКАТОР - К" ООД	235 620
32	Доставка на необслужваеми клапанно регулирани акумулаторни батерии	"МОНБАТ" АД	95 669
33	Доставка на контактен проводник 100 мм ² по БДС EN 50149	"ФИЛКАБ" АД	451 332
34	Доставка на тъкани ситови повърхности, гумено-транспортни ленти и метални скоби и мобилен винтов компресор	"ТРЕГА" ООД	110 586
35	Доставка на каналопателите (минибагери)	"КИРОВ" АД	210 240
36	Доставка на масла, спирачна течност, греси, антифриз и трансформаторно масло	"ПРИСТА ОЙЛ ТРЕЙДИНГ" ООД	678 000
37	Доставка на въглища кафяви обогатени и брикети	"ПРИНТКОМ" ООД	1 018 050
38	Доставка на гориво за дизелови двигатели	"НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД	330 471
39	Механизирано подновяване на отсечките в междугарието Моруница-Бяла и Бяла-П.Тръмбеш	ДП "ТСВ" (Частично)	3 463 467
Общо:			30 000 000

Забележка: Съгласно чл. 44 от ПМС № 15/01.02.08 г. предоставените средства в размер на 40 000 хил. лева съгласно ПМС № 298/2007 г. се изразходват от НК "ЖИ" за същата цел до края на 2008 год.