

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 10.12.2010 г.

- 1. Въпрос от н.п. Любомир Иванов към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 054-06-920; Писмен отговор № 054-06-920.
- 2. Въпрос от н.п. Димитър Чукарски към министър Вежди Рашидов № 054-06-904; Писмен отговор № 054-06-904.
- 3. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Стефан Константинов № 054-06-939; Писмен отговор № 054-06-939.
- 4. Въпрос от н.п. Цвета Георгиева към министър Росен Плевнелиев № 054-06-915; Писмен отговор № 054-06-915.
- 5. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Росен Плевнелиев № 054-06-914; Писмен отговор № 054-06-914.

Питания:

- 1. Питане от н.п. Георги Икономов към министър Мирослав Найденов № 054-05-167 Писмен отговор № 054-05-167.

Дирекция "Законодателна дейност и европейско право"
Отдел "Парламентарен контрол"

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
054-06-920

26 11 10

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

10¹⁶
Цецка

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

ВЪПРОС

от Любомир Иванов
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Жалба от жителите на с. Търнава, община Бяла Слатина за злоупотреба със служебно положение от полицая Марин Хаджиев.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Приложено Ви изпращаме обръщение към Вас, подписано от над 200 жители на с. Търнава.

Моят въпрос към Вас е какви действия ще предприемете по жалбата?
Отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

София, 26. 11. 2010 г.

Народен представител:

Любомир Иванов





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № Екз. №
..... 2010 г.

054-06-920

06 12 10

10⁵²
Шу

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ЛЮБОМИР ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

На № 954-06-920/26.11.2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с въпроса Ви относно жалба на жители от с. Търнава, община Бяла Слатина, област Враца Ви уведомявам, че по случая съм възложил на дирекция "Инспекторат"- МВР да извърши проверка. За резултата от проверката ще бъдете уведомен своевременно, след нейното приключване.

**ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**

ИВЕУЗЪ ПВЕТАНОВ/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ №	054-06-904
Дата	23 11 10

1133

Олеу

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ**

В Ъ П Р О С

от Димитър Чукарски
народен представител

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Премахване на препятствията за решаване на проблема с аварирала сграда в центъра на град Видин, ул. „Княз Дондуков” – паметник на културата с „местно” значение

Уважаеми господин Министър,

На 9.05.2008 г. възниква авария в УПИ II-807, КВ.73 по плана на гр.Видин с административен адрес ул. „Княз Дондуков”. След възникване на аварията със заповед на началник на РДНСК – Видин е назначена техническа експертна комисия. От заседанието на комисията е съставен Протокол за станалата авария. В съответствия с предписанията за ликвидиране от последиците на аварията собственикът на сградата е възложил обследване на съществуващата сграда, в т.ч. и за сеизмичната ѝ осигуреност. Повод да отправя настоящия въпрос към Вас е факт, че сградата се намира в центъра на град Видин на главна улица. Заема ъглов парцел на калкан със съществуващ пететажен блок с магазини и покрит тротоар и новопроектирана пететажна сграда изкопните работи, за която са причина за срутването. Всеки ден около тази сграда минават стотици, а в определени натоварени дни и хиляди души. Сама по себе си тя представлява заплаха за живота и здравето на тези граждани. Проблемът стои повече от две години и половина. Въпреки пълното съдействие на община Видин и собствениците на сградата НИНКН към Министерство на културата се явява институцията, която препятства възможността да бъде следвана процедурата, съгласно изискванията на ЗУТ, с оглед премахване на проблема с авариралата сграда в центъра на град Видин.

Във връзка с това моят въпрос към Вас е следния:

Ще намери ли воля Министерството на културата като орган със своите правомощия, относно паметниците на културата да даде своето становище, съответно разрешение и компетентните институции и собствениците на сградата да предприемат необходимите действия, с оглед премахване на заплахата за живота и сигурността на гражданите и гостите на град Видин.

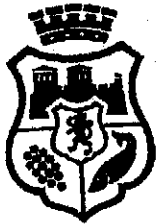
Прилагам документи, от които е видно последното развитие на сагата, свързана с тази аварирала сграда в центъра на град Видин.

Моля отговорът да бъде **писмен**.

23.11.2010 г.

Народен представител:





ОБЩИНА ВИДИН

Видин 3700, пл. "Бдинци" № 2, тел. 094/ 609 416; факс: 094/ 601 132;
e-mail: kmct@vidin.bg; web site: www.vidin.bg

ДО доц. д-р арх. ЙОРДАНКА КАНДУЛКОВА
ДИРЕКТОР на НИНКН
гр. СОФИЯ бул. Дондуков №16

№ 3300-1168/25.08.2010
28.10.10

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАНДУЛКОВА,

С писмо рег. №3300-1168/25.08.2010 г. се обърнахме към НИНКН за възникнал проблем с аварирала двуетажна сграда, която е НКЦ от местно значение. За същата има съгласуван от НИНКН РУП, който предвижда надстрояване с три етажа при запазване на уличните фасади.

Инвеститорът е представил конструктивна експертиза, която поставя под съмнение възможността за укрепване и запазване на фасадите и предлага цялостно събаряне на сградата.

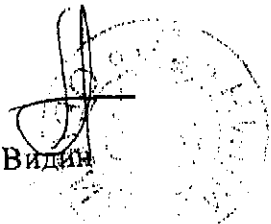
Липсата на отговор от Ваша страна може ли да се счита за мълчаливо съгласие?

Спешно моля за Вашето становище. Рушашата се сграда е разположена на главна улица в центъра на града и освен, че загрозява представлява опасност за минаващите коли и хора.

Приложение: писмо рег. №3300-1168/25.08.2010

С уважение,

арх. АНГЕЛ НЕДЯЛКОВ
Главен архитект на община Видин



Община Видин
Улица "Бдинци" №2,
гр. Видин 402, 094/609 413
26.00.4059 дат. 22.10.10

До
Г-н Румен Видов
Кмет на Община Видин

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

от Сашо Петков- Управител на СЖ „Капитал” ООД- гр.Видин,
ул. "Екзарх Йосиф I" № 22 А

Господин Видов,

Собственици сме на аварира двуетажна сграда-паметник на културата от местно значение в УПИ II-807, кв.73 по плана на гр.Видин.

С оглед изграждане на нов строеж в този имот възложихме обследване и оценка състоянието на конструкцията на компетентни специалисти. Доклада с оценката на проф.инж.Пеню Чернев и доцент инж.Константин Проданов придружена от с писмо с рег.№ 3300-1168/25.08.2010 година на Община Видин с изразено становище на гл.архитект на общината за преразглеждане статута на сградата изпратихме на НИИКН за становище.

Уведомяваме Ви и настояваме да направите постъпки пред институцията да ускори становището си по въпроса с оглед разрушаването на остатъка от сградата представляваща опасност за преминаващите в близост до строежа граждани.

22.10.2010 г.
гр.Видин

Управител:.....

ДОКЛАД

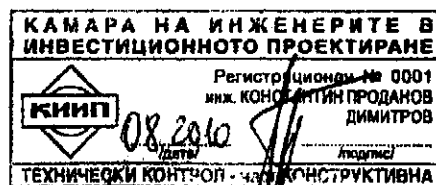
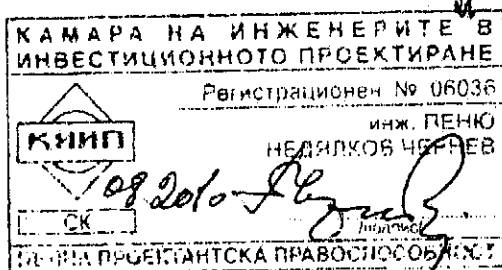
за резултатите от конструктивно обследване и оценка
състоянието на аварирала двуетажна сграда в УПИ II-807,
кв. 73, ул. "Княз Дондуков", гр. Видин

Възложител : СЖ "Капитал" ООД, гр. Видин

Изпълнители :

Penjo Nedelkov
/ проф. инж. Пеню Неделков Чернев /

Constantin Prodanov
/ доц. д-р инж. Константин Проданов Димитров /



София, 07. 2010 г.

ДОКЛАД

за резултатите от конструктивно обследване и оценка състоянието на аварирала двуетажна сграда в УПИ II-807, кв. 73, ул. "Княз Дондуков" № , гр. Видин

1. Предмет и цели на задачата

Задачата е възложена от собственика СЖ "Капитал" ООД – гр. Видин на авариралата двуетажна сграда, находяща се в УПИ II – 807, кв. 73, ул. "Княз Дондуков" № , гр. Видин, във връзка с направените предписания в протокол на Експертния съвет на НИПК, назначен със заповед №Р-123 /05.12.2008г. за демонтиране на сградата , като се запазят уличните фасадни стени.

Предмет на задачата е обследване състоянието на конструкцията на авариралата сграда след разкриването ѝ, както и оценка на възможността за запазване на уличните фасадни стени, тъй като сградата е паметник на културата с категория "местно" значение.

Целите на задачата съгласно заданието са :

- извършване на подробни огледи, заснемания и документирание на разрушенията и повредите в конструкцията на сградата;
- оценка на състоянието на материалите, от които е изградена конструкцията на сградата;
- оценка на земетръсната устойчивост на конструкцията в т.ч. и на съществуващите фасадни стени;
- изводи и заключение за състоянието на конструкцията на сградата и на фасадните стени;
- предложения на мерки за осигуряване на безопасни условия в района на строежа.

Задачата е разработена на основата на:

- данни от представена техническа документация (становища, протоколи, заповеди, актове, проекти и др.), свързани с аварията, последиците от нея и събарянето на авариралата двуетажна сграда;
- резултатите от огледа и обследването на обекта след разкриване на големи участъци от конструкцията на сградата;
- анализа и оценките за състоянието на елементите на конструкцията на сградата;
- предписанията на действащите нормативни документи за инвестиционното проектиране :

а. Закон за устройство на територията [1];

б. Наредба № 3 за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях, 2005г. [2];

в. Наредба № 2 за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони, 2007г. [3];

г. Норми за проектиране на зидани конструкции, 1986г. [4];

д. Наредба № 1 за номенклатурата на видовете строежи, 2003г. [5].

2. Основни данни и технически характеристики за сградата

2.1 Основни сведения за сградата

Авариралата сграда – паметник на културата с “местно” значение, е двуетажна с мансарден етаж. Построена е в началото на миналия век с предназначение за хотел. След национализирането ѝ през 1948г. е използвана за поща и други обществени, административни и търговски предназначения. Извършвани са няколко преустройства, при които са премахнати съществуващи стени, направено е разширение на съществуващи отвори в стени, а също и нови в зависимост предназначението на помещенията. При възникнал пожар в подпокривното пространство, конструкцията на сградата е била подложена на неблагоприятно топлинно въздействие.

През 2000г. сградата е реституирана, а по-късно през 2005г. е продадена на СЖ “Капитал” ООД. През този период не са извършвани съществени строителни дейности за нейното поддържане и саниране.

На предвидената за събаряне сграда през 2008г. е станала авария, вследствие започнато строителство на “Пететажна жилищно-търговска сграда”. За събарянето на сградата е издадена заповед №РД-25-23/16.01.2010г. на Кмета на община Видин при спазване изискванията на НИПК да не се премахват фасадните ѝ стени и при спазване разпоредбите на чл. 197 от ЗУТ.

С констативен акт №8/12.07.2010г. на РДНСК Видин са дадени предписания за процедура за спиране на събарянето на сградата.

Авариралата сграда е от втора категория съгласно чл. 137, ал.1, т.2, бук. “з” от ЗУТ.

2.2 Технически характеристики и тип на конструкцията

Носещата конструкция е от неармирана зидария без стоманобетонни пояси, необрамчена с колони, с дървени гредореди над втория и над мансардния етажи и с пруски сводове над сутерена и над първия етаж. Състои се от следните конструктивни елементи :

- **основи** от каменна зидария от ломен камък на варопясъчен разтвор с дебелина 70 см и 80 см под външните стени и 60 см под вътрешните стени;
- **ограждащи (фасадни) носещи тухлени стени** с дебелина в първите два етажа 45 см, а в мансардния етаж 30 см;
- **вътрешни носещи тухлени стени** с дебелина в първия етаж 30 см и 45 см, а във втория и в мансардния етажи с дебелина 30 см и 15 см;
- **преградни стени** от дървен паянтов скелет, запълнен с тухлена зидария с дебелина 15 см;
- **подови конструкции** от “пруски” сводове от 2Т стоманени греди и сводов пълнеж между тях над сутерена и над първия етаж;
- **дървени гредореди** над втория и над мансардния етажи от борови греди и “каратаван” от чамови дъски между тях, монтирани върху летви;
- **покривна конструкция** от дървен иглолистен материал и покритие от керемиди върху дъсчена обшивка.

2.3 Носимоспособност на конструкцията

Конструкцията на сградата е проектирана и осигурявана само за вертикални натоварвания по изискванията на строителните разпоредби, действали в началото на миналия век.

Натоварванията (постоянни от собствено тегло на конструкцията + експлоатационни (временни) товари) от етажните подови конструкции и от покрива се предават върху външните фасадни и вътрешните преградни тухлени стени. От представената на експертите техническа документация се установи, че в носещите фасадни стени са констатирани пукнатини в зидарията. В конструктивното становище от 07.2006г. на инж. Аврам Аврамов, изготвено във връзка с преустройство на сградата, е отбелязано, че при огледа на място е констатирано наличието на пукнатини по зидовете над сводовете. Тази констатация е отразена и в доклада от обследването на сградата от 05.06.2008г., изготвен след аварията на обекта.

Следва да се отбележи и факта, че в т.7 на протокола на Експертния съвет на НИПК (заповед № Р-123/05.12.2008г.) е посочено, че комисията, назначена от Кмета на община Видин със заповед № РД-25-44/2008г. с участието на представител на НИПК, е констатирано (на 06.08.2008г.), че „.....са се появили пукнатини по главната улична фасада, както и това, че подовите конструкции в тази част на сградата са наклонени и частично разрушени”.

Горните констатации показват, че в уличната фасадна стена съществуващите конструктивни пукнатини и вероятно невъзвратими деформации са се появили още преди преустройството от 2006г. и аварията от 2008г. Носимоспособността и експлоатационната надеждност на носещата конструкция, в т.ч. и на фасадните стени, са под гранично допустимите стойности съгласно действащите строителни норми.

2.4 Сеизмична осигуреност

Сградата е построена в началото на миналия век, когато в България не е имало специални норми за земетръсно осигуряване на сградите и съоръженията. Първият нормативен документ за сеизмично осигуряване на сградите е “Правилник за антисеизмично строителство”, обнародван в “Известия”, бр. 78 от 29.09.1961г.

Съгласно действащите норми в “Наредба № 2 за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони” от 2007г. районът на гр. Видин е със сеизмична интензивност от VII-ма степен. Конструкцията на сградата не е осигурена на земетръс. В носещите тухлени стени няма обрамчващи стоманобетонни пояси и колони. Щурцовете над правоъгълните отвори за прозорци са от дървени греди с експлоатационен живот над 90 години. Сводовете над фасадните отвори са изпълнени от тухлена зидария. Фасадните носещи стени са просечени и отслабени от гредоредите на етажните подови конструкции. Една от причините за констатираните преди

аварията пукнатини във фасадните стени вероятно е от неосигурената земетръсна устойчивост на сградата.

2.5 Дълготрайност на строежа

Съгласно таблица 1 към чл. 10 на "Наредба № 3 за основните положения за проектиране на конструкции на строежите и за въздействията върху тях", 2005г. [2] конструкциите на обществените, жилищните, производствените и други сгради се категоризират от 4-та категория с проектен експлоатационен срок 50 год. Авариралата сграда е в експлоатация повече от 90 години. През този период са извършени няколко промени на предназначението ѝ. При преустройствата са извършвани ремонтни работи, свързани с направа на нови отвори и разширение на съществуващи, отстраняване на вътрешни преградни стени и изграждане на нови в зависимост от целите на преустройството. Конструктивни мерки за подобряване и повишаване на носимоспособността и експлоатационната надеждност на строителната конструкция не са изпълнявани. В резултат на извършените преустройства вместо подобряване е влошена сигурността на конструкцията, а в стените и сводовете са се появили пукнатини. Това беше установено при огледа, извършен след отстраняване на покрива и разкриване на конструктивните елементи в етажите. Състоянието на тези елементи не отговаря на техническите изисквания и създава условия за аварийна ситуация.

3. Констатации от огледа

При извършения оглед след отстраняване на покрива на авариралата сграда и разкриване на елементите на конструкцията бяха направени следните констатации, характеризиращи състоянието и експлоатационната им годност :

3.1. Основи на сградата

Фундаментите на сградата са ивични от ломен камък на варопясъчен разтвор. Положени са на различни нива поради наличието на сутерен под част от сградата. Теренът, върху който е изградена сградата, е равнинен без признаци за свлачищни процеси. Районът е характерен с наличието на естествени съвременни насипи в повърхностния слой на терена.

В достъпните за оглед открити участъци на основите не бяха установени стоманобетонни пояси на кота ± 0.00 . Липсата на такива пояси влошава пространствената устойчивост и стабилитет на основите, особено при сеизмични въздействия.

3.2 Етажни подови конструкции

Подовите конструкции над сутерена и над първия етаж са от стоманени горещовалцовани 2Т-профили и сводове между тях (пруски сводове). Гредите предават натоварванията върху тухлените външни и вътрешни носещи стени. В участъците на стъпването на гредите липсват

стоманобетонни подложки или пояси. Разстоянието между гредите варира между 0,85 м – 1,10 м. В много участъци гредите са с дълбочинна корозия вследствие на течове, агресивна среда и неосигурена антикорозионна защита. Носещата им способност е намалена от порядъка на 30%-40%.

Конструкциите над втория и над мансардния етажи са от дървени гредореди и дъсчена настилка върху летви (каратавани). Гредите и дъските са недопустимо напукани, деформирани и прогнили. Не притежават необходимите якостни и деформационни характеристики и са негодни за употреба.

3.3 Носещи тухлени стени

Зидарията на носещите стени е изпълнена от единични плътни печени тухли с размери 28/14/7 см и свързващ варопясчен разтвор. Дебелината на външните ограждащи стени в първия и втория етажи на сградата е 43 см (без мазилката), а мансардния етаж – 28 см (без мазилката). Дебелината на вътрешните стени в първия етаж е 28 см и 43 см (без мазилката), а във втория и мансардния етажи – 28 см и 14 см (без мазилката).

В уличната фасадна стена, за която е дадено предписание от НИПК да не се събаря, бяха установени следните конструктивно недопустими недостатъци и повреди:

- стените не са оброчени със стоманобетонни пояси и колони;
- зидарията е изпълнена от лесно ронлив варопясчен разтвор; пясъкът е ситнозърнест до прахов с примеси на фини глинести частици; Якостта на натиск на варопясчния разтвор е от порядъка на 0,2-0,3 N/mm², а минималната якост на натиск на вароциментовия разтвор за зидарии съгласно чл.83, т.4 на земетръсните норми[3] е 2,5 N/mm², т.е. около 10 пъти вложения разтвор е по-слаб.
- стените са просечени и отслабени на нивата на подовите конструкции;
- щурцовете над отворите са от дървени греди с видимо прогнили участъци;
- в зидарията и някои от сводовете над отворите са установени конструктивни пукнатини, което е признак за настъпили деформации по време на експлоатацията (виж т. 2.3); причините за тези пукнатини са комплексни, но най-вероятно са предизвикани от действалите в периода на експлоатацията вертикални и хоризонтални (земетръсни и ветрови) натоварвания и въздействия;
- челният фронтон на сградата и този от страната на ул. "Цар Симеон Велики" са неукрепени и създават непосредствена опасност за гражданите и преминаващите коли;
- от възникнал пожар в подпокривното пространство конструкцията на сградата в т.ч. и фасадните стени, са били подложени на неблагоприятно топлинно въздействие;
- зидарията в много участъци е била подложена на неблагоприятното въздействие на атмосферни води от течове през недобре поддържания покрив.

Посочените по-горе данни за съществуващите конструктивни недостатъци и повреди в уличната фасадна стена показват, че същата е със значително намалена носимоспособност и устойчивост. За укрепването и изграждането на обрамчващи пояси и колони, както и за подмяна на компрометираните дървени греди над отворите, е наложително хоризонтално и вертикално просичане на зидарията. Това допълнително ще влоши нейното състояние и крие опасност от внезапно разрушаване с тежки последици.

4. Основни изводи и заключение

Анализът на резултатите от направените проучвания и обследване на авариралата сграда дават основания за следните изводи и оценки :

4.1 Авариралата двуетажна сграда е паметник на културата с местно значение. Построена е в началото на миналия век преди повече от 90 години. Първоначално е използвана като хотел. След национализирането ѝ е преустроена и използвана за други обществени, административни и търговски цели. При промяната на предназначението ѝ са премахнати преградни стени и изградени на нови, направени са нови отвори за врати и разширение на съществуващи. Специални конструктивни мерки за усилване на сградата не са извършвани. Издадено е разрешение от НИПК за събаряне на сградата с изискването уличната фасадна стена да бъде запазена През 2008г. при строителството на нова жилищно-търговска сграда е станала авария, при която част от съществуващата сграда е била разрушена.

4.2 Носещата конструкция е от неармирана зидария без обрамчващи стоманобетонни пояси и колони. Етажните конструкции над сутерена и първия етаж са от пруски сводове, а над втория и мансардния етажи – от дървени гредореди и каратавани. Конструкцията на авариралата сграда, вкл. и тази на уличната фасадна стена, не удовлетворяват изискванията на строителните норми в **“Наредба № 3 за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях”**, 2005г. [2] и **“Наредба № 2 за проектиране на сгради и съоръжения в земеръсни райони”**, 2007г. [3].

4.3 Съгласно таблица 1 към чл. 10 на **Наредба № 3 [2]** конструкцията на сградата е от 4-та категория с проектен експлоатационен срок 50 год. През периода на експлоатация над 90 години са извършени няколко преустройства и промяна на предназначението на сградата, но конструктивни мерки за поддържане и повишаване на експлоатационната годност и надеждност на конструкцията не са изпълнявани. Вследствие на това, както и на въздействията на околната среда, е настъпило износване на материалите и са влошени недопустимо експлоатационните ѝ характеристики.

4.4 При извършения оглед след разкриване на елементите на конструкцията се установи, че дървените греди на етажните конструкции и

покрива са напукани, деформирани и изгнили, а стоманените греди на пруските сводове са корозирали. Носимоспособността им е намалена недопустимо и са негодни за експлоатация. Това важи и за дървените елементи, вложени във фасадната стена.

4.5 Състоянието на уличната фасадна стена, за която има предписание да не се събаря, подробно е описано в т. 3.3. Установени са недопустими конструктивни недостатъци и повреди, влошаващи носимоспособността, устойчивостта и експлоатационната ѝ надеждност. При изпълнение на строителни работи, свързани с укрепване и усилване на стената (просичане на зидарията за пояси и колони, демонтиране на вградените дървени греди над отвори и гредоредите над подовите конструкции и др.), съществува риск от внезапно разрушение с опасни последици.

Заклучение

Извършените проучвания на авариралата сграда, находяща се на ул. "Княз Дондуков", гр. Видин дават основание да се направи обобщаващата оценка и заключение, че носещата ѝ конструкция, вкл. уличната фасадна стена е в недобро състояние. През периода над 90 годишната експлоатация са настъпили недопустими конструктивни повреди и износване на материалите от действалите вертикални и хоризонтални натоварвания и от неблагоприятните въздействия на околната среда.

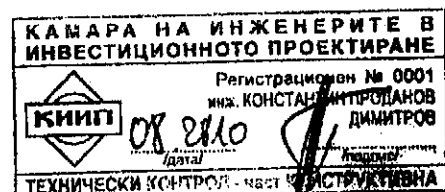
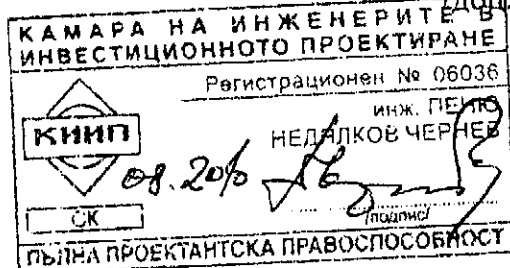
Като се вземат предвид констатациите и оценките за лошото и опасно състояние на авариралата сграда в т.ч. и уличната ѝ фасадна стена и на основание на чл. 197 от ЗУТ считаме за целесъобразно собственикът на имота да поиска от компетентния орган на Министерството на културата разрешение за премахване както на авариралата сграда, така и на уличната фасадна стена. Възстановяването на уличните фасади е възможно да се извърши по направеното детайлно архитектурно заснемане на сградата.

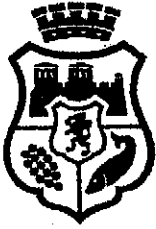
София,
07.2010г.

Изготвили :

/ проф. инж. Пеню Недялков Чернев /

/доп. д-р инж. Константин Проданов Димитров/





ОБЩИНА ВИДИН

Видин 3700, пл. "Бдинци" № 2, тел. 094/ 609 416; факс: 094/ 601 132;
e-mail: kmet@vidin.bg ; web site: www.vidin.bg

ДО арх. ЙОРДАНКА КАНДУЛКОВА -
ДИРЕКТОР на НИКН
гр. София бул. „Дондуков” №16

3300-1167 15.08/07

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАНДУЛКОВА,

Във връзка с представения доклад за резултатите от конструктивно обследване и оценка състоянието на аварирала двуетажна сграда в УПИ П-807, кв.73, ул. „Княз Дондуков” гр. Видин изразяваме следното становище:

Обследването поставя под въпрос възможността за запазването на уличните фасади. Поради начина на изграждането на сградата и износването на носещи елементи съществува опасност от внезапно срутване. Предлага се събарянето на съществуващите фасади и възстановяването им по архитектурно заснемане.

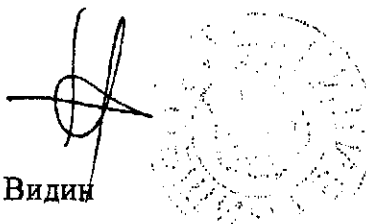
Сградата се намира в центъра на града на главната улица. Заема ъглов парцел на калкан със съществуващ пететажен блок с магазини и покрит тротоар и новопроектирана пететажна сграда, изкопните работи за която са причина за срутването. Истинската красота на сградата като НКЦ е нейният характерен мансарден покрив, който се премахва. Одобреният РУП, с който сградата се надстроява с още четири етажа е неубедителен по отношение на връзката с новата част и със съществуващите сгради, където нивата и фасадното членене се разминават. Ако се стигне до събарянето на фасадата и изграждането и наново, това ще направи решението още по-половинчато и неубедително. При това положение предлагаме на НИКН да преразгледа статута на сградата, като се вземе предвид конструктивното обследване и фактическото положение в момента. Едно посредствено решение с наподобяване на фасадата не би било

от полза за никого, след като най-красивата част на сградата-нейният мансарден завършек не се запазва.

Приложение: Доклад за резултатите от конструктивно обследване и РУП за УПИ II-807, кв.73

С уважение,

арх. АНГЕЛ НЕДЯЛКОВ
Главен архитект на община Видин



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА ОПАЗВАНЕ НА НЕДВИЖИМИТЕ КУЛТУРНИ ЦЕННОСТИ
София 1000, бул. "Дондуков" N 16; тел./факс 987 48 01; e-mail: nirk-sof@einet.bg

№...1019.../24.04.....2009 год.

ДО

Г-Н САШО ПЕТКОВ
УПРАВИТЕЛ НА "СЖ КАПИТАЛ" ООД
УЛ. "ЕКЗАРХ ЙОСИФ I" № 22А
3700 ГР. ВИДИН

ДО

АРХ. П. ПЕТРОВА
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ
ОБЩИНА ВИДИН
ПЛ. "БДИНЦИ" № 2
3700 ГР. ВИДИН

ОТНОСНО:

Комплексен проект за инвестиционна инициатива – ПУП – ПЗ и РУП за УПИ II – 807, кв. 73, по плана на гр. Видин и инвестиционен проект, част архитектурна, фаза идеен проект.

Внесеният за съгласователно разглеждане комплексен проект за инвестиционна инициатива е изготвен на основание чл. 150 (1) от ЗУТ и Разрешение № У 0660- 3844 / 23.02.2009 год. от зам. кмета на община Видин.

На основание чл. 80 и чл. 83 от ЗКН НИОНКЦ съгласува *Комплексен проект за инвестиционна инициатива – ПУП – ПЗ и РУП за УПИ II – 807, кв. 73, по плана на гр. Видин и инвестиционен проект, част архитектурна, фаза идеен проект* със следното изискване:

При разработването на техническата фаза на проекта, детайла на фасадите на новия обем да се опрости с оглед постигане на по – спокойно и неутрално въздействие като фон на оригиналната фасада на сградата – недвижима културна ценност.

ДИРЕКТОР 
(АРХ. П. ПЕТРОВА)

ГС



ОБЩИНА ВИДИН

Видин 3700, пл. "Бдинци" № 2, тел. 094 609 416;
факс 094/601 132; e-mail: kmet@vidin.bg

ЗАПОВЕД

№ РД-25-566..
гр.Видин... 21.08...2009г.

Подписаният инж.Румен Видов Кмет на Община Видин, след като разгледа молба вх.№У0644-1623/19.08.09г. от „СЖ Капитал“ ООД и проект за изменение на ПУП - Работен устройствен план-ПЗ за УПИ II-807, кв.73 по плана на гр.Видин, установих следното:

Проектът предлага проект за изменение на ПУП - Работен устройствен план-ПЗ за УПИ II-807, кв.73 по плана на гр.Видин.

Проектът е обусловен от обстоятелството, че има съгласие на заинтересованите собственици и предвиждания за рационално използване ресурсите на ПУП и обновяване облика на града.

С оглед горното и на основание чл.134 ал.2 т.6 от ЗУТ, във връзка с чл.44 ал.1 т.1 и ал.2 от ЗМСМА и Протокол №12/25.08.2009г. Решение №6 на Общинския експертен съвет по устройство на територията

ОДОБРЯВАМ:

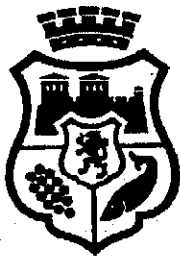
Проект за изменение на ПУП - Работен устройствен план-ПЗ за УПИ II-807, кв.73 по плана на гр.Видин, по светлокафявото петно, зилуети и червената ограничителна застроителна линия, съгласно приложените скици проект към заповедта.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда и в сроковете по чл.215 ал.1 от ЗУТ.

К М Е Т
ОБЩИНА ВИДИН :.....
/инж.Румен Видов/



Съгласувал: арх. Пл. Петрова.....
Съгласувал: М. Панайотова.....



ОБЩИНА ВИДИН

Видин 3700, пл. "Бдинци" № 2, тел. 094/609416, факс 94/601132,
web site: www.vidin.bg, e-mail: mayorvidin@vidin.net

ЗАПОВЕД

№ *РД-25-23*
19.07.2009 г., гр. Видин

В община Видин с вх. №2600-5372/15.07.08г. е постъпила молба от „СЖ Капитал“ООД-Видин за назначаване на комисия на основание чл.196, ал.1 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/ за установяване състоянието на аварирала двуетажна сграда, находяща се в урегулиран поземлен имот/УПИ/ II-807, кв.73 по плана на гр.Видин, с административен адрес ул."Княз Дондуков".

Във връзка с молбата, от Кмета на община Видин е издадена Заповед №РД-25-442/16.07.08г. за назначаване на комисия.

При проведените заседания на комисията и представените по случая документи е установено следното:

Собственик на авариралата сграда е „СЖ Капитал“ООД-Видин, регистрирано с решение № 390/12.05.2006г. по ф.дело №207/2006г. на Видински Окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр.Видин, ул."Екзарх Йосиф"№22-а, съгласно Дружествен договор от 09.05.2006г., вписан във входящ двоен регистър под № 3573 на 12.05.2006г.

В УПИ II-807, кв.73 е разрешено строителство на нов строеж:"Пететажна жилищно - търговска сграда". При изпълнение на строителството е възникнала авария в съществуващата в имота сграда. Предвиждането на инвестиционните проекти на новото строителство е изграждане на нова пететажна жилищно-търговска сграда, разположена на калкан до съществуващата в имота обществена сграда, която е паметник на културата с местно значение.

Съществуващата сграда-паметник на културата с местно значение е двуетажна с тавански мансарден етаж. Строена е в началото на миналия век. Носещите конструктивни елементи са тухлени зидове, подови конструкции-пруски сводове и гредоред. Основите се каменна зидария. Покривът е дървена конструкция с покритие от керемиди върху дъсчена обшивка.

След възникване на аварията-на 09.05.08г., в съответствие с разпоредбите на Наредба №1 за обследване на аварии в строителството / ДВ, бр.36/07г./, със Заповед №ДК-13-1/10.05.08г. на Началника на РДНСК Видин е назначена техническа експертна комисия. От заседанието на комисията е съставен Протокол за станалата авария.

С протокола са установени следните щети от възникналата авария : Изпълнението на новия строеж е довело до срутване на калканната тухлена стена и каменната основа под нея на западната страна на авариралата сграда, разрушаване на част от дървения гредоред в участъка първо междуосие от калкана, частично разрушаване на дървената покривна конструкция по същата ос, нарушаване на основите и значителни /видими/ пукнатини по цялата височина на калканната стена явяваща се продължение на падналия калкан откъм вътрешния двор.

Заклученията на експертната комисия са, че аварията е причинена от направата на масовия изкоп за новия строеж с дълбочина под долен ръб на основите на съществуващата сграда, който масов изкоп е с вертикални неукрепени откоси и е бил изпълнен без предписание на проектанта за изпълнение на фундирането на новата сграда по калкана на съществуващата.

В съответствие с предписанията за ликвидиране последиците от аварията, собственика на сградата е възложил обследване на съществуващата сграда съгласно глава трета „Обследване на съществуващи строежи“ от Наредба №5 за техническите паспорти на строежите/ДВ, бр.7/07г./, в това число за сеизмичната ѝ осигуреност.

Към документите представени на комисията, е представен Доклад от доц. д-р инж. Константин Проданов Димитров за обследване на сградата. Заклучението на доклада е, че конструкцията на сградата е компроментирана. Сградата не е осигурена на земетръс, конструкцията върви към своето саморазрушаване и предвид предотвратяване на нови аварии да се пристъпи към събаряне на сградата.

Приложено е становище от Регионалната колегия на камарата на архитектите в България – Видин, подписано от всички членове на Регионалната колегия на архитектите в гр.Видин, в което е изложено опасение от създаване на прецедент при вземане решение за събаряне на сградата като се визира стойноста на сградата като архитектурен паметник в архитектурен ансамбъл съвместно с други сгради, строени в началото на миналия век.

С входящ №3300-1031/18.12.08г. в Община Видин е постъпил протокол от заседание на Експертния съвет на Национален институт за паметниците на културата/НИПК/-София във връзка със задължението им да съгласуват решението на комисията за сградата-паметник на културата.

В Решението на НИПК-София е записано:”Не се допуска цялостно демонтиране на сградата. Да се запазят в оригинал уличните фасадни стени с изключение на участъка засегнат от аварията. Да се изготви и представи за съгласуване в НИПК инвестиционен проект за реконструкция, реставрация и адаптация на сградата – паметник на културата, заедно с проект за укрепване на оригиналните фасадни стени по време на строителството. Препоръчва се до изготвяне, съгласуване от НИПК и одобрение от община Видин на проекта да се запазят вътрешните напречни носещи тухлени стени за осигуряване стабилност на оригиналните фасадни зидове”.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.195, ал.5 и чл.196, ал.3 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/, след като разгледах протоколите от заседанията на комисията и всички писмени представени документи по случая

НАРЕЖДАМ:

В СРОК ДО 09.05.09г. СОБСТВЕНИКЪТ НА СГРАДАТА ДА ИЗВЪРШИ СЛЕДНОТО:

1. Да бъде съборена частта от сградата, която е аварирала
2. Разрешавам събарянето на цялата сграда БЕЗ ДА СЕ ПРЕМАХВАТ УЛИЧНИТЕ ФАСАДНИ СТЕНИ
3. Горното да се извърши при спазване разпоредбите на чл.197 от ЗУТ и от наета специализирана фирма с техника и опит при събарянето на сгради
4. Събарянето да се извърши САМО СЛЕД представяне в община Видин на проект за събаряне, в който да се включи и част:”План за безопасност и здраве” и в който да се посочи начина на укрепване на уличните фасадни стени с цел запазването им до изготвяне на инвестиционни проекти за строителство в УПИ II-807, кв.73, Видин при спазване предвиденията на действащ за имота Подробен устройствен план
5. Проектът да бъде изготвен от правоспособен специалист с пълна проектантска правоспособност по смисъла на Закона за камарите на архитектите и инженерите в България

6. До изпълняване на горните нареждания, задължение на собствениците на сградата е да не допускат със своите действия или бездействия увреждане на трети лица и имоти

При неспазване на срока за доброволно изпълнение на настоящата заповед, работите да се извършат принудително по НАРЕДБА за принудителното изпълнение на заповеди за поправка, оздравяване или премахване на строежи или части от тях на територията на Община Видин / по чл.196, ал.5 на ЗУТ / .

Настоящата заповед да се доведе до знанието на заинтересуваните лица по установения законов ред.

Настоящата заповед подлежи на обжалване пред Административен съд-Видин, чрез Община Видин по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ , в 14 /четирнадесет/ дневен срок от получаване на съобщението за издаването ѝ .

Жалбите и протестите срещу настоящата Заповед не спират изпълнението ѝ, съгласно чл.217, ал.1, т.9 от ЗУТ .

Контрол по изпълнение на Заповедта възлагам на Заместник Кмет "Развитие на инфраструктурата" в община Видин.

КМЕТ НА ОБЩИНА ВИДИН



.....
идов/



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

02-00-0123/08.12.2010

054-06-904
08 12 10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1472
Ves

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ЧУКАРСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ШГ НА ГЕРБ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

На Ваш: 054-06-904/23.11.2010г.

ОТНОСНО: Премахване на препяждствията за решаване на проблема с аварирала сграда в центъра на гр. Видин, ул. «Княз Дондуков» - паметник на културата с «местно значение»

Уважаеми г-н Чукарски,

Казусът със сградата, обект на въпроса Ви, започва още през 2008г. Причина за срутването е започнато строителството на сградата по несъгласувана с НИПК /сега НИНКН/ документация.

След аварията са издадени Заповеди на Началника на РДНСК-Видин № ДК-09-10/10.05.2008 г. за спиране на всички видове строително-монтажни работи и за забрана на достъпа до строежа и Заповед № ДК-13-1/10.05.2008 г. за назначаване на Техническа експертна комисия, която да установи причините за аварията и да даде задължителни предписания за отстраняване на последствията.

За участие в работата на комисията не са поканени и не са участвали специалисти от НИПК (сега НИНКН).

С вх. № 1703/05.06.2008 г. в НИПК е представен "Доклад за обследване на аварирала двуетажна сграда в УПИ II-807, кв. 73, ул. "Княз Дондуков", гр. Видин", изготвен от доц. д-р инж. К. Проданов по предписание на техническата експертна комисия. Заключениеето на експерта е за "цялостно събаряне на сградата".

Становището на НИПК изразено с писмо с изх. № 1703/25.06.2008 г. е, че **заключениеето за цялостно събаряне на сградата е крайно и че тя подлежи на заздравяване по съгласуван с НИПК проект.** В писмото са поставени изисквания за назначаване на комисия за освидетелстване на строежа по реда на чл. 196 от ЗУТ и за незабавна отмяна на одобрения проект и на издадените строителни книжа.

Комисията, назначена по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ със заповед на кмета на общината с участието на представител на НИПК е проведена на 06.08.2008 г. и е направила следните констатации:

"Състоянието на сградата в близост до срутената стена е аварийно. Напукана е съседната калканна стена и са се появили пукнатини по главната улична фасада в съседство на срутената стена. Подовите конструкции в тази част на сградата са наклонени и частично разрушени. Ограден и обезопасен е теренът до стената, но опасност от самосрутване съществува и в напукания участък на уличната фасада и съседната калканна стена."

През месец Декември 2008г., на заседание на ЕС на НИПК е разгледана молба от Община Видин за писмено становище на НИПК във връзка с констатациите на комисията по чл. 196. ЕС са взети следните решения:

1. Не допуска цялостно демонтиране на сградата. Да се запазят в оригинал уличните фасадни стени, с изключение на участъка, засегнат от аварията /до първа вътрешна напречна стена/.

2. Да се изготви и представи за съгласуване в НИПК инвестиционен проект за реконструкция, реставрация и адаптация на сградата – паметник на културата, заедно с проект за укрепване на оригиналните фасадни стени по време на строителството.

3. **Препоръчва се до изготвяне, съгласуване от НИПК и одобрение от община Видин на проекта да се запазят вътрешните напречни носещи тухлени стени за осигуряване стабилност на оригиналните фасадни зидове.**

4. Да се обезопаси и огради временно застрашената от самосрутване част от уличната фасада до авариралата стена. Да се предприемат мерки за защита и недопускане на по-нататъшно събаряне на оригиналните фасадни стени."

Със Заповед № РД-25-23/16.01.2009 г. кметът на община Видин е разпоредил събарянето на авариралата част от сградата в срок до 09.05.2009 г. и е разрешил събарянето на цялата сграда без да се премахват уличните фасадни стени. **В заповедта не е включено изискването на НИПК за запазване на вътрешните напречни носещи тухлени стени за осигуряване стабилност на оригиналните фасадни зидове.**

На 01.11.2010г. в НИНКН е постъпило предложение от главния архитект на община Видин за преразглеждане на статута на сградата. Във второ писмо от 01.11.2010г. главния архитект поставя въпрос дали липсата на отговор на писмо с вх. № 5805/30.08.2010г. в НИНКН може да се счита за мълчаливо съгласие.

В писмо с изх. № 5805/12.11.2010г. до главния архитект НИНКН го информира, че предложението за отписване на сградата от списъка на недвижимите културни ценности в гр. Видин е разгледано на заседание на Експертния съвет на института от 19.10.2010г. и взетото с протоколни решения становище, предстои да бъде разгледано на заседание на Специализирания експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности, което е насрочено за **08.12.10г.** Въз основа на становището на съвета, министърът на културата ще издаде съответния акт и няма основания да се предполага мълчаливо съгласие на министерството на културата за събаряне на сградата.

В същото писмо НИНКН изразява становище "... че е допуснатата грешка със съгласуването на "Комплексен проект за инвестиционна инициатива – частично изменение на ПУП - ПЗ и РУП за УПИ II-807, кв. 73 по плана на гр. Видин и инвестиционен проект", част "архитектура", фаза "идеен проект", проектант "МАСТЕРС" ЕООД, гр. Велико Търново, арх. Пламен Цанев, тъй като проектът в значителна степен предопределя физическото унищожаване на единичната недвижима културна ценност и компрометира научната и културна стойност и обществената значимост не само на конкретния обект, но и на неговата непосредствена архитектурно- градоустройствена среда. Институтът счита за наложително провеждането на нова съгласувателна процедура на проекта с цел даване на указания за неговото изменение или изготвяне на нов проект във връзка с гарантиране на опазването на единичната недвижима културна ценност." В тази връзка, институтът е помолил да бъде уведомен до каква фаза е процедирана проектната документация и е попитал какви са възможностите процедурата да бъде спряна с оглед преразглеждане на цялостната документация за обекта и повторно изразяване на становище от страна на НИНКН.

Същевременно, като сме отчели, че мнението на колегията и на гражданската общност е от съществено значение за преценка на

бъдешите стъпки при формиране на окончателното становище на Института сме поискали и информация за позицията на главния архитект като представител на общинската администрация и на колегиалната общност в гр. Видин относно съхраняването на културната ценност и допустимостта на реализирането на предвижданията на съгласуваната проектна документация.

До изясняване на повдигнатия въпрос, във връзка с констатациите и заключението на представения "Доклад за резултатите от конструктивно обследване и оценка на състоянието на аварирала сграда в УПИ П-807, кв. 73, ул. "Княз Дондуков", гр. Видин", **НИНКН** е изискал спешно предприемане на мерки за обезопасяване и укрепване на съществуващите части от сградата, съгласно изискванията на чл. 71, ал. 1, т. 1 и чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗКН. **В НИНКН не е постъпил отговор на това писмо.**

Както разбирате, в най-кратък срок ще бъде взето решение и ще бъде предоставено становището на Министерството на културата по този казус, до компетентните институции и собствениците на сградата.


Министър

Вежди Рашидов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 054-06-939
Дата 02 12 2010г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

18.01


**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ**

В Ъ П Р О С

от д-р Ваньо Шарков
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Валидността на дипломи, издадени от Медицински университет – София /Медицински колеж/ и действията на СДК.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През месец септември 2010 г. и до днес над 1000 медицински сестри получават обаждания от служители на следдипломна квалификация да си върнат дипломите, защото са нелегитимни /Прилагам копие от такава диплома/.

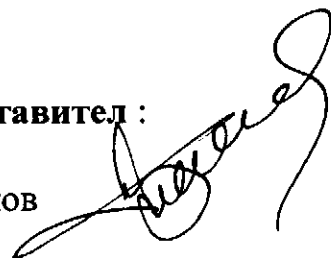
В тази връзка моля да ми отговорите **писмено**:

1. Има ли правомощия СДК да твърди, че тези дипломи са невалидни и да настоява да бъдат върнати?
2. Какви са основанията да се твърди, че дипломите са невалидни и кой ще възстанови на притежателите им платените такси за обучение от 225 лв. на семестър и 150 лв. за държавни разходи?

София, 02. 12. 2010 г.

Народен представител:

д-р Ваньо Шарков





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

054-06-939

09 12 10

17 17
Cecy

№ 02-01-208 / 09.12.10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 41^{ВО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 054-06-939/03.12.2010г.

ОТНОСНО: дипломи, издадени от Медицински университет – София за образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър по...” по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка”

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,**

Във връзка с поставения въпрос относно издадени от Медицински университет – София (Медицински колеж – София) дипломи за образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър” по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка”, Ви уведомявам:

Обсъжданите дипломи удостоверяват завършено висше образование на образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър” по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка”, завършено през 2007г. и 2008г.

С промените в чл. 175, ал. 2 и 3 от Закона за здравето (ДВ, бр. 85 от 2005г.) се въведе изискването подготовката по тези специалности да се извършва за придобиването на образователно-квалификационна степен „бакалавър” и да се провежда във факултети и/или филиали на висши училища, получили акредитация по реда на Закона за висшето образование. Подготовката по останалите специалности от професионално направление „Здравни грижи” продължи да се извършва за придобиването на образователно-квалификационна степен „специалист” (впоследствие променена на степен „професионален бакалавър”) и да се организира и провежда в колежи, получили акредитация по реда на Закона за висшето образование.

Според § 17, ал. 2 от Преходните и заключителни (ПЗР) към Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето лицата, които са започнали обучението си по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка” от професионално направление „Обществено здраве” за образователно-квалификационна степен „специалист” и до 1 септември 2006г. не са завършили образованието си, продължават обучението си във факултет или филиал на висше училище през следващата учебна година по съответната специалност от

професионално направление „Здравни грижи“ за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ без да полагат конкурсни изпити. В ал. 1 на същия § 17 висшите училища се задължават да осигуряват подготовката и придобиването на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от професионално направление „Здравни грижи“ по реда на Закона за висшето образование до началото на учебната 2006/2007г.

От 1 септември 2006г. е в сила и Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“ за образователно-квалификационна степен „бакалавър“.

От изложеното следва, че след началото на учебната 2006/2007г. провеждането на обучение по специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“ в медицински колеж на образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър“ е незаконосъобразно.

В становищата си от 2008г. Министерство на образованието и науката счита, че тези дипломи са издадени в резултат на проведено обучение по чл. 43 от Закона за висшето образование, което не е основание за придобиване на образователна степен или специалност. Посочва се още, че няма основание за издаването на нови дипломи за висше образование, които да отразяват провеждано допълнително обучение и резултатите от различни по вид и продължителност следдипломни квалификации, а записването на завършилите Институтите за подготовка на здравни кадри със средно специално образование или Учебно-професионалните комплекси по здравеопазване лица без висше образование за обучение по чл. 43 от Закона за висшето образование е неправомерно. За такова обучение е следвало да бъде издавано Удостоверение за допълнително обучение съгласно чл. 12 от Наредба за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища (ДВ. бр.75 от 27 Август 2004г., посл. изм. ДВ. бр.79 от 6 Октомври 2009г.).

Министерство на образованието, младежта и науката като компетентен орган по провеждане на държавната политика в областта на висшето образование и упражняването на контрол върху висшите училища по спазването на Закона за висшето образование би могло да даде изчерпателен отговор относно необходимостта от възстановяване на таксите за допълнителното обучение, провеждано от Медицински колеж в структурата на Медицински университет - София през периода 2007-2008г. на медицински сестри и акушерки.

МИНИСТЪР:
Д-Р СТЕФАН КОНСТАВТИНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	054-06-915	
Дата	25	11 2010 г.

11.21
109

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

ВЪПРОС

от ЦВЕТА АЛИПИЕВА ГЕОРГИЕВА

народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **въпрос**:

ОТНОСНО: Работата на Агенция по кадастъра – Варна и неправомерни действия по издаване на разрешително за строителство и одобрен ПУП

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

До мен бе изпратена жалба от лицето Петя Трифонова Войкова, касаещо неправомерни действия на Агенцията по Кадастъра - Варна и съдържаща следната информация:

„На 15.11.1996г. Кирил Георгиев Иванов прехвърля на Петя Трифонова Войкова свой собствен недвижим имот: 2790 кв. м. находящ се в местността „Хаджи гьол“ в землището на село Блезнаци община Аврен. Имотът е придобит с нотариален акт №177 том XL дело 10724 от 1996г. Към Нотариалния акт е приложена скица № 10 от 17.09.1996г., изготвена от „Агрогеометъринжинеринг“ ЕООД – филиал Варна.

Разполагам с решение №998/-7.04.2009г. на Варненски районен съд, че съм установена за собственик на имот с площ 2790 кв. м., находящ се в местността „Хаджи гьол“ в землището на село Блезнаци, община Аврен.

През 2010г. бях уведомена от съседни, че в имота ми се извършват действия по поставяне на ограда. Подадох молба за издаване на скица от Агенция по Кадастъра в г. Варна. Получих скица, на която имотът ми беше нанесен с площ от 1850 кв.м., при условие, че по Нотариален акт е 2790 кв м. Получих информация, че за отнетата по неясен начин от моя имот част има издадено разрешение за строителство и одобрен ПУП.

За всичките тези действия от страна на Агенцията по Кадастъра и кметство Община Аврен не съм уведомявана по надлежния ред, като заинтересована страна.

Странното е, че при нанасянето на новите граници на имота в Агенцията по Кадастъра, в компютърната система стоят и очертанията на границите на имота към момента на придобиването му.

Във връзка с възникналата ситуация извърших с лицензирана фирма геодезическо заснемане на имота във връзка с попълване и промяна на кадастралната карта и издаване на акт за непълноти и грешки, както и заповед за попълване на реалните граници на имота, такива каквито са при придобиването му.

Подадох необходимите документи в Агенция по кадастъра – Варна с вх. № 94-15031/22-06.2010г. До този момент няма движение по преписката. При проверка от моя страна защо не се движи тази преписка, служителката в агенцията ми отговори, че трябвало да се извикат и двете страни да подпишат акта. Питам – какъв акт и как другата страна, която е отнела неправомерно част от моя имот, ще бъде заставена да отиде в Агенцията и да подпише акт срещу самата себе си.”

Във връзка с тази жалба бих искала да запитам, г-н Министре:

ЩЕ ИЗВЪРШИТЕ ЛИ ЗАДЪЛБОЧЕНА ПРОВЕРКА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ ПО-ГОРЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА, КАСАЕЩИ НЕПРАВОМЕРНИ ДЕЙСТВИЯ И НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯ ОТ СТРАНА НА АГЕНЦИЯ ПО КАДАСТЪР – ВАРНА, КАКТО И ДЕЙСТВИЯТА НА ОБЩИНА АВРЕН ПО ОДОБРЯВАНЕ НА ПУП ВЪЗ ОСНОВА НА НЕВЕРНИ ДАННИ?

Моля за писмен отговор.

София, 25.11.2010 г.

Народен представител.....

Цвета Георгиева

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	054-06-915	
Дата	09	12 2010

02-02-114/09.12.10г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

15.48
M

**ДО
Г-ЖА ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА АТАКА**

На Ваш № 054-06-915/25.11.10г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-ЖА ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Работата на Агенция по кадастъра-Варна и неправомерни действия по издаване на разрешително за строителство и одобрен Подробен устройствен план

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЕОРГИЕВА,

В Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) е образувана административна преписка с рег. № 05-247/29.11.2010 г. по повод изпратения от Вас въпрос касаещ дейността на териториалната структура Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – Варна. Във връзка с въпроса и твърденията в същия за неправомерни действия от страна на СГКК-Варна изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е разпоредил извършването на проверка по случая.

Проверката е установила следното:

Кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) за землището на с. Близнаци, община Аврен, област Варна са одобрени със Заповед № РД-18-16/29.03.2006 г. на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра – заповедта е обнародвана в Държавен вестник, бр. 33 от 21.04.2006 г. В хода на административното производство по създаване на КК и КР г-жа Петя Трифонова Войкова, която е изпратила жалба до Вас, е разполагала с правната възможност да подаде възражение, а впоследствие – и жалба срещу КК и КР с цел нанасяне на описания във

въпроса имот в КК и вписване на собственика на имота в КР в съответствие с притежаваните от г-жа Войкова документи. Изменения на одобрените и влезли в сила КК и КР (какъвто е настоящият случай) се извършват на основанията и по реда, посочени в Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и в Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР, издадена от Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

В резултат на извършената проверка е установено, че в СГКК-Варна са входирани заявления, имащи отношение по въпроса Ви, както следва:

Предмет на заявление с рег. № 94-15031/22.06.2010 г. от Петя Трифонова Войкова е отразяване на парцел 2, масив 19 по плана за земеразделяне на с. Близнаци, описан в нотариален акт № 177/96 г. и предмет на съдебно решение по гражданско дело № 3422/1996 г. Към заявлението е приложено копие от скица, без печат от ПК Аврен. След сравнение на предоставената скица и одобрената кадастрална карта е установено, че парцел 2, масив 19 е идентичен на част от поземлен имот (ПИ) 04426.102.27 и част от ПИ 04426.102.33 от одобрената кадастрална карта със Заповед № РД-18-16/29.03.2006 г. на изпълнителния директор на АГКК, за които имоти в кадастралния регистър са били вписани съответно: Петя Трифонова Войкова и МЗГ-Държавно лесничейство Варна.

След влизане в сила на регулационния план (РП) за Курортен комплекс "Камчия" по реда на чл. 16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), същият е предоставен на СГКК-Варна от Общинска администрация - Аврен с писмо № ОП-2541/15.09.2006г. и е интегриран в кадастралната карта на КК "Камчия". Поземлен имот с идентификатор 04426.102.27 по плана на КК "Камчия" е включен в ПИ 04426.102.153 идентичен на УПИ VIII -7, кв.22, с площ от 2060 кв.м. кв. м. Следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл.16, ал.3 от ЗУТ лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването им се определят със самия подробен устройствен план.

Предвид факта, че границите на поземления имот по нотариален акт № 177/96 г. се отличават от границите на поземлените имоти по влезлия в сила ПУП-ПР и кадастралната карта на КК "Камчия", е съставен акт за непълноти и грешки (АНГ) при условията и по реда на чл.53 от ЗКИР. Същият АНГ е съобщен на заинтересуваните собственици и към настоящия момент не е подписан, поради което и административното производство по преписката не е завършило. Съгласно разпоредбите на чл. 53, ал.3 от ЗКИР и чл. 62, ал.3 от Наредба № 3/2005 г. подписването на АНГ е условие за издаването на заповед за изменение на КК и КР от началника на съответната СГКК и съответно – при неподписването на акта от заинтересуваното лице СГКК следва да издаде отказ за отразяване на

непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри.

Предвид на гореописаното, твърдението, че „няма движение по преписката” (с вх. № 94-15031/22.06.2010 г.) – АГКК изрази становище до мен, че то е неоснователно, тъй като в случая става въпрос за спазването на нормативноустановена процедура.

Със заявление вх. № 94-16790/17.07.2009 г. от Петя Трифонова Симеонова /Войкова/ е изисквана скица за съда както от одобрената кадастрална карта, така и от интегрираната с подробния устройствен план по чл.16 от ЗУТ. Изготвени са скици с изх. № 19606/22.07.2009 г. и изх. № 19601/22.07.2009 г., които са получени лично от заявителя.

Предмет на заявление с рег. № 94-2946/20.05.2008 г. от Теодора Марчева Маркова е изменение на КР на недвижимите имоти за ПИ 04426.102.158 и вписване на Заповед № 22/2008 г. по чл.16 от ЗУТ на Кмета на Община Аврен. От досието на ПИ 04426.102.158 е видно, че същият поземлен имот е идентичен на УПИ IX-30, кв.22, одобрен със Заповед № 1219/07.08.2007 г. на Кмета на Община Аврен.

Предвид възникналия спор за материално право, на основание чл.53, ал.2, изр.2 от ЗКИР и чл.62, ал.6 от Наредба № 3/2005 г. констатираните непълноти и грешки с акт № 612/2010 г. следва да се отстранят след решаването му по съдебен ред. Жалбоподателката Петя Трифонова Войкова е информирана за това, видно от собственоръчно написан текст върху заявление с вх. № 15031/22.06.2010 г. и в този смисъл са неоснователни твърденията ѝ за некоректни действия от страна на СГКК-Варна.

По отношение твърденията в сигнала Ви за неправомерни действия от страна на Община Аврен, следва да се отбележи, че Министерство на регионалното развитие и благоустройството не разполага с правомощия по административен ред за отмяна на актове на кметове на общини или на общински съвети. Актовете могат да бъдат обжалвани по съдебен път от заинтересованите лица.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-06-914
Дата	24 / 11 / 2008

14.14


**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С

от Ваньо Шарков
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

ОТНОСНО: Констатирани нарушения на законодателството от мобилните оператори.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2008 г. Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ДНСК са извършили проверка за изясняване на законосъобразността на строителството на базови станции за нуждите на мобилните оператори. Проверени за 1381 базови станции и са съставени констативни протоколи за забрана за ползване на 322 базови станции на "М-Тел", 126 на "Вивател" и 225 на "Глобул". Освен това "Вивател" са били задължени да демонтират 101 незаконни базови станции, "М-Тел" да премахнат 44 базови станции, а "Глобул" – 19.

В тази връзка уважаеми г-н Министър, моля да ми отговорите **писмено:**

Има ли последващ контрол от страна на Министерството и ДНСК, за изпълнение на издадените предписания?

Има ли премахнати и колко базови станции?

Има ли извършена такава проверка след 2008 г.?

София, 24. 11. 2010 г.

Народен представител:
Ваньо Шарков





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-06-914
Дата	09 12 2010

15.54
MB

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-113.....
..... 09.12.2010.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 41-ВОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ 41-ВОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

Относно: законосъобразността на строителството на базови станции за нуждите на мобилните оператори

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,

Във връзка с въпроса Ви относно законосъобразността на строителството на базови станции за нуждите на мобилните оператори, Ви уведомявам следното:

С оглед изясняване законосъобразността на извършеното строителство при изграждане на базовите станции на мобилните оператори от органите на ДНСК, в рамките на тяхната компетентност, се извършват периодични проверки, като при установяване на незаконно изградени строежи или невъведени в експлоатация по предвидения законов ред по чл. 177 от Закона за устройство на територията (ЗУТ),

срещу извършителите се образуват административни и административнонаказателни производства по реда на ЗУТ.

След влизане на заповед за премахване в законова сила, при липса на доброволно изпълнение от страна на адресата ѝ, ДНСК пристъпва към принудително изпълнение на същата при спазване разпоредбите на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и Наредба № 13/2001г. на МРРБ за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

За установени нарушения при изграждане на строежите и ползването им, съгласно разпоредбите на ЗУТ, срещу нарушителите се образуват административнонаказателни производства със съставяне на актове по чл.36 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Във връзка с конкретния Ви въпрос, от ДНСК за периода от 2006г. до 2010г. са издадени общо 412 бр. заповеди за премахване - общо премахнати 246 бр., от които на:

„Вивател” - 270 бр. заповеди - премахнати 200 бр.;

„Глобул” - 36 бр. заповеди - премахнати 17 бр.;

„М-тел” - 106 бр. заповеди - премахнати 29 бр.

Поради динамичния процес по премахване на изградените базови станции на мобилните оператори не може да се посочи точната бройка. Към момента от секторите към регионалните дирекции се извършват допълнителни проверки за попълване на регистрите. Точна бройка на премахнати базови станции ще бъде посочена след пълна обработка на регистъра на ДНСК.

От органите на ДНСК/РДНСК се извършват периодични проверки на изградените базови станции за нуждите на мобилните оператори: „Вивател”, „Глобул” и „М-тел”, както и проверка за контрол по изпълнение на заповедите.

От ДНСК са разпоредени проверки и на „Приемо - предавателни базови станции” на други оператори, като „Макс Телеком” ООД, „Транс Телеком” АД, „Нексом България” ЕАД и „Кериър” БГ.

С уважение,

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕВ
Министър на регионалното
развитие и благоустройството



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-05-104
Дата	24 / 11 / 10

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.00
18

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

П И Т А Н Е

от
Георги Икономов
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90; ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Нееднаквото третиране на земеделските производители при извършване на проверките и изплащане на субсидиите им

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По време на провежданите от мен приемни на граждани в община Банско, получих редица сигнали и запитвания относно нееднаквото третиране на земеделските производители при извършване на проверките и изплащане на субсидиите им. Някои от сигналите за нередности са следните:

- Обявяват се площи за пасища, които не са пасища, а са обрасли земи с храсти и дървета, като за същите не са извършвани проверки и неправомерно са извършвани плащания към тях.
- Обявяват се плодородни площи – ниви за пасища и така се блокира тяхното използване по предназначение, а именно за засаждане.

Във тази връзка ви питам следното:

За Община Банско:

1. Колко броя ЗП са декларирали, че обработват земеделски земи над 100 дка и са подали Заявление за плащане по СЕПП за тях?
2. На кои от тях е извършена проверка на място за съответствие със заявените данни и на кои от проверените ЗП е извършена повече от една проверка на място.
3. На кои от ЗП подали Заявление за плащане по СЕПП не е извършена проверка на място, а е изплатена субсидията?
4. На колко и кои ЗП е наложена финасова санкция за наддекларирани площи?
5. При колко броя ЗП кандидатствали по СЕПП е установено застъпване на площи? Каква е причината решаването на проблема със застъпванията да се извършва по административен начин – с представяне на документи, а не с проверка на място за да се установи кой действително обработва земята. Многократни са случаите при които наследници декларират площи като угари без дори да знаят тяхното местоположение и да ги угарят. При административната проверка обаче те разполагат с документи за собственост, а наемателя който е сключил Договор за наем с друг от наследниците, обработва земите и ги засява с култури не получава субсидия.
6. 6.Колко от заявените площи в Общината са:
 - За отглеждане на култури?
 - Колко са угари?
 - Колко са пасища и ливади?

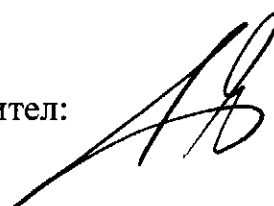
7.Как се получава така, че плодородни, качествени земи се декларират като пасища и ливади?

Справките да бъдат по име на ЗП и количества заявени площи и добитък.

Моля отговорът Ви да бъде писмен.

София,
24.11.2010 г.

Народен представител:





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-05-164
Дата	09 / 12 / 2010

10.42
AD

0201-207
081210

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ИКОНОМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на ГЕРБ

На Ваш № 054-05-167/25.11.2010г.

Относно: Нееднакво третиране на земеделски стопани при извършване на проверки и изплащане на субсидиите им

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИКОНОМОВ,**

Във връзка с Вашето питане относно нееднаквото третиране на земеделските стопани при извършване на проверки и изплащане на субсидиите им, Ви уведомявам за следното:

1. В Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) са регистрирани 35 земеделски стопани (ЗС), които са декларирали, че обработват земеделски площи над 100 дка (10 ха) и имат подадено Заявление за подпомагане по СЕПП за тях. В таблицата по-долу се виждат поименно ЗС, като справка е на база заявени площи в община Банско, а не по адресна регистрация на ЗС.

УРН	УИН	Име на кандидат	Площ по СЕПП, ха	Брой ПнМ
183738	01/230709/28980	"ПРОМИНВЕСТ"ЕООД	109.88	1
183752	01/020609/22603	ЕТ"ТОТАЛ АГРО 88-Д.КЕХАЙОВА-Д.КЕХАЙОВ-ИВ.КЕХАЙОВ"	18.71	1
188627	01/270709/30864	МАРИН ИВАНОВ МУНИН	192.37	0
190976	01/240709/29508	ХРИСТО ДОНЧОВ ГЕОРГИЕВ	43.45	1
195451	01/090609/23404	ДИМИТЪР ТОДОРОВ ТУШНИН	19.32	1
195455	01/260709/30485	ХРИСТО ДИМИТРОВ РУПЧИН	200.24	2

195457	01/090609/23423	ИВАН ГЕОРГИЕВ СЛАЕВ	298.48	3
195458	01/020609/22623	ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВ ПИЦИН	40.29	0
195464	01/260709/30466	КОСТАДИН БЛАГОЕВ ТОДЕВ	195.16	2
195465	01/220509/21503	РАДОСЛАВ БЛАГОЕВ ТОДЕВ	157.04	0
195468	01/260709/30464	АЛЕКСАНДЪР МЛАДЕНОВ ВЪЧКОВ	42.58	0
195523	01/240709/29166	АНГЕЛ МИЛЧОВ ЯНУДОВ	29.79	1
244182	01/260709/30491	ГЕОРГИ ПЕТРОВ БАРЯКОВ	65.7	0
245873	01/260709/30454	ДИМИТЪР НИКОЛОВ ДУРЧОВ	18.31	0
247907	01/260709/30503	ЦВЕТКО ИВАНОВ РОШКОВ	18.11	2
247909	01/260709/30512	ГЕОРГИ АСЕНОВ ХАЛЕВ	34.34	1
254322	01/260709/30486	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ РОШКОВ	29.05	0
257972	01/260709/30510	ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТПОНАСТВО И ТУРИЗЪМ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ"	11.72	0
355108	01/260709/30476	ДИМИТЪР АСЕНОВ БАЛТОВ	17.25	0
358028	01/230709/29143	КОСТАДИН ИВАНОВ КОЦАКОВ	15.64	0
358594	01/260709/30483	"Е - М" ООД	774.68	4
359268	01/260709/30479	КОСТАДИН ИВАНОВ ЯНЧОВИЧИН	15.74	0
360018	01/260709/30467	РОСЕН МАРИНОВ МУНИН	134.04	2
361261	01/050609/22963	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ЙОВКИН	55.84	0
365048	01/270709/30704	ДИМИТЪР ИЛИЕВ КАРЪКОВ	209.51	2
365049	01/290709/31043	ЕТ"САШО ЗАЙКОВ"	59.5	0
368104	01/260709/30468	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ДРАГОВ	32.55	0
368105	01/260709/30470	ГЕОРГИ ВЛАДИМИРОВ КЕХАЙОВ	70.32	0
370265	01/090709/25043	ДЕСИСЛАВА ИВАНОВА КЕХАЙОВА	28.58	1
376180	01/090609/23464	АТАНАС СТОЙЧЕВ БОЦЕВ	38.89	0
408912	01/090609/23403	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ СОЛАКОВ	35.48	0
423278	01/020609/22643	НЕВЕНА ГЕОРГИЕВА ПИЦИНА	12.43	0
429259	01/270709/30883	САЛИХ МУСА БУХОВ	19.99	0
440682	01/260709/30462	ЙОРДАН ГЕОРГИЕВ ЕРИНИН	37.25	1
440721	01/270709/30865	ТОДОРКА ВЛАДИМИРОВА МУТАФЧИЕВА	16.79	0

2. В последната колона (Брой ПнМ) на таблицата по-горе е отбелязано на кои ЗС е извършена Проверка на място, като цифрите показват броя на извършените проверки.

3. В таблицата по-долу са посочени ЗС, подали Заявление за подпомагане по СЕПП, на които не е извършена проверка на място, а е изплатена субсидия.

УРН	УИН	Име на кандидат
188549	01/240709/29618	МЕХМЕД РЕДЖЕП АЛИМ
188627	01/270709/30864	МАРИН ИВАНОВ МУНИН
195431	01/260709/30472	АНИФЕ АЛИ ШАБАН
195433	01/260709/30504	ФАТИМЕ НЕСИП ТУТАЛЪ
195435	01/260709/30508	АСЕН АНГЕЛОВ ЮСЕВ
195438	01/260709/30490	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ ТОСКОВ
195441	01/260709/30448	ЗДРАВКО АТАНАСОВ ПРЪЧКОВ
195442	01/260709/30473	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ МИШЕВ
195448	01/260709/30441	ЛЮБЕН ПЕТРОВ ЦУКОВ
195458	01/020609/22623	ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВ ПИЦИН
195460	01/260709/30452	РАДКО ГЕОРГИЕВ ГЛУШКОВ
195465	01/220509/21503	РАДОСЛАВ БЛАГОЕВ ТОДЕВ

195466	01/260709/30509	БЛАГО КОСТАДИНОВ ТОДЕВ
195468	01/260709/30464	АЛЕКСАНДЪР МЛАДЕНОВ ВЪЧКОВ
244573	01/180709/27917	МЕХМЕД АХМЕД ПЕНДА
245873	01/260709/30454	ДИМИТЪР НИКОЛОВ ДУРЧОВ
245874	01/260709/30492	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ КОКУДОВ
247908	01/260709/30474	АСЕН ГЕОРГИЕВ ЯНЧОВИЧИН
250172	01/260709/30514	МИЛУШ ТОДОРОВ ЩРАНКОВ
257972	01/260709/30510	ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО И ТУРИЗЪМ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ"
257973	01/260709/30672	ХРИСТО КОСТАДИНОВ КЛЕЧЕРОВ
289434	01/260709/30488	АСЕН ГЕОРГИЕВ ПРЪЧКОВ
291821	01/260709/30494	ЛЮБЕН ГЕОРГИЕВ ЮСЕВ
307100	01/260709/30496	ЛЮБЕН ИЛИЕВ ЮСЕВ
352699	01/260709/30515	ИВАН БОРИСОВ ДУНДОВ
355108	01/260709/30476	ДИМИТЪР АСЕНОВ БАЛТОВ
358014	01/260709/30477	ЕЛЕНА МИХАЙЛОВА КАРАКУШЕВА
358015	01/260709/30497	ЛЮБА ПЕТРОВА ЮСЕВА
359268	01/260709/30479	КОСТАДИН ИВАНОВ ЯНЧОВИЧИН
360573	01/280709/30903	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ КЕХАЙОВ
361261	01/050609/22963	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ЙОВКИН
365049	01/290709/31043	ЕТ"САШО ЗАЙКОВ"
368104	01/260709/30468	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ДРАГОВ
368105	01/260709/30470	ГЕОРГИ ВЛАДИМИРОВ КЕХАЙОВ
370266	01/260709/30449	МАГДЕЛИНА АЛЕКСАНДРОВА СПАСЕВА
376180	01/090609/23464	АТАНАС СТОЙЧЕВ БОЦЕВ
408911	01/260709/30458	КОСТАДИН ИВАНОВ ГОВЕДАРЕВ
408912	01/090609/23403	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ СОЛАКОВ
423278	01/020609/22643	НЕВЕНА ГЕОРГИЕВА ПИЦИНА
423845	01/260709/30499	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "МЕСТА" ТТП
423846	01/260709/30502	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "ДОБРИНИЩЕ"
429259	01/270709/30883	САЛИХ МУСА БУХОВ
437939	01/260709/30442	ЛАЗАР ДИМИТРОВ ВАЛЕЮВ
440721	01/270709/30865	ТОДОРКА ВЛАДИМИРОВА МУТАФЧИЕВА
441094	01/260709/30487	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ПОПОВ

4. В таблицата по-долу с "У" са отбелязани кандидатите (64 на брой), на които е наложена санкция за наддекларирани площи по схемите: СЕПП, НДП и НР1.

УРН	УИН	Име на кандидат	Наддеклариране СЕПП	Наддеклариране НДП	Наддеклариране НР 1
183738	01/230709/28980	"ПРОМИНВЕСТ"ЕООД	У	У	У
183752	01/020609/22603	ЕТ"ТОТАЛ АГРО 88-Д.КЕХАЙОВА-Д.КЕХАЙОВ-ИВ.КЕХАЙОВ"	Н	Н	Н
188549	01/240709/29618	МЕХМЕД РЕДЖЕП АЛИМ	У	Н	У
188627	01/270709/30864	МАРИН ИВАНОВ МУНИН	У	Н	У
190976	01/240709/29508	ХРИСТО ДОНЧОВ ГЕОРГИЕВ	У	У	У
195431	01/260709/30472	АНИФЕ АЛИ ШАБАН	У	Н	У
195433	01/260709/30504	ФАТИМЕ НЕСИП ТУТАЛЪ	У	У	У
195434	01/090609/23384	МАРИЯ ДИМИТРОВА ГРАМАТИКОВА	Н	Н	Н

195435	01/260709/30508	АСЕН АНГЕЛОВ ЮСЕВ	Y	Y	Y
195438	01/260709/30490	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ ТОСКОВ	Y	N	Y
195439	01/260709/30493	АСЕН БЛАГОЕВ РАДУЛОВ	Y	Y	Y
195441	01/260709/30448	ЗДРАВКО АТАНАСОВ ПРЪЧКОВ	Y	N	Y
195442	01/260709/30473	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ МИШЕВ	Y	Y	Y
195448	01/260709/30441	ЛЮБЕН ПЕТРОВ ЦУКОВ	Y	N	Y
195451	01/090609/23404	ДИМИТЪР ТОДОРОВ ТУШНИН	Y	Y	Y
195455	01/260709/30485	ХРИСТО ДИМИТРОВ РУПЧИН	Y	Y	Y
195457	01/090609/23423	ИВАН ГЕОРГИЕВ СЛАЕВ	Y	N	Y
195458	01/020609/22623	ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВ ПИЦИН	Y	Y	Y
195460	01/260709/30452	РАДКО ГЕОРГИЕВ ГЛУШКОВ	Y	Y	Y
195464	01/260709/30466	КОСТАДИН БЛАГОЕВ ТОДЕВ	Y	Y	Y
195465	01/220509/21503	РАДОСЛАВ БЛАГОЕВ ТОДЕВ	Y	N	Y
195466	01/260709/30509	БЛАГО КОСТАДИНОВ ТОДЕВ	Y	Y	Y
195468	01/260709/30464	АЛЕКСАНДЪР МЛАДЕНОВ ВЪЧКОВ	Y	Y	Y
195523	01/240709/29166	АНГЕЛ МИЛЧОВ ЯНУДОВ	Y	Y	Y
244182	01/260709/30491	ГЕОРГИ ПЕТРОВ БАРЯКОВ	Y	Y	Y
244573	01/180709/27917	МЕХМЕД АХМЕД ПЕНДА	Y	Y	Y
245873	01/260709/30454	ДИМИТЪР НИКОЛОВ ДУРЧОВ	Y	Y	Y
245874	01/260709/30492	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ КОКУДОВ	Y	Y	Y
247907	01/260709/30503	ЦВЕТКО ИВАНОВ РОШКОВ	Y	Y	Y
247908	01/260709/30474	АСЕН ГЕОРГИЕВ ЯНЧОВИЧИН	Y	N	Y
247909	01/260709/30512	ГЕОРГИ АСЕНОВ ХАЛЕВ	Y	Y	Y
250172	01/260709/30514	МИЛУШ ТОДОРОВ ЩРАНКОВ	Y	Y	Y
254322	01/260709/30486	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ РОШКОВ	Y	Y	Y
257972	01/260709/30510	ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТПОНАСТВО И ТУРИЗЪМ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ"	Y	N	Y
257973	01/260709/30672	ХРИСТО КОСТАДИНОВ КЛЕЧЕРОВ	Y	N	Y
278457	01/260709/30513	ИВАН ГЕОРГИЕВ ХИДЖОВ	N	N	N
289434	01/260709/30488	АСЕН ГЕОРГИЕВ ПРЪЧКОВ	Y	Y	Y
291821	01/260709/30494	ЛЮБЕН ГЕОРГИЕВ ЮСЕВ	Y	Y	Y
307100	01/260709/30496	ЛЮБЕН ИЛИЕВ ЮСЕВ	Y	N	Y
308066	01/260709/30489	ИВАН ГЕОРГИЕВ ЧАКЪРОВ	N	N	N
352699	01/260709/30515	ИВАН БОРИСОВ ДУНДОВ	Y	Y	Y
355108	01/260709/30476	ДИМИТЪР АСЕНОВ	Y	N	Y

		БАЛТОВ			
358014	01/260709/30477	ЕЛЕНА МИХАЙЛОВА КАРАКУШЕВА	Y	N	Y
358015	01/260709/30497	ЛЮБА ПЕТРОВА ЮСЕВА	Y	N	Y
358028	01/230709/29143	КОСТАДИН ИВАНОВ КОЦАКОВ	Y	N	Y
358524	01/260709/30478	ЕТ"ПОЛИ-66-ПАВЛИНА ИКОНОМОВА"	Y	Y	Y
358594	01/260709/30483	"Е - М" ООД	Y	N	Y
359268	01/260709/30479	КОСТАДИН ИВАНОВ ЯНЧОВИЧИН	Y	N	Y
360018	01/260709/30467	РОСЕН МАРИНОВ МУНИН	Y	N	Y
360573	01/280709/30903	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ КЕХАЙОВ	Y	N	Y
361261	01/050609/22963	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ЙОВКИН	Y	N	Y
365048	01/270709/30704	ДИМИТЪР ИЛИЕВ КАРЪКОВ	Y	Y	Y
365049	01/290709/31043	ЕТ"САШО ЗАЙКОВ"	Y	N	Y
368104	01/260709/30468	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ДРАГОВ	Y	N	Y
368105	01/260709/30470	ГЕОРГИ ВЛАДИМИРОВ КЕХАЙОВ	Y	N	Y
370265	01/090709/25043	ДЕСИСЛАВА ИВАНОВА КЕХАЙОВА	Y	Y	Y
370266	01/260709/30449	МАГДЕЛИНА АЛЕКСАНДРОВА СПАСЕВА	Y	N	Y
376180	01/090609/23464	АТАНАС СТОЙЧЕВ БОЦЕВ	Y	N	Y
408911	01/260709/30458	КОСТАДИН ИВАНОВ ГОВЕДАРЕВ	Y	N	Y
408912	01/090609/23403	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ СОЛАКОВ	Y	N	Y
416858	01/250709/30179	ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА ФИНДРИНА	Y	N	Y
423278	01/020609/22643	НЕВЕНА ГЕОРГИЕВА ПИЦИНА	Y	N	Y
423845	01/260709/30499	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "МЕСТА" ТПП	Y	N	Y
423846	01/260709/30502	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "ДОБРИНИЩЕ"	Y	Y	Y
429259	01/270709/30883	САЛИХ МУСА БУХОВ	Y	N	Y
437939	01/260709/30442	ЛАЗАР ДИМИТРОВ ВАЛЕЮВ	Y	N	Y
440682	01/260709/30462	ЙОРДАН ГЕОРГИЕВ ЕРИНИН	Y	N	Y
440721	01/270709/30865	ТОДОРКА ВЛАДИМИРОВА МУТАФЧИЕВА	Y	N	Y
440722	22/120609/21781	ЕВТИМ ЛЮДМИЛОВ МЕЗИНОВ	N	N	N
441094	01/260709/30487	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ПОПОВ	N	N	N

5. При установяване на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, всеки от кандидатите подава декларация, с която може да потвърди или откаже застъпените

площи. При потвърждаване на застъпените площи е необходимо да се предоставят документи, доказващи правото на ползване на площите. Разрешаването на застъпванията се извършва по административен път, въз основа на предоставените документи, тъй като проверката на място установява дали заявената площ се обработва, но не може да установи кой обработва земята. Процедурата по разрешаване на установените застъпвания се извършва след приключване на теренните проверки на място. Броят на бенефициентите, кандидатствали по СЕПП, с установени застъпвания за кампания 2009г., е 8 (таблицата по-долу).

УРН	УИН	Име на кандидат
188627	01/270709/30864	МАРИН ИВАНОВ МУНИН
195464	01/260709/30466	КОСТАДИН БЛАГОЕВ ТОДЕВ
195465	01/220509/21503	РАДОСЛАВ БЛАГОЕВ ТОДЕВ
359268	01/260709/30479	КОСТАДИН ИВАНОВ ЯНЧОВИЧИН
360018	01/260709/30467	РОСЕН МАРИНОВ МУНИН
361261	01/050609/22963	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ЙОВКИН
368105	01/260709/30470	ГЕОРГИ ВЛАДИМИРОВ КЕХАЙОВ
440682	01/260709/30462	ЙОРДАН ГЕОРГИЕВ ЕРИНИН

6. В таблицата по-долу са отразени заявените площи в общ. Банско по видове: в колона ПЗП попадат пасища, мери и ливади; предпоследната колона е с угари, а последната колона е с други култури. Както се вижда от таблицата, не са заявени площи с угари. Броят на кандидатите заявили ПЗП е 63, а на заявилите „други култури“ – 51.

УРН	УИН	Име на кандидат	ПЗП, ха	Угари, ха	Други култури, ха
195438	01/260709/30490	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ ТОСКОВ	0.79		1.68
370266	01/260709/30449	МАГДЕЛИНА АЛЕКСАНДРОВА СПАСЕВА	1.17		0.37
245874	01/260709/30492	ЛЮБЕН ДИМИТРОВ КОКУДОВ	2.08		2.46
195465	01/220509/21503	РАДОСЛАВ БЛАГОЕВ ТОДЕВ	157.04		
358028	01/230709/29143	КОСТАДИН ИВАНОВ КОЦАКОВ	15.64		
291821	01/260709/30494	ЛЮБЕН ГЕОРГИЕВ ЮСЕВ	0.73		0.85
195460	01/260709/30452	РАДКО ГЕОРГИЕВ ГЛУШКОВ	4.21		1.31
195523	01/240709/29166	АНГЕЛ МИЛЧОВ ЯНУДОВ			29.79
361261	01/050609/22963	НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ЙОВКИН	55.84		
429259	01/270709/30883	САЛИХ МУСА БУХОВ	19.99		
360018	01/260709/30467	РОСЕН МАРИНОВ МУНИН	67.02		
195464	01/260709/30466	КОСТАДИН БЛАГОЕВ ТОДЕВ	97.19		0.39
289434	01/260709/30488	АСЕН ГЕОРГИЕВ ПРЪЧКОВ	0.89		0.59
368104	01/260709/30468	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ДРАГОВ	31.57		0.98
195448	01/260709/30441	ЛЮБЕН ПЕТРОВ ЦУКОВ	2.37		
244182	01/260709/30491	ГЕОРГИ ПЕТРОВ БАРЯКОВ	64.36		1.35
257973	01/260709/30672	ХРИСТО КОСТАДИНОВ КЛЕЧЕРОВ	0.89		0.3
376180	01/090609/23464	АТАНАС СТОЙЧЕВ БОЦЕВ	38.89		
188549	01/240709/29618	МЕХМЕД РЕДЖЕП АЛИМ	4.3		
441094	01/260709/30487	КРАСИМИР ДИМИТРОВ ПОПОВ	2.46		0.63
358524	01/260709/30478	ЕТ"ПОЛИ-66-ПАВЛИНА ИКОНОМОВА"			7.3
440721	01/270709/30865	ТОДОРКА ВЛАДИМИРОВА МУТАФЧИЕВА	16.79		
247907	01/260709/30503	ЦВЕТКО ИВАНОВ РОШКОВ	2.19		6.86

244573	01/180709/27917	МЕХМЕД АХМЕД ПЕНДА	1.47		0.3
416858	01/250709/30179	ВАЛЕНТИНА ИВАНОВА ФИНДРИНА	1.94		0.13
440722	22/120609/21781	ЕВТИМ ЛЮДМИЛОВ МЕЗИНОВ	1.67		0.92
195434	01/090609/23384	МАРИЯ ДИМИТРОВА ГРАМАТИКОВА	0.76		0.44
195466	01/260709/30509	БЛАГО КОСТАДИНОВ ТОДЕВ	3.56		0.45
423845	01/260709/30499	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "МЕСТА" ТТП	7.5		
195435	01/260709/30508	АСЕН АНГЕЛОВ ЮСЕВ	0.73		0.7
195451	01/090609/23404	ДИМИТЪР ТОДОРОВ ТУШНИН	18.92		0.4
437939	01/260709/30442	ЛАЗАР ДИМИТРОВ ВАЛЕЮВ	1.45		0.17
358594	01/260709/30483	"Е - М" ООД	193.67		
423846	01/260709/30502	ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО "ДОБРИНИЩЕ"	0.11		2.16
195439	01/260709/30493	АСЕН БЛАГОЕВ РАДУЛОВ	1.05		0.77
183752	01/020609/22603	ЕТ"ТОТАЛ АГРО 88-Д.КЕХАЙОВА-Д.КЕХАЙОВ-ИВ.КЕХАЙОВ"			18.71
408911	01/260709/30458	КОСТАДИН ИВАНОВ ГОВЕДАРЕВ	9.03		0.28
278457	01/260709/30513	ИВАН ГЕОРГИЕВ ХИДЖОВ	1.06		0.33
408912	01/090609/23403	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ СОЛАКОВ	35.48		
188627	01/270709/30864	МАРИН ИВАНОВ МУНИН	192.37		
195458	01/020609/22623	ВЛАДИМИР ГЕОРГИЕВ ПИЦИН	33.56		6.73
195441	01/260709/30448	ЗДРАВКО АТАНАСОВ ПРЪЧКОВ	0.85		0.65
245873	01/260709/30454	ДИМИТЪР НИКОЛОВ ДУРЧОВ	18.07		0.23
257972	01/260709/30510	ПРОФЕСИОНАЛНА ГИМНАЗИЯ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО И ТУРИЗЪМ "АЛЕКО КОНСТАНТИНОВ"	9		2.71
440682	01/260709/30462	ЙОРДАН ГЕОРГИЕВ ЕРИНИН	37.25		
358015	01/260709/30497	ЛЮБА ПЕТРОВА ЮСЕВА	0.66		0.7
355108	01/260709/30476	ДИМИТЪР АСЕНОВ БАЛТОВ	16.96		0.28
195442	01/260709/30473	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ МИШЕВ	1.62		0.93
247909	01/260709/30512	ГЕОРГИ АСЕНОВ ХАЛЕВ			34.34
359268	01/260709/30479	КОСТАДИН ИВАНОВ ЯНЧОВИЧИН	15.74		
423278	01/020609/22643	НЕВЕНА ГЕОРГИЕВА ПИЦИНА	12.43		
360573	01/280709/30903	КОСТАДИН ГЕОРГИЕВ КЕХАЙОВ	6.11		
195431	01/260709/30472	АНИФЕ АЛИ ШАБАН	0.31		1.05
365049	01/290709/31043	ЕТ"САШО ЗАЙКОВ"	59.5		
195455	01/260709/30485	ХРИСТО ДИМИТРОВ РУПЧИН	99.68		0.44
254322	01/260709/30486	ДИМИТЪР ГЕОРГИЕВ РОШКОВ	28.44		0.61
247908	01/260709/30474	АСЕН ГЕОРГИЕВ ЯНЧОВИЧИН	6.99		0.54
365048	01/270709/30704	ДИМИТЪР ИЛИЕВ КАРЪКОВ	104.26		0.5
195468	01/260709/30464	АЛЕКСАНДЪР МЛАДЕНОВ ВЪЧКОВ			42.58
352699	01/260709/30515	ИВАН БОРИСОВ ДУНДОВ	4.29		0.47
368105	01/260709/30470	ГЕОРГИ ВЛАДИМИРОВ КЕХАЙОВ	70.32		
183738	01/230709/28980	"ПРОМИНВЕСТ"ЕООД			109.88
250172	01/260709/30514	МИЛУШ ТОДОРОВ ЦРАНКОВ	1.61		0.44
190976	01/240709/29508	ХРИСТО ДОНЧОВ ГЕОРГИЕВ	0.33		43.12
195433	01/260709/30504	ФАТИМЕ НЕСИП ТУТАЛЪ	1.71		0.56
195457	01/090609/23423	ИВАН ГЕОРГИЕВ СЛАЕВ	97.46		2.03
308066	01/260709/30489	ИВАН ГЕОРГИЕВ ЧАКЪРОВ	0.77		0.3
307100	01/260709/30496	ЛЮБЕН ИЛИЕВ ЮСЕВ	3.56		0.6
370265	01/090709/25043	ДЕСИСЛАВА ИВАНОВА КЕХАЙОВА			28.58
358014	01/260709/30477	ЕЛЕНА МИХАЙЛОВА КАРАКУШЕВА	1.16		0.1

7. При кандидатстване земеделските стопанин сами указват начина на трайно ползване на земеделските парцели, с които кандидатстват. Полагайки подписа си върху „Общото заявление за плащане на площ“ заинтересованите лица декларират, че са

запознати с условията по схемите и мерките, за които кандидатства за подпомагане, а също така, че носят и наказателна отговорност за предоставяне на неверни данни по Наказателния кодекс.

След приключване на Кампанията по прием и регистрация на заявления, ДФ „Земеделие“ стартира проверките за допустимост, включващи всички видове проверки за избираемост на кандидата и неговото стопанство. Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) проверява всички подадени заявления за плащане.

МИНИСТЪР:

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

