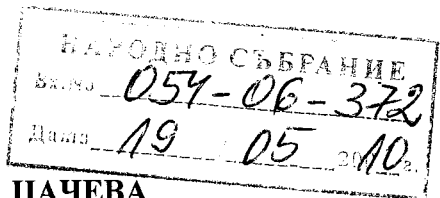


Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 28.05.2010 г.

Въпроси

- ✓ 1. Въпрос от н.п. Милена Христова към зам.министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 054-06-372; Писмен отговор № 054-06-372.
- ✓ 2. Въпрос от н.п. Михаил Миков към министър Трайчо Трайков № 054-06-341; Писмен отговор № 054-06-341.
- ✓ 3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 054-06-357; Писмен отговор № 054-06-357.
- ✓ 4. Въпрос от н.п. Евгений Желев към министър Анна-Мария Борисова № 054-06-378; Писмен отговор № 054-06-378.
- ✓ 5. Въпрос от н.п. Петър Хлебаров към министър Росен Плевнелиев № 054-06-324; Писмен отговор № 054-06-324.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”



ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

8.43
M

**ДО
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ
ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

В Ъ П Р О С

от Милена Христова – народен представител от ПГКБ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България, във връзка с чл.82 и чл.83, ал.1 от ПОДНС внасям въпрос


ОТНОСНО: Предвидените и усвоени средства по отношение на ромското малцинство от предприєдинителните програми, оперативните програми и републиканския бюджет.

Уважаеми господин министър,

През последните няколко години в публичното пространство, включително и от политици се афишира, че огромен финансов ресурс е вложен за благосъстоянието на ромското малцинство. В същото време хората продължават да живеят в мизерни условия на живот, голяма част са неграмотни или с основно образование, също така доходите им са около или под прага на бедността. Във връзка с изложеното, отправям към Вас следният въпрос:

В периода 2001-2010г. по отношение на ромското малцинство от предприєдинителните програми, оперативните програми и републиканския бюджет, какви средства са предвидени, усвоени и в какви направления?

Моля да ми бъде отговорено писмено.


Милена Христова
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-124

София, 11.05 2010 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въз. №	<u>054-06-372</u>
Дата	<u>21 05 2010</u>

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

12.09
Цец

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ХРИСТОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА
БЪЛГАРИЯ
На Ваш Изх. № 054-06-372/19.05.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: предвидените и усвоени средства по отношение на ромското малцинство от предприемаческите програми, оперативните програми и републиканския бюджет.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,

Във връзка с отправен парламентарен въпрос, Ви представям следната информация:

Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” е стратегически документ, който е рамка за усвояване на финансови средства в размер на 1 213 869 575 евро, от които 1 031 789 139 евро са финансирани от Европейския социален фонд, а останалите 182 080 436 евро – национално съ-финансирани в рамките на програмния период 2007 – 2013 г.

Стратегическата цел на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” е да се подобри качеството на живот на хората в България чрез подобряване на човешкия капитал, постигане на високи нива на заетост, повишаване на производителността, достъп до качествено образование и учение през целия живот и засилване на социалното включване.

Стратегията на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” се основава на целите, които си поставя ЕС за програмния период 2007 – 2013 г. в Стратегическите насоки за сближаване на Общността. Повишаването на икономическата активност и на заетостта, и намаляването на безработицата са от съществено значение за устойчивия икономически растеж, насърчаване на социалната интеграция и борбата с бедността.

Тези специфични цели определят и основните области на оперативната програма: заетост, образование и социални услуги (вкл. здравеопазване). В резултат от тази многосекторност различните приоритетни направления на Програмата се управляват от три различни междинни звена: Агенцията по заетостта, Министерство на образованието и Агенцията за социално подпомагане.

Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” (ОПРЧР) е ключова по отношение на ромската интеграция.

Образованието, заетостта и здравеопазването са основни сфери на усилията за интеграция на ромите (заедно с подобряването на жилищните условия, както и с запазването на културната идентичност, равноправието на ромската жена и превенцията от дискриминация).

През предходните години българското правителство прие специфични стратегически документи за интеграция в сферите на образованието и здравеопазването: Стратегия за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства (юни 2004 г.) и Здравна стратегия за лица в неравностойно положение, принадлежащи на етническите малцинства (септември 2005 г.). Въпросите на образователната, здравната и социалната интеграция заемат ключово място в Рамковата програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество и в Националния план за действие по Десетилетието на ромското включване.

В качеството си на Управляващ орган, Министерство на труда и социалната политика носи цялата отговорност за изпълнението на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” (ОПРЧР) и е договарящ орган по три от приоритетни оси на програмата.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

СИМЕОН ДЯНКОВ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1056


ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС
от Михаил Миков - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: продажната цена на топлинната енергия на Топлофикация - София

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите каква е била продажната цена, по която Топлофикация - София, е продавала топлинна енергия за битови и за стопански нужди съответно:

- от 1.07.2009 г.
- от 1.10.2009 г.
- от 1.01.2010 г.
- от 1.04.2010 г.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



МИХАИЛ МИКОВ
народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	054-06-341
Дата	26 05 2010.

1220
Су

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-91

Дата 21. 05. 2010

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'**

На Ваш № 054-06-341/12.05.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: продажна цена топлинната енергия от „Топлофикация София“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИХОВ,

В отговор на поставения в писмо изх. № 054-06-341 от 12.05.2010г. въпрос Ви уведомявам, че „Топлофикация София“ ЕАД е продавала топлинна енергия за битови и стопански потребители, както и за промишлени потребители, по определените от ДКЕВР пределни цени, както следва:

Дата	За битови и стопански потребители /с топлоносител гореща вода/
от 01.07.2009г.	60,36 лв./МВч
от 01.10.2009г.	60,36 лв./МВч
от 01.01.2010г.	63,31 лв./МВч
от 01.04.2010г.	65,83 лв./МВч


Дата	За промишлени потребители /с топлоносител водна пара/
от 01.07.2009г.	120,96 лв./МВч
от 01.10.2009г.	120,96 лв./МВч
от 01.01.2010г.	129,26 лв./МВч
от 01.04.2010г.	136,36 лв./МВч

Цените са без ДДС.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



14 39


ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

В Ъ П Р О С

от

Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: евентуалното участие на Китай в строежа АЕЦ „Белене“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 15.05.2010г. българските медии съобщиха, че сръбският министър на енергетиката Петър Шкундрич е поканил компании от Китай да участват в строежа на АЕЦ „Белене“. От своя страна сръбското правителство щяло да разгледа възможността да участва в строителството на АЕЦ „Белене“ и да вземе решение след подробен анализ.

Поради липса на официално изявление от българска страна, отправям към Вас следния въпрос:

Поканата от Сърбия за участие на китайски фирми в проекта АЕЦ „Белене“ съгласувана ли е българската страна? Има ли покана за участие на самата Сърбия? Как това се вписва в процедурата за избор на инвеститори, предложени от избран консултант?

Моля за писмен отговор.

17. 05.2010 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-06-357
Дата	24 05 2010

09 00
Dey

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-97

Дата 25.05.2010

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'**

На Ваш изх. № 054-06-357/19.05.2010 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: евентуално участие на Китай в строежа на АЕЦ 'Белене'

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Намирането на стратегически европейски инвеститор за АЕЦ „Белене“ е ключов момент в продължаването на работата по изграждане на втора атомна централа. До момента новият екип на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма прегледа и допълни наличния икономически, финансов и правен анализ на проекта, както и бяха взети мненията на независими допълнителни експерти. Предстои предприемането на конкретни стъпки за неговото реструктуриране по икономически обоснован начин и поставянето му в европейски контекст. В ход е процедура за избор на консултант, които да разработи цялостна концепция за развитие на проекта и да осъвремени

финансово-икономическия му модел така, че да го направи привлекателен за инвеститорите, да позволи развитие на проекта без влагането на допълнителен финансов ресурс от страна на държавата и да защити националния интерес.

Българското правителство води разговори с широк кръг партньори от Европейския съюз, Европейската комисия, Съединените щати и заинтересовани компании, за да привлече инвеститорски интерес и да осигури условия за успешно провеждане на предстоящата процедура за избор на стратегически инвеститор.

С оглед регионалното значение на АЕЦ „Белене“ на енергийния пазар, са водени принципни разговори с държави от Югоизточна Европа, включително със сръбската страна, на които е предоставена информация за статуса на проекта и възможностите за потенциално участие на енергийни компании от съседните страни. България не е отправяла конкретна официална покана към Сърбия за участие в проекта и не е съгласувала покана на Р Сърбия за участието на китайски фирми в строителството на централата. Но при наличен инвестиционен интерес Р Сърбия би могла да се включи в проекта, съобразно своите възможности и приоритети. При финализиране на документацията и стартиране на процедурата за избор на стратегически инвеститор, необходимите документи ще бъдат предоставени на всички заинтересовани инвеститори с потенциален интерес.

В заключение бих искал да подчертая, че България вижда своя национален интерес в продължаването на „Белене“ като европейски ядрен проект. Приоритет за нас е привличането на европейски стратегически инвеститор/и. Във финалната финансова рамка на проекта място могат да имат капитали на различни заинтересовани страни, включително руски, сръбски, китайски и др., които ще допълват избраната от българската страна акционерна структура на АЕЦ „Белене“.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	054-06-378
Дата	19 05 10

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14.51
MP

ДО
Г-ЖА АННА-МАРИЯ БОРИСОВА
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

от Евгений Желев - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Бюджета на НЗОК

Уважаема госпожо министър,

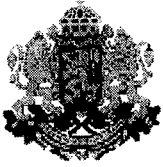
От началото на 2010 г. изминаха пет месеца – достатъчно време да се анализира изпълнението на бюджета на НЗОК, да се очертаят тенденциите и да се прогнозира изпълнението на годишния бюджет.

Моля да ми отговорите: Какви са приходите от здравни осигуровки и други източници (по пера и по месеци) за четирите месеца от началото на годината и какви са разходите – общо, по видове дейности и по месеци и в тази връзка, каква е прогнозата за изпълнението на годишния бюджет на касата?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

19.05.2010 г.


Евгений Желев
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въз. №	054-06-378
Дата	27 / 05 2010

1342

София 1000, пл. Света Неделя 5,

тел. 9301316 факс 9811833

Изх. № 02-01-88

София 2705 2010г.

✓ ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ,
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш № 054-06-378/19.05.10г.

ОТНОСНО: Бюджета на НЗОК

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Д-Р ЖЕЛЕВ,**

1. Одобрените със Закона за бюджета на Националната здравноосигурителна каса /ЗБНЗОК/ за 2010 година приходи и трансфери всичко са в размер на 2 519 210 602 лева. От тях здравноосигурителни приходи 2 501 160 102 лв., неданъчни приходи в размер на 13 550 500 лв. и трансфери от МЗ за финансиране на разходите за акушерска помощ по чл.82 от Закона за здравето в размер на 4 500 000 лева.

2. Към 30 април 2010 година събраните приходи и трансфери всичко са в размер на 756 633 155 лв. или 30,03 на сто от годишния план. От тях събраните здравноосигурителни приходи са в размер на 749 924 507 лв. или 29,98 на сто от годишния план, неданъчни приходи в размер на 1 225 888 лв. или 9,05 на сто от

годишния план и трансфери 782 760 лв. или 17,39 на сто от одобрените за годината средства.

3. Одобрените със ЗБНЗОК за 2010 година разходи и трансфери всичко са в размер на 1 689 431 995 лева. От тях текущи разходи 1 559 283 990 лв., придобиване на нефинансови активи в размер на 2 000 000 лв., резерв за непредвидени и неотложни разходи в размер на 125 058 005 лв. и предоставени трансфери в размер на 3 090 000 лева.

4. Към 30 април 2010 година отчетените разходи и трансфери всичко са в размер на 602 727 775 лв. или 35,68 на сто от годишния план. От тях текущи разходи 586 806 354 лв. или 37,63 на сто от годишния план, придобиване на нефинансови активи в размер на 456 456 лв. или 22,82 на сто от годишния план и предоставени трансфери в размер на 15 464 965 лева. В сумата на предоставените трансфери са включени и част от здравноосигурителните плащания за болнична помощ, съгласно указания на Министерство на финансите – ДР №1 от 18.01.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет за 2010 година.

Подробно описание по пера и по месеци за периода януари- април 2010 година е предоставено в приложената справка.

Предвид отчетните данни към м. април, анализа на дължимите към момента средства, тенденцията в месечните нива на разходите и оставащите до края на годината средства може да се направят следните изводи:

- При стриктно спазване на финансовата дисциплина и на основание предприетите мерки за контрол одобрените в ЗБНЗОК 2010 г. средства за извънболнична и дентална помощ ще бъдат достатъчни за разплащане по сключените договори до края на бюджетната година;

- В болничната помощ остатъкът от средствата до края на годината ще бъде крайно недостатъчен за покриване на разходите. При допускане за използване на целия резерв за непредвидени и неотложни разходи в размер на

125 058 хил. лв. за покриване на недостига на средства в болничната помощ
разполагаемите средства са недостатъчни за покриване на разходите до края на
2010 година.

- Одобрените средства за лекарства за домашно лечение, медицински
изделия и диетични храни за специални медицински цели, при сегашното ниво
на разходване и без промяна на позитивния лекарствен списък ще бъдат
недостатъчни за покриване на задълженията към аптеки. Очаквания недостиг е
от около 30 000 хил. лева.

Прилагам справка относно изпълнението на приходите и разходите на НЗОК за периода
Януари- Април 2010г.


МИНИСТЪР:
ПРОФ. АННА-МАРИЯ БОРИСОВА




Справка относно изпълнението на приходите и разходите на НЗОК за периода януари-април 2010 година

№	ПОКАЗАТЕЛИ	§§	ЗВНЗОК 2010	Уточнен план 2010 г.	Дняри					ОБЩО 01-04. 2010 г.
					Януари	Февруари	Март	Април	10	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	ПРИХОДИ И ТРАНСФЕРИ - ВСИЧКО		2 519 210 602	2 519 210 602	121 328 533	137 886 488	139 577 296	357 840 839	756 633 156	
1	Здравноосигурителни приходи		2 501 160 102	2 501 160 102	119 281 920	136 004 033	138 185 799	356 452 755	749 924 507	
1.1.	Здравноосигурителни вноски	10-00	1 560 034 114	1 560 034 114	119 281 920	136 004 033	138 185 799	121 171 257	514 643 009	
1.1.	Трансфери за здравно осигуряване		941 125 988	941 125 988	0	0	0	235 281 498	235 281 498	
1.2.	Приходи и доходи от собственост	24-00	1 520 500	1 520 500	27 704	38 757	51 199	42 018	159 678	
2	Глоби, санкции и наказателни днхви	28-00	12 000 000	12 000 000	1 473 514	1 625 536	1 125 678	1 023 334	5 248 062	
3	Други неданъчни приходи		30 000	30 000	237 395	218 162	26 300	36 292	518 149	
4	Получени трансфери от Министерството на здравеопазването за финансиране на разходите за акушерска помощ по чл.82, ал. 1, т. 2 от Закона за здравето (+)	61-01	4 500 000	4 500 000	308 000	0	188 320	286 440	782 760	
5	РАЗХОДИ И ТРАНСФЕР - ВСИЧКО		1 689 431 995	1 689 431 995	140 780 286	142 418 598	186 179 730	133 349 156	602 727 770	
1	Текущи разходи		1 559 283 990	1 545 862 701	139 815 460	134 024 760	180 957 412	132 008 717	586 806 349	
1.1.	Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебн	01-00	21 665 439	21 850 439	1 592 124	1 791 738	1 507 619	2 057 839	6 949 320	
1.1.	Други възнаграждения и плащания за персонала	02-00	1 076 000	891 000	69 058	118 521	159 766	95 041	442 386	
1.2.	Други задължителни осигурителни вноски от работодателя	05-00	3 998 939	3 998 939	276 758	319 137	268 399	344 291	1 208 585	
1.3.	Задължителни осигурителни вноски от работодателн	10-00	20 611 288	20 611 288	324 874	937 595	914 845	1 038 047	3 215 361	
1.4.	Изадръжка	39-00	1 511 932 324	1 498 511 035	137 552 646	130 837 769	178 106 783	128 473 499	574 990 697	
1.5.	Здравноосигурителни плащания	39-01	157 000 000	157 000 000	11 308 555	11 996 353	23 448 989	2 791	46 756 688	
	Гървячяна извънболнична медицинска помощ	39-02	154 000 000	154 000 000	13 190 116	11 502 347	24 504 299	-379	49 196 383	
	Специализирана извънболнична медицинска помощ	39-03	91 000 000	91 000 000	7 050 004	9 316 530	8 997 667	8 570 573	33 934 774	
	Детална помощ	39-04	61 000 000	61 000 000	5 378 858	4 428 663	5 231 224	5 043 429	20 082 174	
	Медико-диагностични дейности	39-05	320 000 000	320 000 000	31 698 179	17 040 290	31 471 321	35 866 705	116 076 495	
	Лекарствени средства за домашно лечение, медицински изделия и диетн	39-06	708 932 324	695 516 607	68 889 718	75 789 145	81 248 261	78 927 511	304 854 635	
	Болнична медицинска помощ в т. ч.		4 500 000	4 500 000	157 960	161 480	186 560	285 560	791 560	
	за акушерската помощ за всички здравноосигурени жени	39-10	20 000 000	19 994 428	37 216	784 441	3 205 022	62 869	4 089 548	
2	Други здравноосигурителни плащания		2 000 000	2 000 000	0	0	456 456	0	456 456	
2	Придобиване на нефинансови активи	00-98	125 058 005	125 058 005	0	0	0	0	0	
3	Резерв за непредвидени и неотложни разходи									
4.	Предоставени трансфери на Националната агенция за приходите по чл. 24, т.6 от ЗЗО и към бюджетни предприятия сключили договори за извършване на медицински услуги с НЗОК	61-02	3 090 000	16 511 289	964 826	8 393 838	4 765 862	1 340 439	15 464 965	
	Дефицит/излишък		829 778 607	829 778 607	-19 451 753	-4 532 110	-46 602 434	224 491 683	153 905 386	

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054 - 06 - 324
Дата	05 / 05 2010

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

1534


**ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ**

В Ъ П Р О С

от Петър Иванов Хлебаров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изграждане на МВЕЦ Стара Загора

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЛЕВНЕЛИЕВ,

Настоящият въпрос се отнася до големи злоупотреби от страна на бившите управляващи от БСП. Повече от 10 години ВиК – Стара Загора, в лицето на Стефан Георгиев като управител, се бори да построи 2 броя малки водни електроцентрали на питейни водопроводи, за което са били направени проекти и съответните договаряния с електроразпределителното дружество, с което би се намалила цената на водата. 100% от печалбата е щяла да отива за общината и държавата – това е била и основната причина да има спънки от община и държава. В последния момент преди да се реализира проекта, управителят е бил сменен, с удобен човек, който за дни е „обсебил” проекта и е сключил договор с частната

фирма „Латика” ООД от град Сливен, с подставено лице Манчо Марков, нямаща нищо общо с общината и с подобен вид дейност (занимава се с търговия на зеленчуци). Довеждащите водопроводи и съоръжения, водата и всички разходи за тази енергия са от държавата и общината (респективно населението), а според светкавичния договор за ВиК остава само 10% от печалбата, а 90% отива в тази частна фирма. По лошото е, че са в ход следващите осем такива МВЕЦ-ове при същите грабителски условия, с което загубените за държавата милиони се увеличават многократно, съответно се увеличават печалбите на частната фирма. Не по-малко интересно е положението с парите от евро фондовете, за които е имало предложения за над 60 милиона евро. По странен начин ЛОТ-овете за изпълнители са били спечелени от приближени на БСП частни фирми. Защо изобщо е правена процедура за избор на друг инвеститор за МВЕЦ до 5 MW, след като самото дружество ВиК - Стара Загора си е инвеститор и си има изработен проект за МВЕЦ – 1 и МВЕЦ – 2, има осъществени множество договаряния за осъществяването му, преминава през много комисии в Общината и съответните министерства. Оставало е само да започне строителството без никакви проблеми от икономическо и техническо естество. Началникът на политическия кабинет на МРРБ – Йордан Татарски не само не отговаря на този основен въпрос, но съвсем безотговорно одобрява този грабеж над населението на областта и кражбата на проекта и всичко около него, извършена от управител на ВиК – Стара Загора Румен Райков и тогавашния министър Асен Гагаузов като председател на комисията за определяне на потенциален инвеститор – Стефан Гунчев.

По какъв начин и защо е уговорено дялово участие на ВиК – Стара Загора в размер на 10 % и 90% за „Латика” ООД – този въпрос бе зададен към представителя на ВиК Стара Загора от общински съветник по време на заседание на Общински съвет. Председателят на комисията от 05.05.2006 инж. Николай Калудов обяви пред заседанието на Общински съвет Стара Загора, че не знае за такова разпределение, макар че е подписал този протокол. Кой и как е определил това разпределение на процентите, след като 99% от разходите за доставката на тази енергия са направени от населението на областта и в частност Община Стара Загора и, разбира се, държавата, т. е. построени са десетки водоснабдителни кладенци в поречието и р. Тунджа, стотици километри водопроводи – тласкатели, деривации, дюкери и десетки други съоръжения – въздушници, изпускатели, клапи, и др.; три основни помпени станции с помпи и агрегати, и десетки помпи в кладенците; стотици километри, хранващи кабели и три пъти повече сигнални кабели; десетки трансформатори и стълбове на стойност няколко милиарда лева – за да бъде доставена тази енергия до облекчителните шахти, където се монтират тези МВЕЦ-ове.

Фирма „Латика” ООД само ще монтира два генератора и ще получи 90% от печалбата?!

В тази връзка, задавам следните въпроси:

1. Защо изобщо е правена процедура за избор на друг инвеститор за избор на МВЕЦ до 5 MW, след като самото ВиК Стара Загора си е инвеститор и има изработен проект за МВЕЦ 1 и МВЕЦ2?

2. По какъв начин и защо е договорено дялово участие на ВиК Стара Загора в размер на 10% и 90% за „Латика” ООД? Кой и как е определил това разпределение на процентите, след като разходите за доставката на тази енергия са направени от населението на областта и в частност Община Стара Загора?

3. Защо след като ГЕРБ имаше предложение за смяна на управителя на ВиК Стара Загора и имаше издадена заповед на министъра за това, след два дни заповедта бе отменена?

4. Какви мерки предприе Инспекторатът към МРРБ след сигналите за конфликт на интереси във ВиК Стара Загора и след публикациите в медиите за откраднатите няколко стотин хиляди евро от мазето на управителя на ВиК Румен Райков?

5. Какви мерки ще бъдат предприети във връзка с описаните нарушения и ще бъдат ли разобличени и наказани нарушителите?

Народен представител:



/Петър Хлебаров/

София, 12.05.2010 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 054-06-324	
Дата: 20.05.2010г.	

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1046
Ом

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

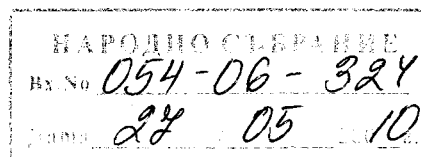
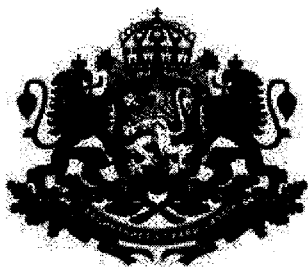
На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 054-06-324/05.05.2010 г. относно изграждане на МВЕЦ Стара Загора, отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 20.05.2010 г.

Народен представител:



/Петър Хлебаров/



15 48

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

02-02-34 / 27.05.10

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО ПЕТЪР ХЛЕБАРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА АТАКА**

На Ваш № 054-06-324/10.05.10г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-Н ПЕТЪР ХЛЕБАРОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Относно: Изграждане на МВЕЦ Стара Загора – ВиК Стара Загора

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХЛЕБАРОВ,

По повод Решение на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 41-то Народно събрание и Заповед № РД-02-14-409./19.03.2010 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/, работна група от Инспекторат при МРРБ е извършила документална проверка на място във „Водоснабдяване и канализация” ЕООД гр. Стара Загора, по сигнали поставени в жалба на бившия управител на дружеството г-н Стефан Георгиев, които по същество са идентични с въпросите поставени от Вас .

Конкретните обвинения съдържащи се във Вашето питане и в жалбите на г-н Георгиев до различни институции се свеждат най-общо до следното:

1. Подписване на неравностоен договор за строителство и експлоатация на два броя микрорецове между „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр.Стара Загора и частната фирма „Латика” ООД, гр. София, в интерес на последната.

2. Извършване на злоупотреби със средства по заема от Европейската банка за възстановяване и развитие.

3. Създадени схеми за облагодетелстване, свързани с конфликт на интереси от членовете на управлението на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр.Стара Загора.

При проверката Работната група е констатирала следното:

1. Във връзка с изпратените два сигнала от г-н Стефан Георгиев до Прокуратурата за извършени длъжностни престъпления от ръководството на „В и К” ЕООД, гр. Стара Загора и разграбване на дружеството чрез два броя малки водно-електрически централи /„МВЕЦ-1” и „МВЕЦ-2”/ от частната фирма „Латика” ООД., Инспекторатът на МРРБ е извършил проверка по преписка вх. № V8-1061/13.08.2009 г., постъпила чрез отдел „Приемна” на Министерски съвет на Република България. При анализа на документите по случая не са констатирани нарушения при провеждането на процедурата за избор на инвеститор и сключването на договор. Съгласно Заповед №РД-02-14-960/20.11.2006г. изборът е извършен в съответствие с Правила за процедурата, по която министърът на регионалното развитие и благоустройството взема решение за избор на потенциален инвеститор за изграждане на хидроенергийни обекти с мощност до 5 MW по съществуващите водоснабдителни системи, включени в капитала на търговските дружества „Водоснабдяване и канализация” с над 50 на сто държавно участие. Със заповед № РД-02-14-556/30.08.2005г. е определена работна група да разглежда постъпилите предложения, да изготвя становища и да предлага решения за избор на потенциални инвеститори. По искане на Главна дирекция „Криминална полиция” към Министерство на вътрешните работи всички налични материали по преписката са изпратени с писмо изх. № 66-00-281/06.11.2009 г. до компетентните органи

С Постановление № 3810/ 25.01.2010г. на прокурор К. Банчев от Окръжна прокуратура Стара Загора се отказва образуване на досъдебно производство (ДП) по чл. 219 от НК и се прекратява преписка № 3810 от 2009г. тъй като и двете проверки № 33935/2009г. и № 39108/ 2009г. по описа на Областна дирекция на МВР гр. Стара Загора са показали липса на данни за осъществени престъпни състави по смисъла на Наказателния кодекс (НК) във връзка със строителството и експлоатацията на двата малки ВЕЦ-а.

2. Относно твърденията за злоупотреба със средства по заема от Европейската банка за възстановяване и развитие /ЕБВР/ възлизащ на 19 500 000 евро по данни на Стефан Георгиев, при проверката се оказа, че сигнала е клевета и съдържа изключително невярна информация .

Стойността на СМР за 6-те лота по заема е в размер на 5 510 181, 33 евро и представлява едва 28.3 % спрямо обявената от г-н Стефан Георгиев сума.

Извършената проверка на законосъобразността във връзка със спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки при възлагането и изпълнението на проведения през 2007 г. търг за „Реконструкция на водопроводната мрежа на гр. Стара Загора /частично/, Лот 1-6 ” - разделена на шест лота установи следното:

Процедурата по провеждане на избор на изпълнители е изцяло съгласно принципите и правилата на ЕБВР и изпълнителите са одобрени от нея..

Всички строително монтажни работи са извършвани под строителния надзор на международна супервизия осъществена от консултантската фирма „Мот Макдоналд“, която е назначена от финансиращата институция. Всяко заплащане от страна на ЕБВР се осъществява след щателен преглед и одобрение от фирмата супервайзер на извършените видове работи и на подготовения от страна на изпълнителя сертификат за това. Разходването на финансовите средства, отпуснати от Международната финансова институция, се извършва съгласно „ Политиките и правилата за обществени поръчки” на ЕБВР, потвърдено и в писмо № 24-00-28/ 22.11.2007 г. на Агенцията по обществени поръчки.

Горните констатации са потвърдени и от Агенция за държавна финансова инспекция съгласно доклад № ФИ4СЗ-0012 от 17.05.2008г.

3. Във връзка с твърденията на г-н Стефан Георгиев за създадени схеми за облагодетелстване, свързани с конфликт на интереси от членовете на управлението на „Водоснабдяване и канализация”ЕООД, гр.Стара Загора, работната група е извършила следните проверки:

При проверката на оборотните ведомости по счетоводна сметка 491 – „Доставчици” към 31.12.2006 г., 2007 г. и 2008 г., както и на касовите книги за същия период не са установени преводи по фактури или изплатени суми на фирми свързани с ръководството на дружеството.

Предвид горните констатации Работната група счита, че сигналите за източване на дружеството, злоупотреба със средства от ЕБВР, създадени схеми за облагодетелстване, свързани с конфликт на интереси от членовете на управлението на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр.Стара Загора са неверни, тенденциозни и неоснователни, тъй като не почиват на реално установените факти от проверката. Това дава отговор и на Вашето питане относно

наличието на конфликт на интереси при управлението и ръководството на дружеството.

Кадровата политика по отношение избора на управители и изпълнителни директори на търговските дружества със 100% държавно участие в капитала от системата на МРРБ се осъществява от министъра /принципала/ на същите, който на основание на действащата нормативна уредба /Търговския закон и Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала/, сключва и прекратява договорите за възлагане на управлението с лицата представляващи органите за управление и контролните органи.

На въпроса за изчезнали стотина хиляди евро от мазето на управителя Румен Райков, до момента в МРРБ не са постъпвали жалби и сигнали за кражби на парични суми от лицето, като такива проверки не са от компетентността и правомощията на Инспектората, а от органите на МВР и Прокуратурата.

Инспекторатът на МРРБ изразява становище, че в духа на европейските практики е недопустимо да се залива администрацията с многобройни жалби и непроверени сигнали по едни и същи въпроси, на които многократно и обосновано е отговаряно.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
РОСЕИПЛЕРЪ ЛИЕВ

