

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 30.3.2012 г.

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Четин Казак към министър *ИВАЙЛО Московски* № 254-06-253; Писмен отговор № 254-06-253.
2. Въпрос от н.п. Иван Костов към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 254-06-403; Писмен отговор № 254-06-403.
- * 3. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Десислава Атанасова № 254-06-374; Писмен отговор № 254-06-374.
- * 4. Въпрос от н.п. Ангел Найденов към министър Мирослав Найденов № 254-06-380; Писмен отговор № 254-06-380.
- * 5. Въпрос от н.п. Емилия Масларова към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 254-06-409; Писмен отговор № 254-06-409.
6. Въпрос от н.п. Ангел Найденов към министър Аню Ангелов № 254-06-407; Писмен отговор № 254-06-407.
7. Въпрос от н.п. Димитър Горов към министър Аню Ангелов № 254-06-427; Писмен отговор № 254-06-427.
8. Въпрос от н.п. Михаил Миков към министър Мирослав Найденов № 254-06-277; Писмен отговор № 254-06-277.
- * 9. Въпрос от н.п. Хамид Хамид към министър Мирослав Найденов № 254-06-390; Писмен отговор № 254-06-390.
10. Въпрос от н.п. Ангел Найденов към министър Сергей Игнатов № 254-06-408; Писмен отговор № 254-06-408.
11. Въпрос от н.п. Димитър Чукарски към министър Николай Младенов № 254-06-397; Писмен отговор № 254-06-397.
12. Въпрос от н.п. Светослав Тончев към министър Лиляна Павлова № 254-06-387; Писмен отговор № 254-06-387.
13. Въпрос от н.п. Димитър Горов към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 254-06-421; Писмен отговор № 254-06-421.

Питания:

1. Питане от н.п. Меглена Плугчиева и Драгомир Стойнев към министър Сергей Игнатов № 254-05-48; Писмен отговор № 254-05-48.

2. Питане от н.п. Яне Янев към министър Аню Ангелов № 254-05-66; Писмен отговор № 254-05-66.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-253
Дата	21 / 04 2012 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1139
Им

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

ВЪПРОС

от ЧЕТИН ХЮСЕИН КАЗАК
народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал. 1 от ПОДНС внасям актуален въпрос

ОТНОСНО: Режимът за контрол на техническата годност и безопасността на автомобилните газови уредби (АГУ)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С постановление на Министерския съвет № 338 от 09.12.2011 г. бяха изменени и допълнени някои нормативни актове, между които Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ.

Те са свързани с новата Наредба за същественият изисквания и оценяване съответствието на транспортируемо оборудване под налягане (Приета с ПМС № 271 от 29.09.2011 г.) (Обн., ДВ, бр. 78 от 07.10.2011 г.), като част от промените засягат изискванията за автомобилните газоснабдителни станции за компресиран (сгъстен) природен газ и автомобилните газови уредби.

Отменят се разделите „Изисквания към устройството на автомобилни газови уредби за компресиран природен газ“ от глава „Изисквания към устройството на други газови инсталации“ и „Изпитване на АГУ“ от глава „Изпитване на газопроводи, съоръжения и газови инсталации“ и „Безопасна експлоатация на АГУ“.

Отменя се член 320, който изисква обслужващият персонал на автомобилните газоснабдителни станции да не трябва да допускат пълнене на АГУ, които нямат стикери или имат стикер с изтекъл срок или имат неизправности.

По подобен начин в цялата наредба за променени текстовете и са премахнати тези, които се отнасят до АГУ.

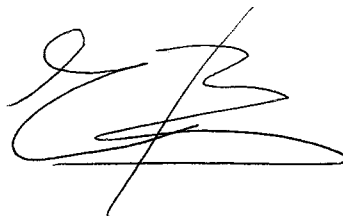
В преходните и заключителните разпоредби на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията, беше създадена § 1е, който гласи:

„§ 1е. От 1 януари 2012 г. действието на издадените досега лицензии за технически надзор, в обхвата на които са включени автомобилни газови уредби за компресиран природен газ или втечнен въглеродороден газ или инсталации и уредби, монтирани на превозни средства, използващи втечнен въглеродороден или природен газ като гориво, се прекратява по отношение на изброените съоръжения.“

В тази връзка искам да ви попитам от 1 януари 2012 г. къде се извършва контролът на техническата годност и безопасността на автомобилните газови уредби (АГУ)? Има ли констатирани проблеми при приложението на новата нормативна уредба относно извършването на тази дейност?

Народен представител:

София, 20 февруари 2012 г.



ЧЕТИН КАЗАК



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-253
Дата	23 / 03 2012 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

12¹⁴
[Signature]

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mttc.government.bg
www.mttc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА	
София 1000, ул. Дякон Игнатий № 9, тел. 9400/603, 568, 662, 650	
Рег. №:	02-00-25/23.03/2

ДО
Г-Н ЧЕТИН КАЗАК
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ ДПС

На Ваш № 254-06-253/22.02.2012 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Режимът за контрол на техническата годност и безопасност на автомобилните газови уредби (АГУ)*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЗАК,

До 1 януари тази година лицата, притежаващи лиценз по Закона за техническите изисквания към продуктите са издавали паспорт за монтажа на автомобилните газови уредби и са го заверявали по време на годишните прегледи на автомобилните газови уредби. Това водеше до допълнително оскъпяване и усложняване на реда, по който се извършваше контрола и проверката за изправност на тези уредби.

С влизането в сила на Наредба № 32, считано от 1 януари тази година, при извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, техническите специалисти в контролно-техническите пунктове задължително следва да извършват проверка и на всички елементи на газовата уредба на автомобилите.

Елементите на автомобилната газова уредба, които подлежат на проверка по време на периодичния преглед на автомобилите, са посочени в т. 6.1.3, букви от "а" до "е" от част I на приложение № 5 от Наредба № 32. Съгласно буква "е", газовата уредба се проверява за съответствие с изискванията за типово одобрение към датата на първоначалната регистрация

или при първоначалното въвеждане в експлоатация, както и по отношение задълженията за модернизиране съгласно националното законодателство на държавата на регистрация.

Техническите специалисти в контролно-техническите пунктове при извършване на периодични прегледи на моторните превозни средства с допълнително монтирана преди 1 януари тази година автомобилна газова уредба изискват паспорта на газовата уредба, издаван съгласно нормативните актове, действащи към момента на дооборудването и въвеждането ѝ в експлоатация. Представеният паспорт доказва монтирането на уредбата преди тази дата.

Когато автомобилните газови уредби са фабрично монтирани, за да се извърши периодичен преглед на моторното превозно средство се проверява дали то е одобрено за използване на съответните елементи от газовата уредба като източник на гориво за двигателя. Това обстоятелство следва да е отразено в свидетелството за регистрация.

Съответствието на елементите на уредбата с изискванията на Наредба № 32 се отразява в т. 6.3 от протокола от извършен периодичен преглед за техническа изправност на пътното превозно средство.

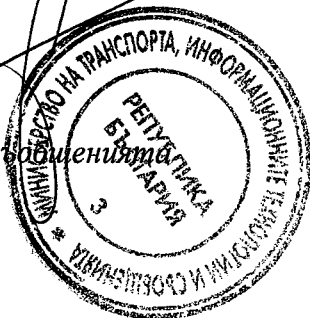
Няма констатирани проблеми при приложението на новата нормативна уредба, напротив, въведени са допълнителни изисквания по отношение контрола за годност и безопасност на автомобилите с газови уредби.

Такова е, например, допълнителното изискване към оборудването на контролно техническите пунктове за наличие на устройство за откриване на теч при системи на втечнен нефтен газ и сгъстен природен газ. Такива са и допълнителните изисквания към специализацията и квалификацията на техническите специалисти, извършващи прегледите и проверките на подобни уредби, предвиждащи включване в модулите на тяхното обучение на допълнителни часове за „Автомобилни газови уредби”.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	254 - 06 - 403
Дата	21 / 03 2012 г.

ДО
ЗАМЕСТИК
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

50
8
[Signature]

ВЪПРОС

От Иван Костов

Съпредседател на ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: мерки на граничен контрол на терминал "Росенец"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Свидетели сме на исторически максимум в цените на течните горива. Това води до намаляване на конкурентноспособността на българската икономика и свиване на потреблението, заедно с обедняване на домакинствата.

"Лукойл – Нефтохим" злоупотребява с господстващото си положение на пазара и при съхранението на течни горива. Това е очевидно при сравнителен анализ на равнището и структурата на цените на течните горива в страните от ЕС.

Монополистът отчита загуби и не внася корпоративен данък в хазната; още не е въвел задължителната измервателна апаратура; няма сигурен контрол върху количествата на внесения суров петрол и върху износа;

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Как МВР осъществява граничен контрол на терминал "Росенец", който е външна граница на ЕС?

Моля за писмен отговор.

София, 21. 03. 2012 г.

Народни представители:

Иван Костов





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 7-8563 Екз. № 1
26.03 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-06-403</u>
Дата	<u>26</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u>

15.46
[Signature]

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

ДО

**Г-Н ИВАН КОСТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

НА № 254-06-403/21.03.2012 Г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,

Граничният контрол е основен инструмент в борбата с незаконната миграция и трафика на хора, за предотвратяване заплахите за вътрешната сигурност на държавите-членки, техния обществен ред, здравеопазване и международни отношения. Приоритет за държавите - членки на ЕС в това число и за Република България е повишаване сигурността на външните граници.

В тази връзка в Главна дирекция “Гранична полиция” (ГДГП) при МВР, е разработена “Стратегия за техническо обезпечаване охраната на външните граници”. В изпълнение на Стратегията в края на 2010г. чрез финансиране по Инструмента Шенген, бе изградена “Интегрирана система за наблюдение на морска граница”, която ще бъде елемент от изграждащата се Европейската система за наблюдение на външните граници на ЕС-“EUROSUR” с координационен център в Агенция “ФРОНТЕКС”, Варшава.

Чрез Интегрираната система за наблюдение на морска граница на ГДГП се наблюдават всички кораби в териториалното море на Р България, включително и тези, които са на рейд или влизат/излизат в/от пристанищата.

Освен чрез “Интегрирана система за наблюдение на морска граница”, граничното наблюдение на пристанище “Росенец” се извършва и чрез дежурните гранично - полицейски кораби /ГПК/ от База гранично - полицейски кораби /БГПК/ - Бургас и от мобилни брегови патрули от състава на Гранично - полицейско управление /ГПУ/ - Бургас.

За повишаване сигурността на черноморската ни граница от месец февруари 2011г. в граничното наблюдение активно е включен и „въздушен” компонент - два хеликоптера, летателен и инженерен състав от Специализирания отряд за въздушно наблюдение (СОВН) при ГДГП, разположени в база Безмер.

За извършване проверка на борда на кораб, заподозрян в незаконна дейност или след направен анализ на риска, се използва специализирано тактическо звено за бързи действия - мобилна група за бордови проверки. Пристанище „Росенец” е специализирано пристанище с национално значение за обработка на наливни товари (суров нефт и нефтопродукти). Същото е част от Пристанище Бургас в състава на което са включени още:

- Пристанище Бургас „Изток” - за обработка на генерални товари;
- Пристанище Бургас „Запад” - за обработка на генерални и насипни товари;

- Пристанище „Морска гара” Несебър - за пасажерски кораби и яхти.

Граничният контрол на кораби, пристигащи или напускащи пристанищата и рейдовете в Република България, се извършва в съответствие с разпоредбите на:

- „Наредба за граничните контролно-пропускателни пунктове”, приета с ПМС № 104/20.05.2002 г., изм. ДВ бр. 61/6.08.2010 г.;

- „Наредба за организацията за осъществяване на граничен паспортен, митнически, здравен, ветеринарномедицински и фитосанитарен контрол, както и контрол на транспортните средства в пристанищата на Република България, обслужващи кораби от международно плаване”, Приета с ПМС № 2/6.01.2006 г., обн., ДВ, бр. 5/17.01.2006 г., изм. ДВ бр. 5/14.01.2011 г.;

- „Наредба № 7 от 23.05.2001 г. за реда за посещение, маневриране и престой на корабите в пристанищата и рейдовете, за товарене и разтоварване, за качване на кораба и слизване на брега на екипажа, на пътниците или други лица, както и за връзка на кораба с брега”, обн. ДВ бр. 55/19.06.2001 г., изм. и доп. ДВ бр. 44/11.06.2010 г.

Съгласно тези Наредби, входният/изходният граничен контрол се извършва от органите за граничен паспортно-визов контрол, за митнически контрол, за ветеринарномедицински контрол и карантина, за фитосанитарен контрол и карантина, за граничен здравен контрол и за контрол на транспортните средства и от ИА "Морска администрация".

Органи на граничния контрол в морските и речните пристанища на Република България са длъжностните лица от службите за граничен контрол, които по закон извършват граничен контрол на граничните контролно-пропускателни пунктове.

На морските пристанища, длъжностните лица от МВР в рамките на своята компетентност, осъществяват дейности по отношение на граничния паспортно-визов контрол, защитата на националната сигурност, противодействието на престъпността и нелегалната миграция, опазването на обществения ред и охраната на зоната за граничен контрол, което е част от цялостния задължителен граничен контрол на корабите пристигащи/напускащи пристанищата на Република България.

Освен МВР отговорности към осъществяването на граничен контрол в морските пристанища имат и:

- Министерството на финансите - по отношение на митническия надзор и контрол върху внасянето, изнасянето и транзитирането на стоки за, от и през Република България, събирането на митни сборове, противодействието на митническите, акцизните и валутните нарушения, на незаконния трафик на наркотични вещества и прекурсори, както и контрола на пътните такси, разрешителните за международни превози и контрола на транспортните средства;

- Министерството на земеделието и храните - по отношение на ветеринарномедицинския контрол и карантина и на фитосанитарния контрол и карантината на растенията;

- Министерството на здравеопазването - по отношение на санитарния контрол на лицата, транспортните средства и контрола на продуктите и стоките със значение за здравето на човека;

- Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията - по отношение на дейността на специализираните структури към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, осъществяващи дейност на международните летища, пристанища и железопътни гари.

По отношение на митническия надзор и контрол в пристанище и петролен терминал "Росенец", Ви информирам, че на терминала има непрекъснато дежурни служители от Митница Бургас към Министерството на финансите, работещи в режим 24/7.

Същите участват в задължителния входен/изходен контрол по отношение митнически надзор и контрол върху стоките, превозните средства и лицата в зоната на ГКПП пристанище и петролен терминал „Росенец“.

Периодично Мобилни Митнически Групи на Агенция „Митници“ извършват проверки на резервоарите и монтираните измервателни уреди в зоната на петролния терминал.

Граничният контрол в граничните контролно-пропускателни пунктове на морските пристанища, включително и на пристанище „Росенец“ се извършва при следната последователност:

- корабният агент уведомява писмено 24 часа предварително или най-късно към момента на напускане на предходното пристанище, ако продължителността на пътуването е по-малка от 24 часа, за предстоящото пристигане на кораб в пристанище "Росенец". Към писменото уведомление задължително се прилагат изискваните съгласно шенгенското законодателство и национални нормативни и поднормативни актове допълнителни данни за екипажа, кораба, последни посетени пристанища и др.;

- на база получените данни и методиката за прилагане на тактическия анализ на риска се определя типа на предстоящия граничен контрол на кораба. По отношение на граничния паспортно-визов контрол, ГДГП-МВР извършва предварителна проверка на членовете на екипажа на

всеки кораб в Националната Шенгенска информационна система (Н.ШИС) от стационарни или мобилни автоматизирани работни места;

- при акостиране на кораба, службите от задължителния граничен контрол извършват проверка на борда на кораба, като паспортно-визовия контрол е в съответствие с разпоредбите на Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген и Регламент (ЕО) № 562/2006 на Европейският парламент и Съвета от 15.03.2006г за Кодекс на общността за движението на хора през граници (Шенгенски граничен кодекс).

Чрез системите за наблюдение на морските пространства - Интегрираната система за наблюдение на морската граница, VESSEL TRAFFIC EXPLORER, VESSEL TRAFFIC EXPLORER-BORDER POLICE EDITION и Navi Harbour Remote Terminal-TRANSAS, се осъществява непрекъснато наблюдение на всички кораби в международно плаване, на които предстои влизане в българско пристанище за обществен транспорт, включително и в пристанище Росенец от момента на пресичане на морската граница на Република България, отстояща на 12 морски мили, (1 морска миля = 1852 метра) до акостиране на кораба в съответното пристанище.

В изпълнение на чл.2 от Наредба № 7/23.05.2001 г., на всички кораби, акостирали в българските пристанища за обществен транспорт се извършва граничен паспортно-визов, държавен пристанищен, митнически, ветеринарномедицински контрол и карантина, фитосанитарен контрол и карантина, граничен здравен контрол и карантина, като службите, извършващи граничен контрол, поддържат непрекъснато двадесет и четири часово дежурство.

След завършване на цялостната процедура по входящия граничен контрол на кораба се дава „свободна практика”, разрешаваща извършването на товаро-разтоварни дейности и слизване на екипажа от кораба.

За 2011г. в пристанище „Росенец” са извършен паспортно-визов контрол както следва:

- входящ контрол - на 414 кораби с 5819 членове на екипажи;
- изходящ контрол – на 421 кораби с 6072 членове на екипажи.

По-големия брой изходящи гранични контроли се дължи на обстоятелството, че част от корабите влизат първо в друго българско пристанище, след което посещават пристанище “Росенец”, като в него се извършва изходящ граничен контрол на кораба.

В потвърждение на факта, че България осъществява надежден граничен контрол по морската си граница, са положителните резултати от

проведената оценка по Шенген на морска граница в периода 30.08.2009г - 03.09.2009г. от комисия в състав от 11 европейски експерти по граничен контрол.

В доклада от извършената проверка, комисията от експерти - оценители по Шенген е отразила, че България по отношение на граничния контрол на морска граница е в състояние да прилага Шенгеското законодателство.

В заключенията от доклада са изведени следните по-важни моменти:

- граничният контрол се осъществява въз основа на разбираема система за централизирано планиране на всички нива, последвано от централизирани ресурси, надзор и инструкции за граничен контрол. Стратегическото планиране, разпределението на персонала и техническите средства се основава на постоянен анализ на средата и заплахите;

- комисията потвърждава доброто международно сътрудничество със съседните шенгенски страни, активното участие на България във "ФРОНТЕКС" и доброто ниво на съвместни дейности и обмен на информация по граничното наблюдение в рамките на черноморското гранично сътрудничеството;

- комисията по оценка изразява мнение, че ясната рамка и методи за прилагането на сътрудничеството между звената на Гранична полиция, Митниците, Морска администрация, Агенцията по рибарство и аквакултури и Флота, допринасят позитивно върху повишаването на сигурността на морската граница;

- капацитетът за реагиране на Гранична полиция по море се основава на патрулиращите кораби и се счита достатъчен за момента. Комисията оценява високо капацитета за реагиране на регионалните мобилни звена и мерките, предприети от българските власти, за доставката на хеликоптери през 2010 и изграждане на звено по въздушно наблюдение в структурата на ГДГП.

В доклада на комисията по оценка, като пример за най-добри практики при осъществяването на граничния контрол на морската ни граница са посочени:

- граничните проверки се основават на анализ на риска. Системният тактически анализ на риска, даващ като резултат препоръки за вида гранични проверки, може да се счита за най-добра практика;

- процедурата по гранични проверки на товарни и на пътнически кораби отговаря на изискванията на Шенгенския граничен кодекс по най-важните въпроси. Контролът на рибарски лодки и плавателни съдове за развлечение може да се счита за най-добра практика;

- граничният контрол, който включва и анализ на риска, разузнаване и разследване, съответства на основните препоръки на Шенгенския каталог и отговаря на няколко най-добри практики, описани в Шенгенския каталог.

Във връзка с гореизложеното може да бъде направено заключение, че граничния контрол в българските пристанища, включително и в пристанищен терминал "Росенец" се извършва в пълно съответствие с европейското и българско законодателство, както и че Пристанище "Росенец", като част от Пристанище Бургас не е изключено от мерките за контрол, съгласно Шенгенското споразумение.

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**

ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ/





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	254-06-344
Дата	13 / 03 2012 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

17.55

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ**

В Ъ П Р О С

**от д-р Ваньо Шарков
народен представител от ПГ на Синята коалиция**

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.82 от ПОДНС внасям в ъ п р о с:

**ОТНОСНО: ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА НА НСБАЛХЗ – ЕАД, ГР. СОФИЯ
ОТ ИНСПЕКТОРАТА НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите писмено:

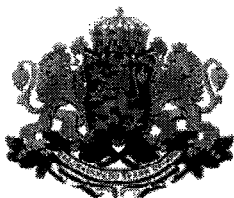
1. Извършвана ли е проверка на Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания – ЕАД, гр. София от Инспектората на Министерството на здравеопазването?
2. Какви са резултатите и констатациите от нея?
3. Какви мерки е предприело министерството в тази връзка?

Моля доклада от споменатата проверка да ни бъде предоставен.

**София,
14.03.2012г**

д-р Ваньо Шарков

Народен представител ПГ на СК



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-374
Дата	26 / 03 2012 г.

София 1000, пл. "Света Неделя" № 5

тел.: 93 01 409; факс 987 70 27

Изх. № 02-01-70
София, 26.03. 2012 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

Относно: извършена проверка в „Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания” ЕАД, гр. София.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,

В Министерство на здравеопазването е получено писмо с входящ № 02-01-70 от 15.03.2012 г. относно постъпил въпрос в Народното събрание за извършена проверка в „Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания” ЕАД, гр. София. В тази връзка Ви уведомявам за следното по всеки един от поставените от Вас въпроси, а именно:

По точка 1. Извършвана ли е проверка на „Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания” ЕАД, гр. София ?

В изпълнение на заповед № РД-23-1/12.01.2012 г. на министъра на здравеопазването е извършена проверка по спазването на вътрешните правила за организация на работата на лечебното заведение „Национална специализирана болница за активно лечение на

хематологични заболявания” ЕАД, гр. София, за резултатите от която е изготвен доклад с изх.№ 75-04-36/09.02.2012 г.

По точка 2. Какви са резултатите и констатациите от нея ?

Установени са нарушения относно спазване на трудовото законодателство, Закона за обществените поръчки, Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, Търговския закон и други.

По точка 3. Какви мерки е предприело министерството в тази връзка?

Във връзка с направените в доклада констатации е предприето следното:

- С писмо изходящ № 33-25-5/01.03.2012 г. е изпратено копие от доклада на доц. д-р Ставри Тошков - изпълнителен директор на болницата за изпълнение на дадените препоръки, като определения срок за резултатите от предприетите действия е 01.04.2012 г.;
- Сезирани са компетентните органи „Агенция за държавна финансова инспекция” и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” с молба за извършване на проверка съгласно предоставените им правомощия;
- Разпоредено е на компетентната дирекция „Управление на собствеността и на лечебните заведения-търговски дружества“ да предприеме действия по внасяне на гаранцията за управление от членовете на съвета на директорите на лечебното заведение.

Приложение: заверено копие на доклад № 75-04-36/09.02.2012 г.

С уважение,

ДЕСИСЛАВА АТАНАСОВА

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на здравеопазването
Инспекторат

*Подписан
председател*

[Signature]

Изх. № 75-04-36/09.02.2012 год.

ДО

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ДОКЛАД

Относно: Извършена проверка за спазването на вътрешните правила за организация на работата на лечебното заведение – Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД град София.

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР КОНСТАНТИНОВ,

На основание Ваша заповед № РД-23-1/12.01.2012 г. се извърши проверка за спазването на вътрешните правила за организация на работата на лечебното заведение – Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД град София от комисия в състав: председател: П. Б. – ръководител на Инспекторат и членове: В. А. – главен инспектор и П. К. – главен инспектор в Инспекторат на Министерство на здравеопазването.

Срокът за извършване на проверката и представянето на писмен доклад за констатациите, изводите и препоръките от проверката е от 13.01.2012 г. до 10.02.2012 г.

Работата на комисията беше затруднена поради това, че част от изискваните справки бяха няколкократно представени от страна на Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД с различно, противоречиво съдържание и нетълни.

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



Въз основа на изисканата документация, представените копия от документи, изготвените справки и получените обяснения, комисията констатира следното:

1. Статут, управление, структура и вътрешни актове на Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД

С постановление на Министерски съвет № 32/22.02.2008 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Министерство на здравеопазването, приет с постановление на Министерски съвет № 43/2006 г., Националният център по хематология и трансфузиология към Министерство на здравеопазването е преобразуван в Национален център по трансфузионна хематология чрез отделяне на дейността по лечение на хематологични заболявания в Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД – София. Правоприемници на активите и пасивите, както и на правата и задълженията и фактическите отношения на Националния център по хематология и трансфузиология са Националният център по трансфузионна хематология и Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД – София, съобразно отделянето на дейността описано по горе (§27, ал.1 и ал.2).

С решение № 94/22.02.2008 г. на Министерски съвет:

- е обявен за имот – частна държавна собственост, имот – публична държавна собственост, намиращ се в град София, район „Студентски”, местността „Дървеница”, УПИ I, кв.13, им. пл. № 51 по плана на град София, одобрен със заповед № РД 09-50-641 на главния архитект на София от 30.11.1998 г., ул. „Пловдивско поле” № 6, представляващ пететажна пристройка със сутерен (към съществуваща пететажна сграда) със застроена площ 397,67 кв. м и разгърната площ 2 641,59 кв. м, описан в Акт за публична държавна собственост № 05956/15.12.2005 г.

- и е образувано еднолично акционерно с фирма Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД – София, със седалище и адрес на управление на дейността: град София, Столична община, район „Студентски”, ул. „Пловдивско поле” № 6, с предмет на дейност: диагностика и лечение на хематологични заболявания, както и научноизследователска и учебна дейност в областта на клиничната хематология, с неограничен срок и с капитал 8 274 255 лв., разпределен в 8 274 255 поименни акции по 1 лв. всяка, изцяло собственост на българската държава – едноличен собственик на капитала, внесен под формата на апортна вноска на държавата на недвижим имот и движими вещи, съгласно приложение № 1. Последващо, с протоколи №№ РД-16-80/17.03.2009 г. и РД 16-77/24.02.2010 г. от общото събрание на болницата е увеличен капитала на лечебното заведение, а именно: от 8 274 255 лв. на 8 374 255 лв. (въз основа и в изпълнение на §67, ал.6 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. – срещу предоставени от бюджета 100 000 лв. за погасяване на

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"

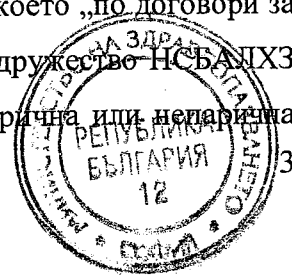


задължения са предоставени нови 100 000 поименни акции с номинална стойност 1 лв.) и от 8 374 255 лв. на 8 774 255 лв. (въз основа и в изпълнение на §66, ал.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2009 г. – срещу предоставени от бюджета 400 000 лв. за капиталови разходи са предоставени нови 400 000 поименни акции с номинална стойност 1 лв.).

Едноличен собственик със 100% дялово участие е държавата, чиито права се упражняват от министъра на здравеопазването. Органи на управление на Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД (наричана по-нататък за краткост НСБАЛХЗ, болница, лечебно заведение или дружество) са Общото събрание на акционерите, представлявано от министъра на здравеопазването и Съвет на директорите. Към датата на откриване на настоящата проверка лечебното заведение – еднолично акционерно дружество се управлява от Съвет на директорите в състав: Х■■■■■■ А■■■■■■ Г■■■■■■, проф. д-р С■■■■■■ Ру■■■■■■а попова и доц. д-р С■■■■■■ А■■■■■■ Т■■■■■■, съгласно допълнително споразумение № РД 16-10/20.01.2012 г. към договор № РД 16-30/13.02.2009 г. за възлагане управлението на НСБАЛХЗ ЕАД и допълнително споразумение № РД-16-36/10.02.2011 г. Договорът е сключен за срок от три години, считано от 13.02.2009 г., като с допълнителното споразумение от 20.01.2012 г. е изменен срока – „настоящият договор е в сила до провеждане на конкурс по реда на Наредба № 9 от 2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения”. Изпълнителен директор на дружеството е доц. д-р С■■■■■■ А■■■■■■ Т■■■■■■

Членовете на съвета на директорите не са дали парична или непарична гаранция (запис на заповед за същата сума) за своето управление в размер на три месечни възнаграждения, с което са нарушили изискванията на чл.240, ал.1 от Търговския закон („членовете на надзорния и на управителния съвет, както и на съвета на директорите задължително дават гаранция за своето управление в размер, определен от общото събрание, но не по-малко от 3-месечното им брутно възнаграждение. Гаранцията може да се състои и в депозирани акции или облигации на дружеството”) и чл.29 от договора за възлагане управлението на болницата № РД 16-30/13.02.2009 г. („членовете на съвета на директорите дават парична или непарична гаранция /запис на заповед за същата сума/ за своето управление в размер на три месечни възнаграждения по този договор. Дадената гаранция се връща след прекратяване на договора за управление и решение на принципала за освобождаване от отговорност. Когато гаранцията е парична, на връщане подлежат и лихвите върху внесената сума”). В тази връзка, се изиска и на комисията се представи становище от г-жа Л■■■■■■ Д■■■■■■ – ръководител финансов отдел, с дата 03.02.2012 г., съгласно което „по договори за възлагане управлението на лечебни заведения – еднолично акционерно дружество НСБАЛХЗ ЕАД град София, членовете на съвета на директорите не са внасяли парична или непарична

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



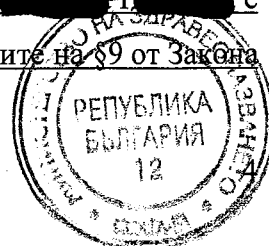
гаранция /запис на заповед на същата сума/ в размер на три месечни възнаграждения по тези договори, като същата не им е била изисквана от принципала”. Даденото становище, че членовете на съвета на директорите не са внесли гаранция за своето управление, понеже не им е била изисквана от принципала, противоречи на чл.240, ал.1 от Търговския закон и чл.29 от договора за възлагане управление на болницата, тъй като няма записан изричен такъв текст в закона и договора. Следва да се отбележи, че съгласно императивната разпоредба на чл.240 от Търговския закон, членовете на надзорния и на управителния съвет, както и на съвета на директорите задължително дават гаранция за своето управление в размер, определен от общото събрание, но не по-малко от 3-месечното им брутно възнаграждение. Гаранцията може да се състои и в депозирани акции или облигации на дружеството – налице е вменено задължение за внасяне на гаранцията. Отговорността на членовете на съвета на директорите при неизпълнение на посоченото задължение е обективна, т.е. не е поставена в зависимост на настъпване на вреди за търговското дружество независимо от факта, че гаранцията е предназначена да обезпечи евентуално причинени вреди на дружеството и не е пряко обвързана с получаване на възнаграждение. В резултат на посоченото неизпълнение на материалната норма на чл.240, ал.1 от Търговския закон комисията счита, че е налице необходимост едноличния собственик на капитала да предприеме действия по събиране на гаранцията за управление, като времето на изпълнение на задължението на членовете на съвета на директорите за внасянето ѝ, е обвързано от времето на съответния мандат. Действията могат да се изразят в покана за доброволно изпълнение на задължението, ако не са налице вреди, настъпили за търговското дружество, в която хипотеза е предвиден специален иск по чл.240, ал.2 от закона. В противен случай би се стигнало до прекратяване на договора за възлагане управление на дружеството на основание липсата на дадено от членовете на съвета лично обезпечение, съставляващо гаранцията за изпълнение.

Съгласно представено на комисията становище, с дата 08.02.2012 г., от г-жа Л. [REDACTED] Д. [REDACTED] – ръководител финансов отдел, през разглеждания период полученото възнаграждение от членовете съвета на директорите е както следва:

▪ през 2009 г. в общ размер на 71 214,42 лв. (Х. [REDACTED] А. [REDACTED] Г. [REDACTED] – 1 574 лв., доц. д-р Р. [REDACTED] М. [REDACTED] С. [REDACTED] д.м. – 23 231,84 лв. и доц. д-р С. [REDACTED] А. [REDACTED] Т. [REDACTED] д.м. – 46 408,58 лв.);

С писмо с наш изх. № 20-00-94/08.06.2009 г. (допусната е техническа при изписване на годината, т.е. 2010 г.) министърът на здравеопазването е уведомил изпълнителния директор на болницата, че на председателя на съвета на директорите на дружеството – Х. [REDACTED] Г. [REDACTED] е изплатено възнаграждение за м. януари 2009 г., с което е нарушил разпоредбите на §9 от Закона

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (понастоящем Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси) и чл.7, ал.3 от Закона за държавния служител. Тъй като в чл.30 от договора за управление № РД 16-30/13.02.2009 г. е записано, че „Измененията, които произтичат от промяна в нормативната уредба, не подлежат на допълнително договаряне и са действителни от влизането в сила на съответния нормативен акт”, изплатеното възнаграждение на г-жа Х. Г. е неправомерно и следва изпълнителния директор на болницата да предприеме необходимите мерки за възстановяване на получената от нея сума обратно на лечебното заведение. В тази връзка се изиска документ, удостоверяващ възстановената от г-жа Г. сума и на комисията се представи приходен касов ордер № 146/24.06.2010 г., с който сумата в размер на 1 574 лв. е възстановена на болницата от г-жа Х. Г. – председател на съвета на директорите на дружеството.

■ през 2010 г. в общ размер на 74 625,22 лв. (доц. д-р Р. М. С. д.м. – 12 929,64 лв., проф. С. Р. попова д.м. – 13 733,47 лв. и доц. д-р С. А. Т. д.м. – 47 962,11 лв.);

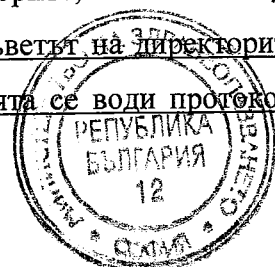
■ през 2011 г. в общ размер на 75 998,80 лв. (проф. С. Р. П. д.м. – 21 439 лв. и доц. д-р С. А. Т. д.м. – 54 559,80 лв.).

През разглеждания период членовете на съвета на директорите, съгласно даденото становище от г-жа Д. не са придобивали и прехвърляли акции и облигации на дружеството, тъй като в договора за възлагане управлението на дружеството няма опция за придобиването на такива. Също така, през 2009 г., 2010 г. и 2011 г. с членовете на съвета на директорите или със свързаните с тях лица не са сключвани договори.

Съгласно чл.28 от допълнително споразумение № РД 16-36/10.02.2010 г. членовете на съвета на директорите и изпълнителния директор имат право да ползват предвидените за работещите по трудов договор в дружеството социални придобивки (ваучери за храна, разходи за транспорт и други) за съответната година, с изключение на тези, които са елемент на брутно възнаграждение по трудовите договори. В тази връзка, видно от представената на комисията справка, за разглеждания период членовете на съвета на директорите и изпълнителния директор не са получавали социални придобивки.

В изпълнение на чл.244, ал.2 от Търговския закон и чл.5.7. от договор № РД 16-30 от 13.02.2009 г. за възлагане управлението на болницата са разработени Правила за работата на съвета на директорите на лечебното заведение, приети на заседание на съвета на директорите, състояло се на 20.04.2011 г. (протокол № 26) и отменят Правилата за работа на съвета на директорите на дружеството, приети на заседание на съвета на директорите, състояло се на 13.07.2010 г. (протокол № 16). Съгласно чл.10 (3) и (8) от правилата съветът на директорите провежда редовни заседания най-малко веднъж месечно и на заседанията се води протокол.

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



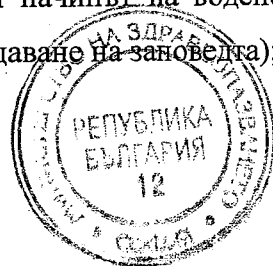
като при преглед на представените на комисията протоколи се установи, че няма протоколи, респективно не са провеждани заседания през м. август и м. декември 2010 г. и 2011 г. На комисията не се представиха Правилата за работа на съвета на директорите на дружеството, действащи до 13.07.2010 г., поради което не може да се установи дали са проведени в срок редовните заседания от съвета за 2009 г. и до 13.07.2010 г., но въпреки това при преглед на протоколите за същия период се установи, че е спазен чл.244, ал.3 от Търговския закон („съветът на директорите се събира на редовни заседания най-малко веднъж на 3 месеца ...”).

В изпълнение на чл.5.2. от договор № РД 16-30/13.02.2009 г. за възлагане управлението на дружеството е разработена Програма за развитие и дейността на НСБАЛХЗ ЕАД за периода 2009 г.- 2011 г., приета на заседание на съвета на директорите, състояло се на 10.04.2009 г. (протокол № 3), но на комисията не се представи писмо до министъра на здравеопазването за изпращане на програмата. Също така, в изпълнение на чл.5.3 от горесцитирания договор за всяка година от срока на действие на договора за управление е разработвана Програма за дейността на болницата с конкретни медицински и икономически показатели за 2009 г., 2010 г. и 2011 г., приети на заседания на съвета на директорите, състояли се на 25.02.2009 г., 25.02.2010 г. и 23.02.2011 г. (протоколи №№ 2, 13 и 24). Дружеството с писма с изх. №№ 177/05.03.2010 г. и 392/04.04.2011 г. е изпратило на министъра на здравеопазването Програма за дейността на болницата с конкретни медицински и икономически показатели за 2010 г. и 2011 г., но на комисията не се представи писмо за изпращане на програмата за 2009 г.

Структурата на лечебното заведение е изградена в съответствие с изискванията на Наредба № 49/18.10.2010 г. за основните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешния ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, както следва: Диагностично-консултативен блок, Стационарен блок, Административно-стопански блок и Болнична аптека. Съгласно чл.33 от наредбата „със заповед на ръководителя на лечебното заведение задължително се определят: редът за изписване на лекарства, тяхното съхраняване и раздаване на пациентите, както и начинът за водене на съответната документация; редът и начинът за организиране и провеждане на храненето на пациентите, лекуващи се в стационарни условия; правилата за движението на медицинския и на административния документооборот. В тази връзка, на комисията се представиха:

▪ заповед № 153/11.12.2010 г. на изпълнителния директор за определяне реда за изписване, отпускане, съхранение и раздаване на лекарства, както и начинът на водене на съответната документация (без да е посочено правното основание за издаване на заповедта);

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



▪ вътрешни правила за документооборота на медицинската документация, като със заповед на изпълнителния директор № 161/29.12.2010 г., издадена на основание чл.33 от наредбата е наредено всички служители да бъдат запознати с правилата и началниците на отделения и завеждащи лаборатории да следят за стриктното спазване на правилата. На комисията не се представи заповед на изпълнителния директор за определяне на административния документооборот, съгласно изискването на чл.33, т.3 от наредбата.

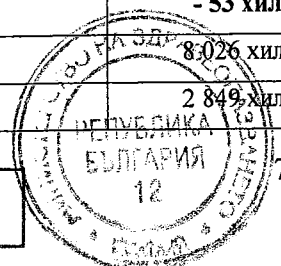
▪ заповед № 155-1/08.12.2008 г. на изпълнителния директор за начина на организиране и провеждане храненето на пациентите в стационарни условия, без посочено правно основание за издаването ѝ. Заповедта следва да се актуализира с оглед на това, че цитираната структура ХЕИ не съществува към момента.

В съответствие с разпоредбата на чл.74, ал.1 от Закона за лечебните заведения (със заповед на ръководителя на лечебното заведение за болнична помощ се създават: медицински съвет, лечебно-контролна комисия, комисия по вътреболнични инфекции и съвет по здравни грижи) са създадени и функционират: Медицинския съвет, Съвет по здравни грижи, Комисия по профилактика на вътреболнични инфекции и Лечебно-контролна комисия, но на комисията не се представиха заповеди за тяхното създаване (с изключение на Медицинския съвет – заповед № 89/10.11.2009 г.), а само правилници, утвърдени от изпълнителния директор на болницата, към които няма приложени заповеди (Правилник за устройството и дейността на съвета по здравни грижи, Правилник за работа на болничната комисия по профилактика на вътреболнични инфекции и правилник за устройството и дейността на лечебно-контролната комисия). Освен това на основание чл.74, ал.2 от същия закон са създадени и функционират: Научен съвет, Комисия за контрол върху качеството, безопасността и рационалната употреба на кръвта и кръвните съставки, Комисия по лекарствена политика, Комисия по етика, Комисия по трансплантации при болницата, Експертна група (комитет) по левкемии, Съвет комитет по лимфони, Клинична комисия „Диагностика на хематологичните неоплазии, Комитет по условия на труд и Комисия по пожарна и аварийна безопасност.

Съгласно годишните финансови отчети и справки, финансовото състояние на болницата за разглеждания период е както следва:

Показатели	31.12.2009 г.	31.12.2010 г.	Разлика	31.11.2011 г.
Общо приходи	16 285 хил. лв.	19 754 хил. лв.	4 309 694	22 025 хил. лв.
Общо разходи	16 262 хил. лв.	19 905 хил. лв.	2 163 252	22 079 хил. лв.
Финансов резултат	+ 4 хил. лв.	- 146 хил. лв.		- 53 хил. лв.
Задължения	1 263 хил. лв.	2 817 хил. лв. (188 хил. лв. просрочени)		8 026 хил. лв.
Вземания	1 162 хил. лв.	2 368 хил. лв.		2 849 хил. лв.

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



В докладите на независимия одитор за извършен одит на финансовите отчети към 31.12.2009 г. и 31.12.2010 г. е изразено мнение, като е обърнато внимание на:

- приложение № 9 където е оповестено, че от статия „Други ДМА” са изключени средства в размер на 520 хил. лв., отразени в Разделителен протокол от 21.07.2008 г., които не са налични материални и нематериални активи в болницата. Същите са представени в счетоводния баланс като невнесен капитал;

В тази връзка се изиска и на комисията не се представи нито от болницата, нито от дирекция „Управление на собствеността и на лечебните заведения-търговски дружества” информация за предприети действия по изразеното мнение при извършен одит на финансовите отчети на дружеството за 2009 г. и 2010 г. от независимия одитор.

- приложение № 17 където е оповестено, че в счетоводния баланс към 31.12.2009 г. и към 31.12.2010 г. в състава на дълготрайните материални активи са включени без документ за собственост, активи на обща стойност 2 190 хил. лв., като с тяхната стойност дружеството е формирало резерви (други резерви).

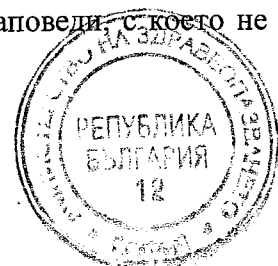
За 2010 г. членовете на съвета на директорите на дружеството не са освободени от отговорност – протокол от едноличния собственик на капитал на болницата № РД 16-233 от 27.06.2011 г., което е във връзка с доклад с изх. № 75-23-114/23.06.2011 г. от дирекция „Управление на собствеността и на лечебните заведения-търговски дружества” до министъра на здравеопазването („във връзка с постигнатия негативен текущ финансов резултат на дружеството за 2010 г. и наличието на просрочени задължения към 31.12.2010 г. е предложено членовете на съвета на директорите да не бъдат освободени от отговорност”).

При извършен преглед на изготвените и утвърдени от изпълнителния директор вътрешни административни актове – правилници, вътрешни правила, инструкции и др., с които се урежда организацията на работа в болницата се констатираха следните **несъответствия**:

- Правилникът за устройството, дейността и вътрешния ред на болницата, в сила от 21.06.2011 г., следва да се актуализира и приведе в съответствие с действащата структура на болницата. Също така, в правилника е цитирана структура – РЦЗ, която към момента не фигурира такава;

- Правилник за организацията, оформянето и контролът на деловодната дейност, документооборота и архива на болницата, в сила от 14.07.2010 г., следва да се актуализира и приведе в съответствие с действащата структура на болницата (записан е заместник-директор, която длъжност не фигурира в длъжностното разписание на болницата). В болницата няма създадени регистрационни дневници на изходяща кореспонденция и на заповеди, с което не е спазено изискването на чл.10 (1), т.2 и т.3 от правилника;

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



▪ Вътрешните правила за организация и структура на работната заплата, в сила от 13.07.2010 г., следва да се актуализират и приведат в съответствие с действащата към момента нормативна уредба. Няма изготвена конкретна методика за разпределение на възнагражденията от изпълнени клинични пътеки и от платени медицински услуги.

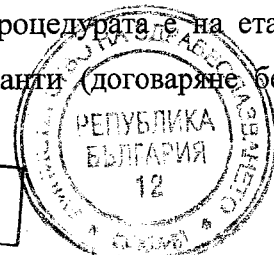
Следва да се отбележи, че не са разработени и утвърдени от изпълнителния директор на болницата: вътрешни правила за дейността и организацията на управление на човешките ресурси; вътрешни правила за управление на имуществото.

2. Обществени поръчки, възлагани от дружеството

Като възложител на обществени поръчки по чл.7, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), изпълнителният директор взема решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка. Главният счетоводител контролира действията свързани с финансовите параметри и банковите гаранции на обществените поръчки, а юридическата кантора натоварена с обслужването на НСБАЛХЗ ЕАД контролира извършването на действията, свързани с възлагането на обществени поръчки и осъществява пряк контакт с възложителя в лицето на изпълнителния директор на лечебното заведение. Съвета на директорите дава предварително съгласие на изпълнителния директор да сключва сделки и договори на обща стойност над 50 000 лв. еднократно или с дългосрочен (над една година) характер. Това ограничение не се отнася за подписване на банкови документи във връзка с плащания на заплати, данъци и осигуровки на дружеството, платежни документи по договори с НЗОК (допълнително споразумение № РД 16-36/10.02.2011 г. към договора за възлагане управлението на болницата).

Съгласно представената на комисията справка през периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2011 г. в НСБАЛХЗ ЕАД са проведени общо 18 броя процедури за възлагане на обществени поръчки, от които 4 броя през 2009 г. (2 броя по реда на ЗОП – доставка на медикаменти и доставка на химикали, реактиви и дезинфектанти и 2 броя по реда на НВМОП – доставка на лабораторни консумативи и доставка на медицински консумативи), 6 броя през 2010 г. (4 броя по реда на ЗОП – доставка на медикаменти, доставка на медицински консумативи, доставка на химикали, реактиви и дезинфектанти и доставка на медикаменти (договаряне без обявление) и 2 броя по реда на НВМОП – доставка на лабораторни консумативи – прекратена на основание чл.24, ал.1, т.3 от наредбата и доставка на медицински апарат за клетъчна сепарация) и 8 броя за 2011 г. по реда на ЗОП – доставка на лабораторни консумативи, доставка на медикаменти по Наредба № 34/25.11.2005 г., доставка на медицински консумативи (договаряне без обявление), доставка на медикаменти за лечение на болни от хемофилия, доставка на медикаменти – към момента на проверката процедурата е на етап сключване на договори, доставка на химикали, реактиви и дезинфектанти (договаряне без

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



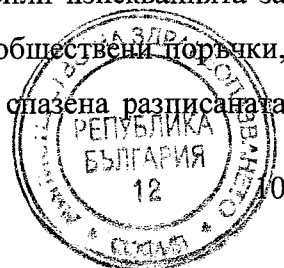
обявление), доставка на медицински консумативи – към момента на проверката процедурата е на етап разглеждане на офертите и доставка на химикали, реактиви и дезинфектанти – към момента на проверката процедурата е на етап отваряне на оферти. С участниците, определени за изпълнители са сключени общо 76 договора, от тях 64 броя по реда на ЗОП (17 броя през 2009 г., 26 броя през 2010 г. и 21 броя през 2011 г.) и 12 броя по реда на НВМОП (11 броя през 2009 г. и 1 брой през 2010 г.). Договорите са на обща стойност без ДДС 27 660 748,94 лв. (27 350 445,46 лв. по реда ЗОП и 310 303,48 лв. по реда на наредбата), от тях 1 661 503,96 лв. за 2009 г. (1 441 200,48 лв. по реда на ЗОП и 220 303,48 лв. по реда на НВМОП), 3 259 296,32 лв. – 2010 г. (3 169 296,32 лв. по ЗОП и 90 000 лв. по НВМОП) и 22 739 948, 66 лв. за 2011 г. по реда на ЗОП. Изпълнението на договорите към 31.12.2011 г. е в общ размер на 6 613 030, 60 лв. (6 324 214,95 лв. по ЗОП и 288 815,65 лв. по наредбата), от които 1 535 498,55 лв. за 2009 г. (1 336 682,90 лв. по реда на ЗОП и 198 815.65 лв. по НВМОП), 3 027 680,32 лв. за 2010 г. (2 937 680,32 лв. по ЗОП и 90 000 лв. по наредбата) и 2 049 851,73 лв. за 2011 г. по реда на ЗОП.

Също така, съгласно представената на комисията справка, през разглеждания период са извършени доставки и строителство по реда на чл.2 от НВМОП (събиране на не по-малко от 3 оферти и без събиране на 3 оферти) на обща стойност с ДДС 3 854 хил. лв. и са сключени общо 154 договора.

В НСБАЛХЗ ЕАД е съставена обобщена информация за всички малки обществени поръчки, възложени през 2009 г. и 2010 г. при условията на чл.2 от НВМОП. Същата е изпратена на Агенцията по обществени поръчки (АОП) в срок, в съответствие с изискванията на чл.34, ал.5 от наредбата (понастоящем ал.6 – ДВ бр.86/02.11.2010 г.), с изключение на информацията за 2010 г. – не подадена в определения в наредбата срок – 28.02 на всяка година следваща отчетната (обобщената информация за малки обществени поръчки по чл.2 от НВМОП е с изх. № 390/31.03.2011 г.).

При планирането на обществените поръчки през проверявани период са допуснати пропуски и нарушения, които оказват негативно влияние върху управлението на процеса на разходване на средства в дружеството, тъй като създават предпоставки за незаконосъобразно провеждане на процедури по възлагането им. Не е предвиден ред за приоритизиране на потребностите и за осъществяване на контрол върху фактическите обстоятелства, което крие риск за необосновано разходване на средства. Не е осигурена обвързаност между бюджетния процес за съответната година и включването на потребностите от доставки/услуги/строителство в проектобюджета на лечебното заведение, с оглед на финансовото им обезпечаване. Началници на отделения, лаборатории и сектори в болницата не са спазили изискванията за представянето на обобщена информация за предстоящите за провеждане обществени поръчки, определени от необходимостта за съответната календарна година. Не е спазена разписаната

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



процедура във Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в НСБАЛХЗ ЕАД, а именно в докладите за необходимостта за провеждане на обществени поръчки юриста, главния счетоводител, завеждащия отдел Административно-стопански блок не са определяли приблизителната стойност и вида на разхода. В докладите не са отразявани изтичащите през съответната година възложени договори за периодично повтарящи се доставки и услуги.

Спазени са регламентираните изисквания за изготвяне и изпращане на предварителните обявления за 2011 г.

Въпреки, че са налице одобрени от изпълнителния директор на болницата доклади от длъжностните лица на съответните структури относно необходимостта от извършването на строителство (събиране на не по-малко от три оферти и без събиране на три оферти) същите не са обобщавани с цел недопускане нарушаването на чл.15, ал.6 от ЗОП. По този начин е извършено разделяне на поръчката в нарушение на горицитирания член от закона. В тази връзка НСБАЛХЗ ЕАД е трябвало да проведе една процедура за възлагане на малка обществена поръчка по реда на НВМОП, тъй като съгласно чл.1, ал.2, т.1 от НВМОП условията и реда за възлагане на малки обществени поръчки се прилага задължително при възлагане на малки обществени поръчки за строителство при стойност без ДДС по-малка или равна 2 150 000 лв. Съгласно чл.2, ал.1, т.1 от НВМОП възложителите могат да не провеждат процедура за възлагане на малка обществена поръчка, но са длъжни да съберат не по-малко от 3 оферти, когато поръчките имат стойности без ДДС за строителство от 45 000 лв. до 200 000 лв. Видно от изложеното е, че общатата стойност на извършените ремонти надхвърля този праг и болницата е трябвало да проведе една процедура за възлагане на малка обществена поръчка, а не да събира не по-малко от три оферти и без събиране на три оферти.

Комисиите за провеждане на процедурите по НВМОП са назначавани със заповеди на изпълнителния директор. Спазени са изискванията относно числеността и състава на комисиите, в които задължително е участвал правоспособен юрист. В зависимост от предложенията на комисията, възложителят е издавал решения за класиране и определяне на изпълнител. През проверявания период договорите за обществени поръчки са сключени от изпълнителния директор.

Комисията констатира, че при дефиниране на изискванията към участниците в процедурите по НВМОП не са положени достатъчно усилия за защита интересите на възложителя. Честа практика през проверявания период е поставянето на акцент само върху изискването на документи, без представянето им да е обвързано с условия към участниците, които да служат за преценка на способностите им да изпълнят конкретна обществена поръчка (строителство).

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



Също така се констатира, че строителните дейности са приемани с приемно-предавателен протокол – акт обр.19, който акт е отменен с отмяната на Наредба № 7/22.05.2001 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (отм. ДВ бр.72/15.08.2003 г.).

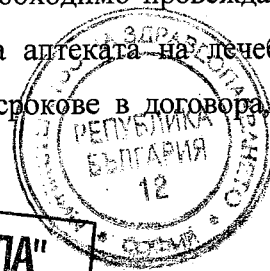
През проверявания период не са действали адекватни механизми, които да гарантират провеждане на процедури по НВМОП и осигуряване на изпълнител. В резултат на това, са налице разходи за различни услуги и доставки, извършването на които не е предшествано от избор на изпълнител в съответствие с нормативните изисквания за възлагане на обществени поръчки. Например: разходите за хранителни продукти: на обект кафе-магазин, кухня и почивна база Царево.

Налице е негативна практика на едновременно извършване на разходи за една и съща дейност въз основа на договор за обществена поръчка и въз основа на свободно възлагане на други изпълнители. Това създава риск при провеждането на процедура да не бъде приложен правилния ред за възлагане и като последица да се стигне до заобикаляне на закона. Липсата на правилно планиране на вида и обема на потребностите от обществени поръчки и недостатъчния контрол върху разходите са причина за възлагане през годината на идентични или сходни дейности, в резултат на което при избора на изпълнители е приложен по-облекчен режим за възлагане от изискващия се. Например: договори с физически и юридически лица за правна помощ/услуги.

Следва да се отбележи, че през разглеждания период от страна на лечебното заведение са извършвани разходи за строителни дейности за помещения и терени, които не са собственост на дружеството, а именно: ремонт на помещение (стара морга), ремонт на покрив, обособяване на места за паркиране на автомобили на пациенти пред сградата на болницата от страна на бул. „Климент Охридски“ при запазване и облагородяване на тревни площи и обособяване на места за паркиране автомобилите на пациенти пред сградата на болницата от страна на бул. „Климент Охридски“.

Етапът на управление на изпълнението на договорите за обществени поръчки обхваща процедури и организация на работа, които осигуряват изпълнение на възложената поръчка от подписването на договора до неговото приключване. В ЗОП и НВМОП не се съдържат изрични правила по отношение на изпълнението на договорите, поради което изпълнението им, както и осъществяването на контрол върху тях, следва да е регламентиран във вътрешни правила. В съответствие с Глава IV от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки, контролът по изпълнение на договорите се осъществява от изпълнителния директор, главния счетоводител, ръководителите на звената, за чиито нужда е било необходимо провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка и ръководител на аптеката на лечебното заведение. Плащанията следва да се осъществяват в предвидените срокове в договора, след

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



представяне и проверка на необходимите, определени в договора документи. При неизпълнение на клаузи по договор, главния счетоводител следва да налага предвидените санкции и неустойки. Комисията констатира, че главния счетоводител не е налагал предвидените санкции и неустойки при неизпълнение на клаузи по договор за обществени поръчки, извършвано е авансово плащане без същото да е предвидено в договора за възлагане на обществената поръчка и изплащане на суми над определената в договора стойност.

Във Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки не е определено какви документи се съставят при проверка на изпълнението на договорите, не е предвиден ред за отчитане на резултатите, за систематично събиране на данни за изпълнението и техния анализ. Не е регламентирано съставяне и водене на финансови досиета на обществените поръчки, с копия от договорите, фактурите, по които са извършени плащания, протоколите за приемане, сертификатите и другите документи по изпълнението им.

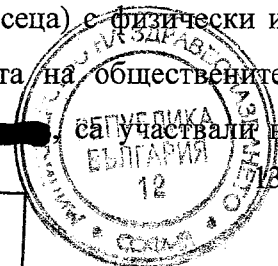
Не е предвиден ред за систематично събиране на данни за реализираните обществени поръчки, както и техния анализ, в резултат на което не са създадени предпоставки за измерване на поставените цели. Не са определени конкретни длъжностни лица от лечебното заведение, които да контролират изпълнението на договорите и не са съставяни финансови досиета. В резултат от това, при голям брой от проверените договори е установено неточно изпълнение, свързано с: продължаване на изпълнението след предвидените срокове, неоснователно изплащане на средства на изпълнителите, промяна на обхвата на договори.

Комисията установи, че през 2011 година са закупени 2 броя моторни превозни средства, марка „Ситроен“ на обща стойност 93 275,16 лева без провеждане на обществена поръчка по реда на НВМОП, с което е нарушена разпоредбата на чл.15, ал.6 от Закона за обществени поръчки.

През по-голямата част от проверявания период провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки е отговорност на инж. С. [REDACTED] Т. [REDACTED]. Със заповед на изпълнителния директор № ЛС 174/22.10.2010 г. е извършена промяна на длъжностно разписание и е разкрита длъжност „организатор обществени поръчки“ в отдел „Обща администрация“. В отдела са работили служители с икономическо и инженерно образование. В длъжностните характеристики на инж. С. [REDACTED] Т. [REDACTED] и г-н К. [REDACTED] К. [REDACTED] са предвидени задължения за участие в планирането, подготовката и провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки.

Въпреки съществуването на длъжностни лица в структурата на лечебното заведение, през 2011 г. са сключени два договора (съответно за 1 година и за 6 месеца) с физически и юридически лица за предоставяне на консултантски услуги в областта на обществените поръчки. Консултантите, заедно със служителите г-н К. [REDACTED] и инж. Т. [REDACTED], са участвали в

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



комисии за подготовка на документации за участие, в комисии за провеждане на процедури, както и в комисии за избор на изпълнител по реда на чл.2, ал.1 от НВМОП.

Съгласно Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки за всяка обществена поръчка се създава досие, включващо по един екземпляр от всички документи, изготвени от възложителя и кандидата/участника в процедурата по възлагане, както и тези по изпълнението и приемането на изпълнението по договора за обществена поръчка. При проверката на съхраняваните от определените длъжностни лица г-н К [REDACTED] и инж. Т [REDACTED] досиета на обществени поръчки, възложени през проверявания период, комисията констатира, че е създаден регистър на възложените обществени поръчки по реда ЗОП, съхраняваните досиета на възложените поръчки по реда на НВМОП са непълни, липсват документи от проведени процедури по реда на НВМОП.

3. Система за финансово управление и контрол

Системата за двоен подпис е въведена като задължителен елемент с утвърдената Система за финансово управление и контрол (СФУК) в НСБАЛХЗ ЕАД за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност по отношение на предоставените средства. Изпълнителният директор не е определил лице/лица, имащи право на предварителен контрол преди поемането на всяко финансово задължение и извършването на разходи при разплащания с контрагенти и доставчици.

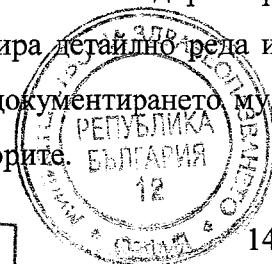
В т.12.4.6.9.4. от утвърдената от изпълнителния директор Система за финансово управление и контрол не са разписани конкретни условия, ред и начин за разпределяне на средствата за допълнително материално стимулиране (извън тези за здравна дейност).

Съгласно СФУК при поемане на всяко финансово задължение и задължение и извършването на разходи следва да се осъществя след полагането на подписите на изпълнителния директор и главния счетоводител. Комисията констатира, че Системата на двойния подпис не е прилагана при всички случаи на поемане на задължения и/или извършване на разход.

Комисията извърши проверка на плащанията и изпълнението на част от предоставените договори, сключени в резултат на провеждане на процедури по реда на НВМОП, при която се установи:

Преди извършването на разходите не е осъществяван предварителен контрол за законосъобразност, документиран с контролен лист. Утвърдената от изпълнителния директор на болницата Система за финансово управление и контрол не регламентира детайлно реда и условията за осъществяване на контрол по изпълнение на договорите и документирането му, което крие риск за неговата ефективност и за неточно изпълнение на договорите.

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



Вина за неспазените изисквания на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор (ЗФУКПС) има изпълнителният директор на дружеството доц. д-р **Стефан Т.**, който съгласно чл.3, ал.1 от ЗФУКПС отговаря за осъществяването на финансовото управление и контрол при спазване принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност.

4. Кафе-магазин при лечебното заведение

Комисията установи, че главният счетоводител на лечебното заведение е нарушил системата за финансово управление и контрол, документооборота и утвърдената счетоводна политика, като е одобрил и подписал разходни касови ордери (РКО) за отпускане на служебен аванс за закупуване на стоки и продукти, както и е одобрил и подписал авансовите отчети, приходните касови ордери (ПКО) за приход от продажби в обект „Кафе-магазин“ от служител, който е в законоустановен отпуск, а именно: И. Л. М. на длъжност „салонен управител“:

- заповед за платен отпуск за 57 дни от 01.10.2010 г. до 20.12.2010 г.;
- заповед за платен отпуск за 5 дни от 11.07.2011 г.;
- заповед за платен отпуск за 29 дни от 16.01.2012 г.
- ПКО №№ 251/22.10.2010 г., 280/30.11.2010 г., 279/24.11.2010 г., 275/19.11.2010 г.;
- РКО №№ 505/05.11.2010 г. и 567/03.12.2010 г.;
- ПКО №№ 23/31.01.2012 г., 15/24.01.2012 г., 8/17.01.2012 г.

На комисията се представи ценоразпис на стоките и готовата храна, утвърден от изпълнителния директор, в сила от 16.05.2009 г.

На комисията не се представиха:

- тетрадка за сравняване на контролните везни в обект „Кафе-магазин“;
- тетрадка за отчитане количеството и качеството на готовата храна от управителя на обект „Кафе-магазин“;
- калкулационна ведомост;
- документ за отпускане на хранителни продукти на база калкулационна ведомост за деня с вписани: видове продукти, мярка, поискано количество, отпуснато количество, единична цена, стойност;
- начин на изписване на хранителните продукти от склад за обект „Кафе-магазин“;
- документация доказваща вписване на хранителните продукти с натурални и стойностни показатели по реда на Закона за счетоводството;
- месечен отчет за разхода на хранителните продукти;

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



■ документ доказващ инструктаж на персонала в обект „Кафе-магазин“ по проблеми, свързани с хигиената на храните в съответствие с извършваната дейност.

■ През 2011 г. е сключен граждански договор № ЛС 328/16.12.2011 г. с Н. Х. П. с предмет: възложителя възлага, а изпълнителя приема да работи като „работник в кухня“ при болницата, като извършва следното: да доставя продукти от склада в кухненското помещение; да измива, почиства и нарязва ръчно или машинно зеленчуците; да събира и изнася отпадъците и амбалажа; пренася почистените продукти от отделението за първична обработка в кухнята за по-нататъшна обработка; измива използваната кухненска посуда в миячното помещение; почиства и поддържа кухненския блок и други. Срокът на договора е от 07.12.2011 г. до 06.12.2012 г. включително, с месечно възнаграждение в размер на 320 лв.

Следва да се направи уточнение, че наименованият като „граждански“ договор № ЛС 328/16.12.2011 г. за заемане на длъжността „работник в кухня“ при лечебното заведение, сключен с г-жа Н. П. в качеството ѝ на изпълнител, разкрива белезите на прикрит трудов, а не на договор за изработка (граждански) по смисъла на Закона за задълженията и договорите, доколкото:

■ основен отличителен белег на гражданския договор е, че предмет на договарянето е определен трудов резултат (овеществен труд), а не престиране на работна сила, на жив труд, какъвто извод би могъл да се направи от характера на възложените в чл.5 от договора задължения – доставяне на продукти, измиване, почистване и т.н.;

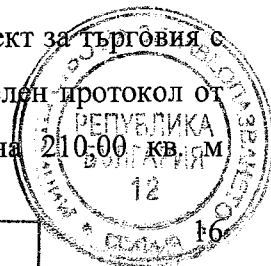
■ възложените задължения не предполагат уговорен между страните трудов резултат, който да бъде овеществен, а предоставяне на работна сила;

Прави впечатление още, че е налице и посочване на определена длъжност, на която лицето следва да бъде назначено, което предполага и работното място – каквото и да е било обособено място на територията на предприятието на работодателя, т.е. и в тази хипотеза е обективно невъзможно сключеният договор да се приеме за граждански, тъй като изпълнителят по него не е самостоятелен и независим от възложителя.

На основание посоченото и предвид разпоредбите на чл.399 и следващите от Кодекса на труда, комисията счита, че трябва да бъде уведомена Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, осъществяваща цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство.

В несъответствие с чл.3, ал.4 от Закона за лечебните заведения („лечебните заведения не могат да извършват търговски сделки освен за нуждите на осъществяваните от тях медицински дейности и за обслужване на пациентите“) НСБАЛХЗ ЕАД извършва търговска дейност в обект бърза закуска (кафе-магазин). Издадено е удостоверение за регистрация на обект за търговия с храни № Т225330798/19.03.2010 г. от СРИОКОЗ. В актуализирания разделителен протокол от 15.07.2008 г. е включена едноетажна постройка стоманена конструкция на 210,00 кв.м

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



застроена площ „Кафе и магазин за хранителни стоки” – без акт за собственост, като актива е апортиран в капитала на дружеството.

5. Граждански договори

Съгласно представената на комисията справка за гражданските договори, през разглеждания период болницата е сключила общо 158 договора, от които 43 броя през 2009 г., 49 броя през 2010 г. и 66 броя през 2011 г. При извършена проверка на сключените договори се установи, че във всички договори не е посочено правното основание за тяхното сключване.

От представената на комисията справка прави впечатление, че през 2009 г., 2010 г. и 2011 г. НСБАЛХЗ ЕАД е сключила 7 граждански договора със С [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] (служител в Министерство на здравеопазването) с предмети: да предоставя информация по конкретни казуси касаещи обработката и ползването на здравната информация, предоставя информация и препоръки относно реда и условията за обработване, използване и съхраняване на медицинската документация, подпомага дейността на лечебното заведение относно защита правата на пациентите при обработване на личните им данни; предоставя информация и препоръки относно съобразяването със съвременните тенденции и насоки третиращи материята свързана с недопускането на дискриминация, изготвя и предоставя анализи и становища относно препоръките и указанията дадени от СЗО и подготвя анализи, предложения и препоръки свързани с дейността на лечебното заведение ориентирани към грижата на пациента; подпомага изготвянето на вътрешни актове на лечебното заведение – правилници, инструкции, длъжностни характеристики; да извърши експертен анализ на процеса на осъществяване на лечебна дейност от страна на болницата и да даде препоръки и предложения относно необходимостта от промяна в организационната структура на лечебното заведение, която евентуално в последствие лечебното заведение да заяви посредством заявление за промяна на разрешението за осъществяване на лечебна дейност на болницата, предвид новата регламентация в тази област на здравеопазването; предоставя информация и препоръки относно подобряване съблюдаването в лечебното заведение на нормативните разпоредби касаещи процеса по ползването на платен годишен отпуск от работниците и служителите. Общо изплатените суми за проверявания период по 7-те договора е 59 870 лв.

Следва да се отбележи, че отчетите като съдържание са твърде общи и не съдържат конкретно какво е извършено през месеца и какъв е конкретния резултат.

6. Договори за наем

През разглеждания период са сключени два договора за наем на помещения с лица, служители на болницата, а именно:



■ договор за наем от 30.10.2009 г. сключен с Т. [REDACTED] Р. [REDACTED] Я. [REDACTED] с предмет: наемодателят се задължава да предостави под наем на наемателя, който приема да ползва при условията на този договор помещение, находящо се в град София, ул. „Пловдивско поле” № 6, с месечна наемна цена в размер на 80 лв. и със срок на действие на договора от 1 г. В договора е записано, че наемателят е длъжен да заплаща разходите за консумираната електрическа енергия и студена вода. С анекс № 129/09.11.2010 г. е продължен срока на договора от 1 година, считано от 01.11.2010 г. до 31.11.2011 г.;

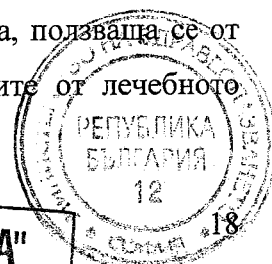
■ договор за наем от 17.11.2009 г. сключен с Р. [REDACTED] С. [REDACTED] В. [REDACTED] с предмет: наемодателят се задължава да предостави под наем на наемателя, който приема да ползва при условията на този договор помещение, находящо се в град София, ул. „Пловдивско поле” № 6, с месечна наемна цена в размер на 150 лв. и със срок на действие на договора от 1 г., като същия влиза в сила от 01.12.2009 г. В договора е записано, че наемателят е длъжен да заплаща разходите за консумираната електрическа енергия и студена вода. С анекс № ЛС 287 от 18.11.2011 г. е продължен срока на договора от 1 година, считано от 01.12.2010 г.

В договорите за наем не е посочена квадратурата на помещенията. Сключените договори за наем на помещенията противоречат на разпоредбите на Правилника за прилагане на закона за държавна собственост, доколкото в чл.33 и чл.34 изрично е посочен начина и реда за определяне на наемната цена, което е в пряка зависимост от квадратурата на помещението. На комисията не се представи документ за определяне начина на формиране на наемната цена. Също така не се представи информация за реда и начина на определяне на служителите от болницата, които да ползват помещения за жилищни нужди.

В актуализирания разделителен протокол от 15.07.2008 г. е включена дървена сглобяема сграда – жилищна, със застроена площ 140,00 кв. м – без документ за собственост, като актива е апортиран в капитала на дружеството.

Комисията установи, че още 4-ма служители ползват жилищни площи под наем, като със заповед № 106/18.02.2000 г. на директора на НЦХТ проф. д-р Л. [REDACTED], издадена във връзка с актуализиране на основната наемна цена, съгласно Наредбата за базисните пазарни цени на недвижими имоти (отм.) на Столична община от 31.01.1997 г. глава 3 приложение 1,2 и 3 с наемна цена на 1 кв. м – 0,279 лв., са определени наемните цени на ползваните от лицата жилищни площи под наем, като изразходваната ел. енергия да се отчита и заплаща по показанията на двойно тарифни електромери, а заплащането на водата да се извършва на база след подписването на декларация за броя на живущите в съответните помещения. На комисията не се представи документ, удостоверяващ статута на собственост на сградата, ползваща се от лицата за жилищни нужди, както и начина на определяне на служителите от лечебното заведение, които да ползват помещения за жилищни нужди

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



В резултат на извършената проверка се дават следните препоръки на изпълнителния директор на лечебното заведение:

1. Да се актуализират Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от НСБАЛХЗ ЕАД с изискванията на Закона за обществените поръчки, Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки и Правилника за прилагане на ЗОП, като се регламентира:

- механизъм за обвързване на заявяването на потребностите от доставки/услуги/строителство с бюджетния процес за съответната година на дружеството, с оглед на финансовото им обезпечаване;

- осъществяване на контрол върху фактическите обстоятелства относно реалната необходимост от конкретен вид и обем заявени потребности, и ред за тяхното приоритизиране;

- изготвяне и определяне на срок за утвърждаване на план-графика за предстоящите за провеждане процедури за възлагане на обществени поръчки от НСБАЛХЗ ЕАД и определяне на длъжностно лице, което да осъществява контрол по изпълнението му, във връзка със своевременната подготовка и провеждане на процедури по ЗОП и НВМОП, които да завършват с избор на изпълнител преди изтичане на срока на предходен договор;

- съставяне на документи при проверка на изпълнението на договорите и ред за отчитане на резултатите от изпълнението;

- ред за систематично събиране на данни за реализираните обществени поръчки и за изготвяне на анализ за постигнатите резултати от възлагането им.

2. Със заповед на изпълнителния директор да се определят конкретни длъжностни лица, отговорни за:

- упражняване на текущ контрол за законосъобразност относно представянето на необходимите документи преди сключването на договора за обществена поръчка;

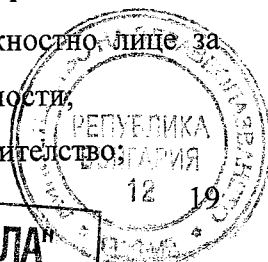
- съставяне и окомплектоване на финансови досиета по всеки сключен договор, включващи съответния договор, документи от осъществен предварителен контрол за законосъобразност, платежни документи, протоколи за приемане и предаване, докладни записки и др. свързани с изпълнението му;

- пълнотата на финансовите досиета, както и за тяхното предаване (след приключване на изпълнението и плащането по договорите) за окомплектоване с досиетата на обществените поръчки;

- изпращане на информация до АОП за изпълнен договор за обществена поръчка;
- в договорите за обществени поръчки да се определя конкретно длъжностно лице за контролиране на изпълнението им по отношение на срокове, количества и стойности;

- обобщаване на заявките за потребностите от доставки, услуги и/или строителство;

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



■ окомплектоване и подреждане в хронологичен ред на документите в досиетата на обществените поръчки, съхраняване и архивиране.

3. Да се създадат регистри на договорите и да се определят длъжностни лица отговорни за водене на регистрите.

4. Да се преустанови търговската дейност в обект кафе-магазин и се приведе в съответствие с действащата нормативна уредба.

5. Да се предприемат незабавни мерки за отстраняване на констатираните несъответствия в доклада.

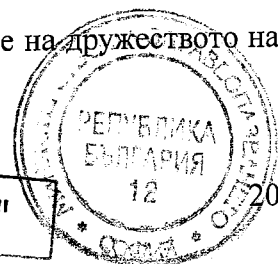
УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР КОНСТАНТИНОВ,

1. По повод на направената констатация, че наименованият като „граждански” договор № ЛС 328/16.12.2011 г. за заемане на длъжността „работник в кухня” при лечебното заведение, сключен с г-жа Н. П. в качеството ѝ на изпълнител, разкрива белезите на прикрит трудов, а не на договор за изработка (граждански) по смисъла на Закона за задълженията и договорите предлагаме предвид разпоредбите на чл.399 и следващите от Кодекса на да бъде уведомена Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”, осъществяваща цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство.

2. По повод на констатираното нарушение на чл.15, ал.6 от ЗОП предлагаме копие на доклада да бъде изпратен на компетентния орган – Агенцията за държавна финансова инспекция за предприемане на действия по осъществяване на контролните си правомощия на основание чл.123, ал.1 от ЗОП и за извършване на финансова инспекция на основание чл.5, ал.1, т.1 от Закона за държавната финансова инспекция.

3. В резултат на установено неизпълнение на материалната норма на чл.240, ал.1 от Търговския закон предлагаме едноличния собственик на капитала – министърът на здравеопазването да предприеме действия по събиране на гаранцията за управление, като времето на изпълнение на задължението на членовете на съвета на директорите за внасянето ѝ, е обвързано от времето на съответния мандат. Действията могат да се изразят в покана за доброволно изпълнение на задължението, ако не са налице вреди, настъпили за търговското дружество, в която хипотеза е предвиден специален иск по чл.240, ал.2 от закона. В противен случай би се стигнало до прекратяване на договора за възлагане управление на дружеството на

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"



основание липсата на дадено от членовете на съвета лично обезпечение, съставляващо гаранцията за изпълнение.

Предвид горното, предлагаме Ви да утвърдите препоръките и да разрешите копие от същия да бъде изпратено на изпълнителния директор на Национална специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания ЕАД град София, Агенцията за държавна финансова инспекция за финансова инспекция на лечебното заведение за 2009 г.- 2011 г. и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

Председател:

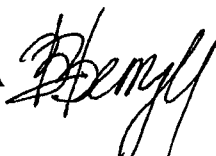
П. Б.



Ръководител на Инспекторат

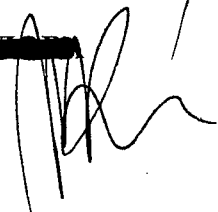
Членове:

В. А.



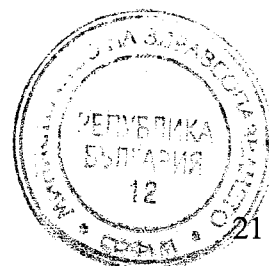
Главен инспектор

П. К.



Главен инспектор

"ВЯРНО С ОРИГИНАЛА"





НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	854-06-380	
Дата	14 / 03	2012 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08.51

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов – народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: Жалба от служители и работещи в ДЛС „Витошко-Студена” с.Кладница

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В приемната ми на народен представител постъпи жалба от служители и работещи в ДЛС „Витошко-Студена” с.Кладница, община Перник, област Перник. В жалбата е отразено несъгласието на част от служителите и работещите с начина на стопанисването и управлението на държавното предприятие.

Моят въпрос към Вас е има ли извършени проверки относно начина на стопанисване и управление на ДЛС „Витошко-Студена”, какво е Вашето становище по посочените в жалбата проблеми?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

Приложение:

Копие от Жалба от служители и работещи в ДЛС „Витошко-Студена” с.Кладница

13 март 2012 г.

Ангел Найденов
народен представител

До г-н Ангел Найденов

Народен представител от

Пернишки изборителен район

ЖАЛБА

От служители и работещи на ДЛС "Витошко - Студена" с.Кладница

Уважаеми господин Найденов,

Молбата ни към Вас е като народен представител да изискате да се ревизира назначението на госпожа С. Д. като директор на ДЛС Витошко Студена и целия екип, / стар/ който назначи с връщането си в стопанството. Това са все хора който напуснаха солидарни с „вожда“ си господин Д. Д. при неговото отстраняване като директор. За сметка на това пък започна да отстранява хора, които семейство Д. ни назначиха и приемаха като справящи се с работата но с подписването на сигнала за нарушения за лично облагодетелстване от държавна собственост, всички тези станахме неудобни, неквалифицирани, а няма човек от нас, който да е в стопанството с по-малко от 5 години стаж. За тази цел не се пестят методи и средства-подменят се длъжностни характеристики посочват се изисквания все уж според закона, но забравяйки, че всички ние работихме за семейство Д. за да се почувстват като в семейното си имение. Откакто лично министър Найденов освободи Д. Д. като директор на стопанството през 2010 година, ние връщаме натрупаните от тях задължения към доставчици даже и със цената на това да не получаваме заплати с месеци. В началото на 2012 г. задълженията ни бяха намалели наполовина. Със завръщането си г-жа Дамянова започна да трупа отново-голям скъпоструващ ремонт в Резиденцията и пак с цената на нашите заплати.

Обръщаме се към Вас с молба да запознаете народните представители в НС и с надеждата някой все пак да чуе и види какво се случваше и какво

се случва с държавно предприятие попаднало не в най –точните и почтени ръце в лицето на г-н Д[REDACTED] Д[REDACTED] и съпругата му С[REDACTED] Д[REDACTED]

Всичко е започнало вероятно много по –рано, но преди повече от две години през 2009г. ние, една част от работещите в тогавашното ДДС-Витошко- Студена решихме, че е време да си потърсим правата и да дадем гласност на „феодалния“ начин на управление на стопанството в лицето на горепосочения господин и семейството му, които бяха превърнали бившата резиденция на Т. Живков едва ли не в своя частна собственост, но и персонала в свои лични прислужници. Писахме до кого ли не до Председателя на Държавна агенция по горите, до Държавна агенция – финансова инспекция, до Инспектората към ДАГ, до Президента, до Премиера Станишев както и до премиера Борисов, до всички парламентарно представени партии, до г-н Петко Сертов и до кого ли не.

В крайна сметка Инспектората извърши проверка, констатира много нарушения, включително и такива за които би трябвало виновните да понесат наказателна отговорност, но резултата от всичко към днешна дата е такъв:

Г-н Д[REDACTED] беше отстранен лично от министър Найденов година по-късно, през 2010г. и вместо наказателна отговорност оглави Дирекция по международен лов към ИАГ. Всичко не свършва там обаче- Преди повече от месец на „бял кон“ като Директор на стопанството / ДЛС Витошко-Студена/ беше назначена съпругата му С[REDACTED] Д[REDACTED].

Господин Найденов, попитайте министър Найденов:

Докога Д[REDACTED] рода ще управлява не само Ловното стопанство – пряко или посредством съпругата си, а и почти цялата система на горите?

Докога ще позволява да опъват чадъри над Д[REDACTED] било Б[REDACTED] Д[REDACTED] / ПП Герб/, било А[REDACTED] Й[REDACTED] /директор на ЮЗДП/ било Б[REDACTED] Д[REDACTED] /председател на ИАГ/?

Докога ще се уволняват грамотни хора по най- безобразния и долен начин, докато не останат само удобните, послушните и лесно манипулиращите се??

1 К[REDACTED] К[REDACTED] - [REDACTED]
2 С[REDACTED] Л[REDACTED] - [REDACTED]

27.02.2012

[REDACTED]



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ No	254-06-380
Дата	27 / 03 2012 г.

10 14
Селу

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изм. № 0201-74
27.03.2012 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 254-06-380/15.03.2012 г.

ОТНОСНО: Жалба от служители и работещи в ДЛС „Витошко-Студена“, с. Кладница

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

Във връзка с Вашия въпрос, касаещ жалба от служители на Държавно ловно стопанство „Витошко – Студена“, и след извършена проверка и представена информация от Югозападно държавно предприятие (ЮЗДП) и от Изпълнителната агенция по горите (ИАГ), Ви уведомявам за следното:

Инж. Д. Д. е бил директор на Държавно ловно стопанство „Витошко – Студена“ от 1987 г. до 2010 г. по договор с централната горска администрация. През този период са извършвани проверки, като в последните години от управлението на инж. Д. дейността на стопанството е проверявана от Регионална дирекция по горите гр. Кюстендил и звено „Инспекторат“ към Държавна агенция по горите. Констатирани са нарушения на дисциплината на ползване, стопанисване, ловностопанска дейност, финансово – стопанската и отчетническата дейност, както и нарушения по Закона за мерките срещу изпиране на пари. Във връзка с нарушенията са сезирани Държавна агенция „Национална сигурност“ (писмо изх. № 93 ТТ-15 от 08.07.2009 г. и 93ТТ-15 от 26.08.2009 г.), Върховна касационна прокуратура и Главна дирекция „Криминална полиция“ на МВР, отдел „Икономическа полиция (писмо изх. № 93ТТ-15 от 08.07.2009 г.).

Министерство на земеделието и храните и Изпълнителна агенция по горите не разполагат с информация за предприетите действия от съответните институции по подадените сигнали.

Със заповед от 25.06.2010 г. на изпълнителния директор на ИАГ е прекратен договорът за управление на инж. Д. . След прекратяването е извършена одитна проверка на дейността на стопанството. Проверката е констатирала редица пропуски и нарушения на финансовата и отчетна дисциплина. Въз основа на заповед от 27.01.2012 г. на изпълнителния директор на ИАГ, внесената от инж. Д. гаранция за изпълнение на договора е задържана.

С писмо от 27.01.2012 г. на ИАГ директорът на Югозападно държавно предприятие (ЮЗДП), в чийто териториален обхват на дейност попада ДЛС „Витошко – Студена“, е информиран за извършената проверка и резултатите от нея.

Инж. С. Д. е назначена от директора на Югозападно държавно предприятие за директор на Териториално поделение /ТП/ ДЛС-Витошко-Студена с договор за управление № 53/03.01.2012 г. Работила е в ДЛС-Кормисош, Комплексна опитна станция по лова и в ДЛС-Витошко-Студена. Основният предмет на дейност на ловното стопанство е свързан с „Опазване и обогатяване на генетичния фонд и подобряване на трофейните качества на дивеча“. Спецификата на района на дейност, свързана с природен парк „Витоша“ и вододайната зона на гр. Перник в известна степен ограничават ползването на дивеча и на горите. Това се отразява на финансовия резултат на стопанството, което е приключило 2011 г. със загуба в размер на 69 654 лева. Мотивите за назначението на инж. С. Д. са, че предвид големия ѝ опит, 29 години в системата на горите, би се справила успешно с управлението и стабилизирането на това териториално поделение.

От направения доклад от Югозападното държавно предприятие, гр.Благоевград до Министерство на земеделието и храните се установява, че към 17.01.2012 г., ТП ДЛС-Витошко-Студена дължи неизплатени средства за заплати и осигуровки за месец ноември и декември 2011 г. Тези задължения са натрупани преди назначаването на инж. С. Д. за директор на ТП ДЛС-Витошко-Студена. Задължения са изплатени през месеците януари и февруари 2012 г.

Прекратени са трудовите правоотношения с петима служители - счетоводител, шофьор, сервитьор и двама готвачи на основание на чл. 328, ал. 1, т. 6 от Кодекса на труда, поради липса на необходимото образование и квалификация. Няма работници и служители, заети с дейности по дърводобив и лов с прекратени трудови правоотношения.

Дирекция „Инспекция по труда“, гр. Перник на 16.03.2012 г. е извършила проверка в ТП ДЛС-Витошко-Студена, която е била свързана със спазването на трудовото законодателство по отношение на прекратяването на трудовите договори на петимата, изброени по-горе служители. Проверката не е констатирала нарушения.

Ремонтът на ловната резиденция е започнал през 2011 г., т.е. преди назначаването на инж. С. Д. за директор на ТП ДЛС-Витошко-Студена. Необходимостта от

започване на строително-ремонтни дейности е обоснована с изрично писмо от 15.11.2011 г., подписано от тогавашния директор на териториалното поделение, като причината, която е посочена, е констатиран теч на покрива на сградата. Поради тежките метеорологични условия през 2011 г., ремонтът не е завършен и продължава и през настоящата година.

Въз основа на протокол № 25 и решение № 235/17.01.2012 г. на Управителния съвет на Югозападното държавно предприятие, гр. Благоевград, е одобрено ново длъжностно разписание на ТП ДЛС-Витошко-Студена. По това длъжностно разписание е било необходимо да бъдат изготвени и нови длъжностни характеристики за някои длъжности в териториалното поделение. Новите длъжностни характеристики са връчени на служителите. Югозападното държавно предприятие, гр. Благоевград категорично заявява, че не съществуват неподписани длъжностни характеристики и че не е правена подмяна на едни длъжностни характеристики с други.

Дължимите заплати за месец февруари 2012 г. са били изплатени навреме.

От изложеното дотук може да се направи извода, че няма допуснати нарушения в работата на инж. С. Д. в качеството ѝ на директор на ТП ДЛС-Витошко-Студена. Няма и основание за търсене на дисциплинарна или имуществена отговорност от нея.

В допълнение, към настоящия отговор Ви предоставям и копие на жалба от 39 служителя и работника в ТП ДЛС „Витошко-Студена“, изпратено до различни институции в страната, в подкрепа на настоящия директор на стопанството, с вх. № 92-406/ 20.03.2012 г. в МЗХ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



ДО
МИНИСТЪРА НА МЗХ – Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
КОПИЕ ДО:
ПРЕЗИДЕНТА НА Р.БЪЛГАРИЯ – Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
ПРЕМИЕРА НА Р.БЪЛГАРИЯ – Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НС – Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДИРЕКТОРА НА ЮЗДП – Г-Н АЛЕКСАНДЪР ЙОЛЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КТ ПОДКРЕПА

92-406
20.03.2012

ЖАЛБА

11911/22.03/2

ОТ СЛУЖИТЕЛИТЕ И РАБОТНИЦИТЕ В ТП „ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО
ВИТОШКО-СТУДЕНА”

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Ние, долуподписаните служители на ТП „ДЛС Витошко-Студена”, възмутени от изпращаните писма и жалби от 4-5 наши колеги в стопанството и създадената атмосфера на нерекъснати конфликти и интриги между нас и срещу ръководството, се обръщаме към Вас с настоящата жалба.

Защитавайки неясни интереси, протектирани в медиите и пресата, същите тези служители станаха причина за напускане на бившия директор на стопанството – инж. Д. Д. Държавното ловно стопанство до 2009 година в продължение на 4 години беше на първо място в България по приходи от ловен туризъм, а към момента състоянието на стопанството е плачевно, финансовият резултат за 2011 г. е около 70 000 лева загуба, като приходите от ловен туризъм на бившето елитно стопанство са в размер на 30 000 лв. Тези резултати влияят пряко върху формиране на нашите работни заплати и за тяхното своевременно изплащане.

Голяма част от нас работят в ловното стопанство повече от 10-15 години, като сме преминали и през трудни периоди, но благодарение на добрата организация от г-н Д. Д. съвместно положен труд и разбирането към проблемите сме постигали добри резултати.

През последните 2 години, въпреки създадените от държавата условия за развитие на горското и ловно стопанство, резултатите от дейността на стопанството са с отрицателен знак.

Беше допуснато в стопанството камиони, собственост на служителите (единият от които е подател на всички жалби) или на техни роднини и близки да извършват извоза на дървесина, за което преди нямаша тази възможност за лична облага. По информация на същите тези наши колеги се организират браконьерски набези, поради което дивечът в района е намалял драстично. Занемарено е подхранването на дивеча и охраната. Съответно това се отрази на броя на желаещите за ловен туризъм и приходите в стопанството намаляха.

Не са малко и нарушенията допуснати в дърводобива.

Горещитираните факти могат да бъдат проверени в Регионална дирекция по горите, Изпълнителна агенция по горите и за последната година от Югозападно държавно предприятие – гр. Благоевград.

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От постъпването си на поста директор инж. С. Д. въстанови нормалния режим на работа, а именно ежедневното и интензивно подхранване на дивеча, охраната на горите и дивеча, организирането и провеждането на процедури по дърводобив и продажбата на дървесина. Създаде се организация за подобряване на състоянието на биотехническите съоръжения в района. Тези действия ще допринесат приходи за стопанството, съответно обезпечаване на нашите възнаграждения. Всичко това се извършва в тежки зимни условия и е свързано с полагане на труд, което отново породило недоволство в тези служители и респективно това се отразява на производствения процес.

Ние – служителите и работниците, които искаме да работим и да получаваме трудовите си възнаграждения всеки месец, отказваме да търпим отношението на тези колеги и съответно продължаващата им закрила.

Обръщаме се към Вас с надеждата, че е крайно наложително да вземете под внимание думите ни, с които изказваме нашето недоволство относно действията на тези служители, петнящи името на стопанството, на директора му и на колектива.

Не буди ли съмнение как няколко човека със своите интереси се опитват да погубят едно елитно стопанство, в което имаше над 100 човека персонал, а сега възлиза на около 55 човека?

Защо ние трябва да понасяме негативите, а те да са „онеправданите“ и закриляните?

В заключение, искаме да стане ясно, че заставаме зад настоящия ръководител, който с действията си защитава интересите на държавното ловно стопанство, осигуряващо работа на хората в региона. Молим за Вашето съдействие да се спре се протектирането на 4-5 човека, преследващи частни интереси.

15.03.2012г.

- | | |
|---------------------|----------------|
| 1. П. П. [redacted] | 26. [redacted] |
| 2. А. [redacted] | 27. [redacted] |
| 3. [redacted] | 28. [redacted] |
| 4. [redacted] | 29. [redacted] |
| 5. Р. М. [redacted] | 30. [redacted] |
| 6. [redacted] | 31. [redacted] |
| 7. Г. [redacted] | 32. [redacted] |
| 8. Д. [redacted] | 33. [redacted] |
| 9. Е. [redacted] | 34. [redacted] |
| 10. Н. [redacted] | 35. [redacted] |
| 11. С. [redacted] | 36. [redacted] |
| 12. [redacted] | 37. [redacted] |
| 13. [redacted] | 38. [redacted] |
| 14. [redacted] | 39. [redacted] |
| 15. [redacted] | |
| 16. [redacted] | |
| 17. [redacted] | |
| 18. [redacted] | |
| 19. [redacted] | |
| 20. [redacted] | |
| 21. [redacted] | |
| 22. [redacted] | |
| 23. [redacted] | |
| 24. [redacted] | |

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-409
Дата	21 / 03 2014 г.

1343
Veny



ДО
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

В Ъ П Р О С

от Емилия Масларова - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Резултати от издирване

Уважаеми г-н Цветанов,

На приемния ми ден в Димитровград много загрижено ми беше поставен въпросът относно едно трагично събитие. Става реч за наводнението в Хасковска област в началото на м. февруари и изчезването на сем. Г. [REDACTED] и Н. [REDACTED] Б. [REDACTED]. Убедена съм, че сте запознат с факта, че на входа на с. Бориславци, пътя от с. Малкиводен, се е случило нещастieto. Колата на сем. Б. [REDACTED] е открита, но телата им не са намерени. Това е изключително тежка ситуация за техните близки и за това Ви моля, да ме информирате докъде са стигнали резултатите от издирването на Н. [REDACTED] и Г. [REDACTED] Б. [REDACTED]

Моля, отговорът на въпроса да е в писмен вид.

21.03.2012 г.



Емилия Масларова
народен представител



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № Г-8645 Екз. № 1

.....27.03.....2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	<u>254-06-409</u>	
Дата	<u>27</u> / <u>03</u>	2012 г.

12²¹
[Signature]

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

НА № 254-06-409/21.03.2012 Г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЛАРОВА,

Язовир „Ивайловград“ е третият и последен ВЕЦ от водно-електрическата каскада „Арда“. Стената на язовира е с височина 75 м, а язовирът е най-дългия в България – с дължина 36 км и площ 15 км².

Язовирната стена е в коритото на р. Арда в община Ивайловград, но басейна на язовира е с 64 км. брегова ивица простираща се на територията на общините Маджарово, Любимец и Ивайловград. Голяма част от бреговата ивица е труднодостъпна по суша със стръмни брегове покрити с гъсти широколистни гори.

На 06.02.2012г. около 06,50 ч. Г. Иван И. Борис и съпругата му Н. Катя Б. Борис, с постоянен адрес с. М. в. Маджарово, общ. Маджарово и настоящ адрес гр. Д. Димитровград, бул. ”Г.С.Р. Радостин” № 42,

вх. Б, ет.2, ап.5, са отпътували от с. Малки воден към с. Бориславци, обл. Хасково, с л. а. марка "Ландуинд сюв дх" с ДК № Х 1277 ВН.

На около 800 м от с. Бориславци автомобилът със съпрузите е паднал в придошлите води на река "Олу дере", вливаща се в язовир "Ивайловград".

По молба на дъщеря им М. Г. И., живуща в гр. Д., Г. И. Б. е обявен за общодържавно издирване като "безследно изчезнало лице" с телеграма № 4454/08.02.2012г. на ГДКП-МВР, а съпругата му Н. К. Б. е обявена като "безследно изчезнало лице" - с телеграма № 4455/08.02.2012г. на ГДКП-МВР.

В резултат на проведените неотложни издирвателни мероприятия, автомобилът е открит във водите на язовира, но без двете лица.

До настоящия момент са проведени следните издирвателни мероприятия, в които са участвали полицейски служители на ОДМВР-Хасково, служители на ОУПБЗН - Хасково, водолази на ОУПБЗН-Кърджали, хеликоптер на ГДГП-МВР, ИАРА-Хасково и доброволци:

На 06.02.2012 г. в неотложните издирвателни мероприятия са участвали полицейски служители от РУП-Харманли, ДОГ от РУП-Харманли, екип на РСПБЗН-Харманли, служител на УПБЗН-Маджарово, екип от водолази на ОУПБЗН-Кърджали, доброволци от с. Малки воден и с. Бориславци.

На около 20 метра от разрушения от водата мост е открит лек автомобил, но без изчезналите лица. Издирвателните мероприятия са продължили, но лицата не са установени.

На 07.02.2012 г. издирването на лицата е продължило, но поради влошаване на метеорологичните условия същото е прекратено.

На 08.02.2012г. в издирването са участвали служител на УПБЗН- гр. Маджарово, служител на УП - Маджарово, жители на с. Бориславци. Бреговата ивица на язовира е била заледена, което допълнително е възпрепятствало издирването.

На 09.02.2012 г. в издирването са участвали четирима служители на УП-Маджарово, ловци от ЛРД-с. Бориславци и ЛРД-Маджарово, оборудвани с две лодки. Извършено е претърсване на незалежените води на язовира между с. Бориславци и с. Малки воден.

На 10.02.2012 г. издирвателните мероприятия са продължили трима полицейски служители от УП - Маджарово, които са претърсили бреговата ивица на язовира между с. Малки воден и с. Бориславци.

На 11.02.2012 г. в издирването са участвали четирима служители на УП - Маджарово, жители на с. Бориславци и жител на с. Сеноклас, оборудвани с две лодки. Претърсен е участък между селата Малки воден, Бориславци, Кочаш, Костово. Бреговата ивица е била заледена.

На 12.02.2012 г. в издирването са взели участие трима служители на УП-Маджарово, служител на УПБЗН - Маджарово, доброволци от с. Бориславци. Обходена и претърсена е била бреговата ивица на с. Бориславци.

На 13.02.2012 г. издирвателните мероприятия са проведени от трима служители на УП-Маджарово и доброволци от с. Бориславци. Претърсено /с метални куки/ е мястото, където е бил намерен автомобил и около него. Намерени са: щората на 5-тата врата на лекия автомобил, 1 бр. гумена стелка, 1 бр. амортизатор на 5-тата врата на автомобила.

На 14.02.2012 г. в издирването са участвали трима служители на УП-Маджарово и екип водолази от ОУПБЗН - Кърджали. Претърсена е бреговата ивица на язовира в землището на с. Бориславци, в близост до мястото на намиране на лекия автомобил. Намерен е вълнен шал, светло кафяв на цвят, разпознат от близките на изчезналите лица.

На 15.02.2012 г. в издирвателните мероприятия са участвали трима служители на УП - Маджарово, група водолази от ОУПБЗН-Кърджали и доброволци от с. Бориславци, като е извършено претърсване на бреговата ивица на с. Бориславци и с. Малки воден. В землището на с. Малки воден, в местността "Червенака", на брега на язовира е намерена черна кожена дамска чанта, в която е имало: сума от 127 лв. и картонче от "EVN" - за заплащане на ел. енергия. Чантата е разпозната от близките на Н. [REDACTED] Б. [REDACTED]

На 16.02.2012г. издирването е проведено от трима служители на УП-Маджарово, служители на УПБЗН- Маджарово, група водолази от ОУПБЗН-Кърджали и двама служители на "Планинска спасителна служба"-Пловдив. Извършено е претърсване на участък от местопроизшествието по посока с. Малки воден.

На 17.02.2012г. в издирвателните мероприятия са участвали трима служители на УП-Маджарово, служители на УПБЗН-Маджарово, група водолази от ОУПБЗН-Кърджали и двама служители на "Планинска спасителна служба"-Пловдив. Претърсен е отново участък от местопроизшествието в посока с. Малки воден.

На 20.02.2012 г. в издирването са участвали трима служители на УП-Маджарово и служител на УПБЗН-Маджарово. Претърсен е участъкът

от местопроизшествието до местото на намиране на автомобила на изчезналите лица. Намерена е 1 бр. регистрационна табела № X 1277 ВН - на л.а. марка "Ландуинд сюв дх".

На 21.02.2012 г. в издирването са участвали двама служители на УП-Маджарово и служител ИАРА-Хасково, оборудвани с моторна лодка, които са извършили претърсване на участъци от язовира, намиращи се в землищата на селата Бориславци, Малки воден, Костово и Кочаш.

На 23.02.2012 г. издирването е проведено от двама служители на УП-Маджарово, служител на ИАРА-Хасково и служител на ДГК-Хасково, оборудвани с моторна лодка. Извършено е претърсване на водите на язовира в землищата на с. Малки воден и с. Кочаш.

На 26.02.2012 г. служител на УП-Маджарово и служител на ИАРА-Хасково, оборудвани с моторна лодка са извършили претърсване на водите и бреговата ивица на язовира, в землищата на с. Бориславци, с. Малки воден и с. Кочаш.

На 01.03.2012 г. издирвателните мероприятия са проведени от двама служители на УП-Маджарово, служител на ИАРА-Хасково, оборудвани с моторна лодка. Извършено е претърсване на водите и бреговата ивица на язовира в землищата на с. Малки воден и с. Кочаш.

На 02.03.2012 г. служители на ОУПБЗН и представители на „НЕК“ АД с твърда моторна лодка на „НЕК“ АД обхождат района от с. Бориславци до язовирната стена и по двете брегови ивици. Особено внимание е обърнато в участъка преди язовирната стена с натрупани плувачи предмети. Едновременно с издирването по вода е осъществено и облитане на района над язовира и с хеликоптер на ГДПП-МВР.

На 09.03.2012 г. в издирването са участвали служител на УП-Маджарово, двама служители на ИАРА-Хасково, оборудвани с моторна лодка. Претърсени са водите и бреговата ивица на язовира в землището с. Бориславци, с. Малки воден и с. Кочаш.

На 14.03.2012 г. издирвателните мероприятия са извършени от служител на УП - Маджарово, служител от ИАРА -Хасково и служител от "Горско лесничейство"-Хасково, оборудвани с лодка. Извършено е претърсване на водите на язовира в участъка на с. Малки воден - с. Кочаш.

На 16.03.2012 г. в издирването са участвали служител на УП-Маджарово, служител от ИАРА-Хасково и служител от "Горско лесничейство" - Хасково, оборудвани с лодка. Извършено е претърсване на водите на язовира в участъка на с. Малки воден - местност "Дуван -дере" - с. Кочаш.

На 21.03.2012 г. издирването е извършено от двама служители на УП-Маджарово, служител на ИАРА-Хасково, служител на "Горско лесничейство" - Хасково, оборудвани с лодка. Претърсен е участък от язовира от с. Ставри Димитрово до с. Кочаш.

На 23.03.2012 г. в издирването участват служители на ОУПБЗН-Хасково и ИАРА-Хасково, оборудвани с моторна лодка. Претърсени са водите в района от с. Бориславци до язовирната стена и по двете брегови ивици.

На 24.03.2012 г. в 16,06 часа в местността "Азъла" до с. Сеноклас, общ. Маджарово, на брега на язовир "Ивайловград", при обход от гл. пожарникар Н[REDACTED] Н[REDACTED] зад група храсти е намерен труп на жена. Тялото е частично затрупано с нанос от листа и трева. От извършения оглед и проведените ОИМ е установено, че това е тялото на безследно изчезналата Н[REDACTED] К[REDACTED] Б[REDACTED]

Към настоящият момент издирването на тялото на Г[REDACTED] Б[REDACTED] продължава и по суша, и по вода.

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**


ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ/

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10.53
P/b

ДО
Г-Н АНЮ АНГЕЛОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов – народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: Разграбване на бившето военно поделение в гр.Радомир,
област Перник

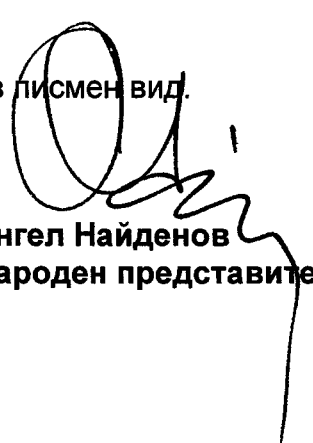
Уважаеми господин Министър,

В регионалните печатни издание се появи информация, че над 80 посегателства са регистрирани само за няколко месеца в района на поделението в гр.Радомир. Сградите и прилежащите територии на бившето военно поделение са собственост на Министерство на отбраната, което следва да полага необходимите грижи за стопанисването им.

Във връзка със необходимостта да бъде спрян процеса на рушене и разграбване на базата на бившето поделение в гр.Радомир, моят въпрос към Вас е: Запознат ли сте с тези процеси и какво е Вашето намерение по отношение на имотите собственост на Министерство на отбраната находящи се в община Радомир?

☞ Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

21 март 2012 г.


Ангел Найденов
народен представител



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-19
София, 27.03. 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-06-407</u>
Дата	<u>28</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ПГ КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 254-06-407 / 21.03.2012

Относно: Разграбване на бившето военно поделение гр. Радомир, област
Перник

УВАЖАЕМИ Г-Н НАЙДЕНОВ,

Както знаете на 23 март т.г. се проведе изнесено заседание на Министерския съвет в гр. Кюстендил. Преди самото заседание и преди да получа Вашия въпрос, аз проведох среща с кмета на община Радомир и лично посетих освободения войсков район в града.

Прав сте, че въпросният район е обект на множество посегателства, като само за 2011 г. са констатирани щети на стойност близо 15 807 лв. Съобразно договора за охрана, охранителната фирма е длъжна да възстанови щетите за своя сметка. Към момента фирмата оспорва констатациите и Министерство на отбраната ще продължи да търси правата си по съдебен ред.

В тази връзка, за да се преустановят посегателствата върху бившето поделение и на основа на срещата ми с кмета на общината, реших в най-спешен порядък да

предложа на Министерски съвет поделението да бъде безвъзмездно предоставено на общината, каквото е и изразеното желание от нейна страна. По този начин теренът на ОВР 1609 ще може да бъде полезен за бъдещото развитие на общината.

Към момента очаквам положително решение от общинския съвет в Радомир и необходимата документация от страна на община и областна администрация. Междувременно експерти от министерство на отбраната извършват необходимите действия по подготовка на решението на Министерски съвет, като очаквам предоставянето на собствеността да се състои до средата на м. май.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	254-06-427	
Дата	23 / 03	2012

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

02
10
[Signature]

**ДО
Г-Н АНЮ АНГЕЛОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**

ВЪПРОС

От Димитър Горов – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Договори за изпълнение на комуникативни стратегии в министерството .

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Има ли сключени договори в Министерството което ръководите за изпълнение на дейности по комуникативните стратегии на оперативните програми в периода 2010 – 2011г. и на каква стойност са те?

Моля отговорът ми да бъде в писмен вид.

**Димитър Горов
Народен представител**

[Signature]



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-21
София, 28.03 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-06-427</u>
Дата	<u>28</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ДИМИТЪР ГОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 254-06-427

Относно: Договори за изпълнение на комуникативни стратегии в министерството

УВАЖАЕМИ Г-Н ГОРОВ,

Министерство на отбраната не управлява оперативни програми към структурните фондове и също така не е бенефициент по досега разкритите схеми за финансиране със средства от Европейския съюз. С оглед на гореизложеното Министерство на отбраната не разполага със средства за комуникационни стратегии и не е сключвало договори за изпълнението на подобни.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА:





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-390
Датум	16 / 03 2012 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1228
Vez

ДО Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И

ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

ОТ

Хамид Хамид - Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Някои назначения в Държавно горско стопанство – Върбица, обл. Шумен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Настоящия въпрос е продиктуван от сигнали на граждани от община Върбица, получени от мен, и в които се изразява недоумение и недоволство от някои кадрови назначения, извършени в Държавното горско стопанство (ДГС) – Върбица.

1. Само няколко месеца след Парламентарни избори `2009 г. за заместник-директор на ДГС – Върбица е назначено лицето Е■■■■ Д■■■■, който е без висше лесничейско образование, в нарушение на нормативните изисквания за заемане на тази длъжност.

2. От два месеца за втори заместник-директор на ДГС – Върбица е назначено лицето Х■■■■ Х■■■■. Общеизвестен факт е, че г-н Х■■■■ от 15 години е собственик на голяма фирма за дърводобив, наречена „Имелос” ООД, която развива активна дейност в района и има сключени договори за сеч и износ на дървесина с ДГС – Върбица, ДГС – Котел и ДГС - Садово. Непосредствено след назначението си г-н Х■■■■ е прехвърлил фирмата на сина си. Седалището на фирмата се намира в същата сграда, в която се помещава и ДГС – Върбица и ги дели само една стена.

Във връзка с това бих искал да ви попитам смятате ли за законосъобразни тези назначения? Не се ли намира лицето Х■■■■ Х■■■■ в състояние на очевиден и недопустим конфликт на интереси по отношение на доскорошната си дърводобивна фирма? Ще предприемете ли коригиращи действия по отношение на тези кадрови решения?

16 март 2012 г.


ХАМИД ХАМИД
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254 - 06 - 390
Дата	28 / 03 2012 г.

29
11
ДВ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-78

28.03.2012 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ХАМИД ХАМИД

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на ДПС

На Ваш № 254-06-390/23.03.2012 г.

ОТНОСНО: Някои назначения в Държавно горско стопанство – Върбица, обл. Шумен

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХАМИД,**

Във връзка с Вашия въпрос относно някои назначения в териториално поделение (ТП) Държавно горско стопанство (ДГС) – Върбица към Североизточно държавно предприятие, гр. Шумен и след извършена проверка от Североизточно държавно предприятие, гр. Шумен, бих искал да Ви уведомя за следното:

По отношение на първия Ви въпрос, свързан с назначението на г-н Е. Д. за заместник-директор на Държавно горско стопанство - Върбица, бих искал да Ви уведомя, че същият е назначен на длъжност заместник-директор по икономическите и стопанските въпроси в ДГС - Върбица по трудов договор, считано от 30 октомври 2009 г. Г-н Д. притежава завършено висше икономическо образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Финанси“. Към датата на назначаването му в Закона за горите липсва разпоредба, която да регламентира изисквания за заемане на подобна длъжност, в т.ч. и изисквания за образователен ценз.

Съгласно утвърдената длъжностна характеристика за заместник-директор по икономическите и стопанските въпроси, изискванията за заемането на длъжността са притежаване на висше образование по специалност „Горско стопанство“, „Стопанско управление“ или „Финанси“ с образователно-квалификационна степен „магистър“.

Следва да знаете, че и към настоящия момент по нормите на сега действащия Закон за горите, в сила от 9 април 2011 г., изрични изисквания за притежаване на висше лесовъдско образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ са заложиени само за заемане на длъжността директор на структурите на Изпълнителна агенция по горите и на държавните предприятия, създадени по реда на този закон и за техните териториални подразделения.

Имайки предвид гореизложеното, следва изводът, че при назначението на г-н Д. [REDACTED] за заместник-директор по икономическите и стопанските въпроси на ДГС - Върбица няма допуснати нарушения на нормативните изисквания за заемането на тази длъжност.

По отношение на втория Ви въпрос, касаещ назначаването на инж. Х. [REDACTED] А. [REDACTED] на длъжност заместник-директор на ДГС - Върбица, бих искал да Ви информирам, че същият е бил собственик и управител на фирма с предмет на дейност: ползване на дървесина, лесокултурни дейности по събиране и добив на семена, репродуктивни материали от горскодървесни и храстови видове. Но, считано от 5 март 2008 г., инж. Х. [REDACTED] А. [REDACTED] видно от два протокола от общото събрание на дружеството от 11 февруари 2008 г., е дарил на сина си и на дъщеря си равни дялове от притежавания от него мажоритарен дял в дружеството.

Видно, към момента на назначаването му в ДГС - Върбица на 3 януари 2012 г. инж. Х. [REDACTED] А. [REDACTED] не притежава търговско дружество или дял от такова, а длъжността, която заема, не попада в изброените публични длъжности в чл. 3, т.т. 1-25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Освен това, при направената проверка се установи, че фирмата не извършва дейности в района на дейност на ДГС - Върбица.

От изложеното дотук може да се направи извода, че инж. Х. [REDACTED] А. [REDACTED] не се намира в конфликт на интереси, тъй като нито заема публична длъжност, нито има частен интерес по повод на осъществяването на възлаганите му функции.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	254-06-277
Дата	22 / 02 2012 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08.43
MB

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

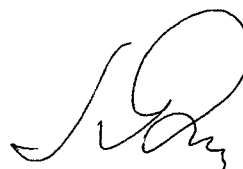
От Михаил Миков–
народен представител ПГ на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.
82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: съоръженията за предпазване във Видинска област

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В какво състояние са съоръженията за предпазване от вредното
въздействие на водите във Видинска област и готови ли са те за
предстоящия сезон на високите води на река Дунав?



МИХАИЛ МИКОВ

Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	254 - 06 - 277	
Дата	28 / 03	2012 г.

27
11
Дж

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изм. № 0201-46
..... 2012 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 254-06-277/23.03.2012 г.

ОТНОСНО: Съоръженията за предпазване във Видинска област

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно състоянието на съоръженията за предпазване от вредното въздействие на водите във Видинска област и готови ли са те за предстоящия сезон на високите води на р. Дунав, Ви предоставям следната информация:

На територията на област Видин са изградени следните обекти за предпазване от вредното въздействие на водите:

1. Дунавски диги

За защита на 125 310 дка обработваеми площи и 11 населени места, включително гр. Видин и индустриалната му зона от високи води на р. Дунав, са изградени 36.933 км земнонасипни диги и бетонови стени.

2. Корекции на реки

Коригирани са участъци от 11 вътрешни реки във Видинската и Арчар - Орсойската низина с обща дължина 41 км.

3. Отводнителни системи и полета

Общата отводнявана площ е 60 177 дка. Изградени са 176 км открити отводнителни канали и 24 км закрыта отводнителна мрежа.

4. Отводнителни помпени станции

На територията на хидротехнически район /ХТР/ Видин действат 8 броя отводнителни помпени станции.

5. Ретензионни язовири

На територията на ХТР Видин има един ретензионен язовир – яз. „Неговановци” с общ завирен обем – 450 хил. м³.

През есента на 2011 г., по заповед на областния управител на област Видин е назначена комисия и е извършен оглед на Дунавските земнонасипни диги и бетонови стени, корекции на реки, предпазни диги, отводнителни помпени станции и язовири.

Констатациите на комисията са оформени в протоколи. Общата констатация е, че защитните Дунавски диги и корекции на реки са в добро техническо състояние и могат да проведат водите от снеготопене и проливни дъждове.

Експертите от ХТР Видин на „Напоителни системи” ЕАД – клон Мизия, са изготвили оперативен план за безопасно провеждане на високи води през язовирите и реките при снеготопене и проливни дъждове, който е съгласуван с областния управител на област Видин. В плана са определени действията на персонала на всички участъци от защитните Дунавски диги, корекциите на реките и язовирите; взаимодействието с помощните аварийни групи от близките населени места; ползването на транспорт, механизация и материали; разположението на аварийните складове.

След съгласуването на оперативния план за безопасно провеждане на високи води през язовирите и реките, един екземпляр е изпратен на Областно управление „Пожарна безопасност и защита на населението” - гр. Видин. С писма са уведомени кметовете на общините за отговорниците по участъци на съоръженията (диги, корекции и язовири) и е поискано представянето на актуализирани списъци на аварийните групи, които ще действат съвместно с персонала на ХТР Видин съгласно разработения план.

Длъжностните лица са запознати с разпоредбите, регламентиращи личната им безопасност при експлоатация на съоръженията в хидромелиоративните системи, а така също и с изискванията за състоянието на съоръженията и свързаната с това безопасност на населението.

Особено внимание в плана е обърнато на Дунавските диги. Въведени са три етапа на действие при различни нива на р. Дунав:

- **I етап – „Повишено внимание”** – при ниво на реката от 750 см до 850 см. – отчет на рейката при гр. Видин.

При първия етап дейностите се ръководят и изпълняват изцяло от щатния персонал на „Напоителни системи” ЕАД – клон Мизия, ХТР Видин:

- Извършва се ежедневно наблюдение на състоянието на защитните диги на р. Дунав и корекциите на вливащите се в р. Дунав реки (зоната на подприщване от р. Дунав);

- Извършва се отводняване на ниските участъци, разположени в близост до защитните диги. Отводняването се извършва с отводнителните помпени станции, които са част от отводнителната система;
- Въвежда се дежурство в помпените станции.
- **II етап – „Денонощно дежурство“** – при ниво на реката от 850 см. до 930 см. – отчет на рейката при гр. Видин.

При втория етап дейностите се ръководят и изпълняват от „Напоителни системи“ ЕАД – клон Мизия, ХТР Видин, съвместно с придадени хора от застрашените кметства и обекти. Изпълняват се дейности по денонощно наблюдение на защитните диги и евентуално изпълнение на допълнително възникнали задачи.

- **III етап – „Извънредно положение“** – при ниво на реката над 930 см. при рейката на гр. Видин.

При третия етап мероприятията се ръководят от Щаба за изпълнение на общинския план за защита при бедствия и за взаимодействие с щабове в община Димово и община Видин. Обявява се бедствено положение в същите със заповед на Областния управител на област Видин.

При третия етап:

- Продължава наблюдението на дигите от наблюдателите и щатните служители на „Напоителни системи“ ЕАД – клон Мизия, ХТР Видин;
- На ръководителя на звено ХТР Видин се предоставя допълнителна техника, която по негово решение се разпределя по помпените станции и кантоните;
- Областно управление „Пожарна безопасност и защита на населението“ – област Видин предоставя на ХТР Видин чували за изграждане на временни насипи и усилване на дигите;
- При опасност от наводнение, по решение на председателя на оперативната група в ХТР Видин, се извършва извеждане на работниците и служителите от застрашените от наводнение зони.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
Министър на земеделието и храните



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 254-06-408
Дата 21 / 03 2012 г.

10.56
B/6

ДО
Г-Н СЕРГЕЙ ИГНАТОВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов – народен представител от ПГ на КБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: Начина на функциониране на база „Национален детски екологичен комплекс Ковачевци”” организационна структура на „Учебен център” - Министерство на образованието, младежта и науката

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговор на зададеният от мен въпрос, относно преобразуване на Центъра за отдых и обучение със седалище гр. София, район „Слатина” в Учебен център на 04.02.2011 г., Вие ми отговорихте че:

„Базата в гр. София остава за управление от Учебния център, а останалите бази следва да бъдат прехвърлени към „Ученически отдых и спорт” ЕАД. В тази връзка е необходимо приемане на решение на Министерския съвет за обявяване на недвижими имоти публична държавна собственост за имоти частна държавна собственост и включването им в капитала на „Ученически отдых и спорт” ЕАД.”

Една година по-късно база „Национален детски екологичен комплекс Ковачевци”” продължава да е организационна структура на „Учебен център”. От връчените предизвестия за прекратяване на трудовите правоотношения с работещи в „Национален детски екологичен комплекс Ковачевци” с посочено основание „намаляване обема на работа” е видно, че сте променили позицията си за запазване на числения състав на обслужващото звено необходим за управлението и стопанисването на имуществото.

В тази връзка моят въпрос към Вас е: Каква е Вашата програма за бъдещото развитие и функциониране на „Национален детски екологичен комплекс Ковачевци”?

Моля отговорът на въпроса да бъде в писмен вид.

21 март 2012 г.


Ангел Найденов
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на образованието, младежта и науката

№ 0101-110
..... 28.03 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-06-408</u>
Дата	<u>28</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ПГ на КБ

На Ваш № 254-06-408/21.03.2012 г.

Относно: *Национален детски екологичен комплекс с. Ковачевци*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

По повод Ваш въпрос, внесен съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (ПОДНС), Ви информирам следното:

Национален детски екологичен комплекс с. Ковачевци представлява база за обучение и подготовка на ученици, учители и служители в системата на народната просвета, която към настоящия момент е организационна структура към държавно обслужващо звено – „Учебен Център”, гр. София.

Национален детски екологичен комплекс с. Ковачевци, находящ се в с. Ковачевци, община Ковачевци, област Перник, УПИ- парцел I, кв. 99, е имот - публична държавна собственост, подробно описан в Акт за държавна собственост № 356 от 14.05.2002 г. Имотът представлява терен с обща площ 68 400 кв. м, в който се намират жилищни

блокове, клубна част, ритуална зала, административна сграда, универсална зала, хранителен блок, спортна зала, топла връзка и парокотелно помещение. Правото на управление върху гореописания имот е предоставено чрез Министерство на образованието, младежта и науката на преобразувания вече „Център за отдых и обучение”, гр. София.

С Решение № 560 на Министерския съвет от 29.07.2010 г. бе приет План за изпълнение на мерките за оптимизация на държавната администрация. Според т. 135 от този план една от предвидените мерки за Министерство на образованието, младежта и науката е реструктуриране на Центъра за отдых и обучение - гр. София, като едната от базите остава да се управлява от МОМН, а останалите две да преминат към „Ученически отдых и спорт” ЕАД, което е еднолично търговско дружество с държавно участие в капитала с отраслова компетентност на министъра на образованието, младежта и науката.

В изпълнение на горепосоченото решение Министерство на образованието, младежта и науката предприе необходимите действия за изпълнение на въпросната мярка, като през изтеклата 2011 г. бяха подготвени всички необходими документи за обявяване на имота - публична държавна собственост, за имот - частна държавна собственост, и за апортирането му в капитал на „Ученически отдых и спорт” ЕАД, гр. София. В тази връзка се изготви проект на Решение на Министерския съвет, пазарна оценка на имота, както и беше съставен нов Акт за държавна собственост № 356, заверен на 14.04.2011 г. Също така беше издадена актуална скица на имота с №118/13.06.2011г., както и удостоверение за данъчна оценка на имота по чл. 264, ал. 1 от ДОПК с изх.№ 0822000188/16.06.2011 г.

Подготвените материали бяха изпратени за съгласуване по реда на чл. 32 и сл. от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. Вследствие на това Министерството на финансите и Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията изразиха становища относно възможността предоставяните средства на търговското дружество да съставляват държавна помощ и съответно да попадат в обхвата на Закона за държавните помощи. За да не може апортирането на имоти в капитала на търговско дружество да бъде квалифицирано като държавна помощ, е необходимо спазване на правилата за оценка на съвместимостта на държавните помощи с общия пазар и по-специално на критериите, установени в Приложение на чл. 87 и 88 от Договора, учредяващ Европейската Икономическа Общност относно вложения на държавни органи във фирмен капитал. Поради това към момента законодателството в областта на държавните помощи не позволява да бъде направена въпросната непарична вноска в капитала на „Ученически отдых и спорт” ЕАД, представляваща правото на собственост върху гореописания имот.

Относно ефективното функциониране на Националния детски екологичен комплекс Ковачевци е необходимо да се отбележи, че през последните три години се наблюдава намаление в реализираните пълни пансиони и нощувки, което доведе до намаление на реализираните собствени приходи. Това се дължи най-вече на съкращаване продължителността на посещенията в комплекса, а не толкова на броя на посетителите. Също така това се дължи на факта, че в условията на финансовата криза, ръководителите на групи предпочитат за по-къс период да организират мероприятията си, отколкото то да не се състои.

	2009 г.	2010 г.	2011 г.
1	2	3	4
Брой преминали деца и ученици	1 989	3 351	2 447
Реализирани пълни пансиони и нощувки	13 592	11 214	7 660
Реализирани собствени приходи (в лв.)	212 309	174 310	104 605

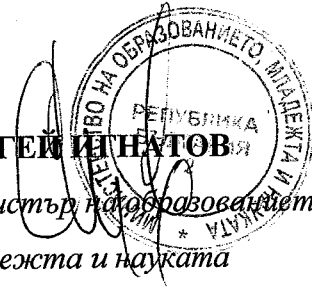
Министерството на образованието, младежта и науката финансира комплекса само за заплатите на служителите, като щатната численост не е променяна и е 15 щатни бройки. Правена е само вътрешна оптимизация на персонала в зависимост от конкретната необходимост спрямо броя на резервираните и реализирани пансиони и нощувки.

Средствата за издръжка се осигуряват от реализираните собствени приходи, тяхното намаление обаче не дава възможност за осъществяване на по-големи инвестиции в комплекса, с което да се подобрят условията в него.

Към настоящия момент се наблюдава спад в дейността за първото тримесечие на 2012 г., но същевременно са в ход и резервациите за летните месеци, през които традиционно се реализира висока заетост на базата. Основното предизвикателство, пред което е изправен в момента ръководството на центъра, е разгръщане потенциала на базата в сферата на обучението във всичките му форми, използвайки пълноценно залите и кабинетите за обучение.

С оглед изложеното следва да се обобщи, че ръководството на Министерството предвижда комплексът в Ковачевци да продължи да осъществява дейността по осигуряване на условия за организиране и провеждане на конгреси, конференции, семинари и обучение на ученици, учители и служители от системата на народната просвета, както и за подготовка на ученици с изяви дарби за участие в национални и

международни олимпиади. Към настоящия момент горепосочената дейност се администрира от държавното обслужващо звено на бюджетна издръжка, а не от едноличното търговско дружество „Ученически отдых и спорт” ЕАД, гр. София, като това по никакъв начин не влияе на правилното използване и поддръжка на базата. Министерството на образованието, младежта и науката ще продължи да осъществява тази дейност независимо от начина ѝ на администриране, а що се отнася до оптимизацията на персонала (щатната численост) в комплекса е въпрос на оперативно управление и организация на конкретната структура.


СЕРГЕЙ ИГНАТОВ

Министър на образованието,
младежта и науката

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

25
16
ЖЧ

**ДО
МИНИСТЪРА
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ**

В Ъ П Р О С

от Димитър Чукарски – народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 82, ал. 1 и 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Легализацията на документи, издавани от Англо-американското училище.

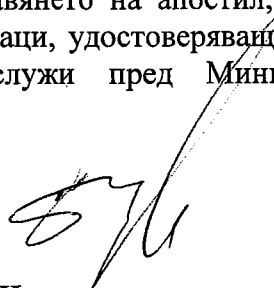
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно отговорът, получен от министъра на образованието, младежта и науката в пленарна зала на 16 март 2012 г., документите, издаване от Англо-американското училище в София не подлежат на поставяне на апостил. Министерството на образованието, младежта и науката изисква обаче върху превода на тези документи да се поставя от консулската служба на Министерството на външните работи съответния печат, че преводът е извършен от преводач, включен в списъка на дирекция „Консулски отношения“.

Информиран съм, че дирекция „Консулски отношения“ отказва да постави такъв печат, щом нямат апостил. Сам разбирате, че това превръща в омагьосан кръг една обикновена административна процедура.

Уважаеми господин Министър, в тази връзка моят въпрос е:

След като става въпрос за училище, регистрирано съгласно българското законодателство и съответно не се изисква поставянето на апостил, ще поставя ли Дирекция „Консулски отношения“ съответните знаци, удостоверяващи извършването на правно-релевантен превод, който да послужи пред Министерството на образованието, младежта и науката.


**Димитър Чукарски
Народен представител**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. *КОВ-01-00-2 / 28.3.12*
На Ваш № 254-06-397

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<i>254-06-397</i>
Дата	<i>28 / 03 2012 г.</i>

Чрез председателя
на Народното събрание
г-жа Цецка ЦАЧЕВА

До
г-н Димитър ЧУКАРСКИ,
народен представител

София, 26 март 2012 г.

Отн.: „Легализацията на документи, издавани от Англо - американското училище” в София

Уважаеми г-н ЧУКАРСКИ,

Във връзка с направеното от Вас запитване, относно реда за легализация на дипломите, издавани от Англо - американското училище, бих желал да Ви уведомя, че поставянето на „Апостил” върху образователни документи, издадени от български учебни заведения, се извършва след като документа бъде снабден с щемпел за чужбина и подпис на съответното длъжностно лице в Министерство на образованието, науката и младежта. Това е необходим и нормативно изискуем реквизит, без който заверката с „Апостил” не би могла да се извърши.

Информацията, с която Министерството на външните работи разполага е, че Англо - американското училище не е регистрирано по българското законодателство. То е със статут на международно учебно заведение. Поради това дипломите, издавани от същото, не се заверяват от Министерството на образованието, науката и младежта, което води до невъзможност за заверка и с „Апостил” от страна на Външно министерство.

По отношение на заверяване на превод на дипломи, издадени от училището, се спазва следната процедура: дипломата следва първо да се легализира от посолството на САЩ в София, след което направеният превод се заверява от дирекция „Консулски отношения” на министерството.

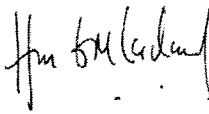
Чрез председателя на Народното събрание г-жа Цецка ЦАЧЕВА
до г-н Димитър Чукарски, народен представител

22/03/2012

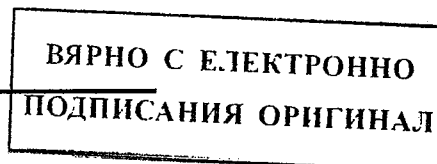
В посочения от Вас случай следва, първо, да се извърши легализация в Посолство на САЩ в София, след което да се направи превод в избрана от Вас фирма извършваща официални преводи. Така оформения документ с превод, следва да се предостави в Дирекция „Консулски отношения“, Сектор „Заверки и легализации“ на МВНР, след като е снабден с необходимите държавни таксови марки и подаден по съответния ред.

С уважение,

28.3.2012 г.

X 

Николай Е. МЛАДЕНОВ
Министър



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

16
9
Ж

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА НИКОЛОВА

В Ъ П Р О С

От: СВЕТОСЛАВ ТОНЧЕВ ТОНЧЕВ
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл.90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание,внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Изработването на Наредба съгласно чл.24а от Закона за движение по пътищата.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2007год.от Народно събрание на Република България е приета разпоредбата на чл.24а от Закона за движение по пътищата,като впоследствие през 2010год.настоящото Народно събрание я е изменило.

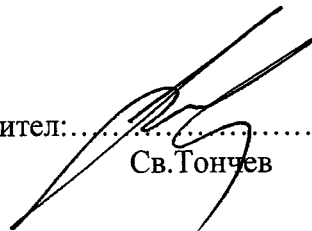
С този висш нормативен акт на Народно събрание е разпоредено на Министъра на регионалното развитие съвместно с министъра на вътрешните работи -чл.24а ал.2 да изработят Наредба относно определяне на условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях.

Бих ,Ви помолил да ми отговорите изработена ли е тази наредба, издадена ли е,кога и под какъв номер ако е издадена?

Благодаря предварително за отговора!

София,16.03.2012год.

Народен представител:.....
Св.Тончев



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	254-06-387	
Дата	21 / 03	2012 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12.48
[Signature]

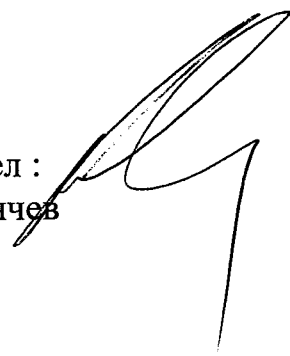
ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 254-06-387 / 16.03.2012г.относно изработване на наредба съгласно чл. 24а от Закона за движение по пътищата, отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 21.03.2012 г.

Народен представител :
Светослав Тончев





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № 02-02-36/30.03.12.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-06-387
Дата	30 / 03 2012 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н СВЕТОСЛАВ ТОНЧЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

В ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 254 – 06 -387/21.03.2012

Относно: Въпрос на народния представител г-н Светослав Тончев относно изработването на наредба, съгласно чл. 24а от Закона за движение по пътищата

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОНЧЕВ,

Във връзка с отправен въпрос на основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Ви уведомяваме за следното:

Цитираната във Вашия въпрос Наредба е правно регламентирана в чл. 24а от Закона за движение по пътищата, който гласи следното:

Чл. 24а. (Нов - ДВ, бр. 51 от 2007 г., изм. - ДВ, бр. 54 от 2010 г.) (1) За ограничаване на скоростта на движение се използват изкуствени неравности или други средства, които се изграждат или монтират на платното за движение.

(2) Министърът на регионалното развитие и благоустройството и министърът на вътрешните работи определят с наредба условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях.

(3) Не се допуска изграждане или монтиране на изкуствени неравности върху платното за движение по републиканските пътища извън населените места.

В Агенция «Пътна инфраструктура» (АПИ) със заповед е сформирана междуетовомствена работна група, която включва експерти от съответните компетентни държавни институции. Работната група има за задача „Изработване на проект за Наредба за условията за изграждане или монтиране върху платното за движение на изкуствени неравности и други средства за ограничаване на скоростта на движение и изискванията към тях”.

При подготовката на проекта за наредба ще бъдат отчетени направените проучвания и анализи на действащите нормативни документи и добрите практики, включително и европейски, за използване на напречни неравности и на други средства за намаляване на скоростта на движението по пътищата.

Съгласно заповедта, междуетовомствена работна група следва да изработи проект на Наредбата в срок до края на месец април 2012 г.

С уважение,

ЛИЛЯНА ПАВЛОВА

Министър на регионалното
развитие и благоустройството



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ВН. № 254 - 06 - 421
Дата 23 / 03 2012 г.

09 53
my

ДО

Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ВЪПРОС

От Димитър Горов – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Договори за изпълнение на комуникативни стратегии в министерството .

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Има ли сключени договори в Министерството което ръководите за изпълнение на дейности по комуникативните стратегии на оперативните програми в периода 2010 – 2011г. и на каква стойност са те?

Моля отговорът ми да бъде в писмен вид.

Димитър Горов
Народен представител





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Per. № Г-9187 Екз. № 1
30.03 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	<u>254-06-421</u>	
Дата	<u>30</u> / <u>03</u>	201 <u>2</u> г.

10.16

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ДИМИТЪР ГОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГКБ**

На № 254-06-421/23.03.2012 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГОРОВ,

Във връзка с Ваш въпрос относно договори за изпълнение на комуникационни стратегии в Министерство на вътрешните работи, предоставям на вниманието Ви следната информация:

По смисъла на чл. 69 от Регламент на Съвета (ЕО) № 1083/2006 г., определящ общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд, Управляващият орган по всяка оперативната програма е отговорен за осигуряването на информация и публичност по всички приоритетни оси

и операции на програмата за широката общественост, за бенефициентите и за потенциалните такива. За тази цел всеки Управляващ орган разработва комуникационен план, съдържащ информационна и комуникационна стратегия, изготвена след оценка и анализ на текущото състояние на информираност и подготвеност на потенциалните бенефициенти и други заинтересовани организации, както и формулирани конкретни стъпки и дейности, насочени към информираност на обществеността, с цел максимално усвояване на средствата от европейските фондове и постигане на желания ефект на финансираните интервенции върху целевите групи на програмата.

Министерство на вътрешните работи не е Управляващ орган по нито една от действащите оперативни програми и няма ангажимент да разработва и изпълнява комуникационни стратегии, целящи осигуряването на информация и публичност за широката общественост, свързани с програмите.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че в периода 2010-2011г. в Министерство на вътрешните работи не са сключвани договори за изпълнение на комуникационни стратегии на оперативните програми.

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**


ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ/

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	254-05-48
Дата	23 / 01 2012 г.

13"



ДО

Г-Н СЕРГЕЙ ИГНАТОВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА

П И Т А Н Е

от МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА и ДРАГОМИР СТОЙНЕВ -
народни представители, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от ПОДНС внасяме питане

ОТНОСНО: националната политика за професионалното образование

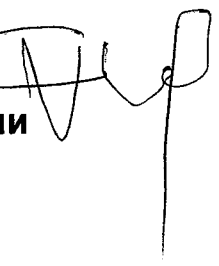
Уважаеми господин Министър,

Отчитайки с тревога нарастващата безработица сред младите хора и сериозния проблем на българския бизнес с намирането на квалифицирана работна ръка със средно професионално и висше образование, се обръщаме към Вас със следното питане - каква е националната политика за професионално обучение в контекста на Стратегията "Европа 2020" и в краткосрочен план какви са мерките, които предвижда МОМН, във връзка с последните решения на ЕС за осигуряване на икономически растеж и работни места? Познавате ли разпространената в Европа дуална система за професионално обучение и защо не се въвежда в България?

МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА



ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
народни представители





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на образованието, младежта и науката

№... 0101-107.....

..... 23.03..... 2012 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-05-48</u>
Дата	<u>23</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u> г.

16 16
24/6

ДО

Г-ЖА МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА И

Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ В

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 254-05-48/16.03.2012 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *националната политика за професионалното образование*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЛУГЧИЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЙНЕВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос Ви уведомявам следното:

Институциите за професионално образование и обучение в България са 484, от които 422 – професионални гимназии, 5 – професионални училища, 21 – училища по изкуствата и 36 – професионални колежи с прием след средно образование.

Професионално обучение се осъществява и в над 700 лицензирани центрове за професионално обучение.

С цел обвързване на образованието с потребностите на пазара на труда в момента се подготвя проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за професионалното образование и обучение, с който ще се осигури възможност на обучаващите институции и обучаемите за избор на начина за провеждане на практическото обучение, както и повишаване броят на учебните часове за практическо обучение за сметка на теорията. Чрез законодателните промени се предвижда още и създаване на нови пътеки за обучение на ученици и възрастни от различни целеви групи, като например възможности за тясно сътрудничество между училище и фирма и изготвяне на специална учебна програма, съчетаваща общообразователна подготовка и работа на конкретни работни места в предприятието в изпълнение на планирани задачи. Този вариант ще може да се прилага само на места, където има предпоставки за реализирането му, а именно: фирма с желание и възможности за активно участие в учебния процес, регионална потребност, застрашени от отпадане или отпаднали ученици и др.

Горепосочените промени представляват въвеждане на елементи от дуалното обучение при провеждането на практическото обучение на учениците и са в резултат на реализирания през 2010 г. проект „Подобряване качеството на практическото обучение в България” на Германското дружество за техническо сътрудничество GTZ, МОМН и Германо-българската индустриално-търговска камара (ГБИТК), в партньорство с три водещи фирми в България, членове на ГБИТК и три професионални гимназии.

В рамките на проекта бяха разработени и тествани материали за професиите: „Машинен техник”, специалност „Автоматизирани и роботизирани системи”; „Техник на енергийни съоръжения и инсталации”, специалност „Газова техника”; „Оператор в производството на облекло”, специалност „Производство на облекло от текстил”.

Политиката на Министерството на образованието, младежта и науката е синхронизирана със стратегическите европейски документи като: Стратегията за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж „Европа 2020” и водещата инициатива „Програма за нови умения и работни места”; Препоръката на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска референтна рамка за осигуряване на качество в ПОО от 18.06.2009 г.; Препоръката на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейска система за кредити в ПОО (ECVET) от 18 юни 2009 година.

Конкретните резултати от тази политика са още:

1. Разработена Национална квалификационна рамка на Р България, приета с Решение № 96 на МС от 02.02.2012 г.

2. Осъществена подготовка за преминаване от учебно-предметна към модулна система за обучение чрез въвеждане на Европейската кредитна система в професионалното образование и обучение (ECVET):

- Реализиран Проект на *InWent*, Германия и Министерството на образованието, младежта и науката за актуализиране на държавните образователни изисквания (ДОИ) за придобиване на квалификация по професии в съответствие с принципите и характеристиките на ECVET. Пилотни професии – “Техник на енергийни съоръжения и инсталации”, специалност “Газова техника”; “Електротехник”, специалност “Електрически инсталации” и “Хлебар-сладкар”.

- Съвместен проект “Европейска интеграция на Югоизточна Европа II – Европейска интеграция на икономики и пазари на труда чрез TVET” на GIZ, Германия и Министерството на образованието, младежта и науката за разширяване и утвърждаване на модулното вътрешнофирмено обучение с цел повишена гъвкавост и приспособимост на професионалното обучение към изискванията на пазара на труда.

Проектите са насочени към гарантиране на придобиването и признаването на компетенции, необходими както за по-нататъшното обучение, така и за трудовия пазар.

3. Разработен модел за осигуряване на качеството в системата на професионалното образование и обучение, наръчник за самооценяване на професионална гимназия и онлайн инструмент за самооценка:

- Съвместен проект „Умения за заетост” на Министерството на образованието, младежта и науката и Британския съвет в България:

4. Разработен модел за условията и реда за валидиране на компетентности, придобити чрез неформално обучение и информално учене:

- Реализиран съвместен проект на Министерството на образованието, младежта и науката и Министерството на труда и социалната политика “Валидиране на професионални компетентности, придобити чрез неформално и самостоятелно учене”. Пилотни професии – “Работник в дървообработването”, “Работник в шевното производство” и “Социален асистент”. Предстои прилагане на модела в системата на професионалното образование и обучение след приемане на промени със Закона за изменение и допълнение на Закона за професионалното образование и обучение.

5. Подобен механизъм на взаимодействие между бизнеса в България и професионалното образование и обучение:

- Национална програма за модернизиране на професионалното образование 2012 година. Предстои приемане с на Решение на Министерския съвет.

Националната програма цели осигуряването на квалифицирани кадри за нуждите на бизнеса. Финансирането на програмата е чрез инвестиране на средства по линия на държавния бюджет и съфинансиране от страна на бизнеса. Програмата е насочена главно към обновяване на специализираното оборудване на учебни кабинети, лаборатории и работилници в професионалните гимназии в съответствие с развиващите се съвременни нови производствени технологии, както и осигуряване на възможности за провеждане на практическо обучение в реална работна среда. Чрез нея се подобрява механизмът на сътрудничество и споделянето на отговорностите за модернизирането на професионалното образование между държавата и бизнеса в България.

- Подписано Рамково споразумение между Министерството на образованието, младежта и науката, Министерството на труда и социалната политика, Националната агенция за професионално образование и обучение и шестте национално представени работодателски организации (Асоциацията на индустриалния капитал в България, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България, Българската стопанска камара, Българската търговско-промишлена палата, Българския съюз на частните предприемачи „Възраждане“ и Съюза за стопанска инициатива) относно сътрудничество в областта на професионалното образование и обучение. Целта на споразумението е да се подобри механизмът на сътрудничество между отговорните и заинтересованите институции за развитието на професионалното образование и обучение в България, страните в него да се обединят за вземане на решения за общи действия и споделяне на отговорности за модернизиране на професионалното образование като фактор за осигуряване на конкурентоспособна работна сила. Срокът на изпълнение на споразумението е до края на 2015 г.

6. Проекти на Министерството на образованието, младежта и науката, финансирани по линия на ЕСФ по ОП “Развитие на човешките ресурси”:

- Проект “Разработване и въвеждане на система за управление на професионалното образование в професионалните училища”;

- Проект „Подобряване на качеството и внедряване на европейски инструменти и практики в системата на ПОО”, който предвижда разработване на методология и методика за усъвършенстване, прецизиране и допълване на разработените до момента и за разработване на нови ДООИ за придобиване на квалификация по професии на основата на “единици резултати от ученето”; разработване на нови рамкови учебни

планове и програми за придобиване на професионална квалификация; разработване и въвеждане на нова учебна документация;

- Проект „Система за кариерно ориентиране в училищното образование” чрез който се създава система за кариерно ориентиране; провежда се квалификационно обучение на кариерни консултанти; създава се информационен модул за кариерното ориентиране в училищното образование; популяризира се кариерното ориентиране чрез тематични филми по регионални и национални електронни медии;

- Проект „Ученически и студентски практики”, с който се осигурява качествена професионална подготовка в реални работни условия за ученици и студенти; улеснява прехода от училище към работното място и повишава успешната реализация на трудовия пазар; изграждат се стабилни партньорства между образователните и обучителните институции и бизнеса.

В резултат на адаптирането на професионалното образование и обучение към изискванията и потребностите на бизнеса в условията на пазарна икономика в България е налице тенденция за нарастване на включването на населението в професионално образование и обучение. Според годишната статистика на Националния статистически институт за 2011 година, нетният коефициент на населението, записано в гимназиалната степен на средното образование през учебната 2000/2001 година, е 64,7, а през учебната 2010/2011 година е 80,3. В професионално обучение след средно образование (МСКО – 4С) нетният коефициент на записване се изменя от 0,6 на 0,8. С оглед разширяване на достъпа до професионално образование и обучение за възрастни без завършено образование и без придобита професионална квалификация през учебната 2012/2013 година приемът за вечерна и задочна форма на обучение нараства на 228 паралелки, докато през учебната 2000/2001 година тези паралелки са общо 5.

СЕРГЕЙ НИКОЛОВ

Министър на образованието,
младежта и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	254-05-60	
Дата	14 / 03	2012 г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

08.59


До
Министъра
на отбраната
на Република България
г-н Аню Ангелов

ПИТАНЕ

от Яне Янев, народен представител от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Политиката и критериите на Министерството на отбраната за закриване на поделения на българската армия

Уважаеми господин Министър,

В продължение на вече 20 години различните правителства провеждат реформи на Българската армия, но въпреки че през 2004 г. България се присъедини към Организацията на северноатлантическия договор (НАТО) проблемите в тази област като че ли не само продължават, но се и задълбочават.

На 28 октомври 2010 г. Народното събрание прие Бяла книга за отбраната и въоръжените сили на Република България. Преди това Министерският съвет прие този документ, който Вие, г-н Министър, определите като "Концептуална програма за развитие на въоръжените сили, изградена върху преглед на структурата им". Точно след два месеца с Постановление № 333 на МС от 29 декември 2010 г. е приет и План за развитие на Въоръжените сили на Република България до края на 2014 г.

Става въпрос за важни документи, свързани с военната ни сигурност за години напред, засягащи съществени промени в профила на Българската армия. Дадена е зелена светлина за съкращаване на 7000 щика, на техника и въоръжение, закриване на гарнизони и структури.

Конкретният повод за моето питане стана получаването на информация за намерението на Министерството на отбраната да закрие поделение на българската армия с номер 34710, разположено край село Игралище, община Струмяни. Това поделение е от състава на военно-въздушните сили и в него има радиолокационни станции за наблюдение на въздушното пространство, както и за метеорологично наблюдение.

Първоначалният план, отчитайки всички реалности, е бил да се закрие поделението край село Локвата, община Бобов дол. Промяната обаче на решението, според

информацията, с която аз разполагам, е настъпила поради лобиране за поделението в с. Локвата от външни фирми – доставчици на българската армия и в частност на военновъздушните сили.

В периода 1941 – 1944 г. на мястото на сегашното поделение край село Игралище е бил разположен пост за наблюдение на въздушното пространство, принадлежащ на германските войски. По-късно през 1952 г. същата позиция е избрана от въоръжените сили на тогавашния Съветски съюз за разполагане на един от първите постове за радиолокационно наблюдение на въздушното пространство на България в системата на противовъздушната отбрана. Тези факти ясно посочват, че тази позиция се е доказала във времето и е оценявана изключително високо от военна гледна точка. Ако това поделение бъде закрито, въпреки че България е член на НАТО, южно от град Благоевград голяма територия остава без никакво военно присъствие и без нито една отправна точка за евентуални военни действия.

Нещо повече, поделението край село Игралище е напълно подсигурено в комунално – битов план, има собствен водоизточник и е свързано с водопреносната мрежа на близкото село. То разполага с добра инфраструктура и сграден фонд и без особени финансови ресурси би могло да отговори на изискванията и стандартите на НАТО.

Във връзка с горното, г-н Министър, питам следното:

- Има ли взето решение за закриване на военното поделение край село Игралище и ако такова е налице какви са мотивите и критериите за него? Възможно ли е лобистки интереси да предопределят решенията на ръководството на министерство на отбраната и на Българската армия и в частност избора за закриване на едно или друго поделение?
- Каква е политиката на Министерство на отбраната относно модернизиране на военните поделения в състава на Българската армия и тяхното изграждане в съответствие с изискванията и стандартите на НАТО?
- Каква е политиката на Министерство на отбраната относно бъдещето на военнослужещите, материалните и нематериални активи на планираните за закриване военни поделения? Ще останат ли закритите поделения рушащи се и пустеещи територии, или Министерството на отбраната разполага с визия и стратегия за решаването на този сериозен проблем?

Народен представител:



Яне Янев



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-16
София, 27.03. 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>254-05-66</u>
Дата	<u>27</u> / <u>03</u> 201 <u>2</u> г.

10¹²
Ош ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 254-05-66 / 14.03.2012

Относно: Политиката и критериите на Министерство на отбраната за
закриване на поделения от Българската армия

УВАЖАЕМИ Г-Н ЯНЕВ,

През м. февруари 2010г. стартира Преглед на структурата на въоръжените сили, чиято основна цел бе стратегическо преосмисляне на мисиите, задачите и необходимите способности на българските въоръжени сили, така че да бъдат адекватни на съвременната динамична среда на сигурност. Също така да се намери баланс между трите основни компонента на отбранителния мениджмънт: определените цели; съществуващите и бъдещи способности; плановите и програмите за тяхното развитие в съответствие с наличните ресурси. Резултат от този преглед бе приетата от Народното събрание „Бяла книга за отбраната и въоръжените сили на РБ”, като политически документ и концептуална програма за развитието на Въоръжените сили до 2014г. Конкретните дейности по прилагането на Бялата книга бяха разчетени в приетия от Министерски Съвет „План за развитие на Въоръжените сили” и в Инвестиционния план-програма на МО до 2020г. Основна цел на реформата е изграждането и поддържането на единен комплект от сили и

способности, с единна система за командване и управление за мирно време и при кризи, със съответстваща на ролята, мисиите и задачите им организация, численост, въоръжение, техника и подготовка.

В резултат на този всеобхватен и задълбочен анализ на необходимите способности на Въоръжените сили и по-конкретно способностите на системата за радиолокационно наблюдение на ВВС се взе решение военно формирование 34710-Игралище да бъде реорганизирано през 2012 г., като командира на ВВС не е имал друго военно предложение освен това. Искам още веднъж да подчертая, че всички решения за реорганизация на формирования от Българската армия се взимат единствено на базата на поддържане, изграждане и развитие на необходимите способности, в съответствие с новите реалности и разполагаеми ресурси. Трябва да се има в предвид, че системата за ПВО на България е интегрирана в системата на НАТО и независимо от закриването на позицията в с. Игралище, по никакъв начин не се намаляват способностите на тази система. Личния състав на формированието в Игралище, както и впрочем във всички формирования на БА, е информиран за бъдещето на поделението и за възможностите да кандидатства по регистрите за вакантни длъжности. Всеки който иска да продължи да служи в армията ще получи тази възможност. А материалната част ще бъде пребазирана в съответствие с регламентиращите документи, като се осигури непрекъснатост на процеса за добиване и предаване на радиолокационна информация.

По отношение на втория и третия Ви въпрос, вече споменах за приетия през април 2011г. Инвестиционен план-програма на МО до 2020г. В него са набелязани основните направления за модернизация на БА и 13 приоритетни модернизационни проекта до 2020г. Има и приета през 2010г. Стратегия за освобождаване на МО от имоти с отпаднала необходимост. За съжаление, в поддръжката на необходимата инфраструктура, както и в освобождаването от имоти с отпаднала необходимост, изпитваме значителни затруднения и изоставане от набелязаните срокове, главно поради липса на инвестиционен интерес. Но по-подробно по този проблем ще може да се запознаете от Доклада за състоянието на отбраната и въоръжените сили за 2011г., който бе одобрен от Министерски съвет на 21 март 2012г. и е представен за обсъждане и приемане от Народното събрание.

И в заключение, за да разсея всякакви съмнения в лобистки интереси, които може да имате, се ангажирам след освобождаването на военното формирование в Игралище, при постъпило искане от община Струмяни и положително становище на областния управител, да внеса в Министерски съвет предложение освободеният имот да бъде предоставен безвъзмездно на общината.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА



САЩО АНГЕЛОВ/