

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 27.03.2009 г.

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Лидия Шулева към министър Валери Цветанов № 954-06-111; Писмен отговор № 954-06-111.

2. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров № 954-06-113; Писмен отговор № 954-06-113.

3. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър-председателя Сергей Станишев № 954-06-136; Писмен отговор № 954-06-136.

4. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Емел Етем № 954-06-116; Писмен отговор № 954-06-116.

5. Въпрос от н.п. Иван Н.Иванов към министър Петър Димитров № 954-06-108; Писмен отговор № 954-06-108.

6. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Ивайло Калфин № 954-06-127; Писмен отговор № 954-06-127.

7. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Михаил Миков № 954-06-114; Писмен отговор № 954-06-114.

8. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Асен Гагаузов № 954-06-129; Писмен отговор № 954-06-129.

9. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Джевдет Чакъров № 954-06-122; Писмен отговор № 954-06-122.

10. Въпрос от н.п. Лидия Шулева към министър Даниел Вълчев № 954-06-118; Писмен отговор № 954-06-118.

11. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Стефан Данаилов № 954-06-125; Писмен отговор № 954-06-125.

12. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Стефан Данаилов № 954-06-126; Писмен отговор № 954-06-126.

13. Въпрос от н.п. Надя Антонова към министър Николай Василев № 954-06-135; Писмен отговор № 954-06-135.

14. Въпрос от н.п. Иван Гризанов към министър Валери Цветанов № 954-06-138; Писмен отговор № 954-06-138.

15. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Валери Цветанов № 954-06-134; Писмен отговор № 954-06-134.

16. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Миглена Тачева № 954-06-141; Писмен отговор № 954-06-141.

17. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Джевдет Чакъров № 954-06-128; Писмен отговор № 954-06-128.

18. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Валери Цветанов № 954-06-140; Писмен отговор № 954-06-140.

19. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Валери Цветанов № 954-06-139; Писмен отговор № 954-06-139.

Питания:

1. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Асен Гагаузов, № 954-05-100; Писмен отговор № 954-05-100.

2. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър-председателя на Република България Сергей Станишев, № 954-05-120; Писмен отговор № 954-05-120.

3. Питане от н.п. Мария Капон към министър Емилия Масларова, № 954-05-113; Писмен отговор № 954-05-113.

4. Питане от н.п. Иван Н. Иванов към министър Петър Димитров № 954-05-101; Писмен отговор № 954-05-101.

Дирекция “Законодателна дейност и парламентарен контрол”, отдел “Парламентарен контрол”

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

954-05-101

26 02 9

17 08

ДО

МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА

Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ПИТАНЕ

от Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: изпълнение на Закона за енергетиката в частта "Контрол в енергетиката"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Един от инструментите за гарантиране на непрекъснатостта на енергоснабдяването на крайните клиенти е задължението за поддържане на собствен запас от алтернативни горива. Съгласно чл. 75 от ЗЕ министърът на икономиката и енергетиката провежда предварителен, текущ и последващ контрол за изпълнение на това изискване. Негово е задължението да контролира и готовността на енергийните обекти за работа при кризи, каквато възникна в началото на тази година при снабдяването с природен газ.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Изпълнихте ли задълженията си, произтичащи от чл. 75 на ЗЕ? Защо в началото на януари т.г. голяма част от енергийните обекти нямаша достатъчен резерв от горива за сигурно и непрекъснато снабдяване с енергия? Защо редица топлофикационни дружества не са пригодили горивните си системи за използване на алтернативни горива и кой носи отговорност за това?

Моля за писмен отговор.

25.02.2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов
Иван Н. Иванов

ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
МИНИСТЪР НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

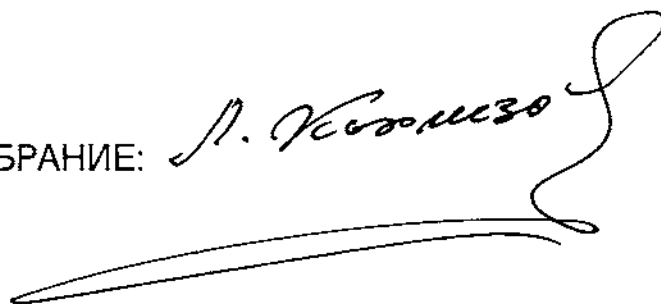
Уважаеми господин Димитров,

Изпращам Ви постъпилото в Народното събрание питане от народния представител Иван Николаев Иванов относно изпълнение на Закона за енергетиката, в частност „Контрол в енергетиката“.

На основание чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Ви моля да представите писмен отговор в срок до 12 март 2009 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to read 'Л. Корнезов' (L. Kornelov). The signature is written over the printed name of the official.

Любен Корнезов

A small, illegible handwritten mark or signature in the bottom right corner of the page.

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-56 / 18.03.2009

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

954-05-101
19 03 9

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1028
Иц

ДО

Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 954-05-101/27.02.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: *Изпълнение на Закона за енергетиката в частта „Контрол в енергетиката”*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Съгласно Закона за енергетиката и Наредба № 11 от 27 август 2004г., министърът на икономиката и енергетиката упълномощава длъжностни лица, които да осъществяват контрол по спазване на нормативите за резерви от горива, според вида на използваното гориво за различните модели горивни инсталации и режимът им на работа.

Контролът се осъществява по отношение на следните енергийни производители:

1. Централни, определящи сигурността на електроенергийната система на страната:

Със заповед на министъра на икономиката и енергетиката са утвърдени нормативи за резерви от горива за периода от 01 януари 2009г. до 31 март 2010г. на енергийните производители „Брикел“ ЕАД, ТЕЦ „Марица изток 2“ ЕАД, Енергийна компания „Марица изток III“ АД, ТЕЦ „Марица 3“ ЕАД, ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД, ТЕЦ „Варна“ ЕАД и АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД.

Въз основа на ежедневно постъпваща в министерството на икономиката и енергетиката информация от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и съобразно утвърдените нормативи, се контролира складовия резерв на горива в енергийните дружества. До момента няма констатирани нарушения.

Тук е мястото да Ви информирам, че всяка година се извършват проверки за оценка на готовността за работа на енергийните дружества през есенно-зимния сезон. За 2008г. проверката се осъществи през месец октомври и установи, че по-горе изброените дружества са осигурени с необходимите горива.

Освен това, в изпълнение на чл. 25 от Наредба №11/27.08.2004г. енергийните производители периодично отчитат пред министерството на икономиката и енергетиката наличието на резерви от горива.

Във връзка с възникналата кризисна ситуация с доставките на руски природен газ, представители на министерството на икономиката и енергетиката извършиха на 06 януари 2009г. проверка на готовността на термичните централи за работа при високо натоварване. Констатацията на експертите беше, че дружествата имат готовност за работа при утежнените условия.

На 08 януари 2009г. по заповед на министъра на икономиката и енергетиката е извършена проверка на място в „Брикел“ ЕАД и е установено, че дружеството разполага с необходимия резерв и няма проблеми с топлооснабдяването на населението и стопанските потребители.

2. По отношение на топлофикационните дружества и заводските централи:

Със заповед на министъра на икономиката и енергетиката са утвърдени нормативи за резерви от горива за енергийните производители на топлинна енергия за бита и стопански нужди, от които десет топлофикационни дружества (в градовете София, Пловдив, Казанлък, Бургас, Варна, Разград, Шумен, Велико Търново, Враца и Плевен) с основно гориво природен газ. От

06.01.2009г. за същите дружества е обявен ограничителен режим на ползване на природен газ.

Съгласно актуализираната към 06 януари 2009г. в министерството на икономиката и енергетиката информация, топлофикационните дружества в градовете Казанлък, Бургас, Варна, Разград, Велико Търново и Враца са имали резерви от мазут за повече от 5 денонощия, т.е. по-високи от нормативно изискваните.

За дружествата в градовете София, Пловдив, Плевен и Шумен, подадената информация е следната:

- „Топлофикация София“ ЕАД - наличие на мазут за работа за три денонощия /9 416 тона/ и сключен договор с „Лукойл Нефтохим“ АД за резервирани количества от 22 012 тона мазут;
- „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив – наличие на собствен мазут за 4 денонощия, при средна консумация на денонощие от 350 тона и 570 тона чужд мазут, с възможност за използване за нуждите на дружеството;
- „Топлофикация– Плевен“ ЕАД не разполага с резервно гориво мазут;
- „Топлофикация– Шумен“ ЕАД не разполага със собствено резервно гориво мазут. На площадката се съхранява чужд мазут, достатъчен за работа на съоръженията за повече от пет дни.

За потвърждаване на подадената от топлофикациите информация, на 07 и 08 януари 2009г. с моя заповед, бяха извършени проверки в дружествата в градовете Бургас, Враца, Плевен и Пловдив.

Проверката показва, че само топлофикационното дружество в Бургас е преустановило топлоподаването към града, но не поради липса на мазут, а вследствие на авария в магистрален топлопровод.

Ограниченото подаване на природен газ и ниските температури през януари затрудниха най-много работата на „Топлофикация София“ ЕАД. Фактът, че топлофикационните дружества не са работили повече от десет години с резервно гориво мазут, изисква технологично време за преминаване към режим на работа с алтернативно гориво.

Възложената от мен проверка в „Топлофикация София“ ЕАД показва, че топлоизточниците в три топлорайона възстановиха безпроблемно в рамките на технологичното време нормалния за ниските зимни температури график, въпреки необходимостта от монтиране на допълнително оборудване на котлите. Със закъснение е възстановено нормалното топлоподаване в топлорайон „София изток“. Основна причина за закъснението е неиспълнение

на изискванията на Наредба № 9/2004г. за техническа експлоатация на ТЕЦ за поддържане на мазутната система в готовност, което не е обичайна практика.

Техническата поддръжка на съоръженията е задължение на ръководствата на топлофикационните дружества. Резултатите от направената проверка са изпратени на съвета на директорите на „Топлофикация София“ ЕАД. Отговорните длъжностни лица, нарушили действащите разпоредби, са наказани дисциплинарно.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**




ПЕТЪР ДИМИТРОВ

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА**

ПИТАНЕ

От Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл.90 от Конституцията на Република България и на чл.80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

ОТНОСНО: възприемане на подход за равно третиране на всички осигурени лица за общо заболяване и майчинство, които имат право да получават парично обезщетение за бременност и раждане при регистрирана бременност до 31.12.2008 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено от постъпил сигнал в приемната ми за граждани от бъдещи майки, имащи право да получават парично обезщетение при бременност и раждане, чиято бременност е регистрирана през 2008 г., но ще получат първия болничен лист след 01.01.2009 г., като трябва да имат 12 м. осигурителен стаж като осигурени за този риск.

Удължаване срока на платеното майчинство от 9 месеца на 1 година в размер на 90% от трудовото възнаграждение на осигурената майка, обаче не поставя в еднакво равенство пред закона бременните, чиято бременност е регистрирана през 2008 г., тъй като тези, които са взели първия болничен лист до 31.12.2008 г., ще са в така нареченото „заварено положение” и ще се възползват от промените в Закона за ДОО за 2009 г. за удължаване на платеното майчинство до 1 г., в размер 90% от трудовото възнаграждение, но при запазване на изискването да имат 6 м. осигурителен стаж, заложено в Закона за ДОО за 2008 г.

Бъдещите майки настояват всички бременни жени, регистрирани през 2008 г. които ще получат първия си болничен лист след 01.01.2009 г., да бъдат включени в т.н. „заварено положение”, т.е да получат платено майчинство до 1 г., в размер 90% от трудовото възнаграждение, при наличие на 6 м. осигурителен стаж.

Уважаема г-жо Министър,

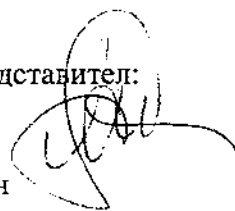
Какви възможности виждате за удовлетворяване исканията на осигурените за общо заболяване и майчинство майки с регистрирана бременност през 2008 г., но с първи болничен лист след 01.01.2009 за възприемане на подход за „заварено положение” и за тях, такъв, какъвто е възприет за осигурените с регистрирана бременност през 2008, получили първия си болничен лист до 31.12.2008 г. относно изискуемия осигурителен стаж.

На основание чл.81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде **в писмен вид**.

София, 12 март 2009

Народен представител:

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. №: 02/34
14.03.08

954 - 05 - 113

25 03 9

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 954-05-113/13.03.2008 г.

ОТНОСНО: Питане от г-жа Мария Капон – независим народен представител относно възприемане на подход за равно третиране на всички осигурени лица за общо заболяване и майчинство, които имат право да получават парично обезщетение за бременност и раждане при регистрирана бременност до 31.12.2008г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Майчинството като осигурен социален риск е претърпяло динамично и прогресивно развитие през последните 50 г. То е започнало като закрила на риска „бременност и раждане“ с уредбата му в Кодекса на труда от 1951г. и е включвало 30 дни отпуск преди и 60 дни след раждането. В последващото развитие е било неколккратно разширявано, като промените в Кодекса за социално осигуряване /КСО/ през последните две години, с които се увеличи периода на получаване на обезщетението по чл. 50 от Кодекса за социално осигуряване от 135 на 410 дни, от които 45 преди раждането само за две години, го поставиха на едно от водещите места в света.

Изискванията, на които трябва да отговарят лицата, за да получат обезщетението за бременност и раждане или за отглеждане на дете се съдържат в КСО, който регламентира преди всичко отношения, възникващи във връзка с

наличието на осигуряване, уреждат се правата на осигурените лица, които те могат да ползват поради участието им в осигурителната система.

За ползване на правата, регламентирани от КСО, се изисква наличието на определен осигурителен принос /единични и изключителни са случаите, в които е допуснато отклонение от това правило/. Всички обезщетения, включително и обезщетенията за бременност и раждане и за отглеждане на дете до 2-годишна възраст, се отпускат при условията на действащите към момента на преценяване на правото разпоредби. Поради това, за да придобие едно лице право на обезщетение за бременност и раждане след 01.01.2009 г. е необходимо то да е осигурено за общо заболяване и майчинство и да има осигурителен стаж 12 месеца като лице, осигурено за този риск /чл.48а от Кодекса за социално осигуряване/. Този осигурителен стаж е общ. Не се изисква да е придобит непосредствено преди ползването на правата, нито да е придобит само при осигурителя, при който е настъпил рискът, нито да бъде непрекъснат и др. под. Смисълът на това изискване е осигуреното лице да е допринесло за натрупването на средства в осигурителните фондове, преди да започне да черпи права, като получава парични плащания.

На основание разпоредбата на чл. 50 от КСО, осигурената за общо заболяване и майчинство майка има право на парично обезщетение при бременност и раждане за срок 410 календарни дни, от които 45 преди раждането /чл.50, ал.1 от КСО/. Правото на обезщетение се преценява към момента, в който започва отпускът поради бременност и раждане - 45 дни преди раждането.

Този момент – 45 дни преди раждането - не е избран случайно. Законодателят е приел, че рискът „временна неработоспособност поради бременност и раждане“ настъпва 45 дни преди раждането, което се удостоверява с издаден от медицинските органи болничен лист. Здравният орган, въз основа на медицински показания е определил предполагаемата дата на раждането и до нея остават 45 календарни дни. От този момент – нататък се приема, че бременността на жената навлиза в последния стадий и по медицински показания жената не трябва да работи в интерес на нейното здраве, здравословното доизносване на плода и успешното раждане. Приема се, че това е моментът, от който жената временно е напълно неработоспособна поради напредналата бременност и предстоящото раждане, поради което и това е точното начало на ползването на отпуска поради бременност и раждане в размер на 410 дни.

В случаите, когато се налага ползване на отпуск /и съответно – на обезщетение/ поради временна неработоспособност от бременната жена, преди да са настъпили 45-те дни преди раждането, то е налице друг риск – настъпила е временна неработоспособност поради общо заболяване /а не поради бременност и раждане/, отпуска се друг вид обезщетение, при различни условия и в различен размер.

Предложението всички бременни, регистрирани през 2008г. да бъдат включени в така нареченото „заварено положение“ /т.е. по отношение и на тях да се прилага разпоредбата на § 22 к от Преходните и заключителни разпоредби на КСО/ е неизпълнимо. На практика се иска правото на обезщетение за бременност и раждане, както и неговият размер да продължат да се определят по вече отменените от 1.01.2009г. условия /при наличие на 6 месеца осигурителен стаж и от осигурителния доход за предходните 6 месеца/ за всички бременни, независимо дали за тях се е реализирал рискът „временна неработоспособност поради бременност и раждане“, който настъпва 45 дни преди раждането.

В двете алинеи на § 22 к от ПЗР на КСО се уреждат права единствено на майки, по отношение на които вече се е реализирал рискът временна неработоспособност поради бременност и раждане и които вече са започнали

ползването на отпуска поради бременност и раждане, като по отношение на тях се приема възможността да се възползват от по-благоприятната законодателна уредба по отношение не на възникване на правото, а само на периода на ползване на това право /от 315 на 410 дни/.

Важно е да се отбележи, че осигурената, която не отговаря на изискванията за достъп до социалноосигурителната система, тъй като или не работи /не е в трудово, служебно или друго правоотношение/, или не ѝ достига необходимия 12-месечен осигурителен стаж за влизане в системата на осигуряването, попада в обхвата на социалното подпомагане. В Закона за семейни помощи за деца /ЗСПД/ е предвидено правото на еднократна помощ при бременност, когато жената няма право на обезщетение за бременност и раждане по реда на КСО. Еднократна помощ се изплаща и когато бременната жена е осигурена за общо заболяване и майчинство, но не получава обезщетение за бременност и раждане, поради това че няма необходимия осигурителен стаж по чл. 48а от КСО. Еднократната помощ при бременност се изплаща за периода от 45 дни преди определения термин за раждане.

В случай, че майката е осигурена за общо заболяване и майчинство, но не получава обезщетение за бременност и раждане и за отглеждане на малко дете, поради това че няма необходимия осигурителен стаж по чл. 48а и чл. 52а от КСО, тя има право на месечна помощ за отглеждане на дете при условията и по реда на ЗСПД за времето до придобиване на необходимия осигурителен стаж. След което паричното обезщетение се изплаща при условията и в размерите, предвидени в КСО.

Предвид гореизложеното изразяваме становището, че не е възможно правото на обезщетение поради бременност и раждане да се преценява към момент, различен от началото на 45-те дни преди раждането /например към момента на установяване на бременността/, тъй като няма да съответства на целта и риска, поради които то се предоставя, а именно – настъпилата временна неработоспособност поради бременност и раждане.

Считаме също така, че в случая не се касае за недостатък на новоприетите разпоредби, не се създават предпоставки за неравенство в третирането на осигурените лица и не се създава по-неблагоприятен режим от този, който се е прилагал до 31.12.2008г., а става въпрос за недостатъчен осигурителен принос на част от осигурените лица, който недостатък не би следвало да се отстранява с промяна в нормативната уредба.

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 954-05-120
17 03 2009

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

13 18
104

ПИТАНЕ

от

Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: политиката на НАПИ за преодоляване на продължаващото недопустимо забавяне строителството на българската пътна инфраструктура и неусвояване на европарите заради конфликта на интереси

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В резултат на проверката на Европейската комисия по програма ИСПА месец февруари тази година отново с особена острота беше поставен въпроса с братята Георгиеви и конфликта на интереси.

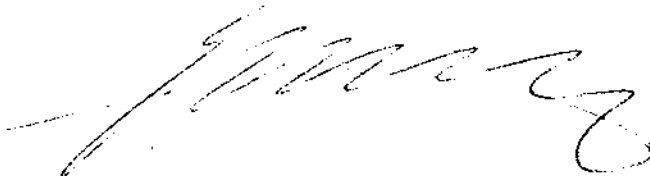
В тази връзка е и моето питане към Вас, а именно:

Защо ръководството на НАПИ трябваше да чака близо година, за да разтрогне договорите с братя Георгиеви, в резултат на което пътната строителна програма недопустимо се забавя, а с това се увеличава неусвояването на европарите заради конфликт на интереси?

Моля за **писмен** отговор.

Народен представител:

17. 03. 2009г.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-05-120
Дата	27.03.2009 г.

9.23
MK

№ 01...01-52.....

23.03..... 2009 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

г-н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ХХХХ НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 954-05-120/18.03.2009 г.

Уважаеми господин Чачев,

От 05.12.2008 г. г-н Янко Янков е назначен за изпълнителен директор на НАПИ. С встъпването му в длъжност са набелязани основните приоритети на новото ръководство на агенцията. Сред тях са прозрачността и откритостта на дейността на агенцията, укрепването на административния капацитет, както и приключването на процеса на реструктуриране на НАПИ и спазване на разпоредбите на Европейската комисия в тази насока.

В отговор на въпроса „Защо ръководството на НАПИ трябваше да чака близо година, за да разтрогне договорите с братя Георгиеви?“, предоставям на вниманието Ви следните факти:

1. Национална агенция „Пътна инфраструктура“ се създава от 09.09.2008 г., когато влиза в сила Постановление № 219 на Министерския съвет от 05.09.2008 г. (обн., ДВ, бр.79/09.09.2008 г.).

2. Законът за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (ЗПРКИ) в сила от 01.01.2009 г. определя правилата за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности и влиза

3. Със Заповед № РД-22-39 от 20.01.2009 г. г-н Янков разпорежда извършването на извънпланов вътрешен одит с цел да се направи анализ на сключените договори от бившия изпълнителен директор на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ Веселин Георгиев. Одитът визиращ фирмите „Биндер“ АД, „Инмат“ ООД и ГД „Инфраструктурни обекти“, както и консорциуми и сдружения с тяхно участие.

4. На 28.01.2009 г. дирекция „Вътрешен одит“ внася втори доклад до изпълнителния директор с анализ за текущите договори с проверяваните фирми и извършените по договорите плащания. Докладът сочи, че към проверяваните фирми и сдружения от фирми плащанията от страна на НАПИ са ограничени. Дирекция „Вътрешен одит“ внася препоръка агенцията да не извършва разплащания по договорите до приключване на одита за проверка на финансовите условия по тях.

5. В същия ден - 28.01.2009 г., на базата на докладите на вътрешния одит, изпълнителният директор на НАПИ изпраща писма за разваляне на два договора, сключени от бившия изпълнителен директор Веселин Георгиев. Двата договора са съответно с Консорциум „Биндер-Пътстрой“ ООД за реконструкция и рехабилитация на път III-662 „Твърдица-Елена“ на стойност 37 350 736 лв. и с „Биндер“ АД за проектиране и рехабилитация на път II-57 „Стара-Загора-Сърнево-Раднево“ на стойност 9 816 138.09 лева. Двата договора са с включен ДДС и се финансират от републиканския бюджет. В мотивите за прекратяването на договорите е упоменато забавяне на дейностите по тях. За прекратяването на двата договора са предприети изискуемите мерки по ЗЗД и ППЗОП.

6. По случая с конфликта на интереси прокуратурата внесе обвинителен акт срещу бившия изпълнителен директор на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” Веселин Георгиев.

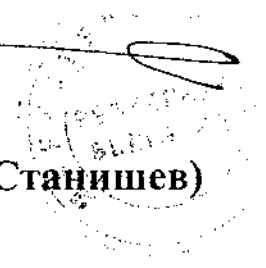
В заключение, от няколко месеца в НАПИ се създават сигурни системи за управление и контрол, укрепване на административния капацитет, особено в направлението превенция и контрол на риска и създаване на нова етична среда – процеси, които целят недопускане и прекъсване на корупционни практики.

От 27 февруари 2009 г. на интернет-страница на Министерския съвет са публикувани и декларациите по ЗПРКИ на ръководните лица от НАПИ.

От 5 март на интернет-страницата на НАПИ са публикувани и декларациите за конфликт на интереси на служителите от агенцията, заемащи ръководни длъжности.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 954-05-100
Датум: 26.02.2009 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

10.33
MP

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: избора на Министерство на регионалното развитие и благоустройството на потенциални инвестиции за изграждане на нови хидроенергийни обекти за производство на електрическа енергия с мощност до 5 мегавата по съществуващите водоснабдителни системи

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През последните няколко години на различни места в страната по съществуващите водоснабдителни системи бяха изградени мини ВЕЦ-ове от частни фирми. В повечето от случаите това е ставало без публично обявени търгове или конкурси.

В тази връзка моля да ми отговорите по какъв начин Министерството на регионалното развитие и благоустройството избира потенциалните инвеститори за изграждане на нови хидроенергийни обекти за производство на електроенергия с мощност до 5 мегавата по съществуващите водоснабдителни системи, включени в капитала на ВИК-дружествата с над 50 % държавно участие.

26. 02. 2009 г.

Народен представител:

954-05-100

18 03 9

852

Ив

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

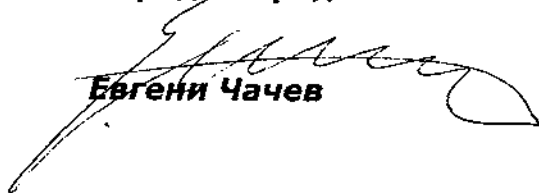
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мое питане № 954-05-100/ 26. 02.2009 г. относно избора на Министерство на регионалното развитие и благоустройството на потенциални инвестиции за изграждане на нови хидроенергийни обекти за производство на електрическа енергия с мощност до 5 мегавата по съществуващите водоснабдителни системи, отправено към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 18. 03. 2009г.

Народен представител:

Евгени Чачев





Изх. No. 02-02-14/18.03.2009 г.

954-05-100
19 03 9

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

1016
Oleg

ДО
Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧАЕВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
На Ваш № 954-05-100/18.03.2009 г.

**ОТГОВОР НА ПИТАНЕ
ОТ Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

ОТНОСНО: Избора на Министерство на регионално развитие и благоустройството на потенциални инвестиции за изграждане на нови хидроенергийни обекти за производство на електрическа енергия с мощност до 5 мегавата по съществуващите водоснабдителни системи .

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Разработки за установяване на местата по съществуващите водоснабдителните системи, където могат да се изградят малки водни електроцентрали с мощност до 5 MW са правени доста отдавна, но практическото им осъществяване настъпва едва в последните 5 години. Поради заявения инвеститорски интерес в съответните В и К дружества и в Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), в МРРБ, е съставена комисия за разработване на Правила за процедурата, по която се дава разрешение на В и К дружествата да изразят становище за избора на мястото и целесъобразността от изграждане на МВЕЦ. С цитираните Правила е разписана процедура, която гарантира прозрачността и конкурентността на избора на потенциален инвеститор.

Изграждането на обектите може да се извършва от външен инвеститор, гражданско дружество по Закона за задълженията и договорите или

обединения по Търговския закон между В и К-дружествата и външен инвеститор, със собствени средства на В и К-дружеството или по други, предвидени от закона начини.

Предложенията от потенциалните инвеститори се изпращат до МРРБ и до съответното В и К дружество за становище. За всеки конкретен случай, управителят на дружеството попълва информационна карта по образец, съдържаща определени технически показатели и данни за съоръженията от водоснабдителната система, за която се предвижда изграждането на обекта. В случаите на положително становище от страна на В и К дружеството, в МРРБ се представят проект на документация за провеждане на процедурата и проект за състав на комисията, която да разгледа предложенията.

Въз основа на тези документи и становището на съответния ръководител на ВиК-дружеството за целесъобразност, техническа възможност, след разглеждане от работната група, се изготвя предложение до Министъра на регионалното развитие и благоустройството, който взема решение за откриване на процедура за избор на инвеститор.

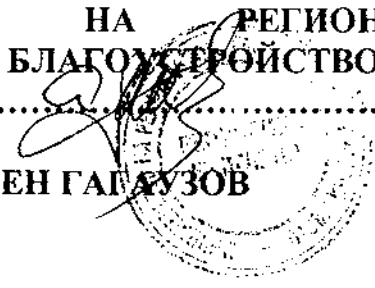
В случаите, когато предложението за изграждане на обекта предвижда участие на В и К дружеството в гражданско дружество по Закона за задълженията и договорите или обединение по Търговския закон с външен инвеститор, решението от едноличния собственик на капитала или на Общото събрание се взема след разрешение на Агенцията за приватизация по реда на чл. 28 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол. В тази хипотеза, изборът на инвеститор се извършва след процедура чрез открит конкурс - при постъпили повече от две предложения или договаряне с покана - при постъпило едно предложение.

Изготвянето на необходимата документация и провеждането на самата процедура се извършва от управителя на съответното В и К дружество и става по реда на общи правила за избор на инвеститор. След приключване на процедурата, предложението на ръководителя на съответното В и К дружество за избор на инвеститор, се внася в МРРБ и се разглежда от работната група, която предлага на Министъра одобряване резултата от проведената процедура.

Със заповед на министъра за спечелил конкурса се обявява кандидатът, чието предложение напълно удовлетворява обявените условия.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:**

.....
АСЕН ГАГАУЗОВ



954-06-139

13 03 9

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

14.01
Vasy

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Валери Цветанов

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от 40-то ОНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Спазването на законодателството на Република България и Европейския съюз по прилагането от Разплащателна агенция на Схемата за единно плащане на площ.

Уважаеми г-н Министър,

До мен като народен представител, постъпи жалба от “Агробулс” ООД – гр. Варна, касаеща практика на ДФ “Земеделие” – Разплащателна агенция.

Действията на РА са доказано незаконосъобразни съгласно решение на Софийски административен съд по ахд № 3758 / 2008 г., образувано по жалба на “Агробулс” ООД, с което е отменен отказът на Изпълнителния директор на ДФ “Земеделие” – РА за изплащане на субсидии по заявление с УИН 0304040700217, обективиран в уведомително писмо от 14.03.2008 г. С решението си съдът указва на РА, че за спорните площи, заявени от жалбоподателя (“Агробулс” ООД) не е доказано неползването им, въпреки посочения Код 6 на НТП, поради което за същите на земеделския производител следва да се изплатят изчислените по съответния ред субсидии по СЕПП и НД.

С писмо изх. № 13-4351/15.02.2008 г. до ДФ “Земеделие”, министърът на земеделието и продоволствието изрично е разтълкувал Указанието си до ДФ “Земеделие”, приложимо в тези случаи: “На подпомагане по системата за единно плащане на площ подлежат и площи, заявени в рамките на физическите блокове, идентифицирани в СИЗП за дадена кампания с Код 6, но само в случаите, че нарочна проверка на място от страна на Разплащателната агенция е установила, че въпросните територии наистина се обработват в посочения от кандидата размер и местоположение. За тази цел и за определяне на действителното земеползване, всички заявени парцели в такива физически блокове задължително преминават през класическа и бърза проверка на място”.

В конкретния случай това не е сторено, въпреки исканията на “Агробулс” ООД.

Не само че Разплащателната агенция не е изпълнила законовите си задължения, но нещо повече: На 14.03.2008 г. фирмата получава уведомително писмо, че е санкционирана за недекларирани площи, на база административна проверка.

Отделен въпрос е, че докладната записка, въз основа на която е взето горното решение на заместник изпълнителния директор М. Караоглан, е от 20.05.2008 г., т.е. 2 месеца след официалния отказ, изпратен до жалбоподателя.

Този отказ касае не само лишаване от право субсидия върху тези площи за 2007 г., но влече след себе си санкция и за следващите 3 години.

Във връзка с гореизложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Известен ли Ви е описаният случай и какво е отношението Ви към визирувания проблем, който едва ли изолиран?
- Ще бъде ли изпълнено решението на Софийския административен съд и кога?
- Какво отношение е взето към служителите в ДФ "Земеделие" за абсолютно формалното отношение по случая и неизпълнението на указанията на Министъра на земеделието и продоволствието?
- Вярно ли е, че това указание е отменено от Вас и по какви причини? Ако е отменено – как в момента е регламентиран в МЗХ решаването на тези въпроси?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.

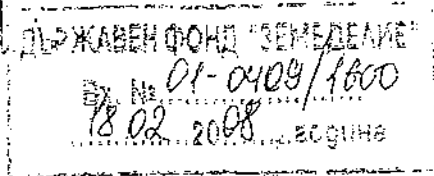
Приложение, копия от:

1. Жалбата
2. Решението на САС,
3. Писмо изх. № 01-0409/ 1600 / 18.02.2008 г. на МЗП
4. Докладна записка от 20.05.2008 г.,
5. Уведомително писмо от 14.03.2008 г.

13. 03. 2009



Яне Янев



Г. Н. Корн



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

13-4351
15.02.2008г.

ДО
Г-Н ТАДАРЪКОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“

На Ваш № 01-0409/1600 от 13.12.2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАДАРЪКОВ,

Във връзка с Ваше писмо № 01-0409/1600 от 13.12.2008г. бих искал да ви информирам за следното:

1. Точка II „Избираемост на площите по схемите за единно плащане на площ в зависимост от номенклатурния код на Физическия блок” , подточка 2 от одобрени от моя страна Указания за определяне на избираемостта на заявени площи по схемата за единно плащане на площ гласи: „ На подпомагане по схемата за единно плащане на площ подлежат и площи, заявени в рамките на Физически блокове, идентифицирани в СИЗП за дадена кампания с Код 6, но само в случаите, че НАРОЧНА ПРОВЕРКА НА МЯСТО от страна НА РАЗПЛАЩАТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ е установила, че въпросните територии НАИСТИНА СЕ ОБРАБОТВАТ в посочения от кандидата РАЗМЕР И МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ. За тази цел и за определяне на ДЕЙСТВИТЕЛНОТО ЗЕМЕПОЛЗВАНЕ всички, заявени парцели в такива физически блокове задължително преминават задължително преминават през класическа или бърза проверка на място.”
2. В изпълнение на моя Заповед № РД 09-578/05.09.2008г. служителите на ГД „Земеделие и гори” са определили само някои от елементите

В уфто с прицел
З

по т.11, (2) от тези Указания - местоположение и обработваемост, които съгласно акредитираните процедури на РА и одобрените от мен Указания не са безспорно основание, за извършване на плащанията.

3. Също така във вашето писмо Вие ме информирате за невъзможността от страна на Вашите служби да извършат проверка на място и измерване на съответните парцели.

В резултат на горе изложеното считам, че Разплащателната агенция, в качеството ѝ на орган, отговорен за прилагането и плащането по Схемата за единно плащане на площ, следва да спазва всички установени процедури и правила, предвид националното законодателство и правото на Европейския съюз.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАДАРЪКОВ,

В най-кратък срок да ми предоставите:

1. Официална справка с актуалните към момента данни за броя на парцелите, на Блокове на земеделско стопанство и техните номера, попадащи във Физически блокове с КОД 6, както и на тези, които са проверени от страна на Вашите служби.
2. Ваше становище за възможностите за пълно или частично делегиране на функциите на ДФ "Земеделие" – Разплащателна агенция, свързани с проверки на място на ГД „Земеделие и гори“ при МЗП.

НИХАТ КАБИЛ :
МИНИСТЪР,
КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН
ЗА РАЗПЛАЩАТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ

СН/ЗНКДРА

Всичко е
официално!
[Signature]

До:
Г-н Яне Янев,
Председател на Партия „РЗП“

ЖАЛБА

ОТ:

Свилен Иванов Радев – Представляващ „АГРОБУЛС“ ООД, седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Ст. Стамболов“ 34А, ет. 2, БУЛСТАТ 148065471, УРН 184363, УИН 03/040407/00217, телефон за връзка: 52/ 610352, 0888/576020, e-mail : agrobuls@abv.bg

Уважаем Господин Янев,

Представляваното от мен дружество бе лишено от полагащите ни се субсидии за обработка на единица площ за стопанската 2007-2008 година в размер на 285 832,15 лв. (двеста осемдесет и пет хиляди осемстотин тридесет и два лева и 0,15 лв.) или по 100 лева за хектар по СЕПП и 40 лева на хектар за НД. (Прилагам копие от Удостоверение издадено от ДФ „Земеделие“ Разплащателна агенция от 31.08.2007 год.)

С Уведомително писмо за извършеното плащане от 14.03.2008 г. бяхме уведомени, че „Агробулс“ ООД е санкционирана за наддекларирани площи, като размерът на санкцията е 285 832,15 лв., като последната е наложена на база административна проверка на данните в подаденото Заявление за единно плащане на площ. (Прилагам копие от уведомителното писмо).

С докладна записка от 20.05.2008г. до тогавашният Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ РА град София- Димитър Тадаръков е предложено да бъде изцяло отказано изплащането на субсидията в размер на 285 832,15 лева (Прилагам копие от докладната записка.) Очевидно е, че датата на уведомителното писмо предхожда датата на докладната записка, т.е. първоначално сме уведомени, че подлежим на санкциониране, а пост фактум е взето т.нар. административно решение за налагане на санкцията!

Видно от докладната записка санкцията ни е наложена за наддеклариране на площи във физически блокове с начин на трайно ползване „Друга земеделска площ“, (код 6).

Съгласно Указанията за определяне на избираемостта на заявени площи по схемата за единно плащане на площ (СЕПП), одобрени от тогавашния министър на Земеделието и горите Нихат Кабил, т.2 е ясно дефинирано, че „на подпомагане по СЕПП подлежат и площи заявени с код 6, но само в случай, че нарочна проверка на място от страна на Разплащателната агенция е установила, че въпросните територии наистина се обработват в посочения от кандидата размер и местоположение, като за тази цел всички заявени парцели задължително преминават през класическа или бърза проверка на място. (Прилагам копие от Указанията за определяне на избираемостта на заявените площи по СЕПП).

С писмо №13-4351 от 15.02.2008г. до Д. Тадаръков, тогавашния министър на земеделието и горите Нихат Кабил е акцентирал при подпомагането по СЕПП за площи с НТП „ДЗП“ код 6, относно задължителните проверки на място от страна на Разплащателната агенция. (прилагам писмо №13-4351 от 15.02.2008 г.)

Р Е Ш Е Н И Е

№.....
гр. София, 03.02.2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, Второ Отделение, 30 състав, в публично съдебно заседание на четвърти декември през две хиляди и осма година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛЮБКА СТОЯНОВА

при участието на секретар Камелия Миладинова и в присъствието на прокурор, разгледа докладваното от Председателя административно дело № 3758 по описа за 2008 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Агробулс“ ООД срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /акредитиран като Разплащателна агенция - РА/, да издаде акт, с който се разрешава изплащането на дължими субсидии за единно плащане на площ, обработена от жалбоподателя, съобразно Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и Националните доплащания /НД/.

С допълнителна молба жалбоподателят е оспорил и констатациите по находящата се по делото докладна записка от 20.05.2008 г. на Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, одобрена от Изпълнителния директор, с която се предлага да бъде отказано изплащането на субсидията, следващата се на лицето в размер на 285832.15 лв. по Общото заявление за единното плащане на площ с УИН 03/0407/00217, както и съдържащото се в делото уведомително писмо, с което му е отказано изплащането на субсидия поради свръхдеклариране.

Жалбоподателят и ответникът в последното съдебно заседание се представляват. При обявяване на ход на делото по същество излагат аргументи в подкрепа на тезите си, представят и писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Съдът намира същата за подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, тъй като по делото липсва доказателство за датата на получаване от страна на жалбоподателя на оспорваните актове.

Разгледана по същество, жалбата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

С жалбата се оспорва мълчаливия отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ да издаде акт, с който се разрешава изплащането на дължими субсидии за единно плащане на площ, обработена от жалбоподателя, съобразно СЕПП и НД. След подаване на жалбата с допълнителна молба пред съда се оспорват и докладна записка от 20.05.2008 г. на Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, одобрена от Изпълнителния директор, с която се предлага да бъде отказано изплащането на субсидията, следващата се на лицето в размер на 285832.15 лв. по Общото заявление за единното плащане на площ с УИН 03/0407/00217, както и съдържащото се в делото уведомително писмо, с което му е отказано изплащането на субсидия поради наддеклариране. Съдът намира, че обект на оспорване е уведомителното писмо, изходящо от РА, с което се отказва изплащането на субсидиите. То представлява индивидуалния административен акт, с който се приключва процедурата по СЕПП и НД. Писмото изпълнява условията на чл. 21 от АПК и следва да бъде подробно разгледано по делото, именно като основния акт, чиято незаконосъобразност се силаят да докажат

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основ
посочени в чл. 146 от АПК, а не само по наведените от жалбоподателя в неговата жалба

На първо място, следва да бъдат дефинирани приложимите в настоящия с

На второ място, следва да отбелсжи, че намира процесния акт за издал

Поради начина на издаването си актът – процесното уведомително писмо

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата су

Доколкото в законодателството ни не е precedent оспорването на такива а

но и индивидуален административен акт, който е изпълнил изискванията на чл. 59 от АПК, по отношение на изискуемото съдържание и реквизити на акта.

На трето място, по делото се намират доказателства, за съществени процесуални нарушения в административното производство, довели до незаконосъобразност на оспорвания акт.

Жалбоподателите са подали редовно Общо заявление за единно плащане на площ и получаване на НД, неразделна част от което е и декларацията на управителя на дружеството, че е запознат с правилата и условията на работа по СЕПП към 22.07.2007 г. /може да бъде преценено като очевидна техническа грешка, доколкото цялата декларация и удостоверението ѝ за подаване са от дата 22.03.2007 г./ . Същото е било прегледано и проверено относно неговата редовност и допустимост по правилата на агенцията и е получило УИН 0304040700217, като не са констатирани непълноти или грешки. Кръстосаната проверка на системата за застъпвания на обособените блокове на земеделското стопанство с други такива също е дала отрицателен резултат. Следователно не е била налице пречка за изплащане на дължимата субсидия на „Агробулс“ ООД до момента на извършване на проверки на място.

В т. 29, 33 и 35 от Преамбюла на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията¹ и Раздел II, чл. 25 и сл. се установяват принципите и правилата за извършване на проверки на заявителите. За целта се изготвя контролна извадка /чл. 27 от с.а./ за тези от тях, които следва да преминат през задължителна проверка. В случай на извършване на проверка на място /ПнМ/, независимо дали заявителят е попаднал в контролната извадка или след анализ на риска се съставя контролен доклад. Макар да няма изискване земеделският производител да е уведомен за извършваната проверка и да присъства на нея, от нормата на чл. 28, пар. 2, първи абзац на Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията е видно, че на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на проверката и да добави забележки. Когато бъдат открити нередности, земеделският производител получава копие от контролния доклад. Когато проверката на място се извършва дистанционно в съответствие с член 32 от с. регл., държавите-членки могат да вземат решение да не дадат на земеделския производител или негов представител възможността да подпише контролния доклад, ако не са констатирани нередности по време на дистанционната проверка. Ако вследствие такива проверки бъдат открити нередности, възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните органи да направят заключенията си от констатациите по отношение на всички произтичащи намаления или изключения.

По делото са представени Указания за избираемостта на заявени площи по СЕПП, одобрени от Министъра на земеделието и горите на 04.06.2007 г., с които земеделските стопани при подаване на заявленията си не са били запознати /срокът за подаване на заявления е бил до 15 май на годината, за която се кандидатства за подпомагане, т.е. 2007 г./ В тях се съдържа изискване за задължително заплащане на използваните земи с кодове от 1 до 5 вкл. /съобразно различните типове на ползване/. За неизползвани земи, заявени като такива с код 6 – друга земеделска площ /ДЗП/ заплащане е възможно само при извършване на нарочна проверка на място /ПнМ/, с която е установено, че посочените от кандидата площи наистина се обработват в посочения от него размер и местоположение. По делото не е доказано извършването на такава проверка, която да е проведена по установения в законодателството ни и регламентите ред, като съответно да е завършила с контролен доклад, предоставен на вниманието на жалбоподателя, за да има той възможност да оспори констатациите и защити съответно правата си. /Такова доказателство е приложено в последното съдебно заседание, но то не е относимо към правния спор, тъй като се касае заявката на производителя по СЕПП и НД за 2008 г./ Съдът

¹ РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 796/2004 НА КОМИСИЯТА от 21 април 2004 година относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители

намира това за особено съществено процесуално нарушение, доколкото във връзка с големия размер на посочените неточности – над 50 % от заявената площ, за „Агро-ООД са приложени правилата за санкциониране при умишъл в наддекларирането, което автоматично води до изключване на производителя от схемата за следващите години, да е имал същия възможност да направи възраженията си преди органа да направи заключенията си от констатациите. Не е възможно да се санира този порок, въпреки възможността на производителя да оспорва уведомителното писмо и протоколът на настоящото съдебно производство, доколкото административното производство завършило с акт и съответно той е оспорен в рамките на следващата стопанска година, когато е започнала и съответно приключила обработката върху тези парцели и провеждането е станала невъзможна.

По делото са представени доказателства за извършени теренни проверки на място, които не биха могли да послужат на административния орган като ПнМ ако протоколите по тях бяха оформени по начин позволяващ не само да се идентифицира проверявания участък, но и да са направени бележки и описания за действителното състояние на земята /с оглед правилното ѝ класифициране със съответен код и възможност на заинтересованите лица да направят възражения при констатиране или допуснати несъответствия/. Ето защо следва да се приеме, че описаните и изисквани от Министъра в Указанието за избиране на земи /№ 93-4423 от 04.06.2007 г./ ПнМ за земи от код 6 не са извършени в отношение на процесните площи.

В представената по делото и неоспорена от страните докладна записка от 20.05.2008 г., одобрена от Изпълнителния Директор, с която се обясняват действията на администрацията на РА и се предлага да се откаже на жалбоподателя заплащането на субсидия също е посочено, че не са направени ПнМ и именно поради тази причина не следва да се изплати субсидия, като понесе и санкция за наддеклариране. Съдът намира, че лицата не следва да се налагат санкции и ограничения, ако причината за това е в липса на организация от страна на администрацията, поради което следва да приеме, че това също представлява съществено нарушение на процесуалноправни норми, което обуславя незаконосъобразността на оспорвания акт.

На четвърто място и във връзка с констатираните процесуални нарушения, настоящия правен спор се откриха и материални такива.

От приетите по делото и обсъдени по-горе протоколи от теренни проверки е видно, че за проверените блокове на земеделски стопанин /БЗС/ ясно може да се идентифицира всеки отделен физически блок, доколкото той носи самостоятелен идентификационен код. Така безспорно се установява, че предмет на проверките са били именно БЗС на жалбоподателя, „обработвани“ /обработвани и/или поддържани, и заявени за подпомагане от него в землищата на селата Аврен, Бенковски, Болярци, Китка и Равна гора. Спорното отношение на тях е не класифицирането им в категория 6, съобразно указанията на министерството, а попадат ли въпросните площи в определените угари и използвани ли са за тях добри земеделски и екологични практики, с цел да се запази положителният ефект по отношение контрола на предлагането, който произтича от изоставянето на земи в угар, като в същото време се засилва и положителният ефект от опазването на околната среда.

Макар в очертаната по-горе законова рамка да няма легално определение на термин „угар /като обобщение/, такова се открива в други нормативни актове, уреждащи някои въпроси във връзка със земеделието и горското стопанство на Република България. Наредба № 29 от 16.12.2005 г. за условията и реда за производство на фиданки и засаждане в горските разсадници - държавна собственост се откриват определения както за угар, така и за отделни видове – като сидерална, черна, чиста и заета угар. Това илюстрира многообразието от видове обработка на почвата, които се включват в термин „угар“. Целта на тази обработка е земята да се остави да почива като по механичен начин да се премахват плевелите и не се наторява нито с изкуствен, нито с оборски тор, но може да бъде засявана с азотфиксиращи тревни смеси или оставена незасята, в зависимост

целите на земеделския стопанин и прилаганите от него практики. Важно е да се отбележи, че не става ясно в кой момент следва да бъде направена въпросната механичната обработка. Прилагайки разпоредбите на Регламент (ЕО) № 795/2004 на Комисията², от чл. 32 „Условия за площи под угар“ е видно, че: „Площите под угар трябва да останат такива за период, който започва най-късно на 15 януари и приключва най-рано на 31 август /което означава, че земята следва да е била механично обработена през предходната година – в случая 2006 г. – бел. моя/. Въпреки това държавите-членки установяват условията, при които производителите могат да получат разрешение от 15 юли да засяват семена, които са предназначени за реколта, която ще бъде пожъната през следващата година, както и условията, които трябва да бъдат спазени по отношение на използването им за пасища от 15 юли или, в случай на изключителни климатични условия, от 15 юни, в държавите-членки, където изкарването на животни на лятна паша на друго пасище се практикува традиционно. Държавите-членки прилагат подходящи мерки, съответстващи на специфичната ситуация на площите под угар, с цел да се осигури, че те се поддържат в добро селскостопанско и екологично състояние и че се опазва околната среда. Такива мерки могат да включват изискването за зелена покривка. В този случай мерките следва да гарантират, че зелената покривка не може да бъде използвана за производство на семена и че не може да бъде използвана за селскостопански нужди преди 31 август или до следващия 15 януари /в случая 2008 г. – бел. моя/, за да се произвеждат култури, които да се предлагат на пазара.“

В обсъжданите протоколи от теренни проверки са посочени проверените физическите блокове, съдържащите се в тях БЗС и начина на трайно ползване на земята /НТП/. На отделни места са направени корекции относно НТП на земята. Като цяло по отношение на спорните БЗС на „Агробулс“ ООД е видно, че се прилага НТП- ДЗП, което означава друга земеделска площ. Според определението на Методическите указания за извършване на проверки на терен на физически блокове /одобри през август 2006 г. от Заместник министър на земеделието и горите/ това са площи които са обработваема земя или са били, но не са обработвани повече от две години или са постоянно затревени площи, но поради запустеност са гъсто покрити с храсти, къпинажи, бурени и др. /стр. 163 от делото/. Трябва да се отбележи, че е налице несъответствие между класифицирането на земята оставена под угар - в методическите указания от 2006 г. не е посочено в кой от кодовете от 1 до 5 попада /съобразно определенията им/, като по картите на БЗС, част от цифровата ортофотокарта /ЦОФК/³, подписани от жалбоподателя- на страници 71, 73, 77, 78-83, 86, 88-96 по делото, процесните площи са получили код 6- ДЗП, а е посочено, че са угари и „Дефинициите на използвани и неизползвани земеделски площи по системата за идентификация на земеделските производители /СИЗП/“, одобрени с №93-7615/28.09.2006 г., в която угарите са включени като използвани земеделски площи, т. е. би следвало да им се даде код от 1 до 5 вкл.

Трябва да се вземе предвид и, че извършваните теренни проверки имат за цел в края на всяка календарна година всички физически блокове /ФБ/, въведени в СИЗП да бъдат предоставени на РА, за да се подготви тя за регистрацията на заявления за подпомагане за следващата календарна година /стр. 164 от делото⁴/. Това означава, че за земеделската 2007 г. ФБ са получили своята класификация за код на НТП от предишната 2006 година или най-късно - преди подаване на заявленията за подпомагане, доколкото процесните площи

² Регламент (ЕО) № 795/2004 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на схемата за единно плащане, предвидена в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители/

³ Доколкото правилата по СЕПП и НД се прилагат от Република България за първи път през 2007 г. кодовете за съответната година са посочени предварително и съобразно дефинициите и Методическите указания, одобрени през 2006 г. .

⁴ Ето защо извършените теренни проверки ще имат своето значение за определянето на кодовете в ЦОФК, но едва за заявленията през 2008 г., когато отделно от тях могат да се направят ПНМ и да се направят съответните констатации.

очевидно са били включени в СИЗП и по-точно в ЦОФК, която е част от СИЗП и разпечатки от която са приложени и подписани от заявителя, още при подаване на заявлението и идентифициране на земята. Видно от представените по делото карти на БЗС /от стр. 43 до стр. 96 вкл. по делото/ същите са класифицирани със съответното им земеделско предназначение, като угарите са посочени като такива. Въпреки това и в противоречие на Дефинициите са определени като ДЗП, т.е. неизползвани земи.

От всичко изложено до тук, Съдът обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата на „Агробулс“ ООД следва да бъде уважена. Доколкото съдът не може да се произнесе по съществуващото на спора за размера на дължимата субсидия, тъй като следва да се отчетат и субсидиите за останалите заявени от земеделския производител площи със зърнено-житни и маслодайни култури, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК следва да върне преписката със задължителни указания по прилагането на закона. В тази връзка, следва да укаже на РА, че за спорните площи, заявени от жалбоподателя и намиращи се под угар, не е доказано неизползването им, въпреки посочения код 6 на НТП, поради което за същите на земеделския производител следва да се изплатят изчислени по съответния ред субсидии по СЕПП и НД.

Водим от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Агробулс“ ООД, гр. Варна, отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, за изплащане на субсидии по заявление с УИН 0304040700217, обективиран в уведомително писмо от 14.03.2008 г. на Разплащателната агенция.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в 14 дневен срок от получаването, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, чрез настоящия съд, пред Върховен административен съд.

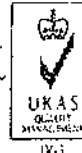
ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/



ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"

1618 София, бул. "Цар Борис III" 136; Тел.: 81 87 202;

Факс: 81 87 267; e-mail: dfz@dfz.bg



ДО
Г-Н ДИМИТЪР ТАДАРЪКОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

Относно: Подадено Общо заявление за единно плащане на площ от „Агробулс“ ООД, БУЛСТАТ 148065471

Във връзка с постъпила жалба от „Агробулс“ ООД и след направена проверка от страна на Разплащателната агенция се установи, че „Агробулс“ ООД е регистриран в Интегрираната Система за Администриране и Контрол (ИСАК) като земеделски стопанин с уникален регистрационен номер (URN) 184363. Същото дружество има подадено общо заявление за единно плащане на площ с 03/0407/00217, с което са декларирани 58 бр. БЗС с обща площ 1967.51 ха, като е кандидатствало за подпомагане по схемата за единно плащане на площ и за национални доплащания

Извършените проверки в отдел „Директни плащания на площ“, не са констатирали нередности от гледна точка легитимността и допустимостта на кандидата - „Агробулс“ ООД по схемите за единно плащане на площ и национални доплащания. Кръстосаните проверки на системата не са регистрирали наличие на застъпвания на заявените от „Агробулс“ ООД площи. Заявлението не е попаднало в извадката от заявления определени за проверка на място.

Резултатът от направената проверка по жалбата на „Агробулс“ ООД установи, че субсидията на жалбоподателя търпи санкция за наддеклариране на площи във физически блокове с начин на трайно ползване „Друга земеделска площ“ (код 6), която касае 807,53 ха или 69,62% от установените по СЕПП и НД. Заявените от бенефициента 23 бр. парцели, които са с идентификатори от СИЗП 00084-2-1 с площ 50,52 ха, 00084-25-1 с площ 18,07 ха, 00084-9-1 с площ 23,26 ха, 03811-1-1 с площ 11,18 ха, 03811-20-1 с площ 3,55 ха, 03811-32-1 с площ 9,77 ха, 03811-36-1 с площ 20,87 ха, 03811-41-1 с площ 33,07 ха, 03811-54-1 с площ 18,81 ха, 03811-6-1 с площ 20,35 ха, 03811-84-1 с площ 29,32 ха, 05311-6-1 с площ 74,18 ха, 05311-7-1 с площ 46,07 ха, 05311-8-2 с площ 48,22 ха, 37068-35-1 с площ 38,85 ха, 37068-9-1 с

площ 65,47ха, 61128-12-1 с площ 32,47ха, 61128-16-3 с площ 43,82ха, 61128-17-1 с площ 56,05ха, 61128-2-1 с площ 41,56ха, 61128-5-1 с площ 15,36ха, 61128-60-1 с площ 35,36ха, 61128-9-1 с площ 71,35ха.

Съгласно Писмо до ДФ "Земеделие" на Министъра на земеделието и храните с вх. № 01-4909/1600 от 18.02.2008 г. тези площи не подлежат на подпомагане, в случай че не е извършена проверка на място.

В Регламент на Комисията 796 от 2004 г., чл. 51, изрично е упоменато, че при наличие на над-декларирани площи на земеделския стопанин се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствал за субсидия. Според разпоредбите на Регламента, ако разликата между декларирана и допустима за подпомагане площ е над 50% - не се изплаща субсидия, и се налага санкция за бъдещ период.

Предвид изложеното и на основание чл. 43 ал. 3, т. 4 и чл. 47, ал. 2, т. 1 от Закона за подпомагане на земеделски производители

ПРЕДЛАГАМЕ

да бъде изцяло отказано изплащането на субсидията в размер на 285832.15 лв. по Общо заявление за единно плащане на площ с УИН 03/0407/00217 по схемите и мерките за подпомагане на площ, разбито по схеми и мерки, както следва:

1. СЕПП 204330.74 лв.
2. НД 81501.41 лв

Зам. изпълнителен директор :

/ Мюхеттин Караоглан /

Началник на отдел " Директни плащания на площ" :

/ Христо Ламбов /

Съгласували:

Началник сектор Разплащателна агенция:

/Иван Боянов /

Началник на отдел "Правен":

/Наталия Георгиева/

Дата: 20.05.2008г.

В О



ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ

1618 София, бул. "Цар Борис III" 136; Тел. 8187202; Факс 8187267; e-mail: dfz@dfz.bg

"АГРОБУЛС" ООД

ул. Стефан Стамболов 34 А ет.2

9000, гр. Варна, общ. Варна, обл.

Варна

УРН: 184363

УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО ЗА ИЗВЪРШЕНО ПЛАЩАНЕ

В резултат на подадено от Вас общо заявление за единно плащане на площ с УИН: 03/040407/00217, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за земеделска дейност от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на Република България за кампания 2007г., за получаване беше одобрена обща сума в размер на 0.00 лева.

Общата сума за получаване се изчислява след извършване на административни проверки на данните в подаденото заявление и в определени случаи на проверки на място. Изчисленията са правят на база одобрена площ, получена след евентуалното налагане на санкции за наддеклариране, умножена по сумата за хектар за конкретната схема или мярка и след начисляване, където е приложимо, на санкции за закъсняло подаване и/или промяна на заявлението и за неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние.

Общият размер на санкциите към заявлението Ви е 285832.15 лева, които са наложени в резултат на:

1. Административни проверки:

- Наддекларирани площи 285832.15 лв.;
- Закъсняло подаване и/или промяна на заявлението 0.00 лв.

2. Проверка на място (ПНМ):

- Неспазване на стандартите за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние 0.00 лв.

Сумата е преведена на IBAN BG65FINV91501000054309, BIC FINVBGSF, Банка ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, Титуляр: Свилен Иванов Радев.

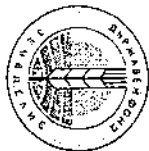
Уведомяваме Ви, че съгласно изискванията на Регламент на Съвета 1437/2007 от 26 Ноември 2007г., Вашите имена и получените от Вас субсидии по линия на схемите и мерки за Директни плащания на площ, ще бъдат публикувани в срок от четири седмици след получаване на това уведомително писмо. В случай че не сте съгласни тази информация да бъде публикувана, следва да уведомите Разплащателната Агенция и да върнете полученото финансово подпомагане.

В приложената таблица е представен начина на формиране на общата сума за финансовото подпомагане.

Дата: 14.03.2008 г.

С уважение:

Разплащателна Агенция - Република България



ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ
1618 София, бул. "Цар Борис III" 136; Тел. 8187202; Факс 8187267; e-mail: dfz@dfz.bg

ТАБЛИЦА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОБЩАТА СУМА НА ФИНАНСОВО ПОДПОМАГАНЕ

Схема	Заявена площ	Одобрена площ	Неодобрена площ	Санкция за наличие на неодобрени площи над 3% *	Валидна площ за изчисление на субсидия	Сума за хектар	Редукции на суми *			Санкции от предходни години	Общо за схема
							Закъсняло подаване и/или промяна на заявлението	За неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние			
Хектари	Хектари	Хектари	Хектари	Хектари	Хектари	Лева	Лева	Лева		Лева	Лева
СЕП	1967.50	1159.97	807.53	1159.97	0.00	103.85	0.00	0.00		0.00	0.00
НД	1967.50	1159.97	807.53	1159.97	0.00	41.42	0.00	0.00		0.00	0.00

* Санкциите за наддекларираните площи, за закъсняло подаване и/или промяна на заявлението и за неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние се определят въз основа разпоредбите на Регламент на Комисията 796 от 21 Април 2004г., Раздели IV и V, чл.49 до чл.73

СЕП - Схема за Единно Плащане на Площ
НД - Национални доплащания
СЕК - Схема за енергийни култури
АЕП - Агроекологични плащания
ЛМ - Схема за пресни ягоди и малини за преработка

AGROBULS Ltd
Bulgaria
9000 Varna
34A, „Stefan Stambolov“ street
phone +359 52 610 352
fax +359 52 602 243
e-mail: agrobuls@abv.bg

„АГРОБУЛС“ ООД
България
9000 Варна
улица „Стефан Стамболов“ 34А
телефон +359 52 610 352
факс +359 52 602 243
имейл: agrobuls@abv.bg

До:
Изпълнителния Директор
На ДФ „Земеделие“ РА
Град София

Уважаема госпожо Яхова,

Управител съм на фирма „АГРОБУЛС“ ООД, БУЛСТАТ 148065471, УРН 184363, УИН 03/040407/00217.

С Уведомително писмо от 14.03.2008 год. съм санкциониран на база административна проверка на данните в подаденото заявление със сумата 285 832,15 лв.(двеста осемдесет и пет хиляди осемстотин тридесет и два лева и 0,15лв.) за стопанската 2007/2008 год.

Във връзка с подадена жалба от моя страна чрез ДФ „Земеделие“ РА до Административен съд град София е постъпила е постъпила докладна записка. до Изпълнителния директор г-н Димитър Тадаръков от 20.05.2008г с която се предлага да бъде изцяло отказано плащането на субсидията в гореупоменатия размер.

Съгласно писмо №13-4351 от 15.02.2008г. тогавашния министър на ЗП г-н Нихат Кабил информира г-н Д. Тадаръков, че за площи с НТП„ДЗП“ код 6 е задължителна проверка на място от ТИ на РА, като основание за извършване на плащане по СЕПП и НД. Такава проверка не ни е правена с отговора, че не сме попаднали в извадката за извършване на теренни проверки. Видно от Уведомителното писмо се касае за наддекларирани 807,53 ха от заявени 1967,50 ха.

Независимо, че не сме попаднали в извадката за извършване на проверки на място, е било редно да получим контролен доклад от извършена каквато и да е проверка, който да подпишем и да имаме възможност да направим своите възражения, преди РА да направи заключенията си и да издаде съответния административен акт за одобряване или неодобряване на плащанията по СЕПП и НД.

Видно е, че става въпрос за (надявам се) недоглеждане или невъзможност от страна на Вашата институция да се справи с тази ситуация към тогавашния момент(т.е. да ни провери на място), защото съгласете се, че е невъзможно чрез административна проверка да бъде установено определена площ действително обработена ли е или не е ! Видно от докладната записка от 20.05.08 г. са изброени всичките 23 броя парцели с конкретните идентификационни номера и площи за които сме санкционирани. В изпълнение на писмо №13-4341 от 11.08.2008г. с което Министъра на ЗХ г-н Валери Цветанов отменя указанията на своя предшественик (писмо изх.№ 13-4351 от 15.02.2008 г.) за отмяна на нарочните теренни проверки смея да заявя, че използването на резултатите от Протоколите на Общ. служби по земеделие и гори и констатациите от тези проверки не са достатъчно основание за одобряване или неодобряване за плащане на цялата площ на един БЗС, в зависимост от установеното на терена защото :

1. В протоколите от извършените теренни проверки в селата Аврен, Бенковски, Китка и Равна гора не фигурират всички ФБ за които е предложено да бъдем санкционирани с докладната записка от 20.05.2008 г.;

2. В протоколите от проверките , част от проверените парцели са „Коректни“ или са с абривиатура „ОЗ“ и не е установено, че не се обработват!;

3. В нито един от протоколите не е посочен размера(площа на проверения ФБ, а санкцията ни е наложена за конкретно изброени площи!

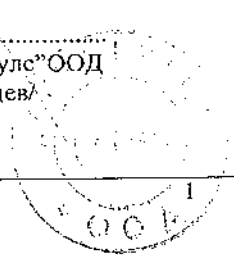
Всяки изложени факти могат да бъдат проверени от Ваши експерти.

Уважаема госпожо Яхова,

Моля да разгледате обстойно документите касаещи въпросния проблем и ако установите неточности или нередности в тях и съгласно акредитираните процедури на ДФ „Земеделие“ РА , касаещи директните плащания за стопанската 2007/2008 год. и съгласно дадените Ви правомощия като изпълнителен директор да преразгледате въпроса и да издадете съответният акт, като уведомите за това заинтересованите страни и МЗП.

13.02.2009 г.
гр. Варна

С уважение:
Управител „Агробулс“ ООД
/Свилен Радев/





ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"

ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"
Областна Разплащателна агенция
гр.Варна.....

31.08 07 137

УДОСТОВЕРЕНИЕ

ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ", Областна Разплащателна агенция, гр.Варна....., издава настоящото удостоверение, в уверение на това, че земеделският стопанинАГРОБУДС.....ООО.....

.....
е подал Общо заявление за единно плащане на площ с УРН: 184363..... и УИН: 0304040700217, с общ размер на заявените площи, за СЕПП 1367.51 хектара и за НД 1967.51 хектара.
IBAN на сметката, посочена в заявлението: BG65FINV91501000054309
Очакваният размер на субсидията възлиза на около 100 лв. за хектар за СЕПП и 40 лв. на хектар за НД.

РЪКОВОДИТЕЛ ОРА:

.....



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Изм. № 0201-56
25.03.2009 г.

954-06-139
25 03 9

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1657
Оц

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 1-ВИ БЛАГОЕВГРАДСКИ
ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН
НА ВАШ № 954 – 06 – 139/14.03.2009 Г.

ОТНОСНО: спазването на законодателството на Република България и Европейския съюз по прилагането от Разплащателна агенция на Схемата за единно плащане на площ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

В отговор на Вашия въпрос и след извършена обстойна проверка, Ви информираме за следното:

1. Министерство на земеделието и храните е запознато с описани случай, който е подробно разгледан от ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция (РА).

„Агробулс” ООД има подадено общо заявление за единно плащане на площ с УИН 03/040407/00217, с което са декларирани 58 бр. Блокове на земеделско стопанство БЗС с обща площ 1967,51 ха, от които 23 бр. БЗС с обща площ 807.53 ха, заявени във физически блокове с начин на трайно ползване „друга земеделска площ”. Фирмата е подала заявление за подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схема за национални доплащания (СНД). Заявлението е преминало кръстосани проверки за легитимност и допустимост, без да са констатирани нередности. Не е регистрирано наличие на застъпвания на заявленията от „Агробулс” ООД площи със земеделски земи, декларирани от други кандидати за подпомагане. Заявлението на „Агробулс” ООД не е попаднало в извадката от заявления, определени за проверка на място от Техническия инспекторат (ТИ) на Разплащателната агенция.

Случаят не е изолиран. През 2007г. се очертава невъзможност да се извършат всички предвидени проверки на място от страна на Техническия инспекторат (ТИ) на РА. По тази причина с писмо с вх. № 13-2974/31.08.2007г. изпълнителният директор на

ДФЗ – РА предлага на министъра на земеделието и продоволствието на основание чл. 26а, ал. 3 от ЗПЗП да издаде Заповед Общинските служби по земеделие и гори да извършат проверки на площи, заявени във физически блокове с код 6 и резултатите от проверките да бъдат предадени на РА.

На основание Заповед на министъра на земеделието и продоволствието №РД09-5786/05.09.2007 исканите от ДФЗ –РА проверки са извършени и данните са предадени на РА на 25 септември 2007г. за организация на последващи проверки от страна на ТИ на РА съобразно предоставените констатациите. В изпълнение на заповедта от ОСЗГ са проверени 23 броя БЗС от заявлението на „Агробулс“ ООД, които попадат във физически блокове с код 6. По време на проверката е констатирано, че се обработват само 3 БЗС с обща площ 70,82ха.

Същевременно, съобразно резултатите от проверките на място (ПнМ), извършени към месец септември 2007г. от РА и съгласно разпоредбите на чл.26 от Регламент 796/2004 и Работен документ DS/2006/24/rev 1 е взето решение за петкратно повишаване на процента за ПнМ на 25%.

При втория риск анализ са избрани допълнително 15693 заявления за проверка на място. В това число попада заявлението на „Агробулс“ ООД, но вече за проверка на всичките 58 бр. БЗС с обща площ 1967,51 ха.

Поради изключително големия брой заявления, определени за ПнМ, влошените метеорологични условия, затруднения достъп до част от заявените площи и невъзможността за извършване на измервания, проверките са прекратени през декември 2007 г. и пълното заявление на „Агробулс“ ООД не е проверено на място. По тази причина при обработката на заложената в ИСАК информация, площите, попадащи във физически блокове с начин на трайно ползване ДЗП (други земеделски площи - код 6) са били изключени от годната за калкулиране площ, като високият процент недопустими площи е довел до отказ от плащане за 2007г. и налагане на санкции за бъдещ период.

На 22 април 2008г. по настояване на министъра на земеделието и продоволствието е организирана и проведена среща със специалисти от ЕК в Брюксел за обсъждане на възможностите за одобряване за плащане на площи, заявени през 2007г. и попадащи във физически блокове с код 6. В резултат на срещата аз, в качеството ми на министър на земеделието и храните, разпоредих на Разплащателната агенция да извърши преразглеждане на всички заявления със заявени земи в код 6, вземайки предвид резултатите от теренните проверки, извършени от ОСЗГ през 2007г. по искане на РА.

При преразглеждането на заявлението на „Агробулс“ ООД, на база направените теренни проверки на ОСЗГ, се извърши прекалкулация, която е намалила недопустимата площ от 69.6% на 67.01% от допустимата. В следствие на това е намалена и площта, на база на която са начислени санкциите за бъдещ период от 1196 ха на 1178 ха. Това е извършено съгласно разпоредбите на Регламент 796/2004 г., според които, ако разликата между декларирана и допустима за подпомагане площ е над 50% - субсидия не се изплаща и освен това се начислява санкция за бъдещ период.

В съответствие с приложимите към случая на „Агробулс“ ООД (и всички други подобни случаи) императивни и вътрешни разпоредби на европейското и националното законодателство, няма основания останалите земеделски парцели, заявени за подпомагане от кандидата да бъдат признати за допустими, в резултат на което не могат да бъдат отменени вече наложените им законосъобразни санкции за наддеклариране.

2. Решението на Административен съд – София град по адм. дело № 3758/2008 г., образувано по жалба на „Агробулс“ ООД **не е крайния съдебен акт** по образуваното съдебно производство срещу отказ на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция за изплащане на субсидии по Схемата за единно

плащане на площ. ДФ „Земеделие” – РА не е съгласна с решението на съда, счита, че направения отказ за изплащане на субсидии е законосъобразен и РА е изпълнила всички изисквания на българското и европейското законодателство при разглеждане на заявлението за подпомагане на „Агробулс” ООД, поради което в законоустановения срок срещу решението на съда е подадена касационна жалба до Върховния административен съд. С оглед на изложеното, на този етап действия по изпълнението на не влязло в сила съдебно решение няма да бъдат предприемани от Разплащателна агенция.

3. Бих искал да Ви уверя, че неизпълнението на указанията на министъра на земеделието и продоволствието от месец юни 2007г. относно условията за одобряване за плащане на площи, заявени във физически блокове с код 6 , не се дължи на формално отношение от страна на служители на ДФЗ-РА, а на фактическа невъзможност за извършване на съответните проверки в пълен обем.

4. Нуждите за изготвянето на пълно покритие на страната с физически блокове и отчитайки множеството изисквания, разписани в европейски регламенти за разширяване обхвата на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) за включване на допълнителни схеми и мерки за плащане на площ, наложиха направата на нова структура на номенклатурата за начин на трайно ползване на физическите блокове. В резултат на това начин на трайно ползване ДЗП (код 6) отпадна, а системната кодировка на физическите блокове бе променена. Съответно указанията, основаващи се на предишната структура, са вече неприложими.

С моя Заповед №РД 09-53/21.01.2009г. разпоредих на ТИ на РА да извърши бързи проверки на място на всички площи, попадащи във физически блокове – земеделски земи, в които преобладават трайно изоставени площи, непроверени през 2008г.



ВАСИЛ ЦВЕТАНОВ

954-06-170
13 03 9
14 от
Вс

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Валери Цветанов

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от 40-то ОНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Възстановяването на собственост на земи и гори в общ. Троян, попадащи под режима на Ангорската спогодба от 1925 г. и спогодбата от 1953 г., сключени между България и Турция

Уважаеми г-н Министър,

До мен като народен представител постъпи сигнал за възстановяване собствеността на земи и гори от горския фонд в района на Община Троян, в нарушение на клаузите на Ангорската спогодба от 1926 г. и спогодбата от 1952 г., сключени между България и Турция.

Съгласно тези договори, земите на изселилите се от България български граждани от турски произход в периода 5/18.10.1925 г., стават собственост на българската държава, респективно, тези на турските мохамедани от български произход, изселили се в България, стават собственост на турската държава, ако в двегодишен срок от изселването си не са отчуждили имотите си.

Според сигнала, в нарушение на тази разпоредба от ОСЗГ – гр. Троян са възстановявани на Мехлид Ахмедов Ходжов от с. Борима, общ. Троян, обл. Ловеч, ЕГН 5411053027, или на лица, на които е упълномощен, земи и гори от горския фонд, които попадат под режима на двете спогодби. Възстановяването е ставало по дава начина – с решение на ОСЗГ (общ. ПК) респективно, промяна на първоначален отказ или със съдебно решение, което отменя отказа на ОСЗГ (общ. ПК). Посочва се, че на съдебните дела ОСЗГ или въобще не е изпращала представител, или той е участвал епизодично и формално в производството. А отмяната на отказа от съда не се е обжалвало пред по-горна инстанция. След влизането им в сила, залесените участъци са изсичани

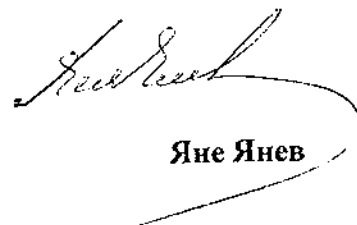
Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Известни ли са Ви посочените случаи?
- Колко преписки има заверени по ЗСПЗЗ в ОСЗГ (общ. ПК) - гр. Троян по искане на посочения Мехмед Ахмедов Ходжов – лично или като пълномощник, за възстановяване на земи и гори от горски фонд, попадащи под режима на Ангорската спогодба от 1925 г. и спогодбата от 1952 г., подписани между България и Турция.
- По какви причини ОСЗГ (общ. ПК) не е защитила държавния интерес, има ли виновни длъжностни лица за това и санкционирани ли са те?
- Извършвана ли е незаконна сеч на дървесина във възстановените гори?
- Как ще защитите държавните интереси относно незаконно възстановените де юре държавни земи, присвоени чрез влезлите в сила (и необжалвани от подчинените Ви служби) съдебни решения.

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Копие от сигнала

13.03.2009


Яне Янев

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

С И Г Н А Л

от
БИСЕР АТАНАСОВ БОРИСОВ, ЕГН:7105263048
с.Торос, област Ловеч
Против
МЕХМЕД АХМЕДОВ ХАДЖОВ ЕГН:5411053027
от с.Борима, община Троян, обл. Ловеч

УВАЖАЕМИ Г-Н ЯНЕВ,

Между България и Турция има подписани две спогодби за уреждане на положението на изселниците между двете страни.

Съгласно чл.2 от Конвенцията от 18.10.1925г., изготвена в гр.Ангора, т.нар. Ангорска спогодба, обнародвана в ДВ бр.110/1926г. изселниците имат право да отнесат със себе си движими вещи и добитък и да ликвидират недвижимите си имоти свободно. Лицата, които не са ликвидирали недвижимите си имоти преди окончателното си заминаване, следва да го направят в срок от две години от изселването си. В противен случай същите губят собствеността им и недвижимите имоти стават държавна собственост.

Конвенцията е ратифицирана от двете държави и по силата на същата недвижимите имоти на изселилите се от България граждани от турски произход в периода от 5/18.10.1912г. до 31.12.1952г., които не са ликвидирани /прехвърлени/ в срок от две години от изселването им, стават собственост на Българската държава, а земите на изселилите се от Турция граждани от български произход, стават собственост на Турската държава.

По силата на Ангорската спогодба са одържавени земите на изселници, посочени поименно в протоколи, които се съхраняват в държавен архив - гр. Велико Търново.

Поземлените комисии на територията на Ловешка област са разполагали със списъци на лицата от турски произход, които са се изселили в Турция в периода от 5/18.10.1912г. до 31.12.1952г. и са получили указания за прилагането на Ангорската спогодба от Министерството на земеделието с писма изх. №37-00-10 от 24.07.1992г. изх. №91-00-39 от 16.08.1993г., изх.№219 от 30.03.1994г.

Принципите на Ангорската спогодба са възпроизведени и в решения на Върховен касационен съд /напр. Решение №144 от 09.09.1994г. по адм. дело №3473/1993г. на ВКС, III-то г.о./.

Лицето, против което подавам настоящия сигнал, Мехмед Ахмедов Хаджов, е придобил в нарушение на нормативната уредба, вкл. Ангорската спогодба гори и земи от горския фонд на лица от турски произход, които са се изселили от България в периода до 1952 г., подавайки заявления за възстановяване на правото на собственост в качеството на пълномощник на техните наследници. След възстановяване на собствеността върху претендираните гори Мехмед Хаджов ги е прехвърлил на свое име или на близките си роднини: на съпругата си, на своите деца, след което е започнал голяма сеч на горите без това да е предвидено по лесоустройствения план. Извършени са продажби на горите и на други лица: на Цанка Тодорова Кацарска, Петър Филипов Ралчев и Христо Дочев Пиперски за сведение. Да се провери в старият регистър стр.248.

Тези негови действия несъмнено са извършени в съучастие или в резултат на некомпетентност на административните органи, отговарящи за възстановяване на собствеността върху заявените гори и земи от горския фонд на територията на Община – гр.Троян. Известно ми е, че Мехмед Хаджов е правил опити да придобие същите гори в периода, когато началник на ОПК – Троян е бил г-н Хитров, а отговарящ за възстановяване на горите – г-н Мичев, но е получил категоричен отказ.

В следствие от името на наследниците в качеството на техен пълномощник, Мехмед Ахмедов Хаджов заявява пред Троянски районен съд претенциите им за възстановяване на горите след изтичане на срока по чл.13, ал.1 от ЗВСГЗГФ и съдът, вероятно непознавайки Ангорската спогодба е признал правото на наследниците на изселените се лица от турски произход да поискат възстановяване на собствеността върху останените им в наследство гори. Представителите на ОСЗГ-Троян не вземат становище по делата, не ангажират доказателства и не обжалват съдебните решения, които влизат в законна сила.

Така с решение № 28 от 30.01.2004 г. по гр.д. № 24/2004 г. по описа на Троянски районен съд е признато правото на Хатидже Чалъшкан от Турция да поиска след изтичане на срока по чл.13, ал. 1 от ЗВСГЗГФ възстановяване на собствеността върху гора от 14 дка в м."Кюмюрлука" и м."Йолборун", в землището на с.Борима, Ловешка област, която е включена в държавен горски фонд. С пълномощно, заверено в консулската служба в гр.Истанбул, упълномощеният Мехмед Ахмедов Хаджов е подал до ОСЗГ-Троян заявление от името същата за възстановяване на горит, след което със същото пълномощно с предварителни договори за покупко-продажба, нотариално заверени на 10.06.2005 г., е продал сам на себе си възстановена залесена горска територия. Същият е представлявал Хатидже Чалъшкан при извършване на доброволна делба на възстановени гори на 20.04.2007 г. и в качеството на нейн пълномощник е получил залесена територия в землището на с.Борима, съставляваща имот 112026 с площ от 129.961 дка. Моля да извършите проверка правомерно ли са възстановени тези гори и дали са изсечени и от кого.

С решение № 373 от 05.11.2004 г. по гр. д. № 484/2004 г. по описа на Троянски районен съд е признато правото на Осман Чалъшкан от Турция да поиска след изтичане на срока по чл.13, ал.1 от ЗВСГЗГФ възстановяване на собствеността върху гора от 5 дка в м."Тепето" в землището на с. Борима, Ловешка област, останала му в наследство от Мурат Чалъшкан, починал на 23.07.1997 г. С пълномощно от същия, нотариално заверено от нотариус в гр.

Истанбул Мехмед Ахмедов Хаджов е подал до ОСЗГ-Троян заявление за възстановяване собствеността върху гората.

С решение №401 от 24.10.2002г. по гр.д. №399/2002г. по описа на Троянски районен съд е признато правото на Мустафа Исмаил Терзиоглу да поиска след изтичане на срока по чл.13, ал.1 от ЗВСГЗГФ възстановяване на собствеността върху горите, останали в наследство от Смаил Емин Терзов, б.ж. на с.Борима, починал през 1989г. С пълномощно, заверено в консулската служба в гр.Истанбул, упълномощеният Мехмед Ахмедов Хаджов е подал до ОСЗГ-Троян заявление за възстановяване на горите.

В тази връзка в Поземлена комисия /понастоящем ОСЗГ/- гр.Троян са подадени заявления за възстановяване правото на собственост върху гори и земи от горския фонд от Мехмед Ахмедов Хаджов с вх.№5759/15.01.2004г.; №5763/12.02.2004г.; № 5789/07.12.2004г., №5781 от 27.09.2004г., №57 от 27.08.1998г., №119 от 11.09.1998г., №120 от 11.09.1998г., №121 от 11.09.1998г.

Доколкото ми е известно за първоначално заявените от Мехмед Ахмедов Хаджов гори и земи от горския фонд Поземлена комисия-гр.Троян е направила отказ да възстанови около 200 дка поради дублиране на собствеността. Впоследствие горите са му възстановени по начин, който буди съмнение относно достоверността на представените доказателства. Тези 200 дка гори също са подложени на гола сеч.

Моля да бъде извършена проверка в ОСЗГ-Троян относно следните обстоятелствата:

1. Възстановявани ли са гори и земи от горския фонд на наследниците на лица, попадащи под режима на Ангорската спогодба;

2. Правомерен ли е начинът и редът на възстановяване собствеността гори и земи от горския фонд по преписки с вх.№5759/15.01.2004г.; №5763/12.02.2004г.; № 5789/07.12.2004г., както и други такива, подадени от лицето Мехмед Ахмедов Хаджов лично или като пълномощник на правоимащите лица,

3. Правомерно ли е извършено изсичането на тези гори.

Ако след извършената проверка сметете, че са налице достатъчно данни за извършено престъпление, моля да бъде повдигнато обвинение по съответния текст от НК срещу виновните лица, които са допуснали възстановяването и впоследствие унищожаването на гори, които по силата на Ангорската спогодба са станали държавна собственост и не подлежат на възстановяване на частни лица.

ПРИЛОЖЕНИЕ: копия от гореописаните доказателства.

С уважение:





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Изм. № 0201-57
..... 2009 г.

954-06-140
25 03 9

16⁵⁵
Шу

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 1-ВИ БЛАГОЕВГРАДСКИ
ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН
НА ВАШ № 954 – 06 – 140/14.03.2009 Г.

ОТНОСНО: Възстановяването на собственост на земи и гори в община Троян, попадащи под режима на Ангорската спогодба от 1925 г. и спогодбата от 1953 г., сключени между България и Турция.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с изпратения от г-н Любен Корнезов Ваш въпрос, постъпил в МЗХ с вх. № 0201 – 57/14.03.09 г. Ви уведомявам следното:

1. По същите случаи във връзка със сигнал от г-н Бисер Атанасов Борисов от с. Торос, община Луковит, изпратен до Народното събрание на Република България и постъпил в МЗХ с вх. № 0201 – 172/27.11.2008 г., се извърши проверка по документи за възстановяването на гори и земи от горския фонд в землището на с. Борима, общ. Троян по посочените в сигнала преписки. За резултата от проверката е изпратен отговор с писмо изх. № 0201 – 172/21.01.2009 г. до г-н Борисов, с копие до Комисия по земеделието и горите към Народно събрание на Република България.

2. В общинска служба по земеделие /ОСЗ/ гр. Троян има образувани 5 броя преписки по подадени заявления от Мехмед Ахмедов Ходжов за възстановяване правото на собственост на наследствени гори и земи от горския фонд, както следва:

Вх. № 57/27.08.1998 г. за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов върху 13 броя имоти с обща площ 644.300 дка. Възстановените гори, въз основа на признатите за възстановяване със съдебно решение на основание чл. 13, ал. 6 от Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд /ЗВСТЗГФ/, са с площ 524.5 дка;

Вх. № 120/11.09.1998 г. за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов върху 7 броя имоти с обща площ 42.300 дка. Възстановените имоти са с площ 42.301 дка.;

Вх. № 119/11.09.1998 г. за възстановяване правото на собственост на името на Фатме Мустафова Хаджова върху 5 бр. имоти с обща площ 44.000 дка. Възстановените имоти са с площ 43.999 дка.;

Вх. № 121/11.09.1998 г. за възстановяване правото на собственост на името на Ахмед Мустафов Хаджов върху 2 бр. имоти с обща площ 15.000 дка. Възстановените имоти са с площ 15.000 дка.;

Вх. № 5781/27.09.04 г. на основание съдебно решение № 270/13.07.2004 г. на Троянски районен съд, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов върху един имот с площ 22.000 дка. Възстановен е имот с площ 22.000 дка.

Конвенцията от 18.10.1925 год., ДВ бр. 110/1926 г., подписана между България и Турция в гр. Ангора /Ангорската спогодба/ не намира приложение по изброените по-горе преписки, тъй като наследодателите, които са били титуляри на правото на собственост, не са били изселници, видно от удостоверенията за наследници, приложени към заявленията.

В ОСЗ гр. Троян са образувани и 3 броя преписки по подадени заявления от Мехмед Ахмедов Ходжов за възстановяване на правото на собственост на гори и земи от горския фонд, собственост на други лица, по пълномощие, както следва:

Вх. № 5759/15.01.2004 г. на основание съдебно решение № 401/24.10.2002 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, за възстановяване правото на собственост на името на Смаил Емин Терзов върху 5 бр. имоти с обща площ 90.000 дка. Възстановен е един имот с площ от 90.009 дка.;

Вх. № 5763/12.02.2004 г. на основание съдебно решение № 28/30.01.2004 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, за възстановяване правото на собственост на името на Хатидже Чалъшкан върху 3 броя имоти с обща площ 14.000 дка. Възстановен е един имот с площ от 14.027 дка.;

Вх. № 5789/07.12.2004 г. на основание съдебно решение № 373/05.11.2004 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, за възстановяване правото на собственост на името на Мурат Чалъшкан върху имот с площ 5.000 дка. Възстановен е един имот с площ от 5.000 дка.

По изброените 3 броя преписки, заявени от Мехмед Ахмедов Ходжов в качеството му на пълномощник, принципно е допустимо приложението на Ангорската спогодба, по категоричен извод за нейната приложимост не може да се направи, тъй като няма данни за времето на изселването на собствениците. Изселилите се в Турция и България от 18.10. 1912 г. до 31.12. 1952 г., ако не са ликвидирали недвижимите си имоти, губят собствеността си и имотите стават държавна собственост, по силата на Ангорската спогодба.

3. Органите по поземлената собственост са постановили решенията си за възстановяването на правата върху гори и земи от горския фонд по преписките със заявител Мехмед Ахмедов Хаджов съобразно представените със заверка от кметството на с. Борима доказателства за правото на собственост (извлечения от декларациите за притежаваните непокрити земеделски имоти от 1949 г. на с. Борима) и в изпълнение на влезлите в сила съдебни решения по чл. 13, ал. 6 и по чл. 13, ал. 2 ЗВСГЗГФ. В приложените към заявленията удостоверения е посочено, че те са извлечения от емлячния регистър. Представените в хода на проверката заверени копия са от декларации за притежавани непокрити земеделски имоти. По данни от ОСЗ гр. Троян върху такива бланки е извършен препис от емлячния регистър, който се съхранява в кметството.

Съгласно чл. 14, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, ОСЗ се представлява пред съда от нейния началник, заместник-началник, или от упълномощено лице с юридическо образование, или от МЗХ. Към датата на постановяване на горесцитираните съдебни решения процесуалното представителство е следвало да се осъществява от председателя на поземлената комисия (сега ОСЗ) г-н Христо Павлев Христов. В качеството си на началник на ОСЗ – Троян г-н Павлев е допускал нарушения, изразяващи се в неосъществяване на процесуалното представителство на службата пред съда и на това основание със заповед № РД 11 – 65/06.03.2007 г. на министъра на земеделието и горите му е

наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ като е прекратено служебното правоотношение, считано от 06.03.2007 г.

4. На въпроса дали е извършвана незаконна сеч на дървесина във възстановените гори, отговор следва да даде Държавна агенция по горите /ДАГ/, тъй като е от нейната компетентност.

5. Във връзка със защитата на държавния интерес, на основание чл. 7, ал. 6 от Закона за горите, е уведомен председателя на Държавната агенция по горите с писмо изх. № 12 – 695/16.01.09 г., в случай, че се установи възстановяване на права върху гори и земи от горския фонд в нарушение на Ангорската спогодба. Тъй като ОСЗ – Троян не разполага с данни кои лица са се изселили до 31.12.1952 г., попадащи под разпоредбите на Ангорската спогодба, то с писмо изх. № СБ – 03 – 1532/09.12.2008 г. ОСЗ отправи запитване до Държавна агенция „Архиви” - гр. София. Получената информация с посочените архивни единици е предоставена на Държавната агенция по горите.

Приложение: Копие от писмо изх. № 0201 - 172/21.01.2009 г.



ВАСИЛ ЦВЕТАНОВ

СС,ПС/ „З”, ПО



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
ДИРЕКЦИЯ "ПОЗЕМЛЕНИ ОТНОШЕНИЯ"

0201-172

21.01.09.

ДО
БИСЕР АТАНАСОВ БОРИСОВ
С. ТОРОС – 5790
ОБЩ. ЛУКОВИТ
ОБЛ. ЛОВЕЧ

КОПИЕ :

КОМИСИЯ ПО ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
КЪМ НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НА ВАШ № 853 – 07 - 228/20.11.2008 Г.

Във връзка с Ваш сигнал, изпратен до Народното събрание на Република България и постъпил в МЗХ с вх. № 0201 – 172/27.11.2008 г. се извърши проверка по документи по възстановяването на гори и земи от горския фонд в землището на с. Борима по следните преписки:

А. За имоти от горския фонд, възстановени по наследство на Мехмед Ахмедов Хаджов

1. Вх. № 57/27.08.1998 г.

Подадено е заявление от Мехмед Ахмедов Хаджов за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов върху следните имоти: 85.000 дка в местността „Порес“, 150.000 дка в местността „Йол борун“, 80.000 дка в местността „Асан Сърта“, 5.000 дка в местността „Бамбалското“, 180.000 дка в местността „Кюмюрлюка“, 90.000 дка в местността „Малка изхвърлянка“, 12.000 дка в местността „Мая тепе“, 6.000 дка в местността „Гюнето“, 8.000 дка в местността „Гюнето“, 5.000 дка в местността „Орта тепе“, 5.000 дка в местността „Орта тепе“, 15.000 дка в местността „Мая тепе“ и 3.300 дка в местността „Гюнето“. Общата площ на заявените имоти е 644.300 дка. За доказване правото на собственост е приложен **нотариален акт № 92, том I, регистър 387, дело № 125 от 28.03.1942 г.**, в който името на купувача е Мустафа Мустафов Хаджиев, а не Хаджов.

С решение № 6/07.04.2000 г., на бившата поземлена комисия /ПК/, настояща общинска служба по земеделие /ОСЗ/ гр. Троян отказва да признае правото на собственост върху заявените 13 броя имота на наследниците на Мустафа Мустафов Хаджов с мотив „дублира заявление вх. № 120“.

На основание чл. 13, ал. 6 от Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд /ЗВСГЗГФ/, решението е обжалвано в Троянски Районен съд. С решение № 254/14.06.2002 г., РС гр. Троян **ОТМЕНЯВА** част от решение № 6 от 07.04.2000 г. на Поземлена комисия – гр. Троян и **ВЪЗСТАНОВЯВА** правото на собственост на наследниците на Мустафа Мустафов Хаджов, бивш жител на с. Борима, обл. Ловешка върху следните гори от землището на с. Борима, а именно: 85 дка широколистна гора, находяща се в местността „Порес“; 110 дка широколистна гора, находяща се в местността „Йол борун“; 20 дка широколистна гора, находяща се в местността „Асан Сърта“; 5 дка широколистна гора, находяща се в местността „Бамбалското“; 180 дка широколистна гора в местността „Кюмюрлюка“; 90 дка широколистна гора, находяща се в местността „Малката изхвърлянка“; 6 дка широколистна гора, находяща се в местността „Мая тепе“; 6 дка широколистна гора, находяща се в местността „Гюнето“; 6 дка широколистна гора, находяща се в местността

„Гюнето“; 5 дка широколистна гора, находяща се в местността „Орта тепе“; 9.5 дка широколистна гора, находяща се в местността „Мая тепе“; 2 дка широколистна гора, находяща се в местността „Гюнето“ като оставя в сила останалата част от решение № 6 от 07.04.2000 г. на Поземлена комисия – Троян.”

Видно от съдебното решение по делото е била назначена експертиза, по която вещото лице е дало заключение, че имотите не се дублират с тези описани в приложено удостоверение № 131/31.08.1998 по пр.120 от 11.09.1998 г.

Общата площ на признатите за възстановяване със съдебно решение гори е 524.5 дка.

На основание влязлото в сила съдебно решение, ОСЗ е постановила решение № 57/10.10.2002 г., с което е възстановила в нови реални граници на наследниците на Мустафа Мустафов Хаджов следните имоти: № 133006 с площ от 293.002 дка, № 112011 с площ от 214.321 дка, № 129024 с площ от 5.671 дка и № 106028 с площ от 11.511 дка. Общата площ на възстановените имоти е 524.505 дка

Тези имоти са разделени съгласно договор № 261/20.04.2007 г. за делба с нотариално заверени подписи, издаден от съдия по вписванията към Троянски РС. Регистриран е в ОСЗ на 03.05.2007 г.

На името на Мустафа Мустафов Хаджиев няма подадено в ОСЗ - Троян заявление за възстановяване правото на собственост върху описаните в нотариален акт № 92, том I, регистър 387, дело № 125 от 28.03.1942 г. имоти, приложен към заявление вх. № 57/27.08.1998 г.

2. Вх. № 120/11.09.1998 г.

Подадено е заявление от Мехмед Ахмедов Хаджов за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов върху следните имоти: 4.000 дка в местността „Гюнето“, 4.300 дка в местността „Орта тепе“, 15.000 дка в местността Кюмюрлука“, 7.000 дка в местността „Йол борун“, 8.000 дка в местността „Драката“, 2.000 дка в местността „Чалъ дере“ и 2.000 дка в местността „Балъка“. Общата площ на заявените имоти е 42.300 дка. Към заявлението е приложено удостоверение № 131/31.08.1998 от кметство с. Борима, с което се удостоверява, че в **емлячен регистър том I, стр. 294** на името на Мустафа Мустафов Хаджов са записани изброените по горе имоти.

С решение № 6/18.09.2000 г. на ОСЗ гр. Троян на наследниците на Мустафа Мустафов Хаджов са възстановени в нови реални граници следните имоти: № 102019 с площ от 10.300 дка в местността „Гюнето“, № 105021 с площ от 2.000 дка в местността „Кюсеборун“, № 128004 с площ от 7.001 дка в местността „Амзов камък“, № 131008 с площ от 15.000 дка в местността „Алеманското“ и № 134003 с площ от 8.000 дка в местността „Малка изхвърлянка“. Общата площ на възстановените имоти е 42.301 дка.

За тези имоти има договор № 261/20.04.2007 г. за делба с нотариално заверени подписи, издаден от съдия по вписванията към Троянски РС. Регистриран е в ОСЗ на 03.05.2007 г.

Към преписката е подадена по реда на чл. 13, ал. 10 от ЗВСГЗГФ молба от Мехмед Ахмедов Хаджов за възстановяване на 29 дка гора в местността „Йол борун“ вместо признатите за възстановяване 7.000 дка в същата местност, поради допусната грешка при издаване на първото удостоверение. Към молбата е приложено **удостоверение № 172/14.11.2002 г.**, в което е записано, че в емлячния регистър е декларирана гора с площ от 29.000 дка в местността „Йол борун“. На завереното ксерокопие на стр. 294 от емлячния регистър е записана гора с площ от 7 дка в местността „Йол борун“, а не както е записано в удостоверението 29 дка. С решение № 6А/17.01.2003 г. на ОСЗ гр. Троян се признава правото на собственост вместо имот № 105021 с площ от 2.000 дка да се възстанови имот в нови реални граници с площ от 24.000 дка. Няма издадено решение на ОСЗ гр. Троян за възстановяването на този имот. Разликата от 22.000 дка е възстановена по преписка вх. № 5781/27.09.04 г. – имот № 112013 с площ от 22.000 дка в местността „Кладни дол“. Имот № 105021 с площ от 2.000 дка е предмет на делбата от 2007 г.

3. Вх. № 119/11.09.1998 г.

Подадено е заявление от Мехмед Ахмедов Хаджов за възстановяване правото на собственост на името на **Фатме Мустафова Хаджова** върху следните имоти: 4.000 дка в местността „Малка изхвърлянка“, 15.000 дка в местността „Баладжика“, 6.000 дка в местността „Асан сърта“, 4.000 дка в местността „Курткая“ и 15.000 дка в местността Сарпин. Имотите са

заявени по представено удостоверение № 130/31.08.1998 г. от кметство с. Борима – емлячен регистър том II, стр. 586. Общата площ на заявените имоти е 44.000 дка

С решение № 6/18.09.2000 г. на ОСЗ гр. Троян са възстановени на наследниците на Фатме Мустафова Хаджова следните имоти: № 131030 с площ от 25.000 дка и № 131005 с площ от 18.999 дка. Общата площ на възстановените имоти е 43.999 дка.

Имотите са разделени съгласно договор № 261/20.04.2007 г. за делба с нотариално заверени подписи, издаден от съдия по вписванията към Троянски РС, регистриран в ОСЗ на 03.05.2007 г.

4. Вх. № 121/11.09.1998 г.

Подадено е заявление от Мехмед Ахмедов Хаджов за възстановяване правото на собственост на името на Ахмед Мустафов Хаджов върху следните имоти: 5.000 дка в местността „Йол борун“ и 10.000 дка в местността „Кюмюрлука“. Общата площ на заявените имоти е 15.000 дка. Същите имоти са описани в емлячния регистър от 1949 г., том I, стр. 64.

С решение № 6/07.04.2000 г. на ОСЗ гр. Троян са възстановени в нови реални граници на наследниците на Ахмед Мустафов Хаджов следните имоти: № 128002 с площ от 5.000 дка и № 131035 с площ от 10.000 дка. Общата площ на възстановените имоти е 15.000 дка.

5. Вх. № 5781/27.09.04 г.

На основание съдебно решение № 270/13.07.2004 г. на Троянски районен съд, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, Мехмед Ахмедов Хаджов е заявил за възстановяване правото на собственост на името на Мустафа Мустафов Хаджов следният имот: 22.000 дка гора в местността „Йол борун“ в землището на с. Борима. Има приложено удостоверение № 155/18.09.2001 г. на кметство с. Борима. В него е записано, че в том I, стр. 294 на името на Мустафа Мустафов Хаджов са записани 11 бр. имота, като седем от тях са описани в удостоверение № 131/31.08.1998 от кметство с. Борима. Под № 5 на удостоверение № 155 е записано „гора – „Йолборун“ – 29.000 дка. **В хода на настоящата проверка се установи, по справка от ОСЗ – Троян, че на завереното ксерокопие на стр. 294 от емлячния регистър е записана гора с площ от 7 дка в местността „Йол борун“, а не с площ от 29 дка.**

С решение № 5781/10.12.2004 г. на ОСЗ гр. Троян е възстановен в нови реални граници на наследници на Мустафа Мустафов Хаджов имот № 112013 с площ от 22.000 дка в местността „Кладни дол“.

Съгласно договор № 261/20.04.2007 г. за делба с нотариално заверени подписи, издаден от съдия по вписванията към Троянски РС, регистриран в ОСЗ на 03.05.2007 г., имот № 112013 е записан на името на Хатидже Юсеин Палаз.

Б. Имоти, възстановени на други лица по пълномощие

6. Вх. № 5759/15.01.2004 г.

На основание съдебно решение № 401/24.10.2002 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал. 2 от ЗВСГЗГФ, Мехмед Ахмедов Хаджов е заявил за възстановяване правото на собственост на името на Смаил Емин Терзов следните имоти: 37.000 дка в местността „Дайма борун“, 20.000 дка в местността „Сарп чайър“, 20.000 дка в местността „Сарпин“, 6.000 дка в местността „Момски камък“ и 7.000 дка в местността „Драката“. Мехмед Ахмедов Хаджов е упълномощен от Мустафа Исмаил Терзиоглу, син на Смаил Емин Терзов – пълномощно № 940/30.12.03 г. Към преписката е приложено удостоверение № 119/09.09.2002 г., с което се удостоверява, **че на името на Смаил Емин Терзов са записани в емлячния регистър том че в декларацията за притежаваните непокрити земеделски имоти II, стр. 475 следните имоти: гора – „Дайма бурун“ 37 дка, гора – „Сарп чайър“ 20 дка, гора – „Сарпин“ 20 дка, гора „Момски камък“ 6 дка и гора „Драката“ 7 дка. Общата площ на заявените имоти е 90.000 дка**

С решение № 5759/15.01.2004 г. на ОСЗ гр. Троян е възстановен в нови реални граници на наследниците на Смаил Емин Терзов имот № 112010 с площ от 90.009 дка в местността „Кладни дол“. Имотът е регистриран в ОСЗ гр. Троян на **името на Мехмед Ахмедов Хаджов въз основа на предварителен договор за продажба на недвижим имот от 30.12.2004 г.**

В регистъра на земеделските земи, в пълната история на имот № 112010 е записан като собственик Мехмед Ахмедов Хаджов, начин на придобиване – Договор № 1/30.12.2004 г. за продажба на наследство, издаден от МЗГ, регистриран в ОЗС на 18.02.2005 г.

7. Вх. № 5763/12.02.2004 г.

На основание съдебно решение № 28/30.01.2004 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал.2 от ЗВСГЗГФ, Мехмед Ахмедов Хаджов е заявил за възстановяване правото на собственост на името на Хатидже Чалъшкан следните имоти: 11.000 дка в местността „Кюмюрлука“ и 3.000 дка в местността „Йолборун“. Мехмед Ахмедов Хаджов е упълномощен от Атидже Чалъшкан – пълномощно № 939/30.12.03 г. Към преписката е приложено удостоверение № 09/12.01.2004 г., с което се удостоверява, че на името на Хатидже Чалъшкан са записани в емлячния регистър том I, стр. 72 следните имоти: гора – „Кюмюрлука“ 8 дка, гора – „Кюмюрлука“ 3 дка и гора „Йолборун“ 3 дка. В хода на настоящата проверка се установи, по справка от ОСЗ – Троян, че в декларацията за притежаваните непокрити земеделски имоти на стр. 72 е записано името на Афизе Мустафова Осм. Чампова.

С решение № 5763/15.02.2004 г. на ОСЗ гр. Троян е възстановен в нови реални граници на Хатидже Чалъшкан имот № 112012 с площ от 14.027 дка в местността „Кладни дол“.

Имотът е регистриран на 16.07.2008 г. на името на Мехмед Ахмедов Хаджов въз основа на представен Нотариален акт № 16/02072008 г. за продажба на 14.000 дка, издаден от нотариус Кънчевски, № 525, вписан в службата по вписвания вх. Рег. № 2054/02.07.2008 г., акт № 193, том VII, дело 1661 от 2008 г.

8. Вх. № 5789/07.12.2004 г.

На основание съдебно решение № 373/05.11.2004 г. на Районен съд гр. Троян, по реда на чл. 13, ал.2 от ЗВСГЗГФ, Мехмед Ахмедов Хаджов е заявил за възстановяване правото на собственост на името на Мурат Чалъшкан следният имот: 5.000 дка в местността „Тепето“. Мехмед Ахмедов Хаджов е упълномощен от Хатидже Чалъшкан и Осман Чалъшкан, син на Мурад Чалъшкан – пълномощно № 16857/18.07.04 г. Към преписката е приложено удостоверение № 57/16.02.2004 г., с което се удостоверява, че на името на Мурат Чалъшкан е записан в емлячния регистър том I, стр. 335 гора в местността „Тепето“ – 5.00 дка. В хода на настоящата проверка се установи, по справка от ОСЗ – Троян, че в емлячния регистър на стр. 335 е записано името на Мурат /Мустафа/ Османов.

С решение № 5789/10.12.2004 г. на ОСЗ гр. Троян е възстановен в нови реални граници на Мурат Чалъшкан имот № 112015 с площ от 5.000 дка в местността „Кладни дол“.

Имотът е регистриран в ОСЗ гр. Троян на 07.07.2005 г. на името на Мехмед Ахмедов Хаджов въз основа на представен предварителен договор от 10.06.2005 г. за продажба на недвижим имот, издаден от Троянски районен съд.

От изложеното по горе могат да се направят следните изводи:

1. Органите по поземлената собственост са постановили решенията си за възстановяването на правата върху гори и земи от горския фонд по преписките със заявител Мехмед Ахмедов Хаджов съобразно представените със заверка от кметството на с. Борима доказателства за правото на собственост (извлечения от декларациите за притежаваните непокрити земеделски имоти от 1949 г. на с. Борима) и в изпълнение на влезлите в сила съдебни решения по чл. 13, ал. 6 е по чл. 13, ал. 2 ЗВСГЗГФ. В приложените към заявленията удостоверения е посочено, че те са извлечения от емлячния регистър. Представените в хода на проверката заверени копия са от декларации за притежавани непокрити земеделски имоти. По данни от ОСЗ гр. Троян върху такива бланки е извършен препис от емлячния регистър, който се съхранява в кметството.

Доколкото в хода на проверката са установени несъответствия между съдържанието на декларациите и отразеното в удостоверенията, издадени въз основа на тях, (по т. 5 - пр. . вх. № 5781/27.09.04 г.; по т. 7 - пр. . вх. Вх. № 5763/12.02.2004 г. и по т. 8 – пр. вх. № 5789/07.12.2004 г.), те не могат да послужат като основание за промяна на постановените решения от ОСЗ – Троян, тъй като не са налице условията на чл. 13, ал. 10 ЗВСГЗГФ.

2. Установеното различие в имената (Хаджиев, Хаджев, Ходжов) не е довело до дублиране при възстановяването на горските имоти - по данни от ОСЗ – Троян не са постъпили заявления за възстановяване на правото на собственост на наследници на Хаджиев). По преписките не са приложени удостоверения за идентичност на имената.

3. Конвенцията от 18.10.1925 год., ДВ бр. 110/1926 г., подписана между България и Турция в гр. Ангора /Ангорската спогодба/ не намира приложение по преписките от раздел "А", тъй като наследодателите (дядото, бабата и бащата на Мехмед Ахмедов Хаджов) не са били изселници, видно от удостоверенията за наследници, приложени към заявленията.

4. Принципно е допустимо приложението на Ангорската спогодба за преписките от раздел „Б”, но категоричен извод за нейната приложимост не може да се направи, тъй като няма данни за времето на изселването на собствениците. Изселилите се в Турция и България от 18.10. 1912 г. до 31.12. 1952 г., ако не са ликвидирали недвижимите си имоти, губят собствеността си и имотите стават държавна собственост, по силата на Ангорската спогодба.

В ОСЗ гр. Троян няма списъци с лицата, изселили се до 31.12.1952 г. и попадащи под разпоредбата на Ангорската спогодба. С писмо изх. № СБ – 03 – 1532/09.12.2008 г., ОСЗ гр. Троян е направила запитване до Държавна агенция „Архиви”, дирекция „Централен държавен архив”, гр. София за наличието на такива списъци и реда, по който може да бъдат предоставени, ако има такива.

ДИРЕКТОР:

/ иж. П. ВУТОВ /

ПС/ПО

954 - 06 - 128
11 03 9
13
14
15

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ**

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: изпълнение на задълженията по комплексното разрешително на ТЕЦ "Бобов дол".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Комплексно разрешително №45/20.05.2005г. на МОСВ, блок №2 на ТЕЦ "Бобов дол" ЕАД бе изведен от експлоатация на 31.12.2007г.

За извършване на консервация на блок №2 същият е пуснат в експлоатация на 9.01.2009г. в 15:03ч. Блокът е спрял аварийно на 23.01.2009г. в 16:37ч., след което отново е пуснат на 30.01.2009г. в 16:38ч. Поради пробив в изпарителната част на котела блокът повторно е изключен аварийно на 2.02.2009г. в 6:08ч., без да е осъществена повторна консервация.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Повторната (топла) консервация на блок №2 предвидена ли е в Комплексно разрешително № 45/20.05.2005г. на МОСВ за ТЕЦ "Бобов дол"? Ще бъдат ли наложени санкции на ТЕЦ "Бобов дол" поради замърсяване на околната среда над допустимите норми в посочените по-горе периоди? Какъв е видът и размерът на санкцията?

Моля за писмен отговор.

11.03.2009г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №.: 02-00-33

София, 10.03.2009 г.

954-06-128

20 03 09

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

На основание чл. 78, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание Ви моля да отложите със седем дни отговора ми на постъпилия в Народното събрание въпрос от народния представител Иван Иванов относно изпълнение на задълженията по комплексното разрешително на ТЕЦ „Бобов дол“ № 954-06-128/12.03.2009г.

МИНИСТЪР:


/ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-33
София 25.03 2009г.

954-06-128

25 03 09

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ В 40-то НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

На Ваш Изх. № 954-06-128/12.03.2009г.

ОТНОСНО: Изпълнение на задълженията по комплексното разрешително на ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД

ВЪПРОС: Повторната (топла) консервация на блок №2 предвидена ли е в Комплексно разрешително №45/20.05.2005г. на МОСВ за ТЕЦ „Бобов дол“? Ще бъдат ли наложени санкции на ТЕЦ „Бобов дол“ поради замърсяване на околната среда над допустимите норми в посочените периоди (09.01 - 23.01 и 30.01 - 02.02)? Какъв е видът и размерът на санкцията?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос, бих искал да Ви информирам следното:

На оператора на ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД е издадено **комплексно разрешително №45/20.05.2005г.** Съгласно Условие 3.4 на това разрешително, от оператора се изисква последователно извеждане от експлоатация (прекратяване на дейността) на производствените блокове на централата, както следва:

- един блок - в срок до 31.12.2007 г.;
- втори блок - в срок до 31.12.2011 г.;
- трети блок - в срок до 31.12.2014 г.

Тези крайни срокове за експлоатация на съоръженията са поставени и в Условие 4.1 на КР, с което се определя разрешения капацитет на инсталацията.

За извеждане от експлоатация в срок до 31.12.2007 г. е определен енергоблок (парогенератор) №2. В съответствие с условията на разрешителното,

операторът е изготвил план за закриването му и **е прекратил експлоатацията му към 31.12.2007 г.** За това си действие операторът е уведомил компетентния орган.

Условие 6.6 на Комплексно разрешително № 45/2005 г. указва кога е налице „прекръпяване на дейността на инсталации/съоръжения“. Според това условие, за такова прекръпяване се считат случаите, когато операторът възнамерява да преустанови работата им, при което се изключва вероятността за бъдещо възобновяване на дейността им.

От казаното до тук може да се заключи, че издаденото на оператора КР не разрешава извършване на допълнителни консервационни дейности на парогенератор №2, водещи до необходимост от повторно пускане в експлоатация на съоръжението след крайната дата за закриване на дейността му, заложена в условията на разрешителното. **Съответно, Министерството на околната среда и водите не е разрешавало повторно пускане в експлоатация на блок №2 с оглед повторното му консервиране.**

Що се отнася до налагането на санкции поради замърсяване на околната среда над допустимите норми, следва да бъде подчертано, че такива могат да бъдат налагани единствено в съответствие с изискванията на нормативната база, в частност на Наредбата за реда за определяне и налагане на санкции при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми (*Приета с ПМС №169 от 29.07.2003 г., ДВ, бр. 69/2003г.*). Доколкото емисиите в атмосферния въздух от дейността на ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД подлежат на собствени непрекъснати измервания (СНИ), санкции за превишаване на пределно допустимите стойности, включително по време на посочените по-горе периоди, могат да бъдат наложени едва след утвърждаване от РИОСВ - Перник на Годишния доклад за СНИ на ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД за 2009 година. Срокът, в който операторът следва да представи в регионалната инспекция годишния си доклад за 2009 г., е 31.03.2010 година.

С уважение:

МИНИСТЪР

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА М. ТАЧЕВА**

В Ъ П Р О С

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с искане за **писмен отговор**

ОТНОСНО: забавяне на процедурата за предоставяне на българско гражданство на г-н Димитър Боримечков от Тараклия-Молдова

Уважаема Г-жо Министър,

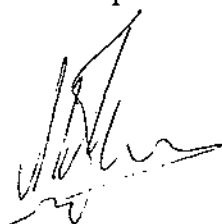
Известният журналист и общественик от Молдова Г-н Димитър Боримечков е поискал българско гражданство на основание на неговия български етнически произход.

Той живее постоянно в България, отговаря на предвидените в закона условия за получаване на българско гражданство на това основание и е добре известен на Агенцията за българите в чужбина.

Същевременно вече 5 години неговата молба за получаване на българско гражданство няма решение.

Моля да ми отговорите на въпроса на какво се дължи това голямо забавяне на процедурата по неговия случай и ще предприемете ли мерки да не се допуска кандидатите за българско гражданство на основание български етнически произход да получават отговор в такива неприемливо дълги срокове?

С уважение:



София 16.03.2009г.

Лъчезар Тошев



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 97-00-450 / 24.03.2009
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

№ 954-06-141 / 17-03-2009

954-06-141

24 03 9

1642
Сл

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с постъпилия чрез Народното събрание въпрос от народния представител Лъчезар Тошев относно забавяне на процедурата за предоставяне на българско гражданство на г-н Дмитрий Боримечков, гражданин на Молдова, Ви уведомявам следното:

Както е известно, през последните години се увеличи значително броят на желаещите да придобият българско гражданство на основание български произход. Това доведе до обективна невъзможност преписките да приключват в кратки срокове.

Производството по българското гражданство е продължителна процедура, която минава през няколко етапа. След образуване на редовни преписки в дирекция „Българско гражданство“, същите се изпращат за задължително съгласуване с Държавна агенция „Национална сигурност“. Едва след връщането им в Министерството на правосъдието се включват за разглеждане от Съвета по гражданството, който дава мнение по всяка преписка. Въз основа на мнението на Съвета, министърът на правосъдието на основание чл.34 от Закона за българското гражданство прави предложение

до Президента /Вицепрезидента/ на Р България за издаване на указ или за отказ за издаване на указ за придобиване, възстановяване, освобождаване или лишаване от българско гражданство, както и за отмяна на натурализация.

Съгласно чл.8, ал.1 и 2 от Правилника за дейността на Съвета по гражданството при Министерството на правосъдието, преписките се разглеждат по реда на постъпването на молбите или предложенията във връзка с българското гражданство, по които са образувани. С предимство се разглеждат молбите на лицата с дългосрочно пребиваване в Р България. При наличие на важни причини председателят на Съвета по гражданството може да разреши ускорено разглеждане на молбите.

От извършената проверка се установи, че въз основа молбата на г-н Дмитрий Боримечков за придобиване на българско гражданство, в дирекция „Българско гражданство“ е образувана преписка № 25747/24.11.2004 г., която е изпратена за съгласуване с ДАНС. Следва да се има предвид, че през 2004 г. броят на подадените молби за промяна на гражданството са 29 493. Освен това, през този период по преписките са прилагани от граждани на Молдова, Украйна и др. нотариално заверени ксерокопия на удостоверения /свидетелства/ за раждане, в които се съдържат данни за народността на родителите, което обуславя установяване на българския произход на кандидатите за българско гражданство на това основание. Поради констатирани случаи на неистински документи за раждане, се наложи по всички преписки, по които е приложено нотариално заверено ксерокопие, да се изиска допълнително представяне на препис от акта за раждане или дубликат на удостоверение за раждане, издадени от съответния български или чуждестранен компетентен орган. Въз основа на извършените проверки от компетентните органи на допълнително представените оригинални документи за раждане се установи, че голяма част от тях са неистински или с неистинско съдържание, поради което на тези кандидати беше отказано даването на българско гражданство. Извършването на тези допълнителни проверки се отрази върху срока за приключване на производството по българското гражданство.

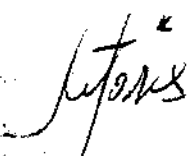
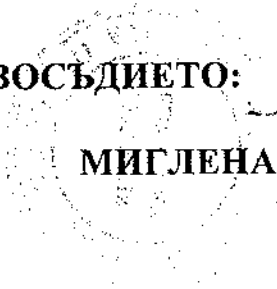
По преписката на г-н Боримечков, който също е представил допълнително оригинален документ за раждане, все още не е приключила окончателно съгласувателната процедура с ДАНС, но вече предстои връщането ѝ в Министерството на правосъдието, след което ще бъде включена веднага в проекто-протокол за разглеждане от Съвета по гражданството. Няма данни лицето да е подавало молба за ускоряване на процедурата.

Въпреки големият брой на висящите преписки /около 57000/, две трети от които са за придобиване на българско гражданство на основание български произход, и твърде недостатъчния брой на служителите от

дирекция „Българско гражданство“, дейността непрекъснато се оптимизира. Всяка седмица се подготвят и разглеждат от Съвета по гражданството при Министерството на правосъдието средно по около 300 преписки. Много често се разглеждат и по два проекто-протоколи. През изтеклата 2008 г. Съветът е разгледал най-голям брой преписки за промяна на гражданството в сравнение с предходни години – 13 111. За 2007 г. техният брой е бил 9 462. Към настоящия момент се разглеждат преписки, които са образувани в края на 2004 г. и от началото на 2005 г., както и по-нови, които са включени в списъка за ускорено разглеждане на основание уважена молба от председателя на Съвета по гражданството.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:


МИГЛЕНА ТАЧЕВА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. No.	954-06-134
Дата	13.03.2007 г.

10.38
MP

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ**

В Ъ П Р О С

От
Д-р Ваньо Шарков
Народен представител от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

УВАЖАЕМИ, ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

До месец октомври 2006г. Веселин Иванов Григоров притежава 6 броя дойни крави, които отглежда съвместно с друг земеделски производител. С оглед предстоящото ни приемане в ЕС и в отговор на изискванията, поставени пред фермерите, закупува още 2 крави и се регистрира, като земеделски производител с 8 броя дойни крави към месец Ноември 2006 г.

В началото на 2007 година месец закупува още 2 крави и се пререгистрира с 10 броя дойни крави. По същото време му е поискана информация, във връзка с кандидатстване за индивидуална млечна квота от общинска служба „Земеделие“ - град Свищов, за количеството мляко, предадено през декември 2006, година, от когото реално е регистриран като млекопроизводител. Количеството предадено мляко след пререгистрацията в размер на около 5 тона е удостоверено с документ и е подчертано, че е само за месец Декември 2006 година. Отделно е предадена справка и за цялата година.

При придвижване на документите, поради явно недоглеждане, се получава следния парадокс:

- **регистриран е като земеделски производител с 10 броя дойни крави и му е отпусната млечна квота за 2007 година в размер на 1318 кг мляко.**

Всички опити, чрез общинска служба „Земеделие и гори” –град Свищов, да се променят обстоятелствата остават безплодни. За да отговори на изискванията и да получи категория, Веселин Григоров закупува кравеферма в село Джулюница, общ.Ценово, обл. Русе. Увеличава животните на 18 броя дойни крави и получава първа категория.

За периода 01.04.2008г.. до 01.09.2008г. е предал 32866 литра сурово мляко. Тенденцията е да увеличава броя на дойните крави. Всичко това е изпратено на господин Цвятко Георгиев - И.Д. Дирекция „Растениевъдство и животновъдство”, отдел „Млечни квоти и национален резерв” с придружително писмо към преписка № АО-173/29.08.2008 г.

На 19.12.2008г. г-н Григоров получава от областна дирекция „Земеделие” –гр. Велико Търново удостоверение № 60674 за разпределение на индивидуална млечна квота в размер на 22 333 кг мляко с 3,6 % масленост.

Явно никой не е чел документите по преписката, защото на удостоверението е написан номера на животновъдния обект от 2006г.-10118/52810019 , докато от всички документи представени от г-н Григоров след 01.11.2007г. е видно, че номера на животновъдния обект е 71370135. също е видно, че при 18 дойни крави 22 333 кг е несъответстваща квота. До момента причинената щета за фирмата на г-н Григоров е за над 10 000 лв. И една ферма, която на ден произвежда по над 200 л мляко, е на път да изчезне от Регистъра.

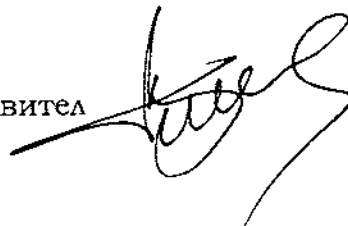
Уважаеми, ГОСПОДИН МИНИСТЪР, моля да ми бъде отговорено писмено на следния въпрос:

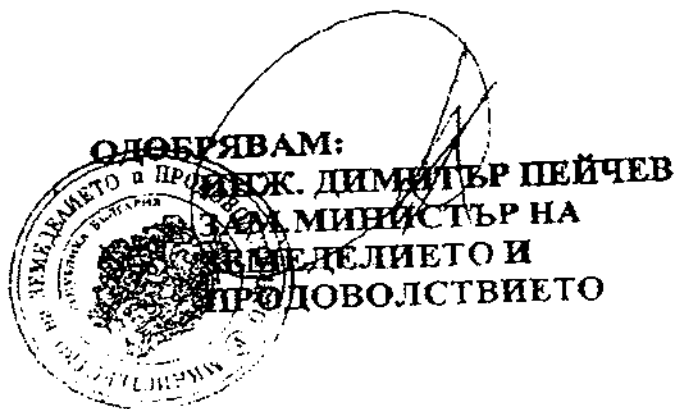
При допуснатите явни грешки и ощетяване на Веселин Григоров, какви мерки ще предприемете и в какви срокове?

/Приложено към въпроса Ви предоставям и документация по случая/

13 МАРТ 2009 г.
Гр. СОФИЯ

ВАНЬО ШАРКОВ
народен представител
ПГ на ОДС





ПРОТОКОЛ № 34

ОТНОСНО: Извършване на проверка на ферма № 0. № 7137 0135

Фирма/име: Община Населено място, адрес: Регистър № на животновъдни обект/

И.Цел на проверката: Категоризация на ферма

II. Нормативно основание за извършване на проверката:

1. Наредба №4 от 19.02.2008 г. за специфичните изисквания при производството, съхранението и транспортирането на сурово краве мляко и изискванията за търговия и пускане на пазара на мляко и млечни продукти (Обн., ДВ, бр.23 от 29.02.2008 г.).

2. Наредба №5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните (Обн. ДВ, бр.55 от 7.07.2006 г.);

3. Наредба №61 от 09.05.2006 г. за условията и реда за идентификация на животните, регистрация на животновъдните обекти и достъпа до базата данни за идентифицираните животни и регистрираните обекти (Обн. ДВ, бр.47 от 9.06.2006 г.)

III. Резултати от изследването на проби сурово краве мляко (прилагат се протоколи от лабораторни анализи), съгласно чл.2, ал.5 от Наредба №4 от 19.02.2008 г. за специфичните изисквания при производството, съхранението и транспортирането на сурово краве мляко и изискванията за търговия и пускане на пазара на мляко и млечни продукти.

IV. Констатации

V. Заключение: Фермата отговаря на ветеринарно-хигиенните изисквания по отношение сградов фонд и оборудване и се категоризира в група.

УДОСТОВЕРЕНИЕ № 60574

за разпределение на индивидуална млечна квота (съгласно Заповед РД09-64/05.02.2008г. на министъра на земеделието и продоволствието и Заповед РД09-881/28.11.2008 г. на министъра на земеделието и храните). Размерът на разпределената индивидуална млечна квота е в сила от квотния период 01.04.2008 г./31.03.2009 г.

Стопанство № 60574

ВЕСЕЛИН ИВАНОВ ГРИГОРОВ
Физическо лице /име, презиме, фамилия
Юридическо лице /наименование на фирмата

5607295440

/ ЕГН/
/БУЛСТАТ/

Област: Велико Търново

Община: Свищов

Населено място: с. Вардим

ул., № 12-16

Местонахождение /ЕКАТТЕ/ и регистрационни номера на животновъдните обекти в стопанството:

10118/52810019

Размер на разпределената индивидуална млечна квота:

- за "доставки" 22333 килограма мляко с 3.6 % (36 г/кг) мастни вещества
словом: двадесет и две хиляди триста тридесет и три килограма
- за "директни продажби" 296 килограма мляко
словом: двеста деветдесет и шест килограма

Дата: 11.12.2008

Директор на Областна
дирекция "Земеделие"
гр. Велико Търново





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
НАЦИОНАЛНА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКА СЛУЖБА
Гр.София, 1606, бул."П.Славейков" № 15 А, 9159820 , факс 954 95 93, телекс 23242

Информационна система за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти

Справка за земеделски производител:

№ 8204480 Дата: 06.02.2009

на ВЕСЕЛИН ИВАНОВ ГРИГОРОВ, ЕГН/БУЛСТАТ: 5607295440,
СТОПАНСКИ ДВОР 4

Обект No: 7137-0135

Таблица 3

ЖИВОТНИ

Код	Вид и категория животни	Колич. (бр)
4100	Говеда и биволи – общо*	24
4101	в т.ч телета и малачета до 1 г. *	4
4102	в т.ч. телета и малачета над 1 г. и под 2 г. за угодяване*	0
4103	в т.ч. телета и малачета над 1 г. за разплод и бременни юници*	2
4104	в т.ч. крави – млечни*	18
4105	в т.ч. крави – месодайни*	0
*	в т.ч. крави – смесено изп.*	0
4007	Овце – общо*	0
4008	в т.ч. овце – млечни*	0
4106	в т.ч. овце – месодайни*	0
**	в т.ч. овце - смесено изп.*	0
4010	Кози – общо*	0
4011	в т.ч. кози – майки*	0
4107	в т.ч. кози – други*	0
4013	Свине – общо*	0
4014	в т.ч. свине – майки*	0
4108	в т.ч. прасенца под 45 дни*	0
4109	в т.ч. свине – други*	0

Таблица 4

УШНИ МАРКИ НА ЖИВОТНИТЕ

Код: 4101	в т.ч телета и малачета до 1 г. *
BG30401945	BG30401946 BG30555534 BG30555535
Код: 4103	в т.ч. телета и малачета над 1 г. за разплод и бременни юници*
BG04090857	BG04090858
Код: 4104	в т.ч. крави – млечни*
BG04024025	BG04024102 BG04024103 BG04082221 BG04082222 BG04085471 BG04085492
BG15010994	BG18028426 BG18030230 BG18043215 BG18050271 BG18052912 BG18057576
BG18064725	BG18070237 BG18070739 BG30321057

Обект No: 7137-0135

Официален ветеринарен лекар на община

Геново

РВМС

Все

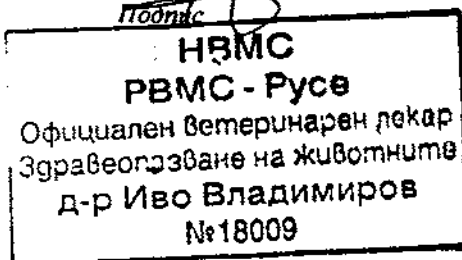
д-р Иво Др. Владимир

Име и Фамилия

Др. Др.

Подпис

ПЕЧАТ





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

954-06-134
20 03 9

16 53

Ок

0201 55
20 03 09

✓ ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на
ОДС

На Ваш № 954-06-134/13.03.2009г.

О Т Г О В О Р

Относно : Ощетяване на Веселин Григоров, регистриран като земеделски
производител

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно ощетяване на Веселин Григоров, регистриран като земеделски производител, Ви предоставям следния отговор:

Първоначалното разпределение на индивидуалните млечни квоти се извърши по реда на Наредба № 51 от 20.04.2006 г. за националния резерв, индивидуалните млечни квоти, одобрението на изкупвачи и изкупуването на краве мляко (ДВ, бр. 44 от 30.05.2006 г.). Разпределението се извърши съгласно разпоредбите на Раздел III от същата наредба. Съгласно образеца на заявление към чл. 21, ал. 2 от Наредба № 51 реализираните доставки за 2006 г. от производителя на краве мляко, следваше да бъдат заверени като изкупени от одобрен изкупвач на краве мляко, а заявките за доставки следваше да бъдат в съответствие със заверените изкупени количества.

Заверените изкупени количества краве мляко за 2006 г. (изрично е отчетен периода на доставяне 1.12- 31.12. 2006 г.) в заявлението на г-н Веселин Иванов Григоров са в размер на 2488 кг с масленост 3,6 %. Твърдението на г-н Григоров, че е удостоверил с документ доставките на 5 тона краве мляко не отговаря на данните, удостоверени с подпис и печат в заявлението му от одобрен изкупвач на краве мляко.

След обобщаване на информацията от заявленията на производителите на краве мляко, се наложи изготвянето на методика за редукия на индивидуалните млечни квоти за доставки по реда на чл. 25, ал. 2 от Наредба № 51 от 20.04.2006 г., след което Националният млечен борд изготви мотивирано предложение до министъра на

земеделието и продоволствието за разпределение на индивидуалните млечни квоти на производителите (съгласно чл. 27 от Наредба № 51 от 20.04.2006 г.).

Следвайки разпоредбите на Наредба № 51 от 20.04.2006 г. със Заповед РД 09-231/13.04.2007 г. министърът на земеделието и продоволствието утвърди разпределението на индивидуалните млечни квоти на производителите на крави мляко, въз основа на която заповед на г-н Веселин Григоров е разпределена индивидуална млечна квота за доставки в размер, редуциран с 47 % от заявените количества от 2 488 кг, или индивидуалната му млечна квота за доставки е определена на 1 318 кг. Съгласно одобрената методика за редукция и направеното предложение от Националния млечен борд, производителите на краве мляко, чиито ферми са категоризирани в първа или втора група, получиха индивидуални млечни квоти за доставки в размер на 100 % от заявените, докато производителите, чиито ферми към датата на разпределение на млечните квоти не са били категоризирани в първа или втора група, получиха индивидуални млечни квоти за доставки, редуцирани с 47 % от заявките.

На основание Приложение III от Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз, и прилагане на чл. 67, параграф 1 на Регламент (ЕО) 1788/2003 на Съвета, през 2007 г. България отправи мотивирано искане до Европейската комисия за превръщане на 167 000 тона от националната млечна квота за директни продажби в национална млечна квота за доставки и успя да защити това искане. Превърнатите количества в доставки (167 000 тона) бяха разпределени пропорционално, допълнително към индивидуалните млечни квоти за доставки на всички производители на краве мляко, при които заявките са били редуцирани с 47 % при първоначалното разпределение. На г-н Веселин Григоров му бе разпределено допълнително количество от 658 кг, и индивидуалната му квота за доставки, считано от квотния период 1 април 2007 – 31 март 2008 г., е в размер на 1976 кг.

Същевременно, в Министерството на земеделието и храните няма регистрирано заявление за квотния период 1 април 2007 – 31 март 2008 г. от г-н Веселин Григоров за разпределение на допълнителни количества към индивидуалната му млечна квота от националния млечен резерв.

Първото заявление за разпределение на индивидуална млечна квота от националния млечен резерв от г-н Веселин Иванов Григоров е регистрирано в Министерството на земеделието и храните с рег. индекс АО-1273 от 29.08.2008 г. за квотния период 1 април 2008 – 31 март 2009 г.

С писмо с изх. № на МЗХ АО-1273 от 04.09. 2008 г. на г-н Григоров е изпратено писмо в какъв вид да представи необходимите документи, съгласно образца на заявление, а именно, поискано му е заверено от Регионалната ветеринарномедицинска служба извлечение от регистъра на животновъдните обекти за всички налични млечни крави и/или бременни юници, с ушните им марки, дата на раждане, дата на придобиване в стопанството и информация от кое стопанство са прехвърлени. Също така му е препоръчано да представи удостоверение за млечната продуктивност на кравите или средната млечна продуктивност на стадото му за предходната година, за да му помогне да защити по-голямо количество за разпределение.

На 17.09.2008 г. под същия регистрационен индекс г-н Веселин Григоров ни е изпратил извлечение от РВМС към дата 11.09.2008 г., в което са посочени само ушните марки и датата на раждане на 23 броя животни (крави, юници и телета), без да са посочени датата на придобиване и стопанството, от което са прехвърлени животните, което изрично му е поискано, за да се установи от какъв брой млечни крави е извършвал доставки през изтеклия квотен период. Представил е и пояснителна записка за събитията около пререгистрацията си като земеделски производител и закупуването на нов животновъден обект в с. Джулюница, обл. Русе. От пояснителната записка

отново не става ясно за датите на придобиване на всяко едно животно, каквото е изискването.

Заявлението на г-н Григоров е разгледано в съответствие с разпоредбите, залегнали в чл. 7 на Наредба № 23 от 13.12.2007 г. за управление на националната млечна квота (издадена от министъра на земеделието и продоволствието, ДВ, бр.108/2007 г, изм. и доп. ДВ, бр. 76/2008 г.).

Заявено е количество за доставки от 85 000 кг за доставки и 500 кг за директни продажби.

Съгласно представеното извлечение от РВМС с датите на раждане на животните в животновъдния обект № 71370135 като млечни крави и бременни юници са определени 18 животни, тъй като посочената юница с номер 30321057 е родена 23.09.2007 г. и към датата на подаване на заявлението е била на възраст от 12 месеца, и не може да се причисли към категорията „бременни юници“.

Тъй като Министерството на земеделието и храните разполага с информацията от заявлението на г-н Григоров за първоначално разпределение на индивидуални млечни квоти, и в заявлението са регистрирани доставки за 2006 г. от 8 броя млечни крави, но само за месец декември 2006 г., при изчисляване на защитените от производителя доставки за 8 броя крави е призната средната млечна продуктивност на млечна крава за страната от 4000 кг, като са извадени по 200 кг на крава съгласно разпоредбите на чл. 7, т. 8 от Наредба № 23 от 12.12.2007 г., както и е извадена разпределената индивидуална млечна квота за доставки от 1976 кг. За тези 8 млечни крави е защитено количество от 28 424 кг.

За останалите 10 броя млечни крави и бременни юници, се прилага отново чл. 7, т. 8 за производител, който разширява производствената си дейност, а именно „... при липса на удостоверение за млечна продуктивност индивидуалната млечна квота на производител се определя окончателно, когато броят на новопридобитите млечни крави или бременни юници се умножи по средното количество доставено краве мляко от млечна крава в неговото стопанство през последната година“.

Декларираните по реда на Раздел IX , чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредба № 23 от 13.12.2007 г. от одобрения изкупвач количества краве мляко, изкупени през последната квотна година от г-н Григоров са в размер на 1 114 кг краве мляко. Въпреки, че с писмо с рег. индекс на МЗХ АО-1273 от 04.09.2008 г. на г-н Григоров изрично му е поискано да представи извлечение от РВМС с дата на придобиване на животните в стопанството и от кое стопанство са прехвърлени животните, в получените от него документи тази информация не е налична. Съответно, доставеното количество от 1 114 кг е разделено на 17 броя крави, и резултатът е, че от една крава са реализирани доставки от 65 кг.

Съответно, защитените доставки са:

8 крави x 3 800 кг = 30 400 кг – 1976 кг (разпределената до момента инд. млечна квота) = 28 424 кг

10 крави x 65 кг = 650 кг

Добавят се 512 кг в съответствие с чл. чл. 7, т. 2 от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота и окончателният размер на защитените доставки е 29 290 кг.

и окончателният размер на защитените доставки е 29 290 кг.

Тъй като заявените от производителите количества за доставки надхвърляха наличните количества в националния млечен резерв, в съответствие с разпоредбите на чл. 7, т. 4 от Наредба № 23 от 13.12.2007 г., със Заповед РД09-880 от 28.11. 2008 г. на министъра на земеделието и храните са определени коефициенти за редукия за разпределението на количествата за доставки от националния млечен резерв, а именно:

1. На производителите по чл. 7, т. 3, подточка а) от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота коефициентът на редукия е 0,795;

2. На производителите по чл. 7, т. 3, подточка б) от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота коефициентът на редукция е 0,695;
3. На производителите по чл. 7, т. 3, подточка в) от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота коефициентът на редукция е 0,55;
4. На производителите по чл. 7, т. 3, подточка г) от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота коефициентът на редукция е 0,50;

Съгласно заявление АО-1273 от 29.08.2008 г. г-н Веселен Григоров е производител на краве мляко по чл. 7, т. 3, подточка б) от Наредба № 23 за управление на националната млечна квота. Към защитените количества за доставки от 29 290 кг е нанесен коефициент на редукция 0,695, с което окончателното разпределено допълнително количество за доставки към индивидуалната му млечна квота е в размер на 20 357 кг.

Във връзка с гореизложеното, считаме, че разпределеното количество от националния млечен резерв за доставки на г-н Веселин Григоров е в пълно съответствие с разпоредбите на Наредба № 23 от 13.12.2007 г. за управление на националната млечна квота.

Със заповед № РД09-881 от 28.11.2008 г. на министъра на земеделието и храните са разпределени количествата от националния млечен резерв на производителите на краве мляко, в сила от квотния период 1 април 2008 – 31 март 2009 г. В Приложение № 2 на заповедта е разпределено допълнително количество от националния млечен резерв на г-н Веселин Иванов Григоров в размер на 20 357 кг за доставки с масленост 3,6% и 296 кг за директни продажби. В заповедта е записан № на стопанството на г-н Григоров 60574 от регистъра на производителите на краве мляко по реда на Наредба № 23 за управление на националната млечна квота, с регистрационен номер на животновъдния обект 71370135.

При издаването на удостоверение № 60574 съгласно Заповед РД 09-64/05.02.2008 г. на министъра на земеделието и продоволствието и Заповед РД 09-881/28.11.2008 г. на министъра на земеделието и храните, операторът е допуснал техническа грешка и не е въвел нов животновъден обект към стопанството на г-н Григоров. Тъй като новият животновъден обект с № 71370135 е посочен в Заповед РД 09-881/28.11.2008 г., тази техническа грешка е можело да бъде отстранена веднага и на място и на производителя да се издаде ново удостоверение, но в Министерството на земеделието и храните няма данни г-н Веселин Григоров да е подал сигнал за грешка в удостоверението.

Отправеният от Вас въпрос е първият сигнал, който получаваме за несъответствие на данните в удостоверението на г-н Веселин Григоров. Г-н Веселин Григоров ще бъде поканен да получи от областна дирекция „Земеделие“ коригирано удостоверение за разпределение на индивидуална млечна квота.

Съгласно дефиницията за „стопанство“ в Допълнителните разпоредби на Наредба № 23 за управление на националната млечна квота, към момента в Министерството на земеделието и храните не е постъпила информация, че животновъден обект № 52810019 е закрит, съответно в удостоверението на г-н Григоров към съществуващия обект ще бъде добавен и животновъден обект № 71370135, като част от неговото стопанство.



МИНИСТЪР:

ВАЛЕРИ ЦЕТАНОВ

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ**

В Ъ П Р О С

от Иван Гризанов- народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос.

ОТНОСНО: Членството на ветеринарните лекари в Българския ветеринарен съюз

Уважаеми г-н Министър,

С приемането на закона за съсловната организация на ветеринарните лекари в България/ обн. ДВ бр. 84 от 19.10.2007 г./ в чл.1, т.1, и т.2. и чл. 2, ал.1 и ал.2. се урежда членството на ветеринарните лекари в Българския ветеринарен съюз.

В чл.2 , ал.1 е посочено, че за ветеринарни лекари, които упражняват професията си членството в доброволно.

В чл. 2 ал.2 е записано, че служители в държавната администрация осъществяващи контрол върху ветеринарномедицинската практика нямат право да членуват в съсловната организация за периода на заемане на държавна служба.

В Българския ветеринарен съюз членуват 1511 практикуващи ветеринарни лекари и нито един ветеринарен лекар държавен служител, от тези които не упражняват контрол върху ветеринарномедицинската практика така както е изискването на чл. 2 ал. 2 от закона.

Уважаеми г-н Министър,

Във връзка с това моите въпроси към Вас, са :

1. Кои са длъжностите в системата на ХВМС и РВМС заети от служители, които осъществяват контрол върху ветеринарномедицинската практика по смисъла на чл. 2 , ал.2 ?
2. Какви административни мерки ще се вземат за ветеринарните лекари , които упражняват професията си във ХВМС и РВМС, не изпълняват контрол върху ветеринарно медицинската практика и не членуват в Българския ветеринарен съюз?

Моля отговорът на въпросите ми да бъдат в писмен вид.

13. 03. 2009 г.

С уважение,

Иван Гризанов
народен представител от ПГКБ





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

954-06-138

20 03 9

16 51

Вел

0201.53

20 03 09

✓

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ИВАН ГРИЗАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГКП

На Ваш № 954-06-138/13.03.2009г.

О Т Г О В О Р

Относно : Членство на ветеринарните лекари в Българския
Ветеринарен съюз

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГРИЗАНОВ,

В отговор на Вашия въпрос относно членството на ветеринарните лекари в Българския ветеринарен съюз, бих искал да Ви уведомя за следното:

1. Здравеопазването на животните включва дейности по лечение, диагностициране и ограничаване на болести по животните, извършвани от ветеринарните лекари, осъществяващи ветеринарномедицинската практика.

Цялостната дейност на Националната ветеринарномедицинска служба /НВМС/ е насочена към контрол върху здравеопазването на животните, от което до голяма степен зависи безопасността на храните, придобити от тях, която НВМС също контролира.

Поради тази причина дейността на служителите, работещи в НВМС е пряко или косвено свързана с този контрол, който е основна задача на дейността на НВМС.

Длъжности, които изобщо не са свързани с контрола на здравеопазването на животните са тези, които подпомагат описаната дейност на НВМС и нямат пряко отношение към тази дейност /техническите длъжности/ .

2. Съгласно чл.2, ал.2 от Закона за съсловната организация на ветеринарните лекари (ЗСОВЛ) в България "Служители в държавната администрация, **осъществяващи контрол** върху ветеринарномедицинската практика, **нямат право** да членуват в съсловната организация за периода на заемане на държавната служба."

От това следва, че служители в държавната администрация, **които не осъществяват контрол** върху ветеринарномедицинската практика, **имат право** да членуват в съсловната организация.

Считаме, че това право на служителите на държавната администрация не може да им бъде вменено като задължение, за неизпълнението на което да се налагат административни наказания.

Това тълкуване се потвърждава и от факта, че никъде в ЗСОВЛ не са предвидени административни наказания за служители на държавната администрация, които не членуват в БВС, при което няма законово основание за налагане на такива наказания.

В подкрепа на същото е и чл. 17 и чл.18 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, където са изброени условията, при които може да се осъществява ветеринарномедицинска професия, като за упражняването на тази професия липсва условие за членство в БВС.

В Закона за администрацията, в Закона за държавния служител, в Кодекса на труда също не са поставени такива условия за работа в държавната администрация .



МИНИСТЪР:
/ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-135
Дата	13.03.2009 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

11.33
10/1

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА

В Ъ П Р О С

от Надя Антонова - народен представител от 05-и МИР Видин

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: съдържанието на образеца на декларация за имотно състояние на държавните служители, подавана на основание Приложение № 6 към чл. 4 от Наредба № 1 от 21 март 2000 г. за документите за заемане на държавна служба, издадена от Министъра на държавната администрация, на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за държавния служител

Уважаеми г-н Министър,

В цитирания образец на декларация за имотно състояние на държавния служител, изисквана от чл. 29 от Закона за държавния служител са посочени фактите, които държавния служител е длъжен да декларира. Според образецът е необходимо да се декларира данъчната оценка на недвижимото имущество, без да е уточнено към кой момент се декларира размера на данъчната оценка – към момента на придобиване на недвижимия имот или към момента на подаване на декларацията. Практически е възможно да има разлика в данъчните оценки в посочените случаи. В същия образец се съдържа и декларация, че на подателя е известна наказателната отговорност за неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

С оглед целта на Закона за държавния служител считам, че е необходимо да се внесе яснота дали въобще е необходимо да се декларира данъчната оценка или размера на придобивната цена на имота. Идеята е декларацията за имотно състояние да послужи за евентуална проверка и контрол, дали регламентираният доход на държавния служител са достатъчни за заплащане на придобивната цена. Поради това размерът на данъчната оценка е ирелевантен, тъй като тя не съвпада по размер с горепосочената цена.

Съгласно чл. 313, ал. 1 от Наказателния кодекс и постоянната съдебна практика на Върховния касационен съд на Република България наказателна отговорност на лице, подало неистинска писмена декларация може да се ангажира само ако законът на чието основание тя се подава изрично предвижда такава наказателна отговорност. Очевидно е, че в чл. 29 от Закона за държавния служител се изисква само подаване на декларация за имотно състояние и евентуалното ѝ невярно съдържание не е свързано с наказателна отговорност по чл. 313 от НК за подателя.

С оглед на гореизложеното моят въпрос към Вас е следният:

Считате ли за законосъобразно да промените съдържанието на образеца на декларация за имотно състояние на държавния служител съгласно Приложение № 6 към чл. 4 от Наредба № 1 от 21 март 2000 г. за документите за заемане на държавна служба, издадена от Министъра на държавната администрация, на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за държавния служител относно декларирането на данъчната оценка към момента на придобиване на имота или покупната цена към същия момент както и относно ангажиране на наказателната отговорност по чл. 313 от НК за подателя?

Надявам се ще вземете предвид спешността на въпроса тъй като срокът за подаване на декларацията е 31 март на настоящата година.

Моля, на основание чл. 78, ал. 1 от ПОДНС отговорът да бъде в писмен вид.



Надя Антонова
народен представител

13.03.2009 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

№ 01-01-13 / 19.03 2009 г.

954 - 06 - 135

20 03 09

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА НАДЯ АНТОНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. №954-06-135/13.03.2009 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: Съдържанието на образеца на декларация за имотно състояние на държавните служители, подавана на основание Приложение №6 към чл. 4 от Наредба №1 от 21 март 2000 г. за документите за заемане на държавна служба, издадена от министъра на държавната администрация и административната реформа на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за държавния служител

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АНТОНОВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос Ви информирам за следното:

Относно предлаганите от Вас промени в съдържанието на образеца на декларация за имотно състояние на държавния служител съгласно Приложение №6 към т. 4 от Наредба №1 от 21 март 2000 г. за документите за заемане на държавна служба, издадена от министъра на държавната администрация и административната реформа за декларирането на данъчната оценка към момента на придобиване на имота или покупната цена към същия момент, както и за ангажиране на наказателната отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс (НК), считам същите за нецелесъобразни, поради следните мотиви:

1. Съгласно чл. 29 от ЗДСл държавният служител има задължение да декларира своето имотно състояние към момента на встъпване в длъжност и периодично всяка година до прекратяване на служебното му правоотношение. Обект на деклариране е цялото недвижимо имущество, по отношение на което държавният служител упражнява право на собственост. Декларацията съдържа описание на вида на имота, данъчната му оценка, начина и датата на придобиването му по документа за собственост, като при съсобственост се посочват притежаваната част и съответстващата част от данъчната оценка на имота.

Изложените в писмения въпрос аргументи относно посочване на придобивната цена вместо данъчната оценка на имота не са достатъчно убедителни основания относно необходимостта от промяна. Данъчната оценка на притежаваното и придобито недвижимо имущество е универсален измерител. Тя се определя по силата и нормите на Закона за местните данъци и такси и е основа за определяне на данъци и такси при придобиване на имущества по възмезден и безвъзмезден начин и върху наследствата. Данъчната оценка се актуализира и се съобщава на данъчно задълженото лице в началото на всяка година, което го улеснява за попълването на декларацията. Дали регламентираният доход на държавния служител са достатъчни за заплащане на придобивната цена на даден недвижим имот се установява не само от тази декларация, а чрез извършване на специализирана проверка. Поставеният въпрос към кой момент трябва да се декларира размера на данъчната оценка – към момента на придобиване на недвижимия имот или към момента на подаване на декларацията, е излишен. Декларира се актуалната данъчна оценка към момента на попълване на декларацията. Тя дава картина за имотното състояние на държавния служител към момента на декларирането, какъвто е смисъла на закона.

2. Като субект на задължения всеки държавен служител в това си качество е задължен да подава в указания срок декларациите съгласно чл. 29 от ЗДСл, в които да отразява вярно имущественото си състояние.

По аргумент на чл. 313 от НК подаването на декларация с невярно съдържание е забранено със закон и с факта на осъществяването му деецът нарушава правовия ред. Няма наказателна норма извън наказателния кодекс. Подаването на декларация с невярно съдържание, освен морално укоримо деяние, е и нарушение на правовия ред, което следва да се квалифицира и санкционира като такова. Не изразявам съгласие с изложените съображения, че в ЗДСл не е предвидена наказателна отговорност за подаване на декларация за имотно състояние и че евентуалното ѝ невярно съдържание не е свързано с наказателна отговорност по чл. 313 от НК. Считам същите за несъстоятелни, поради което и не могат да бъдат приети.

С уважение



НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

*Министър на държавната администрация и
административната реформа*

954-06-126
11 03 9

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1510
Vez

ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н СТЕФАН ДАНАИЛОВ

ВЪПРОС

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ Движение „НАПРЕД“

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изявления на Хюсеин Хафъзов – говорител и главен секретар на Главното мюфтийство в София.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 6 март 2009 г. Хюсеин Хафъзов – говорител на Главното мюфтийство заявява пред кореспондент на в. „Новината“: „Главното мюфтийство ще внесе искане пред Министерството на културата за отварянето на Ески джамия за мюсюлмански богослужения. Това, че тази джамия е паметник на културата, не омаловажава нашия интерес.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Възможна ли е промяна на намеренията на Министерството на културата по отношение на статута и предназначението на сградата на „Ески джамия“ в контекста на новоприетия Закон за културното наследство?

Моля да ми отговорите **писмено**.

11.03.2009 г.

Народен представител:



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
Изх. №: 02.00.13
Дата: 20.03.2009

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№: 954-06-126
Дата: 20.03.2009

Чрез

г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10.50
N

До
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ

На Ваш № 954-06-126/12.03.2009 г.

ОТНОСНО: Изявления на Хюсеин Хафъзов-говорител и главен секретар
на Главното мюфтийство в София.

Уважаеми господин председател,
Уважаеми господин ЖЕКОВ,

До момента в Министерството на културата не е постъпвало писмено искане в духа на цитираното от Вас изявление на г-н Хюсеин Хафъзов-говорител и главен секретар на Главното мюфтийство в София. В тази връзка и в отговор на Вашия въпрос „Възможна ли е промяна на намеренията на Министерството на културата по отношение на статута и предназначението на сградата на „Ески джамия“ в контекста на новоприетия Закон за културното наследство?“ моят отговор е:

Не, не е възможна промяна на заявената неколккратно позиция на Министерството на културата относно статута и предназначението на сградата на „Ески джамия“.

В отговор на Ваш въпрос от м. юли 2008 г. и на въпрос на г-н Ахмед Юсеин от м. януари 2006 г. вече имах възможност да посоча, че никога в министерството не е обсъждана възможността за промяна на статута на „Ески джамия“ като архитектурно-строителен, художествен и археологически паметник от национално значение и превръщането ѝ в

действащ молитвен дом. Нашето виждане е сградата на джамията да бъде запазена като многофункционален паметник на културата с експониране на историческите останки, устройване на музейна сбирка, на зала за изложби и концерти и др.

След приемането на новия Закон за културното наследство, за което експертите на министерството и аз лично съдействахме максимално, няма основания да се променят нашите виждания и действия. Продължава работата по проекта за цялостно архитектурно-строително възстановяване и експониране на сградата на „Ески джамия” и превръщането ѝ в „Музей на религиите”. За целта Министерството на културата е възложило допълнително археологическо проучване в пространството под галерията от интериора на молитвения салон и околното пространство на сградата. В проекта се предвижда укрепване на сградата, реставрация на стенописите, експониране на околното пространство и създаване на експозиция, запазваща реставрирани и консервирани средновековна черква, тракийски некропол и други специфични елементи на културното наследство, разкрити и проучени в пространството на храма. За финансирането на този проект Министерството на културата кандидатства по схема BG 161 PO 001/31 „подкрепа на паметници на културата с национално и световно значение, допринасящи за устойчиво развитие на туризма”. Министерството е бенифициент по Оперативна програма „Регионално развитие” и ще усвои при реализацията на проекта сумата от 2 500 000 лв. Обектът е държавна собственост с предоставени на министерството права за управление. Само запазването и развитието на функцията на сградата като музей може да бъде финансирано чрез оперативната програма. Проектът не може да се реализира ако сградата е действащ молитвен храм.

За реализацията на този проект Министерството на културата работи в тясно сътрудничество с Областния управител и Общинския съвет в Стара Загора. Считаме, че след откриването преди дни на новата модерна сграда на Регионалния исторически музей, реализирането на проекта за създаване на „Музей на религиите” ще даде възможност не само да се запази „Ески джамия” като художествен и архитектурно-строителен паметник на културата с категория „национално значение”, но и още по-добре да се разкрият и използват възможностите на територията на охранителната зона на Архитектурния резерват „Августа Траяна-Верея” за цялостното развитие на Стара Загора и региона и по-конкретно за разширяването на познавателните и възпитателните възможности на културния туризъм.



ПРОФЕСОР СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

954-06-125

11 03 9

15 08

Шу

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н СТЕФАН ДАНАИЛОВ

ВЪПРОС

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ Движение „НАПРЕД“

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Проект за цялостно архитектурно-строително възстановяване и експониране на сградата на „Ески джамия“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2008 г. Министерството на културата включва за финансиране в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ (приоритетна ос 3 – „Устойчиво развитие на туризма“, операция 3.1. – Подобряване на туристическите атракции и свързаната с тях инфраструктура” – 2009-2013 г.) проект за възстановяване и експониране на сградата на „Ески джамия“.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

На какъв етап е проекта, какви архитектурно – строителни работи предвижда и как мога подробно да се запозная с него?

Моля да ми отговорите писмено.

11.03.2009 г.

Народен представител:



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
Изх. №: 04 CC - 12
Дата: 26.03.09.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-125
Датум: 20.03.2009 г.

Чрез
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10.46
10.46

До
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ

На Ваш № 954-06-125/11.03.2009 г.

ОТНОСНО: Проект за цялостно архитектурно-строително възстановяване и експониране на сградата на „Ески джамия”.

Уважаеми господин председател,
Уважаеми господин ЖЕКОВ,

Работата на експертите на Министерството на културата, в сътрудничество с експертите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и на Областната управа, по проекта за запазването на сградата на „Ески джамия” в Стара Загора като многофункционален паметник на културата с експониране на историческите останки, устройване на музейна сбирка, на зала за изложби и концерти и др. продължава.

В завършваща фаза са дейностите по изготвяне на документацията, необходима за окончателното приемане на проекта на Министерството на културата като бенефициент в рамките Оперативна програма „Регионално развитие”(приоритетна ос 3 – „Устойчиво развитие на туризма”, операция 3.1. – „Подобряване на туристическите атракции и

свързаната с тях инфраструктура” – 2009-2013 г.). Проектът предвижда извършването на допълнителни археологически проучвания и последващо цялостно архитектурно-строително възстановяване и експониране на сградата на „Ески джамия” с уреждането на „Музей на религиите”. С него ще можете да се запознаете в Министерството на културата веднага след цялостното му оформяне и утвърждаване от управляващия орган на Оперативната програма, което се очаква да стане в рамките на месец май т.г.


ПРОФЕСОР СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
954 - 66 - 118
ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
ВИЦЕПРЕМИЕРА И МИНИСТЪР
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

Лидия Шулева
Народен представител от ПГ на БНД, 11 МИР Ловеч

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл.78, ал.1 от ПОДНС моля да ми отговорите в писмен вид на въпрос:

ОТНОСНО: Дискриминационно отношение към учители от СОУ „Тодор Кирков” гр. Ловеч

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В рамките на приемна, която редовно провеждам като народен представител за Ловешка област, постъпи жалба от Румянка Георгиева Борисова, Боряна Петкова Вълковска и Зорка Раднева Минкова, всички бивши учители в СОУ „Тодор Кирков” гр. Ловеч, свързана с едностранното решение на директора на училището Симеон Колев за тяхното пенсиониране.

Пенсионираните учители са отправили жалба до Комисията за защита от дискриминация, решението на която е в полза на учителите. Директорът обаче обжалва решението на Комисията пред Върховния административен съд, който отхвърля жалбата му като неоснователна. Същите жалбоподатели са внесли и Петиция до председателя на Народното събрание.

Въпреки всичко това никой не осъществява контрол върху едноличните действия на директора Симеон Колев. Оказва се, че поведението му и неговото отношение към някои учители са добре известни на служителите в Регионален инспекторат по образованието, но за никой не е ясно какви действия са предприети за предотвратяване на повторни еднолични решения.

В доказателство на посочения проблем прилагам на Вашето внимание всички документи по случая, предоставени ми от вече отстранените учители.

Във връзка с това въпросът ми към Вас е:

Запознато ли е ръководеното от Вас министерство с този случай и какви действия ще предприемете, така че да не се допуска дискриминационно отношение към учителите в СОУ „Тодор Кирков” гр. Ловеч?

София, 9 март 2009 г.

Народен представител:

Лидия Шулева

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

П Е Т И Ц И Я

от **Боряна Петкова Вълковска** ЕГН 4912143116
адрес град Ловеч улица „Подп. Тутоломин“ № 34 GSM 0896670712,
Зорка Раднева Минкова ЕГН 4806213170
адрес град Ловеч улица „Осъмска“ № 37 вход Б апартамент № 10 GSM 0887907021
Румянка Георгиева Борисова ЕГН 4810013070,
адрес град Ловеч улица „Г.Раковски“ № 24 етаж 4 апартамент № 4 GSM 0886955846

основание: член 45, член 57 от Конституция на Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание конституционните ни права искаме съдействие от Вас на основание член 67 от Конституция на Република България да се поиска информация от Министъра на образованието относно незаконосъобразни действия и бездействия на господин Симеон Грозданов Колев, директор на СОУ „Тодор Кирков“ – град Ловеч.

Ние сме български учители и повече от двадесет години сме били преподаватели в СОУ „ТОДОР КИРКОВ“ – град Ловеч. През периода от 1994 година до 2006 година сме работили в един колектив с господин Симеон Грозданов Колев и от негова страна не е имало претенции към дейността ни.

През периода от месец септември 2006 година до месец декември 2006 година бяхме отстранени от длъжност чрез пенсиониране по едноличното становище на господин Симеон Грозданов Колев, директор на СОУ „Тодор Кирков“ – град Ловеч и неговите управленски решения не бяха съобразени с действащото законодателство.

Едноличните управленски решения на работодателя ни Симеон Колев не бяха мотивирани и ни беше заявено, че имаме навършена възраст съгласно § 5 (пети) от Кодекс за социално осигуряване. Същевременно в същото училище работят по щатното разписание четири преподаватели, които са били пенсионирани преди нас и същите получават пълна пенсия плюс трудово възнаграждение.

Ние сезирахме с писмена жалба Комисията за защита от дискриминация относно дискриминационно поведение на Симеон Колев спрямо нас като български учители.

Комисията за защита от дискриминация проведе заседание на 04 април 2008 година и се произнесе с решение № 248 от 14 октомври 2008 година постановено по преписка № 31/2007 година, което е в наша защита.

Ние сме поставени в неравностойно положение в сравнение с останалите български учители в същото училище. Ние сме ошетени с получаването на по-ниски пенсии до навършването на възрастта съгласно член 68 от Кодекс на социалното осигуряване и сме лишени от полагащите ни се добавки от Учителския

пенсионен фонд.

На основание член 67 ал.4 от Закон за защита от дискриминация препис от решението на Комисията за защита от дискриминация е предоставено на Министъра на образованието и науката и на Синдиката на българските учители с предписание Симеон Колев като директор на СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч да се въздържа от действия, които нарушават член 21 от Закон за защита от дискриминация при прилагане на член 328 ал.1 т.10 от Кодекс на труда и глоба от 250 лева.

Симеон Колев чрез упълномощен адвокат обжалва решението от 14 октомври 2008 година на Комисията за защита от дискриминация пред Върховен административен съд. С решение № 1725 от 09 февруари 2009 година по административно дело № 14123/2008 година по описа на Върховен административен съд е постановено: **отхвърля** като неоснователна жалбата на Симеон Грозданов Колев ж.к. Червен бряг със съдебен адрес град Ловеч блок „Кокиче” – партер подадена срещу решение № 218 от 14 октомври 2008 година постановено по преписка № 31/2007 година от Комисия за защита от дискриминация.

Относно поведението на господин Симеон Колев като директор на СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч и неговото отношение към някои учители е известно на длъжностни лица от Регионален инспекторат по образованието – град Ловеч и на длъжностни лица от Община – град Ловеч. Нямаме информация какви мероприятия са предприети от длъжностни лица при Регионален инспекторат по образованието – град Ловеч и от длъжностни лица при Община – град Ловеч.

Господин Председател,

Ако сме правова държава съгласно член 4 от Конституция на Република България, има ли институция в Република България която да може осъществи контрол на действията и бездействията на администратора Симеон Колев като директор на СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч. Ще му бъде ли потърсена съответната отговорност за административните му своеволия по служба и „играта му с моралните добродетели на българския учител”. До кога някои длъжностни лица като администратора Симеон Колев няма да се съобразяват с действащото законодателство и със своите действия ще имат дискриминационно отношение към подчинените им.

Приложение:

- решение № 218 от 14 октомври 2008 година постановено по преписка № 31/2007 година от Комисия за защита от дискриминация
- решение № 1725 от 09 февруари 2009 година по административно дело № 14123/2008 година по описа на Върховен административен съд

18.02.2009 година

С уважение:

Боряна Вълковска

Зорка Минкова

Румянка Борисова

ЧРЕЗ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ
ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ	
Вх. №	19-00-165
	03.11.2008 г.

Ж А Л Б А

От
СИМЕОН ГРОЗДАНОВ КОЛЕВ - ДИРЕКТОР НА
СОУ "ТОДОР КИРКОВ"-гр.Ловеч, ЖК "Червен бряг"
Чрез пълномощника адв.Светла Дамянова от АК-Ловеч
Съдебен адрес: гр.Ловеч, бл."Кокиче"-партер

против

решение №218 от 14.10.2008г, постановено
по преписка №31/2007г. по описа на КЗД, У.с.в.

ОСНОВАНИЕ: чл.68, ал.1 от ЗЗДискр.

УВАЖАЕМИ Г-ДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

С решение №218 от 14.10.2008г, постановено по преписка №31/2007г. Комисията за защита от дискриминация е наложила на доверителя ми Симеон Колев в качеството му на директор на СОУ "Тодор Кирков"-гр.Ловеч на основание чл.78, ал.1 от ЗЗДискр. глоба в размер на 250лв. за това, че с издаване на заповед за прекратяване на трудовия договор на основание чл.328, ал.1, т.10 от КТ поради навършване на възраст, с която свързва правото на засегнатите лица Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова да придобият право на пенсия за ОСВ ги е поставил в неравностойно положение в сравнение с останалите учители в същото учебно заведение. вследствие което ги е третирал по-неблагоприятно от тях, изразяващо се в получаване на по-ниска пенсия до навършване на възрастта, определена в чл.68 от КСО и ги е лишил от полагащите им се добавки от УчПФ, следващи се при навършване на тази възраст. Със същото решение на основание чл.76, ал.1, т.1 от ЗЗДискр. Комисията за защита от дискриминация е дала на доверителя ми в качеството на представител на работодателя СОУ "Тодор Кирков"-гр.Ловеч да се въздържа от действия, които нарушават чл.21 от ЗЗДискр. при прилагането на чл.328, ал.1, т.10 от КТ.

Доверителят ми е недоволен изцяло от това решение и в законоустановения срок го обжалва изцяло.

Моли решението да бъде отменено изцяло като неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост - основания по чл.209, ал.1, т.3 от АПК.

СЪОБРАЖЕНИЯ:

Неправилен и в нарушение на разпоредбата на чл.7, ал.1, т.8 от Закона за защита срещу дискриминацията е извода на Комисията за защита от дискриминация, че доверителят ми в качеството на директор на СОУ "Тодор Кирков" при прекратяване на трудовите договори с жалбоподателките ги е поставил в неравностойно положение в сравнение с други учители от същото училище, вкл. и помежду им и е извършил дискриминация на основата на признак „възраст“ по отношение на същите.

Не можем да споделим становището на комисията, че въпросите относно законосъобразността на действията на работодателя от гледна точка на трудовото законодателство не биха имали значение при формиране на изводите на комисията за дискриминационни действия от страна на моя доверител.

Изправени сме пред абсурдната хипотеза на законосъобразно поведение от страна на работодателя при прекратяване на трудовите правоотношения с жалбоподателките от гледна точка на трудовото законодателство и §5, ал.1 от ПЗР на КСО, от една страна и осъществяване на дискриминационно отношение по признак „възраст“ по чл.4, ал.1 от ЗЗДискр. съгласно изводите на Комисията за защита от дискриминация.

Именно за да се избегне колизията между тези правни норми е създадена нормата на чл.7, ал.1 т.8 от ЗЗДискр., съгласно която не съставляват дискриминация изискванията за възраст и определен от закона трудов или служебен стаж за целите на пенсионното осигуряване.

Съгласно нормата на §5, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Кодекса за социално осигуряване до 31.12.2009г. включително учителите придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и възраст при учителски осигурителен стаж за жените – 25 години и 3 години по-рано от възрастта по чл.68, ал.1 и 2 от КСО. Касае се за специална правна норма, която се отнася само до учителите, в отличие от общата норма на чл.68 от КСО. При прекратяване на трудовото правоотношение с учител по чл.328, ал.1, т.10 от КТ изискването за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст може да се съобрази както общата, така и със специалната норма от КСО. Право на работодателя е коя от двете норми да приложи и това негово право не подлежи на съдебен контрол. Правната норма на чл.328, ал.1, т.10 от КТ изрично сочи, че инициативата за прекратяване на трудовото правоотношение принадлежи на работодателя. Без значение е обстоятелството дали работникът или служителят желае да му бъде прекратено трудовото правоотношение.

Крайните изводи на Комисията за защита от дискриминация са в противоречие с правомощията на работодателя, уредени в нормата на чл.328, ал.1, т.10 от КТ. Тази норма не изисква подбор, а само наличието

на критериите за изискуемите се възраст и осигурителен стаж. Въвеждането на допълнителни критерии при пенсионирането на учители, извършено от Комисията за защита от дискриминация извън регламентираните от закона, е в противоречие с принципа, въздигнат от законодателя за самостоятелна преценка на работодателя при сключване и прекратяване на трудовите договори.

ПРИЛОЖЕНИЕ: препис от жалбата.

С уважение:


(а/в Светло Данчев)

До
Председателя
на Комисията за защита от дискриминация
бул."Др.Цанков"№35
гр.София

ЖАЛБА

от Румянка Георгиева Борисова
гр.Ловеч, ул."Г.С. Раковски"№24
тел.068/640057

Уважаеми господин Председател,

Писа Ви начална учителка /вече бивша/ в СОУ "Тодор Кирков", гр.Ловеч. Разбрах от мои колеги, че в нашата объркана държава има комисия, която може да защити и нас хората на средна възраст, които сме дали не малко за израстването на стотици млади хора и би трябвало да получим възможност да излезем в пенсия с достойнство, а не да ни изхвърлят като втора категория хора. Но какво се случи с мен? В началото на учебната година, месец септември всичко започна нормално. Разпределени ни бяха класните стаи, норматива преподавателска заетост и задачите за подготовка на новата учебна година. Аз работех и по еко проект за създаване на екологичен клуб в училище, и бързах да осигуря и дофинансирането му, и да оформя документално направеното до момента. В тези напрегнати дни на подготовка, два дни преди откриването на учебната година бях извикана и ми беше връчена заповед за прекратяване на трудовите правоотношения. Бях шокирана от грубото нечовешко отношение на работодателя, който на репликата ми, поне да Ви кажа какво съм направила до тук по проекта, ми отговори "това е моя работа, ти подписвай заповедта". По-късно разбрах, че средствата са пренасочени към друго училище по предложение на директора. Този човек нито за миг не се замисли как аз с намалена пенсия ще купувам скъпо струващите лекарства, тъй като съм онкологично болна, за което съм приложила решение на ТЕЛК. Бих приела без болка и огорчение едно такова ранно пенсиониране, ако в училището нямаше нормативни и предстоеше съкращаване и трябваше да бъде съкратен колега, който няма възраст за ранно пенсиониране.

Надявам се, уважаеми господа да ме разберете. Почувствах се изхвърлена и унижена за 38годишната ми работа в името на децата, от тях 35г.само в това училище. Нямам нищо против младите колеги, но не може да се "изхвърлят" по

възрастните хора.Вниманието към възрастните и инвалидите е мерило за степенята на демократичност на едно общество.

Уважаеми господин председател, надявам се и вярвам, че ще съдействате за връщането ми на работа и на самочувствието ми като учител и по този начин да покажете на директори като този на СОУ"Т.Кирков", че в живота има и човешки правила и че неговата работа е не само да назначава и уволнява, а да бъде добър мениджър в името на децата.

Пак ще кажа не е без значение за мен каква пенсия ще вземам.Ако бях оставена да навърша изискуемата възраст за пенсиониране, щях да получавам освен пълна пенсия и добавка от Учителския пенсионен фонд.

Вярвам, че справедливостта ще възтържествува.

Благодаря Ви предварително.

Приложения:1.Заповед №324/13.09.06г.

2.Експертно решение 3486/133 от 17.09.2003г.

гр.Ловеч

С уважение:

КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА
ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ

гр.София 1125, бул."Драган Цанков" 35
тел.: 02/ 807 30 30, факс: 02/ 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION



COMMISSION FOR PROTECTION
AGAINST DISCRIMINATION

35, Dragan Tsankov Str. ; 1125 Sofia, BULGARIA
phone: +359 2 807 30 30, fax: +359 2 870 84 48
e-mail: kzd@kzd.bg

ПЕТИ СПЕЦИАЛИЗИРАН ПОСТОЯНЕН ЗАСЕДАТЕЛЕН СЪСТАВ ПО
ПРИЗНАК УВРЕЖДАНЕ, ВЪЗРАСТ, СЕКСУАЛНА ОРИЕНТАЦИЯ И
СЕМЕЙНО ПОЛОЖЕНИЕ

РЕШЕНИЕ № 218

14.10.2008 г., гр. София

Комисия за защита от дискриминация на Република България – ПЕТИ
специализиран постоянен заседателен състав, състоящ се от следните членове на
Комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. Благой Видин,
ДОКЛАДЧИК: Анели Чобанова,
Росица Георгиева

изслуша доклада на Анели Чобанова по преписка № 31/2007 г. по описа на Комисията
за защита от дискриминация.

Производството по преписка № 31/07 г. е образувано с Разпореждане № 75 от
20.02.2007 г. на Председателя на КЗД по жалба с вх. № 652020307 от Боряна Петкова
Вълковска – пенсиониран учител от гр. Ловеч, с оплаквания за дискриминация при
пенсионирането ѝ по признак „възраст“. Приложена е декларация по чл. 6, ал. 2, т. 2 от
ППКЗД и Заповед № 68 от 15.12.2006 г. за пенсиониране на госпожа Вълковска на
основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, поради придобиване на право на пенсия за
осигурителен стаж и възраст, подписана от директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр.
Ловеч господин Симеон Грозданов Колев в качеството му на работодател.

В Комисията е постъпила втора жалба с оплаквания за извършена
дискриминация по признак „възраст“ при пенсиониране на друг учител от същия
работодател. С Разпореждане № 146 от 23.04.2007 г. на Председателя на КЗД към
преписката е присъединена жалба вх. № 924260307 от Румянка Георгиева Борисова от
гр. Ловеч – пенсиониран учител, с твърдения за дискриминация по признак „възраст“.
Жалбоподателката е работила до пенсионирането си в същото СОУ „Тодор Кирков“ гр.
Ловеч и счита, че с акта на нейното пенсиониране, мотивиран с навършване на

определена възраст, в съответствие с разпоредбите на § 5 ал. 1 от КСО директора на училището е извършил акт на дискриминация по признак „възраст“.

Към жалбата са приложени декларация по чл. 6, ал. 2, т. 2 от ППКЗД и Експертно решение № 3486 от 17.09.2003 г. за установена ТНР в размер на 20% и със срок на инвалидността – 2 години – до 01.09.2005 г.. Заповед № 324 от 13.09.2006 г. за пенсиониране на госпожа Борисова на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ поради придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, подписана от директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч - господин Симеон Грозданов Колев, в качеството му на работодател.

Жалбоподателката посочва, че директора не се е съобразил дори с това, че има 38 г. учителски стаж, от които 35 само в това училище, че до навършване на необходимата възраст за получаване на пенсия за осигурителен стаж и възраст (ПОСВ) ѝ остават около 1 година и 1 м., както и с това, че не са били необходими съкращения в училището.

Отделно се сочи, че в съответствие с § 5, ал. 3 от ПЗР на КСО, поради пенсионирането ѝ преди навършване на определената в чл. 68, ал. 1-3 на КСО възраст – 59 г., жалбоподателката не може да се възползва от определената добавка, изплащана от Учителския пенсионен фонд (УчПФ), въпреки дългогодишния си трудов стаж като учител, с което по същество се намалява нейната пенсия в сравнение с тази на други учители.

Преписка № 31/2007 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация е разпределена на ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав, специализиран по признаци: увреждане, възраст, сексуална ориентация и семейно положение.

С вх. № 44-00-5206 от 02.06.2007 г. в Комисията е постъпила жалба от госпожа Зорка Радиева Минкова – бивша учителка от гр. Ловеч, работила също в СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч. В своята жалба госпожа Минкова сочи факти за неравно третиране при пенсионирането ѝ по признак „възраст“, което води до получаване на по-ниска пенсия за периода до навършване на възрастта по чл. 68 от КСО, както и до лишаването ѝ след това от добавките от УчПФ, определени § 5, ал. 3 от ПЗР на КСО

С Разпореждане № 251 от 29.06.2007 г. на Председателя на Комисията е образувана преписка № 98 по описа на КЗД за 2007 г., за дискриминация по признак „възраст“ е разпределена на ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав.

Госпожа Минкова е пенсионирана на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ със Заповед № 323 от 13.09.2006 г. на директора Симеон Грозданов Колев, поради придобиване на право на ПОСВ. Към жалбата прилага посочената заповед и декларация по чл. 6, ал. 2, т. 2 от ППКЗД, както и становище на Синдиката на българските учители.

Госпожа Минкова посочва, че до придобиването на право на пенсия по чл. 68 от КСО в нейния случай са ѝ били необходими още три месеца трудов стаж.

С Разпореждане № 254 от 03.07.2007 г. на Председателя на Комисията предвид характера на посочените нарушения на закона, идентичността на сочената ответна страна и с цел процесуална икономия производството по преписки № 31 и № 98 по описа на КЗД за 2007 г. са обединени в преписка № 31/2007 г.

Жалбите отговарят на изискванията на чл. 51 от ЗЗДискр., съставляват годно основание за образуване на производството и са подадени срещу три заповеди на директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – господин Симеон Грозданов Колев, издадени от него в качеството му на работодател, с които на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ е прекратил трудовите договори на жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Радиева Минкова преди навършване на възрастта по чл. 68, ал. 1-3 на КСО.

Според изнесеното в жалбите, пенсионирането на жалбоподателките преди навършването на определената в чл. 68 от КСО възраст ги поставя в неравностойно положение в сравнение с други учители. Те считат, че с този акт на работодателя, представляващ дискриминация по признак „възраст“, са поставени в неравностойно положение с други учители и са лишени от законното им право да получат полагащата им се поради участието им в професионална пенсионна схема пенсия в по-висок размер.

Жалбоподателките са работили като учителки в СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч. Със Заповед № 68 от 15.12.2006 г., Заповед № 323 от 13.09.2006 г. и Заповед № 324 от 13.09.2006 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, поради навършване на възраст и придобиване на право на пенсия за ОСВ, директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – господин Симеон Грозданов Колев, в качеството му на работодател е прекратил трудовите договори на трите учителки. Жалбоподателките считат, че с акта на тяхното пенсиониране, мотивиран с достигане на възраст по § 5 ал. 1 от КСО директора на училището е извършил акт на дискриминация по признак „възраст“.

Жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Миникова сочат факти от които може да се направи обоснован извод, че пенсионирането им ги поставя в неравностойно положение в сравнение с други учители и с този акт работодателят ги лишава от възможността да получават пенсия в по-висок размер.

От конституираната ответна страна директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – господин Симеон Грозданов Колев, в качеството му на работодател е изискано писмено становище, КТД и допълнителни данни по преписката.

В становището по трите жалби на директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – господин Симеон Грозданов Колев се посочва, че повдигнатият въпрос е уреден нормативно и той счита, че действията му са законосъобразни, не осъществяват състав на чл. 4 от ЗЗДискр. и не съставляват дискриминационно отношение към жалбоподателките на основание признака „възраст“.

Освен това господин Колев сочи, че в съответствие с разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 8 от ЗЗДискр. не представляват дискриминация изискванията за възраст и определен от закона трудов или служебен стаж за целите на пенсионното осигуряване.

Според изложеното в становището „При професията учител при пенсиониране не се изисква наличието на определен сбор от възрастта и осигурителния стаж /т.нар. „точки“/. Условието за пенсионирането на учителите е наличието на необходимия минимален трудов стаж и навършената възраст.“

В своето становище господин Колев посочва обаче, че „Хипотетично не съществува пречка учителят да работи по трудовото си правоотношение и след придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, по преценката за това е на работодателя и решението дали да се прекрати трудовото правоотношение е изцяло в неговите правомощия без да е обвързано с насрещно изявление /съгласие/ от страна на учителя.“

Посочва се че жалбоподателката Вълковска е предявила иск пред Ловешки районен съд за признаване на незаконосъобразността на издадената заповед за пенсиониране, който е отхвърлен като недоказан и неоснователен с решение по гр. д. № 324/2007 г., прилага се решението.

В приложеното становище на Изпълнителния комитет на Синдиката на българските учители се застъпва становището по повод уволнението на госпожа Вълковска, че действията на работодателя са незаконосъобразни, а ранното пенсиониране при навършване на възрастта по § 5 от ПЗР на КСО е субективно право на работника, но не и на работодателя.

Страните са уведомени, че проучването по преписката е приключило и им е дадена възможност да се запознаят със събраните материали.

В срока за запознаването са депозиранни допълнително доказателствени материали от две от страните, конституирани по преписката.

В открито заседание на 02.04.2008 г. жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Миникова, редовно призовани се явяват лично и с процесуалните представители Чавдар Тончев и Роза Павлова, с приложения към преписката редовни пълномощни, а ответната страна - директора на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч Симеон Грозданов Колев, редовно призован, се явява лично и с процесуален представител адвокат Светла Дамянова, редовно упълномощена, с пълномощно приложено по преписката.

При направеното предложение за помирение, при условията на чл. 62 от ЗЗДискр., трите жалбоподателки изразяват съгласие, чрез процесуалният си представител, но конституираната ответна страна счита, че нарушение на закона не е извършено и отказва сключването на помирение, поради което е даден ход по същество.

В откритото заседание процесуалните представители на жалбоподателите поддържат първоначално подадените жалби за извършена дискриминация, неравностойно третиране по признак „възраст“, при прекратяване на трудовите правоотношения на жалбоподателките от работодателя, на основание § 5 от КСО, като посочват освен това, че в същото училище има учители пенсионери, които работят, а така също и по-възрастни от жалбоподателите, но на тях работодателят не е прекратил трудовите правоотношения на основание § 5 от КСО. Посочва се, че с акта на дискриминация на жалбоподателките е нанесена вреда, като всички получават различни проценти по-ниска пенсия.

Процесуалният представител на ответната страна застъпва становището, че трайната практика на съдилищата разглежда § 5 от КСО като специална норма по отношение на общата норма на чл. 68, ал. 1 от КСО и че правото на работодателят да приложи едната или другата норма е въпрос на целесъобразност, който не подлежи на съдебен контрол.

Защитава се становището, че работодателят има законното право, след лична преценка на индивидуалните качества на отделните учители да реши дали да приложи чл. 68 или § 5 от КСО, а след като практиката на съда сочи, че това решение не подлежи на съдебен контрол, то тогава това действие не може да се асоциира или да се вмени като дискриминационно отношение на работодателя по признака „възраст“.

Процесуалният представител на работодателя подчертава, „*че след като той е оставил други учители, навършили пенсионната възраст и необходимия осигурителен стаж, включително и по § 5, по чл. 68, означава, че не е налице презумпцията, че в това учебно заведение, в СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч този ръководител, директорът на това училище има трайно дискриминационно поведение към всички учители, навършили пенсионната възраст. Напротив, обратното е. Той има индивидуален подход към целия екип от преподаватели, като част от учителите навършили пенсионна възраст и осигурителен стаж, които демонстрират висока квалификация и много по-добри преподавателски качества, остават да работят.*”

Становището на работодателя е, че законът не обвързва § 5 от КСО със условието за получаване на волеизявление от страна на учителите за пенсиониране. Счита, че работодателят има правна възможност, законосъобразно и без задължение за получаване на съгласие от страна на учителите да прекрати на това основание трудовото правоотношение, тъй като чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ е изменен и „*вече законодателят не говори за придобиване на право на пълна пенсия, а въвежда единствено понятията „осигурителен стаж“ и „навършена възраст*”.

Симеон Грозданов Колев - директор на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч, в качеството си на представляващ работодателя, конституиран като ответната страна прави изявление в открито заседание, че приема изложеното в доклада-заключение като правилно отразяващо фактите. Потвърждава посочения факт от процесуалния представител на жалбоподателките, че в училището работи учителката Шойлева, която е с 6 месеца по-възрастна от жалбоподателката Вълковска. Колев заявява, че в училището има още 4 учителки, „които са навършили пенсионна възраст, а две от тях – и пътна пенсионна възраст ...“

В своето изложение пред заседателния състав жалбоподателката Боряна Петкова Вълковска отговаря, че е пенсионирана точно 3 (три) години, преди навършване на възрастта за пенсия по чл. 68, ал.ал. 1-3 от КСО и че поради това е лишена от правото на добавки от УчПФ към пенсията в размер на около 45-48 лв. месечно.

На свой ред жалбоподателката Румянка Георгиева Борисова отговаря, че е пенсионирана точно 1 (една) година и 15 дни, преди навършване на възрастта за пенсия по чл. 68, ал.ал. 1-3 от КСО и че поради това е лишена от правото на добавки от УчПФ в размер на около 45-48 лв. месечно, както и получава намалена пенсия в момента.

Жалбоподателката Зорка Радиева Минкова отговаря, че е пенсионирана точно 3 (три) месеца, преди навършване на възрастта за пенсия по чл. 68, ал.ал. 1-3 от КСО и че поради това е лишена от правото на добавки от УчПФ в размер на около 45-48 лв. месечно и е получавала намалена пенсия след пенсионирането.

На зададен от състава въпрос за критериите по които е извършен подбора за ранното пенсиониране директорът Колев заявява, че при връчването на заповедите за пенсиониране се е съобразил единствено с правото което му дава чл. 328 ал. 1, т. 10 от КТ.

В заключителното си становище процесуалният представител на жалбоподателите обръща внимание на заседателния състав, че „Работодателят обосновава своите действия по прилагане на чл. 328, т. 10 от КТ с направен подбор по целесъобразност.“, което е довело до неравно третиране, тъй като в училището продължават да работят учители пенсионери Стоянка Пенева и Юлия Петкова, а учителката Шойлева, която е с шест месеца по-възрастна от пенсионираната Вълковска не е освободена при изпълнение на същите тези условия. С тези си действия работодателят е поставил освободените учителки в по-неблагоприятно положение, тъй като те получават намалена пенсия с 0,2% за всеки недостигащ им месец до възрастта по чл. 68 от КСО – за Борисова с 3,6% по-ниска пенсия, за Минкова с 1,8% по-ниска пенсия, и за Вълковска с 10,8% по-ниска пенсия, а след навършване на възрастта за ОСВ няма да получават добавки от УчПФ, размерът на които е около 10-12%. Исква се съставът да се произнесе по отношение на това кой и в какъв размер ще понесе разносните, направени от жалбоподателите за пътни разходи и правна помощ.

В заключителното становище на процесуалния представител на директора Колев се посочва, че в съответствие с чл. 7, т. 8 от ЗЗДискр. изискванията за възраст и определен от закона трудов или служебен стаж за целите на пенсионното осигуряване не представляват дискриминация.

ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав след като разгледа събраните писмени и гласни доказателства приема за безспорно установени, без възражения на страните и противоречие между тях следните факти:

Безспорно е установено, че съг. Заповед № 68 от 15.12.2006 г., Заповед № 323 от 13.09.2006 г. и Заповед № 324 от 13.09.2006 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, поради навършване на възраст и придобиване на право на пенсия за ОСВ, директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – Симеон Грозданов Колев, в качеството му на работодател е прекратил трудовите договори на учителите Боряна Петкова

Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова. Мотивът за тези действие на работодателя – ответна страна по преписката е правото на работодателя да приложи нормата на § 5 от КСО или чл. 68, ал. 1 от КСО, а прилагането на едната или другата норма е въпрос на целесъобразност, който не подлежи на съдебен контрол.

Безспорно е установено, че в училището продължават да работят учителите пенсионери Стоянка Пенева и Юлия Петкова, а учителката Шойлекова, която е с шест месеца по възрастна от жалбоподателката Вълковска, не е освободена при условията на § 5 от КСО. Тези факти се потвърждават от лично изявление на директора Колев, че в училището работят още четири учителки придобили право на пенсия, две от които и на пълна пенсия.

Безспорно е установено, че с прекратяването на трудовите правоотношения директора Симеон Грозданов Колев, в качеството си на представляващ работодателя е поставил Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова в положение, те да получават намалена пенсия с 0,2 % за всеки недостигащ им месец до навършване на възрастта по чл. 68 от КСО, а след навършването ѝ няма да могат да получават добавки от УчПФ, максималният размер на които би трябвало да е около 7%.

ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав след като обстойно разгледа и обсъди становищата и действащата законова уредба счита, че не може да се приеме за състоятелна защитната теза на ответната страна, обоснована с чл. 7, т. 8 от ЗЗДискр., според която разпоредба изискванията за възраст и определен от закона трудов или служебен стаж за целите на пенсионното осигуряване не представляват дискриминация. В прилаганата от работодателя норма на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ не се определят изисквания за възраст и определен от закона трудов или служебен стаж за целите на пенсионното осигуряване. Такива се определят в КСО, по неговото изпълнение е възложено на други органи. Работодателят според чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ има право само да прекрати едностранно трудовия договор при определените в друг закон условия, но от него не зависи определянето на възрастта или трудовия стаж.

Ако се приеме, че работодателят се е възползвал от основанията на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ за да прекрати трудовите правоотношения с жалбоподателите при условията на § 5 от КСО, ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав счита, че в такъв случай работодателят задължително е трябвало да се съобрази с изискванията на чл. 21 от ЗЗДискр., който го задължава да прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си за едностранно прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 10 без оглед на признаците по чл. 4, ал. 1.

В хода на проучването и откритите заседания еднакви критерии от работодателя не бяха посочени, а като мотив за прекратяване на трудовите правоотношения на жалбоподателките директора Колев сочи единствено навършването на възраст по § 5 от КСО.

От друга страна се установи, включително и чрез процесуални изявления от ответната страна, че независимо от навършената възраст, както по § 5, така и по чл. 68 от КСО същата без ясни критерии или извършване на процедура е предпочела да упражни правото си за едностранно прекратяване на трудовите договори по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, поради навършване на визираната в § 5 възраст само спрямо жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова, но не и спрямо учителките Стоянка Пенева, Юлия Петкова и учителката Шойлекова, които също са навършили тази възраст, но продължават да работят като учителки в същото учебно заведение. Според директора Колев учителите, които са навършили пенсионна възраст и продължават да работят са даже не трима, а четири, като две от учителките са навършили и възрастта за „пълна пенсия“.

Също така очевидно е, че ответната страна Колев е прилагал законовата разпоредба на § 5 от КСО във връзка с чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ избирателно, като е използвал закона за удовлетворяване на лични пристрастия, необосновани от ясни критерии. Неприлагането на една и съща законова разпоредба спрямо лица в еднаква професионална позиция и при изпълнението на едни и същи условия несъмнено може да се квалифицира като неравенство в третирането т.е. дискриминация.

От изброените факти се доказва, че при едностранното прекратяване на трудовите договори директорът Колев е прилагал различни критерии за възраст спрямо лица в сходно положение – работещи като учители.

Очевидно е, че дори между трите жалбоподателки директорът Колев е приложил различни критерии за възраст, защото Вълковска, Борисова и Минкова имат необходимия учителски трудов стаж над 25 г., и при определената в § 5 на КСО възраст Борисова е можела да се пенсионира още преди около 2 години, а Минкова около 2 години и 9 месеца преди прекратяването на трудовото правоотношение.

Воден от горното ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав приема на основание чл. 65 от ЗЗДискр. за доказано, че ответната страна директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – Симеон Грозданов Колев е извършил дискриминация на основата на признак „възраст“, с едностранното прекратяване на трудовите договори на жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова, като ги е поставил в неравностойно положение в сравнение с други учители от същото училище, а така също и между тях. Директорът Симеон Грозданов Колев в нарушение на чл. 21 от ЗЗДискр. без да установи ясни критерии, е упражнил правото си по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ и с тези си действия е поставил в неравностойно положение жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова в сравнение с други лица в сходно положение от СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч.

В хода на откритото заседание, ответната страна не оспорва констатациите на жалбоподателките за намалените размери на пенсията за ранно пенсиониране и въпреки направените възражения за размера на полагащите се добавки от УчПФ, при евентуално пенсиониране при условията на чл. 68 от КСО, приема и ясно съзнава неблагоприятния резултат за Вълковска, Борисова и Минкова. Ответната страна не оспорва и факта, че жалбоподателките са поставени в по-неблагоприятно положение в сравнение с останалите учители, на които трудовите правоотношения са прекратени на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, но при навършване на възрастта, определена в чл. 68, ал. 1-3 от КСО, изразяващо се в намаление на пенсията с определен процент до навършване на възрастта за НОСВ, а след това в лишаване от добавки от УчПФ.

Воден от горното ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав приема на основание чл. 65 от ЗЗДискр. за доказано, че ответната страна директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – Симеон Грозданов Колев е извършил дискриминация на основата на признак „възраст“, с едностранното прекратяване на трудовите договори на жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова, като ги е поставил в по-неблагоприятно положение да получават намалена пенсия с 0,2 % за всеки недостигащ им месец до навършване на възрастта по чл. 68 от КСО, като ги е лишил и от възможността да могат да получават добавки от УчПФ, в сравнение с останалите учители, които са пенсионирани или предстои да бъдат пенсионирани при навършване на възрастта, определена в чл. 68, ал. 1-3 от КСО.

ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав след като разгледа приложимото законодателство, доказателствата и становището на ответната страна не може да приеме, че работодателят е защитил безусловно тезата си за това, че има право да прилага по целесъобразност нормата на § 5 от КСО или чл. 68, ал. 1 от КСО.

По принцип работодателят прилага чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, но правото му за прекратяване на трудовия договор с предизвестие е обвързано с изискването за придобиване правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Текстовете на ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от § 5 от ПЗР на КСО ясно посочват недвусмислената разлика, както между пенсията за ОСВ и срочната пенсия за ранно пенсиониране, така и различните източници и размери на пенсията, в зависимост от условията на пенсионирането. В ал. 1 не се говори за изискването от чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ пенсия за осигурителен стаж и възраст, а за пенсия за осигурителен стаж и за възраст.

Всякакви съмнения за използваната в ал. 1 от § 5 на КСО формулировка отпадат при пояснението в ал. 2 за характера и източника на пенсията – на лицата по ал. 1 се изплаща срочна пенсия за ранно пенсиониране от Учителския пенсионен фонд, при това в размер, определен по реда на чл. 70 и намален с 0,2 на сто за всеки месец, недостигащ на лицето до навършване на възрастта му по чл. 68, ал. 1 и 2.

Ясно регламентираното от законодателя положение в алинея 3 на § 5 от ПЗР на КСО, че „На учителите, които са придобили право на пенсия при условията на ал. 1 и се пенсионирали при условията на чл. 68, ал. 1-3, се изплащат пенсии за осигурителен стаж и възраст от фонд „Пенсии“ и добавка от учителския пенсионен фонд в размер 0,2 на сто“ категорично сочи кога лицата с учителски стаж, като жалбоподателките отговарят на изискванията за изплащане на ПОСВ, което кореспондира респективно с правото на работодателя по чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ.

Логическото и граматическото тълкуване на тези текстове направено в светлината на общите формулировки на КСО за различните видове пенсии дава основание на състава да приеме, че ответната страна, директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – господин Симеон Грозданов Колев, в качеството си на работодател не е представил убедителни доказателства за изпълнение на законовите основания при условията на които е прекратил трудовите договори на жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова.

ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав счита, че при така изброените факти не може да бъде приета за доказана тезата на ответната страна, че жалбоподателките, след като са навършили възрастта, която дава право на пенсиониране при условията на § 5 от КСО, имат необходимата навършена възраст, за която се говори в чл. 328 ал. 1, т. 10 от КТ и установява на основание чл. 65 от ЗЗДискр., че ответната страна директорът на СОУ „Тодор Кирков“ гр. Ловеч – Симеон Грозданов Колев не е доказал в съответствие с чл. 9 от ЗЗДискр., че правото на равно третиране не е нарушено, тъй като не е обосновал убедително, че действията му са обективно оправдани за постигане на законна цел и средствата за постигането ѝ не надвишават необходимото.

ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав счита, че въпросите относно законосъобразността на действията на работодателя от гледна точка на трудовото законодателство, поставени от страните в хода на производството не са от кръга на правомощията на Комисията и могат да бъдат разрешени само от компетентния съд. Не е възможно и произнасяне по искането на жалбоподателите досежно разносните за пътни и правна помощ, тъй като първите се поемат от бюджета на Комисията, съгласно чл. 53, ал. 2 от ЗЗДискр., а адвокатската защита е избор, който страната прави по своя воля. Тъй като ЗЗДискр. дава възможност за защита на всеки участник в производството пред КЗД с лично участие искането за присъждане на разноски за правна помощ се отхвърля.

Воден от горензложеното, ПЕТИ специализиран постоянен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация

РЕШИ:

НАЛАГА на основание чл. 78, ал. 1, от ЗЗДискр. на Симеон Грозданов Колев - директор на СОУ „Тодор Кирков“ с административен адрес: гр. Ловеч – п.к. 5500, ж.к. „Червен бряг“, СОУ „Тодор Кирков“ глоба в размер на 250 /двеста и петдесет/ лв. за това, че с издаването на заповед за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 10, порази навършване на определена възраст, с която свързва правото на засегнатите лица Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова да придобият правото на пенсия за ОСВ ги е поставил в неравностойно положение в сравнение с останалите учители в същото учебно заведение, вследствие на което ги е третирал по-неблагоприятно от тях, изразяващо се в получаване на по-ниска пенсия до навършването на възрастта, определена в чл. 68 от КСО и освен това ги е лишил от полагащите им се добавки от УчПФ, следващи се при навършване на тази възраст.

Размерът на глобата е съобразен с оглед размера на възнаграждението на наказаното лице.

За предотвратяване и преустановяване на дискриминация по признак възраст при прилагането на чл. 21 от ЗЗДискр. във вр. с чл. 328 ал. 1, т. 10 от КТ и на основание чл. 76, ал. 1, т. 1 дава **ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ПРЕДПИСАНИЕ** на работодателя СОУ „Тодор Кирков“ с административен адрес: гр. Ловеч – п.к. 5500, ж.к. „Червен бряг“, представлявано от Симеон Грозданов Колев - директор на СОУ „Тодор Кирков“ да се въздържа от действия, които нарушават чл. 21 от ЗЗДискр. при прилагането на чл. 328 ал. 1, т. 10 от КТ.

Решението да се изпрати на заинтересованите страни.

КОПИЕ от решението на основание чл. 67, ал. 4 от ЗЗДискр. да се изпрати на Министъра на образованието и науката и Синдиката на българските учители за сведение.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, чрез Комисията за защита от дискриминация, по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14 /четирнадесет/ дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. Благой Видин

ЧЛЕНОВЕ: Адели Чобанова

Росица Георгиева



РЕШЕНИЕ

№ 1725

София, 09/02/2009

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на тринадесети януари две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ВАНЯ АНЧЕВА

ТАНЯ ВАЧЕВА

при секретар Анелия Станкова
на прокурора
от председателя ЕЛЕНА ЗЛАТИНОВА
по адм. дело № 14123/2008. □

и с участието
изслуша докладваното

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 68 ал.1 от Закона за защита от дискриминация/ЗЗДискр./.

Образувано е по жалба на Симеон Грозданов Колев от гр.Ловеч, ж.к."Червен бряг", със съдебен адрес гр.Ловеч, Бл."Кокиче"-партер, подадена чрез упълномощен адв. Светла Дамянова срещу решение № 218/14.10.2008 г., постановено от Комисия за защита от дискриминация по преписка № 31/2007 г., като се иска отмяната му поради нарушение на материалния закон и необоснованост, неправилно квалифицирани като отменителни основания по чл. 209 т.3 АПК.

В жалбата се излагат доводи за изведен в нарушение на чл. 7 ал.1 т.8 ЗЗДискр. извод за извършена от жалбоподателя дискриминация по признак "възраст". Твърди се, че в качеството му на директор на СОУ"Тодор Кирков" в гр.Ловеч Колев е упражнил законосъобразно правомощията си при прекратяване на основание чл. 328 ал.1 т.8 от Кодекса на труда /КТ/ във вр. с & 5 ал.1 ПЗР на Кодекса за социално осигуряване/КСО/ трудовите правоотношения с лицата, които са сезирали КЗДискр., при освобождаването им от длъжността "учител" поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Процесуалният представител поддържа жалбата по

по реда на Глава IV, Раздел I от ЗЗДискр., след изпълнена от докладчика по образуваното производство процедура по проучване и събиране на писмени доказателства, на 2. 04.2008 г. провела открито заседание, на което изслушала обясненията на страните и заключителните становища на техните процесуални представители. В резултат на пълното и всестранно изясняване на фактите и обстоятелствата във връзка с наведените в жалбите оплаквания, на основание събраните в административното производство писмени доказателства и изявленията на страните, Комисията извела правни изводи, които обективирала в постановения административен акт.

В обжалваното решение КЗДискр. приела следната фактическа обстановка: Симеон Грозданов Колев, в качеството му на директор на СОУ "Тодор Кирков" гр.Ловеч Симеон Колев, издал заповеди №№ 68/15.12.2006 г., 323/13.09.2006 г. и 324/13.09.2006 г., за прекратяване трудовите правоотношения с жалбоподателките Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова. Заповедите са издадени на основание чл. 328 ал.1 т.10 от КТ преди жалбоподателките да навършат изискуемата съгласно чл. 68 ал.1-3 от Кодекса за социално осигуряване/КСО/ изискуема възраст за пенсиониране/63 години за мъжете и 60 години за жените/, но са навършили пенсионна възраст при облекчените условия за пенсиониране на учители, определена в & 5 ал.1 ПЗР КСО/три години по-рано от възрастта по чл. 68 ал.1 и ал.2 КСО/. При по-ранното им пенсиониране те са лишени от възможността да получават добавки към пенсиите си от Учителския пенсионен фонд в размер на 0.2 % за всеки месец, недостигащ до навършване възрастта по чл. 68 ал.1-3 КСО. Установено е по преписката, че учителите Стоянка Пенева, Юлия Петкова и Шойлекова, също са навършили пенсионната възраст по смисъла на & 5 ал.1 ПЗР КСО, но трудовите им правоотношения не са прекратени с оглед пенсионирането им. Ответникът Колев е заявил, че има и четвърти учител, чието име не е посочил, който е навършил пенсионната възраст, както и че две от посочените четири лица са навършили и пълната пенсионна възраст по смисъла на чл. 68 ал.1-3 КСО и продължават да работят в училището, по негова преценка за професионалните им качества.

При така установените и неоспорени от ответника факти по преписката КЗДискр. е приела, че директорът на училището Симеон Колев не се е съобразил с изискванията на чл. 21 ЗЗДискр. и като е прекратил трудовите правоотношения с Боряна Петкова Вълковска, Румянка Георгиева Борисова и Зорка Раднева Минкова на основание по чл. 328 ал.1 т.10 КТ преди навършване на

възведените в административния акт правни изводи. Поддържа, че като работодател е упражнил законосъобразно правомощията си по чл. 328 ал.1 т.10 КТ и в това му качество има право да прецени професионалните качества на учителя и да прекрати правоотношението с него при навършване на възрастта за пенсиониране по изискванията на & 5 ал.1 ПЗР КСО или при навършване на възрастта за пълна пенсия по смисъла на чл. 68 ал.1 КСО.

Тези оплаквания не могат да бъдат споделени, същите не са относими към установеното дискриминационно поведение, което следва да се квалифицира като пряка дискриминация по смисъла на чл. 4 ал.2 ЗЗДискр. на основата на признака "възраст" по ал.1 на същия член и във вр. с чл. 21 от ЗЗДискр. Следва да се посочи, че в оспореното решение нарушението на закона не е конкретизирано със съответната правна, но текстовото му определяне в констативната част на диспозитива на административният акт позволява правната му квалификация, поради което не се разкрива неправилно приложение на материалния закон.

По смисъла на чл. 4 ал.2 ЗЗДискр. непряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. Безспорно е установено по преписката, че при прекратяване на трудовите правоотношения с дискриминираните лица-ответници по жалбата, Колев ги е третира по-неблагоприятно в сравнение с другите четирима учители в същото училище, които са оставени да работят при сходни обстоятелства - навършили са възрастта за по-ранното им пенсиониране, а по негови изявления - двама от тях са навършили и възрастта за пенсиониране с пълна пенсия. Ответниците са неблагоприятно третирани по смисъла на & 1 т.7 ДР ЗЗДискр., тъй като по-ранното им пенсиониране пряко засяга имуществения им интерес да получават не само пълна пенсия, ако бяха пенсиониран при условията на чл. 68 ал.1 КСО, но и добавките към тази пенсия от Учителския пенсионен фонд за времето до навършване на пълната пенсионна възраст.

Основателно жалбоподателят се позовава на правото му на едностранно прекратяване на трудовото правоотношение на основанието по чл. 328 ал.1 т.10 КТ, но тези права следва да се упражняват при еднакви критерии, съгласно изискването на чл. 21 от ЗЗДискр. Не се твърди да са били изработени и обявени такива критерии в СОУ "Тодор Кирков" гр.Ловеч, както правилно е приела КЗДискр., не съставлява такъв критерий навършването на възрастта за пенсиониране на учителите при условията на & 5 ал.1



954-06-118

19 03 9

15 55
Oly

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪР

№ С107-48
17 23 2009 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА ЛИДИЯ ШУЛЕВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 954-06-118/11.03.2009 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Дискриминационно отношение към учители от СОУ „Тодор Кирков”
гр. Ловеч*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШУЛЕВА,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно дискриминационно отношение към учители от СОУ „Тодор Кирков” гр. Ловеч бих могъл да Ви предоставя следната информация:

I. Относно прекратяване на трудовите правоотношения

1. Трудовото правоотношение на г-жа Боряна Вълковска – учител по изобразително изкуство е прекратено със Заповед № 68/15.12.2006 г., считано от 22.12.2006 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда (КТ) – поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. С решение № 468 от 23.08.2007 г. Районен съд – Ловеч отхвърля съдебните искове на г-жа Вълковска срещу директора на СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч,

като неоснователни. Госпожа Вълковска оспорва решението на Ловешкия районен съд пред Окръжен съд – Ловеч. С решение № 13/22.01.2008 г. Ловешки окръжен съд отменя решение № 468 от 23.08.2007 г. на Районен съд – Ловеч, като възстановява Боряна Вълковска на длъжността „учител” в СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч. Директорът на СОУ „Тодор Кирков” обжалва това решение пред Върховния касационен съд в законоустановения срок. До настоящия момент дело не е насрочено.

2. Трудовото правоотношение на Зорка Минкова – учител по български език и литература е прекратено на 13.09.2006 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ – поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, съгласно Заповед № 323/13.09.2006 г. Същата оспорва заповедта пред Районен съд – Ловеч. С решение № 166 от 13.05.2008 г. Ловешкият районен съд се произнася в полза на директора на училището. Госпожа Минкова обжалва решението пред Окръжен съд – Ловеч. С Решение от 06.10.2008 г. Окръжен съд – Ловеч, оставя в сила Решение № 166 от 13.05.2008 г. на Ловешки районен съд.

3. Трудовото правоотношение на Румянка Борисова – начален учител е прекратено на основание чл.328, ал.1, т.10 от Кодекса на труда – поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 13.09.2006 г., съгласно заповед № 324/13.09.2006 г. Същата подписва заповедта за прекратяване не я оспорва по съдебен ред.

Трудовите правоотношения на учителите са прекратени при действието на разпоредбата на § 5 от Преходните и заключителните разпоредби (ПЗР) на Кодекса за социално осигуряване (КСО), която предвижда, че учителите придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и за възраст при учителски осигурителен стаж 25 години за жените и 3 години по рано от възрастта по чл. 68, ал. 1 и 2 от КСО.

Съгласно чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ работодателят може да прекрати трудовия договор с предизвестие при придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. По действащото право то се придобива по правилата на чл. 68 и § 4 и § 5 от ПЗР на КСО.

Върховният касационен съд се е произнесъл по приложението на тези законови разпоредби (Решение № 146 от 07.02.2007 г. на III г.о. на ВКС), приемайки че „разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ и разпоредбата на § 5 и § 4 от ПЗР на КСО се намират в съотношение на обща и специални. При прекратяване на трудовия договор с учител по чл. 328, ал. 1 (§ 5 от ПЗР на КСО) или с лицата по § 4 от ПЗР на КСО, изискването за придобиването на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст може да се съобрази както с общата, така и със специалната норма. Право на работодателя е да прецени коя от двете норми да приложи. Това негово право не подлежи на съдебен контрол.”

II. Относно решението на Комисията за защита от дискриминация

Зорка Минкова, Румянка Борисова и Боряна Вълковска подават жалби до Комисията за защита от дискриминация – София. С решение № 218 от 14.10.2008 г. на Пети специализиран постоянен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация, на директора на СОУ „Тодор Кирков” е наложена глоба в размер на 250 лв. за това, че е поставил Зорка Минкова, Румянка Борисова и Боряна Вълковска в неравностойно положение, спрямо други учители в същото училище, както и задължително предписание като работодател да се въздържа от действия, които нарушават чл. 21 от Закона за защита от дискриминация, при прилагането на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд, който го е потвърдил.

В решението си комисията изрично подчертава, че „въпросите относно законосъобразността на действията на работодателя от гледна точка на трудовото законодателство.....не са от кръга на правомощията на Комисията и могат да бъдат решени само от компетентния съд”.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШУЛЕВА,

Съдът е единственият компетентен орган, който може да се произнесе относно законосъобразността на прекратяването на трудовите правоотношения, съответно относно възстановяването на работника или служителя на работа при незаконосъобразно прекратяване на правоотношението. Министерството на образованието и науката не може да се „нареди” на работодателя – директор да отмени заповедта за прекратяване.

Поставените въпроси са от юридическо естество и компетентните органи са съдът (относно трудовоправните въпроси), съответно Комисията за защита от дискриминация (относно неравностойното третиране). Комисията се е произнесла и е направила съответни предписания. Тя е органът, който има правомощия да следи дали се спазват тези предписания.

Бих искал да Ви информирам, че в СОУ „Тодор Кирков” – град Ловеч от 2006 г. до момента Регионалният инспекторат по образованието е извършил 19 проверки, в това число и по жалба на г-жа Боряна Вълковска относно несъгласие с пенсионирането ѝ.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**



954-06-122
11 03 9

855
Oleg

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

От Нено Димов

Независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: действията на МОСВ за отстраняване на незаконно сметище в Нови Искър

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 01. 10. 2008 г. РИОСВ – София издава заповед РД 86, с която предписва на “Софарма” почистването на незаконно сметище в район Нови Искър. На 22. 12. 2008 г. излиза определение No 14468 на Върховния административен съд на Република България потвърждава заповедта. Според заповедта в срок от 30 дни, считано от връчването ѝ „Софарма” АД трябва, за своя сметка, да отстрани отпадъците от местността „Меча ровина”.

Към настоящият момент не е започнала работа по отстраняване на отпадъците.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

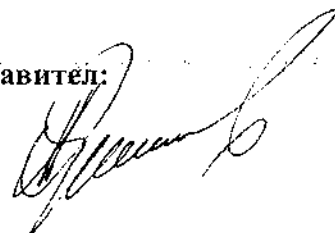
Моля да ми отговорите писмено:

1. Контролира ли МОСВ/РИОСВ изпълнението издадената на заповед No РД86/01.10.2008г.?
2. В какви срокове и какви мерки ще предприеме МОСВ за привеждане в изпълнение на заповедта и почистване на района?

11. 03. 2009 г.

Народен представител:

Нено Димов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. №: 02-00-32

София, 02.03 2009 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 954-06-122/12.03.2009 г.

ОТНОСНО: отстраняване на незаконно депонирани отпадъци в околностите на с.Доброславци

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Във връзка със зададените от Вас въпроси за осъществяване на контрол по изпълнение на Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - София, Ви информирам за следното:

Със Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ – София е ладено предписание на „Софарма“ АД, представлявана от Огнян Иванов Донов, член на Съвета на директорите, в срок до 30 дни, считано от получаването на Заповедта, да се отстранят отпадъците от земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове) и чакъл за своя сметка и да извозят същите до място, притежаващо разрешение за депониране на такъв вид отпадък. Извозването трябва да се извърши от лице притежаващо регистрационен документ, издаден по реда на Закона за управление на отпадъците. Отпадъците са депонирани в местността „Меча ровина“ в землището на с. Доброславци, район Нови Искър, Столична община, с географски координати на точка от замърсения терен – север 42 50 28,9 и изток – 23 17 47,7.

Заповедта на Директора на РИОСВ – София е обжалвана от „Софарма“ АД пред Административен съд – София град, като съдът е отменил разпореждането за предварително изпълнение на заповедта. Директорът на РИОСВ – София е подал жалба пред Върховния административен съд (ВАС) срещу определението на Административен съд – София град за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на Заповед № РД - 86/01.10.2008 г. С определение № 14468/22.12.2008 г. на Върховния административен съд се отменя определението на Административния съд - София град и се отхвърля жалбата на „Софарма“ АД срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение на заповед № РД - 86/01.10.2008 г. на директора на РИОСВ – София. Определението на ВАС не подлежи на обжалване.

С писмо изх. № 26-00-378/21.01.2009 г. РИОСВ-София е предоставила на „Софарма“ АД определението на ВАС и е указала на дружеството, че следва да бъде изпълнена заповедта на Директора в срок до 30 дни, считано от датата на получаване на писмото. Писмото е получено от „Софарма“ АД на 22.01.2009 г.

На 06.03.2009 г. служители на РИОСВ-София, съвместно с представители на районната администрация на Район "Нови Искър" и Столичната община осъществиха последващ контрол по изпълнение на даденото със Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ – София предписание на „Софарма“ АД.

При проверката е установено, че насипаните земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове) и чакъл в местността "Меча ровина", землището на с. Доброславци, район Нови Искър, Столична община, не са отстранени. Теренът е подравнен. Наблюдава се слягане на насипаните земни маси. Не са установени нови насипвания. Достъпът до терена е ограничен, като при отклонението от съществуващия асфалтов път е разорана полоса.

Към дата на проверката не е започнало изпълнение на предписанието, дадено със Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ – София.

За прилагане на законодателството по управление на отпадъците е сформирана междуетадовствена работна група за определяне на точното количество изкопани земни маси от площадката на „Софарма“ АД с цел същите количества да бъдат извозени от землището на с.Доброславци, местността „Меча ровина“ и в последствие депонирани в съоръжение, притежаващо необходимото разрешение за приемане на този вид отпадъци. В междуетадовствената работна група са включени представители на Министерството на околната среда и водите, РИОСВ – София, Столичен инспекторат и „Софарма“ АД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Бих искал да Ви уверя, че Министерството на околната среда и водите и в частност РИОСВ – София са предприели всички действия за отстраняване на незаконно депонираните отпадъци в местността "Меча ровина", землището на с. Доброславци, район Нови Искър, Столична община. В тази връзка предстои да се предприемат следните действия:

1. Съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „Софарма“ АД във връзка с неизпълнение на Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ – София

2. В случай, че в срок до 30 дни „Софарма“ АД не предприеме действия по изпълнението на Заповед № РД – 86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ – София, спрямо дружеството ще се приложи процедурата по налагане на санкция, посочена в Глава втора на *Наредбата за реда за определяне и налагане на санкции при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми* (приета с ПМС №169 от 29.07.2003 г., обн.ДВ, бр.69 от 2003 г.) за периода до отстраняване на незаконно депонираните отпадъци в местността "Меча ровина", землището на с. Доброславци, район Нови Искър, Столична община.

С уважение:

МИНИСТЪР:

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ



954-06-129

12 03 9

1127



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от Евгений Жеков
Народен представител от ПГ Движение „НАПРЕД“

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77
от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Инвеститорски интерес към тунела под Шипка

Уважаеми господин Министър,

В края на миналата година на няколко пъти на публични места обещахте да стартирате процедура за установяване на инвеститорски интерес към финансирането и изграждането на тунел под връх Шипка. През изтеклата седмица бе обявено намерение от чешката фирма „Метростав“ съвместно с чешката експортна банка за финансиране и построяване тунел под Шипка. Подобен интерес само за една година са проявили още шест потенциални инвеститора.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Възнамерявате ли до края на Вашия мандат да стартирате процедура за установяване на инвеститорски интерес за строителството на тунел под връх Шипка?

Моля да ми отговорите писмено.

12.03.2009 г.

Народен представител:





02-02-12/1805.091.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

954-06-129
19 03 9

10 17
Vez

ДО
ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ ДВИЖЕНИЕ "НАПРЕД"

На Ваш № 954-06-129/12.03.2009Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Инвеститорски интерес към тунела под Шипка

УВАЖАЕМИ Г-Н НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Във връзка с Вашия въпрос следва да направя няколко уточнения, които произтичат от Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обнародван в ДВ бр.69 от 05.08.2008 г.

Съгласно чл. 19 от Закона от пътищата, пътищата се управляват както следва:

1. Републикански пътища- от Национална агенция "Пътна инфраструктура";
2. Общински пътища- от кметовете на съответните общини;
3. Частните пътища- от техните собственици.

Съгласно чл.19а от същия закон, Министерският съвет определя държавната политика за планирането, изграждането, управлението и поддържането на пътната инфраструктура в Република България, а с чл. 21 се създава Национална агенция "Пътна инфраструктура" към Министерския съвет.

Съгласно текста на чл. 20, ал.1 Министърът на транспорта и

Министърът на регионалното развитие и благоустройството осъществяват държавната политика за развитието на пътната инфраструктура и предлагат на Министерския съвет стратегия за развитие на пътната инфраструктура и средносрочна оперативна програма за изпълнението ѝ.

Правомощията на Министъра на регионалното развитие и благоустройството се определят в ал.3 на чл.20, както следва :

1. В изпълнение на програмите и планове за регионално развитие сключва и осигурява изпълнението на международни двустранни и многостранни договори и споразумения за развитие на пътищата от втори и трети клас;

2. Внася в Министерския съвет проекти на закони и на подзаконови нормативни актове, уреждащи нормите в проектирането, строителството и поддържането на пътища.

Министрите по ал. 1 сключват оперативни споразумения с изпълнителния директор на Национална агенция "Пътна инфраструктура" за изпълнението на проекти, финансирани от Оперативна програма "Транспорт", Оперативна програма "Регионално развитие", Кохезионния фонд и Европейския фонд за регионално развитие на Европейския съюз.

УВАЖАЕМИ Г-Н НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Позовавам се на текстовете от Закона за пътищата, за да стане ясно, че въпроса, който поставяте не е във връзка с компетентностите на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, регламентирани от Закона . Би следвало този въпрос да бъде поставен пред ръководството на Национална агенция „ Пътна инфраструктура „ .

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО

РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

.....
АСЕН ГАГАУЗОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	954-06-114	
Дата	09	03. 2009 г.

15.43
MF

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ**

В Ъ П Р О С

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с искане за **писмен отговор**

ОТНОСНО: Непредоставяне на информация от МВР по случай с репресирано лице

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

На 18.11.2008г. с вх. № 5889, Г-жа Нина Киселкова е внесла искане за предоставяне на информация относно нейния баща убит през месец октомври 1944г.

Въпреки че Г-жа Киселкова е поискала достъп да архива на МВР по този случай доста отдавна, до момента тя не е получила отговор.

През януари 2009г. тя е направила запитване за съдбата на своята молба.

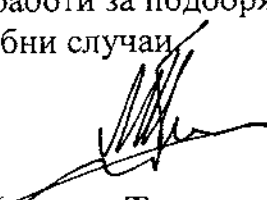
Получила е уведомление по електронната поща от МВР , че молбата и е в Дирекция „ Информация и архив” и в близките дни може да очаква отговор. Но до момента такъв не е получен.

Случаят поставя въпроса за административния капацитет на МВР и начина на обслужване на гражданите-по специално на тези които искат да подадат заявления по Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица и имат нужда от необходимите документални доказателства.

Моят въпрос към Вас е следния:

Каква е причината за неполучаване на отговор в разумен срок на легитимната молба подадена от Г-жа Киселкова до МВР и какви мерки ще предприемете като Министър на вътрешните работи за подобряване на обслужването на гражданите от МВР при подобни случаи.

С уважение:



Лъчезар Тошев

София, 09.03. 2009 г.



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 6199 Екз. № 1
18.03 2009 г.

954-06-114
18 03 9

1022
Ш

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На № 954-06-114/09.03.2009 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с отправения от Вас въпрос, относно непредоставяне на информация от МВР по случай с репресирано лице, Ви информирам за следното:

Със Заявление, регистрирано в МВР под № Ж-5889/18.11.2008 г. г-жа Нина Колева Киселкова е поискала данни от архивните фондове на МВР за лицето Петър Стойчев Киселков, брат на дядо й Димитър Стойчев Киселков, а не, както е посочено във въпроса Ви – нейн баща.

На базата на съдържащите се в заявлението факти и обстоятелства е направено основателно предположение, че данни за лицето, посочено в заявлението, е възможно да се съдържат в документи на бившата Държавна

сигурност. Ползването на тези документи от граждани се извършва по реда на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. Поради тази причина, преписката е изпратена служебно за разглеждане в Комисията за РДОПБГДСРСБНА. Комисията, със свое писмо рег. № КИ-Ч-08-17922/18.12.2008 г., е уведомила на г-жа Нина Киселкова, че за да получи достъп до исканите архивни материали е необходимо да уточни датата и мястото на раждане на Петър Киселков, да представи -удостоверение за наследници на лицето и нотариално заверена декларация от наследниците му за съгласие за достъп на г-жа Киселкова до материалите. Писмото е изпратено на посочения в заявлението адрес. Към края на м. декември 2008 г. същото е върнато в Комисията с обратна разписка, тъй като не е потърсено от адресата.

От заявлението г-жа Нина Киселкова е видно, че в случая става въпрос за краеведческо изследване на рода Киселкови, във връзка с което се иска информация за брат на нейния дядо, а не за баща ѝ. Заявителката не е посочила, че исканата от нея информация и е необходима за доказване на репресия по реда на Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица.

С цел подобряване дейността на Министерството на вътрешните работи се въвежда практика, при предоставяне на административни услуги на гражданите, в случаите, в които до други държавни органи се изпращат по компетентност постъпили в министерството заявления, на заявителите да се изпраща копие от писмото.

МИНИСТЪР:



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: процедурите по прехвърляне на собствеността на ТЕЦ "Бобов дол"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във Ваш отговор № 854-06-614/ 28.11.2008 г. на мой въпрос ми съобщавате, че падежът на изпълнение на задължението на купувача за плащане на покупната цена на ТЕЦ "Бобов дол" изтича 150 дни от датата на подписване на договора за приватизация на енергийното дружество (01. 09. 2008 г.). Дотогава купувачът е длъжен да преведе 80 % сумата, за да завърши процедурата по прехвърляне на собствеността.

По този повод и в съответствие с възложените Ви правомощия отправям към Вас следния въпрос:

Новият собственик изпълнил ли е указаното в договора за приватизация на ТЕЦ "Бобов дол" задължение за плащане на покупната цена към държавата в предвидения срок?

Моля за писмен отговор.

11. 03. 2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-113/18.03.2009 г.
На Ваш № 954-06-127/12.03.2009 г.

954-06-127
19 03 9

10 31
Oleg

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ**

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

№ 954-06-127

ОТНОСНО: процедурите по прехвърляне на собствеността на ТЕЦ
„Бобов дол“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Договорът за приватизационна продажба на 100% (251 400 броя акции) от капитала на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, с. Големо село, област Кюстендил е сключен на 01.09.2008 г. между Република България, действаща чрез Агенция за приватизация, в качеството на Продавач и „Консорциум Енергия МК“ АД в качеството на Купувач.

Купувачът е поел задължение да заплати цената по приватизационния договор, в размер на 100 000 000 лева или

равностойността им в Евро, съгласно Официалния валутен курс, не по-късно от 150 дни, от датата на подписване на Договора, както следва:

- 10 % от цената в размер на 10 000 000 лева – чрез компенсаторни инструменти;
- 90 % от цената в размер на 90 000 000 лева – чрез банков превод.

Точна схема на плащане по договора:

- 5 000 000 лева депозит за участие в търга, са постъпили по банковата сметка на Агенцията за приватизация на 24.06.2008 г.
- 15 000 000 лева са преведени на банковата сметка на Агенцията за приватизация на 28.08.2008 г.
- 65 000 000 лева са постъпили в банковата сметка на Агенцията за приватизация на 17.12.2008 г.
- 10 000 000 лева са заплатени чрез компенсаторни инструменти на 23.12.2008 г.
- 5 000 000 лева са преведени на 05.01.2009 г. по доверителна сметка, съгласно сключения Договор за доверителна сметка.

С извършените плащания на обща стойност 100 000 000 лева, Купувачът е изплатил цената по Договор за приватизационна продажба на 100% от капитала на „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, с. Големо село, област Кюстендил, съгласно Приватизационния договор.

След изпълнение на всички предварителни условия по приватизационния договор и надлежно плащане на покупната цена, на 06.01.2009 г. собствеността върху продаваните акции е прехвърлена на купувача чрез джиросване на Временно удостоверение № 1 за 251 400 броя акции с право на глас, представляващи 100% от

капитала на ТЕЦ "Бобов дол" ЕАД, Големо село, с номинална стойност 10 лева всяка една от № 000 001 до № 251 400.

Съгласно чл.19, ал.1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, Агенцията за следприватизационен контрол осъществява следприватизационен контрол по договори за приватизация, сключени от оправомощени държавни органи.

С уважение,



ИВАЙЛО КАЛФИН

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

14
14

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Изпълнение на Закона за енергетиката в частта "Задължения към обществото" (чл.69-71)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно чл.69 от Закона за енергетиката (ЗЕ) енергийните предприятия са длъжни да обезпечават сигурността на снабдяването, непрекъснатостта и качеството на природния газ. Министърът на икономиката и енергетиката може със заповед да налага на тези предприятия допълнителни задължения, свързани с непрекъснатост на доставките на природен газ (чл.70 от ЗЕ).

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

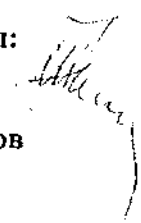
В качеството си на министър на икономиката и енергетиката използвахте ли правата си по ЗЕ да наложите допълнителни задължения на енергийни предприятия преди 18.12.2008г. ? Ако да – какви задължения, на кои предприятия и с каква заповед? Ако не - по какви причини не сте използвали правата си, дадени Ви от закона?

Моля за писмен отговор.

04.03.2009г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов



954-06-116
09 03 2009
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР ИЗВЪНРЕДНИТЕ
СИТУАЦИИ
Г-ЖА ЕМЕЛ ЕТЕМ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: изработване на Рамкова програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Ваша заповед Р-48/20.06.2008 г. бе създадена Междуведомствена група за изработване на проект за Рамкова програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество. Групата организира 6 регионални дискусии и едно национално обсъждане относно Рамковата програма и постигна съгласие по основните принципи, които трябва да залегнат в нея. Изненадващо с Ваша заповед Р-13/ 23. 01. 2009 г. се променя състава на групата и сроковете за внасяне и одобрение на документа.

По този повод и в съответствие с възложените Ви правомощия отправям към Вас следния въпрос:

Кои са причините за промяна в състава на групата? Защо сроковете за изработване на проекта са удължени?

Моля за писмен отговор.

09. 03. 2009 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ИЗВЪНРЕДНИТЕ СИТУАЦИИ
ЕМЕЛ ЕТЕМ

№ 81-01-12
.....16.03.2009 г.

954-06-116
18 03 9

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 954-06-116/11.03.2009 г.

ОТНОСНО: Въпрос относно разработване на Рамкова програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Политиката по етническите и демографските въпроси и в частност политиката за равноправна интеграция на ромите в българското общество е общонационален и общодържавен приоритет. За координация и консултиране на тази политика правителството е осигурило механизъм, който позволява най-широкото участие на гражданското общество. Този механизъм е институционализиран в държавно-обществения орган с консултативни и координиращи функции Национален съвет за сътрудничество по етническите и демографските въпроси (НССЕДВ).

В състава на НССЕДВ са включени представители на държавната власт, на научни институции (БАН), Националното сдружение на общините в Република България, представители на организации на български граждани,

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

София, бул. "Дондуков" № 1, тел. 940-27-20, факс 988-26-44

принадлежащи към етнически малцинства, както и представители на други юридически лица с нестопанска цел, които работят в сферата на етническите и демографските въпроси.

Сериозното отношение към въпроса за интеграцията на ромите в обществото ни може да бъде оценено както от поредицата от инициативи, предприети в тази сфера, така и от състава на НССЕДВ. За 2007 г. НССЕДВ се състои от 68 члена, от които представители на неправителствения сектор са 42 члена, а на комисията за интеграция на ромите – 23 члена. За 2008 г. НССЕДВ се състои от 74 члена, от които представители на неправителствения сектор са 47 члена, а на комисията за интеграция на ромите – 36 члена. За 2009 г. съставът на НССЕДВ е от 84 члена, от които представители на неправителствени организации са 57 члена, а съставът на комисията за интеграция на ромите е утвърден. Прогресивното увеличаване на представителите на неправителствения сектор за нас свидетелства за нарастващата роля и авторитет на НССЕДВ като единствен по рода си форум за провеждане на широки консултации с представители на различните етнически групи по правителствените политики в тази област.

През изминалите четири години се утвърди и практиката на провеждане на тематични заседания на Съвета, фокусирани върху актуални теми (оперативните праграми), съвместни изнесени заседания с Областните съвети за сътрудничество по етническите и демографските въпроси, които са посветени на обсъждане на проблеми и споделяне на добри практики от регионален характер.

С Правилника регламентиращ дейността на Съвета приет с ПМС 351 от 20.12.2006 г., се въведе и практиката гражданския сектор реално и пряко да участва в съгласувателните процедури, давайки становища по внесени проекти на програми, стратегии, планове за действие и други правителствени актове, засягащи национални и секторни политики.

Друг факт, свидетелстващ за значението, което отдаваме на равноправния диалог и създаването на условия за реално участие и в ръководството на този орган бе въвеждане на практиката освен председател да се посочват и двама заместник - председатели, единият, от които се избира само от представителите на НПО - членовете на НССЕДВ. Две поредни години – 2008 и 2009 за заместник- председателят е избран представител на ромската общност.

На всички заседания на Съвета от началото на 2006 г. с изключителен приоритет са обсъждани въпроси свързани с решаването на проблемите на ромската общност.

Във връзка с правомощията на НССЕДВ, съгласно чл. 3 от Правилника за устройството и дейността на НССЕДВ и предвид изтичащият през април 2009 г. десетгодишен срок на действие на Рамкова програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество, приета с протоколно решение от заседание на МС от 22 април 1999 г., още през 2007 г. бе иницирана и започна подготовката по изготвянето на нова Рамкова програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество - тема, обсъждана на нарочни срещи на ромски активисти с председателя на Народното събрание, както и с министър-председателя на Р България.

В съответствие с принципите на водене на активен диалог с гражданското общество и равнопоставеното участие в процеса на формиране на политики, беше създадена работна група, която да изработи проект на нова Рамкова програма за равнопоставено интегриране на ромите в българското общество - държавен документ, който да формулира стратегическата визия за решаването на сложните проблеми на българските граждани от ромски произход, които поради различни причини пострадаха най-силно от затрудненията на прехода. В работната група бяха включени 38 представители на държавни институции и неправителствени организации с цел да обединят своя ресурс и капацитет и да формират един висококачествен и националноотговорен документ. 17 членове на групата бяха излъчени от гражданския сектор. Този документ с придружаващ го План за действие за 2008-2009 г. следваше да бъде готов и одобрен от НССЕДВ до 31 октомври 2008 г., след което в срок до 15 ноември същата година да бъде внесен за разглеждане в заседание на МС.

Междувременно Европейската комисия и Европейският парламент се ангажираха с изготвянето на Европейска ромска стратегия - първоначално със срок до юни 2008 г., след което той бе удължен до декември 2008 г. По време на Чешкото председателство стана ясно, че Европейската стратегия за ромите ще се изработва и приема по-нататък.

В хода на подготовка на националния документ са използвани редица механизми за консултация, целящи максимално широко участие, както на ромската общност, така и на представителите на местна власт. Проведените регионални обсъждания, бяха организирани от секретариата на НССЕДВ с активното участие на партньорите от неправителствения сектор и с изключително ангажираното участие на тогавашния зам. председател Деян Колев. Постъпиха многобройни и изключително разнородни предложения, систематизирането на които отне повече от предварително предвиденото време. Целият процес по изработване на този важен документ бе отразяван на интернет страницата на НССЕДВ. Създаде се специална рубрика „Рамкова програма“, в която са изнесени протоколи, доклади, становища на

министерствата и предложения, в това число направените от неправителствения сектор.

На редовно заседание на НССЕДВ на 20 декември 2008 г. в утвърдения диалогичен дух бе направен отчет за извършеното от работната група до момента. Отчете се необходимостта да бъде удължен срока с цел довършване на документа и включване на допълнителни експерти, които да го систематизират и приведат в съответствие с принципите на ЕС и приоритетите на неговите институции, отчитайки националния контекст и съответната нормативна уредба.

При задълбочения анализ на дейността на групата бе констатирано, че от 38 членен състав едва 12 души имат конкретен принос в подготовката на документа, от тях едва 4-ма представители на неправителствените организации, а 10 други от избраните представители на ромската общност не са участвали в нито едно заседание.

Определените в заповедта от 23 януари 2009 г. срокове за внасяне на документа съответно в заседание на НССЕДВ и на МС са съобразени с технологичното време за обработване и обобщаване на материалите, съгласуването им с членовете на групата, консултирането им с външни експерти и спазване на всички процедури за междуетовомствено съгласуване и пр.

На свое редовно заседание на 6 март 2009 г. НССЕДВ обсъди проекта на Рамкова програма и в момента се подготвят материалите за междуетовомственото съгласуване по чл. 58 от УПМСНА.

Всичко това показва, че един от основните принципи в работата на правителството е широкия диалог с гражданското общество и ние не бихме си позволили стратегически документ като Рамкова програма за равноправно интегриране на ромите в българското общество да бъде приет без подкрепата на ромската общност. Очакваме този дълъг и сложен процес да приключи с приемане на Програмата от Министерския съвет.

ЕМЕЛ ЕТЕМ

Заместник министър-председател и

Председател на НССЕДВ





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ**

№ 01-48
..... 18.03.2009 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-136
Дата	18.03.2009 г.

17.03
V

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
г-н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 954-06-136/13.03.2009 г.**

Уважаеми господин Тошев,

След проучване на поставения от Вас въпрос, предоставям на Вашето внимание получената в Министерския съвет информация от Национална агенция „Пътна инфраструктура”.

Обновяването на пътната мрежа е приоритетна област на правителството. С Договора за присъединяване на Република България към ЕС са поети конкретни ангажименти в този сектор. За последните четири години са построени и пуснати в експлоатация над 150 км автомагистрала, като всяка година се рехабилитират около 1500 км първи, втори и трети клас пътища.

За периода 2007-2013 г. от европейските транспортни коридори приоритетни за страната са петте магистрали: „Тракия“, „Хемус“, „Струма“, „Люлин“ и „Марица“.

Участъкът Габрово-Шипка, за който е и Вашият въпрос, е част от път I-5 (Е 85) и е българският участък от Паневропейски транспортен коридор № 9 (Хелзинки-Санкт Петербург/Москва-Псков-Киев-Любашевка-Кишинев-Русе-Димитровград - прохода Маказа-Александруполис). Понастоящем тази част от българския участък преминава през прохода Шипка с надморска височина 1200 м, което е особено проблематично през зимата. Решаването на този проблем е свързано с изграждането на тунел през Стара планина.

Обхватът на проекта за тунелно преминаване на Стара планина включва 10.340 км обходен път на Габрово, 3.130 км етапна връзка и 3.2 км пътен тунел с височина 4.8 м и 2 ленти за движение по 3.75 м всяка.

Предварителните инвестиционни проучвания за тунела датират от 1970 г. и са актуализирани през 2001 г. Според изготвено от японската компания Sumitomo Corporation Europe „Проучване за осъществимост на проекта за обходен път и тунел “Шипка”, проектът е с висока степен на рентабилност.

Участъкът Габрово-Шипка е включен в Програмата за обновяване на пътищата, която е част от Договора за присъединяване на България и Румъния към Европейския съюз, публикуван в Официалния вестник на Европейския съюз, том 48 от 21 юни 2005 г. и страната ни е поела ангажимент да го изгради до 2014 г., без да са

предвидени средства за изграждането му в действащите в периода 2007-2013 г. оперативни програми.

От тази позиция правителството разглежда възможността да възложи изграждането и експлоатацията на тунела и прилежащата пътна инфраструктура на концесия.

Концесионният процес ще бъде администриран от Национална агенция „Пътна инфраструктура“, съгласно разпоредбите на чл. 21 от Закона за пътищата.

На този етап са проведени срещи с ръководството на община Габрово и е направено проектно проучване. С решение на Техническия съвет на НАПИ (Протокол от 26.08.2008 г.) са приети вариантни решения във фаза “Прединвестиционни проучвания” за обект III-5004 “Обходен път на град Габрово” от км 0+000 до км 31+000, в които е маркирано ситуационното разположение на пътния тунел при Шипка. Проектът на обхода е по програма ТЕМ-Транспорт на НАПИ и не касае тунелното решение.

Предстои публикуване на покана за заявяване на интерес за концесия за строителство и експлоатация на тунелно преминаване на Стара планина – участъкът Габрово-Шипка от път Е-85 в България. Чрез нея ще се поканят инвеститори – компании или консорциуми с опит в пътното строителство и експлоатация, и специално с ноу-хау в изграждането на тунели, да заявят техния интерес към концесията, обект на поканата.

С поканата за заявяване на интерес се цели създаване на база данни за лица, заинтересовани да представят в бъдеще оферта за

концесия на тунела под връх Шипка. Заявяването на интерес не е в противоречие с разпоредбите на Закона за концесиите и не предопределя решение за започване на открита процедура, което Национална агенция „Пътна инфраструктура” и Министерския съвет биха могли да вземат в съответствие с този закон.

Чрез различни форми - сайта на НАПИ, националните медии, „Official Journal” на Европейския съюз, „Financial times”, търговските представителства, поканата ще бъде оповестена в страната и всички страни и региони, през които преминава Паневропейски коридор № 9, част от който е пътната отсечка Габрово-Шипка, страните от ЕС, Русия, Япония, други страни с възможности и опит в строежа на тунелни и пътни съоръжения.

Предложената процедура за заявяване на интерес, е с цел:

- създаване на международна публичност на проекта, което увеличава шансовете за успешна концесионна процедура;
- пълна прозрачност за работата на НАПИ.

Компаниите, отговорили на тази покана, ще получат документация по проекта и покана за участие в Информационна среща, която Национална агенция „Пътна инфраструктура” планира да проведе в началото на юни 2009 г. в София и която ще бъде домакинствана от правителството. Тази среща ще даде възможност на заинтересованите страни да се запознаят с напредъка на проекта, с етапите на процедурата за избор на концесионер и с услугите, които трябва да бъдат оферирани.

Предвижда се Национална агенция „Пътна инфраструктура“ да вземе съответните решения през 2009-2010 г.

В зависимост от анализа на резултатите от заявления интерес за потенциални инвеститори, допълнителните разработки и проучвания по проекта, правителството не изключва възможността „Тунел Шипка“ да се изгради от държавата, като и в този случай графикът се запазва - най-късно през второто полугодие на 2009 г. и първото полугодие на 2010 г. да се извърши подготовка и провеждане на тръжна процедура за възлагане на обществена поръчка за изграждане на тунела, като необходимите бюджетни средства за изграждане на обекта да бъдат планирани от 2011 г. най-късно.

На въпроса Ви за пътен тунел при Троян:

Проблемът не е разглеждан в Национална агенция „Пътна инфраструктура“. През 90-те години в Министерството на транспорта е разработвана стратегия за транспортни връзки между Северна и Южна България, включващи преминаване на Стара планина през прохода “Троян-Кърнаре”. Обсъждани са варианти за изграждане на пътен или жп тунел, като обектът фигурира в дългосрочните програми на Министерството на транспорта.

На въпроса Ви за пътен тунел при Петрохан:

В Министерството на транспорта през 2008 г. е проведена процедура и е избран изпълнител за изработване на проект във фаза “Прединвестиционни проучвания”. Със заповед е съставена Междуведомствена работна група към Министерството на транспорта, разработваща стратегия за развитие на пътната

инфраструктура в България. В дългосрочен план се предвижда пресичане на Стара планина с пътен тунел под Петрохан – на концесионен принцип.

ЗА МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СЕРЕГЕЙ СТАНИШЕВ**

В Ъ П Р О С

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с искане за писмен отговор

**ОТНОСНО: намеренията на правителството за построяване на
тунелите при Шипка, Троян и Петрохан**

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЮ,

Свързването на транспортната инфраструктура на Северна и Южна България, чрез построяването на тунели под Стара планина, би било от голямо значение за българската икономика, за подобряване на връзките север-юг, за намаляване на транспортните разходи и намаляване на времето за транспортиране на хора и стоки, улесняване на пътуванията и пр.

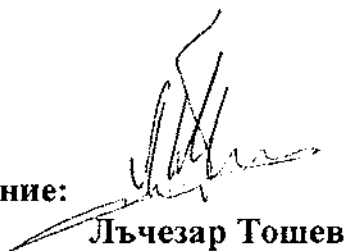
В отговор до мен от 10.03.2009г., Министърът на Регионалното развитие и благоустройството Г-н Асен Гагаузов, посочва, че тъй като

националната Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерския съвет може да отговори на този въпрос.

Ето защо, като принципал на тази агенция моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Какви са намеренията на правителството за построяване и в какви срокове на тунелите под Стара планина при Шипка, Троян и Петрохан?

С уважение:



Лъчезар Тошев

София-13.03.2009г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-136
Дата	24.03.2009 г.

9.18
МФ.

№ 01...01-48.....

23...03..... 2009 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ-
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 954-06-136/13.03.2009 г.

Уважаеми господин Тошев,

След проучване на поставения от Вас въпрос, предоставям на Вашето внимание получената в Министерския съвет информация от Национална агенция „Пътна инфраструктура“.

Обновяването на пътната мрежа е приоритетна област на правителството. С Договора за присъединяване на Република България към ЕС са поети конкретни ангажименти в този сектор. За последните четири години са построени и пуснати в експлоатация над 150 км автомагистрали, като всяка година се рехабилитират около 1500 км първи, втори и трети клас пътища.

За периода 2007-2013 г. от европейските транспортни коридори приоритетни за страната са петте магистрали: „Тракия“, „Хемус“, „Струма“, „Люлин“ и „Марица“.

Участъкът Габрово-Шипка, за който е и Вашият въпрос, е част от път I-5 (Е 85) и е българският участък от Паневропейски транспортен коридор № 9 (Хелзинки-Санкт Петербург/Москва-Псков-Киев-Любашевка-Кишинев-Русе-Димитровград - прохода Маказа-Александруполис). Понастоящем тази част от българския участък преминава през прохода Шипка с надморска височина 1200 м, което е особено проблематично през зимата. Решаването на този проблем е свързано с изграждането на тунел през Стара планина.

Обхватът на проекта за тунелно преминаване на Стара планина включва 10.340 км обходен път на Габрово, 3.130 км етапна връзка и 3.2 км пътен тунел с височина 4.8 м и 2 ленти за движение по 3.75 м всяка.

Предварителните инвестиционни проучвания за тунела датират от 1970 г. и са актуализирани през 2001 г. Според изготвено от японската компания Sumitomo Corporation Europe „Проучване за осъществимост на проекта за обходен път и тунел “Шипка”, проектът е с висока степен на рентабилност.

Участъкът Габрово-Шипка е включен в Програмата за обновяване на пътищата, която е част от Договора за присъединяване на България и Румъния към Европейския съюз, публикуван в Официалния вестник на Европейския съюз, том 48 от 21 юни 2005 г. и страната ни е поела ангажимент да го изгради до 2014 г., без да са

предвидени средства за изграждането му в действащите в периода 2007-2013 г. оперативни програми.

От тази позиция правителството разглежда възможността да възложи изграждането и експлоатацията на тунела и прилежащата пътна инфраструктура на концесия.

Концесионният процес ще бъде администриран от Национална агенция „Пътна инфраструктура”, съгласно разпоредбите на чл. 21 от Закона за пътищата.

На този етап са проведени срещи с ръководството на община Габрово и е направено проектно проучване. С решение на Техническия съвет на НАПИ (Протокол от 26.08.2008 г.) са приети вариантни решения във фаза “Прединвестиционни проучвания” за обект III–5004 “Обходен път на град Габрово” от км 0+000 до км 31+000, в които е маркирано ситуационното разположение на пътния тунел при Шипка. Проектът на обхода е по програма ТЕМ-Транспорт на НАПИ и не касае тунелното решение.

Предстои публикуване на покана за заявяване на интерес за концесия за строителство и експлоатация на тунелно преминаване на Стара планина – участъкът Габрово-Шипка от път Е-85 в България. Чрез нея ще се поканят инвеститори – компании или консорциуми с опит в пътното строителство и експлоатация, и специално с ноу-хау в изграждането на тунели, да заявят техния интерес към концесията, обект на поканата.

С поканата за заявяване на интерес се цели създаване на база данни за лица, заинтересовани да представят в бъдеще оферта за

концесия на тунела под връх Шипка. Заявяването на интерес не е в противоречие с разпоредбите на Закона за концесиите и не предопределя решение за започване на открита процедура, което Национална агенция „Пътна инфраструктура“ и Министерския съвет биха могли да вземат в съответствие с този закон.

Чрез различни форми - сайта на НАПИ, националните медии, „Official Journal“ на Европейския съюз, „Financial times“, търговските представителства, поканата ще бъде оповестена в страната и всички страни и региони, през които преминава Паневропейски коридор № 9, част от който е пътната отсечка Габрово-Шипка, страните от ЕС, Русия, Япония, други страни с възможности и опит в строежа на тунелни и пътни съоръжения.

Предложената процедура за заявяване на интерес, е с цел:

- създаване на международна публичност на проекта, което увеличава шансовете за успешна концесионна процедура;
- пълна прозрачност за работата на НАПИ.

Компаниите, отговорили на тази покана, ще получат документация по проекта и покана за участие в Информационна среща, която Национална агенция „Пътна инфраструктура“ планира да проведе в началото на юни 2009 г. в София и която ще бъде домакинствана от правителството. Тази среща ще даде възможност на заинтересованите страни да се запознаят с напредъка на проекта, с етапите на процедурата за избор на концесионер и с услугите, които трябва да бъдат оферирани.

Предвижда се Национална агенция „Пътна инфраструктура“ да вземе съответните решения през 2009-2010 г.

В зависимост от анализа на резултатите от заявления интерес за потенциални инвеститори, допълнителните разработки и проучвания по проекта, правителството не изключва възможността „Тунел Шипка“ да се изгради от държавата, като и в този случай графикът се запазва - най-късно през второто полугодие на 2009 г. и първото полугодие на 2010 г. да се извърши подготовка и провеждане на тръжна процедура за възлагане на обществена поръчка за изграждане на тунела, като необходимите бюджетни средства за изграждане на обекта да бъдат планирани от 2011 г. най-късно.

На въпроса Ви за пътен тунел при Троян:

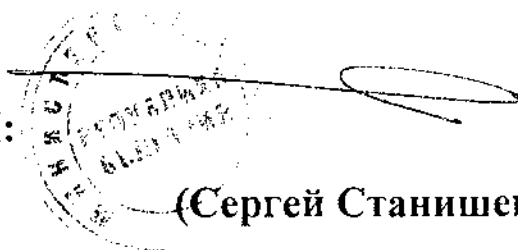
Проблемът не е разглеждан в Национална агенция „Пътна инфраструктура“. През 90-те години в Министерството на транспорта е разработвана стратегия за транспортни връзки между Северна и Южна България, включващи преминаване на Стара планина през прохода „Троян-Кърнаре“. Обсъждани са варианти за изграждане на пътен или жп тунел, като обектът фигурира в дългосрочните програми на Министерството на транспорта.

На въпроса Ви за пътен тунел при Петрохан:

В Министерството на транспорта през 2008 г. е проведена процедура и е избран изпълнител за изработване на проект във фаза „Прединвестиционни проучвания“. Със заповед е съставена Междуведомствена работна група към Министерството на транспорта, разработваща стратегия за развитие на пътната

инфраструктура в България. В дългосрочен план се предвижда пресичане на Стара планина с пътен тунел под Петрохан – на концесионен принцип.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "СЪВЕТЪТ НА МИНИСТРОТЕ" (Council of Ministers) and "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" (Republic of Bulgaria).

(Сергей Станишев)

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

50

14

D/C

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Нарушения при строителство на екологични обекти в с.Мугла.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2008г. са завършени два линейни обекта в с.Мугла, община Смолян, а именно:

1. Система – канализация за обратни води преминаваща през цялото село с дължина около 2 км.
2. Водохващане от центъра на селото до горния му край около 1 км.

Общата стойност на проекта е около 3-4 млн. лева. Имам данни за злоупотреби и кражба на финансови средства в големи размери, нанесени вреди и щети на частни лица и държавни институции, поради груби нарушения на законови норми и правни изисквания, касаещи неспазване на технологичния процес – двете тръби за чисти и отпадни води са поставени в един канал, много често кръстосани и допрени една до друга, без защитни ивици. При авария е на лице възможност за епидемия в големи размери вкл. и на курорта Пампорово, гр. Смолян и др. населени места. Тръбите са закопани произволно без да са спазени нивата и котите. Зарити са с инертни материали вместо пясък. По проекта са предвидени два капака, но не са направени, а парите вероятно са усвоени.

Не са включени всички сгради и къщи в селото в канализацията. Нивото на шахтата пред горското стопанство е (28 см.) по-висока от съществуващата шахта преди 5 години, т.е. обратните води трябва да се изкачват нагоре 28 см. !?! Тази шахта не е включена в канализацията. На много места тръбите от къщите не са отведени в шахти, а направо са включени в тръбите. Има незаконно изхвърлени отпадъци от изкопа в коритото на реката, което създава опасност от бедствия – наводнения и т.н., за което ще са нужни още средства.

Без знанието и разрешението на собствениците е навлизано в имотите им, като са нанесени щети и вреди, видно от констативния протокол на РПУ – Смолян и снимката, от която се вижда, че хумосната почва е използвана за пълнеж, а на нейно място е докаран баласт и чакъл.

Тези нарушения не само са известни в МОСВ, но очевидно се покровителстват от служители на министерството. Очевидно е необходима незабавна намеса и търсене на отговорност от нарушителите.

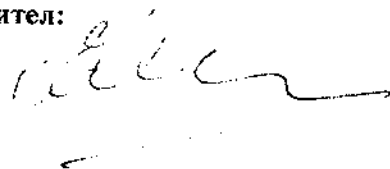
Моля да ми отговорите писмено:

Какви мерки ще предприемете за отстраняване на допуснатите нарушения при изпълнение на обектите и наказание на нарушителите? Ще бъдат ли публични издадените от Вас наказателни постановления?

5.03.2009г.

Народен представител:

Евдокия Манева





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-31.

София 16.03.2009г.

954 - 06 - 113

17 03 9

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН РЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 954-06-113/09.03.2009г.

Относно : Нарушения при строителството на екологични обекти в с. Мугла.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА ,

Във връзка с Ваш въпрос на 11.03.2009год. се извърши проверка на основание Заповед № РД-07-14/10.03.2009год.

При проверката се констатира следното:

През 2008год. в с.Мугла са изградени два линейни обекта- „Канализация-с.Мугла” с два под обекта: „Главен събирателен канал” и „Канализационна мрежа” и „Допълнително водоснабдяване на КК”Пампорово”, под обект „Напорен водопровод от ПС I-ви подеи до ПС II-ри подеи”.

Проектите за „Канализация-с.Мугла”, подобект „Канализационна мрежа” и „Допълнително водоснабдяване на КК”Пампорово”, подобект „Напорен водопровод от ПС I-ви подеи до ПС II-ри подеи” са одобрени от ОЕСУТ в Община-Смолян, видно от Протокол № 40/04.09.2007год., като са издадени Разрешение за строеж № 237/04.09.2007год. за „Канализационна мрежа-с.Мугла” на „В и К”ЕООД-Смолян и Разрешение за строеж № 235/04.09.2007год. на името на „В и К”ЕООД-Смолян за

„Допълнително водоснабдяване на КК”Пампорово”, подобект „Напорен водопровод от ПС I-ви подеи до ПС II-ри подеи”.

Проект„Канализация-с.Мугла”, подобект „Главен събирателен канал” е одобрен от ОЕСУТ в Община-Смолян с Протокол № 4/01.02.2006год. и е издадено Разрешение за строеж № 28/08.02.2006год. на Община-Смолян.

Възлагането и финансирането на строителството на двата обекта е извършено изцяло от страна на МРРБ, като търговете по избор на изпълнител също са проведени от МРРБ.

Инвеститорски контрол на извършените СМР са били служители също на МРРБ.

МОСВ или негови регионални структури не са извършвали абсолютно никакви дейности по финансиране или контролиране на строителството на тези обекти.

С УВАЖЕНИЕ,


ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

954-06-111

06 03 9

1137
Цв

ВЪПРОС

Лидия Шулева

Народен представител от ПГ на БНД, 11 МИР Ловеч

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл.78, ал.1 от ПОДНС моля да ми отговорите в **писмен вид** на въпрос:

ОТНОСНО: Забавяне на изплащането на субсидиите за директни плащания на единица площ към земеделските производители.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на миналата година заедно с колегата ми Бойко Боев отправихме актуален въпрос към Вас, свързан с изплащане на субсидиите за директни плащания на единица площ и национални доплащания за 2008 г. към българските земеделски производители.

Когато Вие ни отговорихте тук, в Народното събрание, казахте следното:

„Направена е пълна организация, мобилизация на целия екип на Разплащателната агенция. Ще се направи всичко възможно в срок до 20-ти колкото е възможно по-голямата част от тези пари да бъдат изплатени. Вие сама разбирате, че аз не мога конкретно да посоча цифрата, но Ви обещавам, госпожо Шулева, че на 20 декември сумите, които ще влязат в българските земеделски производители ще бъдат значителни.“

Днес, близо три месеца по-късно, се оказва, че една голяма част от българските земеделски производители не са получили очакваните от тях субсидии за 2008 г.

В потвърждение на това предлагам на Вашето внимание списък на членовете на „Сдружение на производителите на зърнени, маслодайни и технически култури – Ловеч“ за изплатени и неизплатени субсидии.

Във връзка с това въпросът ми към Вас е:

Какви са причините за неизпълнение на поетите от Вас ангажименти, защо тези земеделски производители все още не са получили субсидиите си за директни плащания и национални доплащания и ще се ангажирате ли с конкретен срок за получаването им?

София, 6 март 2009 г.

Народен представител:

Лидия Шулева



СЪЮЗНИ БАНК
ГР. ЛОВЕЧ

"СДРУЖЕНИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЗЪРНЕНИ, МАСЛОДАЙНИ И ТЕХНИЧЕСКИ КУЛТУРИ – ЛОВЕЧ"

ул. „Васил Левски“ 9, с. Баховица, област Ловешка, тел./факс: 06912/287, GSM: 0886 003490,
e-mail: sdrujenie.pzmtk_lovech@abv.bg

СПИСЪК

на членовете на „Сдружение на производители на зърнени, маслодайни и технически култури – Ловеч“ за изплатени и неизплатени субсидии по СЕП

1. „АЖД-АГРО“ ЕООД гр. Летница-Димитър Мачуганов	- получени
2. „Евроделия“ ООД гр. Летница-Евгений Грозев	- не са получени ЗРП
3. ЕТ „Веси-П.Цачев“ гр. Угърчин-Петър Цачев	- не са получени ЗРП 184583
4. ЕТ „АЖД-Д.Мачуганов“ гр. Летница-Дана Мачуганова	- не са получени ЗРП 184573
5. „Азовит“ ООД – с.Баховица-Марина Петкова	- не са получени ЗРП 1591452
6. ЗП Цветелина Иванова Петкова-с.Славяни-Тодорка Петкова	- получени
7. ЕТ „Румен Нацев“ -с.Дренов-Румен Нацев	- получени
8. „Агро-А-10“ ООД-с.Александрово-Константин Александров	- не са получени ЗРП 182705
9. ЗП Ангел Весков Вълчев - с. Горан-Ангел Вълчев	- да получени
10. „Агро-Ланд“ ООД-гр.Ловеч-Ивайло Бориславов	- да получени
11. ЕТ „Нисен-Г.И.“-с.Владичин-Грозд Грозев	- не са получени ЗРП 184565
12. ЗП Младен Теодоров Витков-гр.Луковит-Младен Витков	- не са получени ЗРП 362000
13. ЗП Тодорка Петрова Петкова-с.Славяни-Тодорка Петкова	- получени
14. ЕТ „Ивас-99 А.Иванов“-с.Слатина-Иван Асенов	- получени
15. ЕТ „Пластик-Прогрес-Х.М.-Т.М.“-с.Лисец-Тотю Миновски	- получени
16. ЕТ „Дип-Детелин Павлов“-с.Александрово-Детелин Павлов	- получени
17. ЗП Добримир Георгиев Добриров-с.Добрич-Добримир Георгиев	- не са получени ЗРП 188278
18. „Арве“ ООД-с.Александрово-Айдын Велибаев	- получени
19. ЗП Йордан Василев Йорданов-с.Слатина-Йордан Василев	- не са получени ЗРП 208976
20. ЗП Красимир Илиев Илиев – с.Красно-Илиев Луков	- не са получени ЗРП 204808
21. ЗП Красимир Димитров Илиев – Красимир Илиев	- получени
22. ЗП Георги Петков Илиев – с.Боран	- не са получени ЗРП – 183217
23. ЕТ „Син-Котаре-Т.Ангел-Георги-Тодор-Петров	- не са получени ЗРП – 182524
24. ЗП Георги Павлов Таров-с.Вълчитрън-Георги Таров	- получени
25. ЕТ „Евроделия“-Евгений Грозев	- не са получени ЗРП – 184512
26. ЕТ „Евроделия-М“ – гр.Ловеч-Марина Гаврилова	- не са получени ЗРП 184583
27. ЗП Добримир Георгиев Петков – Добриров-Петков	- не са получени ЗРП 184583
28. ЗП Ангел Весков Вълчев – с.Горан-Ангел Вълчев	- не са получени ЗРП – 184512

**„СДРУЖЕНИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЗЪРНЕНИ, МАСЛОДАЙНИ
И ТЕХНИЧЕСКИ КУЛТУРИ – ЛОВЕЧ“**

ул. „Васил Левски“ 9, с. Баховица, област Ловешка, тел./факс: 06912/287, GSM: 0886 003490,
e-mail: sdrujenie.pzmtk_lovech@abv.bg

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 29. „СПАКС“ ООД – Йордан Василев Йорданов | - получени |
| 30. „Зърнопроизводство Левски“ ООД – Йордан Василев Йорданов | - получени |
| 31. ЕТ „Прис – Борислав Горанов“ гр. Кнежа | - получени по решение УРП 1804/07 |
| 32. „Земеделска компания БГ Агро“ ООД – гр. Варна | - получени по решение УРП 1462 |



954-06-111

13 03 9

17 16
См

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

0201-50
13.03.2009✓ ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕДО
Г-ЖА ЛИДИЯ ШУЛЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ на БНД, 11 МИР ЛОВЕЧ

На Ваш №954-06-111/09.03.2009г.

ОТНОСНО: забавяне на изплащането на субсидиите за директни плащания на
единица площ към земеделските стопани

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ШУЛЕВА,

Във връзка с Вашето питане по отношение на субсидиите за директни плащания на единица площ Ви информираме, че няма забавяне на плащанията за 2008г. Субсидиите са изплатени в долуописаните срокове и суми:

Общо изплатени директни плащания към **23.02.2009г.** - 392 386 484,35 лв.

Схема	Общо платени през м. Декември 2008 в лв.	Общо платени през м. Януари 2009 в лв.	Общо платени през м. Февруари 2009 в лв	Общо Изплатени към 23.02.2009.
СЕПП	159 601 764.95	5 901 114.20	63 021 087,84	228 523 966.99
СНД	109 956 483.44	3 573 660.71	38 189 826,44	151 719 970.59
НР 1	4 794 440.10	835 014.57	3 278 180,16	8 907 634.83
НР 2	1 895 495.00	146 081.99	1 193 334,95	3 234 911.94

На **11.03.2009г.**, във връзка със споразумението, подписано между Министерството на земеделието и храните и Националната асоциация на зърнопроизводителите, беше извършено плащане в размер на общо **166 315 220,45 лв.** на **8 408** земеделски стопани по долуописаните схеми и мерки към директните плащания.

Схема	Изплатени към 23.02.2009г.	Изплатени на 11.03.2009г.	Общо изплатени към 12.03.2009г.
СЕПП	228 523 966.99	97 548 358.29	326 072 325.28
СНД	151 719 970.59	65 444 589.67	217 164 560.26
НР 1	8 907 634.83	2 256 026.69	11 163 661.52
НР 2	3 234 911.94	1 066 245.80	4 301 157.74

Средствата, които предстои да бъдат изплатени, се отнасят за земеделски стопани, за които няма проверки на място за пасища, мери и ливади, както и тези с доплащания по код 6.

Решение за плащане на тази група ще бъде взето след извършване на всички проверки и след получаване на доклада на Европейската сметна палата за прилагането на код 6.

В тази връзка, относно приложения от Вас списък на членовете на „Сдружение на производителите на зърнени, маслодайни и технически култури – Ловеч“, след направена справка Ви информираме, че субсидиите са изплатени на всички членове на посоченото сдружение, с изключение на земеделските стопани с код 6 и с неизвършени до момента проверки на място на пасища, мери и ливади.

Приложение:

1. Списък на членовете на "Сдружение на производителите на зърнени, маслодайни и технически култури-Ловеч" за изплатени и неизплатени субсидии по СЕПП

МИНИСТЪР:

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

**СПИСЪК НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА "СДРУЖЕНИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ЗЪРНЕНИ,
МАСЛОДАЙНИ И ТЕХНИЧЕСКИ КУЛТУРИ-ЛОВЕЧ" ЗА ИЗПЛАТЕНИ И НЕИЗПЛАТЕНИ
СУБСИДИИ ПО СЕПП**

№	УРН	
1		ПЛАТЕНИ
2		ПЛАТЕНИ
3		ще се плати тази седмица
4		ще се плати тази седмица
5	184573	НЯМА ЗАРЕДЕНИ ПРОВЕРКИ
6		ПЛАТЕНИ
7		ПЛАТЕНИ
8		код 6 от 2007г.
9		
10		
11		ще се плати тази седмица
		Процент пустеещи земи-недопустим
12		ПЛАТЕНИ
13		ПЛАТЕНИ
14		ПЛАТЕНИ
15		ПЛАТЕНИ
16		ПЛАТЕНИ
17		ще се плати тази седмица
18		ПЛАТЕНИ
19	200926	ПЛАТЕНИ
20		ще се плати тази седмица
21		ПЛАТЕНИ
22	188247	НЯМА ЗАРЕДЕНИ ПРОВЕРКИ
23		ще се плати тази седмица
24		ПЛАТЕНИ
25	184572	НЯМА ЗАРЕДЕНИ ПРОВЕРКИ
26	182072	НЯМА ЗАРЕДЕНИ ПРОВЕРКИ
27	259383	ПЛАТЕНО 25.45ХА /НЕИЗВЕСТЕН ФБ/, 3Г. САНКЦИИ, 6%ЗАКЪСНЕНИЯ
28	368234	НЯМА ЗАРЕДЕНИ ПРОВЕРКИ
29		ПЛАТЕНИ
30		ПЛАТЕНИ
31		ще се плати тази седмица
32		ще се плати тази седмица