

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 3.04.2009 г.

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Валери Цветанов № 954-06-155; Писмен отговор № 954-06-155.
2. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Меглена Тачева № 954-06-154; Писмен отговор № 954-06-154.
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Петър Димитров № 954-06-158; Писмен отговор № 954-06-158.
4. Въпрос от н.п. Минчо Христов към министър Джевдет Чакъров № 954-06-147; Писмен отговор № 954-06-147.
5. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Петър Мутафчиев № 954-06-156; Писмен отговор № 954-06-156.
6. Въпрос от н.п. Елиана Масева към министър Николай Василев № 954-06-167; Писмен отговор № 954-06-167.

Питания:

1. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър-председателя Сергей Станишев, № 954-05-128; Писмен отговор № 954-05-128.
2. Питане от н.п. Трифон Митев към зам.министър - председателя Даниел Вълчев, № 954-05-127; Писмен отговор № 954-05-127.
3. Питане от н.п. Мария Капон към министър Петър Димитров, № 954-05-111; Писмен отговор № 954-05-111.

Дирекция "Законодателна дейност и парламентарен контрол", отдел "Парламентарен контрол"

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

32
16 *Shil*

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Валери Цветанов

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от 40-то ОНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Неспазване на законовите изисквания от ОД „Земеделие” - Добрич.

Уважаеми г-н Министър,

До мен като народен представител постъпи жалба от Кирил Тодоров Петров от гр. Каварна, обл. Добрич, в която представя факти за незаконосъобразни действия на служителите от Областна дирекция “Земеделие”.

Г-н Петров посочва, че на 25.11.2008 г. във връзка с обява на ОД “Земеделие” за откриване на процедура за замяна на земеделски земи, незаети със сгради и съоръжения, негодни за земеделско ползване и неподлежащи на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, собственост на държавата, с такива на физически или юридически лица, а именно: Стопански двор в с. Божурец, общ. Каварна, е внесъл своевременно всички изискуеми документи.

Въпреки това, не е бил допуснат до участие.

Даденото му впоследствие обяснение е било, че молбата не била адресирана до Директора на ОД “Земеделие”, гр. Добрич, а чрез него, до Министъра на земеделието и храните, поради което са я препратили до там и не са приели, че жалбата с приложените факти се отнася до искане за участие в откритата процедура.

Това действие може да се окачестви като връх на бюрокрацията и търсене на формални поводи да се анулира участник, който, видно от приложените документи, предлага замяна по най-удачния вариант – по цена и стойност на имота.

В чл.45 ал.10 от ППЗСПЗЗ е посочено как се процедира при откупването като държавни земите, визирани в чл. 45. Процедурата за замяна е посочена конкретно в чл. 45 б и от молбата става ясно, че се има предвид точно нея.

Считам, че задълженията на държавните служители в ОД “Земеделие” са да изпълняват законите и да съдействат максимално на гражданите, отстоявайки държавния интерес.

Този случай говори за точно обратното.

Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Известен ли Ви е описаният случай и какво е отношението Ви към него?
- Не считате ли, че подобно формално и бюрократично отношение налага впечатлението, че е удобен начин да се дирижират подобни процедури по подбуди далеч от закона и интересите на държавата?
- Как се осъществява контролът от страна на МЗХ върху съответните незаконни структури по тези процедури, в т.ч. и оценяването на стойността на заменяните имоти с оглед защита на държавния интерес.

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Копие от молбата с приложенията към нея

19.03.2009



Яне Янев

не
и-р
28.02.11

ДО
ПП "РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ"
ЗА
Г – Н ЯНИ ЯНЕВ (лично)

ОТ
КИРИЛ ТОДОРОВ ПЕТРОВ
гр.Каварна, обл.Добрич,
ул."Захари Стоянов" №7

ГОСПОДИН ЯНЕВ,

От 2005г. ходя по мъките и не мога да се преборя с бюрокрацията, корупцията и наглостта в Областна земеделска служба гр.Добрич.

Към настоящото писмо прилагам жалба, в която подробно обяснявам развоя на последното събитие във връзка с въпросния имот, който е в съседство с моя имот /стопанска сграда с дворно място/.

Както сами разбирате става въпрос за безопасно потъпкване на правото ми, нарушава се закона, манипулират се хора, обществеността и т.н., с една единствена цел – лично облагодетелстване на определени личности и група хора, престъпни чиновници.

В потвърждение на това Ви уведомявам, че на човек от с.Оброчище, общ.Балчик със същата съдба като моята, същият този г – н Йордан Апостолов и след като е придобил по същата престъпна схема съседен имот, предлага да му го продаде за 40 000 /четиридесет хиляди/. Мисля, че става пределно ясно, че всичко това се прави не да се окрупняват парцели, не да се развива стопанска или каквато и да е друга дейност, а с чисто комерсиална цел.

Какво да Ви кажа, в безизходица съм. Отчаян съм.

Виждате до колко инстанции съм адресирал жалбата. Получил съм отговор единствено от Областна дирекция "Земеделие" гр.Добрич, подписан от юристката. Един отговор пълен с абсурдни неща, манипулации и лъжи. Един омагьосан кръг от нелогични твърдения... Който издържи.

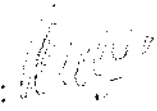
Молбата ми е ако Ви е възможно и ако разбирате, да ми помогнете. Може би трябва да се попитат отговорните инстанции, министъра на земеделието и храните, защо не ми отговарят. Вече стават два месеца. Страхуват ли се, не знаят как да ми отговорят, мислят как да ме излъжат или очакват да се уморя и да се откажа.

Бихте могли като депутат да направите и питане до министъра, да отговори в пленарна зала в деня на парламентарен контрол.

Искрено се надявам, че ще обърнете сериозно внимание на проблемът ми.

Прилагам: Жалба вх.№АО-03-803551/29.12.2008г.; Отговор изх.№АО-05-803551/27.01.2009г. на Областна дирекция "Земеделие" гр.Добрич; Молба вх.№АО-03-803551/25.11.2008г.

20.02.2009г.
Каварна

С уважение: 
/Кирил Тодоров Петров/

До : Директора
На Областна дирекция „Земеделие“
гр.Добрич, ул. „Независимост“ №5

Областна дирекция „Земеделие“ - гр.Добрич
х.№ <i>AN-03-803552</i>
Дата <i>29.12</i> 200 <i>8</i> г.

Копия до : Директора
На дирекция „Поземлени отношения“
МЗХ гр. София

Директора
На Главна Дирекция „Земеделие“
МЗХ гр. София

Директора
На Инспектората
При МЗХ гр. София

Министъра
На Министерство на Земеделието и
Храните гр. София

Директора
На дирекция „Инспекторат за
Държавната администрация“
На Министерство
На Държавната администрация и
Административната реформа
Гр. София

ЖАЛБА

от

Кирил Тодоров Петров
адрес : гр. Каварна, ул. ”Захари Стоянов” № 7

На 25.11.2008год. около 12,30 часа, във фоеето на ОД”Земеделие” гр.Добрич, беше изнесена Оява за свободен, незастроен и негоден за земеделско ползване имот в Стопански двор с.Божурец, общ. Каварна, обл. Добрич по реда на чл.45, ал.10 от ППЗСПЗЗ.

В срока на Оявата, който беше до 17,00 часа на същия ден- на изнасянето-аз внесох преписка за имот №05009.515.7 по КК идентичен на имот №515007 от КВС на с. Божурец, общ. Каварна, обл.Добрич с площ 2.774дка., съгласно указанията към Оявата.

Преписката е с Вх.№ АО-03-803551/25.11.2008г. и съдържа всички необходими документи, по указанията на процедурата доказващи, че предлаганата от мен собствена земеделска земя за замяна на земя от ДПФ, находяща се в Стопанския двор на с. Божурец **е също в землището на с.Божурец общ. Каварна, обл. Добрич** и е на стойност над 30 000 лева, а оценката на земята от ДПФ в Стопанския двор е 360 лева.

Идвайки на 18.12.2008г./четвъртък/ в ОД"Земеделие" гр.Добрич, да проверя за пореден път за резултати от процедурата видях изнесен протокол и решение на комисията с дата 26.11.2008г., които със сигурност не бяха изнесени на 12.12.2008г., когато също идвах в дирекцията. Освен това с изненада констатирах, че аз въобще не участвам в процедурата и класацията е извършена за други две лица, които предлагат много по-малко земя от мен и като стойност, и като декари, освен това **на нито един от тях предлаганата земя не е в землището на с. Божурец.**

На моето запитване, защо не съм включен в процедурата, юристката Янка Димитрова отговори, че молбата ми с документите е изпратена в МЗХ гр. София за разглеждане и становище. Копира и ми даде в ръцете писмо с изх.№АО-03-803551/28.11.2008г., в което пише, че съгласно чл.45б от ППЗСПЗЗ документите ми се изпращат в МЗХ за становище.

Прилагам Ви чл.45б от ППЗСПЗЗ, с който юристката на ОД"Земеделие" гр.Добрич трябва да е запозната и съгласно, който/а и в чл.45, ал.10 от ППЗСПЗЗ е даден същия ред на процедиране/ Постановление № 85 от 30 април 2008 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи :

- "Чл. 45б. (1) Земи в стопански дворове, незаети със сгради и/или съоръжения, негодни за земеделско ползване и неподлежащи на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, могат да бъдат придобити от физически или юридически лица чрез замяна.
- (2) Областната дирекция "Земеделие и гори" обявява на видно място имотите по ал. 1 след получаване на писмено съгласие от министъра на земеделието и храните.
- (3) Несъответствията на парцеларните планове или на плановете на новообразуваните имоти с действителното положение на терена се отстраняват по реда на чл. 45, ал. 3, 5 и 6, когато не се засяга придобито право на собственост.
- (4) Обстоятелствата по ал. 3 се констатираат с протокол, изготвен от комисия, която се назначава от директора на областната дирекция "Земеделие и гори".

Видно е от всички текстове и от указанията по процедурата, че Областната дирекция излиза с протокол и решение, което комплектовано с документите се изпраща в МЗХ, а не да изпраща приетите документи.

Остро Ви обръщам внимание, че тя трябва да е по-запозната от мен с условията на процедурата и документите ми трябва да са включени в протокола и решението със съответното основание за взето такова.

Питам, защо за другите подали молби в същия ден и по същата Обява, се спазва процедурата по закон и те са включени в протокола и решението на комисията, а за мен бе измислена и от кого-друга не отговаряща на закона процедура.

Държа да отбележа и **факта, който прави огромно впечатление**, че по всички изнесени Обяви в този ден-25.11.2008г. за парцели в стопанските дворове в с.Оброчище, общ. Балчик; с.Дуранкулак, общ. Шабла и гр.Добрич единственият подал документи и класиран е Йордан Апостолов.

Отново Ви питам-така ли няма в тези стопански дворове собственици, които проявяват интерес за разширяване на стопанската си дейност и са собственици на парцели и сгради в тези стопански дворове-също като

.....Със сигурност знам, че ИМА, но как да разберат, че има Обява, която е изнесена само за 4/ЧЕТИРИ/ ЧАСА, и само в ОД"Земеделие" гр.Добрич.

Аз Ви гарантирам, че ИМА, защото за първи път участвах в такава процедура през 2005г.-за имот№515007 по КВС в с.Божурец, общ.Каварна. В Обявата беше включен и имота в с.Дуранкулак, общ.Шабла-за него кандидатстваха собствениците на съседния имот, граничещ със свободния-може да го проверите по документи-процедура с Обява от м. МАЙ 2005г.

Подадената от мен молба, по същата процедура на Обявата е с вх.№ Д-1590/27.05.2005г. и ЧУДНО защо тогава в Обявата от ОД"Земеделие" гр.Добрич същия този имот №515007 по КВС на с.Божурец беше оценен през 2005г. на 1249,00лв./ по 450,00лв. на декар/, а сега-25.11.2008г. имотът струва 360,00лв./ по 129,60 лв. на декар/.

Считам, че сте длъжни да спрете тази незаконна процедура и да направите обстойна проверка по представените от мен факти, тъй като съм спазил всички указания по процедурата; предлагам земеделска земя в същото землище и **АЗ съм единствения съсед на обявения имот /собственик съм на имот № 05009.515.6 –стар №515006-и на сградата в него/, което е предимство съгласно указания ред в чл.45, ал.10 от ППЗСПЗЗ.**

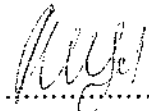
Приложил съм в преписката документите си за собственост и на сградата и на прилежащата площ на съседния имот №05009.515.6 /стар №515006/. **Други съседи няма**, тъй като този Стопански двор е от два парцела-моя собствен и свободния парцел по смисъла на чл45, ал.10 от ППЗСПЗЗ.

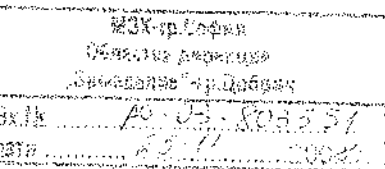
Запознат съм с всички условия на процедурата, както вече споменах, за първи път участвах в тази процедура по изнесена Обява за същия свободен имот през **2005** год.. Тогава имаше реална Обява изнесена и в Областната дирекция Добрич, и в Общинската служба в Каварна за 14 дни-както пише в закона. След последвалия протокол и решение с класацията, в която бях класиран на първо място-документи ми комплектовани с протокола и решението на комисията бяха изпратени в Министерство на земеделието.

След престой там от около година всички документи – не само по моята процедура-бяха върнати в Областната дирекция и съответно на мен, поради настъпили промени в изискванията и изтекли срокове на оценки и удостоверения. От тогава редовно се интересувам и следя за Обява за имот №05009.515.7 по КК /стар №515007 по КВС/ на с.Божурец, общ. Каварна, обл.Добрич, тъй като ми е нужен за разширяване на стопанската ми дейност.

Очаквам най-бърз отговор и резултат от Вашите действия.

29.12.2008год.
Гр. Добрич

С уважение : 
/ Кирил Петров /



ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

ЧРЕЗ
ДИРЕКТОРА НА
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ
"ЗЕМЕДЕЛИЕ"
ГР.ДОБРИЧ

МОЛБА

От: Кирил Тодоров Петров
ЕГН 4805237902, л.к. № 122864553 изд. 17.01.2005
Адрес: гр. Казарна, ул. Захар Стоянов, № 7

ОТНОСНО: Извършване на замяна по реда на чл. 45, ал. 10 от ПЗСПЗЗ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да разрешите замяна на земя от Държавния поземлен фонд със собствената ни земеделска земя.

Цел на замяната: /местоживеене, комасация, прилежащи площи към сгради; негодни за земеделско ползване площи в стопанските дворове; придобиване на собственост върху земя с променено предназначение; други/.

Имот № 05009 515 6 - в. стопански двор с бонифиц

Прилагам следните документи:

1. Нотариален акт /документ за собственост на предлаганите за замяна собствени земеделски земи /
2. Скица на предлагания имот/и/, издадена на 10.10.2008
3. Оценка на предлагания имот/и/ и Лиценз на оценителя; иплатени ренти и такси
4. Удостоверение за характеристика на предлагания имот/и/
5. Оценка на имот/и/ от ДПФ и Лиценз на оценителя
6. НОТ АКТ № 100, том VII, рег. № 4618, дело № 1007 от 2008
7. УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ЛИЦЕНЗ НА ТЕНЕСТИ - САМБА ДИДЖИ, гр. Казарна
8. УДОСТ. СЕМЕЙНО ИЗВЕЩАНИЕ
10. ДОКУМЕНТ ЗА СОБСТВЕНОСТ НА ИМОТ № 05009 515 6 в. ст. двор с бонифиц
11. КОПИЕ ЛИЧНА КАРТА

Декларирам, че предлаганите от мен имоти не са обременени с тежести.

Известно ми е, че за неверни данни нося отговорност по реда на чл. 313 от Наказателния кодекс.

25.11.2008 г.

ПОДПИС: [Signature]



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - гр.ДОБРИЧ

9300, гр.Добрич, ул."Независимост" №5, ПК16, тел./факс 058/60-37-12 ,

e-mail odzg_d@abv.bg

С ОБРАТНА РАЗПИСКА

Областна дирекция "Земеделие" - гр.Добрич
Изм.№ <u>15</u>
дата <u>22.11.2008</u>

ДО

КИРИЛ ТОДОРОВ ПЕТРОВ

УЛ.ЗАХАРИ СТОЯНОВ" № 7

ГР.КАВАРНА

Във връзка с Вашата жалба с вх.№ АО-03-803551/29.12.2008г. на ОД „Земеделие“ гр.Добрич, Ви уведомяваме че комисията, определена със заповед на директора на ОД „Земеделие“ гр.Добрич за разглеждане на заявления за замяна без търг на свободните парцели в стопанските дворове съгласно чл.45б, ал.1 от ППЗСПЗЗ, **разглежда само постъпили заявления до Директора на ОД „Земеделие“ гр.Добрич.** В обявената процедура за придобиване правото на собственост чрез замяна върху свободен, незастроен и негоден за земеделско ползване имот от “Стопански двор” с идентификатор **05009.515.7 /стар идентификатор 515007/** по кадастралната карта на с. Божурец, Община Каварна - /извън регулация/ с площ от 2774 кв.м., комисията е разгледала и извършила класиране на подадените в срок до 25.11.2008г. две молби до Директора на ОД “Земеделие” гр.Добрич за участие в процедурата, сред които не е питираната в жалбата молба с вх.№ АО-03-803551/25.11.2008г. на ОД “Земеделие” гр.Добрич.

С посочената молба сте отпразвили искане за извършване на замяна по реда на чл.45, ал.10 от ППЗСПЗЗ за имот № 05009.515.7 – в стопански двор с.Божурец, **до Министъра на земеделието и храните, адресирано до него чрез Директора на ОД “Земеделие” гр.Добрич.** Във връзка с изразеното от Ваша страна искане до Министъра на земеделието и храните, ОД “Земеделие” гр.Добрич с писмо изх.№ АО-03-803551/26.11.2008г. е изпратила молбата Ви, ведно с приложенията към нея в Министерство на земеделието и храните, Дирекция “Поземлени отношения” за разглеждане и становище.

С оглед на гореизложеното, считаме подадената от Вас жалба за неоснователна.

И.Д.Директор на ОД “Земеделие” гр.Добрич:



/Я.Димитрова/



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Изх. № 08 01 59
30 03 2009 г.

Д-р. № 954-06-155
Датум: 30 03 2009

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

17 44
Олч

**ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 1-ВИ БЛАГОЕВГРАДСКИ
ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН**

НА ВАШ № 954-06-155/20.03.2009 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Жалба от Кирил Тодоров Петров от гр.Каварна, обл.Добрич

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с жалба на г-н Кирил Тодоров Петров от гр.Каварна, изпратена до Народното събрание на Република България и препратена с писмо №954-06-155/20.03.2009 г. на Председателя на Народното събрание г-н Георги Пирински, адресирано до Министерство на земеделието и храните относно зададения от Вас актуалния въпрос, Ви уведомявам следното:

С молба вх. № Д-1590 от 27.05.2005 г. Кирил Тодоров Петров е изразил желание да замени собствения си земеделски имот в землището на с. Росеново, общ. Добричка с имот № 515007 в землището на с. Божурец, общ. Каварна по обявена процедура от областна дирекция „Земеделие“ - Добрич на 17.05.2005 г. по реда на чл. 45, ал. 10 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/. Комисия, назначена със заповед № ОЗ-00-08/21.02.2005 г. на директора, е разгледала депозираните заявления за замяна без търг на свободните парцели от стопанските дворове на територията на област Добрич, като с протоколно решение № 4 от 31.05.2005 г. е класирала на първо място Кирил Тодоров Петров и му е дала правото да комплектова преписка съгласно указанията на Министерство на земеделието и горите. ОД „Земеделие“ Добрич е изготвила искане изх. № Д-1590/24.06.2005 г., придружено със становище до Министъра на земеделието и горите за издаване на заповед за замяна за имот № 515007 в землището на с. Божурец, общ. Каварна. С писмо изх. № 66-3682/19.01.2006 г. дирекция „Поземлени отношения“ е уведомила ОД „Земеделие и гори“ Добрич, че несъгласува на исканата замяна поради следните основания:

- липса принципно съгласие на МЗГ за обявяване на процедура за замяна при условията на чл.45, ал.10 от ППЗСПЗЗ;
- грешно изписване на имената на заявителя в молбата;
- съгласно протокол № 32/19.10.2000 г. на ОД „Земеделие и гори“ Добрич и скица № Ф00979/27.06.2005 г. искания за замяна държавен имот по начин на трайно ползване представлява „кравеферма“.

С писмо, изх. №АО-03-1590/05.06.2006 г. ОД „Земеделие и гори“ Добрич е върнала комплектованата преписка на заявителя.

След получено принципно съгласие от МЗХ с писмо, изх. № 66-3465/07.08.2008 г. Областна дирекция „Земеделие” - Добрич е обявила нова процедурата за придобиване на правото на собственост чрез замяна върху негоден за земеделско ползване и неподлежащ на възстановяване и незастроен със сгради и съоръжения имот, по реда на чл.45, ал. 10 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи свободен, находящ се в „Стопанския двор” на с. Божурец, общ. Каварна с идентификатор 05009.515.7 /стар идентификатор 515007/по кадастралната карта - /извън регулация/ с площ от 2774 кв.м.

Условия за замяна на посочения имот, представляващи неразделна част от обявата задължават лицата, желаещи да придобият собствеността върху него, да подадат заявление по образец, който се получава от ОД „Земеделие” - Добрич. Крайният срок за подаване на документите е определен със същата – до 17.00 часа на 25.11.2008 г.

Със заповед № РД-10-322/18.11.2008 г. на директора на областна дирекция „Земеделие” - Добрич е назначена комисия, която да разглежда и извършва класиране на подадените в срок заявления за участие в процедурата за замяна по реда на чл.45б от ППЗСПЗЗ. Същата заседава и разглежда подадените заявления всяка последна сряда от текущия месец /в случая месец ноември 2008 г./ и се произнася с протокол, който се одобрява от директора на областна дирекция. Класираният кандидат получава правото да комплектува преписка съгласно указанията на МЗХ, след което се изготвя искане и становище до Министъра на земеделието и храните от страна на областна дирекция за издаване на заповед за замяна.

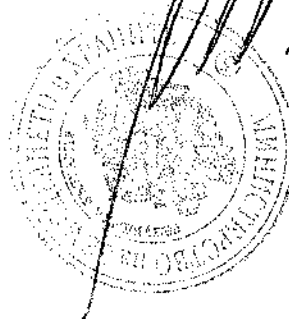
Комисията, заседавала на 26.11.2008 г., е разгледала и извършила класиране на подадените в срок до 25.11.2008 г. и отговарящи на изискванията на обявата два броя заявления за участие в процедурата, адресирани до директора на ОД „Земеделие” - Добрич.

Цитираната в жалбата молба вх. № АО-03-803551/25.11.2008 г. постъпила в ОД „Земеделие” - Добрич, подадена от Кирил Петров Тодоров, не е предлагана за разглеждане от комисията, поради което същата не е и допусната до участие.

С посочената молба, жалбоподателят е отправил искане за извършване на замяна по реда на чл.45б от ППЗСПЗЗ за имот № 05009.515.7, находящ се в стопанския двор на с. Божурец до Министъра на земеделието и храните. Във връзка с изразеното от негова страна искане до Министъра на земеделието и храните, ОД „Земеделие” - Добрич с писмо изх. № АО-03-803551/26.11.2008 г., е изпратила молбата му ведно с приложенията към нея до МЗХ, Дирекция „Поземлени отношения” за разглеждане и становище, за което жалбоподателят не е бил уведомен поради пропуск от страна на ОД „Земеделие” - Добрич.

МИНИСТЪР:

/ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ/



Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

31
10
OK

До
Министъра
на правосъдието
на Република България
г-жа Миглена Тачева

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от 40-то ОНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и
във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Законовите основания и условията, при които предсрочно е
освободен от изгърпяване на наказание Майкъл Капустин

Уважаема г-жа Министър,

До мен като народен представител постъпи молба за съдействие от
представителите на Инициативния комитет на измамените вложители от “Лайф Чойс
Интернешънъл” АД.

Както е известно, през 1994/5 г. чрез тази скандално известна финансова
пирамида бяха присвоени спестяванията на хиляди български граждани, които са
прехвърлени в банкови сметки в Антигуа.

След дългогодишни съдебни митарства, шефът на “ЛЧИ” АД – Майкъл
(Михаил) Капустин е осъден на 17 г. лишаване от свобода за длъжностно присвояване в
особено големи размери, представящо особено тежък случай.

С цел да не се затруднява наказателното производство, съдът не е допуснал
съвместно разглеждане в него и на гражданските иски на пострадалите от
престъплението лица.

Заведените такива през периода от 1998 г. до настоящия момент граждански
дела, освен по различни причини (липса на преводач за ответника, отводи на съдии,
отсъствия на адвокати и пр.), се блокират вече и от отсъствието на ответника и
неизвестност на адреса му на местонахождение (по неофициални данни, отдавна
напуснал страната).

Българската държава не успя да защити гражданите си от продължилата
години дейност финансова пирамида, създадена с цел измама на български граждани,
под благосклонния поглед на Министерство на финансите и Българска народна банка.

Във връзка с горното, уважаема госпожо Министър, питам следното:

- Какви са законовите основания и условията, при които Майкъл Капустин предсрочно е освободен от изтърпяване на наложеното му наказание от 17 год. лишаване от свобода?
- По чие предложение е освобождаването, кой е взел решението за освобождаването и с какви мотиви са предложението и решението?
- Известно ли е на българските държавни органи местоположението на Майкъл Капустин в страната или чужбина след освобождаването му от затвора и към момента?
- Какво е Вашето становище като министър на правосъдието по представения случай?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Тачева да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Копие от молбата и решение на Софийски градски съд

19.03.2009



Яне Янев

РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ ПОЛИТИЧЕСКИ СЪВЕТ - СОФИЯ
Вх. № 115-Р-24
Дата: 09.1.2009 г.

До г-н Яне Янев
Председател на партия
Ред, законност и справедливост
гр.София

Молба

от

Александър Игнатов Кръстев от инициативния комитет на измамените и ограбените 11 000 вложители от пирамидалната структура "Лайф чойс" АД България, от нейния изпълнителен директор и мажоритарен собственик-
Майкъл Капустин през годините 1994/1995г.

Многоуважаеми г-н Янев,

Молим Ви, от името на всички 11 000 вложители и техните членове на семействата, които се доближават над 50 000 граждани в нашата страна, **пострадали, стресирани и непрекъснато репресирани** от българските институции и правосъдната система, затова наше ограбване през периода 1994/ 2009г., за което отново Ви молим, като депутат и председател на партия Ред, законност и справедливост да направите питане:

"Кой амнистира и освободи **предерочно условно Майкъл Капустин?**" през лятото на 2008г. от СЦЗатвор, който е осъден на 17г. затвор, но не ги е излежал напълно; по конкретно Президента или Вицепрезидента, Министъра на правосъдието, Директора на СЦЗ г-н Орешарски, или някой пазач в СЦЗатвор.

Отговорът е необходим на нас хилядите пострадали граждани, тъй като Майкъл Капустин има задължения към нас, като вложители и българската държава, а той е освободен предсрочно и условно с мотив за добро поведение. В какво му се изразява "доброто поведение". Същият се е водил на работа в СЦЗ, като писател срещу българската държава.

За пояснение и допълнение ние гражданите, които бяхме мотивирано стресирани и репресирани през целия този период от 1994/2009г. от посочените властови институции и най-вече от правосъдната система.

Имаме стотици молби, Докладни записки, Възражения по Постановления на СГП, САП, ВКП, до главните прокурори: Н.Филчев и Б.Велчев, техните заместници Камен Ситнилски, Цеко Йорданов, председателя на ВКС Иван Григоров, министрите: Теодосий Симеонов и Антон Станков и много други...

Защо:

- Първо: Защо не бяха поканени и разпитани всички вложители, а само 4721 от Следствените органи?
- Второ: Не бяхме допуснати, от СГСъда да бъдем **конституирани**, като страна в наказателния процес и отхвърлени, като такива.
- Трето: Не бяхме допуснати да свидетелстваме по същото дело, тъй като доказателствата ще бъдат едни и същи, че всички потърпевши сме измамени и ограбени тотално.
- Четвърто: Нашите граждански дела по ГПК през годините от 1998/2009г., бяха многократно отлагани по липса на преводач на ответника, отсъствия на адвокати, препращани на други състави с отводи, препращани на САС, ВКС и обратно и т.н. до настоящия момент, без осъдителни присъди за нашето тотално ограбване.
- Пето: Ние сега няма срещу кой да си търсим правата, защото ответникът директно отговарящ, като виновник е с издадена и доказана присъда, но сега същият е в неизвестност за нас пострадалите, както дори за българската държава. (Присъденото му наказание от 17 г., където бе призован за изтърпяване по настоящем е предсрочно условно освободен от СИЗ.)

Въпреки нашите колективни и индивидуални жалби до българските институции: Президентството, МС, главни прокурори, ВССъвет, ВКС и други ведомства до настоящия момента ние пострадалите и ограбени граждани не сме получили подкрепа от нито една институция в страната.

Уважаеми г-н Янев,

Уверяваме Ви, че за всичко от гореизложеното имаме необходимите конкретни обяснения, сигнални и докладни записки на Инициативния комитет, Постановления за откази на прокуратурата за образуване на наказателни преследвания за **Пране на пари** от **Майкъл Капустин**, за изнесените суми в Антигуа.

Оставаме убедени, че ще вземете в предвид нашия проблем заедно с г-н Димитър Абаджиев, като независими депутати, които могат да защитават българските граждани за бездействието на държавните институции и най-вече на Правосъдната система, в защита на нашите граждански и човешки права.

Приложение: 1 брой Разпореждане: на САС от 17.02.2009г.

Дата:
09.03.2009г.

С уважение:
/Ал. Кръстев/



РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 17. 02. 2009 г.

И. Димитров – съдия-докладчик по гр.д. № 290 по описа на Софийски апелативен съд, Гражданско отделение, Втори състав за 2009 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 100, ал. 3 от ГПК (отм.)

Делото е образувано за повторно разглеждане от въззивния съд след касиране на постановеното по делото първо въззивно решение. Софийски апелативен съд, с оглед мотивите на отменителното касационно решение намира, че исковата молба, по която е образувано делото, е нередовна по см. на чл. 100, вр. с чл. 98, ал. 1, б „г” и „д” от ГПК (отм.) Същата не съдържа конкретно и безпротиворечиво изложение на обстоятелствата, на които се основава иска, както и е налице констатираното от ВКС в отменителното му решение противоречие между обстоятелствената част и петитума на иска. В исковата молба и в молбата – уточнение от 26. 01. 2000 г. са изложени твърдения за причиняване на вреди от ответника като физическо лице чрез измама и същевременно, че претендираните суми са главници и договорени лихви с капитализация. Във въззивната жалба срещу първоинстанционното решение се излагат и алтернативни фактически твърдения, основани на неоснователно обогатяване на ответника. Исковата молба следва да бъде оставена „без движение” до отстраняване на нередовностите.

С оглед изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

Оставя без движение исковата молба, по която е образувано производството по гр. д. № 290 по описа на САС, ГО, Втори състав за 2009 г.

В седмодневен срок от съобщението, с писмена молба с препис за противната страна:

1. Да се изложат конкретни фактически твърдения на които се основават исканията; да се отстрани противоречието между изложените в обстоятелствената част на исковата молба фактически твърдения, сочещи на претенции, основани и на деликтно основание, на договорно такова и на неоснователно обогатяване от една страна, и от друга страна – със заявления с исковата молба петитум (искане), съобразно изложените в

отменителното решение на ВКС и обстоятелствената част на настоящото определение, мотиви.

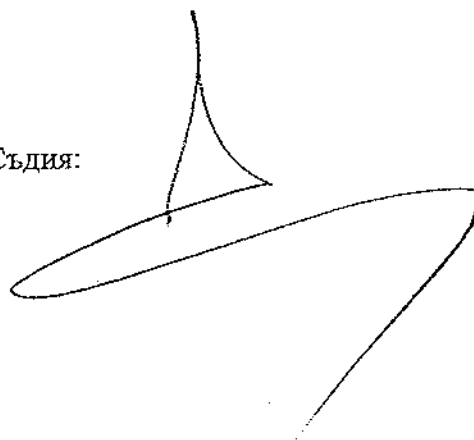
2. Претендираните в чуждестранна валута суми да се посочат в български лева, като се конкретизира датата, към която се извършва превалутирането и респ. – по какъв курс същото се извършва, като се представят доказателства за последния.

3. Да се посочи точен адрес за призоваване на ответника, с оглед съобщеното по касационното дело обстоятелство, че последният е предсрочно условно освободен от ЦСЗ, където е призоваван.

При неизпълнение след обезсилване на първоинстанционното решение производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия:





МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

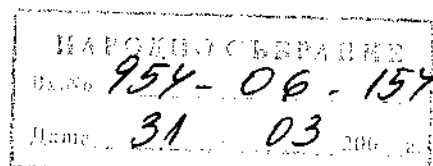
1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-87 27. 03. 2009

(Моля, цитирайте при отговор)

01-00-86 20-03-2009 г

На Ваш №



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

943
Vez

ДО
ЯНЕ ЯНЕВ
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

По повод на Вашето запитване за становището на Министерството на правосъдието относно основанията и условията за условното предсрочно освобождаване на Майкъл Капустин, Ви уведомявам за следното:

1. Уредбата на условното предсрочно освобождаване е регламентирана в българския Наказателен кодекс, глава 7, раздел II, чл. 70 - чл. 73, където изчерпателно са уредени условията и предпоставките за реализиране на условно предсрочно освобождаване на осъдено лице с влязла в сила присъда „лишаване от свобода“. Съдът може да постанови условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието лишаване от свобода или пробация по отношение на осъден, който с примерно поведение и честно отношение към труда е дал доказателства за своето поправяне и е изтърпял фактически не по-малко от половината от наложеното наказание. Предложение за условно предсрочно освобождаване се прави от Комисията по чл. 17 от Закона за изпълнение на наказанията.

2. Г-н Майкъл Капустин е постъпил в затвора – гр. София на 04.08.1998 г. за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода” в размер на 17 години по НОХД 1403/98 г. на Софийски градски съд за престъпление по чл. 203 от Наказателния кодекс на Република България. Срокът на предварително задържане е зачетен към присъдата, считано от 07.02.1998 г., при определен първоначален строг режим за изтърпяване на наказанието. Съгласно посочената в Наказателния кодекс възможност за осъдения след изтърпяване на повече от половината от наложеното му наказание, г-н Майкъл Капустин многократно - през 2004 г., 2005 г., 2006 г., 2008 г., е подавал молби за условно предсрочно освобождаване пред Комисията по чл. 17 ЗИН, като до 2006 г. те не са били уважавани от Комисията. В състава на комисията по закон участват: началникът на затвора, съдия от окръжен съд, заместник-началник на затвора, представител на Наблюдателната комисия, пробационен служител, психолога на затвора, инспектор от „Социална дейност и възпитателна работа” на групата на лишения от свобода, чието правно положение се разглежда, и прокурор от окръжна прокуратура.

С протоколни определения – от 27.04.2006 г. по НЧД № 1655/2006 и от 06.03.2008 г. по НЧД 670/2008 Софийски градски съд е оставил без уважение предложенията на Комисията за условно предсрочно освобождаване на г-н Майкъл Капустин.

Последното разглеждане на правното положение на Капустин е извършено през месец юни 2008 г., когато отново е внесено предложение на Комисията по чл. 17 от ЗИН до Софийски градски съд. С протоколно определение от 26.06.2008 г. на Софийски градски съд, НО, 3-ти състав по НЧД 1935/2008 г. Майкъл Капустин е освободен условно предсрочно с остатък 3 г. и 24 дни, определени за изпитателен срок.

3. Тъй като е освободен условно предсрочно и по отношение на г-н Майкъл Капустин не съществува влязло в сила решение за забрана за напускане на територията на Република България, той има правото да се придвижва свободно, в това число и зад граница.

4. Както Ви е известно, в Министерството на правосъдието беше заведена преписка за трансфер на Майкъл Капустин в Канада. Длъжна съм да отбележа, че Министерството на правосъдието винаги е изразявало позицията, че лицето не следва да бъде прехвърляно в Канада за изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание. Мотивите за тази позиция отчитаха и защитата на интересите на огромния брой български граждани, претърпели значителни имуществени и неимуществени вреди вследствие престъпната дейност на Майкъл Капустин, както и нормалното движение на заведените от тях граждански дела срещу „Лайф чойс интернешънъл” АД.

Същевременно следва да посоча, че Министерството на правосъдието като орган на изпълнителната власт няма законови правомощия да упражнява контрол по заведените граждански дела, поради частно-правния характер на засегнатите отношения. Съгласно законодателството на Република България, единствено съдът може да се произнася по допустимостта на граждански иски за обезщетения за понесени имуществени вреди в резултат на неправомерните действия на други физически лица, фирми или търговски дружества.

Министерството на правосъдието, в качеството си на централен орган по международните актове в гражданско-правната материя, с готовност ще съдейства в рамките на своята компетентност при отправено от българските съдилища искане за изпращане на съдебни поръчки до чуждестранните съдебни органи във връзка с образуваните в Република България граждански дела по случая.

МИНИСТЪР



МИГЛЕНА ТАЧЕВА

954 - 06 - 158
20 03 09
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

06
14
ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Становище по внесен в Народното събрание законопроект.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 26.11.2008г. в деловодството на Народното събрание беше внесен законопроект с вх. № 854-01-150 за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност с вносители Иван Н.Иванов, Васил Паница и Екатерина Михайлова. Оттогава изминаха повече от три месеца, но от комисията ме информираха, че все още не е постъпило становище от Министерството на икономиката и енергетиката.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

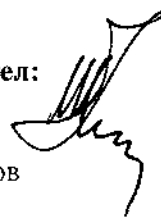
Кои са причините, поради които министерството бави повече от 3 месеца изготвянето на становище по законопроект, състоящ се само от няколко текста?

Моля за писмен отговор.

12.03.2009г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-157
Дата	20.03.2009г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

11.51
MP.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ

ВЪПРОС
от СТЕЛА БАНКОВА,
независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: резултатите от съвместните действия на МВР и
Областната дирекция на вътрешните работи в Плевен
за осигуряване на общественя ред, за опазването на
живота и собствеността на гражданите в Плевенска
област.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговор на мое питане от 14 ноември 2008 г. относно необходимостта от спешни мерки за осигуряване на общественя ред, за опазване на живота и собствеността на гражданите от Плевенска област Вие поехте ангажимент съвместно с Областната дирекция на вътрешните работи да разработите програма за по-

засилено полицейско присъствие във вилните зони около Плевен и селата в областта.

Подчертахте, че ще обсъдите с министъра на икономиката и енергетиката конкретни инициативи за засилен контрол в пунктовете за изкупуване на цветни метали и желязо.

Моля да ми отговорите какви конкретни мерки предприехте в тази насока?

20 март 2009 г.

Народен представител:


Стела Банкова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 954-06-158

Дата 01.04.2009г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ15.10
MF

ДО

Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 954-06-158/20.03.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Становище по внесен в Народното събрание законопроект.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Отправения от Вас парламентарен въпрос определено ни изненада, тъй като предложенията във Вашия и на други народни представители законопроекти бяха обект на широко публично обсъждане, включително и в парламентарната комисия по европейските въпроси. На свое редовно заседание, проведено на 11 декември 2008г. Комисията обсъди един от законопроектите за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност. След състоялата се дискусия и като взе предвид констатираните несъответствия с европейското право, Комисията по европейските въпроси с три гласа "за" и седем гласа "въздържал се" отхвърли един от проектите на Закон за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност. Искам да Ви информирам, че на проведеното заседание присъства експерт на Министерството на икономиката и енергетиката, който изрази категоричното си становище.

Позволете ми да Ви припомня, че основната цел на въведените през ноември 2008г. със Закона за енергийната ефективност Директива 2002/91/ЕС и Директива 2006/32/ЕО е повишаването на енергийната ефективност при крайните потребители. Промените в Закона за енергийната ефективност, които

интерпретирате във Вашето представяне бяха част от предложения от Министерския съвет законопроект, който беше променен впоследствие от Народното събрание. Становището на Министерството на икономиката и енергетиката и на Министерския съвет беше заложено в този законопроект, чийто дух беше изменен от народните представители. Част от приетите от Народното събрание текстове, свързани със сертифицирането и управлението на енергийната ефективност в сгради и промишлени системи предизвикаха различни тълкувания, относно изискванията на закона.

В тази връзка в началото на месец декември 2008г. в парламента постъпиха от народни представители три отделни законопроекта за изменение и допълнение на Закона за енергийната ефективност.

Отчитайки допуснатите слабости в приетия законопроект, самото Народно събрание внесе корекции в Закона за енергийната ефективност. В края на месец януари 2009г. с разпоредбата на параграф 7 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за управление на етажната собственост бяха приети промени в Закона за енергийната ефективност в няколко аспекта:

1. Задълженията по чл. 36, ал. 1 и 3 от Закона за енергийната ефективност ще се отнасят занапред само за собствениците на сгради – държавна и/или общинска собственост, в експлоатация с разгърната застроена площ над 1000 кв.м. (по чл.19, ал.2 от ЗЕЕ);

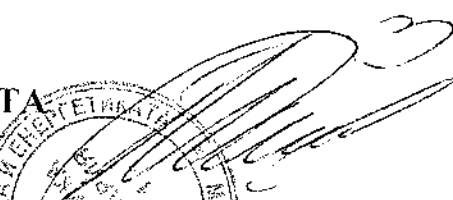
2. Регламентира се възможността за потребителите на електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ в сгради в режим на етажна собственост, които са учредили юридически лица – сдружения от собственици, по реда на Закона за управление на етажната собственост, да кандидатстват за финансиране на проекти за повишаване на енергийната ефективност от фонд „Енергийна ефективност“.

Считам, че с приемането на тези корекции бяха преодоляни най-съществените слабости в приетия Закон за енергийната ефективност и становището на Министерството на икономиката и енергетиката е, че това е удовлетворителен компромисен вариант. По този повод смятаме, че казусът със Закона за енергийната ефективност е решен и на този етап не се нуждае от нови спешни корекции.

Ако становището на Министерството на икономиката и енергетиката не Ви удовлетворява и считате, че основните идеи на Вашите предложения не са отразени в приетите от Народното събрание промени, то ние сме готови да представим подробно своите бележки по внесените от Вас текстове.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**


ПЕТЪР ДИМИТРОВ


ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

954-06-147
18 03 9

900
Ole

ВЪПРОС
от МИНЧО ХРИСТОВ,
независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос
ОТНОСНО: криза, свързана със събирането на отпадъците в гр. Златица, която застрашава с епидемия града.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да отговорите какви действия сте предприели по отношение на писмо от 18 февруари 2008 г., както на писмо № 2080-01-94 от 4 март 2009 г., визиращи бедствената ситуация с боклука на община Златица.

Предвид опасността от епидемии, моля да ми отговорите: не считате ли, че са необходими незабавни и конкретни действия за решаването на проблема от вашето министерство?

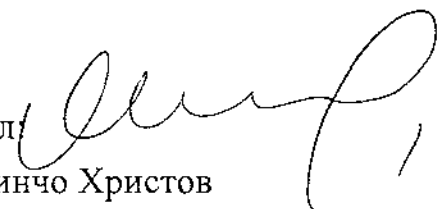
Надявам се на бърз отговор, предвид критичната ситуация.

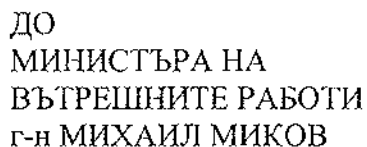
ПРИЛОЖЕНИЕ: писмото на кмета на гр. Златица инж. Нонка Каменова.

Моля да ми отговорите писмено.
18 март 2009 г.

Народен представител

Минчо Христов



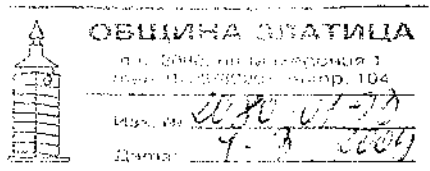


Като кмет на Община Златица на първо място аз предприех съответните правни действия и незабавно съм обжалвала по съответния ред двата незаконосъобразни административни акта на Общински съвет Пирдоп и кмета на Община Пирдоп, но вече втори месец поради лишаване от правото на ползване на депото съгласно Допълнително споразумение от 12.12.2007г. към Договор за концесия № 11-01-910/13.09.1999г. между Община Златица и „Любекс”ЕООД и Решение № 12-ДО-262-00 от 20.01.2005г. на МОСВ,РИОСВ-София, представляващо разрешително, издадено на“Любекс”ЕООД, битовите отпадъци стоят не извозени от концесионера, тъй като депото е оградено от охрана назначена от кмета на община Пирдоп, не му се разрешава достъп, в резултат на което е създадена в града опасна екологична обстановка, застрашаваща гражданите от развитие на заразни епидемии в резултат на замърсяването от събраните и неизвозени битови отпадъци.

Моля за Вашето разпореждане до Дирекция „Полиция” София-област за спешни действия по реда и при условията на Закона на МВР, подзаконовите нормативни актове на МВР и по-специално на Инструкция № 13-1813 от 06.10.2006г., да ни се осигури достъп до депото в м. „Сюлеманица”, тъй като действието на Заповед № 37/30.01.2009г. на кмета на Община Пирдоп на основание чл.166, ал.1 от АПК е спряно поради обжалването ѝ пред Административен съд София-област, с оглед предотвратяване на опасността за гражданите на Община Златица от развитие и разпространение на епидемии.

1. Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. но ОбС Пирдоп и
2. Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
ОТДЕЛЕНИЕ ЗА КОМПЮТРИЗАЦИЯ
УПРАВЛЕНИЕ ЗА ОБЩЕСТВЕНА ДИАГНОСТИКА
Вх. № 11-2253 Екз. № 1
0403 2009. 000111



ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
г-н МИХАИЛ МИКОВ

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В началото на 2009г. с Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. и Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп отново забрани депонирането на текущи битови отпадъци с произход от Община Златица единственото съществуващо и приведено в съответствие със ЗУО депо в м. "Сюлеманица", считано от 31.01.2009г., копие от която прилагам.

Като кмет на Община Златица на първо място аз предприех съответните правни действия и незабавно съм обжалвала по съответния ред двата незаконосъобразни административни акта на Общински съвет Пирдоп и кмета на Община Пирдоп, но вече втори месец поради лишаване от правото на ползване на депото съгласно Допълнително споразумение от 12.12.2007г. към Договор за концесия № 11-01-910/13.09.1999г. между Община Златица и „Любекс“ЕООД и Решение № 12-ДО-262-00 от 20.01.2005г. на МОСВ,РИОСВ-София, представляващо разрешително, издадено на „Любекс“ЕООД, битовите отпадъци стоят не извозени от концесионера, тъй като депото е оградено от охрана назначена от кмета на община Пирдоп, не му се разрешава достъп, в резултат на което е създадена в града опасна екологична обстановка, застрашаваща гражданите от развитие на заразни епидемии в резултат на замърсяването от събраните и неизвозени битови отпадъци.

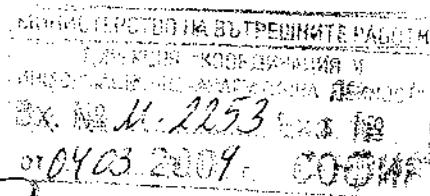
ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

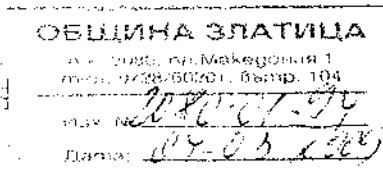
Моля за Вашето разпореждане до Дирекция „Полиция“ София-област за спешни действия по реда и при условията на Закона на МВР, подзаконовите нормативни актове на МВР и по-специално на Инstrukция № 13-1813 от 06.10.2006г., да ни се осигури достъп до депото в м. „Сюлеманица“, тъй като действието на Заповед № 37/30.01.2009г. на кмета на Община Пирдоп на основание чл.166, ал.1 от АПК е спряно поради обжалването ѝ пред Административен съд София-област, с оглед предотвратяване на опасността за гражданите на Община Златица от развитие и разпространение на епидемии.

Прилагам:

- 1.Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. на ОбС Пирдоп и
- 2.Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп

Кмет на Община Златица:
инж.Нонка Каменова





Вх. № 08-00-599
София 04.03.2009
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНОТО СРЕДА И ВОДИТЕ
г-н Д.ЧАКЪРОВ

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С писмо изх.№ 04.15-2/18.02.2008г. на Община Златица Ви информирах за създадена се опасната екологична обстановка на града и проблемите произтичащи от незаконосъобразните действия на Общински съвет гр.Пирдоп и кмета на Община Пирдоп, свързани с правото на ползване на съществуващото депо за битови отпадъци, намиращо се на територията на община Пирдоп, за което РИОСВ-София е дал разрешение да се извършват дейности до 20-12.2009г., а срока за преустановяване и закриване на депото за ТБО е 16.07.2009г., както и зафактите и обстоятелствата свързани с изграждането на новото регионално депо, което преди една година, като и към момента не е завършено, при срок за завършване 21.07.2007г, съгласно Договор от 21.07.2004г. с фирма „Валмекс“ ООД.

В началото на 2009г. с Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. и Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп отново забрани депонирането на текущи битови отпадъци с произход от Община Златица единственото съществуващо и приведено в съответствие със ЗУО депо в м.„Сюлеманица“, считано от 31.01.2009г., копие от която прилагам.

Като кмет на Община Златица на първо място аз предприех съответните правни действия и незабавно съм обжалвала по съответния ред двата незаконосъобразни административни акта на Общински съвет Пирдоп и кмета на Община Пирдоп, но вече втори месец поради лишаване от правото на ползване на депото съгласно Допълнително споразумение от 12.12.2007г. към Договор за концесия № 11-01-910/13.09.1999г. между Община Златица и „Любекс“ЕООД и Решение № 12-ДО-262-00 от 20.01.2005г. на МОСВ,РИОСВ-София, представляващо разрешително, издадено на„Любекс“ЕООД, битовите отпадъци стоят не извозени от концесионера, тъй като депото е оградено от охрана назначена на от кмета на община Пирдоп, не му се разрешава достъп, в резултат на което е създадена в града опасна екологична обстановка, застрашаваща гражданите от развитие на заразни епидемии в резултат на замърсяването от събраните и неизвозени битови отпадъци.

ГОСПОДИН МИНИСТЪР, моля за Вашето разпореждане до РИОСВ-София по реда и при условията на ЗУО да се даде незабавно временно разрешение и определи място на територията на двете общини, на което да бъдат извозени натрупалите се битови отпадъци, с оглед предотвратяване на опасността за гражданите на Община Златица от развитие и разпространение на епидемии.

Прилагам: Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп.

инж.Нонка Каменова
Кмет на Община Златица



ОБЩИНА ПИРДОП – СОФИЙСКА ОБЛАСТ

2070 град Пирдоп, площад "Тодор Влайков" №2 тел.: 07181/52-42 ; факс: 07181/57-01

www.pirdop.bg e-mail: obshtina.pirdop@gmail.com

ЗАПОВЕД

№37

град Пирдоп 30.01.2009

На основание чл.44, ал.3 от ЗМСМА и в изпълнение на Решение №4, т.4 от 22.01.2009г. на Общински съвет-Пирдоп,

ЗАБРАНЯВАМ:

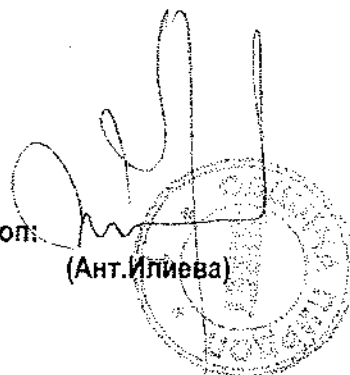
Считано 31.01.2009г. депонирането на текущи битови отпадъци с произход от Община Златица на територията на Община Пирдоп.

Настоящата Заповед да се сведе до знанието на Кмета на Община Златица, Кмета на Община Чelopeч, Началника на РУ-МВР-Пирдоп и Управителя на фирма "Любекс" ЕООД.

Приложение: Препис-извлечение от Протокол №1 от заседание на ОбС-Пирдоп, проведено на 22.01.2009г.

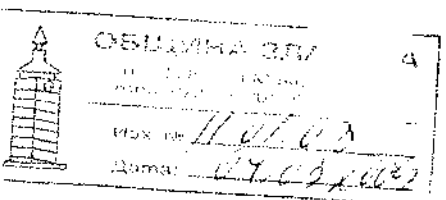
Кмет на Община Пирдоп:

(Ант. Илиева)



494 04.03.09
Вх. № 09

ДО
ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР НА
СОФИЙСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА



ГОСПОДИН ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР,

В началото на 2009г. с Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. и Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп отново забрани депонирането на текущи битови отпадъци с произход от Община Златица единственото съществуващо и приведено в съответствие със ЗУО депо в м. "Сюлеманица", считано от 31.01.2009г., коние от която прилагам.

Като кмет на Община Златица на първо място аз предприех съответните правни действия и незабавно съм обжалвала пред Административен съд София-област по съответния ред двата незаконосъобразни административни акта на Общински съвет Пирдоп и кмета на Община Пирдоп, и са образувани адм.д. № 83/2009г. в III състав на АССО и адм.д. № 118/2009г. в VII състав на АССО, но вече втори месец поради лишаване от правото на ползване на депото съгласно Допълнително споразумение от 12.12.2007г. към Договор за концесия № 11-01-910/13.09.1999г. между Община Златица и „Любекс“ЕООД и Решение № 12-ДО-262-00 от 20.01.2005г. на МОСВ,РИОСВ-София, представляващо разрешително; издадено на „Любекс“ЕООД, битовите отпадъци стоят не извозени от концесионера, тъй като депото е оградено от охрана назначена от кмета на община Пирдоп, не му се разрешава достъп, в резултат на което е създадена в града опасна екологична обстановка, застрашаваща гражданите от развитие на заразни епидемии в резултат на замърсяването от събраните и неизвозени битови отпадъци от 01.02.2009 г. към настоящия момент – 04.03.2009г.

ГОСПОДИН ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР,

С оглед предотвратяване на опасността за гражданите на Община Златица от развитие и разпространение на епидемии, като кмет на Община Златица,

НАСТОЯВАМ да постановите прокурорски акт, за да бъде осигурен достъп до депото в м. „Сюлеманица“ на концесионера „Любекс“ ЕООД и той да започне незабавно извозване на битовите отпадъци от територията на Община Златица.

Прилагам:

- 1.Решение №4, прието с Протокол № 1/22.01.2009г. но ОбС Пирдоп и
- 2.Заповед № 37/30.01.2009г. кмета на Община Пирдоп;
3. Договор за концесия № 11-01-910/13.09.1999г. между Община Златица и „Любекс“ЕООД;
4. Решение № 12-ДО-262-00 от 20.01.2005г. на МОСВ,РИОСВ-София, представляващо разрешително, издадено на „Любекс“ЕООД.

Кмет на Община Златица:
инж.Нонка Каменова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №.: 02-00-34

София, 25.03 2009 г.

954-06-147

27 03 09

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

На основание чл. 78, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание Ви моля да отложите със седем дни отговора ми на постъпилия в Народното събрание въпрос от народния представител Минчо Христов относно кризата, свързана със събирането на отпадъците в гр.Златица, която застрашава с епидемия града № 954-06-147/18 .03. 2009 г.

МИНИСТЪР



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/

изготвил:

/Севинч Юмер, парламентарен секретар/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. №.: 02-00-34

София, 25.03.2009 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954 - 06 - 147
27 03 2009

ДО

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

23
10

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

На основание чл. 78, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание Ви моля да отложите със седем дни отговора ми на постъпил в Народното събрание въпрос от народния представител Минчо Христов относно кризата, свързана със събирането на отпадъците в гр.Златица, която застрашава с епидемия града № 954-06-147/18 .03. 2009 г.

МИНИСТЪР
ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/



изготвил:

/Севинч Юмер, парламентарен секретар/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. №: 02-00-34
София, 03.03.2009 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 954-06-147
Дата: 02 / 03 / 2009

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1039
Цу

ДО
Г-Н МИНЧО ХРИСТОВ
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 954-06-147/18.03.2009 г.

ОТНОСНО: криза, свързана със събиране на отпадъците в гр.Златица, която застрашава с епидемия града

ВЪПРОС: Предвид опасността от епидемии не считате ли, че са необходими незабавни и конкретни действия за решаването на проблема от вашето министерство?

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос, Ви информираме, че МОСВ е направило цялата организация за изграждане на регионално депо за обезвреждане на битовите отпадъци от населените места в общини Златица, Чавдар, Мирково, Пирдоп, Челопеч, Антон и Копривщица, така че да не се допускат проблеми и да се осигури третиране и обезвреждане на отпадъците от тези общини, което отговаря на всички национални и европейски регламенти и изисквания.

Изграждането на регионално депо за обезвреждане на битовите отпадъци от населените места в общини Златица, Чавдар, Мирково, Пирдоп, Челопеч, Антон и Копривщица с сред приоритетите на Националната програма за управление на дейностите по отпадъците. Своевременното приключване на строителните работи и въвеждане в експлоатация на посоченото регионално депо ще допринесе за изпълнение на ангажиментите на РБългария по прилагането на директивата на ЕС за депониране на отпадъците за изграждане на система от съоръжения за екологосъобразно обезвреждане на цялото количество битови отпадъци, генерирани в страната, а също и за избягване на проблемни ситуации с депониране на отпадъците в региона.

Подготовката за изграждането на регионалното депо е започнала в съответствие с първата Национална програма за управление на дейностите по отпадъците (1999-2002 г.), в инвестиционната част на която е предвидено изграждането на депото да започне през 2000 г. За целта на 15 юли 1998 г. е сключен договор между община Златица и община Челопеч за създаване на дружество за съвместно изграждане и експлоатиране на депото за битови отпадъци.

Проектът се реализира с финансиране от Държавния бюджет и Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), като в периода от сключване на договор (27.07.2004 г.) до март 2008 г. е осигурено финансиране от държавния бюджет в размер на 5 336 436 лв. Предвид заявената необходимост от допълнителни средства за въвеждане в експлоатация на клетки 1 и 2 от депото, с решение

на Управителния съвет на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС) от 28.10.2004г. е прието да бъде отпусната безвъзмездна помощ на община Златица в размер до 1 800 000 лв. Сключен е договор между ПУДООС и община Златица за средства в размер на 1 000 000 лв. и срок на изпълнение 7 месеца от датата на подписването.

В края на 2007 г. еднолично и без да съгласува с останалите общини, кметът на община Златица - г-жа Нонка Каменова спира изпълнението на договора за изпълнение, като са върнати получените от Държавния бюджет средства и не се подписва споразумение с ПУДООС за осигурените средства за довършване на обекта.

След спиране на строителството на регионалното депо беше извършена проверка от страна на експерти от Министерство на околната среда и водите и ПУДООС за установяване дали извършените до момента строителни работи не са компрометирани. Отлагането на въвеждането на обекта в експлоатация е свързано и с гаранционните срокове на вложените материали, както и на материалите, които са доставени и изложени на атмосферно влияние.

По експертна оценка, когато строителството продължи, ще са необходими общо 8 месеца за довършване на депото и пускането му в експлоатация. **В случай, че строителството не беше спряно, към момента седемте общини в региона можеше да депонират на регионално депо, отговарящо на всички нормативни изисквания.**

Предвид липсата на регионално съоръжение, общини Пирдоп и Златица използват общинското депо на община Пирдоп. Кметът на община Златица **отказва да заплаща такса за депониране за 2009 г.** за използване на общинското депо на Пирдоп, в размер на 33 267 лв., която следва да бъде внасяна на равни месечни вноски до 10-то число на текущия месец, в съответствие с изискванията на Закона за местните данъци и такси и Закона за управление на отпадъците. В резултат на този отказ, кметът на община Пирдоп издава заповед за забрана на депонирането на отпадъците, генерирани на територията на община Златица на общинското депо в Пирдоп.

От 31.01.2009 г. на територията на община Златица не се извършват дейности по събиране и депониране на битовите отпадъци.

За решаване на създалата се ситуация е одобрен проект на споразумение между Общинските съвети на общини Пирдоп и Златица за съвместно използване на депото за битови отпадъци в м. Сулюманица, землище на гр.Пирдоп, което не е подкрепено от кмета на община Златица.

На 23.03.2009 г. в Министерство на околната среда и водите беше проведена среща между зам.- министър Чавдар Георгиев и кмета на Пирдоп, г-жа Антоанета Илиева. На срещата г-жа Илиева представи мотивите за издаване на заповедта за забрана за депониране на отпадъците от община Златица и предостави документи, отнасящи се до изграждането на регионалното депо, както и фактите засягащи настоящия проблем.

Бихме искали да подчертаем, че Министерство на околната среда и водите, чрез Регионална инспекция по околна среда и водите – София извършва непрекъснато проверки в общината, за които има съставени констативни протоколи и издадени актове за административно нарушение. Някои от проверките се извършват при опит за оказване на натиск от страна на кмета на Златица върху експертите от регионалната инспекция.

На 27.03.2009 г. се извърши съвместна проверка на експерти от РИОСВ- София и представител на РИОКОЗ – Софийска област, в резултат от която на кмета на община Златица са направени предписания за незабавно предприемане на действия за депониране на отпадъците на депото в Пирдоп и подписване, в срок до 15 април 2009 г, на одобреното с Решение № 36 на Общински съвет –Пирдоп и Решение №164 на Общински съвет -Златица споразумение за съвместно използване на депо за отпадъци в м."Сулюманица".

Във връзка със създалата се ситуация в община Златица, свързана с проблемите по събиране и транспортиране на битовите отпадъци, генерирани на територията на общината, на 30.03.2009 г. РИОСВ-София е сезирала Районна Прокуратура Пирдоп и Софийска Окръжна Прокуратура.

Уважаеми господин Христов,

В заключение, Министерството, чрез РИОСВ ще продължи непрекъснатия контрол върху управлението на битовите отпадъци в общини Златица и Пирдоп с цел предотвратяване, намаляване или ограничаване вредното им въздействие върху човешкото здраве и околната среда, но решението на създалия се проблем е изцяло в ръцете на ръководствата на двете общини.

С уважение,

МИНИСТЪР
РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
ДЖЕВРЕТ ЧАКЪРОВ



О СЪБРАНИЕ
954 - 06 - 156
20 03 2009
35
10
[Signature]

Чрез
Председателя на
Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра на транспорта
на Република България
Г-н Петър Мутафчиев

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от 40-то ОНС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС, внасям въпрос:

Относно: Осъществяване контрол от Министерството на транспорта върху изпълнението на договорите за охрана на обекти на БДЖ ЕАД.

Уважаеми г-н Министър,

Повод за настоящия въпрос е постъпила до мен жалба от група служители на фирма "Отговор - А" ЕООД – гр. София, работещи като охранители на обекти на БДЖ ЕАД в гр. София, гр. Дупница, гр. Левски и гр. Червен бряг, в която сочат следното:

- От месец октомври 2008 г. те не са получавали от фирма "Отговор - А" ЕООД трудовите си възнаграждения, допълнителни плащания за извънреден труд, както и дрехи, обувки и пр. съгласно договорите си. Обяснението на работодателя им е, че фирмата не получава договорените суми за охрана на обектите от възложителя - БДЖ ЕАД.
- В резултат на създалата се обстановка е последвало текучество сред служителите, по която причина обективно е невъзможна ефективна охрана на обектите.
- Обектите са лошо осветени, което създава условия за престъпни набези и кражби. Изключени са телефоните за връзка с МВР, ППО, БНМП, което свежда охраната до имитация на такава.

Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- По какъв ред и критерии е избрана въпросната фирма като изпълнител?
- Кой и как контролира изпълнението на договорите, подписани от нея?
- Известни ли са Ви посочените по-горе факти и какво е отношението Ви към тях?
- Вярно ли е твърдението на фирмата-изпълнител, че БДЖ ЕАД не превежда дължимите суми в размера и сроковете, установени с договора?
- Какво ще предприемете за гарантиране ефективна охрана на обектите на БДЖ ЕАД в страната?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Мутафчиев да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Обръщение от охранителите към фирма "Отговор - А" ЕООД с приложения.

19.03.2009

[Signature]
Яне Янев

ОБРЪЩЕНИЕ

От

Охранителите към фирма „Отговор – А” ЕООД – София

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Ние долуподписалите се охранители от фирма „Отговор – А” ЕООД – София, довеждаме до знанието Ви, че от месец АПРИЛ 2008г. не сме получавали заплатите си за положения от нас труд, който е 220лв. за 2008г. и 240лв. за 2009г. не са ни изплатени нощен труд, извънредни дежурства, както и полагащите ни се служебни дрехи, обувки, отпуски, болнични и тонизиращи напитки за нощния труд. Нямаме радио станции и фенери. Изключиха телефоните за връзка с МВР, ППО и Бърза помощ.

Обектите, които охраняваме са с много лошо осветление, което създава предпоставки за външни набези и кражби. Намален е състава за охрана, поради - нередовно плащане и липса заплати. Този състав не позволява да изпълняваме функциите си на охранители.

На 06.02.2009г. се събрахме колеги от ОП депо „Надежда” – София, Сточна гара, Подуяне, РТР – София, Локомотивно депо – София, РТР – Дупница, Локомотивно депо – Дупница, Локомотивно депо – гр. Левски и Депо – Червен бряг. Бяхме подкрепени по телефона, поради невъзможност да присъстват и от колегите от гр. Русе и Плевен. Всичките отидохме в „БДЖ” ЕАД, намиращо се на адрес ул. „Иван Вазов” №3 и бяхме приети от господин Гено Генов – Директор „Безопасност, контрол и вътрешна сигурност”. На нашите въпроси за забавените плащания той отговори, че фирма БДЖ ЕАД в момента превежда на траншове сумите за месец ЮЛИ 2008г. След тази среща имаме разговор с нашите ръководители в лицето на г-н Живко Чакъркчиев, който се опита да ни убеди, че преведените пари до сега са били употребени за изплащане от фирмата на лихви, данъци и осигуровки и обеща, че до няколко дни с първите получени суми ще ни бъдат изплатени дължимите суми, което и до днес не е станало.

Поради създалата се ситуация се обръщаме към Вас за подкрепа и помощ във възстановяване на законните ни права и издължаване полагащите ни се възнаграждения и условия да охрана.

От ОХРАНИТЕЛИТЕ:

Всичко ремонтно започна

ул. Сибирска 115

София

Приложение 1 Списък на охранителите

2 10/10/2008 г.
с 1000 заплата

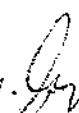
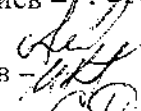
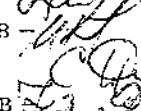
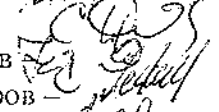
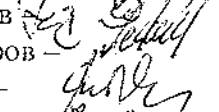
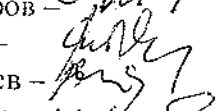
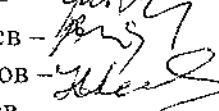
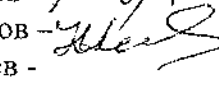
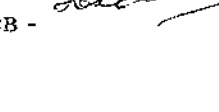
с.т. 432 2241

приложение

ПРОТОКОЛ № .

01.03.

Днес 2009 г. охранителите от фирма «Отговор – А» ЕООД – София явили се на работа.

1. Симсон Лазаров Георгиев – 
2. Петър Петров Илиев – 
3. Илия Георгиев Алексов – 
4. Стоян Петров Митов – 
5. Горан Атанасов Паунов – 
6. Даниел Николов Тодоров – 
7. Стефан Станков Янев – 
8. Васил Борисов Георгиев – 
9. Никола Милев Николчов – 
10. Георги Цветков Главчев – 

“ОТГОВОР - А” ЕООД

гр. София

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

Към трудов договор
№ 512 / 15.06.2004 г.

Днес 13.08.2004 г. в гр./с/ София, община Столична
на основание чл. 70 т. 1 от КТ, предприятието, представлявано от ръководителя му
ЖИВКО НИКОЛОВ ЧАКРАКЧИЕВ и
Симеон Лазаров Георгиев, ЕГН 4008136500, наричан по-долу работник,
с местожителство: гр. София - 1302, ж.к. „Фондови жилища” бл.4,вх.Г, ет. 2, ап.88
се споразумяха за следните изменения на трудовия договор:

1. Място на работа – Обекти на НК “ЖИ”, “БДЖ” ЕАД и други взети под охрана от “Отговор-А” ЕООД на територията на област София
2. От длъжност: Портierer – код по НКП 9141
на длъжност: Сътрудник по охраната – код по НКП 5169
категория на труд – трета
3. Срок на споразумението
Без промяна, за пълно работно време – дневен или ношен труд, по график и в съответствие с Наредба № 2 / 22.04.1994 г. за реда за установяване задължения за дежурство или за разположение на работодателя с място: обекти на НК “ЖИ”, “БДЖ” ЕАД и други взети под охрана от “Отговор-А” ЕООД на територията на област София
Основно месечно трудово възнаграждение: 120.00 /сто и двадесет/ лв.
Считано от 13.08.2004 г.
4. Допълнителни възнаграждения, съгласно Наредба за допълнителни и други трудови възнаграждения - за разположение на работодателя – 0,09 лв. при отработен час.
5. Други условия по споразумението: служителят носи пълна материална отговорност за щети причинени на фирмата и Възложителя по договор за охрана по време на негови дежурства, нарушаване на вътрешния трудов ред и разпространяване на информация свързана с дейността на фирмата. Служителят се задължава да спазва изискванията на КТ, ЗЧОД, Правилник за вътрешен трудов ред и законните разпоредби на работодателя. Правата и задълженията на служителя са регламентирани по ЗЧОД. Периодичност на плащане: до една трета от брутното възнаграждение – до тридесето число на месеца следващ услугата, останалата част до три месеца след датата на получаване на протокол за изтеклия месец от Възложителя за липси и щети на охраняваното имущество. Ползване на отпусък – по кодекс.
6. За неуредиците в настоящия договор се прилагат разпоредбите на КТ нормативните актове по прилагането му, правилника за вътрешен трудов ред на предприятието и длъжностната характеристика.

Настоящото споразумение се състави в два екземпляра, по един за всяка страна и е неделима част от трудовия договор.

Работник

Ръководител

Гл. счетоводител

Дата на подписване на споразумението: 13.08.2004 год.

„ОТГОВОР – А” ЕООД

гр. София

ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ

Към трудов договор
№ 512/15.06.2004 г.

Днес 03.02.2006 г. в гр. София, община Столична на основание чл. 119 и чл. 244, т. 1 от Кодекса на труда, предприятието: „Отговор-А” ЕООД – гр. София, БУЛСТАТ:130446237, със седалище и адрес на управление: бул. „Княгиня Мария Луиза” №106, представлявано от ръководителя му Живко Николов Чакракчиев с ЕГН 5902074581 и Симеон Лазаров Георгиев, ЕГН 4008136500, наричан по-долу служител, с местожителство: гр. София, ж.к. „Фондови жилища” бл.4, вх.Г, ет.2 се сключи настоящото споразумение по чл. 114 и във връзка с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Страните се споразумяха за следните изменения на трудовия договор:

1. Място на работа -- Обекти на НК „ЖИ”, „БДЖ” ЕАД и други взети под охрана от „Отговор-А” ЕООД на територията на област София.
2. Длъжност: Сътрудник по охрана – код по НКП 5169, категория на труд – трета
3. Срок на договора – без промяна
4. Работно време: определени дни от месеца (общо не повече от 5 работни дни, до 40 часа) – дневен или нощен труд, по график и в съответствие с Наредба № 2/22.04.1994 г. за реда за установяване задължения за дежурство или за разположение на работодателя. с място: обекти на НК „ЖИ”, „БДЖ” ЕАД и други взети под охрана от „Отговор-А” ЕООД на територията на област София.

С основно месечно трудово възнаграждение: по брой отработени дни или часове през месеца спрямо МРЗ, считано от 01.01.2006 г.

Допълнителни възнаграждения: съгласно Наредба за допълнителни и други трудови възнаграждения – за разположение на работодателя – 0,09 лв. при отработен час и чл. 6 (за нощен труд).

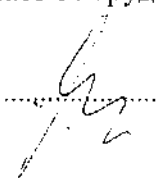
5. Срокът на предизвестие при прекратяване на трудовия договор – без промяна.

6. Други условия на трудовия договор: служителят носи пълна материална отговорност за щети причинени на фирмата и Възложителя по договор за охрана по време на негови дежурства, нарушаване на вътрешния трудов ред и разпространяване на информация свързана с дейността на фирмата. Служителят се задължава да спазва изискванията на КТ, ЗЧОД, Правилник за вътрешен трудов ред и законните разпоредения на работодателя. (Правата и задълженията на служителя са регламентирани по ЗЧОД.)

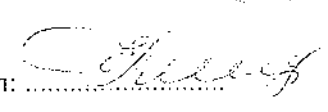
Периодичност на плащане – до една трета от brutното възнаграждение – до тридесето число на месеца следващ услугата, останалата част до три месеца след месеца на предоставяне на услугата. Ползване на отпуск – съгласно чл. 155, ал. 4 от КТ.

7. За неуредиците в настоящия договор се прилагат разпоредбите на КТ, нормативните актове по прилагането му, правилника за вътрешен трудов ред на предприятието и длъжностната характеристика.

Настоящото споразумение се състави в два екземпляра, по един за всяка страна и е неделима част от трудовия договор.

Служител: 

Ръководител:  

Гл. Счетоводител: 

Дата на подписване на споразумението: 03.02.2006 год.

ТРУДОВ ДОГОВОР

№ 512 / 15.06.2004 г.

Днес 15.06.2004 г. в гр. София, община
на основание чл. 70 т.1 / в полза на работодателя / от Кодекса на труда се сключи
настоящия трудов договор между предприятието, представлявано от ръководителя му
Живко Николов Чакракчиев
и Симеон Лазаров Георгиев, наричан работник, с ЕГН 4008136500
местожителство: гр.София-1302,жк”Фондови жилища” бл.4,вх.Г,ет.2,ап.88
с образование:; и специалност:
с трудов стаж:/ не е / пенсиониран.....

Страните по договора се споразумяха за следното:

1. Предприятието възлага и работникът приема да изпълнява в “Отговор-А” ЕООД,
в гр. София, с място на работа: Депо “Надежда”
длъжността: Портierer, код по НКП 9141 / с 4 Трудовик по охрана - код по НКП - катег.3
за – до 16.12. 2004 г. за: пълно работно време – нощен труд
С основно месечно трудово възнаграждение: 120.00 лева /сто и двадесет лева/.
с допълнителни възнаграждения:.....
2. Работникът се задължава да постъпи на работа на: 16.06.2004 г. при спазване на чл.63
от КТ
3. Срокът на предизвестие при прекратяване на трудовия договор за работодателя –
съгл. чл. 71 ал. 1, и за работника съгласно чл. 326, ал. 1.
4. Други условия на трудовия договор: служителът носи пълна материална отговорност
за: щети причинени на фирмата и Възложителя по договор за охрана по време на
негови дежурства, при нарушаване на вътрешния трудов ред и разпространяване на
информация свързана с дейността на фирмата.
5. За неуредиците в настоящия договор се прилагат разпоредбите на КТ, нормативните
актове по прилагането му, колективния трудов договор, правилника за вътрешния
трудоу ред на предприятието, длъжностната характеристика и вътрешните правила за
работна заплата.

Настоящият трудов договор се състави в два екземпляра, по един за всяка страна.

Работник:.....

Ръководител:.....

Изг. Проекта за договор, зав. “Управление на персонала”.....

Проектът за трудов договор е съгласуван с:

Ръководител ТРЗ:.....подпис.....

Подписан от двете страни екземпляр е връчен на работника на 15.06.2004 г.

Подпис на работника:..... 16.06.2004 г.

Работникът е постъпил на работа на:2004 г.

Подпис на работника:.....

Завеждащ “Управление на персонала”.....

Добавка към обръщението

Ня охранителните от ОП
"Надежа" ул. "Метансон" № 5 - София =
Охранителна фирма "Сингър А"
е пазилна фирма с ръководител
г-н Н. Цакраков и управител
в лицето г-н Златар. Тя охранява
ж.п. вагони, локомотивни депо
и обекти на БДЖ в цялата
страна. Фирмата не давала
заплати от май 1988 година до
днес. Призната - БДЖ не
прави финансови преводи
към тази фирма. Ние
със сигурност знаем че за
I кв. пометите на 2088 г. са
преведени от милион ~~2~~ 280
хиляди лева. А от 1 кв. февруари
са започнали преводи и за II кв.
пометите на 2088 г. през лятото
на 2088 г. влохте стоките към
Златар и не плащат по трети кв.
бул. "Ван Дуков" № 4. Не без резул-
тати. Към тази ~~Агенция~~ агенция или опла-
кване и от охранителите на ж.п.
обекти като локомотивно депо
гр. Мезре, РТР гр. Тунджа
и друга.
В България няма закон който
да задължи тази фирма

Да се използва на работните
Ателиета по труда към Социал-
ното министерство също без
целта да разкрие проблема.
УНФ може само да постави
целта пред ръководствата
с други думи работниците
в частния сектор не е за-
щитен от държавата.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

954-06-156

02 07 9

1403

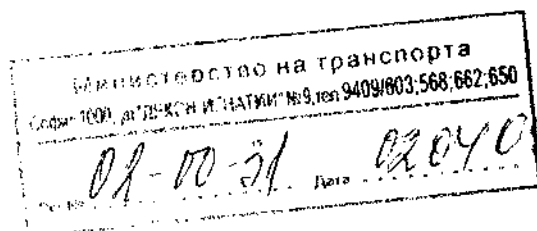
Олеу

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

www.mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ



На Ваш № 954-06-156 от 20.03.2009 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

*ОТНОСНО: осъществяване контрол от Министерство на транспорта върху
изпълнението на договорите за охрана на обекти на „БДЖ“ ЕАД*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с постъпилото до Вас обръщение от група служители на фирма „Отговор-А“ ЕООД – гр. София, работещи като охранители на обекти на „БДЖ“ ЕАД, ще се постарая да отговоря последователно на въпросите Ви.

Първо, по какъв ред и критерии е избрана въпросната фирма като изпълнител?

Изборът на изпълнител на „Техническа и физическа денонощна въоръжена охрана на обекти и имущество на „БДЖ“ ЕАД, съпровождане на ценни пратки и

товари” е било направено **въз основа на проведена процедура по Закона за обществените поръчки**

Критериите за оценка на предложенията от участниците са били „икономически най-изгодно предложение”, включващо: цена – 60%, условия за плащане – 10%, срок за възстановяване на щети – 10% и застрахователна сума за всяка позиция, за която кандидатства участникът – 20%. Начинът за определяне на тежестта е посочен в Методиката от документацията по процедурата.

Основните изисквания към кандидатите са били:

- да отговарят на чл. 5 от ЗОП;
- да притежават лиценз за извършване на съответната охранителна дейност;
- да притежават доказателства относно обстоятелствата по чл. 24 от ЗОП;
- да притежават минимум 400 души персонал;
- да имат изградени структури в страната;
- да притежават собствено бойно оръжие и бронежилетки;
- да притежават 50% квалифициран персонал (бивши служители на МО и МВР);
- служителите да са на възраст до 60 години;
- кандидатите да поемат 100% имуществена отговорност;
- да бъдат предоставени доказателства за техническите възможности на кандидатите: униформено облекло, транспорт, комуникации, въоръженост, средства за самозащита и други.

Второ, кой и как контролира изпълнението на договорите, подписани от Българските държавни железници?

Контролът по изпълнението на договора е възложен от страна на „БДЖ” ЕАД – Централно управление на отдел „Вътрешна сигурност и управление при кризи”, както и на директорите на поделения в структурата на „БДЖ” ЕАД за съответните обекти на територията на поделенията им. Със свои заповеди директорите на поделения **регламентират длъжностните лица**, имащи право да упражняват контрол по охранителната дейност, като им се възлага да извършват проверки и изготвят доклади за констатирани нередности. С допълнителни указания на Изпълнителния директор на „БДЖ” ЕАД до директорите на поделения в „БДЖ” ЕАД е разпоредено ежесечно до 5-то число на следващия месец да се изготвят подробни доклади за извършените проверки по охранителната дейност от страна на длъжностни лица от поделенията, като копия от тези доклади се изпращат и на фирма „Отговор-А”

ЕООД за сведение и вземане на мерки по констатираните нередности, с цел опазване на движимото и недвижимото имущество и подобряване състоянието на охранителната дейност в охраняваните обекти. **Общият брой на извършените проверки в периода 2006 г. - 2008 г. е 6500.**

Контрол по изпълнението на договора се осъществяваше **и от служители на районните управления на транспортна полиция в страната.** При констатиране на нарушения на ЗЧОД със сигнални писма се уведомяваше отдел „Транспортна полиция“ за вземане на адекватни мерки съгласно правомощията им по Закона за частната охранителна дейност.

Трето, известни ли са Ви посочените по-горе факти и какво е отношението Ви към тях?

При текущите проверки, извършвани от оторизираните от „БДЖ“ ЕАД лица, както и при наши проверки се е установило, че охранителната фирма “Отговор-А” ЕООД не изпълнява в пълен обем поетите ангажименти по договора. Охраната се осъществява със значително по-малък брой охранители от оферираните, като същите не са осигурени с униформено облекло и оръжие. В същото време “БДЖ” ЕАД заплаща за извършените охранителни услуги в пълен размер и с минимално забавяне на преводите.

Фирмата отказва да подписва съставените двустранни протоколи за констатирани посегателства, като по този начин не поема отговорност за възстановяване на щетите. Многократните сигнални писма и срещи с представители на охранителите не са довели до реално подобряване на охранителната дейност. Налице е недобросъвестно изпълнение на договора от Изпълнителя, което води до щети за „БДЖ“ ЕАД, без реална имуществена отговорност на охранителната фирма.

Системно не се спазва „Инструкция за разследване на осъществени посегателства и кражби в охранявани обекти на „БДЖ“ ЕАД“ в раздел III, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 9. При констатиране на кражба или посегателство в охраняваните обекти служители на охранителната фирма не уведомяват органите на МВР и до момента на пристигането на органите на МВР не охраняват мястото. Упълномощените длъжностни лица от „Отговор-А“ ЕООД отказват да подписват двустранния констативен протокол, който се изготвя след настъпила кражба или посегателство на имущество на „БДЖ“ ЕАД, както е записано в двустранно утвърдената инструкция.

От сключване на договора на 13.05.2004 г. фирма „Отговор А” не е възстановила размера на щетите от неправомерни действия в охраняваните обекти съгласно чл. 5, буква „и” от договора.

Длъжностните лица от „БДЖ”ЕАД и отдел „Транспортна полиция” са констатирали нарушения при изпълнение на Закона за частната охранителна дейност, които са отнасят до:

1. по-малък брой охранители от посочените в Приложение 1, неразделна част от договора от 13.05.2004 г. Средно на месец през годините броят на охранителите е по-малък, както следва:

Година	2005	2006	2007	2008
Средно месечно	70 бр.	155 бр.	144бр.	290 бр.

2. охранителите масово са без униформи - нарушение на чл. 29 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД) и чл. 5, буква "д" от Договора;

3. във всички обекти липсват списъци на личния състав, а в повечето – и графици за дежурството - нарушение на чл. 24, ал. 2, т. 7 на ЗЧОД;

4. на проверените обекти масово са назначени охранители над 60 години - нарушение на изискванията, поставени в т. 3 на поканата за участие в открита процедура по Закона за обществените поръчки (ЗОП);

5. на всички обекти липсва бойно оръжие - нарушение на изискванията, поставени в т. 3 на поканата за участие в открита процедура по ЗОП.

. Четвърто, вярно ли е твърдението на фирмата изпълнител, че БДЖ ЕАД не превежда дължимите суми в размера и сроковете, установени с договора?

Съгласно чл. 8 от сключения Договор на 13.05.2004 г. плащането по чл. 7 от същия договор се извършва до 17 (седемнадесето) число на месеца, следващ месеца на извършването на услугата, по банкова сметка на Изпълнителя срещу издадена от него данъчна фактура, при условията на чл. 305 от ТЗ.

В хода на изпълнението на сключения договор са възникнали затруднения и проблеми както по отношение на навременното изплащане на задълженията от страна на „БДЖ” ЕАД, така също и по осигуряване на необходимия брой охранители съгласно договора от страна на „Отговор-А”ЕООД.

В съответствие със своите финансови възможности „БДЖ”ЕАД поетапно е погасявала своите задължения към „Отговор-А”ЕООД по представените фактури, както следва:

Година	2004	2005	2006	2007
Дължима сума	751365,89	1514640,92	2105049,56	2361430,27
Изплатена сума	732944,29	1472701,20	2038745,24	2343084,41
Неизпл.сума	18421,60	41939,72	66304,32	18345,86
Неизпл.сума в %	2.5%	2.8%	3%	0.8%

За периода от 01.01.2008 г. до 23.03.2009 г. са представени фактури за извършена услуга от фирма „Отговор-А”ЕООД на стойност 1 954 871, 62 лв. До момента са изплатени 1 705 799,34 лв. Дължимата сума е 249 072,28 лв.

Последната фактура, представена от фирма „Отговор-А”ЕООД, е за месец септември 2008 г. и е от дата 16.02.2009 г.

Проведени са били редица срещи през последните месеци между ръководствата на „БДЖ”ЕАД и „Отговор-А”ЕООД за урегулиране на взаимоотношенията. Тъй като не се е постигнало съгласие относно реално дължимата сума от „БДЖ”ЕАД към „Отговор-А” ЕООД за периода след м. септември 2008 г. и не се е постигнато споразумение, се е достигнало до изпращане на предизвестия за прекратяване на договора, считано от 03.04.2009 г.

Пето, какво ще предприемете за гарантиране ефективна охрана на обектите на БДЖ ЕАД в страната?

Отчитайки недостатъците при извършване на охраната на обектите на „БДЖ” ЕАД, след доклади до Съвета на директорите с протоколи на заседания на Съвета на директорите на „БДЖ”ЕАД е решено провеждане на процедура по Закона за обществените поръчки с предмет „Физическа охрана на обекти, собственост на „БДЖ” ЕАД”. Съгласно Протокол № 160/15.04.2008 г. на Съвета на директорите на „БДЖ” ЕАД е започната процедурата по Закона за обществените поръчки за избор на частни охранителни фирми за охрана на собствеността на „БДЖ”ЕАД. С цел повишаване на ефективността и отговорността при опазване на обектите Съветът на директорите е решил процедурата да се децентрализира и същата да се извърши от съответните новосъздадени дружества в „БДЖ” ЕАД.

Процедурата за обекти, собственост на „БДЖ”ЕАД, е приключила и има сключен договор за охрана на обектите му от 12.12.2008 г. с фирма „Мегас”ООД.

В изпълнение на Решение № 6.1 на Съвета на директорите на „БДЖ”ЕАД по Протокол № 160 от проведено заседание на 15.04.2008 год. в трите дъщерни дружества

„БДЖ-ТП”ЕООД, „БДЖ-ПП”ЕООД и „БДЖ-ТПС(Локомотиви)”ЕООД са обявени процедури по Закона за обществените поръчки с предмет „Физическа охрана на обекти, собственост на „БДЖ” ЕАД”.

Процедурата за „БДЖ-Пътнически превози”ЕООД е обявена с Решение № 7/18.06.2008 год. на Управителя на «БДЖ – Пътнически превози» ЕООД. В момента тече процес на договаряне относно цената на услугата.

Процедурата за „БДЖ-Тягов подвижен състав(Локомотиви)” ЕООД е обявена с Решение № 12/14.08.2008 год. на Управителя на „БДЖ – Тягов подвижен състав (локомотиви)” ЕООД. Процедурата по избор на охранителна фирма за охрана на обектите не е приключила.

Процедурата за „БДЖ-Товарни превози”ЕООД е обявена с Решение № 4/03.07.2008 год. на Управителя на „БДЖ – Товарни превози” ЕООД. Процедурата по избор на охранителна фирма за охрана на обектите не е приключила.

При извършения подбор на кандидатите за участие в процедурата на договаряне с обявление и в трите дъщерни дружества е бил отстранен от участие кандидатът «Отговор- А» ЕООД. Решенията по отстраняването на «Отговор-А» ЕООД са били обжалвани пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). С влезли в сила Решения на КЗК жалбите на «Отговор А»ЕООД са отхвърлени и са последвали обжалвания на Решенията на КЗК пред Върховния административен съд.

С Определения на Върховния административен съд са отхвърлени исканията за налагане на временна мярка – спиране на процедурата на договаряне с обявление за обществената поръчка. В тази връзка в момента текат процедури по договаряне за сключване на рамкови споразумения с избраните фирми.

От месец юли 2008 г. в поделенията на дружествата има обекти, в които охраната е напуснала или е с чувствително намален състав. Поради тази причина са назначени служители на „БДЖ”ЕАД на временен трудов договор за портиери, осъществяващи пропускателния режим в обектите. В редица обекти са назначени пазачи – охранители, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 5 от Закона за частната охранителна дейност и се извършва регистрация на дейността по самоохрана съгласно чл. 23 от ЗЧОД. Служителите, назначени като портиери и пазачи, се назначават по временно щатно разписание до окончателното приключване на процедурите по ЗОП за избор на частни охранителни фирми за охрана на собствеността на „БДЖ” ЕАД и сключване на договор с охранителна фирма.

С писмо № 37-00-242/09.03.2009 г. на изпълнителния директор на «БДЖ»ЕАД относно прекратяване на договора за охрана от 13.05.2004 г., сключен между «БДЖ»ЕАД и «Отговор-А»ЕООД, са дадени указания на управителите на дъщерните дружества на «БДЖ»ЕАД да организират охраната на обектите, охранявани до момента от «Отговор-А» ЕООД, до сключването на нови договори за охрана на обектите.

Що се касае до фактите, посочени от Вас в първата част на зададения въпрос, искам да отбележа още следното:

1. В „БДЖ”ЕАД са постъпвали жалби от служители на частна охранителна фирма „Отговор-А”ЕООД за нередовно изплащане на полагащите им се трудови възнаграждения. На всеки жалби е било отговаряно, че „БДЖ” ЕАД има сключен договор с фирма „Отговор-А” ЕООД и урежда взаимоотношенията си с нея, а служителите на фирмата трябва потърсят правата си от нея на основата на сключените индивидуални трудови договори.

2. От посочените по-горе данни става ясно, че текучество и недостиг на охранители е имало и в периода, когато „БДЖ” ЕАД е погасявало редовно своите задължения към фирма „Отговор-А” ЕООД.

3. Системата за физическа защита е комплекс от елементи, включващ и охранителното оборудване на обектите (осветление, заграждения, решетки и други). В тази връзка планове за охрана, изготвени от охранителните фирми при кандидатстване в процедурата, проведена от „БДЖ” ЕАД, са на база реалното състояние на обектите, а и оттам е определен броят на охранители за всеки обект. Стационарните телефони, собственост на „БДЖ”ЕАД, намиращи се във всеки обект, никога не са били изключвани и чрез тях се осигурява денонощна връзка както с дежурните служители от районните управления на транспортна полиция в страната, така и с денонощно дежурните длъжностни лица в съответния обект или отделение на „БДЖ”ЕАД.

Уважаеми господин Янев, сигурността в железопътния транспорт е комплекс от мероприятия, намаляващи влиянието на престъпни намеси в работата на железниците. Основен проблем е контрола на достъпа до железопътните обекти и подвижния състав като превенция на действията, застрашаващи сигурността на пътниците, железопътния персонал и товаропотока.

За постигане високо качество на сигурността при железопътните превози, включващи охраната на железопътните обекти, товарите и подвижния жп състав, от наша страна са предприети редица сериозни мерки, най-важните от които са:

- Създаване и актуализиране на нормативни документи, наредби и заповеди в железопътния транспорт по ограничаване и намаляване на престъпленията и нарушенията, насочени срещу обществения ред и собствеността, разширяване и усъвършенстване на формите на превантивна дейност на служителите от железопътния транспорт;

- Защита на финансовите и икономическите интереси на железопътния превозвач и противодействие на престъпността в тази сфера;

- Охраната на обекти, имуществата и подвижен жп състав, собственост на железопътния превозвач;

- Използването на частни охранителни фирми в обекти на Дружеството;

- Контрол и проверки по охранителната дейност;

- Охрана на товари, чрез сключване на договори с крупни товародатели за опазване на превозваните товари;

- Разработване на общи мерки между службите за сигурността в железопътния транспорт и дирекция "Транспортна полиция" към Главна дирекция "Охранителна дейност" - МВР, както по конкретни задачи, така и по мероприятия от превантивен характер.

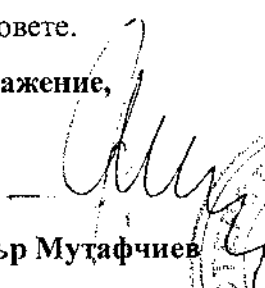
- Изграждане на системи сигнално охранителна техника;

- Изграждане охранително видеонаблюдение в някои възлови обекти на железопътния транспорт (стационарни обекти и на подвижния състав) с обособяването на контролен център, обобщаващ информацията в реално време и обработката на получените данни в масив, удобен за проверки, справки и други съпътстващи действия;

- Въвеждането на обективен контрол на багажа и колетните пратки;

- Криминализиране на нарушенията на обществения ред в железопътните обекти чрез промени в законодателството, като тези нарушения обхващат хулигански прояви в райони на жп обекти и подвижен състав, рецидиви на пътуване без билети, замеряне на влакове, поставяне на предмети върху железопътните линии и кражби от влаковете.

С уважение,


Петър Мутафчиев

Министър на транспорта



954 - 06 - 167
26 03 2009
69
14
[Signature]

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АСМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ**

ВЪПРОС

От Елиана Масева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: политиката, свързана с предвидените в закона лицензионни и разрешителни режими

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с изключителната значимост на усилията в борбата с корупцията Ви моля да отговорите:

В рамките на мандата Ви колко нови лицензионни и разрешителни режими са създадени. Колко и кои от тях са в резултат на прилагане на Европейското законодателство.

Освен това моля да посочите общия брой на действащите лицензионни и разрешителни режими в нашето законодателство.

Моля за писмен отговор.

26. 03. 2009 г.

Народен представител:

Елиана Масева

[Signature]



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	954-06-167
Дата	02.04.2009 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

17.58
[Signature]

№ 04-04-15.....02.04. 2009 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ЕЛИАНА МАСЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ДЕМОКРАТИ ЗА СИЛНА БЪЛГАРИЯ

На Ваш изх. №954-06-167/27.03.2009 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: Политиката, свързана с предвидените в закона лицензионни и разрешителни режими

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЕВА,

Вашият въпрос не би могъл да бъде насочен само към мен, в качеството ми на министър на държавната администрация и административната реформа, а на първо място към министър-председателя като ръководител на Администрацията на Министерския съвет, след това към министъра на икономиката и енергетиката.

Приоритетен стратегически документ в областта на облекчаване на бизнес средата е Правителствената програма на настоящия кабинет (приета с РМС № 916/30.11.2005 г.), в частта "Развитие на пазарната икономика на принципите на конкуренцията", раздел "Продължаваща либерализация и демонополизация". Специални мерки са планирани в друг стратегически документ – Програмата за подобро регулиране 2008 – 2010 г., която беше приета от Министерския съвет през април, 2008 г. В посочените актове ангажименти основно имат четири структури на централната администрация, които следва да работят за подобряване на стопанския климат, намаляване на регулаторните разходи за осъществяване на

бизнес и въвеждане на ограничено административно регулиране. Това са Министерството на икономиката и енергетиката (МИЕ), Министерството на държавната администрация и административната реформа (МДААР), Министерство на финансите (МФ) и Администрацията на Министерския съвет.

С оглед на цялостната координация на процеса на дирекция “Стратегическо планиране и управление” в Администрацията на МС е вменена функцията по координация на изпълнението и отчитането на Програмата за по-добро регулиране 2008 – 2010 г. .

Ангажиментите на МИЕ по устройствен правилник (дирекции “Политика по отношение на предприятията”, “Правна”, “Европейска интеграция”, “Външноикономическа политика” и “Регистриране, лицензиране и контрол”) са ориентирани към подготовка на конкретни предложения за отпадане и/или облекчаване на съществуващи регулаторни режими, а според устройствения правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа министърът на държавната администрация и административната реформа осъществява методическо ръководство по ограничаване на административното регулиране на стопанската дейност. МДААР насочи усилията си в последната година основно към облекчаване и/или премахване на регулаторни режими на общинско ниво и към развитие на електронното правителство с оглед отговорностите по Програмата за по-добро регулиране 2008 – 2010 г., както и към анализ на тежестите пред бизнеса, произтичащи от държавни такси. В устройствения правилник на МФ не са разписани съответстващи функции по ангажиментите на министерството по Правителствената програма.

С оглед на изложеното е трудно да се направи изводът, че МДААР разполага с най-достоверната и най-пълна информация по отношение на броя и произхода на лицензионните и разрешителни режими по нашето законодателство. Въпреки това, МДААР направи ad hoc преглед на лицензионните и разрешителните режими в резултат на зададения от Вас въпрос. Прегледани бяха нормативните актове в електронните правно информационните системи и в Списъка с унифицираните наименования на административните услуги, който се утвърждава на база на подадени заявки от отделните администрации. Изискана бе информация от дирекция “Стратегическо планиране и управление” по поставения от Вас въпрос, която прилагам. Предоставяме и информацията относно действията на МДААР по премахване на регулаторни режими на общинско ниво. Обръщам внимание, че в повечето случаи, въпреки наличните легални дефиниции по Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, специалните закони влагат различно съдържание в понятията “лиценз” и “разрешително”. Тъй като голяма част от регулаторната тежест се дължи на регистрационните режими, предоставяме и нашата информация относно тях.

1. Лицензионните режими по действащото законодателство според нашата справка по електронните правно информационните системи към настоящия момент са 90, а според подадената от администрациите информация в СУНАУ – 86.

2. Преценката по отношение на разрешителните режими по смисъла на ЗОАРАКСД е по-трудна, тъй като в понятието “разрешение” и “разрешително” се влага различен смисъл от законодателя. Докато понятието по ЗОАРАКСД е свързано с разрешаване на определени сделки и действия, пораждащи повишен риск за националната сигурност, за личните или за имуществените права на гражданите или на юридическите лица, или за околната среда и се извършва по целесъобразност, то в редица специални закони същото се обвързва с първоначалното даване на право за осъществяване на стопанска дейност и фактически се приравнява към регистрационния режим. Наред с това “разрешения” са и редица актове на административни органи, които нямат стопански характер. В т. см. и броят на разрешителните режими по смисъла на ЗОАРАКСД следва да бъде резултат от по-задълбочен анализ на

законодателство. Нашата справка по СУНАУ посочи, че към момента се администратират **около 266 разрешителни режима**, имащи отношение към стопанската дейност. Много малка част от тях съответстват в пълна степен на понятието “разрешение” по чл. 24, ал. 1 и 2 от ЗОАРАКСД. Тук не са включени различни волеизявления на административните органи, регламентирани като “одобрение”, “заверка” и “позволение”.

3. Регистрационните режими според подадените от администрациите заявки в СУНАУ, са около 135.

4. По повод на един от най-коментираните от бизнеса незаконосъобразни регулаторни режими на общинско ниво “за стационарен търговски обект”, който се администрираше в общините под различно наименование, а именно като регистрационен, разрешителен или уведомителен, МДААР положи изключителни усилия за премахването му.

През месец април 2008 г. бе извършен систематичен преглед на посочения режим за. В резултат от прегледа бе установено, че режимът се администрира в 140 общини (по данни към 10.04.2008 г.)

В периода м. юли – август 2008 г. бяха проведени 9 срещи между експерти от МДААР и областни управители, кметове на общини, председатели на общински съвети, представители на местния бизнес и БСК. В резултат от срещите режимът бе отменен в 45 общини.

В резултат на подадения на 02.09.2008 г. от министъра на държавната администрация и административната реформа Николай Василев и министъра по европейските въпроси Гургана Паси сигнал до главния прокурор за незаконосъобразното администриране на режима в 95 общини и в резултат на предприетите действия от окръжните прокурори режимът е премахнат в 55 общини. Към 31.12.2008 г. режимът все още се администрираше в 40 общини, а към настоящия момент – в по-малко от 30.

5. Допълнителна информация относно регулаторните режими може да се открие в публикуваните на интернет страницата на МДААР доклади за състоянието на администрацията за 2006 и 2007 г.

Приложение: *съгласно текста*

С уважение



НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Министър на държавната администрация и административната реформа



ГРАФИК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ на Програмата за по-добро регулиране 2008 – 2010 г.

Облекчени режими – 7, от които 1 се прехвърля за саморегулиране от браншова организация
Премахнати режими – 1
Без промени – 3

Предстоящо разглеждане – 4, 1 от които е предвиден за 25.06.2009 г.

Режимът „Регистрация на търговски обект“ е премахнат в 110 общини

Режими за облекчаване	Процедура по облекчаване	Закон	Отговорник	Състояние
1. Лицензиране на дейност като стокова борса – без промени	Предвижда се отмяна на лицензионния режим за извършване на дейност като стокова борса и клирингова къща и въвеждане на регистрационен режим.	Закон за стоковите борси и тържищата	МИЕ	Изготвен проект на ЗИД на Закона за стоковите борси и тържища – отложен с Протокол №28 на 17.07.2008 г. Не се предвиждат промени Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg
2. Лицензиране на превозвачи за транспортиране на животни - облекчен	Преминаване от лицензионен към регистрационен режим. Предвижда се да бъде направено изменение в чл. 165 на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Отменени са изискванията на ал.1, т.2 и т.4 за представяне на документи, които административният орган е задължен да приложи служебно. Чрез преминаване на режима в регистрационен отпада възможността на административния орган да отказва извършването на дейността по целесъобразност, а съгласно чл. 14, ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, ще бъде задължен да разреши	Закон за ветеринарно медицинската дейност	МЗХ	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание. Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg

	дейността, ако са налице нормативните изисквания.				
3. Лицензиране търговията на едро с ветеринарномедицински продукти- облекчен	Преминаване от лицензионен към регистрационен режим. Предвижда се да бъде направено изменение в чл. 364 на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Чрез преминаване на режима в регистрационен отпада възможността на административния орган да отказва извършването на дейността по целесъобразност, а съгласно чл. 14, ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, ще бъде задължен да разреши дейността, ако са налице нормативните изисквания.	Закон за ветеринарно медицинската дейност	МЗХ	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание. Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание. Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg
4. Лицензиране на търговия на дребно с ветеринарномедицински продукти - облекчен	Преминаване от лицензионен към регистрационен режим. Предвижда се да бъде направено изменение чл. 375 на Закона за ветеринарномедицинската дейност. Чрез преминаване на режима в регистрационен отпада възможността на административния орган да отказва извършването на дейността по целесъобразност, а съгласно чл. 14, ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, ще бъде задължен да разреши дейността, ако са налице нормативните изисквания.	Закон за ветеринарно медицинската дейност	МЗХ	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание. Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание. Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg
5. Лиценз за професионално обучение или за професионално ориентиране	Предвижда се да бъде изготвен проект на ЗИД на Закона за професионалното образование и обучение, в който процедурите за лицензиране на центрове за професионално обучение и на центрове за информация и професионално ориентиране, както и формулярите за кандидатстване по двете процедури да бъдат преработени и опростени. Предвижда се и промяната на тарифата за	Закон за професионалното образование и обучение	МОН/ МТСП	С Решение 116 от 26.02.2009 г. на Министерския съвет е одобрен ЗИД на ЗПОО. Промените предвиждат процедурата по издаване на лиценза да бъде опростена. Отменя се изискването за издаване на лиценза произнасянето на Управителния съвет на НАПОО, тъй като за това се произнася председателя на НАПОО. По този начин се премахва	С Решение 116 от 26.02.2009 г. на Министерския съвет е одобрен ЗИД на ЗПОО. Промените предвиждат процедурата по издаване на лиценза да бъде опростена. Отменя се изискването за издаване на лиценза произнасянето на Управителния съвет на НАПОО, тъй като за това се произнася председателя на НАПОО. По този начин се премахва

	таксите за лицензиране на центрове за професионално обучение и на центрове за информация и професионално ориентиране, които се събират от Националната агенция за професионално образование и обучение. Административният режим ще бъде облекчен с въвеждането на две нови "стъпала" в частта на тарифата, свързана с етапа на оценяването на предложението на кандидата (при откриване на процедурата) – такса на кандидати с 1 професия и кандидати с 2 до 6 професии".			дублирането на функциите. Сроктът за произнасяне за издаване на лиценза е намален от 4 на 3 месеца. Предвижда се регламентиран срок за отстраняване на непълноти в документите. Прецизиран е редът за издаване или отказ на лиценз. Предвиден е регистър на издадените лицензи. Режимът е облекчен Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg
6. Разрешение за извършване на дейности, включващи събиране, транспортиране, временно съхраняване, предварително третиране, разкомплектоване, оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци– предстои разглеждане	С измененията и допълненията в Закона за управление на отпадъците се предвижда: 1.Изключване от разрешителния режим за най-често исканите разрешения за дейности с опасни отпадъци "временно съхраняване на опасни отпадъци, на мястото на образуването им. 2. Съкращаване на сроковете за съгласуване на Програмите на управление на дейностите по отпадъците наполовина - чл.30 се създават нови алинеи 7, 8 и 9, в които се регламентират по-кратките срокове. * До момента срокове са 30 дни. 3.Намаляване на общия срок за утвърждаването на Фирмените програми за дейности с отпадъци с 30 дни, а в случай на еднократно връщане за отстраняване на непълноти – до 75 дни: Предложено е отпадане на действаща разпоредба (чл.30, ал.4 - "Директорът на регионалната инспекция по околната среда и водите, на чиято територия е седалището по търговския регистър на лицата, утвърждава проекта на програмата след получаване на становищата за съгласуването им от регионалните инспекции по околната среда и водите, на чиито територии са извършват	Закон за управление на отпадъците	МОСВ	Изготвен проект на ЗИД. Предвиден за разглеждане от МС на 18.12.2008 г., но не е внесен. Предвиден е за разглеждане от МС на 25.06.2009 г.

	дейностите."				
7. Разрешение на организация по оползотворяване – без промени	Становище на МОСВ: "Организациите по оползотворяване са особен вид юридически субект, който има модалитети спрямо останалите търговски субекти. На първо място те акумулират преотстъпени публични средства от страна на държавата. На второ място нямат право да разпределят печалба. На трето място те могат да разходват акумулираните средства само за определени цели и минават специален ежегоден одит за това. Ето защо те следва да останат на разрешителен режим."	Закон за управление на отпадъците	МОСВ	МОСВ не предвижда отпадане на разрешителния режим	
8. Разрешение на лицата, които внасят, продават, разфасоват и опаковат продукти за растителна защита с търговска цел или извършват растително защитни услуги - без промени	Измененията в Закона за защита на растенията от 28.03.06 г. по отношение на разрешителния режим са в противоречие със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, тъй като разрешението се издава за извършването на отделна сделка или действие, а режимът по същество е регистрационен. За периода 2008-2010 г. не се предвижда облекчаване на разрешителния режим за търговия и преопаковане на продукти за растителна защита. Режимът за извършване на растителнозащитни услуги вече е отпаднал.	Закон за защита на растенията	МЗХ	МЗХ не предвижда отпадане на режима за разрешение на лицата, които внасят, продават, разфасоват и опаковат продукти за растителна защита с търговска цел.	
9. Регистриране на обекти за обезвреждане на странични животински продукти и на продукти, получени от тях - облекчен	Преминаване към одобрение на обектите съгласно изискванията на Регламент 1774/2002/ЕО. Процедурата по одобрение е в чл. 229, ал.2, който препраща към одобрителната процедура по чл. 228, ал.2-7. Облекчението на режима е в значителното съкращаване на сроковете за одобрение.	Закон за ветеринарно медицинската дейност	МЗХ/ МОСВ	Одобрен от МС ЗИД на Закона за ветеринарномедицинската дейност на заседанието с Решение №699 на МС от 06.11.2008 г. Режимът е облекчен съгласно колона 2. Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание.	

					Публикуван на Портала за обществени консултации – www.strategy.bg
10. Разрешения на лица за извършване на оценяване на съответствието на строителните продукти - облекчен	Изготвен е проект на Постановление за изменение и допълнение на Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти. Измененията са свързани с намаляване броя на изискващите се документи, както и на срока за издаване на разрешение за оценяване на съответствието в случай, че лицето, което кандидатства представи копия от валидни сертификати за акредитация за същия обхват от продукти, стандарт и компетенции, за които кандидатства.	Закон за техническите изисквания към продуктите	MPPB	Облекчен. ПМС № 225 от 10.09.2008 г.	
11. Разрешение за извършване на случайни автобусни превози - предстои разглеждане	Предвижда се с изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози да бъдат прецизирани текстовете, определящи одобрението от страна на администрацията по отношение на случайните автобусни превози, но като цяло мярката ще бъде запазена.	Закон за автомобилните превози	MT	Изготвен проект на ЗИД. Проведена среща на МТ със заинтересуваните страни. Включен в Законодателната програма на МС за разглеждане на 30.10.2008 г., но не е разгледан.	
12. Разрешение за извършване на таксиметров превоз - предстои разглеждане	В проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за автомобилните превози регистрацията ще се изключи от функциите на МТ, съответно Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и ще се осъществява от съответните общини след издаване на разрешение. Така се дава възможност на Общинския съвет да определя броя на таксиметровите автомобили на територията на общината, както и условията и реда за разпределянето им по между им.	Закон за автомобилните превози	MT	Изготвен проект на ЗИД. Проведена среща на МТ със заинтересуваните страни. Включен в Законодателната програма на МС за разглеждане на 30.10.2008 г., но не е разгледан	
13. Категоризиране на туристически обекти - премахнат	В проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за туризма се предвижда изменение в чл. 50, ал. 2, с което отпада категоризирането на самостоятелните заведения за хранене и развлечения.	Закон за туризма	ДАТ	С решение 47 от 29 януари 2009 г. на Министерския съвет е премахнат режима за категоризация на заведения за хранене извън местата за подслон. Режимът е премахнат.	

					Проектът на ЗИД е внесен в Народното събрание
Режими за премахване	Процедура по премахване	Закон	Отговорник	Състояние	
1. Лицензиране на оценители на различни видове активи - облекчен	В проекта на Закон за независимите оценители се предвижда замяна на досегашния лицензионен режим с регистрационен, като регулирането на дейността на независимите оценители ще се осъществява от професионална организация – Камара на независимите оценители.	Закон за независимите оценители	МИЕ	Облекчен. Решение №462 от 15.07.2008 г. Режимът е прехвърлен за саморегулиране от браншова организация.	
2. Лиценз за оператор на летищна наземна дейност – предстои разглеждане	Становище на МТ: В резултат на консултации в Европейската комисия по проблеми, възникнали с достъпа до пазара на наземно обслужване стана ясно, че не са налице условията за отпадане на лиценза за оператор по наземно обслужване. Затова се налага да бъде запазена възможността, предвидена в Директива 96/67 Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ да издава одобрение преди предоставяният наземното обслужване да започне да осъществява дейност на пазара на дадено летище. Това одобрение ще бъде издавано въз основа на ясни критерии, произтичащи от Директива 96/67 и ще бъде обвързано с нейните принципи съгласно чл.14, параграф 1 от Директивата.	Закон за гражданското въздухоплаване	МТ	Проект на ЗИД е включен в Законодателната програма на МС за разглеждане на 30.10.2008 г., но не е разглеждан.	
3. Регистрация на Търговски обект	Незаконосъобразен режим противоречи на чл. 4, ал.1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност	Наредби на общините	МДААР	Режимът е премахнат в 110 общини в България	

Отменени и облекчени административни режим, които не са предвидени в Програмата за по-добро регулиране 2008-2010 г.

ОТМЕНЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ РЕЖИМИ		
№	Административен режим	
1.	Извършване на растителнозащитни услуги	
2.	Разрешение за провеждане на курсове за придобиване на правоспособност за обслужване на съоръжения с повишена опасност	
3.	Съгласуване на учебни програми и планове за обучения в училища и курсове за придобиване на правоспособност за обслужване на съоръжения с повишена опасност	
4.	Одобряване на инвестиционни проекти от главния архитект	
ОБЛЕКЧЕНИ АДМИНИСТРАТИВНИ РЕЖИМИ		
№	Административен режим	Промяна
1.	Разрешение за търговия на дребно в аптека	1. Намалени изискваните документи, прилагани към заявлението 2. Отпадане на изискването документите да се подават на две места – в РИОКОЗ и в Министерството на здравеопазването
2.	Лиценз за публичен склад за съхранение на зърно по договор за влог на зърно	Съкратен е срокът за издаване на лиценза от 60 дни на 30 дни
3.	Регистрация на зърнохранилища за съхранение на зърно по договор за влог	Съкратен е срокът за издаване на регистрацията т 30 дни на 15 дни
4.	Лицензиране на лицата, имащи право да извършват оценка на инвестиционни проекти и/или да упражняват строителен надзор	Лицензионният режим е преминал в регистрационен
5.	Лицензиране на финансовите къщи	Лицензионният режим е преминал в регистрационен
6.	Уведомяване на Регионалните дирекции за национален строителен контрол	Намален е срокът за уведомяване на Регионалните дирекции за национален строителен контрол от органите издали разрешително за строеж от 7 дни на 3 дни
7.	Издаване на констативен протокол за пътнотранспортно произшествие	Облекчава се процедурата с въвеждане на възможност гражданите сами да попълват констативен протокол

Програма за по-добро регулиране 2008 – 2010 г.				
Предложения от дирекция „Стратегическо планиране и управление“ за нов пакет от мерки за облекчаване на бизнес средата чрез облекчаване и премахване на административни режими				
Име на режим	Нормативна уредба	Орган на администриране	Коментар	
1. Получаване на акредитация	Закон за акредитацията, извършвана от Българската служба за акредитация	Българската служба за акредитация	Процедурата за акредитация се извършва в срок до 18 месеца от откриването след предоставяне на всички необходими документи. Сроковете за получаване на акредитация биха могли да бъдат съкратени, така че акредитацията да стане по привлекателна за частния сектор.	
2. Разрешителен режим при отпечатване на ценни книжа	Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа	МФ – дирекция „Административно обслужване“	През 2008 г. беше променена Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценни книжа, като отпадна съществуващият разрешителен режим при отпечатване на акции и облигации. Може да се премахне и разрешителния режим и върху другите ценни книжа.	
3. Разрешение за внасяне, изнасяне и транзит на отпадъци	Закон за управление на отпадъците, чл. 72, ал. 1	МОСВ	Към изискваните документи е необходимо да се приложи разрешението или регистрационния документ на заявителя за дейности с отпадъци (в съотв. с чл. 12 от закона). Тези документи да се изискват служебно в рамките на МОСВ, тъй като се съдържат в публични регистри.	

4.	Лицензиране на търговската дейност с отпадъци от черни и цветни метали, които нямат опасни свойства	Закон за управление на отпадъците	МИЕ или МИЕ или упълномощен от него заместник-министър -	Режимът да се облекчи в регистрационен със следните мотиви (1) не поражда повишен риск за националната сигурност или обществения ред, личните или имуществените права на гражданите или правата на юридическите лица, както и за околната среда, тъй като отпадъците подлежащи на лицензиране нямат опасни свойства.
5.	Разрешение на организация по оползотворяване	Закон за управление на отпадъците	МОСВ	Режимът би следвало да се разглежда като регистрация - органът преценява дали заявлението за издаване на разрешение отговаря на изискванията на закона, освен това не касае отделна сделка, а стопанската дейност на организацията. Режимът да се облекчи в регистрационен.
6.	Лиценз на зоологическа градина	Закон за биологичното разнообразие	Министърът на околната среда и водите	Дейността в зоологическите градини се извършва въз основа на лиценз, издаден от Министерството на околната среда и водите, при условия и по ред, определени с наредба на министъра на околната среда и водите. Режимът да се облекчи в регистрационен. В закона да се регламентират условията за издаване на акта по режима, а не както е досега да прави препракта към наредба за условията и реда за отглеждане на животни в зоологически градини.
7.	Лиценз за извършване на	Закон за пазарите на финансови инструменти	Комисия за финансов надзор	Неофициалният пазар на ценни книжа функционира на базата на правила за

	дейност като организатор на неофициален пазар на ценни книжа			допускане на ценни книжа до търговия и за разкриване на информация. Само лице, получило лиценз при условията и по реда на този закон, може да организира неофициален пазар на ценни книжа. Този режим следва да се обмисли дали не е удачно да бъде облекчен като регистрационен. Последващият контрол предвиден в закона да бъде засилен за сметка на предварителния.
8.	Разрешително за изграждане на предприятие и/или съоръжение с нисък рисков потенциал	Закон за опазване на околната среда	МОСВ	Процедурата за издаване на разрешение завършва в срок от около 8 месеца. Сроковете за получаване на разрешение биха могли да бъдат съкратени, и процедурата да бъде облекчена.
9.	Разрешение за производство на лекарствени продукти	Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина	МЗ	Да се изведат от общия режим на разрешение за производство на лекарствени продукти, производството на риванол, етилов спирт, кислородна вода, йод и др., тъй като това са група специфични лекарствени продукти, които притежават почистващи, антисептични, болкоуспокояващи свойства, използват се още за компреси. Според настоящата уредба, поради елементарния им състав тези продукти могат да бъдат приготвяни свободно и в аптеки по магистрална рецептура, т.е. като екстемпорални форми, без да се изисква разрешение за употреба. Същевременно когато същите се приготвят в производствени условия, те

					са подчинени на общия режим за производство на лекарства. Режимът може да премине в регистрация.
10.	Разрешение за етиктиране на козметичен продукт за непосочване на една или повече от съставките за период от 5 г. с цел запазване на търговската тайна	Закон за здравето	M3		Да се намали срокът за издаване на разрешението. В момента срокът е 2 месеца.
11.	Разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат, който съдържа активни вещества, включени в списъка по чл. 14, ал. 4, т. 1	Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати	M3		1. Да се намали срокът за оценка на пълнотата на данните в заявлението и документите към него от Експертния съвет по биоциди. В момента срокът е 90 дни - чл. 17а; 2. Да са намали срокът за издаване на самото разрешение или мотивирания отказ от министъра на здравеопазването. В момента срокът е 12 месеца – чл. 17б, ал. 1;
12.	Промяна на издадено разрешение за пускане на пазара на биоциден препарат, който съдържа активни вещества, включени в списъка	Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати	M3		Намаляване на срока за промяна на издадено разрешение или мотивирания отказ. В момента срокът е 6 месеца.

	по чл. 14, ал. 4, т. 1 – чл. 17и, ал. 7				
13.	Оценка на досиетата за включване на активно вещество в списъците по чл. 14, ал. 4, т. 1, 2 или 3 – чл. 18, ал. 8	Закон за защита от вредното въздействие на химичните вещества и препарати	M3	Намаляване на срока за оценка на досиетата. В момента срокът е 1 година.	
14.	Регистрация за извършване на дейност облъчване на храни с йонизиращи лъчения за всеки отделен вид храна – чл. 22а, ал. 2.	Закон за храните	M3X	При издаването на регистрацията да се одобри списък с всеки отделен вид храна към удостоверението за регистрация, за да се избегне дублиране с издаването на разрешения поотделно за всеки вид храна.	
15.	Разрешение на лица за извършване на полска инспекция - чл. 6, ал. 1	Закон за посевния и посадъчния материал	M3X	Да се замени с регистрация	
16.	Регистрация на български детски градини и училища с чуждестранно участие	Закон за народната просвета	MON	Необходимо е уеднаквяване на изискванията за откриване на частни български детски градини и детски градини с чуждестранно участие. Към момента частни детски градини с чуждестранно участие се регистрират с решение на Министерския съвет по предложение на министъра на образованието и науката. За облекчаване на процедурата е необходимо регистрирането на частни	

				детски градини да бъде отделено от процедурата за откриване на училища и регистрацията да бъде администрирана от общините.
--	--	--	--	--

ПРОЕКТ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 954-05-128
24 03 2009г.

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

14.52
104

ПИТАНЕ

от

Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: политиката на правителството автомагистрала "Тракия" да се финансира от ЕС по Оперативна програма "Транспорт".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В края на миналата седмица НАПИ обяви решението си АМ "Тракия" да се финансира с пари на ЕС по ОП "Транспорт".

Още същия ден министъра на транспорта Петър Мутафчиев се обяви против него. На 16 март същото направи и министъра на регионалното развитие и благоустройството Асен Гагаузов, който заяви категорично, че няма как АМ "Тракия" да се строи с европейските пари.

В тази връзка моля да ми отговорите:

Каква е политиката на правителството строителството на оставащите три лота на АМ "Тракия" да се финансира от ЕС по ОП "Транспорт"?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:

24. 03. 2009г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

№ 01.01-56

30-03 2009 г.

954-05-128
30 03 9

15⁰³
Vsu

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

г-н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ХХХХ НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 954-05-128/25.03.2009 г.

Уважаеми господин Чачев,

Многократно съм подчертавал, че изграждането на автомагистралите “Тракия”, “Хемус”, “Струма”, “Марица” и “Люлин” е приоритет в работата на българското правителство. Почти във всеки парламентарен контрол отговарям на Вас и други народни представители за строителството им. Затова ще бъде кратък.

В структурите на Национална агенция „Пътна инфраструктура” (НАПИ) се обсъжда автомагистралата, в частта ѝ - Лотове 2, 3 и 4, да бъде включена в ОП „Транспорт”, позовавайки се на добрите практики приложени от други европейски държави по оперативната програма.

Докато са съгласувателните процедури на управляващия орган на оперативната програма в Министерството на транспорта и ЕК, НАПИ има готовност да стартира тръжните процедури по трите лота с осигурени бюджетни средства. Това е стандартната европейска практика, използвана и от други държави при финансиране на инфраструктурни обекти чрез ОП “Транспорт” и България също може да я приложи.

За да се ползват средства от ОП „Транспорт” за трите лота на АМ „Тракия”, тръжните процедури следва да бъдат обявени и проведени в съответствие с европейските правила. Същото условие трябва да бъде спазено и при сключване на договорите с избраните изпълнители. Към момента в агенцията има договор и се разработва тръжна методика, които ще се представят на управляващия орган на ОП “Транспорт” в Министерството на транспорта за съгласуване, утвърждаване и решение.

Съгласно правилата на ОП “Транспорт” всички решения, свързани с обекти от програмата, се вземат от управляващия орган в министерството. Национална агенция „Пътна инфраструктура” е бенефициент по Приоритетна ос II и позицията ѝ се основава единствено на професионалните анализи на пътните експерти.

В рамките на позицията на НАПИ е и проектирането на Лотове 2 и 3 на АМ „Струма” по ОП “Транспорт”. След приключване на проектирането им, може да бъде взето решение за строителство и финансиране на обектите от двата лота по програмата. НАПИ е готова да стартира, още в рамките на тази година, също чрез

механизмите на ОП “Транспорт” и търговете за строителството на Лот 1 и Лот 4 на АМ “Струма”. Оперативната програма „Транспорт” е с период на действие 2007-2013 г. Тя дава възможност, вложените в строителството бюджетни средства да бъдат възстановени, ако тържните процедури са проведени и договорите са сключени по европейските правила.

За първи път в практиката си, със средства по ОП “Транспорт”, България може да приложи именно такава схема на строителство на оставащата част от АМ „Тракия”.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

954-05-127
80 03 9
10 12/11

ДО
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

П И Т А Н Е
от Трифон Митев – народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80 от ПОДНС
вносям питане

ОТНОСНО: Защита правата на ученик

Уважаеми Г-н Министър,

Ученикът Димитър Иванов Димчев от Стара Загора през 2007/2008 г., за първа и
единствена година учи в ЧПГ "Траяна" - Стара Загора. От началото на учебната година
по свое желание и по желание на семейството му учи в СОУ "Максим Горки" - Стара
Загора. От частното училище още не са му предоставени необходимите документи за
продължаване на образованието в другото училище. След разговора ми в Регионалния
инспекторат по образование стана ясно, че от там не могат да съдействат ученикът
Димитър Димчев да получи необходимите му документи, защото нямат правомощия
спрямо частното училище.

Моят въпрос към Вас е

1. Ще се ангажирате ли с това ученикът Димитър Димчев да получи необходимите
документи от ЧПГ "Траяна" и той да продължи образованието си избраното от него и
родителите му училище?

2. Какви са правомощията на Регионалния инспекторат по образование по
отношение на частните училища за гарантиране на правата на учениците за избор да
продължават или не образованието си в тях?

Моля Вашият отговор да бъде в писмен вид.

20. 03 .2009 г.

С уважение,



Трифон Митев

народен представител от ПГКБ



954-05-127
30 03 9

13³⁸
Шц

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 01/01-62.....
..... 2009 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТРИФОН МИТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 954-05-127/20.03.2009 г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

Относно: *Защита правата на ученик*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИТЕВ,

Във връзка с Ваше питане относно защита правата на ученик, постъпило в Министерството на образованието и науката, чрез господин Георги Пирински – председател на народното събрание, Ви уведомявам следното:

I. Съобразно разпоредбите на чл.18 от Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекторати (ПУДРИО) при нарушения, констатирани в резултат на извършена проверка, началникът на регионалния инспекторат по образованието със заповед дава задължителни предписания до директора на детската градина, училището или

обслужващото звено, включително и на частните училища, а съобразно разпоредбите на чл.8, ал.1, т.21 от ПУДРИО – началникът на регионалния инспекторат по образованието уведомява министъра на образованието и науката за констатирани нарушения в дейността на държавните и частните детски градини, училищата и обслужващите звена.

Димитър Иванов Димчев е ученик в СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, видно от обобщената база данни на РИО- Стара Загора в регистъра на учениците от област Стара Загора и не е прекъсвал обучението си.

Проблемът с ученика е възникнал поради допуснати нарушения от страна на директора на СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, г-жа Мариана Недялкова Пенчева – Абединова, а именно: Димитър Иванов Димчев е записан в СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, без удостоверение за преместване от Частна профилирана гимназия „Траяна”, гр. Стара Загора, което е в нарушение на чл. 44 от ППЗНП.

С определеното държавно образователно изискване за документите за системата на народната просвета на ученика следва да се издаде удостоверение за преместване (чл. 24, ал.1 от Наредба № 3 от 16 април 2003 г.), което е задължение на училището, в което той се е обучавал, а директорът на приемащото училище трябва да извърши следното:

- да осъществи акта на преместването с удостоверение за преместване, в съответствие с разпоредбите на чл. 40, ал. 1 от ППЗНП, към който има препратка от чл.44 от ППЗНП.

- да уведоми писмено общината по местоживеенето на ученика в 7-дневен срок от записването му, както и директорът на училището, в което се е обучавал, в съответствие с разпоредбите на чл.40, ал. 3 от ППЗНП.

- да съхранява удостоверението за преместване на ученика (а копие от него се съхранява в папката към изходящия дневник на училището, от което е издадено), в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 4 от Наредба № 3 от 16 април 2003 г.

- да разпорежи на класния ръководител да впише информацията от удостоверението за преместване в дневника на класа, в съответствие с разпоредбите на чл. 147, ал.1, т. 12 от ППЗНП , чл. 27, ал. 2, т. 6 и ал. 3 от Наредба № 4 от 16 април 2003 г. за документите за системата на народната просвета.

Удостоверение за преместването на ученика Димитър Иванов Димчев в СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, не е налице в приемащото училище, което прави невъзможно осъществяването на очертаната в нормативните актове процедура.

От становище на началника на РИО - Стара Загора – вх. № 0524-64/27.03.2009 г. е видно следното:

Нарушението на директора на СОУ „Максим Горки” е установено от началника на РИО - Стара Загора (писмо с изх. № 2259/11.11.2008 г. до министъра на образованието и науката). Спазени са задълженията му като работодател. Отправена е писмена покана за даване на писмени обяснения (писмо с изх. №2486/11.12.2008 г.) и тя е връчена срещу подпис и дата (12.12.2008 г.). Представени са писмени обяснения (изх. № 2037/15.12.2008 г.; вх. № 7986/15.12.2008 г. в РИО- Стара Загора) в определения срок, на основание на което е издадена мотивирана писмена Заповед - № 1177/16.12.2008 г. за дисциплинарно наказание. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е връчена срещу подпис, като е отбелязана и датата на връчването (16.12.2008 г.).

След извършена проверка от експерти от МОН в СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, издадени задължителни предписания към директора, проверка на изпълнението, със заповед на началника на РИО – Стара Загора от 09.03.2009 г. наложеното дисциплинарно наказание е предсрочно заличено. В момента тече съдебно производство от директора на училището, за отмяна на заповедта за наложеното дисциплинарно наказание.

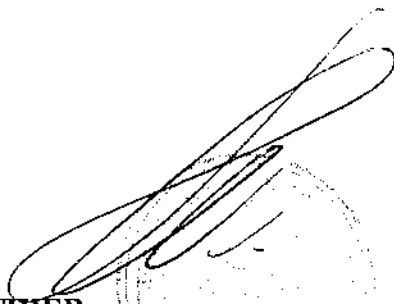
II. Родителите на ученика Димитър Иванов Димчев са избрали през изминалата учебна 2007/2008 година Частна профилирана гимназия „Траяна”, гр. Стара Загора (това е била единствената възможност ученикът да продължи обучението си в профилирано училище, поради това че на изпита по математика през 2007 г. за кандидатстване в профилирани и в професионални училища е получил оценка Слаб 2), и са подписали с представляващия и управляващия училището г-жа Златка Дянкова договор за обучение съгласно изискванията на разпоредбите на чл.8 от Наредба № 7 от 25 юни 2001 г. за откриване, промени и закриване на частни детски градини и училища. Договорът за обучение, подписан за целия курс на обучение защитава правата задълженията на ученика за целия период на обучение.

Към настоящия момент Димитър Иванов Димчев е ученик в СОУ „Максим Горки”, гр. Стара Загора, но договорните отношения между родителите му и Частната профилирана гимназия „Траяна”, гр. Стара Загора, не са уредени и РИО- Стара Загора, както и Министерството на образованието и науката не могат да бъдат страна по тях.

Директорът на частна профилирана гимназия „Траяна” е издал на ученика Димитър Иванов Димчев удостоверение за преместване - № 128/10.10.2008 година. До този момент обаче удостоверението не е потърсено от заинтересованата страна.

Видно от регистъра на учениците от област Стара Загора за учебната 2008/2009 година, ученикът Димитър Иванов Димчев не само е продължил образованието си в избраното от родителите му преди началото на учебната 2008/2009 г. училище, но и не е прекъсвал обучението си, което доказва, че правото му да се обучава в желаното от него училище не е нарушено.

Отношенията между родителите на ученика Димитър Иванов Димчев и Частна профилирана гимназия „Траяна” – Стара Загора по отношение на сключения между страните договор за обучение следва да бъдат разрешени по съдебен път.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

954-05-111
10 03 9
ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ПИТАНЕ

От Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл.90 от Конституцията на Република България и на чл.80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

ОТНОСНО: решение на МИЕ за намаляване на цената на топлинната енергия за абонатите на „Топлофикация София“ АД и връщане на цената на услугата към 31.12.2008 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено от постъпили сигнали в приемната ми за граждани от абонати на пловдивското топлофикационно дружество „ЕВН-България Топлофикация“ ЕАД, които се чувстват дискриминирани от решението на Министерството на икономиката и енергетиката да отмени поскъпването на парното в София с 18,7% от 01.01.2009 г, като връща цената, определена от ДКЕВР до 31.12.2009 г.

В същото време пловдивчани плащат цена за топлинна енергия от 88,12 лв. за 1 мгвт/час и имат същото основание като абонатите на Топлофикация София да искат преизчисляване на сметките за парно за м.януари 2009.

Правителството обясни решението си с това, че абонатите в София са получили с 30-40% по-високи сметки в сравнение с януари 2008, както и с поевтиняването на петрола, мазута и газьола на международните пазари. Така тази „антикризисна социална мярка“ на правителството имаше за адресат държавното топлофикационно дружество – „Топлофикация София“ АД, а за абонатите на останалите частни топлофикационни дружества в страната остана да си задават въпроса с какви пари и на техен гръб ли държавата във Ваше лице, ще компенсира Топлофикация София за сметка на всички останали.

Уважаеми г-н Министър,

Въз основа на гореизложеното, Ви питам има ли предвидена правителствена антикризисна социална програма, която да компенсира ефекта от по-високите цени на топлинната енергия, в сила от 01.01.2009 г. за абонатите на частните топлофикационни дружества в страната. По какъв начин ще обясните на хилядите граждани – абонати на

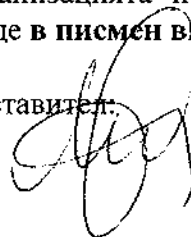
топлофикационни дружества, че с пари от бюджета, т.е с парите на всички данъкоплатци, ще компенсирате столичните абонати на Топлофикация. Какви са резултатите от разговорите Ви с представителите на частните топлофикационни дружества и са склонни ли са те да последват примера на принципала на „Топлофикация София“ АД за връщане на цените на топлинната енергия, действали до 31.12.2008 г.

На основание чл.81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде **в писмен вид**.

София, 10 март 2009

Народен представител:

Мария Капон





МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Офис: 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-66 / 01.04.2009

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 954-05-111
Дата 01.04.2009 г.

15.04
[Signature]

**ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

На Ваш Изх. № 954-05-111/12.03.2009г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Решение на министерството на икономиката и енергетиката за намаляване на цената на топлинната енергия за абонатите на "Топлофикация София" ЕАД и връщане на цената на услугата към 31.12.2008г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Позволете ми още в началото на своя отговор категорично да отхвърля Вашето твърдение, относно възможността за компенсиране на абонатите на „Топлофикация София“ ЕАД за сметка на републиканския бюджет. Считам, че едно такова твърдение е несериозно, тенденциозно и манипулативно. Вие сте опитен парламентарист, член на Комисията по бюджет и финанси и прекрасно знаете, че няма никаква възможност за подобна компенсация.

Искам също така да Ви припомня, че искането за регулярно повишение на цената на топлинната енергия беше направено от Столична община с писмо от месец август 2008г.

Прилагането на новата цена предполага и съответно тримесечно отчитане на показанията на разпределителите и евентуалното тримесечно изравняване на сметките на абонатите на топлофикационното дружество. Сигурен съм, че ще се съгласите с мен, че този процес е твърде скъп, трудно приложим и на практика не беше осъществен в пълен обем, което създаде в обществото впечатление за несправедливост.

С последното изменение на Наредбата за регулиране цените на топлинната енергия (приета с ПМС № 131 от 15.06.2004г., обн., ДВ, бр. 55 от 25.06.2004г., изм. и доп., бр. 61 от 27.07.2007г., бр. 105 от 9.12.2008г.) се допуска промяна на тези цени през отоплителния сезон при определени условия. Съгласно чл. 4, ал. 3 от същата Наредба, при прилагане на методите за ценово регулиране, цените на топлинната енергия могат да бъдат променяни преди изтичане на ценовия период, в случай на промяна на цените на природния газ, което предполага и изменение на утвърдените ценообразуващи елементи.

Със свое решение от 23 декември 2008г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране утвърди нови пределни цени на топлинната енергия на топлопреносните дружества в страната. По този начин всяко от топлопреносните дружества фиксира цената, на която предлага топлинна енергия на своите потребители в рамките на утвърдената от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране пределна цена. Съгласно Наредбата за регулиране цените на топлинната енергия, енергийните предприятия могат да договарят, предлагат и прилагат по-ниски от утвърдените или определените от Комисията цени, при условие, че това не води до кръстосано субсидиране. В тази връзка, в качеството си на министър на икономиката и енергетиката, изпълняващ функцията на общо събрание на изцяло държавното дружество „Топлофикация София“, определих продажна цена на топлинната енергия под горната граница, фиксирана в решението от 23 декември 2008г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

Определената от всяко топлофикационно дружество цена се прилага в търговските му отношения единствено с неговите потребители. В този смисъл не съществува понятието унифицирана или обща за всички топлофикации цена. Опитите да се говори за оцеляване на клиентите на другите топлофикации са несериозни, тъй като Държавната комисия за енергийно и водно регулиране утвърждава за всяка топлофикация различна пределна цена, в зависимост от нормата на възвръщаемост и необходимите приходи. Като пример мога да посоча, че в момента Бургас е града с най – ниската цена на топлинната енергия (69,42 лева за мегават), а Разград с най-високата цена за страната (107,76 лева на мегават).

В допълнение на гореизложеното е и практиката на частните топлофикационни дружества, която те споделиха на срещата, която проведох с техни представители в края на месец февруари тази година. Същите посочиха, че някои дружества продават произведената от тях топлинна енергия на цени под утвърдените от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, чрез прилагането на собствени преференциални системи. Например, в Топлофикация „Варна“ чрез осъществяване на редица преференциални програми за лоялните клиенти, се предлага цена до 20% под утвърдената от енергийния регулатор. Подобни бонусни схеми се прилагат и в топлофикациите в градовете Пловдив, Бургас и Плевен. Поради тези причини дружествата не могат да преминат към „единно“ понижаване на цената на топлинната енергия.

В заключение бих искал да Ви информирам, че цената на топлинната енергия за столичани за второто тримесечие на 2009г. запазва нивото си от края на миналата година, а от 01 юли 2009г. се очаква допълнително съществено намаляване на цената предлаганата услуга.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ДИМИТЪР ДИМИТРОВ