

054-05-57
15 04 10

17.24
VAD.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
ЗАМ. МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
СИМЕОН ДЯНКОВ**

ПИТАНЕ

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 85 от ПОДНС внасям питане с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: мерките на Министерството на финансите за повишаване събираемостта на данъците на юридическите лица

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

България се намира в тежка финансова ситуация и е от значение да се подобрят възможностите за събиране на данъчните задължения на фирмите, които оперират в нашата страна.

Разбира се, избягването на двойното данъчно облагане, гарантирано от редица двустранни споразумения, ратифицирани от Народното събрание трябва да се зачитат, тъй като това гарантира правата на гражданите да не заплащат два пъти за едно и също.

В ситуацията на силна икономическа криза в Европейския съюз все по-остро се поставя въпроса за силно ограничаване (на територията на съюза) на съществуването на т.нар. офшорни зони и зони на данъчен рай, както и предприемане на мерки, целящи всяка дейност да може да се облага с данъци по еднакъв начин за местните фирми и за тези регистрирани в чужбина без изключение.

По този начин ЕС желае да ограничи т.нар. „veiled operations” (букв. ”завоалирани операции”), когато фирми „де факто” извършващи дейност на територията на една страна избягват или сериозно намаляват размера на данъците, които трябва да платят по законите на страната като използват регистрация на свои юридически лица в данъчно атрактивните зони споменати по-горе, чрез които декларират пред съответните данъчни власти извършените операции.

Може това да съответства на законите, но очевидно лишава обществото от приходи в бюджета, които според различни оценки са твърде значителни.

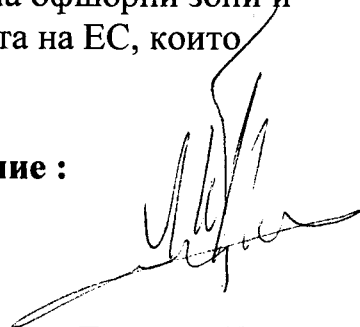
В момента този въпрос е от голяма обществена значимост и за България и за Европейския съюз.

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Съществуват ли данни в Министерството на финансите за това, което европейската практика нарича „veiled operations”- извършвани у нас и на територията на ЕС, какви са размерите на това явление и смятате ли да предприемете мерки и какви, за да ограничите тези практики с цел повишаване на приходите в бюджета? Ще предприемете ли законодателни инициативи в тази посока?

Каква позиция ще заемете в Съвета на ЕС при обсъждане на идеите за ограничаване на възможностите за съществуване на офшорни зони и извършването на офшорни операции на територията на ЕС, които съответно ще важат и за нашата страна?

С уважение :



Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-100

София, 28.04.2010 г.

054-05-57
28 04 10

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

12 53

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш Изх. № 054-05-57/15.04.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: мерките на Министерство на финансите за повишаване събираемостта на данъците на юридическите лица

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

В отговор на отправеното питане Ви предоставям следната информация,:

Република България, като държава-членка на Европейския съюз(ЕС), е активен участник в дискусиите по въпросите на данъчната политика на ниво ЕС, важен елемент от които е и борбата с данъчните измами и отклонението от данъчно облагане. България изцяло подкрепя стратегията на ЕС за постигане на общ подход и засилване борбата срещу нечестната данъчна конкуренция.

В тази връзка, приетия европейски подход за постигане на стратегията е както следва:

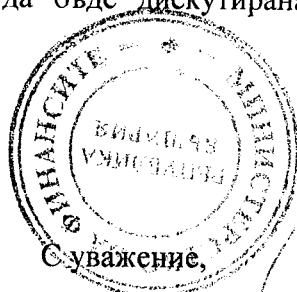
1. Засилване на административното сътрудничество между държавите членки на ЕС, а именно изменение на съществуващите Директива 2003/48/ЕО, относно облагане на доходи от спестявания под формата на лихвени плащания, Директива на Съвета относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане, Директива на Съвета относно взаимната помощ при събиране на вземания, свързани с данъци, такси и други мерки, както и оценка и мониторинг на данъчните мерки в областта на корпоративното облагане, съгласно критериите на Кодекса за поведение при облагане на юридическите лица.
2. Преговори с трети държави (офшорни финансови центрове) за подписване на споразумения, чрез които да се постигне прозрачност и ефективен обмен на информация, така че данъчните системи да са в състояние да се справят със сложни корпоративни структури. Държавите-членки се насърчават да приемат подход при воденето на преговори за сключване на двустранни споразумения, в които е включена клаузата за „добро управление“ в областта на данъчното облагане, т.е. по-голяма прозрачност, обмен на информация и лоялна данъчна конкуренция.

Към настоящия момент, на ниво ЕС, се обсъждат идеи за по-добро координиране на прилагането на „правила за борба със злоупотребите“, с оглед защитата на данъчните основи на държавите-членки. Правилата за борба със злоупотребите включват специфични разпоредби за т.нар. „слаба капитализация“, CFC rules – контролирани чуждестранни дружества, случаи на трансгранични операции, при които доходът с източник от чужда държава е обложен с ниска или нулева данъчна ставка.

Прилагането на правила за борба със злоупотребите спрямо трети държави се различава отделно от правилата, които се прилагат на ниво ЕС, тъй като единствено свободата на движение на капитал е валидна за страните извън ЕС. В тази връзка е и последната инициатива на Съвета за Резолюция за координиране на правилата, относно контролираните чуждестранни дружества и слабата капитализация. Приемането на Резолюцията ще доведе до по-успешно противопоставяне на практиките за избягване на данъчното облагане и по-добра координация между националните мерки на държавите-членки по отношение на международните схеми за избягване на данъчното облагане. По-конкретно, проектът на Резолюцията предвижда:

1. По отношение на правилата за контролирани чуждестранни дружества, показатели, според които печалбата може да е пренасочвана изкуствено са: чуждестранното дружество да има висока капитализация, като капиталът, с който разполага, да е значително по-висок от необходимото за извършване на дейността му; да няма съразмерно съотношение между предполагаемите дейности, които контролираното чуждестранно дружество извършва, и степента, в която то съществува физически под формата на помещения, персонал и оборудване; регистрацията да не съответства по същество на реално съществуващо образование, предназначено да извършва действителна икономическа дейност; да са налице недостатъчно валидни икономически или търговски причини за разпределението на печалбата, което следователно не отразява икономическата реалност и др.
2. По отношение на правилата за регулиране на слабата капитализация, показатели, според които е налице изкуствено прехвърляне на печалба са: съотношението дълг/собствен капитал е по-високо от равнището, което би било постигнато в условията на свободна конкуренция; равнището на нетната лихва, платена от дружеството, надхвърля определен праг на печалбата преди лихви и данъци (EBIT) или на печалбата преди лихви, данъци, обезценки и амортизации (EBITDA); сравнението между процента собствен капитал на дружеството и същия процент на групата в световен мащаб показва, че равнището на дълга е прекалено високо.


Позицията на българската страна, на експертно ниво, по отношение на предложението за Резолюция за координиране на правилата, относно контролираните чуждестранни дружества и слабата капитализация е в подкрепа на проекта на въпросния документ. Очаква се Резолюцията да бъде дискутирана и одобрена на предстоящите заседания на ЕКОФИН.



**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**

СИМЕОН ДЯНКОВ

054-06-261
14 04 10

10¹⁶


**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н АЛЕКСАНДЪР ЦВЕТКОВ**

В Ъ П Р О С

**от д-р Ваньо Шарков
народен представител от ПГ на Синята коалиция**

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.82 от ПОДНС внасям в ъ п р о с:

**ОТНОСНО: ДЕЙНОСТТА НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ
„АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ” ЗА МАРШРУТНО РАЗПИСАНИЕ
№ 4101**

Уважаеми господин Министър,

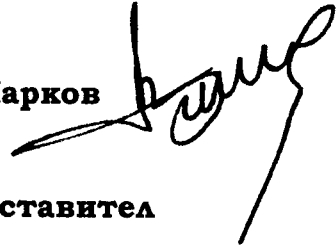
ЕТ „Дина-Пенчо Ламбев” гр. Свищов обслужва автобусна линия Варна-Свищов по маршрутното разписание №4101 от 2002г. На 29 юни 2005г. е утвърдено маршрутното разписание № 25101 на автобусна линия Варна - Търговище с час на тръгване еднакъв с този от разписание 4101. на 26 май 2009г. маршрутното разписание № 4101 е променено едностранно и без знанието на ЕТ „Дина-Пенчо Ламбев” гр. Свищов.

В тази връзка, уважаеми г-н министър моля да ми отговорите писмено:

- 1. На какво нормативно основание и с чия заповед е направена промяната в маршрутното разписание № 4101 на 26 май 2009г.?**
- 2. Кое е длъжностното лице подписало и трите маршрутни разписания и какви са конкретните му правомощия?**

**София,
14.04.2010г**

д-р Ваньо Шарков



**Народен представител
ПГ на СК**

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ"

МАРШРУТНО РАЗПИСАНИЕ № 4101

на автобусна линия ВАРНА - СВИЦОВ

Разстояние км	Времетрае			М. А. Р. П.	Часовник		
	Излизане	Стоп	Привеждане		Излизане	Стоп	Привеждане
			15.00	Варна	10.17		
95.0	16.07	10	16.17	Шумен	9.00	10	9.10
46.0	16.57	8	17.05	Търговище	8.11	9	8.20
43.0	17.45	1	17.46	Попово	7.30	1	7.31
51.0	18.30	1	18.31	Бяла	6.45	1	6.46
52.0	19.16			Свищов			6.00

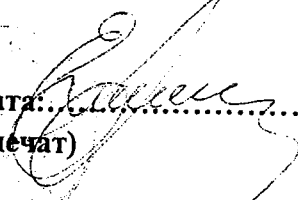
25.3.2002

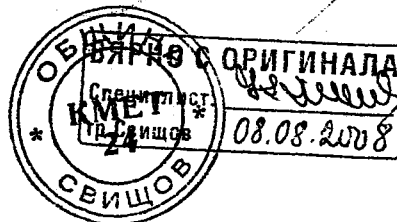
За Министерство на транспорта и съобщенията:




Настоящото разписание се възлага от община Свищов
 на Е.П. и Диха-Техно Ламбев, гр. Свищов
 (фирма на превозвача)

с договор № 94-Р-501/07.07.08 г. със срок на действие до 14.02.2012 г.

Заверка от общината: 
 (подпис и печат)



МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ"

МАРШРУТНО РАЗПИСАНИЕ № 25101

на автобусна линия **ВАРНА - ТЪРГОВИЩЕ**

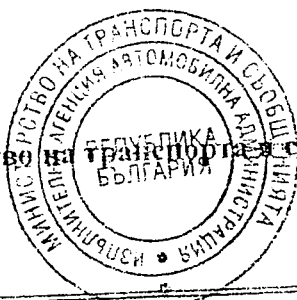
Изпълнява се от 1 април до 31 октомври.

Разстояние (км.)	Час, минути			МАРШРУТ	Час, минути		
	Пристига	Стои	Тръгва		Пристига	Стои	Тръгва
			10.30	Варна - АГ "Юг"	10.02		
				р. Нови пазар - с.п.ж.			
				р. Плиска - с.п.ж.			
				Шумен - 5-ти км. - с.п.ж.			
123.1	12.12			АГ Търговище			8.20

Обща дължина км техническа скорост км/ч
 Общо време за движение мин действителна скорост км/ч
 Общо време за пътуване мин

29.6.2005

За Министерство на транспорта и съобщенията:



(Попълва се от общинската администрация)

Настоящото разписание се възлага от община Търговище

на А-Тур ЕООД
 (фирма на превозвача)

с договор № 001-2292/11.09.2005г.
 с срок на действие до 31.10.2005г.

Заверка от общината:
 (подпис и печат)

на съдебната процедура



*

**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ"**

МАРШРУТНО РАЗПИСАНИЕ № 4101

на автобусна линия **ВАРНА - СВИЦОВ**

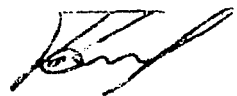
Изпълнява се целогодишно.
Изпълнява се с двама водачи.

Разстояние (км.)	Час, минути			МАРШРУТ	Час, минути		
	Пристига	Стои	Тръгва		Пристига	Стои	Тръгва
			15.00	АГ Варна	11.45		
91.0	16.07	10	16.17	Шумен	10.28	10	10.38
46.6	17.18	8	17.26	Търговище	9.18	9	9.27
39.9	18.25	1	18.26	Попово	8.18	1	8.19
49.4	19.34	1	19.35	Бяла	7.09	1	7.10
52.1	20.44			Свищов			6.00

Обща дължина 279.0 км. Средна техническа скорост 51.7 км/ч
 Общо време за движение 5.24 ч.мин. Средна съобщителна скорост 48.7 км/ч
 Общо време за пътуване 5.44 ч.мин.

26.5.2009

За Министерство на транспорта:



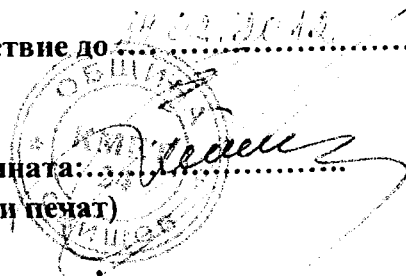
(Попълва се от общинската администрация)

Настоящото разписание се възлага от община
 на
 (фирма на превозвача)

с договор № г. със срок на действие до г.

Заверка от общината:
 (подпис и печат)

*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" №9, София 1000
тел.: (+3592) 9409771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mttc.government.bg
www.mttc.government.bg

054-06-261
30 04 10

0835
Cey

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта,
информационните технологии и съобщенията
София 1000 ул. "Дякон Игнатий" №9 тел: (+3592) 9409771 факс: (+359 2) 988 5094
Reg. № 02-00-29 Дата 27.04.10

ДО Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 954-06-261/15.04.2010 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Дейността на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ за маршрутно разписание № 4101

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,

Във връзка с информацията, съдържаща се в зададения до мен въпрос, разпоредих да бъде извършена проверка по случая в Изпълнителна агенция «Автомобилна администрация», резултатите от която Ви предоставям по-долу.

Съгласно чл. 16, ал. 2 на Наредба № 2/15.03.2002 г. (обн., ДВ, бр. 32 от 2002 г., изм., ДВ, бр. 32 от 2003 г.; изм., ДВ, бр. 45 от 2006 г.) при разработването и утвърждаването на разписанията на междуселищните линии по областните и републиканската транспортна схема се осигурява минимум 30-минутен интервал между курсовете по една и съща линия. В случая, Варна – Свищов, № 4101 и Варна – Търговище, № 25101 са разписания на две различни линии. Няма допуснато нарушение на нормативните изисквания при изготвянето на разписанията.

Във връзка с изпълнение на задачите по разработване на републиканската транспортна схема, Изпълнителна агенция «Автомобилна администрация» е внедрила и използва Автоматизирана система за разписания на автобусни линии. Системата работи с база данни за дължини на участъци от републиканските пътища и нормативи за скорости на

движение по отделни класове път. Чрез системата се проверяват маршрутните разписания по отношение действителни дължини и допустими скорости на движение по отсечки от маршрута с цел безопасност на движението. Въз основа на резултатите от проверката се извършват необходимите корекции на разстояние и време за движение.

В разписание Варна – Свищов, № 4101 са извършени служебни корекции от Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” на времето за движение, тъй като е установено, че **средната техническа скорост е висока и не е съобразена с нормативите.**

Извършените корекции в разписанието засягат само дължини и време за движение по отсечки. **Не е променено началното време на курсовете (15:00 от Варна и 6:00 от Свищов) и продължителността на престойте в междинните спирки.** Променено е само времето на пристигане в и тръгване от междинни спирки по маршрута и времето на пристигане в крайните спирки. С цел безопасност, общото време за движение е увеличено с 88 минути и в двете посоки (отиване и връщане). След тази промяна общото време за движение е 5 часа и 24 минути. Вследствие от тези корекции са променени времената на тръгване от междинните спирки и часът на тръгване от Търговище в посока към Варна се променя на 9:27 ч.мин.

Тези промени са утвърдени със Заповед № РД-08-507/02.11.2006 г. на министъра на транспорта г-н Петър Мутафчиев (приложена), на основание разпоредбите на чл. 2, ал. 5, т. 2 и чл. 17, ал. 2 от Закона за автомобилните превози, съгласно които републиканската транспортна схема се разработва от Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” и се утвърждава от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Следващата промяна в разписанието е **уточняване на обслужващата автогара в град Варна**, а именно централна автогара Варна, с адрес бул. “Владислав Варненчек” № 158 (съгласно чл. 22, ал. 1 от Закона за автомобилните превози, в населени места с повече от една автогара, кметът на общината определя обслужващата автогара).

Към настоящия момент актуалното маршрутно разписание е Варна – Свищов, № 4101/26.5.2009 г. (приложено). Същото е изпратено до областна администрация Велико Търново с писмо с изх. № 06-04-1/2/30.05.2009 г. Съгласно установения ред при извършване на периодична подмяна на разписания от републиканската транспортна схема, полученото оригинално разписание остава на разположение в областната администрация. На общината - възложител на разписанието, се предава копие, заверено от областната администрация с “Вярно с оригинала”, свеж подпис и печат в горния десен ъгъл на страницата. Общината - възложител на разписанието, задържа полученото копие, като го запазва с непопълнени реквизити за възлагане. На друго копие от това разписание общината ползва реквизитите за възлагане на преvoза, поставя свеж подпис и печат върху “Заверка от общината” и го предава на превозвача срещу подпис.

Съгласно наше писмо изх. № ОД-00456/24.02.2004 г. (приложено), с което са запознати всички областни управители, всички кметове на общини и началници на РО ДАИ, корекции въз основа на протокол от измерване се извършват само в разписания, в които са извършени промени в скорости на движение по инициатива на ИА “Автомобилна администрация”. Тъй като в разписание Варна – Свищов, № 4101 са извършени такива промени, превозвачът, изпълняващ това разписание, може да възрази по реда, определен с горното писмо.

В Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация” е постъпила жалба от г-н Пенчо Ламбев Петков – управител на ЕТ “Дина – Пенчо Ламбев” град Свищов във връзка с извършените промени в маршрутното разписание Варна – Свищов, № 4101 и му е било отговорено с писмо, копие от което прилагам.

Упълномощеното длъжностно лице, подписало и трите маршрутни разписания, е Божидар Кьосев – изпълнявал длъжността началник отдел “Превоз на пътници” в ИА “АА”.

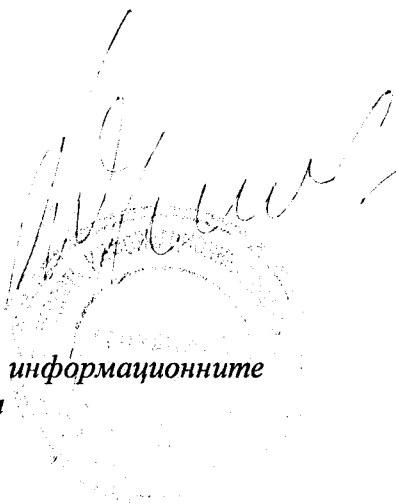
Приложения:

1. Копие на Заповед № РД-08-507/02.11.2006 г. на министъра на транспорта;

2. Копие на писмо от кмета на община Свищов, с което се уточнява обслужващата автогара в град Варна;
3. Копие на действащото маршрутно разписание Варна – Свищов, № 4101/26.5.2009 г.
4. Копие на писмо изх. № ОД-00456/24.02.2004 г. и образец на протокол за измерване;
5. Копие на писмо изх. № 14-00-5346/1/31.03.2010 г. – отговор до жалбоподателя г-н Пенчо Ламбев Петков.

С уважение,

Александър Цветков
Министър на транспорта, информационните
технологии и съобщенията





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
mail@mtc.government.bg
тел.: (+359 2) 940 9771
www.mtc.government.bg факс: (+359 2) 988 5094

ЗАПОВЕД

№ РП-08-507/02.11 2006 г.

На основание чл. 2, ал. 5, т. 2 и чл. 17, ал. 2 от Закона за автомобилните превози, чл. 12, ал. 5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили, и чл. 11 от Устройствения правилник на Министерството на транспорта,

УТВЪРЖДАВАМ:

- I. Промени в републиканската транспортна схема, както следва:
ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД
Открива се линия Благоевград – Пазарджик с курсове в 13.00 – 16.50 ч.
ОБЛАСТ БУРГАС
 1. В маршрута на линия Бургас – Русе, разписание № 2401, се включва спирка в град Разград.
 2. По линия София – Бургас се откриват курсове в 22.30 – 5.30 и 0.45 – 13.00 ч.
ОБЛАСТ ВАРНА
 1. В маршрута на линия Варна – Добрич, разписания № 3101 – 3115 и № 3201 – 3212, се включва спирка в с. Стожер.
 2. По линия Бургас – Варна, в разписание № 3101, началните времена на курсовете се променят от 8.30 – 6.00 ч. на 14.30 – 9.30 ч. и изпълнението се променя от сезонно в целогодишно.
 3. По линия Бургас – Варна се откриват курсове в 16.30 – 10.30 ч.

ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

1. По линия Велико Търново – Плевен се откриват курсове в 15.00 – 17.30 ч.
2. По линия Велико Търново – Стара Загора се откриват курсове в 12.30 – 17.00 ч.

ОБЛАСТ ДОБРИЧ

1. В маршрута на линия Варна – Добрич, разписания № 8101 – 8112 и № 8201 – 8215, се включва спирка в с. Стожер.
2. Открива се линия Варна – Генерал Тошево, с курсове в 17.45 – 8.00 ч.

ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

1. Маршрутът на линия Стара Загора – Крумовград, разписание № 9101, се удължава до Плевен и линията се преобразува в линия Плевен – Крумовград, с курсове в 9.30 – 7.00 ч.
2. В маршрута на линия Бяла Слатина – Чорбаджийско, разписание № 9101, се включва спирка в град Кърджали.

ОБЛАСТ МОНТАНА

По линия Козлодуй – Вълчедръм се извършват следните промени:

- в разписание № 12101 началните времена на курсовете се променят от 8.00 – 6.45 на 8.30 – 6.15 ч. и в маршрута се включва спирка в с. Игнатово;
- в разписание № 12102 началното време на курса от Козлодуй се променя от 16.40 на 17.10 ч. и в маршрута се включва спирка в с. Игнатово.

ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

1. В маршрута на линия Велико Търново – Левски, разписания № 15101 и 15102, се включва спирка в с. Недан.
2. В маршрута на линия Враца – Кнежа, разписания № 15101, 15102, 15201 и 15202, се включва “Болница” – спирка “По желание”.

ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

Закрива се разписание Панагюрище – Съединение № 16101

ОБЛАСТ РАЗГРАД

1. В разписание Варна – Завет, № 17101, часът на тръгване от Шумен се променя от 9.50 на 9.30 ч.
2. В разписание Варна – Исперих, № 17101, началното време на курса от Варна се променя от 16.30 на 14.00 ч.

ОБЛАСТ РУСЕ

1. В разписание Плевен – Русе, № 18101, началното време на курса от Плевен се променя от 13.00 на 14.00 ч.
2. Открива се линия Русе – Горско Абланово, с курсове в 12.30 – 15.42 ч.

ОБЛАСТ СЛИВЕН

В маршрута на линия София – Твърдица, разписание № 20101, се включват спирки в градовете Нова Загора и Шивачево.

ОБЛАСТ СОФИЙСКА

1. Разписания София – Костенец № 23101 и 23102 се обединяват в едно разписание с курсове в 17.50 – 6.30 ч.
2. В разписание София – Елин Пелин № 23119 началните времена на курсовете се променят от 9.30 – 17.45 на 19.00 – 8.15 ч.
3. По линия София – Елин Пелин се откриват курсове в 8.20 – 6.05, 10.00 – 7.35, 11.30 – 9.05, 13.00 – 10.30, 14.30 – 12.05, 16.45 – 13.30, 18.15 – 16.00, 19.45 – 17.30, 21.15 – 19.00, 7.00 – 20.30 ч.

ОБЛАСТ ХАСКОВО

В разписание Сливен – Тополовград № 26101 началното време на курса от Сливен се променя от 14.50 на 14.00 ч.

ОБЛАСТ ЯМБОЛ

1. Открива се линия Варна – Стралджа, с курсове в 16.30 – 7.55 ч.
2. В маршрута на линия Варна – Ямбол, разписания № 28101 и 28201, се включват спирки в Обзор и Слънчев бряг.

II. Промени в дължина и време за движение в разписания от републиканската транспортна схема, както следва:

№ по ред	Автобусна линия, разписание №	Обща дължина (км.)	Общо време за движение (мин.)	Средна техническа скорост (км/ч)
1	София – Гоце Делчев, 1601	217.0	213	61.4
2	Варна – Велико Търново, 4201	238.3	228	62.7
3	Варна – Свищов, 4101	279.0	324	51.7
4	Свищов – Стежерово – Свищов, 4101	60.0	87	41.4
5	Свищов – Стежерово – Свищов, 4102	60.0	87	41.4
6	Берковица – Мездра, 12101	68.7	91	45.3
7	Варна – Разград, 17102	138.4	115	72.2
8	Варна – Разград, 17103	138.4	115	72.2
9	Варна – Разград, 17104	138.4	115	72.2
10	Бургас – Котел, 20301	134.4	178	45.3
11	Варна – Сливен, 20201	256.6	287	53.6
12	Русе – Сливен, 20101	241.1	274	52.8
13	Русе – Сливен, 20102	241.1	274	52.8
14	Сливен – Казанлък, 20101	96.8	107	54.3
15	София – Ботевград, 22102	63.0	58	65.2
16	София – Дрен, 22201	55.0	67	49,3
17	София – Дрен, 22202	55.0	67	49,3
18	София – Несла, 22103	60.0	79	45,6
19	София – Оряхово, 22201	206.0	214	57.8
20	София – Осойца, 22101	35.2	40	52.8
21	София – Осойца, 22102	35.2	40	52.8
22	София – Стъргел, 22101	47.6	45	63.4
23	София – Стъргел, 22102	47.6	45	63.4
24	Нова Загора – Раднево, 24201	24.0	24	60.0
25	Нова Загора – Раднево, 24202	24.0	24	60.0
26	София – Хасково, 26201	221.0	181	73.2

Петър Мутафчиев
Министър на транспорта



Община Свищов

тел. 0631/6-06-88, 6-08-54, факс: 6-05-04

e-mail: obshtina@svishtov.com

Изх. № ~~0631/6-06-88~~ 105/23.04.2008 г.

*С. и П. Кривев
23.04.2008 г.
Г. Н. Чебанов
За отпелора се и Р. Н. Н.*

9/08-20/23.04.2008

ДО
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
ГР. В. ТЪРНОВО

Огносно: Уточняване на обслужващи автогари в маршрутни разписания от Републиканската транспортна схема.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ,

В отговор на Ваше писмо с изх. № 9108/20/15.04.2008 год., Ви отговаряме, че обслужваща автогара по автобусната линия Свищов – Варна Свищов, с маршрутно разписание №4101 от Републиканската транспортна схема, е централна автогара Варна, с адрес бул. „Владислав Варненчик” №158.

БК/КМ



КМЕТ: *[Signature]*
/СТ. БЛАГОВ/

**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ"**

МАРШРУТНО РАЗПИСАНИЕ № 4101

на автобусна линия **ВАРНА - СВИЦОВ**

Изпълнява се целогодишно.
Изпълнява се с двама водачи.

Разстояние (км.)	Час, минути			МАРШРУТ	Час, минути		
	Пристига	Стои	Тръгва		Пристига	Стои	Тръгва
			15.00	АГ Варна	11.45		
91.0	16.07	10	16.17	Шумен	10.28	10	10.38
46.6	17.18	8	17.26	Търговище	9.18	9	9.27
39.9	18.25	1	18.26	Попово	8.18	1	8.19
49.4	19.34	1	19.35	Бяла	7.09	1	7.10
52.1	20.44			Свищов			6.00

Обща дължина 279.0 км. Средна техническа скорост 51.7 км/ч
Общо време за движение 5.24 ч.мин. Средна съобщителна скорост 48.7 км/ч
Общо време за пътуване 5.44 ч.мин.

26.5.2009

За Министерство на транспорта:

(Попълва се от общинската администрация)

Настоящото разписание се възлага от община
на
(фирма на превозвача)
с договор №/.....г. със срок на действие до

Заверка от общината:.....
(подпис и печат)

*

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ"

Ул. "Гурко" №5
София 1000
Факс: (+359 2) 988 54 95
E-mail: avto_a@mtc.government.bg

Изх. № 02-00456/24.02.2004г.

ДО
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ
ДО
КМЕТА НА ОБЩИНА
.....
ДО
НАЧАЛНИКА НА
РО ДАН

Относно: Проверка и корекции на разстояние и време за движение в разписанията от републиканската транспортна схема

Във връзка с изпълнение на задачите по разработване на републиканската транспортна схема, ИА "Автомобилна администрация" внедри и използва Автоматизирана система за разписания на автобусните линии. Системата работи с база данни за дължини на участъци от републиканската пътна мрежа и нормативи за средни скорости на движение по отделни класове пътища. Чрез системата се проверяват маршрутните разписания на междуобластните автобусни линии по отношение действителни дължини и допустими скорости на движение по отсечки от маршрута. На проверка подлежат всички съществуващи разписания на междуобластни линии, като приоритетно ще се проверяват линиите с по-голяма дължина.

Тъй като системата работи с нормативи за средни скорости, е възможно при отделни коригирани разписания определеното от системата време за движение да се различава от действително необходимото време в условията на конкретния маршрут. В такива случаи, ако общината - възложител на дадено разписание счита за необходимо, може да определи чрез измерване действителното време в движение. Въз основа на данните от това измерване ще бъде уточнено и посочено в разписанието точното време за движение.

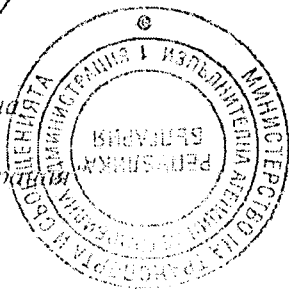
Измерванията се извършват по инициатива на общината-възложител, от комисия включваща представител на общината и служител от съответния РО ДАН. С автобус, изпълняващ превоз по конкретното разписание, следва да се пропътува маршрута в двете посоки и попълни протокол по приложния образец. Пропътуването трябва да се извърши при стриктно спазване на установените с чл. 21 на Закона за движение по пътищата забрани за превишаване на скоростта на движение по конкретния маршрут.

Общината-възложител изпраща протокола в ИА "Автомобилна администрация", като предлага в съответното разписание да бъде посочено установеното с протокола време за движение.

Приложение: Образец на протокол за измерване.

С уважение:

Николай Точев
Изпълнителен директор на
Изпълнителна агенция
"Автомобилна администрация"



054-06-270
16 04 10

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

10.45
MP

**ДО
Г-Н АЛЕКСАНДЪР ЦВЕТКОВ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И
СЪОБЩЕНИЯТА**

ВЪПРОС

От Петър Курумбашев – народен представител от ПГ на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: ползване на правителствен самолет за частни посещения

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Колко за извършените полети на „Авиоотряд 28“ за частни посещения в периода 27 юли 2009 г. до днес? Моля да предоставите пълна справка за броя на извършените полети, техните дестинации, цената на която са извършени и как е било заплатено за тях.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" №9, София 1000
тел.: (+3592) 9409771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtitc.government.bg
www.mtitc.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
054-06-270
30 04 10

0833
Vsu

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА КБ

02-00-30 29.04.10

На Ваш № 054-06-270/16.04.2010 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Ползване на правителствен самолет за частни посещения*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУРУМБАШЕВ,

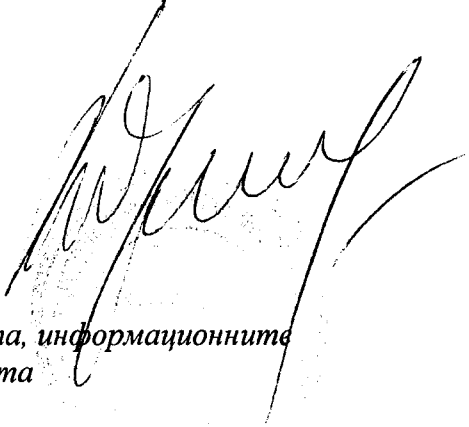
За времето от 27 юли 2009 г. до днес „Авиоотряд 28” е изпълнил три полета, извън заявените полети със специално предназначение и полети за нуждите на министерства и ведомства, както следва:

№	Дестинация	Стойност	Начин на плащане	Забележка
1	София – Бон	10952,65 лв.	По банков път, по сметка на „Авиоотряд” 28	Полета е изцяло платен
2	София – Тел Авив (Св Синод)	12660,13 лв.	По банков път, по сметка на „Авиоотряд” 28	Очакват се документи от Евроконтрол и летищни такси на лет. София
3	София – Мадрид	12860,06 лв.	По банков път, по сметка на „Авиоотряд” 28	Очакват се документи от Евроконтрол и летищни такси на лет. София


Фактурите за летищните такси и таксите на ЕВРОКОНТРОЛ пристигат в Авиоотряд 28 през месеца, следващ месеца на оказване на услугата, след което се осчетоводяват и издават фактури.

С уважение,

Александър Цветков
*Министър на транспорта, информационните
технологии и съобщенията*



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

054-06-282
23 04 10
13 39


ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

От Антон Кутев – народен представител от ПГ на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО:

Незаконни назначения в Националната ветеринарна медицинска служба

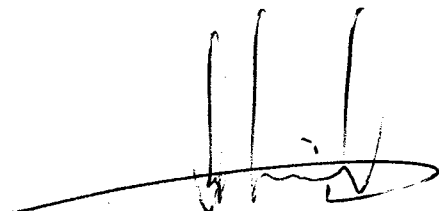
УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

На 1.3.2010 г. за временно изпълняващ длъжността директор на Районна ветеринарна медицинска служба гр. Силистра на основание заместване на титуляра е назначен г-н Георги Петров, който до тогава е бил ветеринарен лекар в участък с. Зафирово. Едва месец по-късно, на 16.04. 2010 г. въпросното лице е назначено за официален ветеринарен лекар на община Кайнарджа. Три дена по-късно, на 19.04. 2010 г. отново заема длъжността директор на РВМС Силистра, но вече по съвместяване.

Моят въпрос към Вас е:

1. Към дата 1.3.2010 г. г-н Георги Петров имал ли е статут на държавен служител, какъвто му е абсолютно необходим за длъжността ИД Директор на РВМС гр, Силистра и с какъв документ го е удостоверил?
2. При назначаването на г-н Петров за Официален лекар на община Кайнарджа провеждан ли е конкурс и как господинът придобива правата на държавен служител? Моля да приложите и документите за проведения конкурс.
3. С какъв конкурс е бил назначен г-н Петров на 19.04.2010 г. за директор на РВМС гр, Силистра? Моля да приложите и документите за проведения конкурс.

Моля за писмен отговор.



АНТОН КУТЕВ
народен представител



054-06-282
29 04 10

16 40

0201-81
28.04.10г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АНТОН КУТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ от ПГ на КБ

На Ваш № 054-06-282/26.04.2010г.

ОТНОСНО: Незаконни назначения в Националната ветеринарномедицинска служба

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУТЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос, постъпил в Министерство на земеделието и храните с вх. №0201-81/26.04.2010г., относно незаконни назначения в Националната ветеринарномедицинска служба, бих искал да Ви предоставя следната информация :

На 1 март 2010г. д-р Георги Иванов Петров е назначен по заместване до завръщане на титуляра на длъжност директор на Регионалната ветеринарномедицинска служба (РВМС)- гр. Силистра по чл.15 от Закона за държавния служител поради отсъствие на титуляра д-р Венелин Димитров Димитров.

При завръщане на титуляра д-р Венелин Димитров г-н Георги Иванов Петров е преназначен от длъжност директор на РВМС- гр. Силистра на длъжност главен инспектор община Кайнарджа в отдел "Здравеопазване на животните", считано от 16 април 2010 г., съгласно чл.82 от Закона за държавния служител.

На 16 април 2010г. в 15:30 часа е връчена заповед за прекратяване на служебното правоотношение с д-р Венелин Димитров Димитров - директор на РВМС- гр. Силистра на основание чл. 107, ал.1, т.3 от Закона за държавния служител.

Към момента д-р Георги Иванов Петров заема длъжността главен инспектор община Кайнарджа в отдел "Здравеопазване на животните" към РВМС - гр. Силистра и изпълнява функциите на директор на РВМС- гр. Силистра съгласно чл.16 от Закона за държавния служител, считано от 19 април 2010г. до назначаване на титуляр на длъжността.

МИНИСТЪР:



Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

1340
Цец

**ДО
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**

ВЪПРОС

От Кирил Добрев – народен представител от ПГ на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: зачестилите престъпни посегателства в с.Видраре, общ.Правец

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

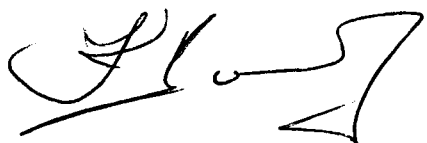
За периода януари- март 2010г. в с.Видраре, общ. Правец са извършени серия от обири и посегателства срещу местното население, както и в Дома за деца с умствена изостаналост „Св.Панталеймон“. В махала „Печор“ са пострадали 5 къщи от набезите на апашите, а в ДДУИ „Св.Панталеймон“ е открадната част от оградата на каптажа.

Какви мерки смята да предприеме Министерство на вътрешните работи за оптимизиране на работата на органите на реда, във връзка със зачестилите престъпни посегателства?

Смятате ли за необходимо увеличаването на щата в рамките на Районно полицейско управление Правец, с оглед осигуряване реда и спокойствието на гражданите в общината?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

КИРИЛ ДОБРЕВ
народен представител





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

054-06-279
28 04 10

1557

Рег. № Екз. №
..... 2010 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н КИРИЛ ДОБРЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА
БЪЛГАРИЯ

На № 054-06-279/21.04.2010 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ДОБРЕВ,

Във връзка с въпроса Ви относно: “Зачестили престъпни посегателства в село Видраре, общ. Правец”, Ви информирам следното:

За периода от 01.01.2010 г. до 29.03.2010 г. в РУ, МВР - Правец няма постъпили сигнали и не са регистрирани тежки криминални престъпления в района на село Видраре, общ. Правец.

Постъпилите от 01.01.2010 г. до 29.03.2010 г., сигнали са за извършени деяния, които осъществяват основния и квалифицираните състави на престъплението - кражба, посочени в чл. 194 - чл. 195 от Наказателния кодекс, както следва:

- По сигнал от 22.01.10 г. за извършена в село Видраре кражба на електрожен е образувано досъдебно производство № 13/10 г., срещу неизвестен извършител, материалите по него са

- докладвани на Ботевградска районна прокуратура, с мнение за спиране производството до установяване на извършителя;
- По сигнал от 04.03.10 г. г-жа М.Василева, зам. Д-р на ДДУИ „Св. Панталеймон“- с.Видраре, за извършена кражба на част от ограда на резервоар за питейна вода е образувано досъдебно производство № 36/10 г.. Извършителите са установени, две лица от мъжки пол и двете на възраст 18 /осемнадесет години/, материалите по него са докладвани на 23.04.2010 г. на Ботевградска районна прокуратура с мнение за съд;
 - По сигнал от 04.03.10 г. за извършена взломна кражба на кофражни платна от къща в село Видраре е образувано досъдебно производство № 37/10 г. срещу неизвестен извършител, към момента работата по установяване на извършителя продължава;
 - По сигнал от 06.03.10 г. за извършена кражба с взлом на бунгало в село Видраре е образувано досъдебно производство № 39/10 г. срещу неизвестен извършител, към момента работата по установяване на извършителя продължава;
 - По сигнал от 21.03.10 г. за извършена кражба на медни съдове № 52/10 г. е образувано досъдебно производство № 37/10 г. срещу неизвестен извършител, към момента работата по установяване на извършителя продължава;
 - По сигнал от 29.03.10 г. за извършена кражба на движими вещи от къща в село Видраре е образувано досъдебно производство № 37/10 г. срещу неизвестен извършител, към момента работата по установяване на извършителя продължава.

С цел опазване имуществото, живота и здравето на жителите на село Видраре и околностите, органите на Министерство на вътрешните работи предприемат следните мерки:

- Осигуряване на полицейско присъствие и в тъмната част от денонощието.
- Завишен контрол по наблюдение в района на село Видраре.
- Приоритетно извършване на проверки на всички пунктовете за вторични суровини в близост до село Видраре.
- С оглед повишаване на взаимодействието между гражданите и органите на Министерство на вътрешните работи, ежеседмично се провеждат съвместни работни съвещания, на които присъстват представители на органите на местно самоуправление и местна администрация - кметове на населените места от района, кметски наместници.

Сигналите от граждани за извършени противоправни деяния са съществена част от мерките по превенция и предотвратяване на престъпността в района.

Съгласно структурното разпределение на РУ, МВР - Правец село Видраре се обслужва от един младши инспектор, а по направление противодействие на престъпността от служител от оперативния състав на РУ Правец.

С оглед динамиката на оперативната обстановка на територията на селата Видраре, Равнище и Манаселска река към настоящият момент действащите на тази територия служители са достатъчен брой. При утежняване на оперативната обстановка в района са изградени и следва да се приложат механизмите за указване на практическа помощ от Областна Дирекция, МВР - София и пренасочване на служители.

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛИ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**

/Цветан Цветанов/



054-06-194

15 03 10

16.05
M.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: възможностите за създаване на Национален център по хепатология.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

При разговор с проф. Константин Чернев в края на 2009г. той предложи идеята за създаване на Национален хепатологичен център, който да провежда общонационалната политика за лечение на чернодробните болести, които са сред най-социално значимите заболявания в България. Прилагам Ви текста с проекто - задачите на един такъв център според виждането на проф. Чернев.

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Има ли възможност и каква, за създаване на Национален хепатологичен център в България? Какви са намеренията на Министерството на здравеопазването по този въпрос?

С уважение :


Лъчезар Тошев



УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА
АЛЕКСАНДРОВСКА

МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ "АЛЕКСАНДРОВСКА" ЕАД
КЛИНИКА ПО ПРОПЕДЕВТИКА НА ВЪТРЕШНИТЕ БОЛЕСТИ

Началник КПВБ: проф. д-р К. Чернев, дмн

1431 София, ул. "Св. Г. Софийски" 1
Тел. 02/9230-223, факс: 02/9230-728

Секретариат тел.: 9230-723; 217
E-mail: ktchernev@Alexandrovska-hospital.bg

Задачи на Национален център по хепатология

1. Откриване, диагностициране и лечение на пациентите с чернодробни заболявания, както и на усложнените и неясни чернодробни болести.
2. Обучение на общопрактикуващите лекари, лекарите интернисти, както и на хепатолозите в съвременните аспекти на чернодробната патология, според тяхното място в здравната система на страната.
3. Осъществяване на модерни диагностични, инструментални и лабораторни методи при чернодробните заболявания.
4. Организационни и методични функции във връзка с лечението на хроничните чернодробни заболявания в помощ на МЗ и НЗОК. В момента лечението на хроничните вирусни хепатити е най-скъпо струващото лечение в България. При осъществяването му възникват постоянно организационни проблеми. От друга страна то е свързано, а в бъдеще ще бъде още по-обременено, с възникване на сериозни странични действия за пациентите. Диагностиката и лечението на хроничните вирусни хепатити не е добре координирано и организирано у нас.
5. Организационна и методична помощ при започващата трансплантационна дейност в областта на чернодробните заболявания, най-вече при наблюдението на трансплантираните пациенти.
6. Изготвяне на Национални програми за лечение на основните чернодробни заболявания.
7. Постепенно формиране и въвеждане у нас на специалността хепатология.
8. Осъществяване на научноизследователска работа в различни области на чернодробната патология.

14.09.2004

проф. К. Чернев 



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

054-06-194
12 04 10

15.23
MV

София - 1000, пл. "Св.Неделя" № 5

тел. 9301307 факс 9811833

Изх.№ 02-01-62

София 1204 2010г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА Р БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА
ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш № 054-06-194/15.03.10г.

ОТНОСНО: Възможностите за създаване на Национален център по хепатология,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с постъпил в Министерство на здравеопазването въпрос относно възможностите за създаване на Национален център по хепатология, Ви информираме:

Въпросът бе разгледан на Заседание на Ръководството на МЗ /Протокол- Решение № 40/29.03.2010г., т. 6/ и бе решено следното:

Обособяването на такъв център изисква подбор на високоспециализирани кадри, с определена подготовка по хепатология, оборудване на специализирани лаборатории, наличност на апаратура /от образна до молекулярна/, т.е. насоченост към авангардност на диагностичната и лечебна дейности. В България няма обособена медицинска специалност „хепатология”.

Към настоящия момент у нас е възприето становището единични специализирани центрове по гастроентерология в университетските

болници като „МБАЛ - Царица Йоанна” ЕАД, „МБАЛ-Иван Рилски” ЕАД, ВМА, да обособят субзвена по хепатология, в които да се прилагат диагностични и лечебни методи, отговарящи на съвременните достижения и изисквания в чернодробната патология.

Тези звена работят на високо професионално ниво, отговарящи на Европейските стандарти, с водещи специалисти по гастроентерология с интереси в хепатологията.

Към Научното дружество по гастроентерология, на функционален принцип, е създадена група по хепатология от водещи гастроентеролози, чиято задача е да актуализира, популяризира и внедрява световните достижения в областта у нас.

Чрез тази организация се изпълняват успешно откриването, диагностицирането, лечението и проследяването на чернодробните заболявания с модерни инструментални и лабораторни методи, както и обучението на медицински специалисти и научно-изследователска дейност в тази област у нас.

Що се касае за антивирусното лечение на хепатите у нас, то се провежда професионално и отговорно в гастроентерологичните клиники, в колаборация с НЗОК. Концентрирането на тази обемна дейност в един център едва ли би било по-добре за пациентите и би намалило стойността на лечението им.

Създаването на Национален център по хепатология изисква значителни финансови средства за сграда, оборудване на лабораторни, клинични и диагностични звена, апаратура, консумативи и др., които държавата не може да си позволи на този етап, а и в бюджета на МЗ липсва финансов ресурс за такава дейност.

МИНИСТЪР:

Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ

За министър:	<i>[Signature]</i>
Заместник-министър:	<i>[Signature]</i>
Заповед за заместване №РД-15	<i>[Date]</i>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

054-06-194
29 04 10

11 10
RS

София - 1000, пл. "Св.Неделя" № 5

тел. 9301307 факс 9811833

Изх.№ 02-01-62

София 2904 2010г.

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА Р БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА
ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш № 054-06-194/15.03.10г.**

**ОТНОСНО: Възможностите за създаване на Национален център
по хепатология,**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с постъпил в Министерство на здравеопазването въпрос относно възможностите за създаване на Национален център по хепатология, Ви информираме:

Въпросът бе разгледан на Заседание на Ръководството на МЗ /Протокол- Решение № 40/29.03.2010г., т. 6/ и бе решено следното:

Обособяването на такъв център изисква подбор на високоспециализирани кадри, с определена подготовка по хепатология, оборудване на специализирани лаборатории, наличност на апаратура /от образна до молекулярна/, т.е. насоченост към авангардност на диагностичната и лечебна дейности. В България няма обособена медицинска специалност „хепатология”.

Към настоящия момент у нас е възприето становището единични специализирани центрове по гастроентерология в университетските

болници като „МБАЛ - Царица Йоанна” ЕАД, „МБАЛ-Иван Рилски” ЕАД, ВМА, да обособят субзвена по хепатология, в които да се прилагат диагностични и лечебни методи, отговарящи на съвременните достижения и изисквания в чернодробната патология.

Тези звена работят на високо професионално ниво, отговарящи на Европейските стандарти, с водещи специалисти по гастроентерология с интереси в хепатологията.

Към Научното дружество по гастроентерология, на функционален принцип, е създадена група по хепатология от водещи гастроентеролози, чиято задача е да актуализира, популяризира и внедрява световните достижения в областта у нас.

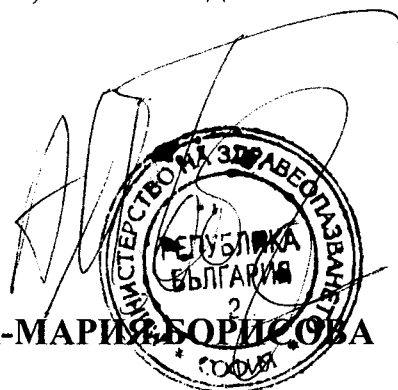
Чрез тази организация се изпълняват успешно откриването, диагностицирането, лечението и проследяването на чернодробните заболявания с модерни инструментални и лабораторни методи, както и обучението на медицински специалисти и научно-изследователска дейност в тази област у нас.

Що се касае за антивирусното лечение на хепатите у нас, то се провежда професионално и отговорно в гастроентерологичните клиники, в колаборация с НЗОК. Концентрирането на тази обемна дейност в един център едва ли би било по-добре за пациентите и би намалило стойността на лечението им.


Създаването на Национален център по хепатология изисква значителни финансови средства за сграда, оборудване на лабораторни, клинични и диагностични звена, апаратура, консумативи и др., които държавата не може да си позволи на този етап, а и в бюджета на МЗ липсва финансов ресурс за такава дейност.

МИНИСТЪР:

ПРОФ. Д-Р АННА-МАРИЯ БОРИСОВА



054-06-268
15 04 10

15 53


**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: действията на МВнР за гарантиране на обучението на майчин език за българите-мюсюлмани в Гърция

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

В третия доклад на Европейската Комисия срещу Расизма и Нетолерантността към Съвета на Европа в чл.58 е въведен терминът „българи-мюсюлмани”, отнасящ се за група от населението на България, известно още като „помаци”. Доклада може да бъде намерен на този сайт: (http://hudoc.ecri.coe.int/XMLEcri/ENGLISH/Cycle_03/03_CbC_eng/BGR-CbC-III-2004-2-ENG.pdf)

В Северна Гърция също живеят българи-мюсюлмани (помаци). В доклада на Мишел Юно от Франция, внесен в ПАСЕ (Док.11860/2009) - чл. 23 се посочва, че мюсюлманското малцинство в Гърция, което е между 80 000 и 120 000 души, включва 35-40% помаци.

Същевременно в Резолюция 1704/2010 на ПАСЕ, - чл.18.2 призовава Гърция да осигури обучение на гръцки и турски език за мюсюлманското малцинство.

При това положение обучението на майчин език за българите-мюсюлмани в Гърция не е намерило решение.

В Гърция съществува тенденция да се представя езикът говорен от българите-мюсюлмани като различен от българския, което е неприемлив опит за социално инженерство.

Този въпрос беше поставен от МВнР на 25 и 29 юни 1996г. след изявления в този смисъл на депутата А.Фотиадис, който говори и за „помашки етнос“ в района на Северна Гърция.

Тогава от гръцка страна беше заявено, че тези заявления не съответстват на официалната гръцка позиция. На 6 юли 1996г. тогавашният Министърът на външните работи Теодорос Пангалос в София заяви, че за гръцкото правителство въпросът за „помашка нация“ не съществува. Според него не би трябвало да се създават изкуствено проблеми в нашите отношения.

Въпреки това през 1996г. в Гърция беше издаден „помашко-гръцки речник“ и „помашка граматика“ от Петрос Техаридис, представящи помаците като етнос различен от българите. Наскоро беше публикувана и книгата на Панайотис Г. Пападимитриу „За помаците в Родопите“, в която българите-мюсюлмани са представени също като отделен от българите етнос.

Турската позиция пък се позовава на Лозанският договор от 24 юли 1923г. и интерпретира записът „турско мюсюлманско малцинство“ като отнасящ се за всички мюсюлмани в Гърция. Така се достига до абсурдната позиция да се обявяват всички мюсюлмани в Гърция за турци, което е далеч от коректността. В Гърция освен турци-мюсюлмани, които са повече от половината от мюсюлманите в Западна Тракия и българи-мюсюлмани (помаци) има и роми-мюсюлмани, както и мюсюлмани от други етноси.

От времето на правителствата на Константинос Мицотакис в Гърция и на Филип Димитров в България нашите две страни изграждат приятелски отношения. Още тогава беше сложен край на най-продължителният конфликт в Европа продължил близо 1300 години – между българи и гърци.

Като член на групата за приятелство „България-Гърция“ в Народното събрание бих искал да видя, че вместо създаване на нов език, Гърция работи за създаване на нов приятел. В този смисъл решение на гръцкото правителство за гарантиране на обучението на български език за българите – мюсюлмани (помаци) в Северна Гърция би бил един жест, който ще намери изключително положителен отзвук в България. В предишния мандат на премиера Г. Папандреу, той беше заявил, че няма да бъде проблем за гръцкия народ, ако признае факта на наличие на българско малцинство в Гърция. Тогава неговата европейска позиция срещна остра съпротива от гръцки националистически кръгове.

Днес когато и България стана член на Европейския съюз и границата между нашите две държави е само формална, изграждането на приятелство между България и Гърция е не само задължително за две членки на едно общо европейско семейство, но би имало огромно значение за стратегическото развитие на региона на Югоизточна Европа.

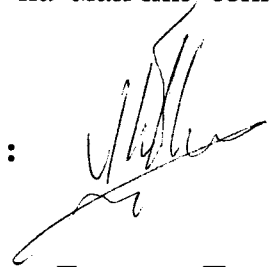
Затова очаквам да бъдат предприети и стъпки от страна на българското правителство.

В този въпрос поставям проблема за обучението на майчин език, което е основно право на малцинствата съгласно принципите както на Съвета на Европа, така и на Европейския съюз, на който нашите две страни са членове.

Моля да ми отговорите писмено на въпроса :

Какви действия е предприело МВнР на двустранно и многостранно (вкл. европейско) ниво за гарантиране на обучението на майчин език за българите-мюсюлмани в Гърция?

С уважение :

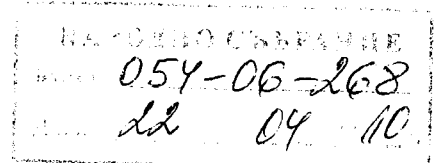


Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

№ 054-06-268/15.04.10



ДО
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

15.49
MC

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Във връзка със служебни ангажименти в чужбина, моля, да отложите отговора на отправен към министъра на външните работи Николай Младенов въпрос с № 054-06-268/15.04.10 г. от народния представител г-н Лъчезар Тошев, относно действията на Министерството на Външните Работи за гарантиране на обучението на майчин език за българите-мюсюлмани в Гърция.

С уважение,

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ**

КОНСТАНТИН ДИМИТРОВ

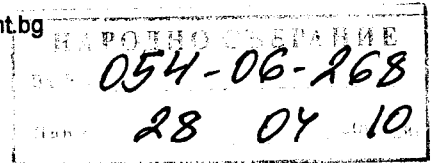




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

София 1113, ул. "Александър Жендов" 2, тел. 948 2999, факс 971 24 13,

e-mail: mail@mfa.government.bg



Министър-председател

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

*1414
Цецка*

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 054-06-268/15.04.10г.

Уважаеми господин Тошев,

Във връзка с постъпилния от Вас въпрос, относно действията на Министерството на външните работи на двустранно и многостранно (включително европейско) ниво за гарантиране на обучението на майчин език за българите-мюсюлмани в Гърция, бих искал да Ви информирам за следното:

1. Гърция не е страна по Рамковата конвенция за националните малцинства и Европейската харта за регионалните или малцинствените езици на Съвета на Европа. Предвид това обстоятелство, от тези два европейски инструмента в областта на правата на човека не произтичат международноправни задължения за Гърция, в т.ч. за обучение на лицата от малцинствените общности на майчин език.
2. Въпросът за майчиния език на малцинствата в Гърция, е засегнат в третия доклад за Гърция на Европейската комисия против расизма и нетолерантността на Съвета на Европа - ЕКРИ (док CRI (2004) 24, приет на 5 декември 2003 г.), където е разгледано положението на мюсюлманското малцинство в Западна Тракия, както Вие сам отбелязвате. В този контекст, в т. 81 ЕКРИ констатира, че гръцките власти са по-готови да признаят малцинствени групи в Гърция, такива като „помаци“, включително факта, че „някои членове на тези групи имат роден език, различен от гръцки“. В т. 89 на същия доклад се отбелязва употребата на „помашки език“ като майчин език от деца, принадлежащи към „помашката общност“, които посещават детски градини с обучение на гръцки език. В доклада не се съдържат данни и не са включени препоръки относно обучението на майчин език на „помациите“ в Гърция.

3. Цитираният във Вашия въпрос доклад на г-н Мишел Юно (Франция) пред Комисията по правни въпроси и права на човека на Съвета на Европа (док. 11860 от 21 април 2009 г.), който бе представен за разглеждане по време на януарската сесия на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа (ПАСЕ) през януари 2010 г., съдържа данни за „помаците“ в Тракия, които са почти идентични с данните в доклада на Гърция съгласно чл. 40 на Пакта за граждански и политически права (док.СCPR/C/GRC/2004/1 от 15 април 2004 г.). На 27 януари 2010 г., след обсъждането на доклада на г-н М. Юно, ПАСЕ прие резолюция 1704 (2010), също така отбелязана във Вашия въпрос, „Свобода на религията и други права на човека за немюсюлманското население в Турция и за мюсюлманското малцинство в Тракия (Източна Гърция)“. В тази резолюция са засегнати в обща форма правата на мюсюлманското малцинство в Гърция, докато нищо не е споменато за правата на „помаците“ за изучаване на техния майчин език в училище. **При приемането на резолюцията на ПАСЕ официални представители на българското правителство не са участвали, доколкото те не се допускат при вземане на решения в Асамблеята. Тази резолюция е била приета при участието само на парламентарните делегации на държавите-членки на Съвета на Европа, включително парламентарната делегация на България.**
4. Гърция е страна по Международния пакт за граждански и политически права и е задължена да представя периодични доклади за неговото изпълнение пред Комитета по правата на човека. В доклада на Гърция съгласно чл. 40 на Пакта (док.СCPR/C/GRC/2004/1 от 15 април 2004 г.) се подчертава, че единственото признато малцинство в страната е „мюсюлманското малцинство в Тракия“ (т.895 на доклада). Посочва се, че правна основа за закрилата на това малцинство е Договорът от Лозана от 24 юли 1923 г.(т.899 на доклада). В съответствие с данните, представени от Гърция, числеността на мюсюлманското малцинство възлиза на 100 000 души (т.898 на доклада). Посочва се, че това малцинство се състои от три групи – лица от турски произход, помаци и роми. Помациите се дефинират като „коренно население, което говори славянски диалект и е приело исляма по време на Османското владичество“. Техният брой се определя на 35% от мюсюлманското малцинство в Тракия (т. 899 на доклада). Заявява се, че всеки член на мюсюлманското малцинство „е свободен да декларира неговия или нейния произход (турски, помашки или ромски), да говори и изучава неговия или нейния език...“ (т.902 от доклада). Гръцкото правителство посочва, че в „отдалечените планински райони на Ксанти, където живеят помаците, държавата е изградила и финансира редовни средни училища (на гръцки език) или гимназии, в които учебните предмети по религия се преподават на турски, а Коранът се преподава на арабски език (т.922 на доклада). Докладът не засяга въпроса за изучаването в училище от помашките деца на техния майчин език. В духа на официалната гръцка позиция по въпроса, никъде в документа няма оценка, че славянският диалект на помаците представлява български език.

Комитетът по правата на човека на ООН е разгледал този доклад на Гърция на 22 и 23 март 2005 г. и е приел препоръки (док. CCPR/CO/83/GRC от 25 април 2004 г.), в които въпросът за правата на „помациите”, в частност, правото им на изучаване на майчин език в училище, не е засегнат. (Комитетът по правата на човека на ООН е независим експертен орган и в неговия състав няма български експерт.).

В Съвета по правата на човека на ООН, от неговото създаване през 2006 г. досега, не е обсъждано положението в областта на правата на човека в Гърция. Възможност за това ще се появи изразяване по време на заседанието на Работната група за Универсален периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН за разглеждане на националния доклад на Гърция за изпълнението на задълженията, произтичащи от универсалните международни инструменти в областта на правата на човека, което ще се състои през 2011 г.

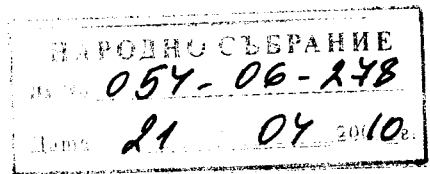
5. През 1951 и 1968 г. са подписани гръцко-турски протоколи, в които турският език се признава за единствен на мохамеданските малцинства в Гърция. В контекста на гръцко-турските отношения, през последните години гръцкото правителство предприе дългосрочна стратегия за действие спрямо мюсюлманите в Западна Тракия (областите Ксанти и Комотини). Като резултат бе измислена т.нар. „помашка нация”, издаден бе помашко-гръцки речник, целта на който е заменяне на българския език с „помашки”.

Както се вижда от изложението, до този момент от страна на Министерството на външните работи не са предприемани официални действия на двустранно, европейско и многостранно равнище по въпроса за обучението на майчин език за гръцките граждани с български произход в Гърция.

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ





ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

1101
[Signature]

ДО

**МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ**

В Ъ П Р О С

от Дарин Матов – народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 82, ал. 1 и 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Ползването и критериите на Комбинираната номенклатура за определяне предназначението на автомобилите за целите на ЗДДС, респективно признаване правото на данъчен кредит за автомобили.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По време на Парламентарния контрол от 11.12.2009, народният представител Цветан Цветанов Ви зададе въпрос свързан с третирането по ЗДДС, съответно признаване правото на данъчен кредит на пътнически автомобили (с 3 или 4 места за сядане, от производителя, без мястото на водача), хомологирани от производителите им, като автомобили от категория N1 и рекламирани от вносителите им, като автомобили със „заходска товарна хомологация” и „възможност за данъчен кредит”. Вие уточнихте, че за определяне предназначението на автомобила (за целите на ЗДДС), в допълнение на регистрационните режими на КАТ, органите по приходите ще ползват и критериите на Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, и ако според Комбинираната номенклатура и/или регистрационния талон автомобилът бъде определен като лек автомобил (по смисъла на ЗДДС), органите на НАП няма да признаят право на приспадане на данъчен кредит за съответния автомобил,

„...тоест достатъчно е определянето [на автомобила] като лек по един от двата способа, за да [бъде приложена] ограничителната норма по чл. 70, ал. 1, т. 4 и 5 от Закона за ДДС.”

Прави впечатление, че след отговора Ви от 11.12.2009 г. органите на НАП все още дори не са запознати с Вашето становище за ползване и критериите на Комбинираната номенклатура за определяне предназначението на автомобилите за целите на ЗДДС, респективно признаване правото на данъчен кредит за автомобили. А още по-малко, органите на НАП са готови практически да прилагат становището Ви.

Нещо повече - все по-открито се рекламира, вкл. чрез преса, радио и телевизия, право на данъчен кредит за пътнически автомобили с N1(товарна) хомолгация (от производителя), вкл. за автомобили тип „седан” с „електронен двузонов климатик”, „алуминиеви джанти” и опции като „електрически и отопляеми седалки с кожена тапицерна”, „цветна навигация”, ксенонови фарове, „електрически стъклен покрив” и др. Не е трудно да се досетите, че автомобили с посоченото оборудване едва ли действително са предназначени, а още по-малко биха били използвани като товарни автомобили.

Моля да уточните дали действително поддържате становището си, изказано по време на Парламентарния контрол от 11.12.2009 г. и ако все още го поддържате, ще предприемете ли своевременни мерки да информирате органите на НАП по места? Какви действия ще предприемете за неговото практическо приложение?

Моля имайте предвид, че с цел избягване на по-нататъшни злоупотреби и недоразумения, както и предотвратяване на възможността за погрешни и разнородни тълкувания от различните органи по приходите (по места), ще се възползвам от правото си да предприема и законодателна инициатива за промяна и прецизиране на съответните текстове от ЗДДС за определяне кога един автомобил е „предназначен за превоз на товари”, респективно има право за приспадане на данъчен кредит по ЗДДС. Считам, че е нужно ЗДДС ясно да постанови, че ще класифицира един автомобил като „предназначен за превоз на товари” само ако автомобила е хомологиран, като автомобил от категория N (товарен автомобил) и същевременно отговаря на критериите на Комбинираната номенклатура за определянето му, като „Автомобил, предназначен за превоз на стоки”.

На основание чл. 83, ал. 1от ПОДНС, моля министър Дянков да ми предостави отговора си в писмен вид.

Дарин Матов
Народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-106

София, 18.04.2010 г.

054-06-278
28 04 10

12 49

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДАРИН МАТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш Изх. № 054-06-278/22.04.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Ползване на критериите на Комбинираната номенклатура за определяне предназначението на автомобилите за целите Закона за данък върху добавената стойност, респективно признаване на правото на данъчен кредит за автомобили

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАТОВ,

Във връзка с отправения към мен въпрос Ви уведомяваме, че поддържаме изразеното от нас становище по време на парламентарния контрол на 11 декември 2009 г., изготвено от Дирекция „Данъчна политика“ в Министерство на финансите, Национална агенция за приходите и Агенция Митници, като по новопостъпилото питане изразяваме следното:

Позицията на Министерство на финансите е, че сертифицирането на автомобилите в категория N само по себе си не е решаващо за данъчното им третиране, доколкото легалното определение, дадено в Закона за данък върху добавената стойност, не препраща към определенията от производителите категории на автомобилите. В този смисъл, определянето на един автомобил от производителя му като автомобил от категория N, или като автомобил със „заходска товарна хомология“ не е обвързващо за администрацията. Не следва да се забравя и че при последните изменения в ЗДДС не е променена разпоредбата на § 1, т. 18, изречение второ от ЗДДС и в този смисъл не може да се твърди, че е настъпила промяна, обосноваваща третирането на автомобилите, предназначени за превоз на товари, по различен начин. Действително е налице промяна по отношение начина за определяне броя на местата за сядане в автомобила, но същата не се отнася до поставения от Вас въпрос.

С оглед изразеното от Вас становище, че към настоящия момент не съществува достатъчна яснота, относно определянето кога един автомобил е предназначен за превоз на товари, Ви уведомяваме, че възможно най-скоро ще бъдат проведени срещи с браншови организации, заинтересовани от въпроса, представители на Министерство на вътрешните

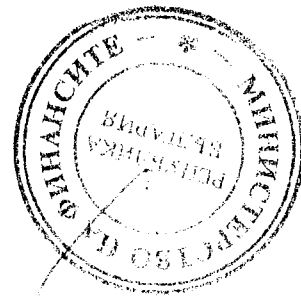
работи и на Министерство на транспорта, след което ще бъде извършен анализ и съответно издадено указание. Определено смятаме, че при обсъждането на въпроса следва да бъдат взети предвид и изказаните от страна на бизнеса съображения.

С издаването на указание на органите по приходите ще бъде разяснено приложението на нормите на Закона за данък върху добавената стойност, във връзка с определянето на даден автомобил като „лек автомобил” по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, респективно на свързаната с това законова недопустимост на приспадане на данъчен кредит във връзка с тези автомобили. По силата на чл. 17, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, указанията за единното прилагане на законодателството, които са задължителни за органите по приходите и публичните изпълнители, както и всички отговори или становища с общ методологичен характер, относно данъците или задължителните осигурителни вноски се публикуват в интернет страницата на Националната агенция за приходите. С това становищата на приходната администрация се известяват на заинтересованите лица.

Що се отнася до евентуални изменения в законодателството, ограничаващи правото на данъчен кредит, следва да се има предвид, че това би изисквало нотификация от Европейската комисия.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**



СИМЕОН ДЯНКОВ

054-06-207
15 04 10

15 51
De

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
ЗАМ. МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
СИМЕОН ДЯНКОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: събиране на данъчни постъпления от извършена сделка

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

Преди около месец от публикации в пресата стана ясно, че Топ Тон Холдинг, регистрирана на Британските вирджински острови, чийто собственик е г-н Красимир Гергов, е запазила (след продажба на фирмата СМЕ) по 6% от собствеността в TV2 и на ВТВ.

Съществуват данни, че преди това, през м. април 2008 г., компания от холдинга Top Top Media е придобила от Г-жа Гергана Даковска срещу 15000 лева 100% от собствеността на TV2, а през м. август 2008 г. същата е продадена на компанията СМЕ за над 120 млн евро.

Едно от лицата в холдинга - Top Top Media - България е регистрирана в София, район Овча купел, на ул."Войводина могила" 17.

Ако е вярно, че от тази сделка е реализирана такава огромна печалба, очевидно успешната компания би трябвало да донесе на българската държава данъчен приход от около двадесет милиона лева (сума надхвърляща значително общата субсидия на политическите партии за тази година).

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Проверили ли са данъчните органи данните за тази успешна сделка на Топ Тон Холдинг и констатирано ли е дали холдингът е изплатил надлежно данъчните си задължения по отношение на юридическите си лица регистрирани в България?

Ако не, какви са мерките, които смятате да предприемете?

С уважение :



Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-99

София 27.04.2010 г.

054-06-267
24 04 10

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

15 35

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш Изх. № 054-06-267/15.04.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: събиране на данъчни постъпления от извършена сделка

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

В отговор на поставения въпрос Ви предоставям следната информация, подготвена от Националната агенция за приходите:

След извършена справка в търговския регистър към Агенция по вписванията не се потвърдиха изложените в сигнала данни за продажба на „ТВ 2“ ЕООД на компанията СМЕ за над 120 млн. евро през м. август 2008 г.

По данни на търговския регистър до м. май 2008 г. едноличен собственик на капитала на „ТВ 2“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ 121853910 е Гергана Дакова Даковска. С протокол на едноличния собственик на капитала на „ТВ 2“ ЕООД от 12.05.2008 г. е взето решение за прехвърляне на 100 % от капитала на дружеството, представляващи 500 дружествени дяла с номинална стойност 10 лв., за цена, равна на общата номинална стойност от 5 000 лв. на „ТОП ТОН МЕДИА С.А“, регистрирано в търговския регистър на Люксембург под № В 124257. „ТОП ТОН МЕДИА С.А“ към момента е едноличен собственик на капитала на дружеството.

С протокол от 11.06.2009 г. на заседание на едноличния собственик на капитала на „ТВ 2“ ЕООД е взето решение за смяна на наименованието на дружеството от „ТВ 2“ ЕООД на „ПРО БГ МЕДИА“ ЕООД.

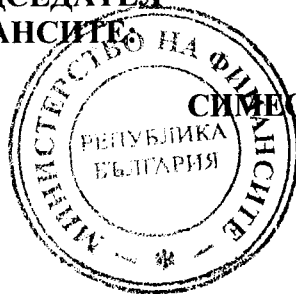
С цел установяване на извършени продажби на дялове от капитала на „ПРО БГ МЕДИА“ ЕООД („ТВ 2“ ЕООД преди смяната на наименованието на дружеството) за периода от 2008 г. до момента, на юридическото лице е възложена проверка, в хода на която ще се установят също така източниците на средствата за финансиране на неговата дейност и наличието на сделки, сключени с цел отклонение от данъчното облагане. Възложена е и проверка на Гергана Дакова Даковска, относно спазването на данъчното и осигурително законодателство.

В случай, че се установи прехвърляне на дяловете от страна на „ТОП ТОН МЕДИА С.А”, получените доходи са от източник в Република България съгласно чл. 12, ал. 3 от Закона за корпоративното подоходно облагане. В общия случай такива доходи подлежат на облагане с данък при източника, който е окончателен, по реда на част трета от същия закон. Следва да се има предвид, че когато в Спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, ратифицирана от Република България, обнародвана и влязла в сила, се съдържат разпоредби, различни от разпоредбите на Закона за корпоративното подоходно облагане, се прилагат разпоредбите на спогодбата. В конкретния случай следва да се има предвид, че разпоредбите на чл. 13 от Спогодбата между Република България и Великото херцогство Люксембург за избягване на двойното данъчно облагане върху дохода и имуществото предвиждат тези доходи да се облагат единствено в държавата, за която лицето, продаващо дяловете, е местно лице (Люксембург – в случай, че ТОП ТОН МЕДИА СА е местно лице за Люксембург).

Установените в хода на проверките факти и обстоятелства представляват данъчна и осигурителна информация, която може да бъде предоставена по реда на глава девета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**



СИМЕОН ДЯНКОВ