

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 11.03.2011 г.

* 1. Въпрос от н.п. Петър Курумбашев и Кирил Добрев към министър-председателя на Република България Бойко Борисов № 154-06-120; Писмен отговор № 154-06-120.

* 2. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Маргарита Попова № 154-06-141; Писмен отговор № 154-06-141.

3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Мирослав Найденов № 154-06-138; Писмен отговор № 154-06-138.

4. Въпрос от н.п. Антон Кутев към министър Трайчо Трайков № 154-06-118; Писмен отговор № 154-06-118.

5. Въпрос от н.п. Кирчо Димитров към министър Трайчо Трайков № 154-06-139; Писмен отговор № 154-06-139.

* 6. Въпрос от н.п. Янко Здравков към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 154-06-144; Писмен отговор № 154-06-144.

7. Въпрос от н.п. Евгений Желев към министър Стефан Константинов № 154-06-137; Писмен отговор № 154-06-137.

8. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков и Кирчо Димитров към министър Стефан Константинов № 154-06-142; Писмен отговор № 154-06-142.

9. Въпрос от н.п. Димчо Михалевски към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-124; Писмен отговор № 154-06-124.

10. Въпрос от н.п. Кирчо Димитров и Ваньо Шарков към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-143; Писмен отговор № 154-06-143.

11. Въпрос от н.п. Захари Георгиев към министър Стефан Константинов № 154-06-146; Писмен отговор № 154-06-146.

12. Въпрос от н.п. Димчо Михалевски към министър Томислав Дончев № 154-06-123; Писмен отговор № 154-06-123.

Питания:

1. Питане от н.п. Яне Янев и Кристиана Петрова към министър Трайчо Трайков № 054-05-189; Писмен отговор № 054-05-189.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-120
Дата	17 / 02 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

10.21



**ДО
Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**



В Ъ П Р О С
от ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ и КИРИЛ ДОБРЕВ
– народни представители, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: резултатите от проверката на имотите и доходите на вицепремиера и министър на вътрешните работи от НАП

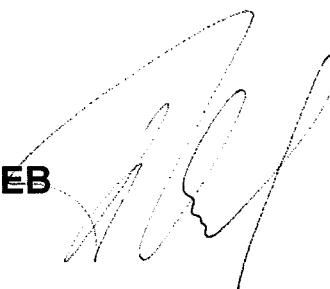
Уважаеми господин Министър-председател,

Моля да ни предоставите резултатите от проверката на имотите и доходите на вицепремиера и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов, извършена от Националната агенция по приходите. Моля да ни предоставите и резултатите от проверката на негови роднини по права и сребрена линия, извършени в рамките на гореспоменатата процедура.

Има ли разминаване между данните, декларирани от г-н Цветан Цветанов пред Сметната палата и пред НАП?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ



КИРИЛ ДОБРЕВ



17.02.2011 г.

N.º 01. 01-34
01. 03. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-120
Дата	02. 03. 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13.04
1103

ДО

Г-Н ПЕТЪР КУРУМБАШЕВ И
Г-Н КИРИЛ ДОБРЕВ -
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ПГКБ

На вх. № 154-06-120/17.02.2011 г. по описа на НС

ОТНОСНО: Постъпило запитване за резултатите от проверките на имотите и доходите на Цветан Цветанов и негови роднини по права и сребрена линия, извършени от органи по приходите от Националната агенция за приходите

УВАЖАЕМИ Г-Н КУРУМБАШЕВ И Г-Н ДОБРЕВ,

По повод на запитването Ви, постъпило в кабинета на министър-председателя г-н Бойко Борисов, относно резултатите от проверките на имотите и доходите на вицепремиера и министър на външните работи Цветан Цветанов и негови роднини по права и сребрена линия, Ви уведомявам за следното:

За резултатите от проверките на посочените лица, извършени от органи по приходите от Националната агенция за приходите, са съставени следните протоколи:

- протокол № 1105314/24.02.2011 г. – за проверката на Цветан Генчев Цветанов;
- протокол № 1105315/24.02.2011 г. – за проверката на Д. В. Ц.
- протокол № 1105316/24.02.2011 г. – за проверката на С. В. Г.
- протокол № 1105317/24.02.2011 г. – за проверката на В. П. Г.

Протоколите с резултатите от проверките на Цветан Генчев Цветанов и Д. В. Ц. са публикувани на официалната интернет страница на Националната агенция за приходите и са публично достъпни. При извършените проверки не са установени несъответствия между декларираните и/или получени доходи от лицата и тяхното имуществено състояние.

При проверките на С. В. Г. и В. П. Г. са установени несъответствия между декларираните и/или получени доходи от лицата и тяхното имуществено състояние, във връзка с което предстои възлагане на ревизии на лицата за определяне на задълженията им по Закона за данъците върху доходите на физическите лица. Конкретните резултати от проверките на посочените лица представляват данъчна и осигурителна информация по смисъла на чл. 72 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), която може да бъде предоставена по реда на чл. 74 от ДОПК.

За установените факти и обстоятелства в хода на проверките, както и за резултатите от ревизиите след тяхното приключване ще бъдат уведомени Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика и Върховна касационна прокуратура.

По отношение на поставения в запитването въпрос за наличието на разминаване между данните, декларирани от г-н Цветан Цветанов пред Сметната палата и пред НАП, Ви уведомявам, че декларацията на Цветан Цветанов пред Сметната палата е публикувана на страницата на Сметната палата в интернет, поради което всяко лице може да сравни данните от нея с данните за декларираните от Цветан Цветанов данни пред НАП, които се съдържат в публикувания на интернет страница на Националната агенция за приходите протокол от извършената проверка.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/БОЙКО БОРИСОВ/



**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО**

13.46
H07

В Ъ П Р О С

от Ваньо Шарков
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Забавяне на административна преписка № 94СС-128/10.10.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Административна преписка № 94СС-128/10.10.2008 г. е подадена от заявителите М. Ч. М. и С. Х. Д. в качеството им на наследници на Х. Д. М. и с нея се претендира за изплащане на еднократно обезщетение на основание Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица.

Във връзка с тази преписка и установените факти по нея от Областна администрация – Велико Търново, областният управител отправи питане до Министерството на правосъдието с вх. № 96-00-476/2009 г., като до настоящия момент няма никакъв отговор.

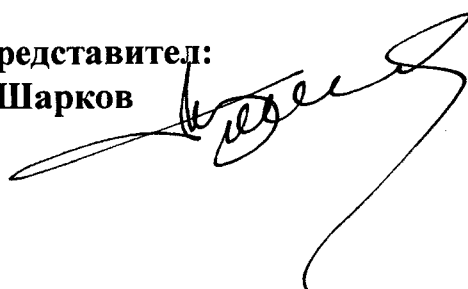
Моля, да ми отговорите писмено:

- 1. Каква е причината и кое е отговорното лице за това забавяне от почти две години? В какъв срок Министерството на правосъдието ще отговори на областния управител – Велико Търново?**
- 2. Има ли и други забавяния на преписки по реда на ЗПГРРЛ ?**

Прилагам: Писмо от областния управител на област Велико Търново.

София, 23. 02. 2011 г.

Народен представител:
д-р Ваньо Шарков





МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-18 02-03: 2011

(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш № 154-06-141/23.02.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-141</u>
Дата	<u>02</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

16.04

ДО
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос бих искала да Ви уведомя за следното:

Предмет на разглеждане по преписка с вх. № 96-00-476/29.06.2009 г. е искането на областния управител на област Велико Търново за тълкуване на:

1. Начина на изчисляване на дължимото доплащане за необезщетен период на призната репресия;
2. Определяне на членовете на семейството на изселения като глава на семейството, които имат право на обезщетение.

Искането на областния управител, адресирано до Централната комисия, не съдържа приложени конкретни преписки на лица във връзка с установяване на основаниято, характера и продължителността на репресията.

Преписките, постъпили в Централната комисия, се разглеждат по реда на тяхното постъпване. Тези от тях, по които са постъпили изисканите с решения на Комисията документи, се докладват незабавно след постъпване на допълнителните доказателства, за да бъде взето окончателно решение.

Компетентността на Централната комисия по чл. 4 от Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица (ЗПГРРЛ) е определена в чл. 4, ал. 3 ЗПГРРЛ. Законът делегира правомощия на Комисията за установяване на точно определени факти, а именно: основаниято, характера и продължителността на репресията. Визираният от Вас въпрос, поставен от областния управител на област Велико Търново, е свързан с тълкуване на приложимите нормативни актове, включително на Наредбата за прилагане на чл. 4 от Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица. Подобно тълкуване е извън законово определената компетентност на Централната комисия. Законът не установява изискване членовете на Комисията да имат юридическо образование. Това законово решение позволява формирането на мнозинство, което няма необходимата професионална квалификация за тълкуване и дава възможност за приемането на решения „по целесъобразност“, независимо от експертните правни становища. Единственият орган, който може да даде задължително тълкуване на нормативните актове, е съдът, който е длъжен да постановява своите решения само и единствено основани на закона. Комисията може да изрази само своето становище по въпроса, което, първо няма задължителен характер, предвид законовата ѝ компетентност, и второ, не винаги е възможно да бъде юридически мотивирано.

Комисията многократно е изяснявала подобни въпроси на семинари, на които са присъствали представители на областните управители и Районните управления „Социално осигуряване“ на НОИ. Обръщано е внимание на компетентността на Комисията, на необходимостта от пълно окомплектоване на преписките преди изпращането им в Комисията, за да не се получават забавяния. Специално е обсъждан въпросът, че изпращането на преписки на Комисията по въпроси, които са извън нейната компетентност, възпрепятства нейната работа. Въпреки тези обучителни семинари, преписките постъпват в Комисията некомплектовани. Понякога новопредставените документи са в противоречие с вече изпратените на Комисията (най-често свързани с периода на репресията). Това налагат разглеждането на една и съща преписка по 3-4-5 пъти.

Действително има забавяне в разглеждането на стари преписки като в момента Комисията разглежда тези постъпили през 2009 г. Основните причини, които водят до това забавяне са:

- натрупания голям брой стари неразгледани заявления
- многократните изменения на закона и въвеждането на нови категории правоимащи лица. За периода 2008 – 2010 г., Централната комисия е решила

над 2000 преписки, като голяма част от тях са разглеждани многократно. Необходимостта от отлагане до голяма степен е свързана с обстоятелството, че лицата не ползват правна помощ и не представят необходимите документи.

- по закон, решенията се приемат с мнозинство $\frac{1}{2}$ от списъчния състав на Комисията, което при наличие на спорни обстоятелства не винаги може да бъде формирано и води до невъзможност по част от преписките да бъде взето решение.

- за разлика от периода от действието на закона до 1996 г., след 2004 г., вече няма регионални комисии и преписките от цялата страна постъпват в Централната комисия. По новата законова уредба, Централната комисия не е постоянно действащ орган. Нейните заседания се провеждат веднъж седмично, тъй като, съгласно закона, половината от членовете на Комисията са представители на държавни органи, които са натоварени с тази дейност, извън задълженията им по служебните правоотношения и без да получават възнаграждение за нея.

Решенията на конкретно поставените от областния управител на област Велико Търново въпроси се съдържат съответно в § 12, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Наредбата за прилагане на чл. 4 ЗПГРРЛ и § 1, т. 4 от допълнителната разпоредба на същата.

С оглед ускоряване на разглеждането на преписките са предприети необходимите законодателни и организационни мерки:

1. Сформирана е работна група, която подготвя изменения на Наредбата за прилагане на чл. 4 ЗПГРРЛ;

2. Изготвяне на писма до областните управители и директорите на Районните управления „Социално осигуряване” с нови подробни разяснения относно дейността на Комисията по прилагането на закона;

3. Запитвания, които са свързани с прилагането на закона и не са от компетентността на Комисията, ще бъдат разглеждани в отделна поредност, за да не забавят разглеждането на останалите преписки, по които Комисията се произнася по същество.

МИНИСТЪР:

МАРИКА ПОПОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-138
Дата	23 / 02 / 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.19

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: приложението на промените в Закона за лова и опазването на дивеча

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Понастоящем в страната има около 130 хиляди организирани ловци. Броят на членовете в едно ловно сдружение се определя от заложения в чл. 22, ал. 2 на Закона за лова и опазването на дивеча принцип за необходими 70 ха ловна площ на ловец.

Съгласно чл. 11а, ал. 3, т. 2 Изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по горите ежегодно до 30 ноември издава заповед, с която определя броя на свободните места в ловните сдружения. След преминаване на подготовка в курсовете и провеждане на изпитите би трябвало издържалите да бъдат зачислени в съответните ловни сдружения. Получавам обаче редица оплаквания от лица, издържали изпити и получили удостоверение за придобито право на лов, на които е отказано да бъдат зачислени в съответното ловно сдружение и те не могат реално да се ползват от правата си.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

В кои други страни от Европейския съюз, освен България е въведена подобна изискуема норма за ловна площ и каква е тя в тези страни? Ще предприемете ли мерки, за да се осигурят места в ловните сдружения на лица, получили удостоверения за придобито право на лов? Как се уреждат правата на организирани ловци, на които се е наложило да си сменят местожителството и се оказват на територия на ловни сдружения, в които няма свободни места и им се отказва прием в сдружението, въз основа на чл. 83г, ал. 2?

Моля за писмен отговор.

София, 23. 02. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изм. № 0201-33
02.03 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-138</u>
Дата	<u>02</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на СК

На Ваш № 154-06-138/23.02.2011г.

ОТНОСНО: Приложението на промените в Закона за лова и опазване на дивеча

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с Вашите въпроси относно приложението на промените в Закона за лова и опазване на дивеча, бих искал да Ви предоставя следната информация, както следва:

По отношение на първия Ви въпрос „В кои други страни от Европейския съюз, освен България е въведена подобна изискуема норма за ловна площ и каква е тя в тези страни?:

Няма други страни в Европейския съюз, където да е въведена изискуема норма за ловна площ, но има такава практика в страни от бившия Съветски съюз и в страни от Централна Европа, където има въведени други фактори за ограничаване броя на ловците. Такива минимални площи има в Германия – 75 ха. и в Австрия – 115 ха., но това са минимални площи, под които не може да се предоставя правото да се стопанисва дивеча на лица, които са ловци, което също води до ограничаване броя на

10.18

ловците в тези страни. Трябва да се отбележи, че традицията за изискуема норма за ловна площ в България съществува още от 1967 г., като това изискване намира място както в Закона за ловното стопанство от 1982 г., така и в Закона за лова и опазване на дивеча от 2000 г.

По отношение на вторият Ви въпрос **„Ще предприемете ли мерки, за да се осигурят места в ловните сдружения на лица, получили удостоверения за придобито право на лов?“**:

От 2008 г. до 2011 г. свободните места за ловци в ловните сдружения са между 7500 и 9200 ловци. Лицата придобили право на лов през този период са между 4200 и 5400. Това показва, че броя на придобилите право на лов лица е по-малък от броя на свободните места в ловните сдружения.

В Министерство на земеделието и храните няма постъпили искания за оказване на съдействие на ловци, придобили право на лов, които не са приети в ловно сдружение през последните години.

Що се отнася до последния Ви въпрос **„Как се уреждат правата на организирани ловци, на които се е наложило да си сменят местожителството и се оказват на територия на ловни сдружения, в които няма свободни места и им се отказва прием в сдружението, въз основа на чл. 83г, ал. 2 от ЗЛОД?“**, бих искал да Ви информирам, че този въпрос е вътрешноорганизационен за ловните сдружения и до промяна на разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча, Министерство на земеделието и храните чрез Изпълнителната агенция по горите като органи, на който със закона им е вменено правото да управляват и контролират ловното стопанство в страната, стриктно ще спазват изискванията на чл. 83г, ал. 2 за недопускане до прием на ловци в ловни сдружения, в които максималният брой е достигнат.

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-118	
Дата	16, 02	2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

14.44
AP

**ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА**

В Ъ П Р О С
от АНТОН КУТЕВ – народен представител, ПГКБ

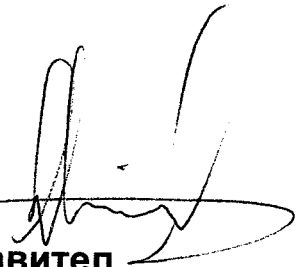
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: инвестициите в Силистренска област

Уважаеми господин Министър,
Колко и какви инвестиции са направени в Силистренска област за периода юли 2009 - 31 януари 2011?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

АНТОН КУТЕВ
народен представител



16.02.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 04-00-20.....

Дата 24.02.2011.....

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-118
Дата	07 / 03 2011 г.

13.51
[Signature]

ДО

Г-Н АНТОН КУТЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-118/16.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Инвестиции в Силистренска област

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУТЕВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

Съгласно Закона за статистиката, официалният източник за икономически и други данни, включително тези на регионално равнище е Националната статистическа система, която се състои от Националния статистически институт (НСИ), органите на статистиката и Българската народна банка. Голяма част от статистическата информация се публикува на сайта на съответните органи.

Административно-териториалните единици „области“ (към които се отнася Силистренска област) се наблюдават **от НСИ**, в рамките на териториалните единици за статистически цели - 6-те статистически райони, съгласно Класификацията на териториалните единици за статистически цели в България, която кореспондира с Класификацията NUTS на Евростат.

Официалната информация публикувана на сайта на НСИ се отнася до инвестиции за :

- дълготрайни материални активи (ДМА):

Последните данни на НСИ за 2009 г. за ДМА по региони се отнасят за 6-те статистически райони - Силистренска област се включва към Северен централен район.

- чуждестранни преки инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор с натрупване към 31.12 за съответната година по статистически райони и годишни по области.

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8

Тел: +3592 940 71

Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39

e-mail: e-docs@mee.government.bg

Публикуваните на сайта на НСИ към момента последни данни за чуждестранните преки инвестиции в Силистренска област са към 31.12.2009.

За получаване на по-детайлна информация има установен нормативен ред и срок за предоставянето на информационните услуги, обявен на сайта на НСИ.

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, както и Българската агенция за инвестиции са едни от потребителите на статистическа информация, вкл. и за инвестиции по региони

Бихме могли да споделим с Вас информация, от предоставените ни от НСИ данни, съгласно Календара на статистическите изследвания, която се отнася за 2009 г. (за 2010г. се получава на по-късен етап според публикувания Календар и методология на НСИ):

Област Силистра (с население от 127 660 души към 31.12.2009г.) се характеризира през последното десетилетие с една от най-ниската инвестиционна активност и най- висока безработица в страната, вкл. за 7-те общини в областта.

За 2009 г.(по предварителни данни), инвестициите като разходите за ДМА в Силистренска област възлизат на 127.3 млн. лв., което е 11% от тези инвестиции в Северен централен район и 0.6% от общите за страната(21.1 млрд лв.). Най-голям дял в инвестициите има аграрния сектор – 31%, търговия, транспорт и туризъм – 25% и промишлено производство – 21%.

Придобитите ДМА за 2009 г. са 132 млн. лв. като тенденциите са аналогични както при разходите за ДМА.

При получаване на данни за следващите тримесечни периоди, респективно годишни за 2010 г. от НСИ, бихме могли да Ви информираме допълнително.

През септември 2009 г. по Закона за насърчаване на инвестициите е издаден сертификат за инвестиция клас А на проекта за "Разширение на производствения капацитет на завод за фотоволтаични панели – **гр. Силистра**". Финализираната **инвестиция е близо 20 млн. лв.** и води до разкриването на **41 нови работни места**. С разширението на новото предприятие в промишлената зона на града - "Дунавски Индустриален Парк", общият брой на персонал достига **256 заети**.

Инвеститорът „Соларпро" АД, част от "Соларпро холдинг" АД е в стратегическото партньорство с „Мицубиши интернешънъл",Германия за производството на соларни **модули в завода на в гр. Силистра**. Дъщерно дружество на "Соларпро холдинг" АД развива и модерния "Дунавски Индустриален Парк".

Отбелязвам, че в случая инвеститорът е дружество регистрирано в София, така че тази инвестиция , както и другите инвестиции на дъщерните дружества на холдинга, няма да се отчетат като инвестиции на Силистренска област, което трябва да се има предвид при коментара на регионални инвестиции.

Представената инвестиция в гр. Силистра е израз на провежданата инвестиционна политика залегнала в нормативната уредба и специално в последните промени в Правилника за прилагане в Закона за насърчаване на инвестициите (от август 2010 г. ДВ, бр. 62 /2010г.,) а именно:

✓ Провеждане на **политика за насърчаване на инвестициите, както в общините с безработица по-висока от средната в страната, така и във високотехнологичните производства**, определени от Евростат, каквато е сертифицираната инвестиция в гр. Силистра.

И ако през 2009 г. минималният праг за такава инвестиция беше 16 млн. лв. то сега вече за клас А е 7 млн. лева, или близо 3 пъти по-нисък (в сила от август 2010 г.). От тази възможност могат да се възползват 191 от 265 общини, които са с по висока безработица от средната в страната.

✓ Тази политика за преодоляване на регионалните различия в инвестиционната активност и заетост в страната ни намери още по- категоричен израз и в условията за насърчаване на приоритетните инвестиционни проекти след промените в нормативната уредба от август 2010 г.

Приоритетните инвестиционни проекти трябва да отговарят на условия за минимален размер на инвестицията и минимален брой на създадената заетост. Тези прагове са намалени двукратно в регионите с висока безработица, каквито са и 7-те общини в Силистренска област. Освен това с увеличаването на заетостта се намалява пропорционално и изискуемия праг за приоритетния проект. Инвестициите в тези икономически проблемни региони се насърчават и с по-голям пакет от насърчителни мерки, с Решение на Министерския съвет. Разчита се и на широката подкрепа на местната власт, бизнеса и академичната общност, вкл. чрез въведените нормативни разпоредби за публично частно партньорство и институционална подкрепа, особено при изграждането на индустриални зони и технологични паркове/центрове.

Представеният фокус в инвестиционна политика към инвестиции в иновации и технологично обновяване като част от икономическата политика намира конкретен израз и в обявените схеми по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ за безвъзмездно финансово подпомагане на българските предприятия в различните региони в страната (обявени на сайта на МИЕТ).

Обсъждайки инвестициите в Силистренска област може да се отбележи и обновената през 2010 г. пътна инфраструктура в община Силистра, което има определено влияние за нарастване на инвестиционната привлекателност на всеки регион. Инфраструктурата е финансирана по Оперативна програма „Регионално развитие“ - с близо 5 млн. лв. и обхваща над 9 км. от общинската пътна мрежа.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-139
Дата	23 / 02 2011 г.

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

1200
Vez

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

В Ъ П Р О С

от Кирчо Димитров
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Не одобреното финансиране на проектно предложение с регистрационен № BG161PO003-2.1.06-0107 "Старт на нова икономическа дейност" във "В и К строй" ЕООД, подадено по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO003-2.1.06 "Технологична модернизация в малки и средни предприятия".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С писмо с изходящ № 02-46-00-457 от 25.01.2011 г. Изпълнителната агенция за насърчаване на малки и средни предприятия не одобрява проектното предложение на "В и К строй" ЕООД с мотива за несъответствие по т. 7, раздел I "Критерии за оценка на допустимостта на кандидата".

Според Изпълнителната агенция кодът на основната икономическа дейност на предприятието попада в не допустим за финансиране по настоящата процедура сектор.

Господин Министър, фирма "В и К строй" ЕООД възразява срещу това решение, считайки, че е регистрирала коректно кода на своята

дейност в Агенцията по вписванията - търговски регистър, под код 23.63
“Производство на готови битови смеси”.

Трябва да се отбележи и факта, че в момента на подаването на проекта е извършена много внимателна проверка на приложените документи, включително и на кода на икономическата дейност и не съответствие не е било открито.

Във връзка с това, моят въпрос към Вас е:

Ще разпоредите ли извършване на проверка по случая и ако е допусната грешка от оценителната комисия, тя да бъде коригирана?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

София, 23. 02. 2011 г.

Народен представител :

Кирчо Димитров





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-27

Дата 02.03.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-139</u>
Дата	<u>07</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-то
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

13.54
[Signature]

ДО
Г-Н КИРЧО ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

на Ваш № 154-06-139/23.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Не одобреното финансиране на проектно предложение с регистрационен №BG161PO003-2.1.06-0107 „Старт на нова икономическа дейност” във „В и К строй” ЕООД, подадено по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO003-2.1.06 „Технологична модернизация в малки и средни предприятия”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

В отговор на постъпил парламентарен въпрос относно отхвърлено на етап оценка на допустимостта проектно предложение №BG161PO003-2.1.06-0107 „Старт на нова икономическа дейност във „В и К строй” ЕООД”, подадено по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG 161PO003-2.1.06 „Технологична модернизация в малки и средни предприятия”, Ви предоставям следната информация:

Съгласно т. 2.1.2 "Специфични критерии за допустимост на кандидатите" от Насоките за кандидатстване един от критериите за допустимост на кандидатите е да развиват основната си икономическа дейност в следните сектори/кодове съгласно Класификацията на икономическите дейности 2008 г. (Приложение Т към Насоките за кандидатстване), както следва: Сектор С - Преработвателна промишленост (с изключение на дейностите, попадащи в забранителните режими по Регламент № 800/2008 и Регламент (ЕО) № 1998/2006, посочени в т. 2.1.4 от Насоките); Сектор J – само код 62 „Дейности в областта на информационните технологии” и код 63 „Информационни дейности” и Сектор Е – само код 38 „Събиране и обезвреждане на отпадъци, рециклиране на материали”.

Източниците на информация за преценка на съответствието, както и последствията при несъответствие с посочения критерий, са оповестени в т. 7, Раздел „Критерии за оценка на допустимостта на кандидата” на Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектни предложения” към Насоките за кандидатстване, както следва:

- ✓ Удостоверение от Националния статистически институт относно кода на основната икономическа дейност на кандидата;
- ✓ Годишна данъчна декларация за 2007, 2008 и 2009 г.,
- ✓ Отчет за приходите и разходите и Счетоводен баланс за 2007 г. и 2008 г., и Годишен отчет за дейността на кандидата за 2009 г.;
- ✓ Търговски регистър;
- ✓ Класификация на икономическите дейности 2008 (Приложение Т към Насоките за кандидатстване).

като при извършване на проверката и установяване от страна на Оценителната комисия на несъответствие с това изискване, проектното предложение не следва да бъде допуснато на етап техническа и финансова оценка.

При извършена повторна проверка на работата на Оценителната комисия в Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия се установи следното:

При оценка на Допустимостта на проектно предложение № BG161PO003-2.1.06-0107 Оценителната комисия е предложила кандидата да отпадне от по-нататъшна оценка поради несъответствие с т. 7 от Раздел "Критерии за оценка на допустимостта на кандидата" от Приложение Ж „Критерии и методология за оценка на проектни предложения” към Насоките за кандидатстване, тъй като **кодът на основната**

икономическа дейност на предприятието попада в недопустим за финансиране по посочената процедура сектор по КИД 2008 г.

При извършена по горепосочения ред проверка, Оценителната комисия е установила, че кандидатът развива основната си икономическа дейност, т.е. над 51% от общата дейност на предприятието, в недопустим за финансиране по посочената процедура сектор по КИД 2008 г.

Изводът за горното е направен въз основа на Методологичните бележки по КИД 2008 (Приложение Т към Насоките за кандидатстване) и въз основа на следните, приложени от кандидата документи:

1. В проектното предложение кандидатът е посочил код по КИД-2008 на основната си икономическа дейност **23.63** – „Производство на готови бетонови смеси”, което е допустим код по процедурата, съгласно Насоките за кандидатстване;
2. В Търговския регистър, е установено, че по партидата на дружеството е посочен същият допустим код към дата 09.07.2010 г.;
3. В Годишния отчет за дейността за **2009** г. на дружеството, е налице следната информация:

3.1. В Раздел III. „Икономическа дейност”, като относителен дял от нетните приходи от продажби през 2009г. в проценти, е вписано:

- ✓ **30%** от икономическа дейност „Строителство на автомагистрали, пътища и самолетни писти”, код по КИД 2008 - **42.11- недопустим по настоящата процедура**
- ✓ **36%** от икономическа дейност „Строителство на хидротехнически съоръжения”, код по КИД 2008 - **42.91 - недопустим по настоящата процедура**
- ✓ **34%** от икономическа дейност „Производство на готови бетонови смеси”, код по КИД 2008 - **23.63 – допустим по настоящата процедура,**

тоест, едва една трета от икономическата дейност на предприятието, попада в допустим по Насоките за кандидатстване код по КИД-2008.

3.2. В Справката за приходи и разходи по видове икономически дейности, Раздел VI „Нетни приходи от продажби по икономически дейности”, е посочено, че:

- ✓ **основните нетни приходи от продажби на предприятието за 2009г. са от строителство,**

като отново е видно, че само една трета от нетните приходи от продажби по видове икономически дейности са от сектор С „Преработваща промишленост”, а 66% са с код на дейности недопустими по настоящата процедура.

4. В Годишните данъчни декларации за 2007, 2008 и 2009 г., Раздел IV – „Данни за дейността на данъчно задълженото лице”, е посочен код на основна икономическа дейност на кандидата, както следва:

- за 2007 г. - 45.23 „Строителна дейност” /код по НКИД-2003/
- за 2008 г.- 43.99 „Други специализирани строителни дейности, не класифицирани другаде”;
- за 2009 г. - 42.91 „Строителство на хидротехнически съоръжения” – недопустим по настоящата процедура.

Видно от изложеното Оценителната комисия основателно е отстранила кандидата, поради несъответствие с т. 7 от Раздел "Критерии за оценка на допустимостта на кандидата", с оглед на това, че кодът на основната икономическа дейност, съставляващ 66% от дейността на предприятието (видно от Данъчната декларация и Годишния отчет за дейността на дружеството) попада в недопустим за финансиране по настоящата процедура сектор, а именно: Сектор F „Строителство”, с основен код по КИД-2008: 42.91 „Строителство на хидротехнически съоръжения” и 42.11 „Строителство на автомагистрала, пътища и самолетни писти”.

Предвид отбелязаното обстоятелство, че при подаване на проектното предложение е извършена предварителна проверка за окомплектованост на проектното предложение и не са констатирани непълноти, бихме искали да отбележим, че в Насоките за кандидатстване по горепосочената процедура се съдържа изрично предупреждение, че предварителната проверка не включва проверка относно съдържанието на изискуемите документи и не обвързва Оценителната комисия при извършване на оценката на проектното предложение.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-144	
Дата	24	02 2011 г.

14.13
[Signature]

ЧРЕЗ Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
 МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
 РАБОТИ

АКТУАЛЕН ВЪПРОС

От д-р Янко Здравков
Народен представител от 6-ти изборителен район-Враца

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.82 от Правилника за работа на Народното събрание внасям актуален въпрос

Относно: Действия, предприети от специализираните структури на МВР по сигнали и жалби на член-кооператори на ЧЗК "Съгласие" с. Малорад, община Борован, област Враца

Уважаеми Господин Министър,

В приемната ми в гр. Враца, към мен се обърнаха група граждани, член-кооператори на ЧЗК "Съгласие", с. Малорад, община Борован, област Враца с молба за съдействие срещу опита да се загуби една от последните кооперации в района.

Собствениците на 14 000 декара земя са безпомощни да спрат разграбването на създаденото в кооперацията им. В с. Малорад хората се тревожат, че селото ще загуби възможността да обработва земите си. Според собствениците на земеделски земи, членове на кооперацията, досегашният председател е натрупал фиктивни дългове към две фирми, управлявани от баща и син за повече от 730 хиляди лева. Въз основа на осем запис на заповеди и изпълнителни листове извадени от кредиторите, имуществото, продукцията и насажденията на кооперацията са описани от съдия изпълнител и обявени за публична продан. Член-кооператорите навеждат доводи за престъпни обстоятелства извършени от председателя на кооперацията за нанесени имуществени вреди, които, по съответния ред, би следвало да занимават разследващите органи. Нееднократно са подавани сигнали за облагодетелстване на председателя на кооперацията и неговите приближени, жалби и искиви молби. Хората са твърдо решени да защитят земите, сградите, техниката на своята кооперация, която е доведена до фалит от бившето ръководство, за което може да се търсят права и по съдебен ред за претърпени имуществени вреди.

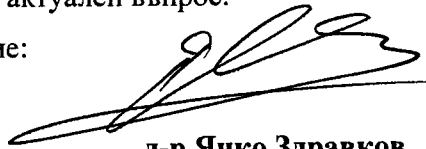
Господин Министър,

Ще предприемете ли незабавни действия за извършването на съответните действия от разследващите органи за изясняване на обстоятелствата около ЧЗК "Съгласие" с. Малорад, община Борован, област Враца и защита на интересите на гражданите.

Моля, в съответствие с чл. 83, ал.2 от ПОДНС, да получа писмен отговор на

задания от мен актуален въпрос.

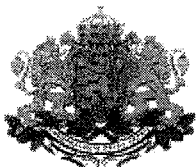
С уважение:

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

д-р Янко Здравков

Народен представител

6 избирателен район-Враца



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

1000 София, ул. "Шести септември" № 29

Рег. № 1-6489, екз. № 1
07.03 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-144</u>
Дата	<u>08</u> / <u>03</u> 2011 г.

ДО
Г-Н ЯНКО ЗДРАВКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

М.оо
[Signature]

ЧРЕЗ: Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На № 154-06-144/24.02.2012 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗДРАВКОВ,

Във връзка с отправен от Вас актуален въпрос, относно предприети действия от специализираните структури на МВР по постъпили сигнали и жалби от член-кооператори на Частна земеделска кооперация /ЧЗК/ „Съгласие“ с. Малорад, община Борован, област Враца, Ви информирам следното:

С постановление № 1236/29.06.2010 г. на Районна прокуратура /РП/-гр. Бяла Слатина е образувана преписка по повод депозирано множество жалби от членове на Управителния и Контролния съвет на ЧПК „Съгласие“, съдържащи данни за осъществени неправомерни действия от управителя на кооперацията ~~Петър Йорданов~~. Същата е възложена за извършване на извън процесуална проверка от РУП-Бяла Слатина при ОД МВР-Враца, където деловодно е регистрирана с вх.№ 3М 730/2010 г.

С оглед на установените и документираните при проверката фактически обстоятелства, материалите са изпратени за отношение на РП-гр. Бяла Слатина, с мнение за образуване на досъдебно производство срещу визираното виновно длъжностно лице.

Съобразно процесуалните изисквания за подсъдност на извършените

престъпления по чл. 219 и чл. 282 от НК, преписката е препратена по компетентност на Окръжна прокуратура /ОП/-гр. Враца. С постановление № 1375/18.11.2010 г. е разпоредено на ОД на МВР-Враца извършването на предварителна проверка по случая. В изпълнение на дадените задължителни указания от наблюдаващия прокурор при ОП-гр. Враца, служители в сектор „Противодействие на икономическата престъпност” са планирали и провели множество оперативно-издирвателни мероприятия с цел документиране на осъществената престъпна дейност. Въз основа на събрания в съвкупност доказателствен материал е прието за установено, че П. Г. Й. в качеството му на длъжностно лице-председател на ЧПК „Съгласие” с. Малорад, през периода на 2009 г., 2010 г. и 2011 г. не е положил достатъчно грижи за стопанисване и запазване на повереното му имущество собственост на кооперацията, и от това е последвало разпиляване на същото. Същият умишлено е сключил неизгодни финансови сделки с други търговски дружества, в резултат на което е причинил значителна имотна вреда на представляваната от него ЧПК „Съгласие”.

Материалите от приключилата проверка са докладвани на ОП-гр. Враца, която с постановление от 10.02.2011 г. е образувала досъдебно производство /ДП/ № 292/2010 г. по описа на ОД МВР-Враца /прок. пр. № 23/2011 г. на ОП-гр. Враца/, водено първоначално срещу Неизвестен извършител, а впоследствие в качеството на обвиняем е привлечен П. Й., за извършено от него престъпление по чл. 219, ал. 4, предл. 2-ро, вр. ал. 3, вр. ал. 1 от НК - безстопанственост в особено големи размери и представляваща особено тежък случай.

Наказателното производство към момента е висящо и се води при спазване на процесуално установените срокове.

В хода на предварителните проверки е изяснено, че на три пъти са били проведени Общи събрания на член-кооператорите на ЧПК „Съгласие”, които са взели решения за избор на ново ръководство на кооперацията. С оглед на допуснати процедурни нарушения, решенията са атакувани и отменени от компетентния съд, поради което не е осъществено вписване на новоизбраните ръководни органи в Службата по вписванията.

На основание повдигнатото обвинение срещу П. Й., с определение на Врачанския окръжен съд от 25.02.2011 г. са спрени предприетите до момента изпълнителни действия по воденото от ЧСИ Валери Йотов изпълнително дело № 246/2010 г., въз основа на които е извършен опис на продукция, движимо и недвижимо имущество собственост на ЧПК „Съгласие” и същите са били обявени за публична продажба.

МИНИСТЪР:

Цветан Цветанов

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-134
Дата	23 / 02 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

11.14
AB

**ДО
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

В Ъ П Р О С
от ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: прогнозни стойности за дейностите за болнична медицинска помощ към договорите с изпълнителите на болнична медицинска помощ в изпълнение на чл. 5 от ЗБНЗОК за 2011 г.

Уважаеми господин Министър,

Моят въпрос е какви са утвърдените прогнозни стойности за дейностите за болнична медицинска помощ към договорите с изпълнителите на болнична медицинска помощ за 2011 г. на всяка РЗОК?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
народен представител

23.02.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. "Св. Неделя" 5

тел. 9301,

факс 9811833

Изх. № 02-01-61

София 0903 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-137</u>
Дата	<u>09 / 03</u> 2011 г.

✓ ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

12¹⁰
Вс

ДО
Г-Н Д-Р ЕВГЕНИ ЖЕЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш № 154-06-137/23.02.2011г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ ДОКТОР ЖЕЛЕВ

Във връзка с получен в Министерство на здравеопазването въпрос от Вас, приложено Ви изпращам Разпределението на годишния размер на средствата за болнична медицинска помощ за 2011 година, изготвено в съответствие с чл.1, ал. 2, т. 1.5.6. от Закона за бюджета на НЗОК за 2011 г. и при стриктно спазване на Правилата за определяне на задължителните годишни прогнозни стойности за дейностите за болнична медицинска помощ към договорите с изпълнителите на болнична медицинска помощ за 2011 година (приети с Решение на Надзорния съвет № РД-НС-04-7/31.01.2011 г. и

публикувани на интернет страницата на Националната здравноосигурителна каса).

Разпределението е извършено по районни здравноосигурителни каси и по тримесечия и е утвърдено от Наздорния съвет на Националната здравноосигурителна каса с Решение № РД-НС-04-15/ 21.02.2011 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: По текста – 1 лист.

МИНИСТЪР:
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



Разпределение на годишен размер на средствата за БП по РЗОК за 2011 година по тримесечия

№ РЗОК	РЗОК	Общо за 2011 година				I тримесечие				II тримесечие				III тримесечие				IV тримесечие			
		Общо		В т.ч. КЛ 141 и 279		Общо		В т.ч. КЛ 141 и 279		Общо		В т.ч. КЛ 141 и 279		Общо		В т.ч. КЛ 141 и 279		Общо		В т.ч. КЛ 141 и 279	
		Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279	Всичко	Б.т.ч. КЛ 141 и 279		
1	Благоевград	23 591 215	1 049 090	7 077 365	314 726	7 077 365	314 727	7 077 365	314 727	2 359 122	2 638 353	104 910	10 910								
2	Бургас	25 472 853	1 261 540	7 641 836	378 463	7 641 836	378 462	7 641 836	378 462	2 547 285	126 153	126 153	126 153								
3	Варна	66 427 470	2 046 290	19 928 241	613 886	19 928 241	613 887	19 928 241	613 887	6 642 747	204 630	204 630	204 630								
4	В. Търново	22 643 565	656 101	6 793 070	196 831	6 793 070	196 830	6 793 070	196 830	2 264 357	65 610	65 610	65 610								
5	Видин	5 587 564	262 719	1 676 269	78 816	1 676 269	78 816	1 676 269	78 816	558 756	26 271	26 271	26 271								
6	Враца	20 252 246	450 831	6 075 674	135 249	6 075 674	135 249	6 075 674	135 249	2 025 225	45 084	45 084	45 084								
7	Габрово	12 209 225	318 082	3 662 768	95 425	3 662 768	95 424	3 662 768	95 424	1 220 923	31 809	31 809	31 809								
8	Добрич	8 855 182	574 934	2 656 555	172 481	2 656 555	172 479	2 656 555	172 479	885 518	57 495	57 495	57 495								
9	Кърджали	10 963 708	533 039	3 289 113	159 911	3 289 113	159 912	3 289 113	159 912	1 096 371	53 304	53 304	53 304								
10	Костенлица	11 959 892	378 203	3 581 968	113 462	3 581 968	113 460	3 581 968	113 460	1 193 989	37 821	37 821	37 821								
11	Ловеч	13 591 918	379 689	4 077 575	113 907	4 077 575	113 907	4 077 575	113 907	1 359 192	45 579	45 579	45 579								
12	Монтана	15 818 928	455 790	4 745 678	136 737	4 745 678	136 737	4 745 678	136 737	1 581 893	37 968	37 968	37 968								
13	Пазарджик	29 119 451	913 260	8 735 835	273 978	8 735 835	273 978	8 735 835	273 978	2 911 945	91 326	91 326	91 326								
14	Перник	6 501 506	248 530	1 950 452	74 560	1 950 452	74 559	1 950 452	74 559	650 151	24 852	24 852	24 852								
15	Плевен	37 576 426	1 004 750	11 272 928	301 424	11 272 928	301 425	11 272 928	301 425	3 757 643	100 476	100 476	100 476								
16	Пловдив	134 269 388	2 959 868	40 280 816	887 960	40 280 816	887 961	40 280 816	887 961	13 426 959	295 986	295 986	295 986								
17	Разград	8 569 973	264 871	2 570 992	79 462	2 570 992	79 461	2 570 992	79 461	856 997	26 487	26 487	26 487								
18	Русе	24 175 558	682 890	7 252 668	204 867	7 252 668	204 867	7 252 668	204 867	2 417 556	68 289	68 289	68 289								
19	Силистра	6 746 016	479 798	2 023 805	143 939	2 023 805	143 940	2 023 805	143 940	674 602	47 979	47 979	47 979								
20	Сливен	20 470 629	1 277 109	6 141 189	383 133	6 141 189	383 133	6 141 189	383 133	2 047 063	127 710	127 710	127 710								
21	Смолни	8 878 000	362 873	2 663 400	108 863	2 663 400	108 861	2 663 400	108 861	887 800	36 288	36 288	36 288								
22	София град	284 770 183	6 154 217	85 431 055	1 846 265	85 431 055	1 846 263	85 431 055	1 846 263	28 477 018	615 426	615 426	615 426								
23	София област	12 519 973	414 592	3 755 992	124 378	3 755 992	124 377	3 755 992	124 377	3 168 069	120 015	120 015	120 015								
24	Стара Загора	31 680 692	1 200 150	9 504 208	360 045	9 504 208	360 045	9 504 208	360 045	1 110 784	47 733	47 733	47 733								
25	Търговище	11 107 839	477 320	3 332 352	143 195	3 332 352	143 196	3 332 352	143 196	1 532 019	70 224	70 224	70 224								
26	Хасково	15 320 186	702 238	4 596 056	210 670	4 596 056	210 672	4 596 056	210 672	1 155 844	58 785	58 785	58 785								
27	Шумен	11 558 443	587 843	3 467 533	176 354	3 467 533	176 352	3 467 533	176 352	1 527 313	28 683	28 683	28 683								
28	Ямбол	15 273 128	286 830	4 581 939	86 049	4 581 939	86 049	4 581 939	86 049												

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

11.52
MB

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ

ВЪПРОС

от д-р Ваньо Шарков и Кирчо Димитров
народни представители от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Финансирането на националните програми за ограничаване на тютюнопушенето, злоупотребата с алкохол и недопускане употребата на наркотични вещества.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

От 01 януари 2006 г., съгласно чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето “Едно на сто от средствата, постъпили в републиканския бюджет от акцизите върху тютюневите изделия и спиртните напитки, се използват за финансиране на националните програми за ограничаване на тютюнопушенето, злоупотребата с алкохол и недопускане употребата на наркотични вещества”.

През 2009 г. и 2010 г. приходите са над 1.8 млрд. лв. за всяка година. или това означава, че по цитираните по-горе програми би трябвало в Министерството на здравеопазването да са постъпвали по 18 млн. лв. годишно.

В тази връзка, молим да ни отговорите писмено:

Има ли преведени такива средства от Министерството на финансите, за какво конкретно са изразходвани и има ли анализ за ефектите от тяхното използване?

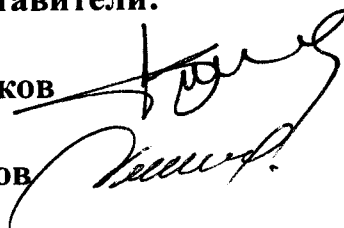
Молим да ни бъде предоставена подробна справка за приходите и разходите на Министерството на здравеопазването по чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето за времето от 2006 г. до 2010 г. включително.

София, 24. 02. 2011 г.

Народни представители:

д-р Ваньо Шарков

Кирчо Димитров

Handwritten signatures of the representatives, corresponding to the names listed next to them.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 154-06-142

Дата 09 / 03 2011 г.

София 1000, пл. "Света Неделя" № 5

тел.: 93 01 409; факс 987 70 27

Изх. № 02-01-04

София, 09.03 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

✓
ДО

Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ И

Г-Н КИРЧО ДИМИТРОВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА СК

На Ваш №154-06-142/25.02.11г.

**УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ**

Във връзка с отправения от Вас въпрос, относно финансирането на националните програми за ограничаване на тютюнопушенето, злоупотребата с алкохол и недопускане употребата на наркотични вещества, изразявам следното становище:

Съгласно чл. 53, ал. (3), в сила от 01.01.2006 г., "Едно на сто от средствата, постъпили в републиканския бюджет от акцизите върху тютюневите изделия и спиртните напитки, се използват за финансиране на националните програми за ограничаване на тютюнопушенето, злоупотребата с алкохол и недопускане употребата на наркотични вещества".

Съгласно изразено становище от Министерство на финансите, относно механизма за утвърждаване и разходване на средствата:

- Разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето, не изисква изрично 1 на сто от постъпленията на акциз да постъпват по бюджета на Министерство на здравеопазването, а само определя в какъв размер да се извършват разходи;

- Сумите са планирани по бюджета на министерството и се разходват по общия ред в рамките на утвърдения за съответния период лимит за плащания.

В този смисъл, средствата се предоставят като субсидия и са включени в общата стойност на средствата за централни доставки и дейности по националните програми, т.е. средствата не представляват допълнителен бюджетен кредит и не се използват само за финансиране на националните програми за ограничаване на тютюнопушенето и недопускане употребата на наркотични вещества.

Размерът на средствата, предвидени в Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, е както следва:

- За периода от 2006 – 2008 г. – по 1 000 000 лева;
- За периода от 2009 - 2011 г. – по 1 700 000 лева.

Министерство на здравеопазването ежегодно, в зависимост от приоритетите и утвърдения общ размер на бюджетните разходи, изготвя разпределение на средствата по видове дейности. Предвидените средства за националните програми, вкл. за Националната стратегия за борба с наркотиците, Националната програма за развитие на лечебна система от метадонови поддържащи програми в Република България и Националната програма за ограничаване на тютюнопушенето в Република България, се изразходват съгласно утвърдени от министъра на здравеопазването план-сметки за финансово обезпечаване на програмите.

По – конкретно, предвидените и усвоени средства, са както следва:

	/в лева/	
	Осигурени средства, съгласно утвърдена план-сметка	Усвоени средства
<i>Национална стратегия за борба с наркотиците</i>		
2006 г.	109 800	98 609
2007 г.	350 000	321 589
2008 г.	435 500	382 741
2009 г.	350 000	92 497
2010 г.	10 000	9 533
<i>Национална програма за развитие на лечебна система от метадонови поддържащи програми в Република България /2006-2008 г./</i>		

2006 г.	240 200	82 378
2007 г.	554 500	496 171
2008 г.	1 093 500	343 982
<i>Национална програма за ограничаване на тютюнопушенето в Република България</i>		
2007 г.	150 000	120 632
2008 г.	313 000	202 672
2009 г.	180 000	55 977
2010 г.	36 984	36 411

Необходимо е да се направят и следните уточнения:

- След изтичане срока на действие на Националната програма за развитие на лечебна система от метадонови поддържащи програми в Република България, през 2009 г. и 2010 г. Метадон се доставя по реда на Наредба № 34 от 25.11.2005 г. за реда за заплащане от републиканския бюджет на лечението на българските граждани за заболявания, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване.
- Изготвеният проект на Национална програма за намаляване вредите от злоупотребата с алкохол не е приет.

МИНИСТЪР:

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-124	
Дата	22 / 02	2011 г.

11.07
Ceb

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**

В Ъ П Р О С
от Димчо Михалевски - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изпълнението на приетия през 2010 г. Механизъм за уреждане на задължения по републиканския бюджет от Българската банка за развитие

Уважаеми господин Министър,

Един от основните проблеми пред българския бизнес през изтеклата 2010 г. беше получаване на дължимите средства от държавата по възложени и изпълнени дейности на обществени поръчки . Чрез механизма за уреждане на задълженията по републиканския бюджет се създаде възможност за покриване на част от задълженията на държавата към реалния сектор.

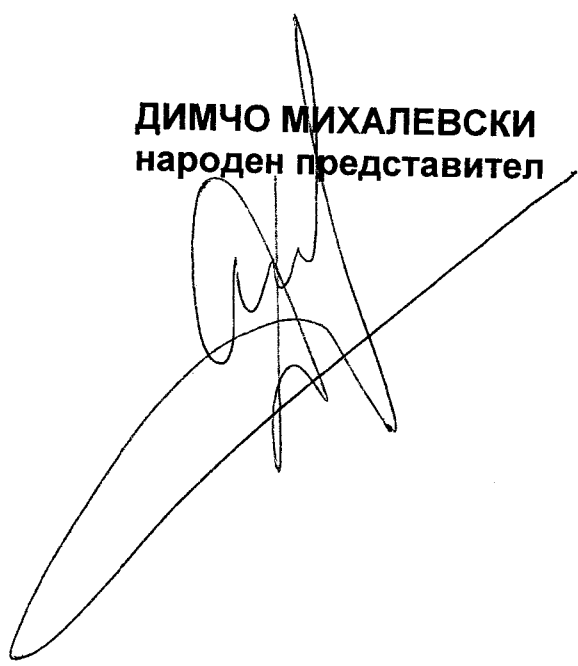
В тази връзка Ви моля да ми предоставите подробна и пълна информация по следните въпроси :

- 1. Кои фирми , по кои договори , на кои възложители се възползваха от създадения механизъм за уреждане на задълженията ?**
- 2. Какви средства и с какъв дискант получиха от Българската банка за развитие?**

3. Как се разпределят по възложители погасените публични задължения по републиканския бюджет?
4. По какъв механизъм и чрез кои актове на Министерския съвет бяха осигурени средства за уреждане на тези публични задължения?
5. Колко от предвидените по ЗИД на ЗДБРБ за 2010 г. 660 милиона лева за уреждане на задължения по републиканския бюджет бяха използвани с тази цел през 2010 г.?

Моля по поставените по-горе въпроси да ми отговорите в писмен вид.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-55

София, 09.03 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-124</u>
Дата	<u>09</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
НА ВАШ №154-06-124/23.02.2011 г.

10.23
[Signature]

ДО
Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА КБ

ОТНОСНО: *Изпълнението на приетия през 2010г. Механизъм за уреждане на задълженията по републиканския бюджет чрез Българската банка за развитие*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИХАЛЕВСКИ,

В отговор на Ваш въпрос относно изпълнението на приетия през 2010г. Механизъм за уреждане на задълженията по републиканския бюджет чрез Българската банка за развитие, Ви уведомявам, че съгласно чл. 62, ал. (2) от Закона за кредитните институции информацията, засягаща наличностите и операциите по сметките на клиентите на Банката представлява банкова тайна, поради което, Ви предоставям следната обобщена информация по възложителни:

Разпределение на погасените задължения по възложители, във връзка с прилагането на Механизма за уреждане на задължения по републиканския бюджет чрез Българска банка за развитие

(в млн. лв.)		
НАИМЕНОВАНИЕ на възложителя	Номинален размер на задълженията по сключени договори за цесия	Брой фирми, възползвали се от Механизма *
А	1	3
Министерски съвет	2,99	10
Министерство на финансите	6,12	1
Министерство на отбраната	119,53	266
Министерство на вътрешните работи	6,94	10
Министерство на труда и социалната политика	30,07	224
Министерство на регионалното развитие и благоустройството	97,20	127
Министерство на земеделието и храните	8,57	46
Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията	5,16	17
ВСИЧКО	276,58	621

В съответствие с приетия Механизъм за уреждане на задълженията по Републиканския бюджет чрез Българската банка за развитие АД по отношение на всички вземания е прилаган скотов процент в размер на 7 пункта на годишна база.

Средствата за уреждане на плащанията по този Механизъм са осигурени в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 197 от 8 април 2010 година (изм. и доп. с РМС № 359 от 31 май 2010 г., РМС № 473 от 8 юли 2010 г. и РМС № 867 от 9 декември 2010 г.) и НМС №276 от 26 ноември 2010 година за извършване на необходимите промени по съответните бюджети за 2010 г. във връзка с изплатените средства от Българската банка за развитие по Механизма за уреждане на задължения по републиканския бюджет.

* Съгласно чл.1 на ПМС№276/26.11.2010 общият размер е до 290,0 млн.лв., а номиналният размер на задълженията по сключени договори за цесия е 276,6 млн.лв.



СИМЕОН ДЯНКОВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-143
Дата	24. 02. 2011 г.

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

11.54
H

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ**

В Ъ П Р О С

от Кирчо Димитров и д-р Ваньо Шарков
народни представители от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Изпълнението на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето

УВАЖАЕМИ ГОСПОДШН МИНИСТЪР,

Моля да ни отговорите писмено:

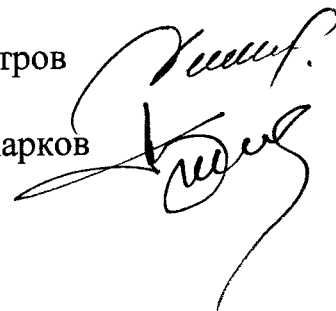
Има ли и колко са преведените средства от Министерството на
финансите на Министерството на здравеопазването по чл. 53, ал. 2 от
Закона за здравето за периода от 01. 01. 2006 г. до 31. 12. 2010 г. по
години?

София, 24. 02. 2011 г.

Народни представители:

Кирчо Димитров

д-р Ваньо Шарков





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-59

София, 09.03 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	<u>154-06-143</u>
Дата	<u>09</u> / <u>03</u> 20 <u>11</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

10.30
[Signature]

ДО

Г-Н КИРЧО ДИМИТРОВ

Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ

ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 154-06-143/25.02.2011 г.

ОТНОСНО: Въпрос от народните представители Кирчо Димитров и Ваньо Шарков за изпълнението на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

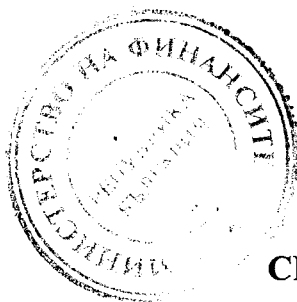
В отговор на поставения въпрос, относно изпълнението на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето, Ви предоставяме следната информация:

Със Закона за държавния бюджет на Р България за съответната година по бюджета на Министерството на здравеопазването за финансиране на национални програми за ограничаване на тютюнопушенето, злоупотребата с алкохол и недопускане употребата на наркотични вещества по реда на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗ) са определяни средства в размер на:

за 2006 г. – 1 000 000 лв.;
за 2007 г. – 1 000 000 лв.;
за 2008 г. – 1 000 000 лв.;
за 2009 г. – 1 700 000 лв.;
за 2010 г. – 1 700 000 лв.

При анализа на размера на така определените средства следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Закона за здравето не изисква изрично 1 на сто от постъпленията от акциз да постъпват по бюджета на Министерството на здравеопазването. В съответствие с фундаментални принципи и правила на бюджетирането, тези разходи се планират и се разходват по общия ред, в рамките на утвърдения бюджет на МЗ за съответната година. Основополагащ принцип съгласно Закона за устройството на държавния бюджет е, че всички приходи (в това число и приходите от акцизи върху тютюневите изделия и спиртните напитки), постъпващи в държавния бюджет не са целеви, а служат за покриване на разходите на държавните органи и бюджетни организации, в това число и на всички политики и програми финансирани чрез бюджета на Министерството на здравеопазването. В този смисъл, считаме, че в правомощията на министъра на здравеопазването, като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е да определя размера на средствата за изпълнение на дейностите по ограничаване на рисковите фактори свързани с поведението – тютюнопушене, злоупотреба с алкохол и употреба на наркотични вещества съобразно разходите определени от законодателя с бюджета на Министерството на здравеопазването за съответната година.

В допълнение, бихме искали още веднъж да подчертаем многократно изразяваното от Министерството на финансите принципно несъгласие с въвеждането на подобни изключения, които не са работещи, тъй като са извън контекста на общите норми, параметри и ограничения на бюджетния процес.



СИМЕОН ДЯНКОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-146
Дата	25 / 02 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

10.24


**ДО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

В Ъ П Р О С
от ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Измененията и допълненията на Наредба № 38, влязла в сила от 1.01.2011, и изискванията на НЗОК за провеждане на перорално хормонално лечение на пациенти с онкологично заболяване

Уважаеми г-н Министър,

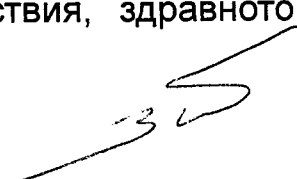
В приемната ми в Пловдив към мен се обърна пациентка с карцином на млечната жлеза, която се оплака от изискванията на НЗОК към хора в нейното състояние, нуждаещи се от хормонална терапия. В сайта на Здравната каса е записано, че тези изисквания се въвеждат в съответствие с измененията и допълненията на наредба № 38 от 2004 за определяне на списъка на заболяванията, за чието домашно лечение НЗОК заплаща лекарства, медицински изделия и диетични храни напълно или частично, влязла в сила от 1.01.2011. За да стигнат до аптеката, от която да вземат необходимия медикамент, онкологично болните трябва да минат през следната процедура, която според статистиката на Пловдивския онкологичен диспансер касае 1600 пациенти, като 30 % от тях живеят извън областния център. Първият етап е направление от личния лекар, с което пациентът посещава специалист в Онкологичния диспансер, който му издава направления за изискуемите от НЗОК изследвания. В случая от моята приемна става въпрос за 5 специфични изследвания, но те могат да

бъдат и повече. Някои от тях се провеждат в различни болници и пред кабинетите се чака с дни. На същата пациентка е отнело 10 дни, за да проведе тези пет изследвания и въз основа на тях да ѝ бъде издадена т. н. етапна епикриза. С нея пациентката е събрала пълната документация, за да се яви пред специализираната комисия, която да състави протокол за предписване на лекарството, в случая се касае за медикамента „Литрозол“. Оказва се, че въпросната комисия заседава само в делничните дни от 9 до 12 часа и за пациентите остава да чакат с дни и часове. В случая от моята приемна минаването през въпросната комисия е станало след тридневен чакане в база II на Пловдивския онкологичен диспансер, а е започнала веднага след публикуване на изискванията на НЗОК. Жената не знае какво я очаква в РЗОК, където трябва да внесе протокола от специализираната комисия, който обаче забележете се издава в срок от 3 дни до 2 месеца. След РЗОК тя ще трябва да се върне при личния си лекар за рецепта, която по-късно да бъде изпълнена в някоя от малкото аптеки, работещи със Здравната каса за доставянето на скъпоструващите лекарства за хормонална терапия. В конкретния случай от приемната ми лекарството „Литрозол“, както вече споменах, струва 286 лева. Пациентката е разбрала от лекаря си, че вече ще доплаща 134 лева за медикамента. За много жени с тази диагноза обаче такава сума ще се окаже непосилна.

Г-н Министър,

Моят въпрос към Вас е: ще предприемете ли мерки за увеличаване на лекарските екипи в специализираната комисия и намаляване на бюрокрацията, въведена от изискванията на НЗОК, които поставят в унизително положение хората с онкологични заболявания, като в същото време с всеки изминал ден в чакане на административни действия, здравето им състояние се влошава?

Желая да получа писмен отговор.



ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. "Света Неделя" № 5

тел. 981 101/факс 981 06 27

Изх. № 02-01-63
София.....09.03.....2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-146
Дата	09.03.2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

✓
ДО
Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

ОТНОСНО : Измененията и допълненията на Наредба №38, влязла в сила от 01.01.2011г., и изискванията на НЗОК за провеждане на перорално хормонално лечение на пациенти с онкологично заболяване.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н ГЕОРГИЕВ

В отговор на Вашият въпрос, Ви предоставям следната информация:

Актуализираната в ДВ бр. 100/21.12.2010 г. Наредба № 38, за определяне на заболяванията, за чието домашно лечение Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) заплаща лекарства, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели напълно или частично, включва МКБ кодове на онкологични заболявания на млечна жлеза, простатна жлеза, ендометриум и бъбрек. В Приложение 1 на Позитивен лекарствен списък за лекарствените продукти, заплащани от НЗОК за амбулаторно лечение бяха включени лекарствени продукти за лечение на тези заболявания, отпускани с експертиза по чл. 78 от ЗЗО. На основание тези нормативни документи, съвместно с националните консултанти бяха изготвени „Изисквания на НЗОК за провеждане на лечение на пациенти със злокачествени заболявания в извънболничната помощ“, съответно за всяко заболяване. Тези изисквания включват медицински критерии за започване и провеждане на поддържащо

домашно лечение и са достъпни за медицински специалисти и пациенти на сайта на НЗОК от 25.01.2011 г.

За започване на перорално хормонално лечение на злокачествени заболявания на млечна жлеза (в т. ч. лечение с Летрозол), простатна жлеза и ендометриум, което да се заплаща от НЗОК, е необходимо издаване на протокол – заложена клауза експертиза по чл. 78 от ЗЗО в Приложение 1 на Позитивен лекарствен списък. Протоколът се издава от специализирана комисия в лечебно заведение за болнична помощ или комплексен онкологичен център, сключили договор с НЗОК. Специализираните комисии се създават със Заповед на директора на лечебното заведение (ЛЗ) и включват лекари със специалност медицинска онкология или вътрешни болести и онкология. **Издаденият протокол се заверява в районната здравноосигурителна каса, на това основание се издава рецептурна бланка за отпускане на лекарствени продукти след 01.03.2011 г.**

При осъществяване на медицинска експертиза за провеждане на скъпоструващо лечение, заплащано от НЗОК, се съблюдават разпоредбите на Националния рамков договор. Изискванията на НЗОК, при издаване на протоколи за лечение на конкретните заболявания и групи лекарствени продукти, са достъпни чрез сайта на НЗОК до всички задължително здравноосигурени лица (ЗЗОЛ) и договорни партньори на НЗОК. Изискванията са разработени в изпълнение на задълженията по чл. 54 и чл. 55, т. 2 от НРД 2011 (обн., ДВ, бр. 3/11.01.2011 г.). Те включват медицински критерии (Приложение 1) за започване и продължаване на лечението, изключващи критерии, както и ясно разписани условия за заверка на протоколите и необходимите документи при кандидатстване за скъпоструващо лечение.

Цитираните нормативни промени се отнасят за отпускане на амбулаторно прилагани лекарствени продукти за лечение на онкологични заболявания, заплащани от НЗОК. Нормативната база, касаеща диспансерното наблюдение и проследяване на тези пациенти не е претърпяла промяна и действа установения ред до този момент.

МИНИСТЪР:

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154 - 06 - 123	
Дата	22 / 02	2011 г.

11. 03
[Signature]

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА
СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ**

В Ъ П Р О С
от Димчо Михалевски - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Практическото прилагане на Методологията за определяне на финансови корекции, които се прилагат спрямо разходите, свързани с изпълнението на оперативните програми, съфинансирани от структурните инструменти на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство

Уважаеми господин Министър,

Практическото прилагане на Методологията за финансови корекции, както и резултатите от това прилагане се нуждаят от обективна и прецизна оценка. Тази оценка следва да бъде, както в посока дали се постигат заложените цели и въздействия от прилагането на Методологията, така и влиянието на резултатите, върху финансовата стабилност и мотивация на общините.

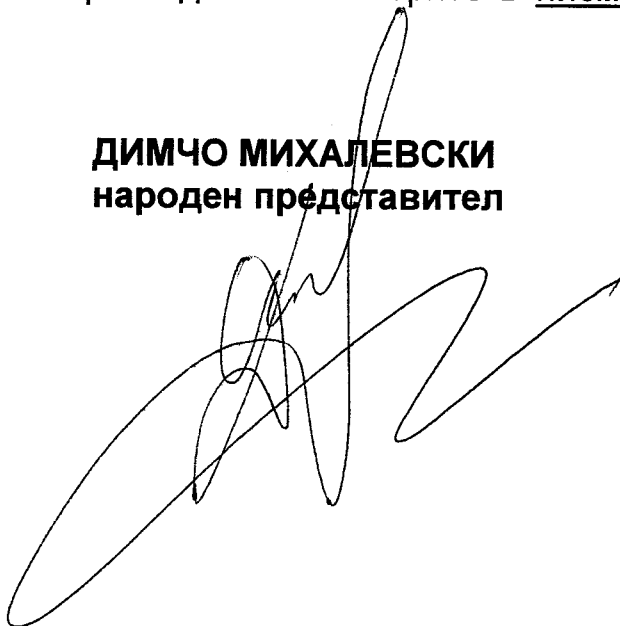
Друг важен момент е необходимостта от междинна оценка за обективността и законосъобразността, при класифициране на отделните случаи подлежащи на финансови корекции, вследствие на заложените в Методологията критерии.

В тази връзка Ви моля да ми предоставите подробна и пълна информация , по следните въпроси :

1. Колко са случаите по отделните оперативни програми, Програмата за развитие на селските райони и Програмата за рибарство и аквакултури ?
2. Кой са конкретните бенефициенти и проекти, на които са наложени финансови корекции? Какъв е размерът на тези финансови корекции?
3. Какви са конкретните причини за отделните бенефициенти и проекти , поради които са има наложени финансови корекции?
4. Има ли случаи на обжалване на финансовите корекции от бенефициентите пред съответните управляващи и одитни органи? Кой са те и по кои проекти?
5. Има ли случаи на заведени съдебни иски от бенефициентите, с наложени финансови корекции ?

Моля по поставените по-горе въпроси да ми отговорите в писмен вид.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕС

№ 01.01-32
08-03 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-123</u>
Дата	<u>10</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ДО

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

08.31
[Signature]

На Ваш №: 154-06-123/23.02.2011г.

Относно: Отговор на поставен въпрос от народния представител г-н Димчо Михалевски относно практическото прилагане на Методологията за определяне на финансови корекции

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

Във връзка с поставен въпрос от народния представител г-н Димчо Михалевски относно прилагането на Методологията за определяне на финансови корекции, които се прилагат спрямо разходите, свързани с изпълнението на оперативните програми, съфинансирани от структурните инструменти на Европейския съюз, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за рибарство (приета с Постановление № 134 на Министерския съвет от 05.07.2010г.), приложено Ви изпращам отговор, съдържащ информация от Управляващите органи на Оперативни програми "Околна среда", "Регионално развитие", "Развитие на човешките ресурси", "Административен капацитет", "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика", "Транспорт", "Техническа помощ" и Оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство".

Приложение: Съгласно текста.

МИНИСТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА
СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ:

ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ



ОТГОВОР НА ВЪПРОС

от

Димчо Михалевски, народен представител, ПГ на КБ

Относно: Практическо прилагане на Методологията за финансови корекции

С Постановление № 339 на Министерския съвет от 30.12.2010г. бяха направени изменения и допълнения на Методологията за определяне на финансови корекции, с цел нейното пълно съответствие с Насоките на Европейската комисия (ЕК) за определяне на финансовите корекции, които следва да се прилагат при неспазване на правилата относно обществените поръчки (COCOF 07/0037/03 – BG). От обхвата на Методологията отпаднаха част от категориите нередности, произтичащи от нарушения на националното законодателство, които въвеждат по-висока степен на детайлизация в сравнение с насоките на ЕК. По този начин се дава възможност за по-голяма гъвкавост в прилагането на методологията, като при регистрирането на конкретна нередност Управляващите органи преценяват нейното съответствие с категориите нередности, посочени в Насоките на ЕК. В зависимост от характера и сериозността на нарушенията, Договарящите органи обосновано могат да прилагат размери на финансовите корекции, различни от препоръчителните размери, определени в приложенията на методологията. Основната цел на постановлението е осъществяване на превантивното действие, чрез предотвратяването на различните случаи на нередности.

Прилагането на Постановление № 134 на Министерския съвет поставя въпроса за необходимостта от финансово подпомагане на бенефициенти общини, на които са наложени финансови корекции. В тази връзка, до края на м. март 2011г. ще бъде създадена работната група за разработване на механизъм за финансово подпомагане на общини, на които са наложени финансови корекции, която ще изготви и съответния нормативен акт за неговото приемане. Работната група ще включва представители на Централното координационно звено в Администрацията на Министерския съвет, Управляващите органи, Министерството на финансите и Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ).

Информация от Управляващите органи на Оперативни програми "Околна среда", "Развитие на човешките ресурси", "Административен капацитет", "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика", "Транспорт", "Техническа помощ" и Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“:

ОП „Околна среда”

Съгласно ПМС № 134/2010г., Националната методология се прилага за договори за безвъзмездна финансова помощ, сключени след влизането в сила на постановлението. По оперативна програма "Околна среда 2007-2013г.", след 13.07.2010 г. има сключени четири договора за безвъзмездна финансова помощ. Предвид този факт, към момента все още няма подадени искания за средства. Единствено има изплатен аванс, който представлява оборотни средства за бенефициентите, и в този смисъл по тези проекти не са подавани искания за средства за верифициране на вече извършени разходи.

В този смисъл, в рамките на оперативна програма "Околна среда 2007-2013г." няма информация за практическото прилагане на Методологията за финансови корекции. За договори за безвъзмездна финансова помощ, сключени от началото на програмата, по които бяха спрени всякакви плащания поради констатираните нарушения на възлагането на обществените поръчки се пристъпи към налагане на финансови корекции съгласно Насоките на ЕК за определяне на финансовите корекции, които следва да бъдат направени спрямо разходите, съфинансирани от Структурните фондове или Кохезионния фонд при неспазване на правилата за обществени поръчки.

Към момента са наложени финансови корекции на 101 договора с изпълнители, на приблизителна стойност 22 000 000 лв. Следва да се има предвид, че размерът на финансови корекции е приблизителен, предвид факта, че бенефициентите могат да предоставят допълнителна информация, която да доведе до последващо намаляване на размера на корекцията, или съответно на по-късен етап да бъде реално изчислена загубата за бюджета на ЕС от допуснатото нарушение.

Поради факта, че финансовите корекции се налагат в хода на извършване на верификация на разходите направени от страна на бенефициентите, в случаите на финансови корекции в процентно изражение, те се налагат към реално извършените разходи и до приключване на договорите за безвъзмездна финансова помощ размерът на наложените корекции е индикативен.

По оперативната програма няма заведение съдебни искове заради наложени финансови корекции.

ОП „Регионално развитие”

Към настоящия момент, на основание чл. 98, §2 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година относно определянето на общи разпоредби за Европейския регионален фонд, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 и Насоки СОСОФ 07/0037/03-ВГ на Европейската комисия за определяне на финансови корекции, които трябва да се прилагат спрямо разходите, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд при неспазване на правилата относно обществените поръчки, Управляващият орган /УО/ е наложил общо 24 финансови корекции на бенефициенти, извършили нарушения при провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки. По наложените финансови корекции в УО на ОПРР има постъпили общо 4 възражения и една жалба. Няма наложени финансови корекции по горепосочената методология по тъй като съгласно ПМС № 134/2010г., методологията се прилага за договори за безвъзмездна финансова помощ, сключени след влизането в сила на постановлението.

ОП „Развитие на човешки ресурси”

По Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” са наложени финансови корекции по шест договора, посочени в приложение.

По отношение запитването относно постъпили жалби във връзка с провеждането на процедурите по налагане на финансови корекции, такава е подадена до УО по един договор - № BG051PO001-4.2.01-0061 с бенефициент Езикова гимназия „Иван Вазов” – гр. Пловдив. Процедурата по налагане на корекции е стартирана в резултат на констатация на ИА „ОСЕС”. След разглеждане на документацията от договарящия

орган – Министерство на образованието, младежта и науката, се установява, че процедурата е законосъобразно проведена и не е необходимо налагането на корекция. ИА „ОСЕС” е информирана за решението, което подлежи на проследяване от Одитния орган при последващи одитни проверки.

Съдебни спорове по отношение на прилагането на Методологията за финансови корекции към момента няма по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

ОП „Административен капацитет”

По оперативната програма е наложена финансова корекция по проект А09-31-107 на областна администрация „Плевен” в размер на 118 633,01 лв.

ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, ОП „Транспорт”, ОП „Техническа помощ” и Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство”

Няма наложени финансови корекции съгласно методологията за финансови корекции, приета с ПМС № 134/2010г., която се прилага за договори за безвъзмездна финансова помощ, сключени след влизането в сила на постановлението.

Приложение на УО на ОП "рчр"

№	Бенефициент	Номер на проекта	№ на договор с изпълнител	Стойност на договор с изпълнител	Процент на финансова корекция по договор с изпълнител	Стойност на финансова корекция по договор с изпълнител	Размер на финансовата корекция по договор с изпълнител до момента	Кратко описание на нарушението/критериите за налагането на корекцията	Постъпила жалба от страната
1	3	4	5	6	7	8=6*7	9	10	11
1	„Булрекс 007” ООД	BG051PO001-2.1.02-0167	1 договор с изпълнител по процедура "Открит избор" и 2 договора с изпълнители след избор "три оферти"	90 275,41	12,50%	10881,87*	0,00	-ПМС 55-открит избор „Подготовка, организация и провеждане на обучение на зает персонал във фирмите Булрекс 007 ООД, Стройкоммерс-2001 ООД, Никсо Билд ООД и ЕТ „Азим- Александър Върбанов” – обучение за професионална квалификация и обучение за ключови компетенции -ПМС 55 - три оферти „доставка на материали” Налице са две основни нарушения по прилагането на разпоредбите на ПМС №55/2007г. , както следва: - При събиране на три оферти – прилагане на критерий «най-ниска цена»; - При провеждане на открит избор – неточно и неясно формулиране на показателите за оценка; Във връзка с определянето на критерии за подбор и критерии за избор са установени и следните недостатъци: - В пояснителния документ на практика липсват критерии за подбор, като се изискват само документи. Дори като критерий е посочено представянето на финансова оферта. - Показатели 1 и 2 на практика не позволяват класиране и оценка на кандидатите, същите са напълно неясни и противоречат дори на част от обясненията в кореспонденцията на бенефициента. Включително има и смесване между критерии за подб	Бенефициентът, както и поставителят, не

2	Туристическа Агенция Солвекс ЕООД	BG051PO001-2.1.02-0049	1 договор с изпълнител по процедура "договаряне с пояснителен документ и 2 договора с изпълнители след избор "три оферти"	43 547,64	100,00%	39813,02*	0,00	По първата процедура /договаряне с пояснителен документ/: Критериите за подбор са лошо и неясно формулирани. Има пълно дублиране на текстовете по отношение на документи и критерии. Не са поставени никакви изисквания за икономическо и финансово състояние, нито изисквания за сходен опит. Има пълно смесване на критерии за подбор и критерии за избор, като голяма част от критериите за подбор по същество са част от техническата спецификация и минималните технически изисквания. Един от кандидатите – Русалка Тур ООД е свързано дружество с партньора по проекта – Русалка Холидейз. Копираното удостоверение на Варненски Бряг АД е непълно. Неправилно в протокола е посочено, че Гранд хотел Варна се допуска до втори етап, при положение, че не са представени изискуеми документи. Неправилно е допусната фирма Паррус ООД при положение, че липсват доказателства за технически възможности и квалификация. Аналогично е записаното и за ВКР Имоти. От протокола не става ясно – по какъв начин е преценено наличието или отсъствието на възможности и квалификация. Необходимо е да се провери дали има свързаност между Липсват протоколи от проведени преговори, поради к По втората процедура /три оферти/: Събиране на три Неправилно е определен критерият за оценка.	Изпратено до УО становище от Бенефициент а изх. № 13/04.01.2011 г. относно верифициран ите разходи и наложените корекции
---	--------------------------------------	------------------------	---	-----------	---------	-----------	------	---	--

3	"Евроком Кабел Мениджънт България" АД	BG051PO001-2.1.01-0249	1 договор с изпълнител по процедура "Открит избор"	216 614,00	100,00%	221032,41*	0,00	ПМС 55- открит избор с предмет "Провеждане, организиране и цялостна логистика /предоставяне на зали и техника, кафе паузи, обучителни материали и консумативи/ на обучения в ключови компетенции на служителите на ЕИКМБ спрямо изискванията на ОП "Развитие на човешките ресурси" В приложената Методика за определяне на комплексна оценка на офертите, по критерий "качество на предложената оферта и съответствие с определените изисквания" е предвиден показател "образец на оферта по чл.35, ал.2", което е незаконосъобразно. В Протокола от дейността на комисията от 21.07.2008г. е вписана неточна и некоректна информация за взетите решения. От една страна се оценява кандидат "Игълс Флайт България" ООД при вписана в протокола констатация за липса на оферта от кандидата, като едновременно с това към документите са приложени техническа и ценова оферта. В пояснителния документ не е посочено изискването към кандидатите да представят ценова и техническа оферти, не са приложени и образци на тях.	не
4	"Офис експрес сървисис" ООД	BG051PO001-2.1.01-0282	н/п	17 280,00	100,00%	17280*	0,00	Неспазване на разпоредбите на ПМС 55/2007г., налице е разделяне на поръчката за наем; следвало е да бъде проведена процедура "открит избор"	не
5	"БАЛКАНСТРОЙ" АД	BG051PO001-2.1.01-0643	н/п	31 774,41	100,00%	31774,41*	0,00	непроведена тръжна процедура съгласно ПМС 55/2007 за доставка на материали, консумативи и други материални запаси	не

6	„Колекс“ ЕООД	BG051PO001-2.1.02-0044	1 договор с изпълнител по процедура "Открит избор"	137 300,00	2,00%	2746*	0,00	ПМС 55-открит избор – „Осъществяване на квалификационни обучения и доставка на материали и консумативи“ Част от изискуемите по чл.31, ал.4 от ПМС №55/2007г. документи са представени след сключване на договора за изпълнение, но от тях е видно, че избраният изпълнител отговаря на изискванията на възложителя.	не
---	---------------	------------------------	--	------------	-------	-------	------	--	----

*ЗАБЕЛЕЖКА: Извършената стойност на финансовата корекция е на база поискана от бенефициента стойност и верифицирана от ДО.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-05-189
Дата	15 / 12 2010г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

0935
К

До
Министъра на икономиката,
енергетиката и туризма
на Република България
г-н Трайчо Трайков

П И Т А Н Е

от Яне Янев и Кристияна Петрова
народни представители от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 85 от ПОДНС внасяме питане

Относно: Правителствената политика в лозаро-винарския сектор и специално във връзка със спазването на законовите изисквания от страна на крупните производители на спиртни напитки.

Уважаеми г-н Министър,

До народните представители от РЗС често постъпват сигнали за фалшив алкохол, особено около празници. Най-грубите „ментета“ а ла Цар Киро изглежда останаха в миналото, но сега се наблюдава нова тенденция – влошено качество и видимо по-ниско от полагащото се алкохолно съдържание при артикули, които без съмнение са продукция на легални производители. За илюстрация представяме следния драстичен случай:

Една от петте акредитирани лаборатории в страната за проверка на алкохолно съдържание е установила по безспорен начин, че водката, ракиите и мастиката, произведени от „Винпром Пещера“ АД са със средно 2 алкохолни градуса (обемни проценти) по-ниски от законоустановените изисквания. Данните са следните:

- Ракия Пещерска гроздова – 37.96% при изискване 40%
- Ракия Пещерска специална – 38.22% при изискване 40%
- Ракия Ямболска специална – 37.75% при изискване 40%
- Водка Флирт – 36.82% при изискване 37.5%
- Мاستика Пещера – 44.87% при означени 47%

Разминаванията не са в рамките на допустимите технологични отклонения. Те говорят за умишлено смъкване на градуса, спестяване на междинни суровини и реализиране на незаконни печалби.

Пробите са взети от магазина „Метро-Бургас“. Те са от партии, включващи десетки хиляди бутилки. Щом собствениците на завода си позволяват да предлагат

нередовна стока в един от най-големите магазини на страната, няма съмнение, че е залята цялата търговска мрежа.

Експерти са си направили труда да изчислят следното. За периода октомври 2009 – октомври 2010 „Винпром Пещера“ е продала 1 900 000 литра ракия Пещерска гроздова (обикновена). С отклонението от алкохолното съдържание за този период е спестена суровина за 83 000 литра ракия допълнително. За ямболската гроздова съответното количество е 26 000 литра, за мастика Пещера – 67 000 литра и т.н. От манипулацията с градусите само водка Флирт ощетява хазната с 950 250 лева за една година. Да не продължавам с цифрите, разполагам с точните изчисления.

Дори тези сметки да са спорни в точността си, безспорно е следното

- Нарушен е Законът за виното и спиртните напитки и прилежащата му Наредба за видовете спиртни напитки, където ясно е указано, че „гроздова ракия“ е напитка с минимум 40% алкохолно съдържание, „мастика“ – с минимум 47%, водка – с минимум 37.5%.
- Нарушен е европейски Регламент 110/2008 относно определението, описанието, представянето, етикетирането и защитата на указания на спиртните напитки.
- Не е спазена Техническата спецификация, утвърдена от МИЕТ.
- Нарушение са Законът за акцизите и данъчните складове, Законът за защита на конкуренцията, Законът за защита на потребителите и т.н.

От фактическа гледна точка „Винпром Пещера“ заблуждава потребителите, използва незаконно наименованията „ракия“, „мастика“ и „водка“ и прави нелоялна конкуренция, което рефлектира крайно негативно върху изрядните производители.

Съгласно чл.1 ал.5 от Закона за виното и спиртните напитки „Министърът на земеделието и храните съвместно с министъра на икономиката, енергетиката и туризма осъществяват държавната политика в лозаро-винарския сектор.“ За нас, а със сигурност и за твърде много български граждани, представлява интерес защо тази политика допуска те така да бъдат мамени. Напомняме, че става дума за един от най-крупните производители на спиртни напитки, а това вероятно се отнася и до други фирми. Струва ни се абсурдно тяхната дейност да е останала извън вниманието Ви като отговорен ресорен министър. Отношението към нея е индикатор както за същността, така и за прилагането на тази политика.

Въз основа на горното, уважаеми, г-н Министър, питаме следното:

- В какво се изразява държавната политика в лозаро-винарския сектор, специално в областта на производството на спиртните напитки? Съдържа ли тази политика изискване за контрол върху спазването от производителите на установените от закона норми и правила?
- Как се прилага тази политика към големите производители и специално към „Винпром Пещера“? Известно ли Ви е какво е качеството на продукцията на „Винпром Пещера“? Какво предприемате, за да съответства то на законовите изисквания?
- Има ли и други лицензирани производители на спиртни напитки, за които вие сте установили подобни нарушения?

Народни представители:

Яне Янев

Кристиана Петрова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-25

Дата 25.02.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	054-05-189
Дата	25 / 02 / 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
Г-ЖА КРИСТИЯНА ПЕТРОВА
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ „РЕД, ЗАКОННОСТ И СПРАВЕДЛИВОСТ“

на Ваш № 054-05-189/23.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: правителствената политика в лозаро - винарския сектор и специално във връзка със спазването на законовите изисквания от страна на крупните производители на спиртни напитки, N 054-05-189/15.12.2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

Въпросите, свързани с условията и реда за производството и правилата, които производителите на етилов алкохол, дестилати и спиртни напитки в Република България трябва да спазват, са уредени в Закона за виното и спиртните напитки, обн., ДВ, бр. 86 от 1999 г. С приемането на този закон и с последващите изменения и

допълнения е проведена и реформа в спиртния сектор и са въведени европейските изисквания за производство и търговско предлагане на спиртни напитки. Влезният в сила от 20 май 2008 г. Регламент № 110/2008 на Европейския парламент и на Съвета, относно определението, описанието, представянето, етикетирането и защитата на географските указания на спиртните напитки е задължителен и се прилага пряко.

Съгласно изискванията на Закона за виното и спиртните напитки и Наредбата за контрола и координацията на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки, контролът, който се извършва от упълномощени за неговите цели служители, е превантивен, текущ и последващ. Превантивният включва проверка на документите, които се изискват, за да се легитимират дейностите на съответния производител. Сред тях съществена част са техническите спецификации за производство на етилов алкохол, дестилати и/или спиртни напитки. Чрез заявените от самия производител параметри на суровините, добавките, машините и съоръженията, които се използват, точно описание на технологията за производство, обозначенията при търговско представяне, се гарантира до голяма степен безопасността и качествата на продуктите. Нормативно заложено изискване е документацията на всяка партида от съответния продукт за реализация да се придружава от копие от Протокол от изпитване на партидата, издаден от акредитирана лаборатория. (А за гроздовите ракии и бренди се изисква допълнително и Сертификат за автентичност, издаден от съответната регионална лозаро-винарска камара.) Във вашия сигнал не става ясно дали магазинът „Метро – Бургас“ е разполагал с тези документи.

Проверки на място в производствените обекти се извършват както предварително, преди издаването на удостоверение и вписването в официалния регистър на производителите, (за да се установи дали описаните обстоятелства съответстват на действителните и дали са налице условия за производство на заявените асортименти), така и текущо, относно спазването на технологичните изисквания при производството. Периодично като част от контрола се извършва и вземане на средни проби от готова продукция, предназначена за реализация в търговската мрежа.

По повод вашия сигнал, че една от акредитираните лаборатории е установила по безспорен начин, че водката, ракиите и мастиката, произведени от „Винпром Пещера“ АД са със средно 2 обемни процента по-ниско алкохолно съдържание, трябва да се направят някои уточнения:

1. Съгласно нормативните изисквания има точно определени условия и ред за вземане на проби, описани подробно в Наредбата за контрола и координацията на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки. Проба от напитки в съдове с вместимост до 5 литра се оформя, като се вземат съдове от различни места на партидата. Броят на взетите съдове се определя от големината на

производствената партида, като минималният брой за съдове с вместимост от 0,5 до 1,5 литра е десет броя. Бутилките се маркират и етикетират по регламентиран начин и за всяка взета проба се съставя протокол, с подписи на присъстващите лица.

2. По повод изказвания в Народното събрание и публикации в някои медии, получихме писмо от „Черноморско злато“ АД, в което ни уведомяват, че в акредитираната лаборатория към дружеството не е извършван надлежен физико-химичен анализ на напитки, произведени от „Винпром Пещера“ АД и лабораторията не е издавала официален документ за резултати от такъв анализ (прилагам копие от писмото на дружеството). В питането си, Вие не споменавате в коя точно лаборатория е извършен анализа, но смятам че е редно това да се уточни и да получим копия от тези протоколи.

През последните три години (от 2008 год. до този момент) от експерти на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма са взети 34 броя средни проби от предназначени за реализация продукти в търговската мрежа (от складови помещения на регистрирани производители). Пробите са предоставяни за физико-химичен анализ в акредитираната лаборатория на „Национален институт за изследване на вино и спиртни напитки“ ЕООД. Резултатите от анализите показват дали са спазени заложените критерии и норми в технологичната документация и законодателството.

Резултатите от изпитвателните протоколи от тези анализирани средни проби показват преобладаващо спазване на нормативно определените изисквания от страна на производителите. Има констатирани единични отклонения, за които са предприети съответните действия по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

За периода от 2008 год. до този момент от цитираният във вашето питане производител са взети 14 броя средни проби – от етилов алкохол (като суровина за някои от напитките), от гроздови ракии, уиски, водки, джин и мастика. Резултатите от анализите показват, че няма отклонения от заложените критерии и норми в технологичната документация и законодателството.

Във връзка с Вашето питане на 17.12.2010 г беше извършена проверка – взети са средни проби от Пещерска гроздова ракия и от мастика „Пещера“. Пробите бяха предоставени за физико-химичен анализ в акредитираната лаборатория на „Национален институт за изследване на вина и спиртни напитки“ ЕООД. Резултатите от анализа са в норма, съгласно нормативната уредба.

На 11.02.2011 г., във връзка с публикации в медиите, се извърши повторна проверка на същия производител. Бяха взети средни проби от: гроздова ракия, мастика, уиски, водка и джин. Не са вземани проби единствено от продукция в малки количества – не повече от 90 бут. Пробите бяха предоставени за анализ в акредитираната лаборатория на института – не се установиха отклонения от заложените критерии.

По отношение на алкохолното съдържание – проверките ни показват, че големите и модерни предприятия разполагат с технологично оборудване с инсталации, които позволяват автоматична настройка и регулиране на предварително зададени параметри. Разполагат и с прецизна техника за анализи и не си позволяват пропуски с този показателя алкохолно съдържание. Колкото до по-малките фирми, които не притежават скъпи апаратури, някои дори се „презастраховат“ с положително отклонение от нормативно определеното действително алкохолно съдържание, което е три десети.

Бих искал да кажа и още нещо успокоително за гражданската съвест. Ощетяването на хазната, по описаните „сметки“, е невъзможно – поради това, че акцизната ставка се заплаща такава, каквато е обозначена върху акцизия бандерол.

В заключение бих искал да изразя своята увереност, че Министерството на икономиката, енергетиката и туризма полага всички усилия за прилагане на най-добрите практики и безкомпромисно спазване на европейското и българско законодателство.

В случай, че ни бъде предоставена допълнителна информация с повече конкретни данни, поемам ангажимент за извършване на необходимите допълнителни проверки – както в производствените обекти на производителя, така и в търговската мрежа, заедно с упълномощени служители от Комисията за защита на потребителите. При наличие на нелоялни търговски практики, ще бъде ангажирана и Комисията за защита на конкуренцията.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката и туризма,
енергетиката и туризма



да се приложи - със
примесата от прокуратурата

получено от
Парламентарния
секретар на
Министъра



"ЧЕРНОМОРСКО ЗЛАТО" АД - Поморие

8200 Поморие, Индустриална зона, п.к.16
тел: (0596) 3 57 01; 3 23 02
факс: (0596) 3 21 60; 3 21 63
E-mail: office@bsgold.bg
Web page: www.bsgold.bg

18.02.2011
Здравей

ИЗХ. № 543 / 14.02. 2011

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
Регистрационен индекс и дата
СИ - 26 - П - 26 / 15.02. 2011

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА
ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Във връзка с отправено към Вас питане по актуален въпрос от народните представители Яне Янев и Кристияна Петрова, който е провокиран от сигнал на гражданин от гр. Стралджа, бихме желали категорично да заявим, че в акредитираната лаборатория на „Черноморско злато“ АД не е извършван надлежен физико-химичен анализ на напитки, произведени от „Винпром Пещера“ АД и лабораторията не е издавала официален документ за резултати от такъв анализ. Афишираният в някои медии „протокол“, който е в основата и на зададения от г-н Яне Янев и г-жа Кристияна Петрова актуален въпрос е опит за създаване на напрежение в бранша – изкуствено генериран скандал, в който умишлено са въвлечени част от българските медии и най-висшия орган на държавата – Народното събрание.

При взимането на проби и извършване на анализи на спиртни напитки, акредитираната лаборатория на „Черноморско злато“ АД стриктно спазва правилата и процедурите на Наредбата за контрола и координацията на контрола върху вината, спирта, дестилатите и спиртните напитки, а документите, които лабораторията издава за удостоверяване резултатите от изпитванията, съдържат всички задължителни елементи по чл. 40 от същата наредба. Разпространяваният в последно време „протокол“ очевидно не отговаря на тези изисквания. Заявяваме, че за нас това е опит насила да бъдем въвлечени, както в медиен, така и в политически скандал, от който категорично се разграничаваме.

С уважение:

И.Панайотов