

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.
2. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър-председателя Сергей Станишев.
4. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър-председателя Сергей Станишев.
5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Пламен Орешарски.
6. Въпрос от н.п. Борис Ячев към министър Даниел Вълчев.

7. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Асен Гагаузов.	171
8. Въпрос от н.п. Екатерина Михайлова към министър Валери Цветанов.	173
9. Въпрос от н.п. Борис Ячев към министър Николай Цонев.	183
10. Въпрос от н.п. Иван Костов към министър Ивайло Калфин.	186
11. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов и Йордан Костадинов към министър Ивайло Калфин.	193
12. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Евгений Желев.	197
13. Въпрос от н.п. Любен Корнезов към министър Петър Мутафчиев.	200
14. Въпрос от н.п. Минчо Христов към министър Петър Димитров.	204

Питания:

1. Питане от н.п. Мария Капон към министър Емилия Масларова.	208
2. Питане от н.п. Мария Капон към министър Асен Гагаузов.	213
3. Питане от н.п. Мария Капон към министър Валери Цветанов.	217
4. Питане от н.п. Яне Янев и Димитър Абаджиев към министър Емел Етем.	223
5. Питане от н.п. Мария Капон към министър Емилия Масларова.	231

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854 - Дб - 606
Дата	04 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

03
18
Sty

ВЪПРОС

От Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: незаконна дейност на кариера, край с. Владо Тричков, община Своге, област София, собственост на "Керамик-96"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Вече няколко години кариера за строителни материали в землището на с. Владо Тричков се експлоатира в нарушение на законовите изисквания. Кариерата има само разрешение за проучване и при интензивната експлоатация предизвиква сериозни екологични проблеми за жителите на селото.

Имайки предвид изложеното моля да ми отговорите писмено:

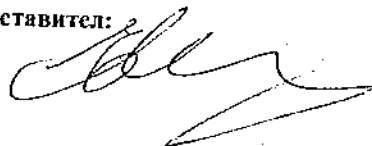
Ще разпоредите ли проверка за законността на експлоатацията на кариерата и мерки за решаване на екологичните проблеми?

Считам за целесъобразно за предприетите мерки да бъде уведомен кметът на селото.

04. 11. 2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-159

София, 18. 11. 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-606
Дата	18. 11. 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

1305
Ом

Вх. № 854-06-606 /04.11.2008 год.

Относно : сигнали за незаконна дейност на „Керамик – 96” ООД на кариера край с. Владо Тричков, община Своге, област София.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

„Керамик-96” ЕООД, гр.Нови Искър е бивше дружество в системата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Създадено е през 1996 г., чрез отделяне на обособена част от „Балканкерамик” АД, гр. Нови Искър. Производствената му структура включва три обекта: цех „Керамзит”, цех „Шистопорит” и цех „Владо Тричков”. Към цех „Владо Тричков” е въпросната кариера за глинести шисти „Садинките”, с трошачно-пресевна инсталация. По силата на приватизационен договор с министъра на регионалното развитие и благоустройството от 08.11.1999 г. и на анекс № 1 към него от 25.08.2000 г., 98 % от капитала на „Керамик-96” ЕООД стават собственост на „Керамик-96” ООД, гр.Нови Искър, заедно със съответните права и задължения.

С Решение на Министерски съвет № 406 от 24.06.2008 г., на „Керамик-96” ООД, гр.Нови Искър е предоставена концесия за добив на подземни богатства по чл.2, т.5 от Закона за подземните богатства (ЗПБ)- строителни материали – глинести шисти от находище „Садинките”, с.Владо Тричков, община Своге, област София, (обн. ДВ. бр.58 от 27 юни 2008 г.) и е определена концесионна площ в размер на 192,5 дка по крайния контур на утвърдените запаси, за срок от 25 години. Концесията е предоставена на основание § 4, ал. 1 и 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за концесиите във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, чл. 6, 7 и чл. 8, ал. 1 от отменения Закон за концесиите и § 17а, ал. 1 и 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол.

Изложените по-горе факти и обстоятелства показват, че „Керамик-96“ ООД, гр. Нови Искър притежава необходимите законови права /концесия/ за ползване на находище „Садинките“ и може да осъществява добив и първична преработка на подземни богатства от съществуващата кариера в района на с. Владо Тричков, при спазване на изискванията на чл.82 от ЗПБ и на сключения с министъра на регионалното развитие и благоустройството концесионен договор от 14.07.2008 г. По силата на този договор, „Керамик-96“ ООД е задължен да изготви и представи в осем месечен срок в МРРБ и в МОСВ цялостен и годишен работни проекти за добив и първична преработка и проект за рекултивация за срока на концесията. Към днешна дата посочените проекти все още не са постъпили в МОСВ за разглеждане и съгласуване по установения законов ред, но предвиденият в концесионния договор осем месечния срок още не е изтекъл.

От 2003 г. до настоящия момент РИОСВ-София извършва редовни планови проверки на място на обекта, както и проверки по сигнали и жалби. В тази връзка Ви информираме, че при извършените проверки в района на кариера „Садинките“ в землището на с.Владо Тричков не са установени непосредствени извършители на минни дейности, нито необходимите за осъществяването им добивна и транспортна техника. Поради посочените обстоятелства и факти от страна на РИОСВ-София не са констатирани нарушения и не са налагани предвидените административно-наказателни мерки по ЗПБ и ЗООС.

С уважение,

МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В. №	854 - ДС - 605
Дата	04 / 11 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

59

17

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: нарушения на екологичните изисквания при експлоатацията на кариера "Диабаз", с Гара Бов, община Своге, обл. Софийска, собственост на "Главболгарстрой"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Вече две години жителите на с. Гара Бов многократно се обръщат със сигнали към Министерството на околната среда и водите за възникналите екологични проблеми при експлоатацията на кариера "Диабаз" край селото. Поставят се основателни искания за мерки срещу високата запрашеност, шум от трошачките и огромните камиони, разрушаването на пътя, риска от произшествия, работа в събота и неделя и др. Самите жители предлагат мерки, които би следвало органите на РИОСВ да предпришат – като оросяване и измиване на пътя, използване на покрити камиони или на ж.п. транспорт, маркиране и обезопасяване на пътя, контролиране и ограничаване на обема на натоварения материал и др. За съжаление, проверките са извършени очевидно след предварително уведомяване на фирмата, поради което контролните органи не са констатирали нарушенията, на които жителите са свидетели ежедневно. Имайки предвид изложеното, моля да ми отговорите писмено:

Ще разпоредите ли извършването на обективна и безпристрастна проверка в кариера "Диабаз" и мерки за решаване на екологичните проблеми, причина за изключителното напрежение и недоволство сред жителите на селото"

Настоявам да не допускате характерния за Министерството на околната среда и водите формализъм при решаване на подобни случаи, с оглед избягване на гражданско неподчинение и сезиране на Европейската комисия от инициативния комитет на селото.

Считам за целесъобразно за предприетите действия да бъде уведомен кметът на селото.

04. 11. 2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-160
София, 18.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-605
Дата 18.11.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1304
Olee

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

Вх. № 854-06-605 /04.11.2008 год.

Относно : сигнали за нарушения на екологичните изисквания при експлоатацията на кариера „Диабаз“, с. Гара Бов, община Своге, област Софийска.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

За находище „Бов“ (кариера „Диабаз“), разположено в землището на с. Гара Бов, община Своге, област Софийска има предоставени права за добив на подземни богатства - общинска концесия за строителни материали, на „ГБС инфраструктурно строителство“ АД - клон „Диабаз“. Дружеството осъществява експлоатацията на кариерата въз основа на влязъл в сила концесионен договор с кмета на община Своге от 19.01.1999 г. Срокът на предоставената общинска концесия за добив на строителни материали е за 10 години.

За извършването на добивната и преработвателната дейност в района на кариерата, на „ГБС инфраструктурно строителство“ АД - клон „Диабаз“ е издадено Решение по ОВОС № 9 - 3/2000г. от директора на РИОСВ - София, с което се разрешава реализацията на разработен проект за обект „Технологично развитие на кариера за диабаз и геология на находището“.

В т. 4 от Решението по ОВОС е поставено изрично условие да се предложи маршрут за движението на автосамосвалите в района на населеното място, определен съвместно с представители на местната административна власт, инвеститора и пътните контролни органи, в срок до 01.06.2000г. С писмо вх. № 5673/08.11.2000г. „ГБС инфраструктурно строителство“ АД - клон „Диабаз“ изпраща утвърден протокол за съгласувани 5 броя маршрути за движение на камионите, обслужващи кариерата, с разрешена скорост до 20 км/ч.

В Решението по ОВОС е поставено условие да се представи в РИОСВ - София съгласувателно писмо за намаляване на хигиенно-защитната зона (ХЗЗ) не по късно от 10

дни след получаването му. С писма изх. № № 47 – 22 – ПСК – 000104/03.05.2000г. и 47 – 22 – ПСК – 000105/04.05.2000 г. Министерство на здравеопазването съгласува съответно Проект за екологична технология, оползотворяване на отпадъчни продукти, I – в етап – преработка на фракции 5-25 мм” и Генерален проект – технологично развитие на кариера “Диабаз”, при условие че пробивно – взривните работи се извършват в рамките на работната смяна.

Другите условия в Решението по ОВОС към инвеститора са: да предвиди допълнителни технически мерки за намаляване на емисиите от прах, отделян в атмосферния въздух от ТСИ – 1; да спазва изискванията на чл. 15, ал. 2 от Наредба № 2 (ДВ, бр. 51/98г.); да извършва всички процеси по обработка и транспортиране на диабазовия материал само във влажно състояние на материала; да спазва необходимите мерки за намаляване замърсяването на атмосферния въздух, препоръчани в екологичната експертиза; да приложи строително-акустични средства за ограничаване на разпространението на шума, излъчван от основните възли на Инсталацията.

По повод постъпила жалба на жителите на с. Гара Бов в МОСВ относно: “Осъществявания добив от кариера “Диабаз” и първична преработка” е извършена проверка на място в присъствието на кмета на с. Гара Бов – г-н Ангел Алексиев Цветков и са съставени констативни протоколи № № 1096/10.05.07г. и 1162/10.05.2007г.

При проверката на място е извършен оглед на района на находище “Бов” и трошачно – сортировъчни инсталации ТСИ - 1 и ТСИ - 2, в землището на с. Гара Бов. Установено е, че в отсечката между пътя от републиканската пътна мрежа София – Своге и съществуващия асфалтов път се оросява посредством 2 броя водоноски.

В западния участък на кариерата, на хор. 460 се извършва добив на диабаз посредством багер тип “Шкода Е 303” и подготвителни пробивно - взривни работи (ПВР) със сондажна техника, собственост на “Минна компания Петров”, гр. Ямбол. След това добитата суровината се натоварва на камиони и се транспортира до приемния бункер на ТСИ - 1 и ТСИ – 2 по вътрешно кариерни пътища. ПВР се изпълняват, след писмено уведомяване и в присъствието на представител на служба “КОС” към РПУ гр. Своге, съгласуване с Областна инспекция по труда и спазване на техническата безопасност при провеждане на взривните дейности.

В момента на проверката е установено, че ТСИ – 1 и ТСИ – 2 не работят. На площадката текат ремонтни дейности по промяна на износени части на ТСИ – 2 и ремонт на ел. двигател на люкково сито на ТСИ – 1. Констатирано е, че добитият материал се оросява на място, с цел намаляване на праховите емисии при превода до площадката на двете инсталации. Вътрешно кариерните пътища също се оросяват. Не са наблюдавани неорганизиранни прахови емисии. За оросяване на пътищата, както и за работата на оросителните системи към ТСИ – 1 и ТСИ – 2 има издадена заповед на директора на кариера “Диабаз”. Преработената суровина се транспортира по маршрут, съгласуван с РПУ – гр. Своге, с кметството на с. Гара Бов и с изпълнителния директор на “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД – клон “Диабаз”.

Във връзка с извършената проверка, на основание чл. 155, ал. 2 от Закона за опазване на околната среда (ДВ, бр. 91/02г.), на изпълнителния директор на “ГБС – Инфраструктурно строителство” АД – клон “Диабаз” са дадени следните предписания:

○ В срок до 25.05.2007г. да се представят в РИОСВ – София измерванията и допълненията на мерките и мероприятията по опазване на околната среда в района на кариера “Диабаз”, площадките на ТСИ – 1 и ТСИ – 2.;

○ С цел намаляване нивото на шум, съгласно изискванията на чл. 16, ал. 1, т. 2 и чл. 17, ал. 3 от Наредба № 2 (ДВ, бр. 37/2006г.) да се извършат собствени периодични измервания на шум, излъчван от площадката на кариера “Диабаз” от акредитирана лаборатория и представени в РИОСВ – София, в срок до 11.10.2007г.

На 27.03.2008 г. е извършена текуща проверка на кариера “Диабаз” и производствената площадка. Констатирано е, че ТСИ - 1 и ТСИ - 2 за преработка на диабазови материали работят. От работата им не се наблюдавани прахови емисии. Двете

оросителни инсталации към ТСИ работят. Вътрешно транспортните пътища, както и пътят от селото до площадката са оросени и не са наблюдавани прахови емисии.

Даденото с протокол на РИОСВ – София № 1096/10.05.07 г. предписание на изпълнителния директор на дружеството за извършване на собствени периодични измервания на шум, излъчван от площадката на кариера “Диабаз”, е изпълнено.

Започнати са мероприятия по цялостно залесяване на площадката, поради констатирано превишение на шумовите нива от дейността на инсталациите, които ще приключат през пролетта на 2009 г.

За извършвания добив и първична преработка на подземни богатства – строителни материали, дружеството ежегодно внася годишни работни проекти за становище от РИОСВ – София и за съгласуване от МОСВ. За настоящата експлоатационна година за добива и първичната преработка на “ГБС Инфраструктурно строителство” АД – клон “Диабаз” има издадено становище на РИОСВ – София (изх. № 26 – 00 – 1590/08 г.) и съгласувателно писмо на МОСВ (изх. № ЗНПБ – 3475/21.05.08 г.). Със съгласувателното писмо, МОСВ задължава ръководството на концесионера да спазва изискването чл. 3, ал. 2 от Закона за подземните богатства, т. е. годишната работна програма за добив от находището да не надвишава определените обеми – до 10 000 куб. метра.

Във връзка с извършен през настоящата година текущ контрол на находище “Бов”, в землището на с. Гара Бов, общ. Своге от страна на РИОСВ – София е съставен констатилен протокол № 967/11.09.08 г. При проверката е установено, че добитата суровина надвишава регламентирания обем от 10 000 куб. м, като към момента на проверката нейният размер възлиза на 74 277 тона (24 457 куб. м.).

С писмо изх. № 08 – 00 – 7043/28.10.08 г. РИОСВ – София е уведомила кмета на община Своге, който представлява органа осъществяващ контрол по изпълнението на концесионния договор, че концесионера “ГБС Инфраструктура” АД – клон “Диабаз” добива подземни богатства – строителни материали (диабазови фракции) в количества надвишаващи обема от 10 000 м³.

На 11.09.2008г. е извършена нова проверка на кариера “Диабаз” и производствената площадка. Констатирано е, че режимът на работа на двете инсталации не е променен. Оросяващите дюзи работят. Вътрешно транспортните пътища също са оросявани с цистерна.

В заключение Ви информираме, че РИОСВ-София ще продължи да осъществява необходимия контрол на дейността на “ГБС- Инфраструктурно строителство” АД – клон “Диабаз”, като при констатиране на нарушения на действащите норми и на изискванията в областта на околната среда и на земните недра при добива и първичната преработка на подземни богатства, ще бъдат предприети съответните законови и административно-наказателни мерки.

С уважение,

МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - Д6 - 611
Дата	11 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

54
10

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: сумата, заплатена на фирмата КРМГ за извършения одит във Фонд "Републиканска пътна инфраструктура"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

След сигналите за злоупотреби и корупция във Фонд "Републиканска пътна инфраструктура", които представители на Европейската комисия съобщиха още в края на месец февруари т.г., на фирмата КРМГ бе възложено да изготви последователно два одитни доклада за различни аспекти на състоянието и дейността на фонда. Докладите бяха представени в предвидените срокове.

Като имам предвид, че Вие, съгласно промените в Закона за пътищата, имате възложени правомощия към НАПИ, която е правопреемник на закрития Фонд "Републиканска пътна инфраструктура", отправям следния въпрос:

Каква е сумата, която Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" или правопреемникът НАПИ, са изплатили на КРМГ за извършения одит и изготвените доклади? Това окончателното заплащане ли е или се предвижда допълнително заплащане? От кое перо по бюджета на фонда са платени тези средства?

Моля за писмен отговор.

11. 11. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

№ 01.01-189

19.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	854-06-611
Дата	19.11.2008 г.

12.18
Шу

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ИВАН ИВАНОВ –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 854-06-611/12.11.2008 г.

Уважаеми господин Иванов,

За извършения одит във Фонд „Републиканска пътна инфраструктура“ (ФРПИ) с правоприменник Национална агенция „Пътна инфраструктура“, Ви информирам, че Министерството на финансите е извършило заплащане по сключени договори, както следва:

1. Договор № 220/15.04.2008 г. за извършване на одит по отношение спазването на приложимите правила при осъществяване на дейностите по управление на средствата по проекти, финансирани по Кохезионния фонд по Регламент 1164/94/, Програма ИСПА и Програма ФАР към ФРПИ.

2

По посочения договор фирма KPMG е извършила одитни проверки в следния обхват:

- Административен капацитет и организационна структура;
- Проведени тръжни процедури по реда на PRAG/процедури за възлагане на обществени поръчки;
- Процедури за проверка на допустимостта на разходите;
- Процедури за осъществяване на предварителен контрол;
- Процедури за откриване и докладване на нередности и възстановяване на неправомерно изплатените суми;
- Процедури за мониторинг и докладване;
- Процедури за осъществяване на проверки на място при крайните бенефициенти по проектите и извършени проверки на място;
- Проверка на допустимостта, редовността и законосъобразността на извършените сертифицирани разходи;

След приключване на одитните услуги са извършени следните плащания:

- Сума по договора **420 000 лв. без ДДС, съответно 504 000 лв. с ДДС.**

- Изплатена сума **420 000 лв. без ДДС, съответно 504 000 лв. с ДДС – окончателно плащане.** Средствата са изплатени от § 10-20 „Външни услуги”.

3

2. Договор № 417/02.09.2008 г., в изпълнение на Решение № 231/22.08.2008 г. на министъра на финансите за провеждане на допълнителен одит във ФРПИ.

Сума по договора **1 134 000** лв. без ДДС, съответно **1 360 800** лв. с ДДС.

Към настоящия момент фирма КРМГ извършва предвидените по договора одити, които включват:

- Одит на транзакциите и одит на конфликт на интереси в текущо изпълняваните проекти по Програма ФАР и Програма ИСПА от Национална агенция „Пътна инфраструктура” (НАПИ), както и пътните проекти по Програма ИСПА - № 2006/BG/16/P/PA/003 - техническа помощ за подготовка на пътни проекти по направление на общеевропейски транспортни коридори (ТНТ-Т) в Република България и № 2001/BG/16/P/PT/004 – строителство на АМ „Люлин”: Софийски околовръстен път - пътен възел „Даскалово”.

- Одит на дейността и операциите на изпълнителната агенция по Програма ФАР в Министерството на регионалното развитие и благоустройството по проекти, по които НАПИ е бенефициент.

- Одит на изпълнението на дейността и на транзакциите на Фонд „Републиканска пътна инфраструктура” за 2007 г. като разпределител с бюджетни средства, както и одит на конфликт на интереси за същия период.

- Цялостен преглед на системите за финансово управление и контрол във Фонд „Републиканска пътна инфраструктура”.

4

Няма изплатени средства по този договор към
13.11.2008 г.

Горе цитираните договори са сключени след проведени процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки, като видът на процедурите са договаряне без обявление, съгласно чл. 90, т. 4 от същия закон.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Въ. No 854 - Д6 - 610
Дата М / М 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

51

16


ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: неразплатени задължения на Национална агенция "Пътна инфраструктура"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

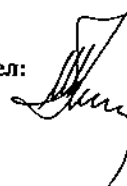
Във връзка с възложените Ви правомощия, съгласно Закона за пътищата, моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

На каква сума възлизат към 01. 11. 2008 г. неизплатените задължения на НАПИ към фирми-изпълнители на проекти на републиканската пътна мрежа? Как тази сума се разпределя по фирми и обекти? Коя е причината за натрупаните задължения?

11. 11. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КАБИНЕТ НА
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

№ 01.01-188

19.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 610
Дата	19 / 11 / 2008 г.

54
16
DWW

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ИВАН ИВАНОВ --
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В ХХХХ НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 854-06-610/12.11.2008 г.

Уважаеми господин Иванов,

Неразплатените задължения на НАПИ към 1 ноември 2008 г. възлизат на 78 036 019.34 лв. Разпределението по фирми, обекти и вида на разхода е, както следва:

- Неразплатени задължения по текущ ремонт и поддържане към 50 фирми на стойност 56,436,564.67 лв.
- Неразплатени задължения по основен ремонт към 21 фирми на стойност 3,379,731.02 лв.
- Неразплатени задължения по инфраструктурни - строителство на нови обекти към 25 фирми на стойност 18,219,723.65 лв.

2

Общият брой на фирмите, към които Национална агенция “Пътна инфраструктура” е имала задължения към 1 ноември 2008 г. е деветдесет и една.

Към 1 януари 2008 г. бившият Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” имаше неразплатени задължения от 172 млн.лв. към фирмите-изпълнители, което се явява и основна причина за забавяне на разплащането.

През м. октомври на 166 фирми са изплатени 56,611,938.30 лв. от Национална агенция “Пътна инфраструктура”. С това агенцията започва изплащането на голяма част от задълженията си към фирмите за текущи ремонти и поддръжка на пътищата. Предвид на установени диспропорции в разплащанията, при което част от фирмите са получили близо 100 % от фактурираните суми, други от тях - едва между 2 % и 3 %, изплащането на сумите е осъществено по следната схема, която да балансира плащанията към всички бенефициенти:

- Всички компании, на които са били изплатени по-малко от 50 % от фактурираните към момента суми, ще получат от НАПИ 50 % от общата фактурирана стойност, дължима към момента.
- Фирми, на които са били изплатени суми между 50 % и 60 % от фактурираните, ще получат допълнително 1/3 от стойността на фактурите.
- На фирми, на които са били изплатени суми между 60 % и 70 % от фактурираните, са изплатени 15 % от стойността на фактурите.

3

- На фирми, на които са били изплатени между 70 % и 80 % от фактурите, са изплатени допълнително 10 % от общата фактурирана стойност.

Със следващите си плащания към фирмите Национална агенция „Пътна инфраструктура“ е изравнила изцяло задълженията си като процентно съотношение спрямо фактурирания оборот за годината.

С последното решение на Народното събрание за разпределяне на излишъка от държавния бюджет, с което целево са определени 90 млн.лв. за финансиране на дейностите по текущ ремонт, настоящите финансови задължения на НАПИ ще бъдат изплатени.

В допълнение към горното за дейността текущ ремонт има извършени работи, които не са фактурирани. Същите са обект на проверка и след одобряване на сертификатите ще бъдат фактурирани. По предварителни разчети стойността на тези работи е 85 млн.лв.

Трябва да се има предвид, че в условията на договорите е залегнало разплащането да се извършва 30 дена след одобрение на сертификатите за извършените работи и фактурирането им. Това предопределя НАПИ да има текущи задължения към фирмите-изпълнители в рамките на обема работа за този срок.

Със заповед на изпълнителния директор на агенцията от 30 октомври т.г. дейностите по текущи ремонти и поддържане на републиканската пътна мрежа, следва да минават през строг финансов контрол и превенция на рисковете. Занапред всички поръчки за текущ ремонт и поддържане ще се възлагат и изпълняват в рамките на финансовите ресурси, с които разполага НАПИ.

4

В заповедта са изложени четири приоритета за възлагане и изпълнение на поръчки до края на годината: дейности, които са от съществено значение за възстановяване на прекъснати връзки с населени места и за проходимост на пътищата в зимни и лоши климатични условия; дейности, които обезпечават зимната подготовка на пътищата; дейности свързани с безопасността и маркировката на републиканската пътна мрежа и дейности от аварийната програма.

Заповедта регламентира строг ред за съгласуване, контрол и отчитане на поръчките.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Неразплатени задължения по инфраструктура към 01.11.2008 г.
2. Неразплатени задължения по основен ремонт към 01.11.2008 г.
3. Неразплатени задължения по текущ ремонт към 01.11.2008 г.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



НЕРАЗПЛАТЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ИНФРАСТРУКТУРА КЪМ 01.11.2008г.

1	АВТОМАГИСТРАЛИ ЧЕРНО МОРЕ	3,279,040.13	
2	АЛЕПУ ДЗЗД - БУРГАС	6,605.64	ДМА
3	БГ ГЕОДЕЗИЯ ЕООД	4,500.00	ДМА
4	БУЛ СТРОЙ ИНЖЕНЕРИНГ АД	10,100,070.00	ДМА
	ГД ДРЪСТЪР	666,736.02	ДМА
5	ГД ДРЪСТЪР	1,166,736.02	ДМА
6	ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ ООД	11,400.00	ДМА
7	Д.П.ТОВ	35,678.44	ДМА
8	ДАНГО ПРОЕКТ	7,560.00	ДМА
9	ЕНЕРГОПРОЕКТ ХИДРОЕНЕРГЕТИКА ООД СФ	35,784.00	ДМА
0	ЕТ КЛЕМЕНТИНА КОЧЕМИДОВА-СОФИЯ	6,240.00	ДМА
1	ИКОКОНСУЛТ	7,680.00	ДМА
2	ИСТОРИЧЕСКИ МУЗЕЙ - Н.ЗАГОРА	255,654.92	ДМА
3	МОСТКОНСУЛТ ООД	7,200.00	ДМА
4	НАИ С МУЗЕЙ БАИ	700,714.35	ДМА
5	НАМ	15,549.92	ДМА
6	ОБЩИНА КАРНОБАТ	81,953.46	ДМА
7	Пи Ес Аи АД	800,000.00	ДМА
8	ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ	262,746.17	ДМА
9	ПЪТКОНСУЛТ 2000	14,500.00	ДМА
0	ПЪТНИ СТРОЕЖИ АД ПЛОВДИВ	464,852.71	ДМА
1	ПЪТПРОЕКТ ЕООД	509,261.59	ДМА
2	ПЪТСТРОЙ-92 АД	364,924.12	ДМА
3	СУ "СВ.КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"	51,762.54	ДМА
4	ТРАНСГЕО ООД СФ	11,400.00	ДМА
5	ТРАФИККОНСУЛТ БГ ЕООД	17,909.64	ДМА

18,219,723.65

Директор на дирекция ФРП:

Емилия Петрова

Главен счетоводител:

Венета Вангелова

НЕРАЗПЛАТЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ОСНОВЕН РЕМОНТ КЪМ 01.11.2008г

1	АСФАЛТИНГ ООД ПЕРНИК	35,966.40	ОР
2	БУРГАСПЪТСТРОЙ АД	510,269.17	ОР
3	ВИАПЛАН	286,253.49	
4	Д.П.ТСВ	102,057.80	ОР
5	ДЕОМИД ЕООД	1,693.00	
6	ДЗЗД ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ 2003	816,341.90	
7	ИКАР КОНСУЛТ АД СФ	1,440.00	ОР
8	ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ ООД ВАРНА	19,839.99	
9	МОСТСТРОЙ АД - СОФИЯ	157,819.75	ОР
10	НИК - ПС ЕОД - СОФИЯ	10,000.00	ОР
11	ОБИДИНЕНИЕ "ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2006" ДЗЗД	156,982.37	
12	ОБЕДИНЕНИЕ ТРАФИККОНСУЛТ-БГ-ИЛИЯ БУРДА	181,210.62	ОР
13	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД	1,440.00	ОР
14	ПП ДУПНИЦА	96,808.20	ОР
15	ПЪТИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ	4,985.34	
16	ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2 ООД	7,608.00	ОР
17	ПЪТПРОЕКТ 2000 ООД СФ	245,394.01	ОР
18	ПЪТПРОЕКТ ЕООД	554,053.70	
19	РУТЕКС	132,833.28	ОР
20	ТРАНСКОНСУЛТ 22 ООД - СОФИЯ	3,000.00	ОР
21	ТРАНСКОНСУЛТ БГ - СОФИЯ	53,734.00	ОР

3,379,731.02

Директор на дирекция ФРП:

Емилиа Петрова

Главен счетоводител:

Венета Вангелова

НЕРАЗПЛАТЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ТЕКУЩ РЕМОЛТ КЪМ 01.11.2008г.

АЛЕКС БИЛДИНГ ООД - ПЛОВДИ	180,000.00	ТР
БАРС АД ШУМЕН	51,823.56	ТР
БЕРКО ООД	829,337.57	ТР
БИНДЕР АД - СЛИВЕН	6,408,946.50	ТР
ВИДАПЪСТРОЙ ЕАД	772,334.00	ТР
ГД БАЛКАНСТРОЙ	1,225,080.21	ТР
ГД ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ	2,146,049.27	ТР
ГД КОНСОРЦИУМ КРЕПОСТ	90,747.46	ТР
ГД КОНСОРЦИУМ СВИЛЕНА	162,813.29	ТР
ГД ТОПЛИКА	1,387,247.55	ТР
ДЗЗД БИЛД КОНСОРЦИУМ	223,570.13	ТР
ДЗЗД ГАБРОВО ПП	256,198.15	ТР
ДЗЗД ПП БЯЛА	504,851.54	ТР
ДЗЗД ПП РУСЕ	528,397.73	ТР
ДЗЗД ПСК ПЪТИЩА ПЛОВДИВ	451,818.28	ТР
ДЗЗД ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ ПЛОВДИВ	1,038,042.29	ТР
ДЗЗД ТРЯВНА ПП	273,322.53	ТР
ДЗЗД ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ 2003-ВАРНА	371,152.29	ТР
ИНФРАСТРОЙ 2002	783,294.25	ТР
ИСА 2000ЕООД-СФ	270,000.00	ТР
МОСТСТРОЙ АД СФ	186,247.90	ТР
ОБЕДИНЕНИЕ ЗЕБРА - МЕГАХИМ - ДЗЗД	682,338.36	ТР
ОБЕДИНЕНИЕ ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ-СФ	710,141.30	ТР
ПИ ЕС АИ АД	1,947,996.15	ТР
ПП САНДАНСКИ	267,218.71	ТР
ПП ХАРМАНИ	823,047.80	ТР
ПСК ЕС БИ ЕС АД	4,988,972.81	ТР
ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ АД	1,034,127.66	ТР
ПЪТИНЖЕНЕРИНГ ЕООД ПЛОВДИВ	705,713.52	ТР
ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М ЕАД	1,259,708.90	ТР
ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-СТРОЙ-Т АД ТЪРГОВИЩЕ	10,097,777.25	ТР
ПЪТИЩА АД-ПАЗАРДЖИК	1,359,240.23	ТР
ПЪТИЩА АД-Пловдив	2,731,687.48	ТР
ПЪТИЩА И МОСТОВЕ	831,358.63	ТР
ПЪТНИ СТРОЕЖИ ВТ	772,211.51	ТР
ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ ООД-ПЛОВДИВ	58,010.80	ТР
ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО - ДОБРИЧ	560,000.00	ТР
ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО АД-РАЗГРАД	387,355.16	ТР
ПЪТНОСТРОИТЕЛНА ТЕХНИКА ЕАД	158,618.54	ТР
ПЪТЦЕРВЕКТ АД	2,533,649.98	ТР
ПЪТСТРОЙ 99	575,985.40	ТР
ПЪТСТРОЙ ЛОВЕЧ	764,811.66	ТР
СДРУЖЕНИЕ ПЪТИЩА СОФИЯ	105,293.38	ТР
СДРУЖЕНИЕ РОУТ МАРКИНГ	1,624,165.85	ТР
СИМИВЕСТ ООД - ПЕРНИК	238,443.91	ТР
ТЕХНОСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ 99 - ЯМБОЛ	379,091.30	ТР
ТРЕЙС ГРУП ХОЛД АД-СФ	322,691.05	ТР
ХИДРОСТРОЙ АД	201,000.00	ТР
ХОЛДИНГ ПЪТИЩА	1,656,091.17	ТР
ИПЕРБЕТОВ - М ООД	518,441.68	ТР

Директор на дирекция ФРП:
Евлия Петрова

Главен счетоводител:
Венета Вангелова

58,436,564.67


МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

 Изх. No 02-02-48/04.10.08

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	<u>854-06-587</u>
Дата	<u>04.10.2008</u> г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

 16.43
**ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 854-06-587/24.10.2008г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ОТ Г-Н ИВАН ИВАНОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТНОСНО: Ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

От 01.01.2007 г. средствата за изграждане и ремонт на местните общински пътища се разпределят от министерството на финансите и МРРБ не упражнява мониторинг върху разходването на тези средства.

Целевата субсидия за капиталови разходи, предназначена за капиталови разходи за изграждане и основен ремонт на местните общински пътища по чл. 10, ал. 1 от Закона за Държавния Бюджет на Р. България за 2007 г., се предоставя въз основа на заявка на общината за необходимите средства, съобразно с договорените с изпълнителите план-графици за работа на обектите.

С писмо ФО-2 от 12.02.2007 г. до председателите на общинските съвети Министерството на финансите е дало указания относно съставянето и разходването на средствата от бюджета за 2007 г.

В тази връзка Вашия въпрос следва да бъде адресиран към министъра на финансите.

Ползвам случая да Ви запозная с някои от текстовете на цитирания от Вас Закон за пътищата .

Съгласно чл. 19 от Закона от пътищата, пътищата се управляват както следва :

1. Републикански пътища- от Национална агенция "Пътна инфраструктура";
2. Общински пътища- от кметовете на съответните общини;
3. Частните пътища- от техните собственици .

Съгласно текста на чл. 20, ал.1 Министърът на транспорта и Министърът на регионалното развитие и благоустройството осъществяват държавната политика за развитието на пътната инфраструктура и предлагат на Министерския съвет стратегия за развитие на пътната инфраструктура и средносрочна оперативна програма за изпълнението ѝ.

Правомощията на Министъра на регионалното развитие и благоустройството се определят в ал.3 на чл.20, както следва :

1. В изпълнение на програмите и плановете за регионално развитие сключва и осигурява изпълнението на международни двустранни и многостранни договори и споразумения за развитие на пътищата от втори и трети клас;

2. Внася в Министерския съвет проекти на закони и на подзаконовни нормативни актове, уреждащи нормите в проектирането, строителството и поддържането на пътища.

Министрите по ал. 1 сключват оперативни споразумения с изпълнителния директор на Национална агенция "Пътна инфраструктура" за изпълнението на проекти, финансирани от Оперативна програма "Транспорт", Оперативна програма "Регионално развитие", Кохезионния фонд и Европейския фонд за регионално развитие на Европейския съюз.

Считам, че от отговора ми става ясно, че въпроса Ви и проблемите, които излагате в него не са във връзка с компетентностите на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, регламентирани от Закона за пътищата, от което следва, че нямам правомощията да давам отговори и да правя коментари по тях .

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....

АСЕН ГЕРГАНОВ


11

Съгласно чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА гласуването по тази точка е поименно.

Иван Ненков – „за”, Сталин Стоев – „за”, Емилия Тонева – „за”, Ина Димитрова – „за”, инж. Методи Г. Методиев – „за”, Павлина Крумова – „за”, Рангел Зарев – „за”, Методи С. Методиев – „за”, Васил Станимиров – „за”, Валентин Стоилов – „за”, Георги Йосифов – „за”.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2007 год. ПМС № 20 / 02.02.2007 год. и писмо № ФО – 02/ 12.02.2007 год. на МФ с указания за основните принципни насоки по съставяне на бюджета в усл. на финансова децентрализация съгл. Решение № 926 на МС от 29.12.2006 год. с 11 гласа „за”, „против” – няма, „въздържали се” – няма Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ:

№ 292

§ 1. Приема годишния план за бюджета на община КОВАЧЕВЦИ за 2007 год. съгласно неговия Баланс в приложение № I, както следва:

Общо в т.ч. за Държавни, за Местни

Мярка: лева	дейности	дейности
I. ПО ПРИХОДА -	1350 193	496 293
1. Собствени приходи	307 506	307 506
в т.ч. 1.1 Данъчни приходи	25 000	25 000
1.2. Неданъчни приходи	282 506	282 506
2. Субсидии от Ц Бюджет	818 893	496 293
в т.ч. 2.1 Обща допълваща	442 318	442 318
2.2. Субсидии за местни дейност.	75 800	-
в т.ч. - изравнителна	43 400	43 400
- преотстъпен пътен данък	4 000	4 000
- зимно подр и снегопоч. на МП	28 400	28 400
2.3. Целеви капиталови субсиди	246 800	246 800
в т.ч. капиталови разходи	81 400	81 400
- основен ремонт на МП	165 400	165 400
2.4. Преотстъпен данък по ЗДДФЛ	53 973	53 973
3. Преходен остатък по см/ката	223 794	223 794

II ПО РАЗХОДНАТА ЧАСТ в размер на 1 350 193 лв. разпределени по дейности в Приложение № III в т.ч. за Държавни дейности 496 293 лв. и Местни дейности - 853 900 лв.

в т.ч. Инвестиционни разходи разходи за 450 536 лв. от които ----- капиталови разходи 81 400 лв.

- основен ремонт на местни пътища – 165 400 лв.

- възстановяване от наводнения чрез ФАР- 203 736 лв. съдържащи се в преходния остатък

Обектите са посочени в поименен списък , съгласно Приложение № 4 и 5
Към приложение № 4 допълнително се включват:

1. Ремонт на алея към дом – паметник Г.Димитров;
2. Направа на детска площадка с. Ковачевци.
3. Водоснабдяване на мах."Джоманска" и мах."Миови" с.Ракиловци.

§ 2. Средствата от крайното салдо по сметката в размер на

223 794 лв. да се ползват за развитие на местни дейности в т.ч. -203 711 лв.за ликвидирани последствия от наводнения по проект ФАР
- 20 083 лв. като местен приход

§ 3 .Приема разчет за следните лимити /нормативи/и целеви разходи както следва:

3.1.Норматива за Социално битови разходи – 3% върху начисления ФРЗ –от средства в § 02 на дейностите.

3.2. Лимит за **представителни разходи** в размер на 1500 лв.

3.3. Лимит за **разходи за храна на децата от ЦДГ по 1.50 лв.** на храноден за едно дете.

3.4.За храненето на децата от ЦДГ – не се заплаща такса.

3.5.За развитие и подпомагане на спорта – 3 000 лв.

3.6. За клубна дейност – 4 000 лв.

в т.ч. клуб на пенсионера и ветерана Ковачевци -2 000лв.

младежки клуб Ковачевци - 1000 лв.

клубове на инвалида Калище и Сирищник-по 500 лв.

3.7. Лимит за помощи за крайни нужди и новородени до 500 лв.в рамките на лимита от - 4 000лв.За всеки случай се взема решение от Общински съвет

3.8. От планираните средства в дейност "Култура"6 000 лв.-целево могат да се разходват за Кукерски празници в общината – 5 000 лв. и целеви дарения ,ако се получат такива.

3.9. Да се заплащат разходите за **транспорт на назначените служители от дейностите** при условията на чл.31 от ПМС №20 от 02.02.2007 год. на пътуващи до работното им място за служители поименно и по длъжности съгласно приложен списък към решението ,с норматив :

- 70 % от местоживееене в територията и извън територията на Общината до съответните дейности в общината;

- 90 % за пътуващия педагогически персонал ;

При настъпване на персонални промени през бюджетната 2007 год. допълването на списъка да се извършва със заповед на кмета и предложение от функционалните ръководители.

§ 4 . Утвърждава субсидии на организации с нестопанска цел , както следва:

4.1.Членски внос в сдружения с нестопанска цел- 200 лв.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – КОВАЧЕВЦИ, ОБЛАСТ ПЕРНИК

с. Ковачевци, 2450; тел: 07727/20-05; факс: 07727/23-31;

ПРЕПИС - ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от Протокол № 10

от извънредно заседание на ОбС

проведено на 02.06.2008 год.

по т. 2 от дневния ред

ОТНОСНО: Докладна записка от Сталин Стоев – Председател ОбС -
Ковачевци, област Перник.

Общински съвет Ковачевци, област Перник в заседанието си от 02.06.2008 год. след като разгледа и обсъди докладна записка от Сталин Стоев – Председател ОбС относно: Разглеждане и обсъждане изпълнението на решение № 23 / 29.02.2008 год. на Общински съвет Ковачевци и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА след поименно гласуване с 11 гласа „за“, „против“ – няма, „въздържали се „ – няма, ОбС прие

РЕШЕНИЕ:

№ 77

Да бъде извършен одит на отчетените и изразходвани средства за изграждане на местните пътища в населените места в общината и да бъде сезирана Районна прокуратура.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ОБС : /
/ СТ. СТОЕВ /

Вярно с оригинала

Секретар:

/ А. Цветкова /

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Изпълнение на решение
№ 23 / 29.02.08г. на
ОбС – Ковачевци

Съгласно решение № 23 / 29.02.08г. на ОбС – Ковачевци, комисия от общински съветници в състав: Сталин Стоянов Стоев, Красимир Милков Станимиров, Седефчо Василев Карин, извърши на 13 и 14.03.08г. проверка на пътищата съгласно решение 292 / 28.02.07г. на ОбС – Ковачевци и констатира следната фактическа обстановка.


- В с.Егълница са извършени ремонтни работи на две улици, в мах."Стефанова" 400м. Дължина и 3м. Ширина, в мах."Лятова" 350м. Дължина и 3м.ширина. Наличностна фракция в старото училище и мах."Лятова" около 30тона. В констативния акт от 02.11.07г. на представителите на възложителя и строителя, като извършени операции: почистване на храсти , валиране и подравняване с автогрейдер, комисията установи , че такива операции не са извършени. Не е вярно, че няма недовършени работи, защото по-горе посочихме, че има на склад материал, и затова комисията не е съгласна, че пътищата са готови за експлоатация. Актуваните обекти в с.Егълница са за 14 000 лв.
- В с.Калища в присъствието на кмета В.Тодоров, комисията констатира следното: извършена е каменна настилка в мах."Стевовци" с дължина 600м. И широчина 3м., в мах."Джалевци" с дължина 200м. и ширина 3м. и улица над игрището уличка с дължина 100м. и широчина 3м.. В констативния акт на възложителя и строителя от 14.11.07г. е фиксирана дължина на обектите 1100м. пак там отразениет операции, почистване на храсти, направа на канавки, валиране и подравняване с автогрейдер не са извършени. Има само един вид фракция от каменна настилка. Цената заплатена за ремонтните работи работи на пътищата е 21 000 лв.
- В с.Лобош комисията в присъствието на кмета Г.Шияков констатира следното: единствено тук пътищата са относително

- добре направени. Има тропенокаменна настилка с два вида фракции. Отговаря на метража посочен в констативния акт и тук обаче операциите, почистване на храсти, направа на канавки и валиране не са извършени а са актувани. Стойността на пътищата в мах. "Пецукова" и мах. "Шиякова" е 26 400 лв.
- В с.Ракиловци в присъствието на км.наместник С.Добренев, комисията констатира следното: извършена е настилка на пътищата в махалите "Мемчурска" и „Пудева“. Дължината на пътищата е толкова, колкото е отразена в констативния акт от 08.11.07г. и тук не са извършени операциите посочени в акта, като направа на канавки, валиране и подравняване с автогрейдер. Пътищата са актувани за 15 000 лв.
 - В с.Ковачевци в присъствието на общ.съветник В.Станимиров, комисията извърши проверка на пътищата в махалите „Калаиджийска“ и „Леви дол“ и установи следното: В първата махала има настлани 400м. дължина и 3м. ширина с тропенокаменна настилка. Във втората махала няма извършена настилка на път, не са извършени и другите горе споменати операции. Дължината на пътищата по констативен акт от 20.11.07г. е 1040м. Стойността по акт за извършените операции е 20 000лв.
 - В с.Косача комисията констатира следното: застлан е пътя за мах. "Стойкова" с дължина 500м. и ширина 3м., по пътя за гробищния парк има застлан участък с дължина 100м. и ширина 2м., има застлан път и в „Груьова“ махала 300м. с три метра ширина. Пътищата са застлани с един вид фракция, други операции, както е отразено в акта от 04.12.07г. се са извършени. Стойността на обектите в селото е 20 000 лв.
 - В с.Сирищник комисията в присъствието на кмета Пл.Янев, констатира следното: пътя който е трябвало да бъде ремонтиран до мах. "Стойчина" не е направен, но той е отчетен, че е направен и в количествено стойностната сметка в приложение № 5 при отчета за касовото изпълнение на бюджета за 2007г.. Цифрите които са посочени там са дължина на пътя 1120м. и стойност 21 000 лв. ДДС. Кмета ни посочи три улички в центара на селото, но приложение № 4 от същия отчет за 2007г., от израсходваните от капитални разходи 19 005 лв. са и за ремонт на улици в с.Сирищник.

- В с.Светля комисията беше на 14.03.2008г. и направи проверка на пътя за махала „Горна бахча”. Пътя е настлан 400м. дължина и 3м. ширина само с едив вид фракция, никакви други операции на са извършени, което затрудни движението на лек автомобил „Нива” с каквато се придвижваше комисията. Комисията констатира от количествено стойностната сметка дължина на пътя 710м. на стойност 12000лв. с ДДС.
- В с.Чепино комисията в присъствието на км.наместник Ел.Сотирова констатира следното: на пътя до мах.“Галярци” е положено трошенокаменна настилка върху 400м. с другия материал е насипан пътя водещ до селото и е продължен до Младенчо. Единствено тук има почистване на храсти по пътя до селото. Но валиране, подравняване и изкоп на канавки няма. Стойноста на обекта е 13 000лв.

На част от обектите комисията направи и снимков материал.

Комисия:


/ Стамин Стоев /


/ Красимир Милчев /


/ Седефчо Карин /

14.03.2008г.
с.Ковачевци

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - Д6 - 616
Дата	12, 11, 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

65
15
SACB

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

С Решение №292/28.02.2007г. Общинският съвет- Ковачевци, област Перник, разпредели разходната част на общинския бюджет на общината за 2007г., включително 165400лв. за основен ремонт на местни пътища (10 на брой по приложен списък).

Година по-късно, на 29.02.2008г., с Решение №23 Общинският съвет възлага на комисия от трима общински съветници да извърши проверка на ремонтираните пътища. Констатациите на комисията показват, че макар средствата за ремонт да са изплатени, фирмите- изпълнители не са осъществили значителна част от предвидените по договорите ремонтни дейности.

По този повод отправих към Министъра на регионално развитие и благоустройството г-н Асен Гагузов, позовавайки се на отговорностите съгласно чл.19, ал.1 от Закона за пътищата.

В своя отговор тук приложено, министър Гагузов обяснява, че въпроса ми трябва по компетентност да бъде адресиран към министъра на финансите. Затова отправям към Вас следния въпрос:

Кой орган осъществява контрол по ремонта на местните пътища и каква е процедурата? Какви са отговорностите на Министерството на финансите в тази насока по смисъла на чл.10, ал.1 от Закона за държавния бюджет на Република България?

Бихте ли разпределили проверка на извършените ремонтни дейности в община Ковачевци и какви действия бихте предприели, ако констатациите на общинската комисия се потвърдят?

Прилагам копия от извадка от Решение № 292/28.02.2007г.и от Констативен протокол от 14.03.2008г.

Моля за писмен отговор.

12.11.2008г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-194
София, 19.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	854 - 06 - 616
Дата	20 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40 -ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

21

18

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ДСБ ПРИ
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854- 06- 616/14.11.2008 г.

О Т Г О В О Р

от

Пламен Орешарски – министър на финансите

Относно: Ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България, чл.77 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание сте внесли питане относно ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник.

Посочили сте, че с Решение №292/28.02.2007 г. Общинския съвет на община Ковачевци е разпределили разходната част на общинския бюджет за 2007 г., включително 165 400 лв. за основен ремонт на местни пътища. Впоследствие комисия определена от Общинския съвет е извършила проверка на ремонтираните пътища, в резултата на което е установено, че фирмите изпълнителки не са осъществили значителна част от предвидените по договорите ремонтни дейности. В тази връзка, сте поставили въпроси относно това кой орган осъществява контрола по ремонта на местните пътища, какви са отговорностите на Министерство на финансите по смисъла на чл.10, ал.1 от Закона за държавния бюджет на Р България за 2007 г., както и това бих ли разпоредил проверка на извършените ремонтни дейности в община Ковачевци и какви действия бих предприел, ако констатациите на общинската комисия се потвърдят.

В отговор на поставените от Вас въпроси Ви уведомявам:

Относно това кой орган осъществява контрол по ремонта на местните пътища и каква е процедурата

По принцип за всички строежи, изпълнявани чрез възлагане се осъществява контрол при изготвянето на двустранния протокол, който се подписва от възложителя, представляван от инвеститорския контрол и изпълнителя на строежа след проверка на място за установяване на извършените и подлежащи на разплащане количества натурални видове строително-монтажни работи. Също така съгласно чл. 168, ал. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) строителен надзор се упражнява от консултант за строежите от първа до четвърта категория. Съгласно чл.137 от ЗУТ строежите се категоризират в шест категории в зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация. Общинските пътища и техните реконструкции, преустройства и основни ремонти са строежи трета категория и за тях лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за пълнотата и правилното съставяне на актовете и протоколите по време на строителството.

Вътрешен одит на общинските бюджети се осъществява от звено за вътрешен одит в общинската администрация съгласно чл. 12 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Одит на общинските бюджети се осъществява от териториалните поделения на Сметната палата.

Извършват се финансови инспекции по реда на чл. 5 от Закона за държавната финансова инспекция.

Относно това какви са отговорностите на Министерството на финансите в тази насока по смисъла на чл. 10, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България

С чл. 10, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2007 г. на община Ковачевци е определена целева субсидия за капиталови разходи в размер 246.8 хил. лв., в т.ч. 165.4 хил. лв. за изграждане и основен ремонт на местни общински пътища.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДБРБ за 2007 г. въз основа на поименните списъци на обектите за строителство и основен ремонт, за придобиване на материални и нематериални дълготрайни активи и за проучвателни и проектни работи министърът на финансите утвърждава разчетите за финансиране на капиталовите разходи на общините, финансирани със средства от целевата субсидия по чл.10, ал. 1.

Утвърждаването на разчетите за финансиране на капиталовите разходи на общините, финансирани със средства от целевата субсидия по чл.10, ал. 1. от ЗДБРБ за 2007 г., в т.ч. на разходите за изграждане и основен ремонт на местни общински пътища се извършва след проверка за законосъобразност и за съответствие с решението на общинския съвет за поименното разпределение по обекти на целевата субсидия.

Целевата субсидия за капиталови разходи, предназначена за изграждане и основен ремонт на местни общински пътища по чл. 10, ал. 1 от ЗДБРБ за 2007 г. се предоставя въз основа на заявка от общината за необходимите средства, съобразно договорените с изпълнителите план-графици за работа на обектите.

Относно това бих ли разпоредил проверка на извършените ремонтни дейности в община Ковачевци и какви действия бих предприел, ако констатациите на общинската комисия се потвърдят

Администрацията към министъра на финансите, която осъществява последващ контрол за законосъобразност, върху бюджетната, финансова-стопанската или отчетната дейност е Агенцията за държавна финансова инспекция. В тази връзка и по повод изложената от Вас информация за установени от комисията неизпълнени ремонтни дейности, на основание чл.5, т. 4 от Закона за държавната финансова инспекция /ЗДФИ/ съм разпоредил извършването на финансова инспекция в община Ковачевци, която ще включва проверка за законосъобразност относно извършените разходи по бюджета на

общината за ремонтни дейности на местни пътища, през 2007 година, както и изпълнението на сключените договори. В зависимост от резултатите от извършената инспекция ще бъдат предприети и съответните последващи мерки предвидени със ЗДФИ.

За резултатите от извършената финансова инспекция на община Ковачевци ще бъдете своевременно уведомен след нейното приключване.

МИНИСТЪР:



ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-619
Дата	13.11.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

12.23
Олег

ДО
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

В Ъ П Р О С

От Борис Ячев
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Разпореждането с имот публична държавна собственост в град Петрич

Уважаеми господин Министър,

С Ваша Заповед № РД 14-363/24.07.2008 г. е закрито Помощно училище „Св.Св.Кирил и Методий“ в гр.Петрич, община Петрич. Училището е държавно и предоставените му недвижими имоти са актувани с Акт № 330/1.06.2001 г. за публична държавна собственост.

Съгласно акта имота се състои от парцел с площ 7320.00 кв.м, представляващ УПИ 1, кв.29 по ЗРП на град Петрич, ведно със застроените сгради – учебен корпус, физкултурен салон и работилница. Има постъпило предложение от В.Илиев – кмет на община Петрич от 09.09.2008 г. за деактуване на този терен в публична общинска собственост за да се използва за нуждите на общината.

Със свое писмо изх.№ ПД-07-1016/12.09.2008 г. до Димитър Маргаритов, директор на Дирекция „Държавна собственост и инвестиционна политика“ в МОН, РИО-Благоевград е изразил положително становище за стартиране на процедурата по чл.6, ал.1 и чл.54 от ЗДС.

Господин Министър,

Община Петрич има готовност да кандидатства пред Министерството на труда и социалната политика с проект за изграждане върху терена на бившето Помощно училище на Комплекс за социални услуги. В него ще бъдат разположени дневен център за работа с деца с увреждания, дневен център за работа с младежи с увреждания, център за рехабилитация, социална адаптация, превенция и работа с деца в риск.

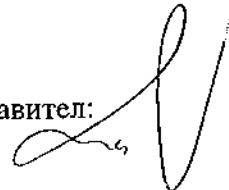
В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Има ли готовност МОН да предприеме необходимите действия за деактуване на терен, принадлежащ на Помощното училище в град Петрич, публична държавна собственост в публична общинска?

Моля отговорът да бъде писмен.

13.11.2008 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪР

№ 0101-319
20.11. 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	<u>854-06-619</u>
Дата	<u>20.11.</u> 2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10
12

ДО

Г-Н БОРИС ЯЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-619/14.11.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Разпореждане с имот публична държавна собственост в град
Петрич*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯЧЕВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно разпореждане с имот публична държавна собственост в град Петрич бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Съгласно Закона за държавната собственост единствената правна възможност за безвъзмездно прехвърляне на собствеността върху имота на община Петрич е промяна на статута на имота от публична в частна държавна собственост (на основание чл. 6, ал. 1) и прехвърляне на собствеността на имота – частна държавна собственост (на основание чл. 54) с решение на Министерския съвет.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация трябва да бъде прието решение на Общинския съвет – гр. Петрич с изразена воля за придобиване на имота. Преписката следва да бъде комплектована с финансова обосновка, изготвена от кмета на община Петрич и с оригинална скица на имота. Към документите е необходимо да бъде приложено и становище на областния управител на област Благоевград.

С писмо от 12.09.2008 г. началникът на РИО – Благоевград е изразил становище, че имотът не е необходим за държавните училища и обслужващи звена, и не възразява собствеността върху имота, в т. ч. терен и сграда, да бъде прехвърлена на община Петрич.

С писмо от 23.09.2008 г. Министерството на образованието и науката е уведомило кмета на община Петрич, г-н Вельо Илиев, за всички необходими документи, които следва да бъдат представени. На тяхна основа ще бъде открита процедура по безвъзмездното прехвърляне собствеността върху имота на закритото Помощно училище „Св. св. Кирил и Методий” на община Петрич, като за целта цялата преписка ще бъде изпратена на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за подготовка на необходимите документи за внасяне в Министерския съвет.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА" around the top edge, "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" in the center, and "1" at the bottom. There are also small stars on either side of the number "1".

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - Дб - 615
Дата	12 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

01
15
DGD

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: възстановяването на мост в с. Камено поле, общ. Роман, обл. Враца

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През месец август тази година се срути моста на р. Хърченска, минаваща през село Камено поле, общ. Роман. За щастие, нямаше пострадали граждани. Оттогава изминаха три месеца, но въпреки обещанията за бързо възстановяване на моста, на практика нищо не е направено. Водачите на моторни превозни средства, които преди преминаваха през моста, като част от пътя от РИМ Мездра – Бяла Слатина, са насочени към стария мост, който е неизползваем при снеговалеж и поледица.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Кога ще бъде извършено възстановяването на моста на р. Хърченска в с. Камено поле? Как ще бъде организирано движението през селото по пътя Мездра – Бяла Слатина при зимни условия, ако мостът не е възстановен?

Моля за писмен отговор.

12. 11. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов




МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94 059, факс 987 2517

Изх. No. 02-02-50/19.11.08

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854 - 06 - 615
Дата	20 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

 11
Сед

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ
НА ДСБ
 На Ваш № 854-06-615/14.11.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Министерството на регионалното развитие и благоустройството е информирано за настъпилата през месец юли 2008г. авария с моста в село Каменно поле от "Протестно изложение от жителите на с. Камено", Вх.№ V8-1017/20.08.2008 г. и "Изложение от инж. Венцислав Василев, кмет на община Бяла Слатина"-Вх.№ 08-Б-135/19.09.2008 г. Съоръжението е елемент от третокласен републикански път №134 Бяла Слатина – Габаре – Горна Бешовица.

Съгласно чл. 19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, републиканските пътища се управляват от **Национална агенция „Пътна инфраструктура“** към Министерския съвет. По тази причина постъпилото в края на месец август протестно изложение от жителите на с. Каменно поле, в което е изразена тревога от прекъснатата транспортна връзка, е препратено по компетентност до Национална агенция „Пътна инфраструктура“. Същата процедура е спазена по отношение на изложението от кмета на община Бяла Слатина, получено през месец септември .

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:



Асен Гагаузов
АСЕН ГАГАУЗОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Във. No 854-06-621
Дата 18. 11. 2008.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16.59

ДО
МИНИСТЪРА
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
г-н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

Оше

ВЪПРОС

от

от Екатерина Михайлова
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и
чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Дейността на общинската служба по земеделие и
гори – гр. Харманли

Уважаеми господин Министър,

В писмо до мен гражданина Антон Попов се жалва от дейността на
ОСЗГ – Харманли, във връзка с неиздаването на скица на възстановена
селскостопанска земя с устния мотив, че съществува „Техническо
несъответствие между компютърните системи на общинската служба и
Агенцията по геодезия, картография и кадастър”.

Обръщам внимание, че земята е възстановена със съдебно решение потвърдено и с решение на поземлената комисия. Издадена е и проектоскица от съответното подразделение на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Уважаеми господин Министър, моля да ми отговорите: **Наистина ли съществува цитираното „техническо несъответствие“ и ако действително такова има, кога ще бъде отстранено то? Ако „несъответствие“ не съществува, в какъв срок ще бъдат издадени необходимите документи?**

Прилагам копия от: съдебното решение, решението на ОСЗГ, проектоскица на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Очаквам Вашия писмен отговор.

Народен представител:.....
(Ек. Михайлова)

РЕШЕНИЕ № 1152

гр.Харманли 25.07.2007 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Харманлийският районен съд в публичното си заседание на осми май две хиляди и седемнадесет години в състав:

Председател: Филип Филипов

При секретаря Кремена Атанасова и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от районния съдия гр.д.№106 по описа за 2006 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.14 ал.3 от ЗСПЗЗ.

С протоколно решение № 01878 / 23.01.2003 г. ОСЗГ гр.Харманли по заявление вх.№ 01878 / 19.06.2002 г. на Антон Александров Попов за възстановяване правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр.Шумен е отказала да признае правото на възстановяване на собствеността с план за земеразделяне на нива с площ от 4.400 дка. в местността "Каратопрака" и нива с площ от 8.000 дка. в същата местност, в землището на гр.Харманли с мотив, че правото на собственост не е доказано по безспорен начин.

Недоволен от така постановения отказ е останал Антон Александров Попов действащ чрез пълномощника си адв. Иван Димитров от ХАК който го е обжалвал пред РС – Харманли, в жалбата си е посочил, че наследодателят му Александър Иванов Попов - б.ж. на гр.Шумен е собственик на земеделска земя в местността "Каратопрака" в землището на гр.Харманли представляваща две ниви, едната с площ от 4.4 дка., при съсед: Желю Генев Тянев, Боян Милков Гачев, Шабан Фератов и път, с пл.№ 3447 по Водния синдикат, в момента находяща се в стопански двор на ДЗС и втора нива от 8 дка., при съсед: Петър Гачев. Крум Хаджибанев, Васил Вълчев Грудев и от две страни общински земи представляваща имот пл.№ 3376 по плана на Водния синдикат, находяща се също в стопанския двор на ДЗС като е поискал съдът да постанови решение, с което да отмени решението взето с протокол № 01878/23.01.2003 г. на ОСЗГ – Харманли и да им възстанови собствеността във възстановими на терена стари реални граници.

С решение от 04.05.2005 г. по гр. д. № 36 / 03 г. по описа на РС – Харманли, е отменено обжалваното протоколно решение № 01878/23.01.2003 г. на ОСЗГ – Харманли и е възстановено правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр.Шумен, починал на 14.01.1972 год. върху нива с площ от 4. дка. в местността "КАРАТОПРАКА" и нива с площ от 8.000 дка. в същата местност, находящи се в землището на гр.Харманли, с план за земеразделяне, жалбата в останалата и част, по отношение на първата нива за разликата от 4.000 дка. до 4.400 дка., е оставена без уважение като неоснователна и ОСЗГ-Харманли е осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски съобразно уважената част от жалбата.

Посоченото решение е обжалвано от страните пред Хасковски Окръжен съд с жалба от ОСЗГ – Харманли, която е останала недоволно в частта относно разноските и от жалбоподателя, който е обжалвал решението на РС – Харманли в частта с която е припознал процесните имоти да бъдат възстановени с план за земеразделяне, като е поискал собствеността да му бъде възстановена във възстановими на терена стари реални граници, а не с план за земеразделяне. Хасковски Окръжен съд се е произнесъл решение № 110 / 22.03.2006 г. по в. гр. д. № 781 / 2005. В мотивите си е посочил, че първоинстанционното решение в частта с която е отменен отказът за реституция и е признато правото на

възстановяване на собствеността върху нива от 4 дка. и нива от 8 дка. двете в местност "Каратопрака", не е атакувано от страните и в тази си част е влязло в сила. Обжалван единствено способът по който РС - Харманли е постановил да се извърши възстановяване на собствеността, като е отменил решението на РС - Харманли, в частта с която е постановено правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Попов б.ж. на гр. Шумен починал на 14.10.1972 г., върху нива с площ от 4 дка и нива с площ от 8 дка. двете в местността "Каратопрака" в землището на гр. Харманли да бъде възстановено с план за земеразделяне и е върнал делото за разглеждане в тази му част от нов състав и е оставил решението в сила в останалата му част.

В съдебно заседание жалбоподателят изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата и иска съдът да постанови решение с което да възстанови собствеността на жалбоподателя, според възможностите в стари реални граници ако е възможно това или според заключението на вещото лице.

Отзивникът-ОСЗГ - Харманли не изпраща представител, с писмена молба посочва, че поддържа становището си изразено по гр. д. № 36 / 03 г. по описа на РС - Харманли и не прави други съображения.

Районна прокуратура-Харманли, не се явява и не взема становище по основателността на жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните приема за установено следното:

При първоначалното разглеждане на спора между страните, за което е образувано и водено гр. д. 36/2003 г. на РС - Харманли са събрани и обсъдени доказателства относно възстановяване на правото на собственост. Постановено е решение с което е отменен отказ на ОСЗГ - Харманли обективизиран в протоколно решение № 01878 / 23.01.2003 г. на ОСЗГ - Харманли и е възстановено правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр. Шумен, починал на 14.01.1972 год., върху нива с площ от 4 дка. в местността "КАРАТОПРАКА" и нива с площ от 8.000 дка. в същата местност, двата нивота находящи се в землището на гр. Харманли. В тази му част решение е влязло в сила и доказателствата в тази насока, относно възстановяване на собствеността върху описаните в решението недвижими имоти и техният размер не следва да бъдат обсъждани при новото разглеждане на делото.

В изпълнение на указанията на ХОС след връщане на делото за ново разглеждане съдът назначи и изслуша допълнителна експертиза изготвена от същото вещо лице ипк. Клавдия Дрижева.

В допълнителното си заключение вещото лице сочи, че в извадката от картата на водният синдикат от 1946 г. са очертани границите на нивоите разположени в м. "Каратопрака". В парцеларният списък към плана под нмът № 3447 е записана нива от 4.4 дка. собственост на наследниците на Иван Попов, а под № 3376 в същата местност е записана нива от 13.210 дка. като собственост на наследниците на същото лице, посочените нивоти са записани и в азбучника към картата на Водният синдикат под № 751. По одобреният план за земеразделяне на землището на гр. Харманли в м. "Каратопрака" влиза масив № 43, в който няма запазени старя граници понеже там е бил разположен стопанският двор на ДЗС - Харманли. При напасването на старият кадастрален план и плана за земеразделяне се установява, че старото местоположение на нмът № 3376 е било на мястото на сегашните парцели - 043134, 043135, 043136, 042007 и 042008. От тях парцел 043134 е отреден на Стоян Димитров Иванов, № 043135 е собственост на Красимила Георгиева Янева, № 043136 с площ от 2.201 дка. се воли "стопанисван от общината". Парцели с № 042007 и 042008 са отредени на други собственици по регистъра на нивоите към плана за земеразделяне. В заключението си вещото лице сочи, че парцел № 043135 е с производено предназначение и в него са изградени производствени постройки от стопанска на парцела. По отношение на парцел № 043136 вещото лице сочи, че в него е построен завод, работна нива и сепаратни помещения, чийто собственик не е собственик на земята и не

извършвана процедура за промяна на предназначението му и парцела се води стопанисван от общината. В констатациите си вешото лице сочи, че имотът със кад. № 3376 по старите си очертания засяга застроенният от законният собственик - Красияна Янева. Този парцел № 043135 и незаконно застроенният парцел № 043136, който се води като стопанисван от общината, няма картен или описателен материал, от който да се извлекат данни за разположението на заявените § дка. от имота с кад. № 3376, записан в регистрите на Водният синдикат с площ от 13.210 дка.

По отношение на парцел със стар кад. № 3447 по плана на Водният синдикат вешото лице посочва, че старото му местоположение е било на мястото на сегашни парцели с №№ 043106, 043109, 043143. Парцел № 043106 е отреден с плана за земеразделяне на Жельо Тевел Тевел, парцели № 043109 с площ от 2.980 дка. и 043143 с площ от 1.603 дка. се водят стопанисвани от общината. В тези парцели няма изградени сгради или съоръжения които да възпрепятстват реалната реституция на имота, но според вешото лице не и в стари реални граници, а с план за земеразделяне. В констативната си част на заключението, вешото лице сочи, че при налагането на старият и новият план, този имот със стар кад. № 3447 не засяга сгради и съоръжения. Към заключението си прилага и извадка от плана за земеразделяне на която са нанесени имотите със стар кад. № 3447 и 3376.

В допълнителното си заключение вешото лице сочи, че чрез наслагване по компютърен път на старият кадастрален план на Водният синдикат и новият план за земеразделяне на част от землището на гр. Харманли, е изготвен координатен регистър на граничните ъглови точки на имоти с кад. № 3447 с площ от 4.4 дка. и с № 3376 с площ от 13.210 дка по плана на Водният синдикат. По отношение на първият имот вешото лице сочи, че може да се възстанови собствеността във възстановими стари реални граници по чл. 18 б от ППЗСПЗЗ, а по отношение на вторият имот със № 3376 по кадастралния план на водният синдикат от 1946 г. записан с площ от 13.210 дка., няма достоверни данни за разположението на заявените § дка., като онагледява заключението си и със изготвена от организирана фирма "Геомер - Орозов" схема за имотите и разположението им върху плана за земеразделяне, подписана и от вешото лице.

В съдебно заседание вешото лице сочи, че няма съществуващи стари реални граници като гори, реки, дърета или пътища, но за имот със стар кад. № 3447 са установени координатните точки и той може да се възстанови по тях, като засяга парцели с № 143, 109 и 106 в които няма построени сгради. Според вешото лице за този имота може да се преотредят парцели с № 143 и 109 по плана за земеразделяне, които се водят на общината и на практика се припокриват с имот със стар кад. № 3447 по плана на Водният синдикат. По отношение на вторият имот със стар кад. № 3376 по плана на водният синдикат, вешото лице сочи, че този имот е записан по плана на водният синдикат с площ от 13.210 дка., от които виеща е претендирал § дка., за които не може да се намерят стабилни граници и да се определя местонахождението на заявените § дка. върху отразените в кадастралния план на водният синдикат 13.210 дка. в коя част са били, поради различието в площите. Според вешото лице възстановяването на собствеността следва да стане с план за земеразделяне.

При така изяснената фактическа обстановка следва да се приеме, че възстановяването на собствеността върху имот със кадастрален № 3447 по кадастралния план на Водният синдикат от 1946 г. е възможно във възстановими на терена стари реални граници на имота по чл. 18 б от ППЗСПЗЗ. В заключението си вешото лице сочи границите на имота със стар кад. № 3447 по кадастралния план на Водният синдикат от 1946 г., който засяга парцели с № 143, 109 и 106 по плана за земеразделяне на землището на гр. Харманли, върху тях няма построени сгради или проведени мероприятия, които да пречат на реституцията, но парцел № 106 е преотреден на друго лице със плана за земеразделяне и възстановяването на имота със кад. № 3447 по плана на Водният синдикат, може да се установи върху парцели № 143 и № 109 по плана за земеразделяне на гр. Харманли, които са общински и със същата площ като този имот, ето защо съдът намира, че възстановяването на собствеността имот представляващ нива с площ от 4 дка. нахедяща се

в землището на гр. Харманли в местността " Каратопрака " следва да се възстанови на наследниците на на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр. Шумен, починал на 14.01.1972 год. възстановими на терена стари реални граници по см. на чл. 18 б ал.1 от ППЗС

По отношение на имота със стар кадастрален № 3376 по плана на водният видно от заключението на вешото лице и влязлата в сила част от съдебното решение постановено при първоначалното разглеждане на делото , на наследниците на Александър Иванов Попов е възстановена нива с площ от 8 дка. в местността " Каратопрака " в землището на гр. Харманли. Като този имот с кад. № 3376 който по плана на водният синдикат е бил с площ от 13.210 дка. засяга парцели с номера 043134, 043135, 043136, 042007 и 042008 по плана за земеразделяне на землището на гр. Харманли. От тези парцели първият е отреден за трето лице , парцел с № 043135 собственост също на трето лице е с временено предназначение и върху него са проведени законни строителни мероприятия от третото лице , последните два парцела с № 042007 и 042008 са отредени на други собственици по регистъра на имотите към плана за земеразделяне , като единствено парцел № 043136 който е с площ от 2.201 дка. се води "стопанисван от общината" по в него са проведени също строителни мероприятия . Освен това видно от заключението на вешото лице , не може да се установи разположението на възстановената нива с площ от 8 дка от имота с кад. № 3376 , записан в регистрите на Водният синдикат с площ от 13.210 дка. При това положение съдят намира , че по отношение на този земеделски имот с кадастрален № 3376 , възстановяването следва да стане с план за земеразделяне .

Водим от горното съдят

Р Е Ш Е Н И Е :

ВЪЗСТАНОВЯВАНЕТО на имот с кадастрален № 3447 по Кадастралният план на Водният синдикат от 1946 г. , възстановен с Решение от 04.05. 2005 г по гр. д. 36/2003 г. на РС - Харманли , в сила от 22.03.2006 г. на наследниците на на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр. Шумен, починал на 14.01.1972 год. като нива с площ от 4 дка. находяща се в землището на гр. Харманли в местността " Каратопрака " , да стане във възстановими на терена стари реални граници по см. на чл. 18 б ал.1 от ППЗСПЗС .

ВЪЗСТАНОВЯВАНЕТО на имот с кадастрален № 3376 по Кадастралният план на Водният синдикат от 1946 г. , възстановен с Решение от 04.05. 2005 г по гр. д. 36/2003 г. на РС - Харманли , в сила от 22.03.2006 г. на наследниците на на Александър Иванов Попов, б.ж. на гр. Шумен, починал на 14.01.1972 год. като нива с площ от 8 дка. находяща се в землището на гр. Харманли в местността " Каратопрака " , да стане с план за земеразделяне.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по касационен ред пред Хасковския Административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението за произнасянето му.

Районен съдия:

15.05.2007

17.07.07.
 37.286.1.

гр. ХАРМАНЛИ
 ЕКАТРИ 77181
 Община ХАРМАНЛИ
 Област ХАСКОВСКА

РЕШЕНИЕ № 01878

За възстановяване правото на собственост на земи в
 съществуващи или възстановими стари реални граници
 в землището на град ХАРМАНЛИ

Днес, 08.10.2007 г., общинската служба по земеделие и горски
 гр. ХАРМАНЛИ, община ХАРМАНЛИ, област ХАСКОВСКА в състав:

НАЧАЛНИК : ИНЖ. НЕДЕЛЧО СТЕФАНОВ
 ЗАМ. НАЧАЛНИК : ИНЖ. ЕЛКА МИХАЙЛОВА

ЧЛЕНОВЕ:

- | | |
|-------------------------|------------------|
| 1. ФАТМЕ СМАИЛ | 2. ПЕТЯ ЧИТОВА |
| 3. ИНЖ. МАРИАНА ДИНЧЕВА | 4. ПЛАМЕН ШИПКОВ |

камо разгледа преписката по заявление вх. № 01878 от 19.06.2002
 г. и представените писмени доказателства от МИТОН АЛЕКСАНДРОВ
 ПОПОВ за възстановяване правото на собственост на наследниците на
 АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ ПОПОВ бивш жител на град ШУМЕН, общ. ШУМЕН, обл.
 ШУМЕНСКА по удостоверение за наследници № 762/2002, на
 основание чл. чл. 18ж, ал. 1, 18з, ал. 1 от ПЗСПЗЗ и протоколи №
 от г. по чл. 18з, № от г. по
 чл. 18г и № от г. по чл. 18е от ПЗСПЗЗ,

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА ПРАВОТО НА СОБСТВЕНОСТ
 на наследниците на АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ ПОПОВ в съществуващи
 (възстановими) стари реални граници на следните имоти:

1. Нива от 4.000 гка (четири гка), пета категория, находящ
 се в землището на град ХАРМАНЛИ в местността КАРАТОПРАКА, при
 граници (съседи):

.....
 заявен с пореден № 1 от заявлението и установен с Протокол ТКЗС
 ПРОТ. 02.12.1957г.

ОТКАЗВА ДА ВЪЗСТАНОВИ
 правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални
 граници на следните имоти или части от тях:

1. Нива от 0.400 гка (нула гка и четиристотин кв.м), пета
 категория, находящ се в землището на град ХАРМАНЛИ в местността
 КАРАТОПРАКА, заявен с пореден № 1 от заявлението и установен с
 Протокол ТКЗС ПРОТ. 02.12.1957г.

Правото на собственост не се възстановява поради:
 ОТРАЗЕНО РЕШЕНИЕ НА ХРС ПО ГР. Д. № 106/36г. ПО ЧЛ. 14 АЛ. 3 ОТ ЗСПЗЗ

Решението може да се обжалва чрез ОСЗГ през районния
 съд в 14-дневен срок от съобщението.

Лист 2

1:1000



АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР

Сграда 1518, кв. Партизански, ул. "12ти
септември" №2/818 83 83, т.факс 07955 83 83
ACAD@CADASTRE.BG * WWW.CADASTRE.BG

СКИЦА-ПРОЕКТ ЗА ДЕЛБА № 123/29.01.2008 г.

На поземлен имот 77181.6.463

Разположен е в гр. Харманли, общ. Харманли, обл. Хасково,
по кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-9 / 23.03.2006 г. на
Ипълнителен директор на АК гр.София

Адрес: **КАРАТОПРАКАул.**

Площ по кадастрална карта: **4582 кв.м**

Трайно предназначение: **Земеделска**

Начин на трайно ползване: **Друг вид нива**

Категория на земята при неполивни условия: **4**

Стар идентификатор: кв., п., пл. № 43.109

Новообразувани имоти:

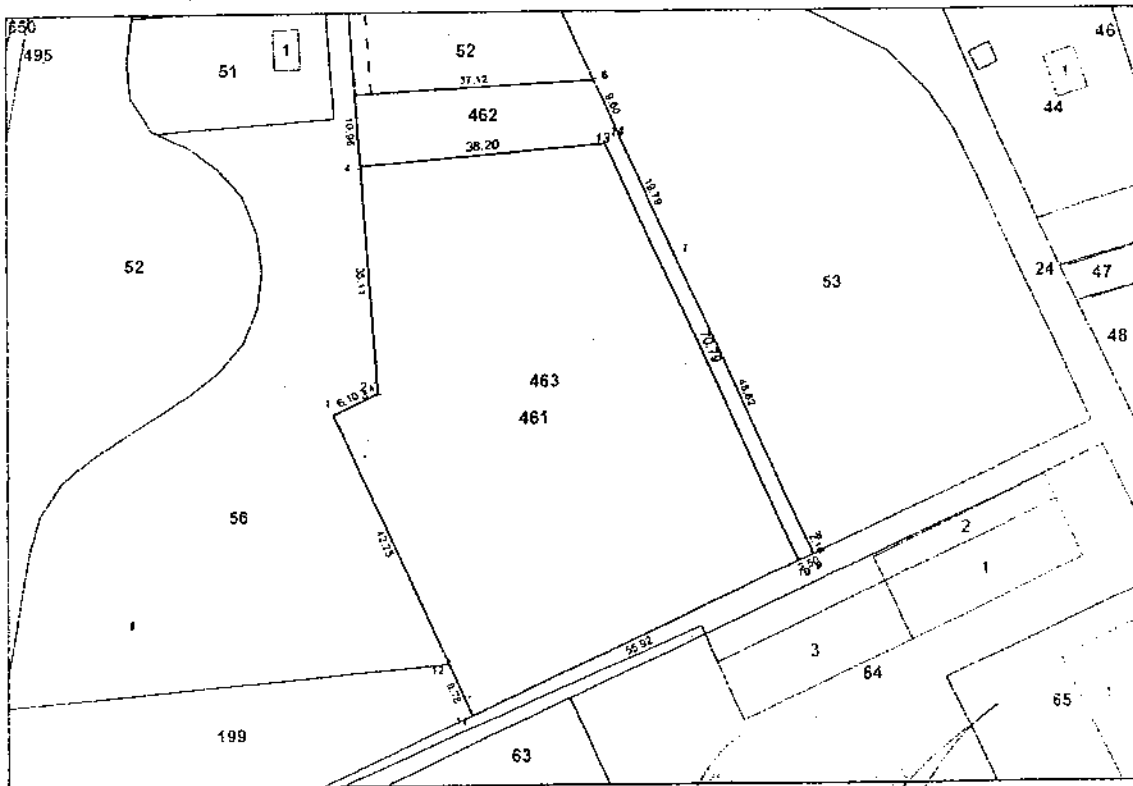
№ 77181.6.462 проектна площ 581 кв.м.

№ 77181.6.461 проектна площ 4002 кв.м.

Собственици:

1. **ЗЕМИ ПО ЧЛ.19 ОТ ЗСПЗЗ, ЕУЛСТАТ 2002000000, адрес: Няма данни за адрес**

... №... изд. на ... ОТ ... ТОМ ...
Дел. ... дело ... и.ч. ...



M1:1000

СКИЦА-ПРОЕКТ

Изработил: _____

АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР ХАСКОВО

Заверил: _____

ул. "Георги Сана Раковски" №26, ет. 3

т.факс: 07955 83831 e-mail: haskovo@cadastre.bg

инж. В. Трайков



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-624
Дата	26.11.2008г.

Изм. №
 26-11-2008 г.

0201-168

1030
Oly

ЧРЕЗ
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
 Г-ЖА ЕКАТЕРИНА МИХАЙЛОВА
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
 ОТ ПГ НА ДСБ
 На Ваш рег. № 854-06-624/19.11.2008г.

ОТНОСНО: Дейността на общинска служба по земеделие – гр. Харманли.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,

Във връзка с Ваше питане по повод писмо от гражданина Антон Попов за дейността на Общинска служба по земеделие – гр. Харманли, свързана с неиздаването на скица за възстановяване на земеделски земи, Ви представям следния отговор:

Във връзка с постъпила в Общинска служба по земеделие – Харманли молба вх. № 11-50/27.09.2007 г. от пълномощник на г-н Антон Попов за изпълнение на влязло в сила съдебно решение № 152/25.07.2007 г. по гр. дело № 106/2006 г. на Районен съд - Харманли, общинската служба е постановила решение № 01878/08.10.2007 г. по чл. 18 ж, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ), с което признава правото на собственост на наследниците на Александър Иванов Попов. Същото е връчено на 12.10.2007 г. За приключване административното производство по възстановяване на собствеността е необходимо да бъде издадено решение, с което се възстановява правото на собственост, придружено със скица на имота, съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Тъй като за землището на гр. Харманли има изработена кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрена със заповед РД 18-9/23.03.2006 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), обн. ДВ, бр. 33 от 21.04.2006 г., то съгласно чл. 33, ал. 2 от ЗСПЗЗ се прекратява поддръжката на картата на възстановената собственост от Общинска служба по земеделие – Харманли. В тези случаи установяването на границите на имотите, както и издаването на скици се извършва по определения в разпоредбата на чл. 45е от ППЗСПЗЗ ред, а именно по реда на Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР) от правоспособни лица по чл. 16 от ЗКИР. Правомощията на общинската служба се свеждат само до издаване на решение въз основа на изработена в цифров вид скица - проект на хартиен и магнитен носител от

правоспособното лице. Скицата - проект трябва да съдържа актуални данни от кадастралната карта, както и идентификатор, предоставен от службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК). Задължение на собствениците на съответните имоти е да представи скицата в общинската служба.

В процеса на създаване на кадастрална карта и кадастралните регистри са констатирани редица технически проблеми при обмена на данни и материали между органите на МРРБ-АГКК и МЗХ. За тяхното отстраняване са предприети следните действия. Със съвместна заповед № РД 09-1032/24.11.2006 г. на министъра на земеделието и горите и № РД-02-14-990/24.11.2006 г. на министъра регионалното развитие и благоустройството е определена постоянно действаща работна група със задача да решава на оперативен ниво, възникващите проблеми. В резултат от работата на комисията е отстранена несъвместимостта на програмните продукти, използвани от МЗХ и АГКК и предстои сключване на договор за обмен на данни между двете ведомства.

Изготвен бе проект на Постановление за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, в който е уреден редът за установяването на границите на имотите, респ. за тяхното възстановяване, за земища с одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри. Същият е приет с Постановление № 85 от 30.04.2008 г. на Министерския съвет и е обнародван в „Държавен вестник“, бр. 45 от 13.05.2008 г.

Тъй като към настоящия момент скица - проект не е представена в Общинска служба по земеделие – гр. Харманли от г-н Антон Попов, то след предоставяне на информация в цифров вид, съдържаща всички необходими данни от СГКК - гр. Харманли, общинската служба ще постанови решение за възстановяване на собствеността на наследниците на Александър Иванов Попов.

МИНИСТЪР:



ВАЛЕРИ ПВЕТАНОВ

МЛПО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	854-06-621
Дата	14.11.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12 26
Ощ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА
Г-Н НИКОЛАЙ ЦОНЕВ

ВЪПРОС

От Борис Ячев
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Разпореждане с имот, собственост на МО, намиращ се в центъра на град Петрич

Уважаеми господин Министър,

Министерството на отбраната притежава имот, публична държавна собственост в центъра на град Петрич, бивше военно поделение, с площ 15 дка и сграден фонд. През 2000 година между Министерството на отбраната и Министерството на правосъдието е постигнато споразумение върху 7 декара от този имот да бъде построена Съдебна палата.

На среща с министър М.Тачева бе потвърдена готовността на Министерството на правосъдието проекта за изграждане на Съдебна палата в град Петрич да бъде осъществен в близките години.

На два пъти - през 2003 г. и 2006 г. Общински съвет Петрич взема решение да се задейства процедура по деактуване на оставащия свободен терен от 7 дка от публична държавна в публична общинска собственост. Бяха проведени и съответните срещи с ръководствата на МО в тази насока. Тъй като терена се намира в идеалния център на град Петрич, той е включен в централния градоустройствен план и е отреден за зелени площи и център за отдих.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Каква е позицията на Министерството на отбраната по отношение на искането на община Петрич за деактуване на терена на бившето военно поделение в публична общинска собственост?

Моля да ми отговорите писмено.

14.11.2008 г.

Народен представител:


Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

 Рег. № 01-00-65

 София, 20.11 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-621</u>
Дата	<u>26.11.2008</u> г.

ЧРЕЗ
 ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
 г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

 12.34
 V.P.

ДО
 Г-Н БОРИС ЯЧЕВ
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 854-06-621/17.11.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯЧЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно разпореждане с имот, собственост на Министерството на отбраната, намиращ се в центъра на град Петрич Ви уведомявам следното:

Въпросният имот е Войсков район /ВР/ № 1887, намиращ се в гр. Петрич, ул. "Асен Златаров", с № 3996, част от п-л XXV в кв. 53 по плана на гр. Петрич, община Петрич, област Благоевград, с площ 23,172 дка, застроен с 21 сгради, съгласно Акт за публична държавна собственост № 0461 от 2003 г.

Районът е обособен на следните две части:

1. С РМС № 409 от 17.05.2004 г. терен с площ 7 дка и построените 7 сгради са предадени безвъзмездно на Министерството на правосъдието за изграждане на Съдебна палата и следствен арест.

2. Оставащата част, в управление на Министерството на отбраната – имот № 3996, част от п-л XXV в кв. 53 по плана на гр. Петрич, е с площ 16,116 дка и 12 бр. сгради, съгласно АПДС № 0793 от 2004 г.

Към настоящия момент за тази част предстои кадастрално заснемане и смяна на статута – от публична в частна държавна собственост, с оглед извършване на разпоредителни действия с имота.

Основен приоритет на стратегията на развитие на Българската армия до 2015 г., а именно нейната професионализация, налага нов подход при реализацията на социалната политика на Министерството на отбраната. Целта на новата социална политика е да отговаря на потребностите на военнослужещите не само в момента, но и в следващите десет години и по тези причини, горечитираният имот е необходим на Министерството на отбраната.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА



НИКОЛАЙ ЦОНЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-612
Дата	13. 11. 2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

11 29
Uez

ВЪПРОС

От Иван Костов

Председател на ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: масова сеч в защитена местност планина Верила

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Жители на с. Яребковица и с. Лисец – Самоковска община ме информираха за масова сеч в планина Верила, обявена за защитена местност. Статутът на местността предполага специални грижи за района, в частност към гората. По думите на хората нарушенията са груби и демонстративни и налагат намеса на отговорни лица на най-високо ниво. В тази връзка прилагам жалба на инж. Любчо Луков.

На основа на изложеното моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

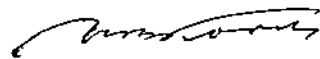
Ще разпоредите ли мерки за прекратяване на масовата сеч и търсене на отговорност от виновните лица?

Приложение: Съгласно текста.

13. 11. 2008 г.

Народен представител:

Иван Костов



До г-н Иван Костов
депутат от ДСБ

Ж а л о б а

от и.к. Любо Люков
от гр. Самоков, гр. В. Левски '8
тел. 0888019399

Г-н Костов,

С решение № 661/16.10.2007г. - публ. в ДВ
бр. 21/2007г. - стр. 4, ч. 6 Министерският съвет
обявява планината Верила за защитена
местност. Верила е малка планина - 65 кв.
км и се простира мжу с. К.шоура - шосето
Самоков - Дупница - до пл. Витоша.

Във Верила се намират 7-те махали
на с. Аретковича и с. Ансел - Самоковска
Община, единственият без електричество в
Соф. област. В двата села живеят общо 20-
30 човека.

11 месеца след реш. на Мин. съвет от
16.10. и т. г. промишления добив на дър-
весина във Верила продължава. Фирми
специални търгове, сечат зверски. Сто-
тици и хиляди вековни дървове и
дървета лежат по дървета и паднали
от месеци, а се сечат нови и
нови. Многократно писмено се обръща
към директора на Държ. горско стопан-

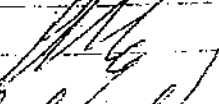
ство в Самоков да бъде решено на Млн. совет. Имаше лесоустройствен проект, утвърден от Държавната дирекция на Големията по горите, който изпълняваме. 1-е негово отговор.

Кой управлява тази държава - правителството или запастайките от Агенцията по горите?

Истината е, че във Верила се сече 10-20 пъти повече от определеното по тръжница кчица, поради безмодеността и отдалечеността на района.

На малкото старци, останали в Гредковича и Амсец не се издават позволителни за добив на дърва 300 обрв и те са принудени да сечат без позволителни. Товава стива "комисия" от горското, елива дървата по дборовите ч.и и ги забравя с грешни методи. И така ги принуждават да мълчат като риди и безмълвно да гледат как градат собствените им гори и то в нарушение на решение на Млн. совет!

Моля посетете района, най-добре аз да Ви вода, ако може - нека дойдат и журналисти. Помислете министър-председателя в Нар. събрание - кой управлява България - той или директора на горското в Самоков?

С уважение: 
Илия Милов!



На снимката: Направена е на
 01.09.2008г. в местн. Селището, а
 реш. 661 на Мун. совет за обявя-
 ване на п. Верила за зашита
 местност е от 16.10.2007г. - ДВ
 бр. 21/16.10.2007г. Номенклатурата
 в Аген. по горите проваля възста-
 новяването на частните, общ.,
 унл. и църковните при. Знае
 как това може да се поправи!
 ижж. А. Луков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-593 /18.11.2008 г.

На Ваш № 854-06-617 /12.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	854 - 06 - 617
Дата	21 / 11 / 2008 г.

38

11
JAD

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ИВАН КОСТОВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 854-06-617

ОТНОСНО: Масова сеч в защитена местност планина Верила

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,

Във връзка с изнесеното в жалбата от г-н Луков за „масова сеч в планината Верила, обявена за защитена местност”, в района на с. Яребковица и с. Лисец, община Самоков, бе разпоредено на Регионална дирекция по горите гр.София /РДГ/ да извърши незабавно проверка.

Представените материали от Държавно горско стопанство гр. Самоков, РДГ София и информацията, с която разполага Държавната агенция по горите ни позволи да изготвим следния отговор.

Защитената местност „Верила“, за която питате във вашето писмо, е всъщност Защитена зона BG0000308 „Верила“, според разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие, одобрена с решение на Министерски съвет № 661 от 16 октомври 2007 г.

Приоритетно за Защитена зона „Верила“ е опазването на природните местообитания и местообитанията на видовете от Директива 92/43/ЕЕС (Директива за местообитанията).

Заповедта за обявяване на Защитена зона „Верила“ все още не е подписана от Министъра на околната среда и водите, респективно няма конкретни ограничения върху прилагането и изпълнението на действащия лесоустройствен проект.

Ползването на дървесина в района на село Яребковица и село Лисец се извършва според предвижданията на лесоустройствения проект на Държавно горско стопанство гр. Самоков. След редовно проведени тръжни процедури, съгласно действащата нормативна уредба са сключени са договори за добив и продажба на дървесина.

Възлагането на добива е извършено по Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, а продажбата е осъществена чрез предварителна продажба на прогнозни количества дървесина по реда на Закона за горите и Правилника за приложение на закона за горите.

Всички сечи в държавния горския фонд в района на двете села се провеждат в изпълнение на годишния план за ползване на дървесина от лесосечни фондове 2007г. и 2008г., при спазване на изискванията на Закона за горите и Правилника за приложение на закона за горите.

Проверката установи, че дърводобив е извършван в четири подотдела, попадащи в района на селата /526 в, л, и, н/ с предвиден общ обем на ползване 1 869 кубически метра. Досега са добити общо 1 124 кубически метра, а сечта е приключила в три от подотделите /526 л, и, н/. Работи се все още в четвъртия /526 в/, който е обособен в самостоятелен обект, преходен от 2007 година.

За всички насаждения има редовно издадени разрешителни за сеч и извоз, като тези, в които е приключила сечта, са освидетелствани, без да са констатирани нарушения по дисциплината на ползване.

Господин Костов,

От получените информации от проверката и от Държавната агенция по горите за статута на зоната, както и за липсата на установени нарушения, по отношение спазване реда за ползване на дървесина от държавния горски фонд, считаме отправената жалба за неоснователна.

С уважение,

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:**

ИВАЙЛО КАЛФИН



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854 - ДС - 614
Дата	12 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

15⁰⁰
SBC

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ
и Йордан Костадинов
народен представител от ПГ на БНД

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: изпълнение на финансовите условия в договора за приватизация на ТЕЦ "Бобов дол"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

По повод изпълнението на договора за приватизация на ТЕЦ "Бобов дол" и в съответствие с възложените Ви правомощия отправяме следния въпрос:

Какъв е, съгласно договора за приватизация на ТЕЦ "Бобов дол", срока, в който купувачът е длъжен да заплати договорената продажна цена от 100 млн. лева? Спазен ли е този срок? Какви действия ще предприемете, ако купувачът не е изпълнил поетия от самия него ангажимент?

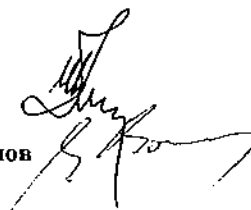
Молим за писмен отговор

12. 11. 2008 г.

Народни представители:

Иван Н. Иванов

Йордан Костадинов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-591 /18.11.2008 г.
На Ваш № 854-06-614 /12.11.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 614
Дата	21 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

40

" [Signature]

ДО
НАРОДНИТЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ
ИВАНОВ
Г-Н ЙОРДАН КОСТАДИНОВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 854-06-614

ОТНОСНО: Изпълнение на финансовите условия в договора за приватизация на ТЕЦ „Бобов дол“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ИВАНОВ И КОСТАДИНОВ,

Договорът за приватизационна продажба на 251 400 броя акции, представляващи 100 % от капитала на “ТЕЦ Бобов дол” ЕАД, село Големо село, област Кюстендил, е подписан на 01.09.2008 г. между Агенцията за приватизация (продавач) и “Консорциум Енергия МК” АД, гр. София (купувач).

Съгласно постигнатите договорености между страните, обективирани в приватизационния договор, покупната цена за продаваните акции, представляващи 100 % от капитала на “ТЕЦ Бобов дол” ЕАД е в размер на 100 000 000 лева, платими както следва:

1. 20 % - преди датата на подписване на приватизационния договор – 01.09.2008 г. (*Дата на подписване*)
2. 80 % - преди прехвърляне на собствеността върху продаваните акции в полза на купувача (*Приключване*).

Към *Датата на подписване*, купувачът е заплатил 20 000 000 лева, представляващи 20% от покупната цена:

1. на 24.06.2008 г. купувачът е внесъл депозит за участие в приватизационната процедура чрез банков превод, по сметка на продавача в размер на 5 000 000 лева,
2. на 28.08.2008 г. купувачът е превел чрез банков превод, по сметка на продавача сума в размер на 15 000 000 лева.

В приватизационния договор е предвидено, че за да настъпи *Приключването* трябва да са изпълнени следните условия:

1. постановено безусловно или условно решение на Комисията за защита на конкуренцията, с което се одобрява концентрацията на стопанска дейност, произтичаща от сделката или решение, посочващо, че съгласно действащото право, не е необходимо разрешение от Комисията за защита на конкуренцията за прехвърлянето на продаваните акции.
2. парафирани проекти на дългосрочни договори за изкупуване на български въглища за период до 31.12.2011г., между купувача и дружества с ефективни права за добив на въглища, на територията на Република България, за количество не по-малко от 1 750 000 тона български въглища годишно.

Трябва да отбележа, че досега е изпълнено само второто условие.

На 27.10.2008 г. купувачът е представил 5 броя парафирани проекти на дългосрочни договори за изкупуване на български въглища за периода до 31.12.2011 г. за повече от 1 750 000 тона български въглища годишно.

Комисията за защита на конкуренцията все още не е постановила решение за сделката, което, както беше посочено по-горе е едно от условията за осъществяване на *Приключването*. *Приключването* не е настъпило и следователно падежът за изпълнение на задължението на купувача за плащане на останалите 80% от покупната цена все още не е настъпил.

В приватизационния договор е уговорено, че *Приключването* ще се извърши в срок от 5 работни дни от изпълнението или отказа на страните от посочените по-горе две условия или на друга дата, уговорена между купувача и продавача, но при всички случаи не по-късно от *Крайния срок*. По смисъла на приватизационния договор, *Краен срок* означава денят след изтичането на 150 дни от *Датата на подписване*. Уговорено е също, че ако в така определения срок *Приключването* не се осъществи, по причина извън реалния контрол на страните, нито една от страните няма неразумно да оттегли своето съгласие за удължаване на този *Краен срок* и страните ще се договорят в писмена форма за по-късна дата.

Уговореният в приватизационния договор механизъм предполага, че купувачът трябва да е заплатил пълния размер на покупната цена, във всички случаи, преди прехвърляне на собствеността върху продаваните акции, в полза на купувача.

Независимо от факта, че до този момент, купувачът не е в неизпълнение на поетите задължения, а именно да заплати и оставащите 80 % от покупната цена, Агенцията за приватизация е уредила евентуалните последици, в случай на подобна хипотеза.

В приватизационния договор е уреден санкционен механизъм, който предвижда, че продавачът има право извънсъдебно да развали приватизационния договор, с отправяне на писмено предизвестие до купувача на или преди датата на *Приключване*, ако купувачът пропусне или откаже да изпълни задължението си за плащане на покупната цена за продаваните акции.

В този случай, купувачът дължи на продавача неустойка в размер на внесения от него депозит за участие в приватизационната процедура - 5 000 000 лева.

С уважение,

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-623
Дата	18.11.2008 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

15.11
MD

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ**

В Ъ П Р О С

**От д-р Ваньо Шарков - народен представител от ПГ НА
ОДС**

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО: ОТДАВАНЕТО НА КОНЦЕСИЯ НА ЛЕЧЕБНИ
ЗАВЕДЕНИЯ**


Уважаеми г-н Министър,

В последните дни стана известно намерението на някои общински съветници да отдават на концесия лечебните заведения за болнична помощ в Раднево и Свиленград.

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

**СМЯТАТЕ ЛИ, ЧЕ КОНЦЕСИОНИРАНЕТО НА БОЛНИЦИ
Е ЗАКОНОСЪОБРАЗНО?**

София, 18 НОЕМВРИ 2008 г.


Д-р Ваньо Шарков
Народен представител
ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, ул. "Об. Неделя" №5, тел. 9301 467, факс 9301 451

ИЗХ. № 02-01-140/27.М. 2008г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
В. № 854-06-623
Дата: 27.11.2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1337

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС

НА ВАШ № 854-06-623/18.11.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,

Съгласно чл.13 от Закона за концесиите на концесия се предоставят обекти от обществен интерес, които са държавна собственост (изключителна, публична или частна), общинска собственост (публична или частна) или собственост на публичноправна организация.

Съгласно § 1, т.11 от Допълнителните разпоредби към Закона за концесиите публичноправна организация е:

1. юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия:

а) повече от половината от приходите му за предходната година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на Българската народна банка, на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложител по чл. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки;

б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложител по чл. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки;

в) обект е на управленски контрол от страна на възложител по чл. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице;

2. обединение между горепосочените лице, държавата или община.

Лечебните заведения, включително и тези регистрирани като търговски дружества, представляват публичноправна организация по смисъла на Закона за концесиите, поради което няма правна пречка да бъдат предоставени на концесия, при спазване на посочените в закона процедури.

Законът за концесиите не съдържа специални разпоредби относно предоставянето на лечебни заведения на концесия. Считаме, че специфичният характер на лечебната дейност следва да се отчита при вземането на решение и провеждането на процедурата за предоставяне на лечебни заведения на концесия.

МИНИСТЪР
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
№. №	854 - 06 - 622	
Дата	14	11 2008 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

БС
14
[Signature]

ДО
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА

В Ъ П Р О С

от Любен Андонов Корнезов
народен представител
от ПГ Коалиция за България

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.75 и следващите от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

**ОТНОСНО: Проекта за преместване на трасето на автомагистрала
"Струма" в района на Благоевград.**

Уважаеми г-н Министър,

В качеството ми на народен представител от Благоевградски многомандатен избирателен район получих петиция от сдружение "Благоденствие и бъдеще за Благоевград" относно проблем, който е от голямо обществено значение за областния град. Става въпрос за изместване на трасето на автомагистрала "Струма" в района на Благоевград. Има изготвен нов проект, но от Агенция "Национална пътна инфраструктура" вече осем месеца бавят обявяването на факта, че е приет новия проект, в който трасето е изменено.

Вече близо година са налице редица затруднения на инвеститори по преотреждането на земите в този район и нещата са блокирани. Трасето на магистралата е от съществено значение и за направата на новия градоустройствен план, зонирването и развитието на града, които се отлагат във времето също по тази причина. Въпреки многобройните срещи и разговори в Агенция "РПИ" хората от сдружението не са получили даже и

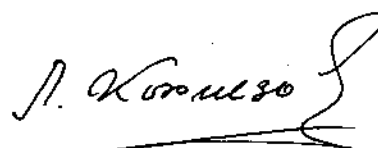
писмо, в което да е потвърдено, че има нов проект, с който трасето е изменено.

Уважаеми г-н Министър,

Обръщам се към Вас с молба да ми отговорите писмено кога МТ ще обяви, че по изграждането на автомагистрала "Струма" е приет нов проект за преместване на трасето в района на гр.Благоевград.

С уважение,

Народен представител:



/Любен Корнезов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-622
Дата	27.11.2008 г.

17.17
M.P.

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта	
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" № 9, Тел.: 9409771, 9409668	
Вх. No	02-00-94 27.11.08

ДО
Г-Н ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 854-06-622/20.11.2008

Относно: *Проекта за преместването на трасето на автомагистрала „Струма“ в района на Благоевград*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОРНЕЗОВ,

Действително, поставения от Вас проблем е от изключително голямо значение за развитието на района около и, разбира се, в самия гр. Благоевград.

Първоначално, С Решение по Оценка на въздействието върху околната среда № 1-1/2008 г. на Министъра на околната среда и водите е било одобрено трасето за изграждането на Автомагистрала "Струма", като за участъка МЗ е бил одобрен комбиниран вариант, подробно описан в самото решение.

След проведена на 30.05.2008 г. среща в Община „Благоевград“ за обществено обсъждане на Доклада по Оценка на Въздействието върху околната среда и във връзка с полученото писмено становище на общината, Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" (сега Национална агенция „Пътна инфраструктура“) е предоставил в Министерство на околната среда и водите становище по повдигнатите за обсъждането въпроси, в което се подкрепят исканията на благоевградската общественост.

На това основание Министерството на околната среда и водите е отговорило, че е изцяло в компетенциите на Възложителя - Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" да

прецени дали да приеме изложените аргументи от Община Благоевград и да започне процедура по частично изменение на трасето на автомагистралата в този участък.

Във връзка с гореизложеното и по настояване на Сдружение "Благодеяние и бъдеще за Благоевград" Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" е възложил разработване на допълнителни проучвания за намиране на технически възможен компромисен проект. Разработени са нови варианти, във фаза "Прединвестиционно проучване", които в района на гр. Благоевград са изцяло в посока "запад" от река Струма.

Вариантите са разгледани на Технически съвет, проведен на 25.08.2008 г. и е избран нов вариант по следата на т. и. "лилав вариант".

Този проект е внесен в Министерството на околната среда и водите с уведомление, съгласно гл. 6 на Закона за опазване на околната среда и водите и чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие относно оценка за съвместимост на участъка от пътя - Лот 3.1.

Едва след получаване на становище от Министерството на околната среда и водите за необходимостта от допълнителен Доклад по оценка на въздействието върху околната среда и други последващи процедури, Национална агенция "Пътна инфраструктура" ще вземе окончателно решение за необходимостта от промяна на трасето.

Уважаеми господин Корнезов, разбирам притесненията на обществеността в района на гр. Благоевград, но, както сам знаете, има редица законови изисквания, които следва да бъдат спазени преди да бъде приет и огласен който и да е проект.

С уважение,

Петър Мутафчиев
Министър на транспорта



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Ст. No	854 - Об - 604
Дата	04 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

11
17
Джы

ВЪПРОС

от Минчо Христов – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: ангажименти, поети от собствениците на ТЕЦ “Марица”, ТЕЦ “Бобов дол” за спазване на сроковете, дадени от Европейския съюз за монтиране и пускане в действие на сероочистни инсталации

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ме информирате какви ангажименти са поети от собствениците на ТЕЦ “Варна”, ТЕЦ “Русе”, ТЕЦ “Димитровград” и ТЕЦ “Бобов дол” относно спазване на сроковете, дадени от Европейския съюз за монтиране и пускане в действие на сероочистни инсталации за постигане на договорените пред Европейския съюз норми.

Каква е ситуацията към настоящия момент и какви са възможните санкции за неизпълнените ангажименти?

Моля да ми бъде отговорено писмено.

4 ноември 2008 г.

Народен представител:



Минчо Христов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854-06-604
Дата	21.11.2008

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

11 07
11 04

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-152 / 21.11.2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МИНЧО ХРИСТОВ
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш Изх. № 854-06-604/05.11.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Ангажименти, поети от собствениците на ТЕЦ „Марица“, ТЕЦ „Бобов дол“ за спазване на сроковете, дадени от Европейския съюз за монтиране и пускане в действие на сероочистни инсталации.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

В хода на преговорите с Европейския съюз по Глава 22 „Околна среда“ и във връзка с прилагане изискванията на Директива 2001/80/ЕО бе разработена, приета от правителството и одобрена от Европейската комисия: “Програма за прилагане на Директива 2001/80/ЕО, относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации . Директива 2001/80/ЕО е транспонирана в българското законодателство с Наредба №10 от 06.10.2003г. за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах, изпускани в атмосферния въздух от големи горивни инсталации.

Програмата за прилагане определя подхода, дейностите и сроковете, в които операторите на големи горивни инсталации в страната трябва да приведат емисиите си в съответствие с допустимите норми.

В хода на преговорите с Европейската комисия са договорени следните преходни периоди:

- ТЕЦ „Варна“ – преходен период до 2014г., като поетапно котлите на централата се привеждат в пълно съответствие с нормите на Директивата през периода 2008г.- 2014г.
- ТЕЦ „Русе изток“ – преходен период до 2011г., като в периода 2005г.- 2011г., поетапно централата се привежда в съответствие с нормите на Директивата.
- ТЕЦ „Бобов дол“ – преходен период за блок 2 до 2011г. и за блок 3 до края на 2014г.
- По отношение на ТЕЦ „Марица 3“ АД, Димитровград беше договорена ограничена експлоатация на един 120 MW блок на централата, в рамките на 20 000 часа след 2007г. и извеждането му от експлоатация преди 01.01.2016г.

Всяка от централите работи съобразно изискванията на българското екологично законодателство, заложи в издадените им Комплексни разрешителни.

Към настоящия момент съгласно поетите ангажименти и условията по Комплексните разрешителни е затворен един блок на ТЕЦ „Бобов дол“. По данни на Министерството на околната среда и водите собственика на централата има намерение да изгради сероочистващи инсталации, като с това ще постигне съответствие с изискванията на Директива 2001/80/ЕО и впоследствие ще въведе в експлоатация блоковете при спазване разпоредбите на чл.7 ал.2 от Наредба № 10, за нови инсталации.

ТЕЦ „Русе“ изпълнява мерките по Комплексните разрешителни в съответствие с графика посочен в Инвестиционната програма към него. По отношение на ТЕЦ „Марица 3“ АД, Димитровград се прилагат ограниченията за часова използваемост на мощностите за периода от 01.01.2008г. до 01.01.2016г.

Съгласно Комплексните разрешителни, задължение за изграждане на сероочистващи инсталации има единствено ТЕЦ „Варна“. Сроковете за изграждане на сероочистващи инсталации според Инвестиционната програма на дружеството, неразделна част от Комплексните разрешителни, са както следва:

- Блок №1: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2009г.;
- Блок №2: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2010г.;
- Блок №3: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2011г.;
- Блок №4: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2012г.;
- Блок №5: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2013г.;
- Блок №6: изграждане на сероочистваща инсталация до 31.12.2014г.

Съгласно разпоредбите на закона за опазване на околната среда, при замърсяване на околната среда над допустимите норми и при неспазване на определените в комплексните разрешителни емисионни норми се налагат санкции. Тези санкции се налагат от министъра на околната среда и водите или от упълномощени от него длъжностни лица, като в наказателното постановление се определя видът и размерът на санкцията.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ПЕТЪР ДИМИТРОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 09 - 295
Дата	04 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО НС

ДО
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90 от Конституцията на Република България чл. 80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: проблеми при пенсионирането на бивши служители на фирма „Трансстрой - Пловдив“ АД заради неизвестно местонахождение на архива на трудовите досиета на служителите

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Въпросът ми към Вас е породен от поставен проблем в приемната ми за граждани от група лица, бивши служители на „Трансстрой - Пловдив“ АД, възникнал във връзка с пенсионирането им поради липса на достъп до архива на трудовите им досиета.

Става въпрос за над 300 души с дългогодишен трудов стаж в "Трансстрой" – Пловдив, които понастоящем не могат да се снабдят с удостоверение за прослужен трудов стаж, необходимо за пенсионирането им. Според засегнатите лица сградата на фирмата в Пловдив, на бул. "Васил Априлов" 1, където би трябвало да се намира архивът, е заключена, а те самите са в неведение към кого могат да се обърнат, за да им бъде издадено необходимото удостоверение.

Фирма „Трансстрой – Пловдив“ АД е обявена в несъстоятелност. Синдикът на дружеството Димитър Димитров твърди, че не е получавал архива с трудовите досиета на бившите служители и че не е запознат с настоящото местонахождение на този архив.

Бившите служители се опасяват, че архивът по всяка вероятност е унищожен, което за мнозина от тях означава, че не могат да придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Сред тях има служители с по 20-25 г. трудов стаж в „Трансстрой“.

Бившите служители на Трансстрой-Пловдив АД са подали жалба до Областна инспекция по труда – Пловдив, вх. № А-94-5014/25.02.2008 г., откъдето им отгварят, че въпросът е от компетенцията на РУ „Социално осигуряване“ Пловдив. Жалбата им е препратена за решаване по компетентност до директора на РУ „Социално осигуряване“ Пловдив, но до момента поставеният проблем няма решение.

Уважаема г-жо Министър,

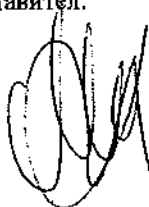
От чия компетентност е решаването на проблема с пенсионирането на над 300 бивши служители и работници на фирма „Трансстрой – Пловдив“ АД? Какви мерки ще предприемете за решаването на този въпрос, а именно над 300 служители с дългогодишен стаж в това предприятие да придобият законово полагащото им се право да получат пенсия за осигурителен стаж и възраст?

На основание чл.81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 4.11.2008 г.

Народен представител:

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадна" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.mlsp.government.bg
 Изх. №: 027197

18.11.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 05 - 295
Дата	18 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-05-295/05.11.2008 г.

ОТНОСНО: Питане от г-жа Мария Капон – независим народен представител относно проблеми при пенсионирането на бивши работници и служители на фирма "Трансстрой Пловдив" АД поради неизвестно местонахождение на архива на трудовите досиета на служителите

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

По повод на Вашето питане изисках справка от Националния осигурителен институт, от която се установи, че от месец юни 2005г. фирма "Трансстрой Пловдив" АД е в процедура по обявяване в несъстоятелност (ДВ бр. 52 от 24.06.2005г.) и към момента има действащ синдик в лицето на г-н Димитър Павлов Димитров. Според разпоредбата на чл. 5, ал. 10 от Кодекса за социално осигуряване същият е задължен да предаде цялата разплащателна и трудово-правна документация в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, което е условие за постановяване на съдебно решение за заличаване. До осъществяване на тази процедура издаването на удостоверения за осигурителен стаж и доход е отговорност на синдика по силата на чл. 5, ал. 7, т. 2 КСО. Във връзка с постъпили жалби от засегнати лица на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО служителите от сектор "Контрол по разходите на държавното

обществено осигуряване” към районно управление “СО” – Монтана издават задължително предписание до г-н Димитров да изпълни задължението си за издаване на удостоверения за пенсиониране образец УП-13 и УП-15. Но седалището на дружеството е преместено през 2003 от гр. Пловдив в гр. Монтана (ДВ бр. 104 от 28.11.2003 г.) и през 2006 – в гр. Берковица (ДВ бр. 56 от 11.07.2006г.). В отговор от 15.02.2008г. синдикът сигнализира до НОИ, че достъпът му до ведомостите на дружеството е неправомерно ограничен от трети лица, с които се водят съдебни спорове. Става въпрос за търговски дружества, в които през месец октомври 2002г. “Трансстрой Пловдив” АД апортира своето имущество. Искането на синдика, запознат с възможността, която предоставя чл. 6 от Инструкция № 5 на управителя на НОИ от 30.06.2005г. за приемане и съхраняване на разплащателните ведомости на прекратени осигурители без правоприменик (ДВ бр. 57 от 2005г., в сила от 01.07.2005г., изм. и доп. ДВ бр.40 от 2007г.), е да бъде осъществена процедура по изземване на разплащателната и трудово-правната документация от органите на НОИ на посочени от него адреси в гр. Пловдив и гр. София. По негова информация разплащателна документация се съдържа и в кашони, изпратени в началото на месец март 2006г. чрез куриерска фирма “Спиди” от “БИЛД 2005”, гр. Пловдив до бившия синдик г-жа Цветанка Якимова Георгиева. Последната отказва пратката с мотив, че липсва спецификация и опис на съдържанието. Становището на НОИ, изразено в писмо до г-н Димитров от 17.03.2008г., потвърждава, че съществуват предпоставки за изземване на документацията, но решението за това следва да бъде предшествано от извършването на проверка по случая. За набеязване на конкретни действия и разпределяне на отговорностите на 17.04.2008г. е проведена среща между синдика г-н Димитров и бившия изпълнителен директор на “Трансстрой Пловдив” АД г-н Петър Каменов, от една страна, и директорите на дирекция “Архивно стопанство” в централно управление на НОИ, РУ “СО” – Пловдив, РУ “СО” – Монтана и Столична управление “СО”, от друга. Поставени бяха следните въпроси: извършване на съвместен оглед с участието на представители от НОИ и икономическа полиция в помещенията, където по данни на синдика се съхранява разплащателна документация на “Трансстрой Пловдив” АД; изземване на документацията; поемане на разходите по нейната обработка според изискванията на Инструкция № 5. От г-н Каменов беше изразена позицията, че към момента се водят дела за попълване масата на несъстоятелността и дружеството не е в състояние да осигури средства за обработката. Извършеният в гр. Пловдив на 24.07.2008 г. оглед на адрес бул. “Васил Априлов” №1 установи, че помещението е празно, за което е съставен съответният протокол. Архив на “Трансстрой Пловдив” АД не е намерен и при проверката на служители от СУ “СО”, извършена на 29.07.2008 г. в гр. София, тъй като посоченият от синдика адрес, бул. “Черни връх” № 60, не

съществува. Проверката на служители от РУ "СО" – Враца в склада на фирма "Спиди" установи наличието на 17бр. кашони с подател фирма "БИЛД 2005", гр. Пловдив, адресирани до г-жа Цветанка Якимова Горанова, без информация за тяхното съдържание. С писма от 08.09.2008г. и 22.10.2008г. НОИ отправи призив към г-н Димитров да предприеме действия за отварянето на пратката и в случай, че се съдържат документи за установяване на осигурителен стаж и доход, за тяхното предаване в РУ "СО" - Пловдив по реда на Инструкцията № 5. Неблагоприятният изход от издирването на разплащателната и трудовоправната документация очертава следните възможности за пенсионирането на лицата, положили осигурителен стаж към "Трансстрой Пловдив" АД:

Зачитането на осигурителния стаж може да бъде извършено въз основа на трудова книжка, заверена съгласно изискванията на Наредба за трудовата книжка и трудовия стаж (ДВ бр. 102 от 3.12.1993г., доп., бр. 48 от 13.06.2006г.) или издадено от осигурителя удостоверение обр. УП-3, които следва да се предоставят от лицето. При липсата и на тези документи се прилага редът на Указа за установяване на трудов стаж по съдебен ред.

Определянето на осигурителния доход при липсата на разплащателни ведомости съгласно чл. 40, ал. 5 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж може да се извърши въз основа и на други автентични документи, щом те съдържат достатъчно данни. В противен случай законодателят предвижда да се приложи разпоредбата на чл. 40, ал. 6 НПОС и при пенсиониране на лицата да се вземе предвид минималната работна заплата за страната за съответния период, а за времето след 31.12.2002г. – минималния месечен осигурителен доход за работниците и служителите, както и за лицата, работещи по договори за управление и контрол на търговски дружества. Условие за това е наличието на данни за осигурителен стаж.

За периода след 01.01.1997г. могат да се използват данните от персонален регистър на НОИ при декларирано съгласие от лицето.

МИНИСТЪР:


ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА


НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	85А - 05 - 296
Дата	04 / 11 / 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

11
14
[Signature]

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ПИТАНЕ

от Мария Капон
Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: забавяне от страна на РДНСК Пловдив на отмяна на издадено разрешение за строеж от главния архитект на община Асеновград, област Пловдив и произтичащите от това правни последици за заинтересованата страна

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено от постъпил в приемната ми за граждани сигнал от Даниела Спасова, гр. Асеновград, ул. Воденска № 15, собственик на парцел УПИ XIII – 1305, кв. 86 по плана на гр. Асеновград. Парцелът е 180 кв. м., като в него има две сгради – сграда, намираща се на уличната регулация, едноетажна, 48 кв.м., строена около 1935 г., и сграда, намираща се в дъното на парцела, едноетажна 25 кв.м., строена около 1900 г.

Според земеразделителния план на Асеновград от 1992 г. на Даниела Спасова е дадено право на нов строеж на мястото на съществуващата стара жилищна сграда на уличната регулация. Спасова получава разрешение за строеж № 36/05.02.2004, за „Преустройство, пристройка и надстройка на съществуващата жилищна сграда”, издадено от гл. архитект на община Асеновград. Разрешението за строеж е обявено на заинтересованите лица, вкл. и на РДНСК – Пловдив за възражения, но в законоустановения срок такива не са направени.

Реакцията на РДНСК – Пловдив идва с 4 месеца закъснение в резултат на подадена жалба до Районна прокуратура Асеновград № 119/17.04.2004 от съсед на Спасова, които не са заинтересовано лице по смисъла на ЗУТ и предложение от прокуратурата за отмяна на строителното разрешение. Следва да се има предвид, че жалбата е подадена до прокуратурата, а не до началника на РДНСК – Пловдив в законоустановения 14-дневен срок от уведомяването.

Със заповед № ДК-22-37/14.06.2004 РДНСК Пловдив отменя издаденото разрешение за строеж с мотив липса на правно основание за издаването му в нарушение на чл. 148, ал. 9 от ЗУТ и чл. 15, ал. 2 от ЗАП, както и в нарушение на чл. 148, ал. 7 от ЗУТ, без да се отчита наличие на незаконен строеж в имота, констатирано с Констативен акт № 47/26.08.2003 г.

Вторият мотив на РДНСК – Пловдив за отмяна на разрешението за строеж е компрометиран видно от становище с изх. № 94-Д-1400/14.07.2004 и становище от 19.09.2005 г. на главния архитект на община Асеновград, потвърдено от ДНСК – София в писмо с изх. № ПД – 2426-08-734/23.11.2007.

Последствията за Даниела Спасова, която е започнала строителството въз основа на полученото разрешение за строеж и го е спряла в изпълнение на Заповед № ДК -21-151/27.08.2004 на РДНСК, установено с протокол за замразяване на строежа от 09.09.2004 г., са, че губи заведените от нея съдебни дела в оспорване на заповедите на РДНСК- Пловдив, а с нова Заповед № РД-14-355/27.08.2007 г. на ДНСК Даниела Спасова трябва да предприеме доброволно премахване на незаконния строеж, потвърдено с определение № 9206/20.08.2008 г. на ВАС. В същия смисъл е и последващото писмо Изх.№ А-12-01-293/06.10.2008 г. на РДНСК-Пловдив за доброволно премахване на незаконния строеж.

Уважаеми г-н Министър,

Предвид гореизложените факти и обстоятелства по случая, ще потърсите ли отговорност от РДНСК – Пловдив за забавянето на отмяната на разрешението за строеж и произтеклите от това правни, финансови и морални щети за Даниела Спасова?

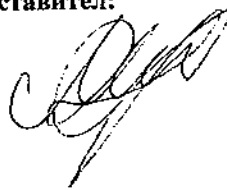
Моля за Вашето становище има ли основания за преразглеждане на случая предвид допуснатите пропуски от страна на РДНСК – Пловдив и съществува ли възможност към днешна дата за узаконяване на строежа?

На основание чл.81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 3 ноември 2008 г.

Народен представител:

Мария Капон





МИНИСТЕРСТВО
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ 854 - 05 - 296
Дата 19 / М / 2008 г.

№ 02-02-49

СОФИЯ, 19. М. 2008 ГОДИНА

34
16/10/08

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО:
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

(на Ваш № 854-05-296/05.11.2008г.)

Уважаема госпожо Капон,

Във връзка със зададения от Вас въпрос, е извършена проверка на документите, съдържащи се в административната преписка от Дирекция за национален строителен контрол. Предлагам на Вашето внимание резултатите от нея.

В ДНСК е образувана административна преписка по повод жалби от Васил Михайлов Палатев, гр.Асеновград, ул."Воденска" № 19 и Катерина Петрова Джантова, гр.Асеновград, ул."Воденска" № 13, срещу извършващото се строителство в урегулиран поземлен имот XIII-1305, кв.86 по плана на гр.Асеновград.

Собственик на горепосочения имот е Даниела Василева Спасова, видно от нотариален акт № 1500/1994г.

След извършена проверка е установено, че за строителството е издадено Разрешение за строеж № 36/05.02.2004г. от Главния архитект на Община Асеновград на Даниела Василева Спасова, за строеж „Преустройство, пристройка и надстройка на съществуваща жилищна сграда” в УПИ XIII-1305, кв-86 по плана на гр.Асеновград.

От Районна прокуратура-Асеновград с вх.№ 119/17.05.2004г., на основание чл.32, ал.1 ЗАП /отм./ е направено предложение за отмяна по реда

на чл.216 ЗУТ на издаденото разрешение за строеж. Мотивите на Районната прокуратура са, че в имота, за който е разрешено строителството има незаконен строеж и разрешението за строеж е издадено в нарушение на чл.148, ал.7 ЗУТ, както и обстоятелството, че в издадената скица-виза за проучване и проектиране не е съобразено регламентираното в чл.31, ал.1, т.1 ЗУТ, разстояние до странична регулационна линия.

По така направеното предложение от Районна прокуратура-Асеновград, Началникът на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/-Пловдив се е произнесъл със Заповед № ДК-22-37/14.06.2004г., с която на основание чл.216, ал.5 ЗУТ е отменил Разрешение за строеж № 36/05.02.2004г. Заповедта е обжалвана по съдебен ред пред Окръжен съд-Пловдив.

Предвид обстоятелството, че заповедта, издадена на основание чл.216, ал.5 ЗУТ спира действието на разрешението за строеж, от Началника на РДНСК-Пловдив е издадена Заповед № ДК-21-151/27.08.2004г., с която е наредено спирането на строителните и монтажните работи на строежа в УИИИ XIII-1305.

Заповед № ДК-22-37/14.06.2004г. е потвърдена с решение от 10.05.2005г. на Окръжен съд-Пловдив, оставено в сила с решение от 07.12.2005г. на Върховен административен съд.

След приключване на съдебното производство и влизане в сила на постановената отмяна на строителните книжа, е налице незаконен строеж по см. на чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ – без строителни книжа, който подлежи на премахване по реда на ал.1 от същата разпоредба. Образувано е административно производство по премахване на незаконния строеж, приключило със Заповед № РД-14-355/27.08.2007г. на Заместник-началника на ДНСК. Заповедта е обжалвана по съдебен ред и е потвърдена с Решение № 371/10.04.2008г. на Административен съд-Пловдив. Решението е влязло в сила на 20.08.2008г.

Предвид горното, с писмо изх.№ А-12-01-293/06.10.2008г. Началникът на РДНСК-Пловдив е отправил покана по реда на чл.277 АПК до Даниела Спасова, за доброволно изпълнение на разпореденото премахване.

Считам, че не са налице предпоставки за търсене на отговорност от Началника на РДНСК-Пловдив, тъй като неговите действия са правилни и законосъобразни – потвърдени с решения на Окръжен съд-Пловдив, Административен съд-Пловдив и Върховен административен съд на Република България.

С изменението на Закона за устройство на територията, обн.ДВ, бр.65/2003г. отпадна възможността за узаконяване на незаконно извършени строежи, тъй като създаваше предпоставки за корупционни практики.

МИНИСТЪРНА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:

.....
/АСЕНКАТАУЗОВ/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№ 854-05-307	
Дата 11.11.2008г.	

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

18⁰³
Дес

ДО

Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

ОТНОСНО: претенция на собственици за възстановяване на собствеността върху земеделска земя, в землището на гр. Пловдив юг, предоставена от държавата на Института по овощарство, гр. Пловдив

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми към Вас е породено от постъпил в приемната ми за граждани сигнал от г-н Стефан Радичев, гр. Пловдив, ул. „Слава“ № 38 и г-жа Христина Енчева, гр. Пловдив, ул. „Слава“ № 19 Б, като представители на собственици на земеделски земи в землището на гр. Пловдив юг, които понастоящем се използват от Института по овощарство, гр. Пловдив.

След влизане в сила на ЗСПЗЗ, обн. ДВ бр. 17/01.03.1991 г., собствениците подават заявления до Поземлена комисия към Областна дирекция „Земеделие и гори“ Пловдив да им бъде възстановена собствеността върху земята. Поземлената комисия, повече от 1 г. след подаване на заявленията, отказва да възстанови собствеността заради влязла в сила Заповед № УЗ-00-154/24.11.1992 г. на Министъра на земеделието, с която земята на тези собственици е включена в терен, който се предоставя за ползване на Института по овощарство, гр. Пловдив. Предоставени са 2400 дка земеделски земи, от които 1 164 дка в землището на гр. Пловдив юг.

С нова заповед № РД 46-2030/02.12.1999 г. на министъра на земеделието се изменя Заповед № УЗ-00-154/24.11.1992 г., като се запазва правото на Института по овощарство, гр. Пловдив да ползва 613, 943 дка земеделска земя в землището на гр. Пловдив юг, която вече е упомената като принадлежаща към Държавния поземлен фонд на основание чл. 24, ал. 2 от ЗСПЗЗ и чл. 47 от ППЗСПЗЗ.

Притеснението на собствениците е, че земята, за която притежават нотариални актове, остава пустееща, а Институтът по овощарство, гр. Пловдив не е способен да

стопанисва предоставените му земи поради голямата им площ 613, 943 дка и реалната дейност на Института. Междувременно, според жалбоподателите, част от земята, предоставена за ползване на Института по овощарство, се отдава под наем за обработване от други лица, което е в нарушение на чл. 24, ал. 5 от ЗСПЗЗ.

Със свое Решение № 8-ЮЗ/08.08.2008 Общинска служба „Земеделие и гори“ Пловдив, започва процедура по обезщетяване на собствениците със земя с коефициент 0,05, т.е по 50 кв.м. за 1 дка на стойност 48 лв, която е с пъти по-ниска от пазарните цени, по които собствениците биха изгъргували земите си, включени в регулационните граници на Пловдив.

Уважаеми г-н Министър,

На базата на гореизложените аргументи моля за Вашето становище доколко необходим за основната дейност на Института по овощарство, гр. Пловдив е размерът на предоставената му от държавата земеделска земя.

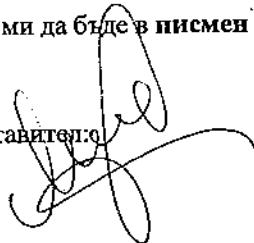
Съществува ли възможност за възстановяване на собствеността върху въпросните земи на техните собственици, при запазване определен размер, необходим и съответстващ на реалната дейност на Института по овощарство, гр. Пловдив? Какво обезщетение с равностойни земи ще получат собствениците на земеделски земи в землището на гр. Пловдив юг, в случай че собствеността им върху тях не бъде възстановена? Моля да назначите проверка, която да установи предоставя ли Институтът по овощарство, гр. Пловдив за ползване на други лица земеделската земя, предоставена от държавата за целите на научната му дейност и ако се окаже вярно, да предприемете съответните действия за санкциониране на Института.

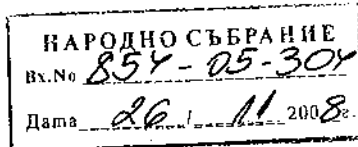
На основание чл.81, ал.1 моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 11 ноември 2008 г.

Народен представител:

Мария Капон




МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ


Изм. № 0201-162
25.11..... 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
 /На Ваш рег. № 854-05-304/12.11.2008 г./

ОТНОСНО: претенция на собственици за възстановяване на собствеността върху земеделска земя в землището на гр. Пловдив юг, предоставена от държавата на Института по овощарство - гр. Пловдив

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с Ваше питане, постъпило с вх. № 0201-162/12.11.2008 г. по повод сигнал от г-н Стефан Радичев и г-жа Христина Енчева, бяха представени становища по казуса от зам.-министъра на земеделието и храните – г-жа Светла Бъчварова и директора на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Пловдив. След извършената проверка на представените документи и становища, Ви предлагам следния отговор:

Костадин Радичев Костадинов, като собственик (понастоящем наследодател на г-н Стефан Радичев), е заявил за възстановяване земеделска земя в землището на гр. Пловдив – нива с площ 5.000 дка, находяща се в местност „Пробит камък - дъмба“, идентична с местност „Остромила“.

С решение № 173/05.03.1993 г. бившата Поземлена комисия - гр. Пловдив отказва да възстанови правото на собственост на Костадин Радичев Костадинов в стари реални граници върху гореописаната нива, поради това, че имотът попада в терен, предоставен на Института по овощарство – гр. Пловдив и собственикът подлежи на обезщетяване, съгласно чл. 24, ал. 6 от Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) във връзка с чл. 106 ал. 1 от ЗСПЗЗ.

Разпоредбите на чл. 24, ал. 2, 3 и 4 от ЗСПЗЗ не позволяват възстановяване на собствеността върху земи, предназначени и служещи за задоволяване на важни държавни нужди. Мероприятията, с чието осъществяване се задоволяват тези нужди, се разглеждат като такива, които не позволяват да се възстанови собствеността. На собствениците на земеделски земи, попадащи в земи, предоставени от държавата на лицата по чл. 24, ал. 2

ЗСПЗЗ, какъвто е настоящия случай, на основание ал. 6 на същия текст е предвидено обезщетение по реда на чл. 10б, ал. 1 ЗСПЗЗ.

С решение № 216-О/21.11.2000 г. административният орган определя на наследниците на Костадин Радичев Костадинов правото на обезщетение за признато, но невъзстановено право на собственост върху 5.000 дка, четвърта категория, с поименни компенсационни бонове на обща стойност 4 815 лв. Решението е връчено на г-н Стефан Радичев на 27.03.2003 г. Впоследствие е издадено решение № 715/23.11.2005 г. на основание чл. 19, ал. 17, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ), с което на основание влязлото в сила решение № 216-О/21.11.2000 г., е определено обезщетяване със земя на стойност 240 лв., а за разликата до пълния размер на дължимото обезщетение – поименни компенсационни бонове (ПКБ) на стойност 4575 лв. равни на 4575 ПКБ.

Решение № 715/23.11.2005 г. е обжалвано от наследниците на Костадин Радичев Костадинов. Пловдивският окръжен съд с решение от 15.03.2007 г. по адм. дело № 440 по описа за 2006 г. е отменил решението на общинската служба, а Върховният административен съд с решение № 8631 от 21.09.2007 г. по адм. дело № 4689/2007 г. е отменил решението на Пловдивския окръжен съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав. Към настоящия момент съдебноадминистративното производство по обжалване на решение № 715/23.11.2005 г. не е приключило с влязло в сила съдебно решение, поради което Общинската служба по земеделие – Пловдив не е издала решение за обезщетение със земя на наследниците Костадин Костадинов по реда на чл. 27а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ).

Принципно обезщетяването на собствениците със земя се извършва чрез изработване на план за обезщетяване на територията на общината върху определените за обезщетяване имоти. С протоколно решение общинската служба по земеделие определя съотношението между стойността на предоставените за обезщетяване земи и стойността на дължимото обезщетение със земя за общината по реда на чл. 19, ал. 16 от ППЗСПЗЗ. С така определените коефициент за общината се редуцира дължимото обезщетение със земя на всички правоимащи. Общинската служба по земеделие постановява решение по чл. 19, ал. 17, т. 1 от ППЗСПЗЗ, с което се определя обезщетение със земя, а за разликата до пълния размер на дължимото обезщетение – с поименни компенсационни бонове, съобразно определения коефициент за общината.

В разпоредбата на чл. 19, ал. 20 от ППЗСПЗЗ са определени изискванията, на които следва да отговаря плана за обезщетяване, т. е. собственикът трябва да получи имот със стойност, равна на стойността на дължимото обезщетение със земя, определена в решението по ал. 17, т. 1, от ППЗСПЗЗ. Процедурата по обезщетяване със земя приключва с издаване на решение по чл. 27а ППЗСПЗЗ, което подлежи на съдебен контрол относно несъответствие в стойността между признатото и полученото обезщетение.

Общинска служба по земеделие – Пловдив е определила коефициент на редукция за Община Пловдив - 0,05 %, с който е редуцирана стойността на дължимото обезщетение със земя за всеки собственик, а за разликата до пълния размер на дължимото обезщетение съгласно чл. 19, ал. 17, т. 1 от ППЗСПЗЗ – с поименни компенсационни бонове.

По гореописания ред на 39 собственици, чийто земеделски земи попадат в района на Институт по овощарство, Общинска служба по земеделие – Пловдив е издала решения за обезщетения по чл. 27а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. Влязлото в сила решение, придружено със скица, има силата на констативен нотариален акт за правото на собственост.

Планът за обезщетение за Община Пловдив е обявен в ДВ, бр. 59 от 01.07.2008 г., съгласно чл. 19 ал. 18 от ППЗСПЗЗ, и е влязъл в сила. Предстои да бъде публикувана в „Държавен вестник“ обява за определяне график за трасиране на имотите и въвод във владение.

Към настоящия момент институтът разполага с 613.943 дка, съгласно заповед № РД 46-2030/02.12.1999 г. на министъра на земеделието, горите и аграрната реформа, издадена на основание чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗСПЗЗ.

В писмо № 93-9370 от 19.11.2008 г. г-жа Светла Бъчварова, (в качеството ѝ на заместник-министър, на когото министърът е възложил осъществяването на координация със Селскостопанската академия, в чиито структури е и Институт по овощарство – гр. Пловдив) изразява становище, че предоставената на института площ е минималната, необходима за нормалния изследователски процес на института. Посочено е още, че върху тези площи се съхранява, изучава и управлява националния генофонд от местни и интродуцирани овощни сортове, наброяващи 1 841 образци, както и че земите се използват единствено и само по предназначение – за организиране и извеждане на научни експерименти с овощни видове. В становището се твърди, че пустеещи земи в Института по овощарство няма, а само временно свободни площи, които участват в задължително сеитбообращение с цел временно почиване на земята, след изкореняване на стари овощни градини и преди създаване на ново опитно поле.

В становището изх. № 16-00-4067 от 24.11.2008 г., директорът на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Пловдив посочва, че в Общинска служба по земеделие – Пловдив няма данни за г-жа Христина Енчева, нито като заявител на земеделски земи, нито като собственик.

С оглед гореизложеното е видно, не съществува възможност за възстановяване на правото на собственост на наследниците на Костадин Радичев Костадинов на територията на предоставените на Института по овощарство – гр. Пловдив земи, а само за обезщетяване със земя и поименни компенсационни бонове, след представяне на влязлото в сила съдебно решение.

ПРИЛОЖЕНИЕ: писмо № 93-9370 от 19.11.2008 г. на зам.-министъра на земеделието и храните - г-жа Светла Бъчварова

МИНИСТЪР:



ГАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ


МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

93. 9370
19.11.2008

ДО
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

КОПИЕ:

Г-Н ПЕТЪР ВУТОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ПОЗЕМЛЕНИ ОТНОШЕНИЯ“

На № 93-9370/14.11.08 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦВЕТАНОВ,

Площите на Института по овощарство са предоставени с Постановление на МС от 28.08.1952 г. и всяко отнемане на площи е в сериозно нарушение на посоченото Постановление.

През периода 1996-1999 г., функциониращите тогава поземлени комисии са отчуждили неправомерно над 1000 дка земя, използвана за опитни цели. Върната на бивши собственици за жалост тя днес пустее. Намирайки се в съседство на Института /като бивша негова земя/ създава погрешна представа, че пустеят земи на института.

Днес институтът разполага с 613,9 дка земеделска земя на територията на землище Пловдив – юг. Това е минимум, под който ако се премине няма да е възможен нормален изследователски процес.

Претендиращите за въвеждане във владение в реални граници бивши собственици на земеделски земи биха могли да бъдат компенсирани с друга земя от ДПФ или ОПФ, каквито площи в землището на Пловдив – юг съществуват. Не смятаме за целесъобразно да се възстанови правото на собственост на земя непременно от тази Институт по'овощарство.

Площите на Института по овощарство се използват единствено и само по предназначение – за организиране и извеждане на научни експерименти с овощни видове. На същите площи се съхранява, изучава и управлява националния генофонд от местни и интродуцирани овощни сортове, наброяващи 1 841 образци, събрани от много страни по света.

Пустеешите земи в Института по овощарство няма, има временно свободни площи, които участват в задължително сеитбообращение с цел временно почиване на земята след изкореняване на стари градини и преди създаване на ново опитно поле.

ЗАМ.- МИНИСТЪР:

Д-Р СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

МГ/НО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-05-300
Дата	05.11.2008.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Заместник министър-председателя
на Република България
г-жа Емел Етем

13¹⁵
Ал

ПИТАНЕ

от Яне Янев и Димитър Абаджиев – народни представители от 40 ОНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: Политиката на правителството по отношение на криминализацията на професионалния спорт

Уважаема г-жа Заместник министър-председател,

Ако разгърнем спортната страница на който и да било български вестник, лесно ще забележим, че на спорта като състезание – ход на срещите, резултати, класирания – е посветена по-малко от една трета от материалите. Останалите две трети описват трансфери на играчи, словесни сблъсъци между спортни босове, масови сбивания по стадионите, съмнителни финансови операции. Това изместване на обществения интерес само по себе си е много показателен феномен и заслужава внимание, но по-важното е, че в тази грозна амалгама напоследък основен дял имат събития и процеси, пряко кореспондиращи с криминализирането на спорта като цяло. И за жалост, информационният поток върно отразява фактическото състояние.

Няколко примера от най-популярния спорт – футбола:

- Публична тайна е, че много от футболните отбори се финансират със средства от неясен, недоказан, а често и пряко незаконен произход. Абсурдно е например да не може да се установи собствеността върху един от най-големите клубове – ЦСКА.
- Редица собственици и ръководители на футболни клубове, и то от А група, са обвързани със сенчести групировки, имат криминален бизнес извън футбола, а други са в затвора или следствени – от откровения мафиот Коце Маца до “бялата якичка” Александър Томов.
- Една след друга следват афери с отвлечения и побоища на футболни функционери – например Ангел Бончев (президент на ПФК “Литекс”), Йордан Андреев (собственик на “Марек”) и други.
- За по-малко от едно десетилетие са убити 13 футболни босове – собственици на клубове или лица със задкулисно, но всепризнато влияние върху тях, повечето известни като мафиотски величия: Георги Илиев (президент на “Локомотив” Пловдив), Илиия Павлов (шеф на “Черно море”), Стоил Славов, Бай Миле и Димата Руснака (свързани със “Славия”) и т.н.

Такива примери могат да се дадат още много и не само от футбола, а и от баскетбола, волейбола, мотокроса и т.н. Публичните скандали и гангстерските саморазправи са само върхът на айсберга – това, което няма как да се скрие. Те са очевиден индикатор, че професионалният спорт у нас отдавна е обсебен от организираната престъпност. В спортната сфера това явление е в размери, които значително надхвърлят аналозите си в другите области на икономиката и обществения живот.

На този фон няма защо да се учудваме, че напоследък основно забавление на агитките по стадионите е хорово да псуват спортните шефове. Това е естествената и основателна реакция на хората, които искат поне на мач да забравят за мафията. А каква е реакцията на държавата, г-н Премиер?

Защото дочуващите се напоследък изявления на представители на управляващото мнозинство, че държавата не можела да се намесва в работата на клубовете и другите спортни организации, са напълно несъстоятелни. Т. нар. „спорт за високи постижения“ не е само източник на печалби – той ангажира емоциите на милиони хора, може да предизвика всенародна еуфория или масово униние, има огромно влияние върху морала и самочувствието на нацията. Превръщането му в криминална структура и перачница на пари е престъпление – и като обща етична квалификация, и като конкретни състави по Наказателния кодекс. Държавата не може и не бива да бяга от отговорността си. Тя би трябвало да има своя ясна стратегия за тази важна сфера и по закон разполага със съответните институционални инструменти за въздействие, включително в лицето на Държавната агенция за младежта и спорта, пряко подчинена на Министерския съвет.

В тази връзка бихме искали да припомним два текста от нормативни документи. Единият е от т.нар. “Национална стратегия за развитие на физическото възпитание и спорта в Република България за периода 2005-2008 г.”, т.е. приета от Вашето правителство: “Положителна тенденция е нарастващата роля на частния бизнес, който увеличава инвестициите в спорта.” Смеем да твърдим, че в контекста на описаното той звучи твърде гротескно. Вторият е от Закона за физическото възпитание и спорта: “Държавата насърчава развитието на физическото възпитание и спорта, като... подпомага, координира, *регулира* и *контролира* дейността на спортните организации.” Той вече е напълно сериозен и достатъчно императивен. Какво прави изпълнителната власт, г-жо Вице-премиер, за да придобият тези текстове реален и позитивен смисъл?

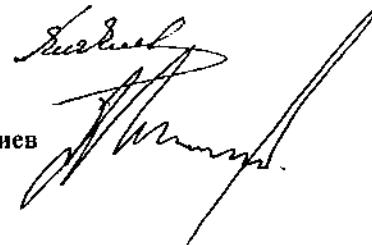
Конкретното ни питане, уважаема г-жо Вице-премиер, е следното:

- Каква е политиката на правителството по отношение на развитието на спорта в България и специално в частта ѝ за противодействие на криминализирането на спортната сфера?
- Какви конкретни мерки предприемате в тази насока и смятате ли, че те ще имат резултат?
- Колко пари и под каква форма е изразходвала държавата за финансиране на българския футбол през 2008 г.?

05. 11. 2008

Яне Янев

Димитър Абаджиев





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИЗВЪНРЕДНИТЕ СИТУАЦИИ

№ 01-01-28
27.11.
..... 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В. №	<u>854-05-300</u>
Дата	<u>27</u> / <u>11</u> / 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

53

10

ДО

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Г-Н ДИМИТЪР АБАДЖИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш N 854-05-300/ 20.11.2008 г.

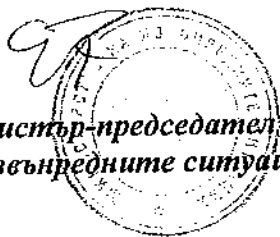
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АБАДЖИЕВ,

Във връзка с отправеното от вас питане относно криминализацията на професионалния спорт поисках от председателя на Държавната агенция за младежта и спорта, който съгласно Закона за физическото възпитание и спорта е органът, пряко провеждащ държавната политика в областта на спорта, да

предостави информация по поставения проблем. Приложено ви изпращам отговора на г-жа Весела Лечева.

ЕМЕЛ ЕТЕМ

**Заместник министър-председател и
Министър на извънредните ситуации**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЛАДЕЖТА И СПОРТА

М.г.ос. 03-02-35
24.11.2008г.

ДО
Г-ЖА ЕМЕЛ ЕТЕМ
ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА
ИЗВЪНРЕДНИТЕ СИТУАЦИИ

ОТНОСНО: Отговор на постъпил в Народното събрание въпрос от народни представители.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В отговор на внесен в Народното събрание въпрос с вх. № 854-05-300 от 05.11.2008 г. от народните представители г-н Яне Янев и г-н Димитър Абаджиев относно политиката на правителството по отношение на криминализацията на професионалния спорт, Ви информирам следното:

Средствата, отпуснати директно от държавата на Българския футболен съюз (БФС) за 2008 год. са 100 000 лв. Те са в следствие на договор между ДАМС и БФС, подписан на 01.07.2008 година. Този договор е за обезпечаване на програмата за организиране и провеждане на детско-юношески турнири по футбол. Нейната цел е чрез организиране на 13 детски футболни турнира в цялата страна, в които участват 164 отбора с над 3 280 деца, да се мотивират повече млади хора да се занимават системно с футбол. От същите пари се закупуват екипи, топки, плащат се разносните на участващите, хонорари на съдиите, нужното медицинско осигуряване и техническия персонал. Турнирите се провеждат в София (2), Бургас, Разград, Сливен (2), Твърдица, Стара Загора, Казанлък, Елин Пелин, с. Бутан и Раковски.

БФС участва в програмата със свои средства, насочени към допълнителни отборни и индивидуални награди.

Следвайки своя приоритет за създаване на условия за привличане на децата към спортни занимания, ДАМС финансира и програма „Децата и футболът“, организирана от Асоциацията на българските футболисти. В тях участват 160 отбора с 3 200 деца. Програмата е финансирана със сто и двадесет хиляди лева. Така че – общата сума отпусната от бюджета за развитие на детско-юношеския футбол у нас за 2008 година е двеста и двадесет хиляди лева.

Разширявайки границите на отговора си, съм длъжна да Ви уведомя, че държавата винаги е заявявала подкрепата си, за дейността на ръководството на БФС, свързана с увеличаването на прозрачността и ограничаването на корупцията. Ние ясно настояваме за изясняване на собствеността на футболните клубове, за намаляване на скандалите, за финансов феърплей. Но всички тези мерки следва да се предложат от Българския футболен съюз, а не да му се налагат отвън. Всяка държавна намеса в работите на независима футболна централа е неприемлива и санкционирана от УЕФА и ФИФА. Страни с богати футболни традиции като Полша, Испания и Гърция, бяха на една крачка от изключването на националните и клубните им отбори от всички международни състезания, точно заради държавна намеса. Вярвам, че Вие не искате подобна съдба за българските представители.

Намесата на държавата в делата на автономните спортни организации се извършва с нужния такт и внимание, а не с „революционен шам“ какъвто предлагате. Тогава ще има реален смисъл, а няма да звучи „гротескно“, както се изразяват в питането си народните представители.

Не мога да приема и определението им за „криминализиране на спортната сфера“. То обижда хилядите спортисти, треньори и деятели. Те с нищо не са заслужили подобно отношение.

Бих искала да напомня на народните представители, че живеем в правова държава и всеки български гражданин, независимо от професионалните си интереси е отговорен пред закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕСЕЛА ЛЕЧЕВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	854-05-300
Дата	20.11.2008г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Заместник министър-
председателя
на Република България
г-жа Емел Етем

1343
Ощ


Уважаема госпожо Заместник министър-председател,

На основание чл.81 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание молим отговорът на наше питане № 854-05-300 от 05.11.2008 г. относно политиката на правителството по отношение на криминализацията на професионалния спорт, отправено към Вас, да бъде в писмен вид.

София, 20.11.2008 г.

Народни представители:


Яне Янев


Димитър Абаджиев

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-05-300
Дата	13. 11. 2008

До
Председателя
на Народното събрание
Г-н Георги Пирински

10-25
Всеу

Уважаеми г-н Председател,

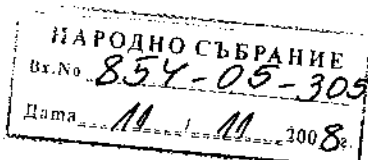
На основание чл. 83 ал. 4 от ПОДНС, молим да бъде отложен отговора на наше питане към заместник министър-председателя и министър на извънредните ситуации Емел Етем относно политиката на правителството по отношение на криминализацията на професионалния спорт с Вх. № 854-05-300 от 05.11.2008 г., поради неотложни служебни ангажименти.

София, 13. 11. 2008

Вносители:


Яне Янев


Димитър Абаджиев



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90 от Конституцията на Република България и на чл. 80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане

ОТНОСНО: открита процедура за Избор на правен консултант за комплексно правно обслужване на дейността на териториалните поделения на Агенцията за социално подпомагане в страната

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Въпросът ми към Вас е породен от сигнал, подаден в приемната ми за граждани, във връзка с откритата от Агенцията за социално подпомагане от 20.10.2008 г. процедура за избор на правен консултант за комплексно правно обслужване на дейността на териториалните поделения на Агенцията за социално подпомагане в страната.

Фактичестката обстановка преди откриването на процедурата за обществената поръчка е следната: от 1 май 2008 г. са съкратени юристи в РД „Социално подпомагане“ на територията на страната, като са оставени щатни юристи към Дирекциите „Социално подпомагане“. Така например Д „СП“ Пловдив е оставена с един щатен юрисконсулт, който извършва правнонормативно обслужване на територията на цяла Пловдивска област. Подобна картина е налице и в останалите Дирекции „СП“.

Същевременно откритата процедура по ЗОП на Агенцията за социално подпомагане за избор на правен консултант за комплексно правно обслужване на дейността на териториалните поделения на Агенцията за социално подпомагане в страната поставя изискване към кандидатите правният консултант да бъде екип от адвокати, всеки от които с юридически стаж не по-малко от 5 г. и поне 3 г. юридически опит в областта на законодателството в сферата на дейностите на АСП, вкл. процесуално представителство по дела за осиновяване, както и по дела за закрила на детето. Спечелилият обществената поръчка правен консултант ще предоставя правни услуги на териториалните поделения на АСП в страната или общо 28 РД „СП“ и 145 Д „СП“. Обществената поръчка е с 1-годишен срок на изпълнение, като кандидатите трябва да предложат цена на правното обслужване не повече от 400 000 лв. годишно без ДДС. В проектодоговора, който ще бъде сключен между Възложителя - АСП и

Изпълнителя - Правен консултант, се посочва, че една от възможностите за прекратяване на договора е при достигане на максималната стойност на поръчката преди изтичане на 1-г. срок на договора.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Така обявената процедура на АСП поставя редица въпроси, будещи недоумение. Така например АСП съкращава щатни юристи, специалисти в направленията от сферата на дейност на АСП, обслужващи РД „СП“ и Д „СП“ по места, като в същото време ще подпише договор с екип от външни юристи, които трябва да са специалисти в това специално законодателство. Логично възникват въпросите кое е наложило съкращаването на щатовете юристи в РД „СП“ и Д „СП“ на територията на страната в сила от м. Май 2008 г. и кое налага откриването на процедура за избор на правен консултант, който ще извършва сходно правно обслужване на дейността на всички териториални поделения на АСП, както и дали юридическият екип на Консултанта може фактически да изпълни изискването през последните 3 г. да е бил пряко ангажиран с правно обслужване по дела, в сферата на дейност на АСП?

По какъв начин ще гарантирате, че изборът на национален правен консултант е по-удачният вариант за извършване на правно обслужване на териториалните поделения на АСП, отколкото дейността на щатните юристи на Д „СП“ по места, там, където разбира се, не са съкратени?

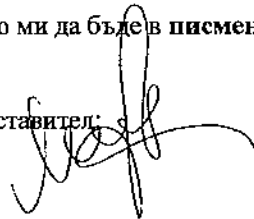
Не на последно място какво означава клаузата за прекратяване на договора с Консултанта при предсрочно, т.е. преди изтичане на 1 г. срок на договора усвояване на максималната стойност на поръчката. Или, ако Консултантът на 3-я или 6-я месец от началото на действие на срока на договора усвои стойността на поръчката, респ. това довежда до прекратяване на договора, кой поема правното обслужване на дирекциите на АСП до избиране на нов консултант и кой носи отговорност при влошаване качеството на извършваното правно обслужване?

На основание чл.81, ал.1 моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 11 ноември 2008 г.

Народен представител:

Мария Капон





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-05-305
Дата	27.11.2008 г.

14.07
M.P.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.mlsp.government.bg

Изх. №: 02/154
..... 25.11.2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-05-305/12.11.2008г.

ОТНОСНО: Питане от г-жа Мария Капон – независим народен представител относно открита процедура за Избор на правен консултант за комплексно правно обслужване на териториалните поделения на Агенция за социално подпомагане

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

В изпълнение на разпоредбите на параграф 9 от Закона за държавния бюджет за 2008г. и доразвити в ПМС №52/25.03.2008г. числеността на Агенцията за социално подпомагане се намали на 4980 щатни бройки. Извърши се съкращение на различни длъжности в териториалните ѝ поделения. Подходено е от различни гледни точки, като първоначално са съкратени незаетите места. Съкращението се извърши в кратко време и е един сериозен и

отговорен акт, който неминуемо се отрази на дейността на Агенцията.

При преценка за длъжностите, които следваше да бъдат съкратени се взе предвид и обстоятелството, че дейността на юрисконсулта би могла да се извършва и от правоспособен юрист – адвокат на граждански договор. В момента има назначени такива лица по искане на териториални поделения, където се разглеждат дела от фактическа и правна сложност.

Практиката показва, че наемането на адвокати е по-удачна форма за правно обслужване преди всичко в Регионалните дирекции за социално подпомагане, особено като се има предвид и предстоящото влизане в сила на новия Семейен кодекс, съгласно който отпадат съдебните производства по вписване на деца в регистрите на деца за пълно осиновяване.

Друго обстоятелство, което взе превес при преценката на длъжностите на юрисконсултите при тяхното съкращение е фактът, че от няколко години се наблюдава голямо текучество на тези длъжности и въпреки обявените няколко конкурса през 2007г. са останали незаети места.

Като пример ще посоча следната статистика:

През 2007г. бяха обявени два конкурса за свободните места за юрисконсулти в териториалните поделения в цялата страна. При обявени 27 свободни места за старши юрисконсулти са назначени 3 /трима/ човека, а за младши юрисконсулти на обявените 53 свободни места са назначени 13 /тринадесет/ човека.

В момента в дирекциите “Социално подпомагане” работят 32 юрисконсулта, чието правно положение няма да бъде засегнато от обявената поръчка.

До голяма степен именно горесцитираните фактически обстоятелства са в основата на решението на изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане да обяви обществената поръчка за правен консултант.

В отговор на въпроса за наличието на клауза в проекто-договора за възможността той да бъде преждевременно прекратен при достигане на максималната годишна сума, трябва да имате предвид, че тя се добави единствено с оглед икономия при разхода на бюджетни средства. Клаузата е одобрена при съгласуването на документацията от страна на Министерството на труда и социалната политика и е изцяло с превантивен характер с оглед разходването на бюджетни средства.

При изготвяне на документацията за тази поръчка сумата от 400 000 /четирисотин хиляди лева/ без ДДС е предвидена за възнаграждение в годишен размер. В образца за ценова оферта и

при разработването на договора с бъдещия изпълнител са предвидени показателите за месечно възнаграждение, както и схемите за заплащане, което комисията ще вземе предвид при избора на кандидата. В чл. 8, ал. 5 от проекта на договора изрично е предвидено, че основанието за заплащане е месечен приемно-предавателен протокол, а в чл. 6 е уточнен едногодишният срок на изпълнението му.

По този начин няма да бъде допуснато преждевременно изразходване на предвидените бюджетни средства.

При обявяването на обществената поръчка бе преценено, че тя ще отговори на нуждите на териториалните поделения на Агенцията за социално подпомагане от квалифицирана правна помощ.

МИНИСТЪР:


ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

