

**Писмени отговори на актуални въпроси и питання .....**

**Въпроси:**

1. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Асен Гагаузов. ....
2. Въпрос от н.п. Борис Ячев към министър Даниел Вълчев. ....
3. Въпрос от н.п. Захари Георгиев към министър Валери Цветанов. ....
4. Въпрос от н.п. Йордан Величков към министър-председателя Сергей Станишев . ....
5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Ивайло Калфин. ....

**Питания:**

1. Питане от н.п. Мария Вълканова към министър Валери Цветанов. ....

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-587
Дата	23 10 2008

1557  
Сен

ДО  
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И  
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

### ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

С Решение №292/28.02.2007г. Общинският съвет- Ковачевци, област Перник, разпредели разходната част на общинския бюджет на общината за 2007г., включително 165400лв. за основен ремонт на местни пътища (10 на брой по приложен списък).

Година по-късно, на 29.02.2008г., с Решение №23 Общинският съвет възлага на комисия от трима общински съветници да извърши проверка на ремонтираните пътища. Констатациите на комисията показват, че макар средствата за ремонт да са изплатени, фирмите- изпълнители не са осъществили значителна част от предвидените по договорите ремонтни дейности.

Имайки предвид отговорностите съгласно чл19, ал.1 от Закона за пътищата отправям към Вас следния въпрос:

Кой орган осъществява контрол по ремонта на местните пътища и каква е процедурата? Какви са отговорностите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството в тази насока по смисъла на чл.20, ал.1 от Закона за пътищата?

Бихте ли разпоредили проверка на извършените ремонтни дейности в община Ковачевци и какви действия бихте предприели, ако констатациите на общинската комисия се потвърдят?

Прилагам копия от извадка от Решение № 292/28.02.2007г.и от Констативен протокол от 14.03.2008г.

Моля за писмен отговор.

23.10.2008г.

Народен представител:

Съгласно чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА гласуването по тази точка е поименно. Иван Ненков – „за”, Сталин Стоев – „за”, Емилия Тонева – „за”, Ина Димитрова – „за”, инж. Методи Г. Методиев – „за”, Паулина Крумова – „за”, Рангел Зарев – „за”, Методи С. Методиев – „за”, Васил Станимиров – „за”, Валентин Стоилов – „за”, Георги Йосифов – „за”.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2007 год. ПМС № 20 / 02.02.2007 год. и писмо № ФО – 02/ 12.02.2007 год. на МФ с указания за основните принципни насоки по съставяне на бюджета в усл. на финансова децентрализация съгл. Решение № 926 на МС от 29.12.2006 год. с 11 гласа „за”, „против” – няма, „въздържали се” – няма. Общински съвет прие

### РЕШЕНИЕ:

№ 292

§ 1. Приема годишния план за бюджета на община КОВАЧЕВЦИ за 2007 год. съгласно неговия Баланс в приложение № I, както следва:

Мярка: лева	Общо в т.ч. за Държавни, за Местни		
	дейности	дейности	дейности
<b>I. ПО ПРИХОДА -</b>	<b>1350 193</b>	<b>496 293</b>	<b>853 900</b>
<b>I. Собствени приходи</b>	<b>307 506</b>		<b>307 506</b>
в т.ч. 1.1 Данъчни приходи	25 000		25 000
1.2. Неданъчни приходи	282 506		282 506
<b>2. Субсидии от Ц Бюджет</b>	<b>818 893</b>	<b>496 293</b>	<b>322 600</b>
в т.ч. 2.1 Обща допълваща	442 318	442 318	-
2.2. Субсидии за местни дейност.	75 800	-	75 800
в т.ч. - изравнителна	43 400		43 400
- преотстъпен пътен данък	4 000		4 000
- зимно подр и снегоч. на МП	28 400		28 400
2.3. Целеви капиталови субсидии	246 800		246 800
в т.ч. капиталови разходи	81 400		81 400
- основен ремонт на МП	165 400		165 400
2.4. Преотстъпен данък по ЗДДФЛ	53 973	53 973	-
<b>3. Преходен остатък по см/ката</b>	<b>223 794</b>		<b>223 794</b>

**II ПО РАЗХОДНАТА ЧАСТ** в размер на 1 350 193 лв. разпределени по дейности в Приложение № III в т.ч. за Държавни дейности 496 293 лв. и Местни дейности - 853 900 лв.

в т.ч. Инвестиционни разходи за 450 536 лв. от които ----- капиталови разходи 81 400 лв.

- основен ремонт на местни пътища – 165 400 лв.

- възстановяване от наводнения чрез ФАР- 203 736 лв. съдържащи се в преходния остатък

Обектите са посочени в поименен списък , съгласно Приложение № 4 и 5 Към приложение № 4 допълнително се включват:

1. Ремонт на алея към дом – паметник Г.Димитров;
2. Направа на детска площадка с. Ковачевци.
3. Водоснабдяване на мах."Джоманска" и мах."Миови" с.Ракиловци.

§ 2. Средствата от крайното салдо по сметката в размер на

223 794 лв. да се ползват за развитие на местни дейности в т.ч. -203 711 лв.за ликвидиране последици от наводнения по проект ФАР  
- 20 083 лв. като местен приход

**§ 3 .Приема разчет за следните лимити /нормативи/и целеви разходи както следва:**

3.1.Норматива за Социално битови разходи – 3% върху начисления ФРЗ –от средства в § 02 на дейностите.

3.2. Лимит за представителни разходи в размер на 1500 лв.

3.3. Лимит за разходи за храна на децата от ЦДГ по 1.50 лв. на храноден за едно дете.

3.4.За храненето на децата от ЦДГ – не се заплаща такса.

3.5.За развитие и подпомагане на спорта – 3 000 лв.

3.6. За клубна дейност – 4 000 лв.

в т.ч. клуб на пенсионера и ветерана Ковачевци -2 000лв.

младежки клуб Ковачевци - 1000 лв.

клубове на инвалида Калище и Сирищник-по 500 лв.

3.7. Лимит за помощи за крайни нужди и новородени до 500 лв.в рамките на лимита от - 4 000лв.За всеки случай се взема решение от Общински съвет

3.8. От планираните средства в дейност "Култура"6 000 лв.-целево могат да се разходват за Кукерски празници в общината – 5 000 лв. и целеви дарения ,ако се получат такива.

3.9. Да се заплащат разходите за транспорт на назначените служители от дейностите при условията на чл.31 от ПМС №20 от 02.02.2007 год. на пътуващи до работното им място за служители поименно и по длъжности съгласно приложен списък към решението ,с норматив :

- 70 % от местоживееене в територията и извън територията на Общината до съответните дейности в общината;

- 90 % за пътуващия педагогически персонал ;

При настъпване на персонални промени през бюджетната 2007 год. допълването на списъка да се извършва със заповед на кмета и предложение от функционалните ръководители.

**§ 4 . Утвърждава субсидии на организации с нестопанска цел , както следва:**

4.1.Членски внос в сдружения с нестопанска цел- 200 лв.

## КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Изпълнение на решение  
№ 23 / 29.02.08г. на  
ОбС – Ковачевци

Съгласно решение № 23 / 29.02.08г. на ОбС – Ковачевци, комисия от общински съветници в състав: Сталин Стоянов Стоев, Красимир Милков Станимиров, Седефчо Василев Карин, извърши на 13 и 14.03.08г. проверка на пътищата съгласно решение 292 / 28.02.07г. на ОбС – Ковачевци и констатира следната фактическа обстановка.

- В с.Егълница са извършени ремонтни работи на две улици, в мах."Стефанова" 400м. Дължина и 3м. Ширина, в мах."Лятова" 350м. Дължина и 3м.ширина. Наличностна фракция в старото училище и мах."Лятова" около 30тона. В констативния акт от 02.11.07г. на представителите на възложителя и строителя, като извършени операции: почистване на храсти , валиране и подравняване с автогрейдер, комисията установи , че такива операции не са извършени. Не е вярно, че няма недовършени работи, защото по-горе посочихме, че има на склад материал, и затова комисията не е съгласна, че пътищата са готови за експлоатация. Актуваните обекти в с.Егълница са за 14 000 лв.
- В с.Калища в присъствието на кмета В.Тодоров, комисията констатира следното: извършена е каменна настилка в мах."Стевовци" с дължина 600м. И широчина 3м., в мах."Джалевци" с дължина 200м. и ширина 3м. и улица над игрището уличка с дължина 100м. и широчина 3м.. В констативния акт на възложителя и строителя от 14.11.07г. е фиксирана дължина на обектите 1100м. пак там отразениет операции, почистване на храсти, направа на канавки, валиране и подравняване с автогрейдер не са извършени. Има само един вид фракция от каменна настилка. Цената заплатена за ремонтните работи работи на пътищата е 21 000 лв.
- В с.Лобош комисията в присъствието на кмета Г.Шияков констатира следното: единствено тук пътищата са относително

добре направени. Има трошенокаменна настилка с два вида фракции. Отговаря на метража посочен в констативния акт и тук обаче операциите, почистване на храсти, направа на канавки и валиране не са извършени а са актувани. Стойността на пътищата в мах. "Пецукова" и мах. "Шиякова" е 26 400 лв.

- В с.Ракиловци в присъствието на км.наместник С.Добренев, комисията констатира следното: извършена е настилка на пътищата в махалите "Мемчурска" и „Пудева“. Дължината на пътищата е толкова, колкото е отразена в констативния акт от 08.11.07г. и тук не са извършени операциите посочени в акта, като направа на канавки, валиране и подравняване с автогрейдер. Пътищата са актувани за 15 000 лв.

- В с.Ковачевци в присъствието на общ.съветник В.Станимиров, комисията извърши проверка на пътищата в махалите „Калаиджийска“ и „Леви дол“ и установи следното: В първата махала има настлани 400м. дължина и 3м. ширина с трошенокаменна настилка. Във втората махала няма извършена настилка на път, не са извършени и другите горе споменати операции. Дължината на пътищата по констативен акт от 20.11.07г. е 1040м. Стойността по акт за извършените операции е 20 000лв.


- В с.Косача комисията констатира следното: застлан е пътя за мах. "Стойкова" с дължина 500м. и ширина 3м., по пътя за гробищния парк има застлан участък с дължина 100м. и ширина 2м., има застлан път и в „Груьова“ махала 300м. с три метра ширина. Пътищата са застлани с един вид фракция, други операции, както е отразено в акта от 04.12.07г. се са извършени. Стойността на обектите в селото е 20 000 лв.

① В с.Сирищник комисията в присъствието на кмета Пл.Янев, констатира следното: пътя който е трябвало да бъде ремонтиран до мах. "Стойчина" не е направен, но той е отчетен, че е направен и в количествено стойностната сметка в приложение № 5 при отчета за касовото изпълнение на бюджета за 2007г.. Цифрите които са посочени там са дължина на пътя 1120м. и стойност 21 000 лв. ДДС. Кмета ни посочи три улички в центара на селото, но приложение № 4 от същия отчет за 2007г., от израсходваните от капитални разходи 19 005 лв. са и за ремонт на улици в с.Сирищник.

- В с.Светля комисията беше на 14.03.2008г. и направи проверка на пътя за махала „Горна бахча”. Пътят е настлан 400м. дължина и 3м. ширина само с един вид фракция, никакви други операции на са извършени, което затрудни движението на лек автомобил „Нива” с каквато се придвижваше комисията. Комисията констатира от количествено стойностната сметка дължина на пътя 710м. на стойност 12000лв. с ДДС.
- В с.Чепино комисията в присъствието на км.наместник Ел.Сотирова констатира следното: на пътя до мах.„Галярци” е положено трошенокаменна настилка върху 400м. с другия материал е насипан пътят водещ до селото и е продължен до Младенчо. Единствено тук има почистване на храсти по пътя до селото. Но валиране, подравняване и изкоп на канавки няма. Стойността на обекта е 13 000лв.

На част от обектите комисията направи и снимков материал.

Комисия:

  
/ Сталин Стоев /

  
/ Красимир Мирков /

  
/ Седефчо Карин /

14.03.2008г.  
с.Ковачевци



## МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059 факс 987-2517

Изх. No. 02-02-48/04.10.08.

<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>	
Вх. No.	854-06-587
Дата	04.11.2008 г.

**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

16.43  
*[Signature]*

**ДО  
Г-Н ИВАН ИВАНОВ,  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 854-06-587/24.10.2008г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС****ОТ Г-Н ИВАН ИВАНОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

**ОТНОСНО:** Ремонтни дейности на пътната инфраструктура в община Ковачевци, област Перник.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

От 01.01.2007 г. средствата за изграждане и ремонт на местните общински пътища се разпределят от министерството на финансите и МРРБ не упражнява мониторинг върху разходването на тези средства.

Целевата субсидия за капиталови разходи, предназначена за капиталови разходи за изграждане и основен ремонт на местните общински пътища по чл. 10, ал. 1 от Закона за Държавния Бюджет на Р. България за 2007 г., се предоставя въз основа на заявка на общината за необходимите средства, съобразно с договорените с изпълнителите план-графици за работа на обектите.

С писмо ФО-2 от 12.02.2007 г. до председателите на общинските съвети Министерството на финансите е дало указания относно съставянето и разходването на средствата от бюджета за 2007 г.

В тази връзка Вашия въпрос следва да бъде адресиран към министъра на финансите.



Ползвам случая да Ви запозная с някои от текстовете на цитирания от Вас Закон за пътищата .

Съгласно чл. 19 от Закона от пътищата, пътищата се управляват както следва :

1. Републикански пътища- от Национална агенция "Пътна инфраструктура";
2. Общински пътища- от кметовете на съответните общини;
3. Частните пътища- от техните собственици .

Съгласно текста на чл. 20, ал.1 Министърът на транспорта и Министърът на регионалното развитие и благоустройството осъществяват държавната политика за развитието на пътната инфраструктура и предлагат на Министерския съвет стратегия за развитие на пътната инфраструктура и средносрочна оперативна програма за изпълнението ѝ.

Правомощията на Министъра на регионалното развитие и благоустройството се определят в ал.3 на чл.20, както следва :

1. В изпълнение на програмите и планове за регионално развитие сключва и осигурява изпълнението на международни двустранни и многостранни договори и споразумения за развитие на пътищата от втори и трети клас;

2. Внася в Министерския съвет проекти на закони и на подзаконовни нормативни актове, уреждащи нормите в проектирането, строителството и поддържането на пътища.

Министрите по ал. 1 сключват оперативни споразумения с изпълнителния директор на Национална агенция "Пътна инфраструктура" за изпълнението на проекти, финансирани от Оперативна програма "Транспорт", Оперативна програма "Регионално развитие", Кохезионния фонд и Европейския фонд за регионално развитие на Европейския съюз.

Считам, че от отговора ми става ясно, че въпроса Ви и проблемите, които излагате в него не са във връзка с компетентностите на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, регламентирани от Закона за пътищата, от което следва, че нямам правомощията да давам отговори и да правя коментари по тях .

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....  
  
  
**АСЕН ГАЛАУЗОВ**

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-588
Дата	23.10.2008г.

16.07  
M.V.

ДО  
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ  
ЗАМ.МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И  
НАУКАТА

### ВЪПРОС

От  
Борис Ячев,  
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Дофинансиране на учениците от Логопедична група на територията на Община Благоевград

**Уважаеми господин Министър,**

Съгласно справка на Отдел „Образование“ при Община Благоевград подадена в началото на годината, има искане за дофинансиране от страна на МОН на 406 ученици от Логопедични групи, с които се работи на територията на Общината. Извършена е проверка от страна на МОН през февруари и март 2008 г. дали броя на учениците съответства на подадената справка. До този момент резултатите от проверката не са ясни. Очакванията на учебните заведения от Благоевград актуализацията да стане факт на полугодие също не се оправдаха.

Моят въпрос към Вас е:

Има ли готовност МОН да осигури средствата за дофинансиране на 406 ученика от Логопедични групи в учебните заведения на територията на Община Благоевград до края на тази година.

Моля да ми отговорите писмено.

23 октомври 2008 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
 МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА  
 МИНИСТЪР

№ 0101-502  
31.10 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-588
Дата	31.10.2008

ЧРЕЗ  
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
 ЧЕТИРИДЕСЕТТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

15<sup>29</sup>  
 Осеу

ДО  
 Г-Н БОРИС ЯЧЕВ  
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ПРИ  
 ЧЕТИРИДЕСЕТТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯЧЕВ,**

По повод поставения от Вас въпрос относно дофинансиране на учениците от логопедичните кабинети в община Благоевград, Ви уведомявам:

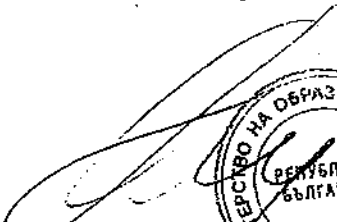
На основание чл. 6, ал. 1 от ПМС № 15/2008 г. за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2008 г. през м. април 2008 г. Министерството на образованието и науката предложи на Министерството на финансите да се извърши корекция на натуралните показатели в делегираните от държавата дейности във функция „Образование“, финансирани чрез общинските бюджети. Поради двойното нарастване броя на децата и учениците в логопедичните кабинети към 01.01.2008 г. в информационната система „Адмия“, спрямо планираните със Закона за държавния бюджет за 2008 г., Министерството на образованието и науката уведоми Министерството на финансите че:

\* не предлага корекция по бюджета на Министерството на образованието и науката и по общинските бюджети за делегираните от държавата дейности по функция „Образование“ за увеличението броя на децата и учениците в логопедичните кабинети, които са с 2 396 повече от предвидените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г.

\* ще извърши допълнителни проверки на организацията на корекционно-възпитателните дейности, провеждани в тези кабинети.

Във връзка с това се направиха проверки на логопедичните кабинети в някои общини. След съпоставка на данните за броя на децата и учениците от извършените проверки, с тези по ЗДБРБ за 2008 г., които са прогнозни, и по информационната система „Админ“ към 01.01.2008 г. се установи, че е налице разминаване на информацията и значителна промяна в броя на учениците през втория учебен срок спрямо първия учебен срок.

Тъй като при организирането на тези дейности няма строг регламент, в правомощията на финансиращия орган е да разкрива неограничен брой работни места за логопеди. Налага се изводът, че за да се избегне неравномерното разпределение на тези средства само в определени общини, които са посочили по-голям брой деца и ученици в логопедичните кабинети, следва да се промени механизма на финансирането им. При определяне на единните разходни стандарти за 2009 г. средствата за логопедичните кабинети са включени в общите стандарти за училищата и детските градини като право на първостепенния разпоредител с бюджетни кредити е да отдели средства за децата и учениците в логопедичните кабинети.

  
**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ**  
**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И**  
**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	254 - ДГ - 597
Дата	28 / 10 / 2008 г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

05  
15  
*[Signature]*

ДО  
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ  
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО  
И ХРАНИТЕ

### ВЪПРОС

от Захари Георгиев, народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 ал.1 от ПОДНС внасям въпрос.

**ОТНОСНО:** Напрежение в колектива на Овощарски институт – гр. Пловдив

**УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,**

В приемната ми на народен представител постъпи сигнал – подписка от колектива на Института по овощарство – гр. Пловдив. В нея 111 служители протестират срещу инвестиционните намерения на г-н Кръстьо Зидаров, собственик на Винарска изба "Реджина естейт", който притежава имот от 2.2 дка в съседство с имота на Института.

В подписката се посочва, че г-н Кръстьо Зидаров възнамерява да поиска от Вас, в качеството Ви на принципал, да закупи 2 дка от лицето на имота и автомобилния паркинг на учреждението, както и триетажния Лабораторен агрохимичен комплекс, с цел да изгради център за винен туризъм. Без съмнение вие сте информиран, че научното звено е основен координатор на овощарството в страната и водещо звено в Селскостопанската академия. В него се съхранява, изучава и управлява националният генофонд от местни и интродуцирани овощни сортове. В Лабораторния комплекс се развива научната дейност в направленията агротехника и агрохимия и се провеждат лабораторни упражнения на докторанти, студенти и фермери.

От няколко публикации в медиите разбрах, че г-н Зидаров е депозирал писмено до ръководеното от Вас Министерство своя инвестиционен проект.

Според протестиращите служители, ако Министерството на земеделието и храните, в качеството си на собственик на Института, удовлетвори искането на инвеститора да закупи част от територията и сграда на Института, то същият е застрашен да наруши нормалното си функциониране.

След като се запознах с подписката на колектива и публикациите в местния печат, считам че подкрепата на различни частни инициативи не бива да става в ущърб на обществения интерес.

**Уважаеми г-н Министър,**


Във връзка с това моят въпрос към Вас, е :

Получено ли е в МЗХ инвестиционно предложение, засягащо имота на Института по овощарство – гр. Пловдив?

Ако отговорът е положителен, какво е Вашето отношение по този въпрос?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

С уважение,



**Захари Георгиев**  
народен представител


**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

0201-148  
05.11.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Във № 854-06-597  
Дата 05.11.2008

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

959  
Ощ

ДО  
Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
ПГКБ

На Ваш № 854-06-597/29.10.2008 г.

**ОТГОВОР**  
на  
**ВЪПРОС**

**ОТНОСНО:** Напрежение в колектива на Овощарски институт – гр. Пловдив по повод инвестиционни намерения на г-н Кръстю Зидаров, представляващ „ИНЖЕНЕРИНГ 21“ АД – гр. Пловдив

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно подписка от колектива на Института по овощарство – град Пловдив, с която се изразява несъгласие с отправеното до МЗХ искане от г-н Кръстю Зидаров за закупуване /отдаване под наем/ на 2 дка от парка на Института и сграда - Лабораторен агрохимичен комплекс, Ви уведомявам следното:

В Министерство на земеделието и храните са постъпили две молби от г-н Кръстю Георгиев Зидаров, в качеството му на представляващ „ИНЖЕНЕРИНГ 21“ АД – гр. Пловдив, заведени съответно с вх. № 70-1412/04.07.2008 г. и с вх. № 70-1788/21.08.2008 година.

С първата молба е поискано закупуването на 15 дка земя, представляваща част от имот № 109004 – държавна частна собственост, представляващ по начин на трайно ползване - обществен терен, находящ се в м. „Остромила“, в землището на гр. Пловдив.

С втората молба искането е изменено в закупуване на 2 дка земя, представляваща също част от горесцитирания имот, както и закупуване или при невъзможност – отдаване под наем за срок от 20 год. на 3 - етажна масивна сграда, представляваща лабораторни помещения, находяща се в имот № 109004, целия с площ 90,980 дка, в землището на гр. Пловдив.

От страна на ст. н. с. д-р Аргир Живондов – директор на Института по овощарство – гр. Пловдив до г-жа Светла Бъчварова – зам.-министър на МЗХ, е изразено становище по отношение намеренията на г-н Зидаров. От института настояват, при евентуално

удовлетворяване молбата на г-н Зидаров, същия да бъде задължен от министъра на земеделието и храните да осигури вход за достъп до института, както и финансовите отношения при продажбата да се формират по пазарни цени и средствата от продажбата да се предоставят на Института по овощарство – гр. Пловдив.

От страна на Министерство на земеделието и храните, с писмо изх. № 66-6696/27.10.2008 г., е разпоредено на Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Пловдив извършването на проверка, включително и оглед на място, относно статута, състоянието и режима на ползване на имот № 109004 в землището на гр. Пловдив, както и становище относно молбата на г-н Зидаров.

Към настоящия момент, в Министерство на земеделието и храните не са постъпили резултати от възложената проверка.

След представяне на становище от Областна дирекция „Земеделие“ – гр. Пловдив, допълнително ще представим на Вашето внимание становището на министерството относно искането, визирано в молбата на г-н Кръстю Георгиев Зидаров, представляващ „ИНЖЕНЕРИНГ 21“ АД – гр. Пловдив.

МИНИСТЪР:

ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№. No.	854 - 06 - 595
Дата	29 / 10 2008г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

11  
А  
200

ДО  
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

ВЪПРОС  
от ЙОРДАН ВЕЛИЧКОВ,  
независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: продължителното затваряне на пътни връзки,  
свързващи Северна и Южна България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕМИЕР,

Колкото и невероятно да звучи, факт е, че една от ежедневно повтарящите се информации на Българското национално радио и то в продължение на много години е затварянето на по-голяма част от проходите, свързващи Северна и Южна България.

Транспортната и стопанска ефективност на тези съоръжения, изградена и използвана столетия е безспорна. Едно от тях например е проходът Етрополе-Златица, през който минава най-краткия път от гр. Видин до Свиленград.

2

Нарастването на транспортните комуникации, както и повишаване цените на енергийните ресурси все по-настойчиво ще налага да се търсят най-кратките и удобни пътни връзки и съоръжения на територията на България.

Господин Премиер,

Моят въпрос към Вас е следният:

Каква е позицията на правителството към това крайно ненормално положение, тоест да се държат затворени значителна част от най-кратките пътни артерии между Северна и Южна България, което принуждава транспортните фирми и граждани да преминават десетки и дори стотици километри по обходни маршрути? А с това несъмнено сериозно се оскъпяват транспортните услуги и се губи ценно време.

Желая отговорът да бъде в писмена форма.

29 октомври 2008 г.

Народен представител:



Йордан Величков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 01.01-179  
04.11 2008 г.

ЧРЕЗ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	<u>854-06-595</u>
Дата	<u>05</u> / <u>11</u> 200 <u>8</u> г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

г-н ЙОРДАН ВЕЛИЧКОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
На Ваш № 854-06-595/29.10.2008 г.

Уважаеми господин Величков,

След проучване на поставения от Вас въпрос Ви представям получената информация в Министерския съвет от г-н Иван Атанасов – и.д. изпълнителен директор на Национална агенция „Пътна инфраструктура“.

За път II-37 Етрополе – Златица, е разработен проект от ИПП „Пътпроект“ през 1976 г. Началото на строителството е започнало през 1977 г. До 1986 г. обектът е финансиран съвместно от Министерството на транспорта и Министерството на металургията и минералните ресурси и подобект към генералната сметка на МОК „Елаците“, като инвеститорските функции тогава са се изпълнявали

2

от инвеститорска дирекция към МОК „Елаците“. През 1986 г. е въведен в експлоатация участък от км 16 + 680 до км 31 + 100. От 1986 г. средствата за финансиране се осигуряват изцяло от Министерството на транспорта, а инвеститорските функции се поемат от Главно управление на пътищата.

След 1986 г. продължава работата по останалите участъци, както следва:

**Участък от км 31 + 100 до км 31 + 894 – Пътен тунел „Кашана“**

Галерията е пробита и е изградена дренажна система, като е необходимо е да бъде извършена облицовка на тунела и изграждане на пътна конструкция.

**Участък от км 31 + 894 до км 35 + 523**

Извършени са изкопни и насипни работи, трошенокаменна настилка и на част от трасето е положен битумизиран асфалтобетонен пласт. Необходимо е да се извършат отводнителни мероприятия и полагане на асфалтобетонни пластове.

**Участък от км 35 + 523 до км 40 + 829**

Има разработен идеен проект. Необходимо е да се възложи разработката на работен проект.

**Участък от км 40 + 829 до км 42 + 133**

Извършени са част от изкопните и насипните работи.

**Участък от км 42 + 133 до км 44 + 565**

Участъкът е на асфалтобетонена настилка с ширина 4,5 метра. Нуждае се от рехабилитация, за което е необходимо да се изготви работен проект.

С писмо № 66-00-2909 от 9 юли 1992 г. от Министерството на околната среда строителството на участък км 35 + 523 до км 40 + 829 е спряно, поради опасност от прекъсване на вододайната зона на с. Челопеч и пропадане на пътя от преминаване на трасето в ерозионната зона при връх Петровден и рудника под него, за което са предписани мероприятия за опазването им. До излизането на необходимите проектни материали продължаването на строителството в този участък не е възможно.

Частичното въвеждане в експлоатация на отделни участъци не е осъществимо поради липса на връзка с други пътища в района.

Горепосочените проблеми, както и необходимостта от капиталови вложения – около 26 млн. лв., не дава възможност за бързо и цялостно реализиране на обекта.

С Акт образец 10 от 8 април 1996 г. обектът е замразен, а с Акт образец от 8 декември 1997 г. е замразен и тунел „Кашана“.

С Акт образец 11 от 13 октомври 2004 г. участъците от км 31 + 894 до км 35 + 523 и от км 40 + 829 до км 42 + 133 са размразени по актуализиран проект от февруари 2004 г. и през 2005 г. е извършено строителство за 501 332 лв.

След 2005 г. поради недостиг на средства по обекта не се работи.

4

За да се продължи строителството, е необходимо актуализиране на проекта за два от участъците и тунела с изготвяне на нов работен проект за трети и четвърти участък; извършване на отчуждителни мероприятия и издаване на разрешение за строеж.

Обектът е записан в проекта на програмата на Национална агенция „Пътна инфраструктура“ за периода 2009-2011 г. и при осигуряване на средства от бюджета строителството ще бъде възобновено с тенденция за завършване 2011 г.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-591
Дата	27.10.2008г.

ДО  
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И МИНИСТЪР НА  
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ  
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

17.07  
MV

### ВЪПРОС

от Иван Николаев Иванов

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** Конфликт на интереси в Държавната агенция за енергийно и водно регулиране.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Във връзка с възложените Ви правомощия относно ДКЕВР моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Кои ВиК оператори в страната са закупили измервателни уреди от фирмата "ВиК комплект", на каква сума и през кои години? Има ли конфликт на интереси в дейността на директора на Дирекция "ВиК услуги" към ДКЕВР, като се има предвид, че същият е съсобственик в семейната фирма "ВиК комплект"? Не се ли нарушават правата за професионална етика на членовете на ДКЕВР и на служителите от нейната администрация? Ако е така, какви мерки бихте предприели в съответствие с възложените Ви правомощия?

27.10.2008гг.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-552 /05.11.2008г.  
На Ваш № 854-06-591/27.10.2008г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-591
Дата	07.11.2008

1003  
ОлеуЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯДО  
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ  
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВОТГОВОР НА ВЪПРОС  
№ 854-06-591

**ОТНОСНО:** Конфликт на интереси в Държавна агенция за енергийно и водно регулиране

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Вашият въпрос стана повод за една цялостна проверка в дейността на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране. Предоставям Ви, както писмения отговор, така и редица документи – приложения, които в най – голяма степен илюстрират казуса.



**Вие питате кои ВиК оператори в страната са закупили измервателни уреди от фирма „ВиК комплект”, на каква сума и през кои години?**

На този въпрос трудно може да се отговори, тъй като това са частни фирми и отговорът представлява търговска тайна. Това, което е сигурно е, че повече от 20 фирми в страната продават подобни измервателни уреди.

**Има ли конфликт на интереси в дейността на директора на дирекция „ВиК услуги” към Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), като се има предвид, че същият е съсобственик в семейната фирма „ВиК комплект”?**

На 15.05.2008 г. Комисията за защита на конкуренцията се е произнесла с решение № 380, с което отхвърля като неоснователни жалбите от “Акварор – Бояджиев и синове” ООД, гр. София и “Соникс” ООД, гр. Бургас. В жалбите постъпили в Комисията за защита на конкуренцията са изложени твърдения за конфликт на интереси между Главния директор на Главна дирекция „ВиК услуги” в ДКЕВР Веселин Алтимирски и „ВиК” ООД - Монтана.

Комисията за защита на конкуренцията подробно е разгледала фактичката обстановка, изложила е своите правни изводи и е стигнала до окончателно решение, което отхвърля жалбите по същество, като неоснователни със следните мотиви (стр. 15 - 16 от приложеното решение). Комисията отбелязва, че не е налице конфликт на интереси и че г-н Алтимирски би бил ответник по дело за конфликт на интереси единствено в случай, че възложител е Държавната комисия по енергийно и водно регулиране, а не „ВиК” ООД – Монтана.

Тази хипотеза е невъзможна, тъй като предметът на дейност на ДКЕВР е различен от този на ВиК операторите, какъвто субект се явява „ВиК” ООД – Монтана.

В приложеното удостоверение на Агенцията по вписванията, Веселин Алтимирски не е съдружник във „ ВиК – комплект” ООД София.

Писмото от Съюза на работодателите в системата на ВиК доказва, че Веселин Алтимирски няма отношение към търговската дейност на фирмата.

Приложения :

1. Решение № 380/ 15.05.2008 г. на Комисия за защита на конкуренцията
2. Удостоверение № 20080941/16.09.2008 г. на Агенция по вписванията
3. Писмо от Председателя на Съюз на работодателите в системата на ВиК

С уважение,

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ  
И МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:**

**ИВАЙЛО КАВОН**



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**РЕШЕНИЕ**

№ 380

София, 15.05.2008г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Реджеб Мустафа

**ЧЛЕНОВЕ:**

Елена Стоименова

Мария Попова

Румяна Карлова

при участието на секретар-протоколист Йорданка Узунова, разгледа в закрито заседание, проведено на 15.05.2008г., преписка № КЗК-151/165/2008г., докладвана от члена на Комисията г-жа Елена Стоименова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 151/13.03.2008 г. във връзка с постъпила жалба, вх. № 459-В/10.03.2008 г., от "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София и по преписка № КЗК - 165/19.03.2008 г. във връзка с постъпила жалба, вх. № 554-В/18.03.2008 г., от "Соникс" ООД, гр. Бургас срещу Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „ВиК“, гр. Монтана за класиране на участниците и определяне на изпълнителя на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и разходомери“ с четири обособени позиции, открита с Решение № 310/06.12.2007 г. на възложителя.

Жалбоподателят "Акварор – Бояджиев и синове" ООД е отстранен от открития конкурс по обособени позиции № 1 и № 2, за които е подал оферта.

Жалбоподателят "Соникс" ООД е отстранен от открития конкурс по обособена позиция № 4, за която е подал оферта.

С оглед процесуална икономия и на основание чл. 122з от ЗОП, във връзка с чл. 162, ал. 3 от АПК, с Протокол № 360/25.01.2008 г. КЗК обединява двете преписки в общо производство под № КЗК - 151/165/2008 г.

В жалбите не се съдържа искане за налагане на временна мярка "спиране" на процедурата по възлагане на обществената поръчка.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "АКВАРОР – БОЯДЖИЕВ И  
СИНОВЕ" ООД, ГР. СОФИЯ**

Участникът "Акварор – Бояджиев и синове" ООД обжалва Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „В и К”, гр. Монтана.

В жалбата се твърди, че "Акварор – Бояджиев и синове" ООД с факс от 11.01.2008 г. до възложителя е направило възражение относно посочените в образец „Предложение” документи по т. 9 и 10 и изисквани съгласно „Техническите спецификации”, като правно необосновани и в противоречие със законите на Р България, съответно хармонизирани с действащите директиви в ЕС. Заявява, че възложителят в свое писмо – факс № 42/17.01.2008 г. не възражава на предложението – комисията по провеждане на процедурата да се съобрази с предоставените му по този въпрос документи.

Жалбоподателят изтъква, че водомерите, като средства за измерване се подчиняват на съответните нормативни документи, каквито са: Закон за измерванията, Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на средствата на измерване, Директива 2004/22/ЕО на Европейския парламент и Съвет от 31.03.2004 г., Европейски стандарт EN 14154-1, въведен чрез потвърждаване за прилагане като български стандарт БДС EN 14154-1/2006 г.

В жалбата се твърди, че възложителят, пренебрегвайки изброените нормативни документи, като не взема под внимание писмото на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, отстранява от процедурата дружеството, позовавайки се на постановки, нямащи правно отношение към обявената обществена поръчка, посочени в "Технически спецификации" от документацията за участие в поръчката, а именно:

- в т. 2 Сертификат/и за съответствие, съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, издаден на името на Производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МРРБ за целта лица;

- в т. 3 Декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите или разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификат за строителните продукти.

Според жалбоподателя със своите действие възложителят нарушава изискванията на чл. 25, ал. 5, чл. 29, ал. 1, чл. 33, ал. 2 от ЗОП като неоснователно не допуска до класиране офертата му.

На основание гореизложеното жалбоподателят моли КЗК да отмени Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „В и К”, гр. Монтана, издадено и в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП, с което е опорочена процедурата по обявяване и провеждане на обществената поръчка.

### **СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА "СОНИКС" ООД, ГР. БУРГАС**

Жалбоподателят „Соникс” ООД излага доводи за неоснователност на неговото отстраняване, твърдейки че предложението му отговаря на всички изисквания на ЗОП и НВМОП.

В жалбата се заявява, че възложителят се позовава на чл. 21, ал. 1, т. 3 и отстранява "Соникс" ООД за непредставени оригинали или нотариално заверени копия на Актуално състояние и Удостоверение за одобрен тип. Твърди се, че видът на оспорваните документи е представен в Образец със заглавие "Предложение", който е без лого, подпис и печат, като същият не е утвърден от възложителя и има пожелателен характер, за разлика от решението за откриване и обявяването за малка обществена поръчка, в които такива изисквания не са обявени. Жалбоподателят се мотивира с довода, че изисканите документи са от публични регистри и верността им е безусловна, както и че възложителят е можел да се възползва от правото си да постави условие към кандидатите за доказване на регистрацията си в професионален или търговски регистър на държавата, в която е установен, или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи съгласно националния му закон.

Също така, "Соникс" ООД смята, че при толкова малка прогнозна стойност на поръчката 15 000 лв. (праг за пряко договаряне) на етап избор на кандидат не би следвало да се изискват оригинални документи, тъй като при сключване на договор се изискват техните оригинали.

Друго твърдение на жалбоподателя е, че съгласно методиката за класация и обявяния критерий – икономически най-изгодна оферта тяхното предложение е неправилно отстранено, тъй като е следвало да бъде оценено с 98.5 точки, а на "В и К - Комплект" ООД с 80 точки от възможни 100 точки.

Последното твърдение в жалбата е относно законосъобразността на участието в процедурата на "В и К - Комплект" ООД. Жалбоподателят „Соникс“ ООД счита, че в процедурата е допуснато грубо нарушение на закона и наредбата за обществените поръчки като не е отстранено от участие и е избрано за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Доставка на ултразвукови разходомери“ дружеството "В и К - Комплект" ООД.

Изтъква следните аргументи в подкрепа на своето твърдение:

1. Дружеството "В и К - Комплект" ООД е изцяло частно и участва в обществената поръчка с възложител „В и К“ – Монтана;

2. От съдебната регистрация на "В и К - Комплект" ООД е видно, че управител на фирмата е съпругата на Веселин Алтимирски – Мария Алтимирска, а самият той е съдружник в същата фирма;

3. Съгласно чл. 47, ал. 5 от ЗОП не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидати или участници, при които член на управителен или контролен орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, е свързано лице по смисъла на § 1 от Закона за държавния служител (ЗДС) с възложителя или със служители на ръководна длъжност в неговата организация.

4. Съгласно цитирания ЗДС – чл. 29а, ал. 4 (нова – ДВ, бр. 30 от 2006 г.) конфликт на интереси е налице, когато държавен служител или свързано с него лице не са прекратили или са придобили след назначаването му качеството на едноличен търговец, съдружник, прокурист, член на управителен или надзорен съвет на търговско дружество, което извършва сделки или кандидатства, съответно е определен за изпълнител по обществена поръчка, с юридическото лице, с чийто ръководител държавният служител се намира в служебно

правоотношение. Това се отнася и за сключването на сделки, кандидатстването и изпълнението на обществена поръчка с търговско дружество с преобладаващо участие на юридическото лице по предходното изречение. Когато декларираният конфликт на интереси не е отстранен в двумесечен срок, той се смята за укрит.

5. Веселин Алтимирски е съдружник, свързано лице с управителя на "В и К - Комплект" ООД и същевременно е ръководен държавен служител на длъжност директор на Главна дирекция „В и К“ към ДКЕВР.

6. Съгласно Устройствен правилник на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация Веселин Алтимирски като държавен служител и директор на Главна дирекция „В и К“ участва при:

- одобрение на бизнес плановете на ВиК операторите, в които съставна част са инвестициите за доставка на измерителни уреди, предмет на обществената поръчка, при подготовката на концесионните договори и на другите договори за управление на ВиК системите и т.н.

Според жалбоподателя от приложения Протокол от заседание на ДКЕВР за обсъждане на проекти на решения относно цени на водоснабдителните и канализационните услуги в Сливен, Ямбол, Лозенец, Монтана, Брацигово, Дулница и Търговище е видно участието на Веселин Алтимирски като директор на Главна дирекция на ВиК. Същият твърди още, че Веселин Алтимирски е автор на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни дружества, в която в параграф 6, 7 и 8 се регламентират изискванията към измервателните уреди, предмет на обществената поръчка и посочена от възложителя за задължителни.

Следователно жалбоподателят прави извода, че:

- Веселин Алтимирски се намира в служебно правоотношение с възложителя;

- съществува конфликт на интереси съгласно чл. 29а, ал. 4 от ЗДС;

- управителят на "В и К - Комплект" ООД е свързано лице с държавен служител, който се намира в служебно правоотношение с възложителя;

- приложената Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 на управителя на "В и К - Комплект" ООД е с невярно съдържание.

С оглед изложеното "Соникс" ООД счита, че дружеството "В и К - Комплект" ООД не би следвало да участва в обществената поръчка с възложители ВиК оператори.

#### СТАНОВИЩЕ ОТ "В И К" ООД – МОНТАНА

В писмено становище до КЗК възложителят оспорва жалбите на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД и "Соникс" ООД като неоснователни, неправилни и незаконосъобразни. Излагат се следните съображения:

"Акварор – Бояджиев и синове" ООД е отстранен на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП, защото дружеството е представило на стр. 32 и на стр. 33 документ от 15.01.2008 г. от офертата незаверено ксерокскопие на документ в превод, че участникът е оторизиран дистрибутор. Не е изпълнено изискването документите на чужд език да се представляват и в легализиран превод, който да е оригинал или нотариално заверен за верността си копие. Другият аргумент за

отстраняване на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД е, че участникът също така не е представил Сертификат/и за съответствие, съгласно с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти (НСИСОСП), издаден на името на производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МРРБ за целта лица. Не е представена и декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите и разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификата на строителните продукти. Възложителят счита, че тези изисквания са подробно описани в одобрената документация за участие. Заявява, че "Акварор – Бояджиев и синове" ООД не е обжалвал в 10-дневен срок Решение № 310/06.12.2007 г. на възложителя за наличие на дискриминационни условия. С писмо, вх. № 4/17.01.2007 г., е поискано да бъдат пояснени кои документи се изискват по т. 13 от предложението "Техническа документация на изделията" обект на поръчката, на което възложителят е отговорил писмено. Поради това същият счита, че доводите за наличие на дискриминационни условия и нарушаване на чл. 25, ал. 5 и чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП са неоснователни.

Възложителят изтъква, че съгласно Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти, водомерите се отнасят към т. 25 от Приложение № 1 към чл. 1, т. 2, в което се уточняват групите строителни продукти, за които е задължително прилагането на наредбата. В Приложение № 3 към чл. 19, ал. 3 от същата наредба е казано, че тази система за оценяване на съответствието се удостоверява с ЕО декларация на производителя или на негов упълномощен представител за съответствие въз основа на ЕО Сертификат на строителни на строителния продукт, издаден от оторизирана от МРРБ институция.

Възложителят уточнява, че за по-голяма яснота относно посочените в техническата спецификация документи е направил запитване до МРРБ с писмо, изх. № 154/14.02.2008 г., дали е необходимо да се представи въпросния сертификат. С писмо, изх. № 26-М-5/18.02.2008 г., МРРБ отговаря, че следва да се изиска декларация за съответствие на водомерите, които са в контакт с питейна вода, издадена въз основа на сертификата за съответствие на продукта. Следователно неоснователен е доводът за нарушение на чл. 33, ал. 2 от ЗОП.

Участникът "Соникс" ООД също е отстранен на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП, поради това, че не е представил в оригинал или нотариално заверено копие на стр. 6 от офертата си Удостоверение за актуално състояние, както и представеният на стр. 39 документ – Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 04.12.4289/17.12.2004 г. Запознавайки се с изискванията на възложителя в одобрената документация, той не е изпълнил задължението си по чл. 11, ал. 1 от НВМОП.

Относно изложените доводи за законосъобразността на участието на "В и К - Комплект" ООД възложителят счита, че са неоснователни и няма нарушение, тълкувайки нормата на чл. 47, ал. 5 от ЗОП, която препраща към § 1 от преходните и заключителните разпоредби на ЗДС. Същата разпоредба не е нарушена, тъй като управителят на „В и К“ ООД – Монтана и визирият от жалбоподателя съдружник не са „свързани лица“ по смисъла на § 1 от ЗДС.

Цитираната от жалбоподателя разпоредба на чл. 29а от ЗДС е специална спрямо редът за установяване на „конфликт на интереси“ и заинтересованото лице следва да поиска констатиране на конфликт на интереси по реда на чл. 250, ал. 2 и чл. 251, ал. 2 от АПК пред съответния административен съд. Възложителят заявява, че ако КЗК разгледа направеното от „Соникс“ ООД възражение за „конфликт на интереси“, то счита, че същото е неоснователно по следните съображения: съгласно разпоредбата на чл. 141 от ТЗ, управителят на ООД е орган на управление на дружеството, а съдружникът не е орган на управление в ООД, както и че държавният служител – съдружник в ООД, в случая “В и К - Комплект” ООД, не се намира нито в служебно, нито в трудово правоотношение с ръководителя на юридическото лице, в конкретния случай “ВиК” ООД-Монтана.

Възложителят счита, че Решение № 42/25.02.2008 г. е съобразено с изискванията на чл. 42а, ал. 1 и ал. 2 от НВМОП и че жалбоподателят “Соникс” ООД е отстранен от процедурата, поради представяне на оферта, несъобразена с изискванията на възложителя. Заявява, че при определяне на изпълнителя на обществената по четвърта обособена позиция изцяло се е съобразил с изводите на комисията, че представената оферта на “В и К - Комплект” ООД е икономически изгодна за “В и К” ООД - Монтана по отношение на предложени цени, срок за доставка, срок на разсрочено плащане и гаранционен срок.

С оглед гореизложеното, възложителят моли КЗК да остави жалбите на “Акварор – Бояджиев и синове” ООД” и “Соникс” ООД като неоснователни.

### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

#### **Идентификация на страните:**

**А. “ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД – МОНТАНА** - възложител по смисъла на чл. 7, т. 5-6 от ЗОП (секторен), вписано в Регистъра за търговските дружества при Окръжен съд – гр. Монтана, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана, ул. “Александър Стамболийски” № 11, с предмет на дейност: водоснабдяване и канализация, пречистване на водите и инженерингови услуги в страната и чужбина, експлоатация на водоснабдителни язовири.

Съдружници са: Община Бойчиновци, Община Брусарци, Община Вълчедръм, Община Георги-Дамяново, Община Лом, Община Медковец, Община Монтана, Община Чипровци и Община Якимово.

Дружеството се управлява и представлява от Управителя инж. Валери Димитров Иванов.

**Б. “АКВАРОР – БОЯДЖИЕВ И СИНОВЕ” ООД, гр. София** - жалбоподател, вписано в Регистъра за търговски дружества при Софийски градски съд (СГС) по ф.д. № 25121/1992, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ул. „К. Русинов”, бл. 22, вх. А, ет. 8, ап. 21, с широк предмет на дейност.

Дружеството се управлява и представлява от Петко Стоянов Бояджиев.



**В. "СОНИКС" ООД, гр. Бургас** – жалбоподател, вписано в Регистъра за търговски дружества при Бургаски Окръжен Съд по ф.д. № 1536/1992, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. „Славейков“, ул. „Проф. Яким Якимов“, РМЦ, ет. 2, с широк предмет на дейност.

Дружеството се управлява и представлява от Управителя Румен Василев Воденичаров.

**Г. "БУЛЦЛАСТ" ООД, гр. Варна** – конституирано като заинтересована страна с Разпореждане на Председателя на КЗК от 13.03.2008 г., вписано в Регистъра за търговски дружества при Варненски Окръжен Съд по ф.д. № 5015/1994, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Странджа“ № 3, с широк предмет на дейност.

Дружеството се управлява и представлява от Управителя Апостол Георгиев Апостолов.

**Д. "В и К - КОМПЛЕКТ" ООД, гр. София** – конституирано като заинтересована страна с Разпореждане на Председателя на КЗК от 19.03.2008 г., вписано в Регистъра за търговски дружества при СГС по ф.д. № 6049/2002, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Дунав“ № 41, ет. 1, с широк предмет на дейност.

Съдружници са Веселин Савов Алтимирски, Кремена Веселинова Манчева и Мария Неделчева Алтимирска.

Дружеството се управлява и представлява от Мария Неделчева Алтимирска.

1. С Решение № 310/06.12.2007 г. на Управителя на „В и К“ ООД – Монтана е открит конкурс за възлагане на малка обществената поръчка с предмет: „Доставка на водомери и разходомери“ с четири обособени позиции:

1. Водомери едноструйни сухи за студена вода с резбово присъединяване за  $Q_p = 1,5$  куб.м./час и  $Q_p = 2,5$  куб.м./час и  $L = 130$  мм – без присъединителни холендери и водомери многоструйни сухи за студена вода с резбово присъединяване за  $Q_p = 3, 5, 6$  и  $10$  куб.м./час - без присъединителни холендери;

2. Водомери волтманови с фланшово присъединяване за студена вода с DN 50, 65, 80, 100 и 125 мм;

3. Магнито-индукционни водомери за студена вода с DN 50, 65, 80, 100, 125, 150, 200, 250, 300, 350 и 400 мм;

4. Ултразвукови разходомери за студена вода с DN от 200 до 1200 мм.

С Решението за откриване са одобрени Обявлението за обществената поръчка и Документацията за участие. Критерий за оценка е „икономически най-изгодната оферта“.

2. В Обявлението за обществената поръчка Раздел III.2.1) "Изисквания към кандидатите или участниците" сред изискуемите документи са посочени: 2. за актуално състояние; 4. Декларации по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 и по чл. 47, ал. 2 от ЗОП. Записано е, че в документацията за участие са посочени и вида и валидността на изискуемите документи.

2.1. В Раздел III.2.3) "Технически възможности" сред изискуемите документи и информация са посочени: 4. Сертификати за съответствие, съгласно изискванията на НСИОССП, издадени от името на Производителя на изделията, обект на поръчката; 5. Декларации на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на изделията, обект на поръчката; 7. Удостоверение за признаване на одобрен тип средство за измерване, вписано в Регистъра на одобрените за използване средства за измерване от Държавната агенция за метрология и технически надзор. Записано е, че видът и валидността на тези документи са посочени в документацията за участие. Всички документи на чужд език да се приложат и в легализиран превод.

2.2. В Раздел IV.3.8) „Условия при отваряне на офертата” – дата: 28.01.2008г.

3. В Документацията за участие в "Технически спецификации" е поставено изискването за представяне на: 2. Сертификат/и за съответствие, съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, издаден на името на Производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МББР за целта лица; 3. Декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите и разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификат на строителните продукти.

4. В Документацията за участие в образца на „Предложение” са изброени изискуемите документи, сред които:

2. Удостоверение за актуално състояние, издадено от фирмено отделение на съответния съд;

7. Документ/и, че участникът е производител, пряк вносител или оторизиран дистрибутор на изделията, предмет на поръчката;

9. Сертификат/и за съответствие, съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, издаден на името на Производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МББР за целта лица;

10. Декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите и разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификат на строителните продукти.

12. Удостоверение за признаване на одобрен тип средство за измерване, вписано в Регистъра на одобрените за използване средства за измерване от Държавната агенция за метрология и технически надзор.

Записано е, че документите по точки 2, 7, 9 и 12 трябва да са оригинални или нотариално заверени за верността на съдържанието им, по точки 10 – оригинални или заверени с печат на участника. Документите по точки 9 и 12 следва да не са с изтекъл срок към датата на представяне на предложението.

Документите на чужд език да се представят и в легализиран превод, който да е оригинален или нотариално заверен.

5. С факс от 11.01.2008 г. до „В и К” ООД – Монтана е направено възражение от „Акварор – Бояджиев и синове” ООД относно посочените в образца за Предложение документи по т. 9 и 10 и изисквани съгласно Техническите спецификации.

6. С писмо, изх. № 154/14.02.2008 г., Управителят на „В и К“ ООД – Монтана прави запитване до Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) дали в открита обществена поръчка за доставка на водомери и разходомери е необходимо да се представи Сертификат за строителен продукт, съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, а ако не е на кои европейски нормативни документи и стандарти следва да отговарят водомерите, които са в контакт с вода за питейни нужди.

7. С писмо, изх. № 26-М-5/18.02.2008 г., Зам.-министър на МРРБ – Милена Пунева отговаря, че водомерите, предназначени за ползване в контакт с питейна вода попадат в обхвата на Мандат 136 „Строителни продукти в контакт с питейна вода“ на Европейската комисия, съответно в приложното поле на Директива 89/106/ЕЕС за строителните продукти. В съответствие с това водомерите попадат в група 25 от Номенклатурата на видовете продукти на Приложение № 1 към чл. 1, т. 2 „Групи строителни продукти“ от Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (НСИСОССП), с която е въведена директивата. Към момента за водомерите няма публикувани хармонизирани европейски стандарти, поради което съгласно глава трета от НСИСОССП е необходимо да се извърши оценяване на съответствието им с националните изисквания.

В писмото се казва още, че във връзка с провежданата процедура за възлагане на малка обществена поръчка следва „В и К“ ООД – Монтана да изиска декларация за съответствие на водомерите, издадена въз основа на сертификата за съответствие на продукта, издаден от лице за оценяване на съответствието, получило разрешение от Министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Сочи се също, че водомерите, които не са в контакт с питейна вода, както и други видове разходомери, предназначени за измерване на различни флуиди, не попадат в обхвата на Директивата за строителните продукти, съответно на НСИСОССП.

8. Със Заповед № 27/28.01.2008 г. Управителят на „В и К“ ООД – Монтана назначава комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите със срок от 28.01.2008 г. до 25.02.2008 г.

9. В Протокола на комисията, започнала работа на 28.01.2008 г. и приключила на 25.02.2008 г., е отразено, че в срока за подаване на оферти са постъпили 6 (шест) броя оферти, сред които от следните участници: 1. „Сониикс“ ООД, гр. Бургас, 3. „В и К – Комплект“ ООД, гр. София, 5. „Акварор – Бояджиев и синове“ ООД, гр. София и 6. „Булпласт“ ООД, гр. Варна.

В протокола е записано, че при направена обстойна проверка на документите комисията е констатирала следното:

1) „Сониикс“ ООД, гр. Бургас участва за Четвърта обособена позиция – Ултразвукови разходомери:

Дружеството е представило на лист 6 от офертата удостоверение за актуално състояние, което е незаверено ксерокопие. Съгласно изискванията на Възложителя удостоверението за актуално състояние следва да се представи в оригинал или нотариално заверено за верността на съдържанието му.

Представеният на лист 39 документ – удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 04.12.4289/17.12.2004 г. не е представено в оригинал или нотариално заверено, съобразно изискванията на възложителя удостоверението за признаване на одобрен тип средство за измерване от Държавната агенция за метрология и технически надзор да е оригинал или нотариално заверено за верността на съдържанието му.

2) **“В и К – Комплект” ООД, гр. София** участва за Четвърта обособена позиция – Ултразвукови разходомери:

Дружеството е представило документи, които отговарят на изискванията на чл. 13, ал. 1 от НВМОП и на изискванията на възложителя.

3) **“Акварор – Бояджиев и синове” ООД, гр. София** участва за първа и втора обособена позиция – Волтманови водомери:

Дружеството е представило на лист 32 от офертата незаверено ксерокопие на документ в превод, от който е видно, че участникът е оторизиран дистрибутор. Съгласно изискванията на възложителя, документите на чужд език следва да се представят и в легализиран превод, който да е оригинален или нотариално заверен за верността на съдържанието им. Представеният на лист 33 документ от 15.01.2008 г. удостоверяващ, че участникът е оторизиран дистрибутор не е представен в оригинал или нотариално заверен, съобразно изискванията на Възложителя. Не е представен и Сертификат/и за съответствие, съгласно с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, издаден на името на производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МРРБ за целта лица. Не е представена и декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите и разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификат на строителните продукти.

4) **“Булпласт” ООД, гр. Варна** участва за първа и втора обособена позиция – Волтманови водомери:

Дружеството е представило документи, които отговарят на изискванията на чл. 13, ал. 1 от НВМОП и на изискванията на възложителя.

Комисията предлага на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП да се отстранят от участие в процедурата “Соникс” ООД, гр. Бургас и “Акварор – Бояджиев и синове” ООД, гр. София.

Комисията отваря ценовите предложения на “Булпласт” ООД, гр. Варна по първа и втора обособени позиции и на “В и К – Комплект” ООД, гр. София по четвърта обособена позиция и ги класира. Същата предлага на възложителя да определи за изпълнители по посочените обособени позиции двамата участници, тъй като техните оферти са икономически изгодни за „В и К” ООД – Монтана по отношение на предложените цени, срок на доставка, срок за разсрочено плащане и гаранционен срок на изделията.

10. На основание чл. 42, ал. 1 и ал. 2 от НВМОП и отразени резултати в протокола на комисията Управителят на „В и К” ООД – Монтана издава Решение № 42/25.02.2008 г., с което обявява изпълнителите на обжалваната малка обществена поръчка: “Булпласт” ООД - по обособени позиции № 1 и № 2, “ВиК – Комплект” ООД – по позиция № 4. Със същото решение на основание чл. 21, ал.

1, т. 3 от НВМОП отстранява от участие "Соникс" ООД и "Акварор – Бояджиев и синове" ООД.

11. С писмо, изх. № 181/26.02.2008 г., Управителят на „В и К“ ООД – Монтана уведомява "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София за Решение № 42/25.02.2008г. на 29.02.2008г., видно от обратна разписка № \*8340000018924\*.

12. С писмо, изх. № 181/26.02.2008 г., Управителят на „В и К“ ООД – Монтана уведомява "Соникс" ООД, гр. Бургас за Решение № 42/25.02.2008 г. на 10.03.2008 г., видно от обратна разписка № \*8340000018962\*.

13. "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София подава жалба срещу Решение № 42/25.02.2008 г. в деловодството на КЗК на 10.03.2008 г., заведена с вх. № 459-В.

14. "Соникс" ООД, гр. Бургас подава жалба срещу Решение № 42/25.02.2008 г., изпратена по куриерска фирма – Speedy на 17.03.2008 г. и заведена в деловодството на КЗК на 18.03.2008 г. с вх. № 554-В.

Към жалбата е приложен Протокол от 13.02.2007 г. от Обществено обсъждане на проекти и решения относно цени на водоснабдителните и канализационните услуги в Сливен, Ямбол, Лозенец, Монтана и др.

15. С писмо "В и К" ООД - Монтана уведомява КЗК, вх. № КЗК - 151/14.04.2008 г., за сключен договор на 11.03.2008 г. с определения за изпълнител участник по първа и втора обособени позиции - "Булпласт" ООД, гр. Варна.

16. С писмо "ВИК" ООД - Монтана уведомява КЗК, вх. № КЗК - 151/14.04.2008 г., за сключен договор на 08.04.2008 г. с определения за изпълнител участник по четвърта обособена позиция - "ВиК – Коплект" ООД, гр. София.

17. В хода на производството пред КЗК възложителят – „В и К“ ООД – Монтана представи офертите на участниците в процедурата. КЗК установи, че:

1) В офертата на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София са представени следните документи:

- Извлечение от Постановление № 94 от 25.04.2007 г. - § 11. В ПРЗ на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средствата за измерване, приета с постановление № 253 на МС от 2006 г. (ДВ, бр. 80 от 2006 г.) се създава § 4, който гласи: средствата за измерване по чл. 2, ал. 1 могат да бъдат пускани на пазара и/или в действие до 30.10.2016 г., когато имат валиден сертификат за ЕИО одобрен тип и са маркирани с ЕИО знак за одобрен тип и знак за първоначална проверка в съответствие с изискванията на съответното хармонизирано европейско законодателство, в сила до 30.10.2006 г. – лист 44.

- Писмо, изх. № 67-00-315/28.03.2007 г., от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор до Управителя на „Акварор“ ООД, в което се изтъква, че:

1. От 01.01.2007 г. е в сила Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средства за измерване, обн. в ДВ, бр. 80 от 2006 г., която транспонира в българското законодателство изискванията на директива 2004/22/ЕС.

2. Съгласно посочената наредба водомерите се пускат на пазара и/или в действие, когато са с оценено съответствие със съществените изисквания към тях.

3. Съгласно § 3 от ПЗР от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средства за измерване на пазара и/или в действие до 30.10.2016 г. могат да се пускат и средства за измерване, за които срокът на валидност на одобряването на типа по чл. 30, ал. 1 от Закона за измерванията не е изтекъл. До 30.10.2016 г. на пазара и/или в действие могат да се пускат и средства за измерване, които имат валиден ЕС сертификат за одобрен тип, маркирани са с ЕС знака за одобрен тип Е и имат извършена първоначална проверка в съответствие с изискванията на съответното хармонизирано европейско законодателство в сила до 30.10.2006 г.

2) В офертата на "Соник" ООД, гр. Бургас са представени следните документи:

- Ксероксскопие на Удостоверение за актуално състояние, издадено на 03.01.2008 г. - лист 6.

- Ксероксскопие на Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 04.12.4289/17.12.2004 г. - лист 39.

3) Към офертата на „Булпласт“ ООД, гр. Варна са представени:

- Ксероксскопия на Сертификати за съответствие на строителен продукт № 023 - НСИОСП – 039, 036, 041/26.04.06, по БДС ISO 4064-1, издадени за първи път на 26.04.2006 г. и валидни най-късно до 26.04.2009 г., нотариално заверени

- Декларация за съответствие въз основа на тези сертификати от упълномощен представител на Минол Местехник и Zenner International GmbH&Co.KG.

3) Към офертата на "В и К - Комплект" ООД са представени:

- Подписани декларации по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 и чл. 47, ал. 2 от ЗОП от Управителя на "В и К - Комплект" ООД – Мария Неделчева Алтимирска, с нотариална заверка от 22.01.2008 г.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

### По допустимостта на жалбите:

Жалбите на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София и "Соник" ООД, гр. Бургас срещу Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „В и К“ ООД - Монтана са подадени пред надлежен орган – КЗК в законоустановения 10-дневен срок по чл. 120, ал. 2 от ЗОП, поради което се явяват процесуално допустими.

### По основателността на жалбите:

1. Разгледана по същество жалбата на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София е неоснователна.

Твърдението на жалбоподателя, че неправилно е отстранен от процедурата за непредставяне на: 1. Сертификат/и за съответствие, съгласно изискванията на

Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти, издаден на името на Производителя на водомерите и разходомерите от официално оторизирани от МРРБ за целта лица и 2. Декларация/и на Производителя или на негов упълномощен представител за съответствие на водомерите или разходомерите по приложения образец, въз основа на сертификата за строителните продукти, е неоснователно.

Съгласно Раздел III.2.3) "Технически възможности" на Обявлението и „Техническите спецификации“ от одобрената документация за участие тези два документа са изискуеми от възложителя (т. 2 и 3 от Фактичестката обстановка) и представянето им е задължително за участниците в процедурата. В случай, че участникът "Акварор – Бояджиев и синове" ООД е считал, че поставените изисквания са незаконосъобразни е следвало да обжалва пред КЗК в 10-дневния срок по чл. 120, ал. 2 от ЗОП (а не пред възложителя) решението за откриване, с което е одобрено обявлението за обществената поръчка и документацията за участие. Към настоящия момент решението за откриване е влязъл в сила акт и е задължителен за участниците.

От друга страна, КЗК е длъжна да провери законосъобразността на обжалвания индивидуален административен акт – решението на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнители по обжалваните обособени позиции № 1 и № 2. Видно от документацията за участие Управителят на „В и К“ ООД – Монтана е заложил изискване за представяне на сертификата за съответствие на строителен продукт по отменената Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти (НСИОССП). Но с Постановление № 325 на Министерски съвет от 06.12.2006 г., с което е отменена тази наредба е приета нова Наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти (НСИСОССП обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на РБ към ЕС – 01.01.2007 г.). Съгласно § 3, ал. 1 от ПЗР на новата наредба издадените сертификати и протоколи по реда на отменената наредба остават валидни до изтичане на посочения в тях срок, освен ако производителят желае произвежданите от него строителни продукти да бъдат оценявани в съответствие с европейските технически спецификации по реда на част втора. Текста на ал. 2 гласи, че от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на РБ към ЕС се счита, че пуснатите на пазара строителни продукти с нанесена СО маркировка за съответствие отговарят на изискванията на наредбата до изчерпване на наличните количества. Следователно възложителят е поискал документи, издадени по стария ред, но в срок на валидност към датата на отваряне на офертите – 28.01.2008 г., което съгласно § 3 от ПЗР на новата наредба е допустимо. Видно от офертата на другия участник – „Булпласт“ ООД, същият е представил сертификати за съответствие на строителен продукт за водомерите по обособени позиции № 1 и № 2 и Декларация за съответствие въз основа на тези сертификати като по този начин е изпълнил условията на възложителя.

Комисията не споделя доводите на жалбоподателя, че изисканите сертификата за съответствие на строителен продукт и декларация за съответствие нямат отношение към предмета на поръчката. Обжалваните обособени позиции

№ 1 и № 2 са за доставка на водомери. Водомерите са средство за измерване съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на средствата за измерване (НСИОССИ), но също така са и строителен продукт по смисъла на т. 26 от Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2 от отменената наредба, както и по новата наредба за съществените изисквания към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти. А в Номенклатурата на видовете продукти<sup>1</sup> от Приложение № 1 към чл. 1, т. 2 „Групи строителни продукти“ от новата наредба (НСИСОССП), водомерите изрично са посочени като строителен продукт в т. 25. Следователно правната уредба на водомерите се съдържа едновременно в различни подзаконовни нормативни актове, приети от МС на РБ въз основа на една и съща разпоредба - чл. 7 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), но прилагани от различни органи – Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съответно от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Видно от писмото на МРРБ (т. 7 от Фактичката обстановка) към момента за водомерите няма публикувани хармонизирани европейски стандарти, поради което съгласно глава трета от новата наредба (НСИСОССП) е необходимо да се извърши оценяване на съответствието им с националните изисквания.

С оглед гореизложеното Комисията счита, че възложителят законосъобразно е отстранил от участие в процедурата жалбоподателя “Акварор – Бояджиев и синове” ООД на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП за непредставяне на изискуеми съгласно документацията за участие документи.

## II. Разгледана по същество жалбата на “Соникс” ООД, гр. Бургас е неоснователна.

Твърдението на жалбоподателя, че незаконосъобразно е отстранен от процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от НВМОП за непредставяне на оригинали или нотариално заверени удостоверение за актуално състояние и удостоверение за одобрен тип, е неоснователно.

Видно от одобрената от възложителя документация за участие – образец на „Предложение“ двата документа са посочени като изискуеми съгласно т. 2 и т. 12 (т. 4 от Фактичката обстановка) и изрично е записано, че трябва да са оригинални или нотариално заверени за верността на съдържанието им. Комисията не споделя довода на жалбоподателя, че образеца на „Предложение“ има само пожелателен характер, а задължителни са единствено решението и обявлението за обществената поръчка. Всички документи в процедурата представляват единно цяло, още повече, че те не си противоречат. С решението за откриване на процедурата са одобрени както обявлението за обществената поръчка, така и документацията за участие. В обявлението също е записано, че въпросните два документа са изискуеми, а относно видът и валидността на

<sup>1</sup> утвърдена със заповед № РД-02-14-749/10.12.2003 г.; изм. със заповед № РД-02-14-134 от 06.03.2007 г. (обн., ДВ, бр. 109 от 2003 г.; изм., бр. 26 от 2007 г.)



документите се препраща към документацията за участие, неразделна част, от която е образеца на „Предложение”. Следва да се подчертае, че процедурите за възлагане на обществена поръчка са строго формални и че представянето на документ в различна от изискуемата форма се приравнява на неизпълнено предварително обявено от възложителя условие и води до отстраняване от процедурата.

С оглед изложеното Комисията счита, че участникът „Соникс” ООД е законосъобразно отстранен от процедурата на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Твърдението на жалбоподателя, че възложителят е допуснал грубо нарушение на ЗОП и на НВМОП като не е отстранил от процедурата поради конфликт на интереси по чл. 29а, ал. 4 от ЗДС участникът „В и К комплект” ООД, гр. София и го е избрал за изпълнител, е неоснователно.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 47, ал. 5 от ЗОП не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидати или участници, при които член на управителен или контролен орган, както и временно изпълняващ такава длъжност, е свързано лице по смисъла на § 1 от Закона за държавния служител (ЗДС) с възложителя или със служители на ръководна длъжност в неговата организация. Текста на чл. 47, ал. 5 от ЗОП ограничава правото на участие в процедурите за обществени поръчки единствено до членовете на управителните или контролни органи, но не и по отношение на съдружниците или акционерите в едно търговско дружество. Следователно в настоящия случай качеството „свързано лице” по смисъла на § 1 от ЗДС може да придобие единствено управителя на дружеството, а именно: Мария Алтимирска, която е представила декларация от свое име, че не е свързано лице с възложителя – „В и К” ООД – Монтана.

По отношение на съдружника Веселин Алтимирски не е налице задължение за попълване на декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП.

Жалбоподателят „Соникс” ООД смесва задължението на участниците за декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП с общото задължение по чл. 29а, ал. 1 от ЗДС на всеки държавен служител да декларира писмено пред органа по назначаване всеки търговски, финансов или друг делови интерес, който той или свързани с него лица имат във връзка с функциите на администрацията, в която работи, а оттам и да не извършва определените в ал. 3 на чл. 29а от ЗДС действия, за да няма конфликт на интереси. Самото понятие „конфликт на интереси” е дефинирано в ал. 5 (предишна ал. 4) (изм. на ЗДС от 29.04.2008 г. - ДВ, бр. 43 от 2008 г.) и е налице, когато държавен служител или свързано с него лице не са прекратили или са придобили след назначаването му качеството на едноличен търговец, съдружник, прокурист, член на управителен или надзорен съвет на търговско дружество, което извършва сделки или кандидатства, съответно е определен, за изпълнител по обществена поръчка, с юридическото лице, с чийто ръководител държавният служител се намира в служебно правоотношение. Когато декларираният конфликт на интереси не е отстранен в двумесечен срок, той се смята за укрит.

Двете норми - чл. 47, ал. 5 от ЗОП и чл. 29а, ал. 1 от ЗДС имат за адресати различни лица – в първия случай, това са органите на управление и контрол в

едно търговско дружество, обединение и т.н., а в другия случай, става въпрос за държавни служители. Следователно разпоредбата на чл. 29а, ал. 5 от ЗОП е неотнoсима към процедурите за обществени поръчки. Веселин Алтимирски би отговарял за конфликт на интереси единствено в случай, че възложител е бил не „В и К“ ООД – Монтана, а ДКЕВР, а участник - „В и К комплект“ ООД. Но тази хипотеза е невъзможна, тъй като предмета на дейност на ДКЕВР е различен от този на ВиК операторите, какъвто субект се явява „В и К“ ООД – Монтана.

Комисията не приема извода на жалбоподателя, че Веселин Алтимирски като съдружник във „В и К комплект“ ООД е в служебно правоотношение с възложителя – „В и К“ ООД – Монтана, тъй като лицето работи в Главна дирекция „В и К“ в ДКЕВР видно от Протокол от 13.02.2007 г. на ДКЕВР от Обществено обсъждане на проекти и решения относно цени на водоснабдителните и канализационните услуги. Видно от интернет-страницата на ДКЕВР ([www.dkeg.bg](http://www.dkeg.bg)) Държавната комисия за енергийно регулиране е създадена с Постановление № 181 на МС на РБ от 10.09.1999 г. на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за енергетиката и енергийната ефективност (ЗЕЕЕ), трансформирана в Държавна комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) със Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ)<sup>2</sup>, с който е изменен Закона за енергетиката (ЗЕ)<sup>3</sup>. ДКЕВР осъществява държавното регулиране на дейностите в енергетиката и във водоснабдителните и канализационните услуги. Тя е независим специализиран колегиален орган и се състои от 13 членове, в т.ч. председател и двама заместник-председатели. Първостепенна задача на ДКЕВР е изработването на подзаконовите актове по прилагане на ЗЕ и ЗРВКУ, свързани с определяне на правилата за образуване и прилагане на цените на ВиК услугите, измерване и оценяване качеството на предоставяните ВиК услуги. Видно от Удостоверението на възложителя – „В и К“ ООД – Монтана, той е търговско дружество с предмет на дейност водоснабдяване и канализация, пречистване на водите и инженерингови услуги, експлоатация на водоснабдителни язовири, т.е. оператор на ВиК услуги и е независим правен субект спрямо ДКЕВР. Следователно Веселин Алтимирски като държавен служител в ДКЕВР не е в служебно правоотношение с възложителя - „В и К“ ООД - Монтана, а оттам и не е налице отношение на свързаност по смисъла на § 1 от ДР на ЗДС (като съдружници или съпрузи) между Мария Алтимирска (съдружник във „В и К комплект“ ООД) и служител на ръководна длъжност в организацията на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията счита, че възложителят законосъобразно е допуснал до участие в процедурата и е определил за изпълнител „В и К комплект“ ООД, гр. София.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 122г, ал. 4 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

#### Р Е Ш И:

<sup>2</sup> (обн., ДВ, бр.18 от 22.02.2005 г.)

<sup>3</sup> (обн., ДВ, бр.107 от 9.12.2003 г.)

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на "Акварор – Бояджиев и синове" ООД, гр. София срещу Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „ВиК”, гр. Монтана за класиране на участниците и определяне на изпълнители на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и разходомери” в частта по обособени позиции № 1 и № 2.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на "Соникс" ООД, гр. Бургас срещу Решение № 42/25.02.2008 г. на Управителя на „ВиК”, гр. Монтана за класиране на участниците и определяне на изпълнители на малка обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и разходомери” в частта по обособена позиция № 4.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Реджеб Мустафа

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Елена Стоименова

.....  
Мария Попова

.....  
Румяна Карлова

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**  
**АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА**

Emil Yachkov Str  
2008.09.16 13:23:17

Signer:  
CN=Emil Yachkov Stankov  
C=BG  
O=Agencia po vписванията  
E=office@registryagency.bg  
Public key:  
RSA/1024 bits

**УДОСТОВЕРЕНИЕ**

изх. № 20080916120941 / 16.09.2008 г.

Агенция по вписванията удостоверява, че в търговския регистър по партидата на "В и К - КОМПЛЕКТ" ООД, ЕИК 130946783 в част „Вписани обстоятелства“ и част „Обявени актове“ към 16.09.2008 г. са вписани следните обстоятелства и са обявени следните актове:

**Част "Вписани обстоятелства"**

**Раздел Обща информация**

**Идентификация**

1.ЕИК 130946783  
"В и К - КОМПЛЕКТ" ООД  
6049/2002 110

**Раздел Общ статус**

**Основни обстоятелства**

2.Фирма В и К - КОМПЛЕКТ  
3.Правна форма Дружество с ограничена отговорност  
4.Транслитерация V & K COMPLEKT  
5.Седалище и адрес на управление БЪЛГАРИЯ  
гр. София 1202, област София (столица);  
община Столична, район р-н Оборище  
ул."Дунав", No 41, ет. 1

телефон 9804086  
адрес на електронна поща vik\_valt@mail.bg

6.Предмет на дейност

**ИНОВАЦИОННА И ИНЖЕНЕРИНГОВА ДЕЙНОСТ В ОБЛАСТТА НА ВОДОСНАБДЯВАНЕТО И КАНАЛИЗАЦИЯТА, ПРОУЧВАНЕ, ПРОЕКТИРАНЕ, ПРОИЗВОДСТВО, МОНТАЖ НА АВТОМАТИЗИРАНИ СИСТЕМИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ И ДРУГИ СЪОРЪЖЕНИЯ И СИСТЕМИ, ЗАДГРАНИЧНА, ИНФОРМАЦИОННА И ВНЕДРИТЕЛСКА СЕРВИЗНА ДЕЙНОСТ, МАРКЕТИНГ, ЗАЩИТА НА ВИК СЪОРЪЖЕНИЯ, ИЗВЪРШВАНЕ НА ОДИТИ ПО СМИСЪЛА на чл..24, ал.4, т.2, б."А" от ЗАКОНА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА ВОДОСНАБДИТЕЛНИТЕ И КАНАЛИЗАЦИОННИ УСЛУГИ И ИЗВЪРШВАНЕ НА ОДИТИ НА СИСТЕМИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО, ПОДГОТОВКА НА КАДРИ, КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ, ИЗВЪРШВАНЕ НА НАУЧНО-ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ, СТРОИТЕЛСТВО, ВЪТРЕШНО И ВЪНШНОТЪРГОВСКА ДЕЙНОСТ, ВНОС И ИЗНОС, БАРТЕРНИ СДЕЛКИ С ПРОМИШЛЕНИ СТОКИ, КОМИСИОННА, СПЕДИЦИОННА, ЛИЗИНГОВА ДЕЙНОСТ НА ТЪРГОВСКО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО И ПОСРЕДНИЧЕСТВО, ИНФОРМАЦИОННА ДЕЙНОСТ, КАКТО И ВСЯКА ДРУГА ДЕЙНОСТ, НЕЗАБРАНЕНА СЪС ЗАКОН.**

7.Управители

**МАРИЯ НЕДЕЛЧЕВА АЛТИМИРСКА, ЕГН 7109128452**

19. Съдружници **МАРИЯ НЕДЕЛЧЕВА АЛТИМИРСКА, ЕГН 7109128452, 4000 лв.  
КРЕМЕНА ВЕСЕЛИНОВА АЛТИМИРСКА, ЕГН 6808216573, 1000 лв.**
24. Прехвърляне на дружествен дял **ПРЕХВЪРЛИТЕЛ: ВЕСЕЛИН САВОВ АЛТИМИРСКИ, ЕГН 4405296540  
ПРАВОПРИЕМНИК: МАРИЯ НЕДЕЛЧЕВА АЛТИМИРСКА, ЕГН 7109128452  
Размер на дяловото участие: 2000 лв.  
дата: 16.05.2008 г.**

**Капитал**

31. Размер **5000 лв.**

32. Внесен капитал **5000 лв.**

**Част "Обявени актове"****Раздел Обявени актове****Обявени актове**

1001. Описание на обявения акт Вид: Актуален учредителен акт  
Описание: Актуален учредителен акт

(Име и фамилия)

(подпис и печат)



**СЪЮЗ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ ОТ СИСТЕМАТА НА  
ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ  
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ул. "Ал. Стамболийски" №2  
3000 гр. Враца

тел: 092/66 12 23, факс: 092/66 09 77  
e-mail: srvikbg@abv.bg

	СЪЮЗ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ ВЪВ ВИК РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 3000-ВРАЦА 092 66 12 23
Регистрационен индекс и дата	
№ 18/19.05	2008 г.

БЪРЖАВО  
ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Вх. № В-04-00-135  
19.05.2008 г.  
СОФИЯ

*Г-н Д. Дехерков*  
*Г-н Д. Шекетков*  
*Г-н Д. Дехерков*

до  
проф. ШУШУЛОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ  
ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО  
РЕГУЛИРАНЕ

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ШУШУЛОВ**

Във връзка с отправено запитване от ДКЕВР относно сигнал от Фирма "Соникс" ООД срещу инж. Веселин Алтимирски за използване служебното му положение за пласиране на предлаганите от фирмата на съпругата му „ВиК-комплект“-ООД разходомери, Ви уверяваме най-категорично, че до сега няма случаи на оплакване от който и да е Управител на ВиК-дружество в страната за оказан какъвто и да било натиск спрямо него за закупуване на определен тип разходомери.

В повечето случаи закупуването на тези разходомери е предмет на обществена поръчка, съгласно действащото законодателство в Република България, вследствие на което трудно биха могли да се извършат злоупотреби.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

СЪЮЗА НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ

ОТ СИСТЕМАТА НА ВИК:



/Ангел Престойски/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въ. №	854-05-245
Дата	16.10.2008

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО

И ХРАНИТЕ

17<sup>53</sup>  
Ощ

## ПИТАНЕ

От Мария Вълканова – народен представител  
от 17-ти Пловдивски МИР

Съгласно чл. 90 , ал. 1 от Конституцията на Република България и  
чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: Придобиване право на собственост върху свободни,  
негодни и неподлежащи за възстановяване парцели,  
находящи се в бившите стопански дворове.

**Уважаеми Господин Министър,**

Процедурата за придобиване на собственост е регламентирана в разпоредбите на член 45, ал.10 от ППЗСПЗЗ, но през годините са се натрупали толкова много и различни по своята същност проблеми с парцелите в бившите стопански дворове, които според мене изискват конкретно решаване. С такъв проблем вече втора година се занимава кметът на село Церетелево, община Съединение г-жа Василка Кирашка и г-н Рангел Георгиев Маджев от същото село. Последното уведомително писмо, което е получено от Областната дирекция „Земеделие”-Пловдив изх.№16-00-4551 от 12.09.2008 г. се посочва ,че неговата преписка може да бъде комплектована само след получаване на принципно съгласие от Министерството на земеделието и храните. Такова съгласие вече е искано и отговорът е даден в писмо от 03.07.2008 год. на

Министерството на земеделието и храните, дирекция „Поземлени отношения“.

Обръщам се към Вас , господин Министър, за конкретно решане на проблема на г-н Рангел Маджев, защото забавянето не е по вина на гражданите. В случая кметът на село Церетелево има основание да подозира, че за нерешаването на проблема има намесени интереси и на други лица, които администрацията на Министерството на земеделието и храните по цялата вертикала и преди всичко в областната дирекция с бездействието си на практика покровителства.

Господин Министър,

Във връзка с гореизложеното моето питане към Вас е:

Как и по какъв начин ще разрешите този проблем, защото разчитаме на Вашата принципна позиция в защита на интересите на добросъвестните граждани на село Церетелево?

15 октомври 2008 година



Мария Вълканова  
народен представител





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
№	854 - 05 - 275	
Дата	31 / 10	2008 г.

50

13

OK

0201-141  
31-10-08

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО  
Г-ЖА МАРИЯ ВЪЛКАНОВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
17-ТИ ПЛОВДИВСКИ МИР

На Ваш № 854-05-275/30.10.2008 г.

## ОТГОВОР

на

поставен въпрос от Народния представител г-жа Мария Вълканова

**ОТНОСНО:** Придобиване право на собственост върху свободни, негодни и неподлежащи на възстановяване парцели, находящи се в бившите стопански дворове.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЪЛКАНОВА,**

Във връзка с Вашия въпрос по отношение на село Церетелево, община Съединение Ви предоставям следната информация:

В Министерството на земеделието и храните е постъпила жалба вх. № 94-916/30.05.2008 г. от Рангел Георгиев Маджев, относно придобиване право на собственост върху свободни, негодни и неподлежащи на възстановяване парцели, находящи се в стопанския двор с. Церетелево, общ. Съединение и писмо в тази връзка с вх. № 66-3945/16.06.2008 г. от Областна дирекция "Земеделие"- гр. Пловдив.

С писмо на дирекция „Поземлени отношения“ изх. № 66- 9945/01.07.2008 г., Рангел Георгиев Маджев и Областна дирекция "Земеделие"- гр. Пловдив са уведомени за становището на министерството, като в писмото са дадени указания за процедиране по поставения казус, както и по случаи, аналогични на този.

От изложеното в жалбата и приложените към нея документи е видно, че в резултат на проведен търг с явно наддаване от Ликвидационния съвет на ТКЗС „Гранит - 1"- с. Церетелево, парцелите - предмет на настоящата заявка, са спечелени от Стойна Иванова Маджева - наследодател на жалбоподателя Рангел Георгиев Маджев. В протокола от проведения търг от 05.01.1995 г. е посочено, че спечелилата търга

участничка следва да заплати стойността на парцелите или да ги замени със собствена земеделска земя.

Въз основа на резултата от търга, между Стойна Иванова Маджева и Иван Георгиев Боев – председател на Ликвидационния съвет, е сключен Договор № 1 от 05.01.1995 г. по реда на Наредбата за търговете /отм. ДВ, бр. 85/ 26.09.2003 г./, в който е отбелязано, че Стойна Маджева е внесла депозит в размер на 10% от стойността на земята и е подала молба за придобиване собствеността върху парцелите чрез замяна със собствена земя. Договорът е вписан в Пловдивския районен съд, но това е предварителен договор, тъй като съдържа уговорки относно съществените условия на окончателния договор, с който се прехвърлят насрещни престации и съответно - право на собственост. Съгласно разпоредбата на чл.18 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, договорите за прехвърляне право на собственост трябва да бъдат извършени с нотариален акт.

Може да се предположи, че договора не е финализиран, тъй като съгласно §28, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /обнародван в ДВ, бр.45 от 16.05.1995 г./, с влизане в сила на този закон, ликвидационните съвети прекратяват дейността си и организациите по §12 от преходните и заключителни разпоредби, се заличават от регистъра на съответния окръжен съд. Съгласно чл.81, ал.1 от Закона за задълженията и договорите, длъжникът не отговаря, ако невъзможността за изпълнението се дължи на причина, която не може да му се вмени във вина.

Отчитайки факта, че Стойна Маджева е внесла депозит и е подала молба за замяна, която не е реализирана по причини, които не могат да се вменят във вина на г-жа Маджева, изразеното становище в писмото на дирекция "Поземлени отношения" е, че тези факти, материалнизиращи в предварителния договор, следва да послужат като **предимство на г-н Рангел Георгиев Маджев**, при разглеждане на подадени и други заявления за замяна за тези имоти.

Следва да се отбележи, че искането на жалбоподателя замяната да се осъществи без провеждане на ново класиране на кандидатите за тези парцели и без принципно съгласие на министъра за обявяването им, не може да бъде удовлетворено, тъй като процедурата по замяна започва към настоящия момент и при извършването ѝ се прилагат сега действащите законови разпоредби.

Възможността за извършване на исканата замяна е регламентирана в разпоредбата на чл. 45б, ал. 1 от Правилника за прилагането на Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ).

Съгласно чл.45, ал.10 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ /ППЗСПЗЗ/, въпросните парцели - предмет на исканата замяна, са държавна собственост и се актуват от областния управител по предложение на министъра на земеделието и храните.

В тази връзка, ОД "Земеделие"- гр. Пловдив е направила искане изх. №16-003496/10.10.2008г. до областния управител за издаване на актове за държавна собственост за свободните, негодни и неподлежащи на възстановяване парцели, находящи се в стопанския двор на с. Церетелево. Актовете за държавна собственост на имотите следва да бъдат представени в министерството при съгласуване на проекто-обявата на имотите, които се предлагат за замяна от съответната областна дирекция.

След дадено положително становище от министерството за обявяване на предложените имоти, последните се обявяват от ОД "Земеделие" по местонахождението им - на видно място в областната дирекция, в съответната общинската служба по земеделие и кметството на населеното място, където се намират имотите. Това принципно съгласие, което трябва да бъде дадено от министерството, се визира в писмото на Областна дирекция "Земеделие" до жалбоподателя. Такова съгласие за

одобряване на проекто-обява на имотите все още не е поискано от областната дирекция, тъй като се изчаква изготвянето на актовете за държавна собственост на имотите.

Право да подадат заявление за замяна, комплектувано с изискуемите документи, имат всички лица, независимо от местоживеенето си и местонахождението на предлаганите за замяна частни имоти. Комисия, назначена от директора на областната дирекция, разглежда подадените заявления и за резултатите от класирането се произнася с протокол, който се обявява публично. Предимство ползват лицата, придобили собственост върху други парцели в същия стопански двор. При това класиране Рангел Маджев може да ползва като предимство предварителния договор, при равни други условия с останалите кандидати за тези парцели.

Класираните кандидати подготвят преписки за замяна, които се изпращат от областната дирекция в министерството, за разглеждане и издаване на заповед за замяна.

По същия начин следва да се процедира и по други аналогични случаи в стопанския двор на с. Церетелево.

МИНИСТЪР:

ВАЛЕРИЙ МЕТЪВ

