

<b>Писмени отговори на актуални въпроси и питання</b> .....	
1. Въпрос от н.п. Атанас Атанасов към министър Пламен Орешарски .....	
2. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Даниел Вълчев .....	
3. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Даниел Вълчев .....	
4. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Валери Цветанов .....	
5. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Валери Цветанов .....	
6. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Ивайло Калфин .....	
7. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Ивайло Калфин .....	
8. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Джавлет Чакъров .....	
9. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Джавлет Чакъров .....	
10. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към Джавлет Чакъров .....	
11. Въпрос от н.п. Иван Николасв Иванов към министър Ивайло Калфин .....	
12. Въпрос от н.п. Иван Николасв Иванов към министър Петър Мутафчиев .....	
13. Питане от н.п. Евгени Чачев към министър Пламен Орешарски .....	

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
№ 854-06-482

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Дата: 06 08 2008

1217

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

*Орешарски*

### ВЪПРОС

От Атанас Атанасов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Финансова инспекция на "Свободна зона – Русе" ЕАД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През месец февруари 2007г. внесох в Парламентарната комисия за борба с корупцията сигнал с данни за злоупотреби в "Свободна зона – Русе" ЕАД. За проверка на сигнала през месец октомври 2007г. е назначена финансова инспекция от Агенцията за държавна финансова инспекция. Преди няколко дни със заповед на Председателя на агенцията финансовата инспекция е спряна. В тази връзка моля да ми отговорите:

Какви са причините за спиране финансовата инспекция в "Свободна зона – Русе" ЕАД?

С оглед безпристрастност моля да не възлагате изготвянето на отговора на главния секретар на Министерството на финансите.

6.08.2008г.

Народен представител:

*Атанас Атанасов*

Атанас Атанасов

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ**

Изх. № 87-59-150  
София 20.08.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
№ 854-06-482  
06.08.2008 г.

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО**  
**НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО**  
**Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ**  
**ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА**  
**НА ДСБ ПРИ**  
**40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш № 854-06-482/06.08.2008 г.

**О Т Г О В О Р**

от  
**Пламен Орешарски – министър на финансите**

Относно: Финансова инспекция на „Свободна зона – Русе“ ЕАД

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,**

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България, чл.78 ал.1 и чл.88 ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание сте внесили питане относно причините за спиране на финансовата инспекция в „Свободна зона – Русе“ ЕАД град Русе.

В отговор на поставения от Вас въпрос Ви уведомявам:

Съгласно чл.14 ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция, директорът на агенцията може да изменя и отменя заповедта за възлагане на финансовата инспекция, както и да разпорежда нейното спиране и възобновяване с отделни заповеди, за които уведомява ръководителя на проверяваната организация или лице. Издадените заповеди не подлежат на обжалване. Законът за държавната финансова инспекция и Правилникът за неговото приложение не предвиждат изискване в заповедта за спиране на инспекцията да бъдат посочвани мотивите за това. На това основание, със заповед № ФК-10/915 от 29.07.2008 година финансовата инспекция на „Свободна зона – Русе“ ЕАД е спряна, считано от 31.07.2008 г., за което писмено е уведомен директорът на Свободна зона – Русе“ ЕАД град Русе.

Причините за това се изразяват в следното:

До 31.07.2008 г. фактическите проверки по финансовата инспекция са приключили и е изготвен инспекционен доклад. Констатирани са виновно причинени вреди от незаконосъобразно изплатени средства за: командировки в страната и чужбина;

поевтиняване на храната, закупуване на работно облекло и от липса на монети и златни часовници. Длъжностните лица отговорни за тези вреди са запознати от финансовия инспектор с произхода и размер на вредите, както и за възможността те да бъдат възстановени доброволно в приход на Зоната, в противен случай на основание чл.21 от Закона за държавната финансова инспекция ще им бъдат съставени Актове за начет за налагане на пълна имуществена отговорност.

От 31.07. до 01.09.2008 г. инспекцията е спряна, през което време финансовият инспектор, който е с местоживееене в София е продължил да работи в Агенцията по техническото окомплектоване на доклада, който съдържа над 3 200 бр. приложения. Подготвил е и доказателствата по актовете за начети, които ще състави на длъжностните лица не възстановили доброволно средствата. По този начин техническата работа по инспекцията е извършена.

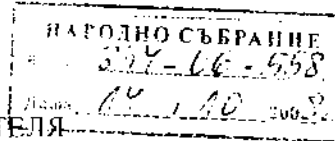
Със Заповед № ФК-10-1000/01.09.2008 г., считано то 02.09.2008 г. инспекцията е възобновена с краен срок за приключване 17.09.2008 г., през което време са съставени и заведени в деловодството на агенцията 12 бр. Актове за начет. С вх. №ВФИ1-008/17 09.2008 г. е заведен в деловодството на агенцията и инспекционния доклад. Съгласно предвидения в Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция ред, същите са заведени и в деловодството на „Свободна зона – Русе“ ЕАД, което се счита за връчване на доклада на директора на зоната. На останалите засегнати лица доклада и актовете за начет се връчват лично или чрез писмо с обратна разписка.

Към настоящия момент констатации от доклада са връчени на 13 бр. лица, чиято дейност е била обект на проверка. Остават за връчване констатации от доклада на още 11 длъжностни лица, които повторно са поканени с писма. От 12 броя Актове за начет са връчени 6, за останалите 6 на лицата са изпратени повторно писмени покани.

Ръководителят на проверяваната организация, както и лицата чиято дейност е била предмет на проверка имат възможност в 14- дневен срок от датата на връчване на доклада и актовете за начет да дадат становище по тях. В 14-дневен срок от получаване на становищата финансовият инспектор разглежда същите и изготвя заключение, което се изпраща на лицата. С изготвянето и изпращането на заключението приключва процедурата по финансовата инспекция.

МИНИСТЪР:

  
/ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9,30  
V.V.

ДО ЗАМЕСТИК  
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
И МИНИСТЪР  
НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ВЪПРОС

от проф. Станислав Станилов  
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

*ОТНОСИО: Изпълнение на финансово споразумение, в което страна е Националната Художествена Академия.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Вие сте добре запознат с нарушенията извършени в Националната художествена академия при процедурата за обществена поръчка на проекта за преустройство. Знаете, че след намесата на Агенцията за обществени поръчки, процедурата бе сиряна в началото на настоящата година. Към този момент вече са били изплатени около 600 000 лева. В тази връзка, ръководството на Националната художествена академия обяви, че на 19.02.2008 г. е сключило споразумение, според което „Стефан Добрев – Архитектура и дизайн“ ЕООД трябва да върне сумата в шестмесечен срок.

В тази връзка, моля да ми отговорите *писмено*:

**Изпълнено ли споразумението за връщане на средствата на Националната художествена академия?**

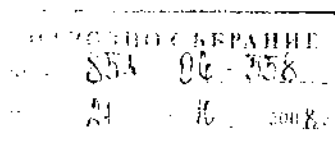
София 09.10.2008 г.

Народен представител:  
проф. д.и.н. Станислав Станилов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
 МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА  
 МИНИСТЪР

№ 0101-287  
 от 21.10. 2008 г.



ЧРЕЗ  
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
 XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

52  
 14  
 (Signature)

ДО  
 Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ  
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В  
 XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-558/15.10.2008 г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

Относно: *Изпълнение на финансово споразумение, в което страна е  
 Националната художествена академия*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,**

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно изпълнение на финансово споразумение, в което страна е Националната художествена академия, на основата на получените от академията документи, бих могъл да Ви предоставя следната информация:


По повод на предходен Ваш актуален въпрос Ви информирах, че ръководството на Националната художествена академия е предоставило поисканите от страна на Агенцията по обществените поръчки документи във връзка с проведен конкурс за проект.

След намесата на Агенцията по обществените поръчки към министъра на икономиката и енергетиката е сезирана Агенцията за държавна финансова инспекция, извършва проверка в периода октомври-ноември 2007 г. При проверката е констатирано, че е сключен договор за възлагане на обществена поръчка, без за това да е проведена процедура на договаряне със спечелилия конкурса за проект (каквато се изисква по силата на Закона за обществените поръчки). Съставени са актове за административно нарушение на Националната художествена академия и тогавашния ѝ ректор проф. Йонов.

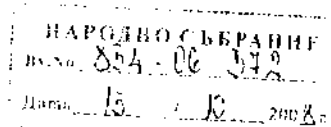
В периода март-април 2008 г., вследствие на констатациите на Агенцията за държавната финансова инспекция, Националната художествена академия провежда процедура на договаряне без обявление (каквато възможност е уредена в Закона за обществените поръчки) като с решение на ректора, проф. Кокалов, от 07.04.2008 г. за изпълнител е определен авторският колектив с ръководител проф. Стефан Добрев (спечелилият конкурса за проект).

Решението за стартиране на процедурата е атакувано от заинтересовано лице по смисъла на Закона за обществените поръчки – „Никонсулт“ ЕООД с управител арх. Владислав Николов. Направено е и искане за поставяване на временна мярка „спиране“ по отношение на процедурата. Първата инстанция – Комисията за защита на конкуренцията, отхвърля искането за налагане на временната мярка и впоследствие с решение от 05.06.2008 г. отхвърля и жалбата на „Никонсулт“. Това решение последният обжалва пред Върховният административен съд като последна инстанция по дела за обществени поръчки. Заседанието по делото е проведено на 29.09.2008 г. и в едномесечен срок (т.е. до броеви дни) се очаква решението на съда, което е окончателно.

Междувременно, предвид развитието на посочените събития, страните по договора от януари 2007 г. (за който е констатирано нарушението) сключват споразумение от 19.02.2008 г., по силата на което „обявяват договора за нищожен и го развалят“, като уреждат произтичащите от това задължения за всяка от тях. През месец септември към споразумението е сключен анекс, с който срокът на споразумението (а следователно и за изпълнение на задълженията по него) се удължава до произнасянето на Върховния административен съд по делото за проведената обществена поръчка.

  
**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ**  
**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И**  
**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**





ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
ЗАМ. МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
И МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО  
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

53

8

### ВЪПРОС

*от Нено Димов,  
народен представител от ПГ на ДСБ*

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСИЛО:** представяне на списък на софтуерните патенти от Патентно ведомство.

Уважаеми г-н Министър,

Софтуерните патенти са патенти, които съдържат права, които могат да бъдат прилагани под формата на компютърна програма.

Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

1. Издавало ли е Патентно ведомство софтуерни патенти? При положителен отговор моля за списък от тях.
2. Предстои ли издаване от Патентно ведомство на софтуерни патенти? При положителен отговор моля за списък от тях.
3. Има ли такива патенти издадени в други страни, но действащи на територията на Република България? При положителен отговор моля за списък от тях.

Уважаеми г-н Министър,

Моля информацията да ми бъде предоставена и на електронен носител или изпратена на e-mail адрес [n\\_dimov@abv.bg](mailto:n_dimov@abv.bg)

14 Октомври 2008

Народен представител:  
Нено Димов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪР

№ 0101-285  
2.10 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
№ 854-06-572  
Дата: 21 10 2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В  
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-572/15.10.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Предоставяне на списък на софтуерните патенти от Патентното ведомство*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно предоставяне на списък на софтуерните патенти, на основата на получената от Патентното ведомство информация, бих могъл да Ви уведомя следното:

**Въпрос 1:** Издавало ли е Патентното ведомство софтуерни патенти?

Патентното ведомство не е издавало софтуерни патенти, тъй като патент се издава при определени условия за създадено изобретение, а софтуерните решения са изключени от кръга на изобретенията. Съгласно чл. 6, ал. 2, т. 3 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели не се считат за изобретения компютърни програми.

По същество софтуерът представлява съвкупност от компютърни програми за обработка на информация и следователно българското законодателство го е изключило от патентна закрила.

**Въпрос 2: Предстои ли издаване от Патентното ведомство на софтуерни патенти?**

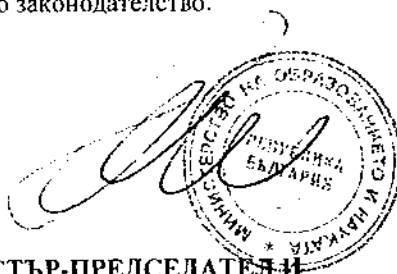
Република България е страна по Европейската патентна конвенция и като такава е уеднаквила материалното си право (Закона за патентите и регистрацията на полезните модели) с нормите на този международен договор. Съгласно чл. 52, ал. 2 от Конвенцията не се счита за изобретения компютърни програми. Този принцип е възприет от всички европейски държави, поради което може да се твърди, че на територията на континента не се издават патенти за софтуер. В случай че настъпят промени в това отношение в Европейската патентна конвенция, Република България ще бъде задължена да ги приеме в своето законодателство. Към настоящия момент разглеждането на въпроса за закрила на софтуерните решения в рамките на европейската патентна система е отложено за неопределено време.

**Въпрос 3: Има ли такива патенти, издадени в други страни, но действащи на територията на Република България?**

За да има действие един патент на територията на Република България, то заявка за такъв патент трябва да бъде подадена в българското Патентно ведомство. Изключение правят издадените от Европейското патентно ведомство европейски патенти, които при определени условия се валидизират в нашата страна, без тези патенти да бъдат подложени на експертизна процедура. Както вече беше отбелязано, не може да бъде издаден европейски, респ. национален патент за софтуер.

Между малкото държави, които издават патенти за софтуерни решения, са САЩ и Япония. Тези патенти имат действие само на територията на страната, която ги е издала и не могат да породят права на друга територия, в т. ч. и в Република България. Ако бъде подадена заявка за такъв патент в нашата страна, то патент няма да бъде издаден, а заявката ще бъде отказана въз основа на българското законодателство.

**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ**  
**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И**  
**МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	884 - 06 - 365
Дата	14 / 10 / 2008 г.

Чрез  
Председателя  
на Народното събрание  
г-н Георги Пирински

№  
14  
(140)

До  
Министъра  
на земеделието и храните  
на Република България  
г-н Валери Цветанов

## ВЪПРОС

от **Зне Янев** – народен представител от ГМНР - Благоевград

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Закононарушения при реализиране на инвестиционен проект по САПАРД в с. Баните, обл. Смолян

Уважаеми господин Министър,

Настоящият ми въпрос е въз основа на сигнал, който отпращах към мен група общински съветници от „Ред, законност и справедливост“ от община Баните, област Смолян. Негов предмет са незаконни действия с държавна собственост, извършени от кмета на общината. Обръщам се към Вас, тъй като тези действия са извършени по повод строеж, финансиран по САПАРД. Случаят е следният:

Със заповед № 288 от 02.12.2004 г. на кмета на община Баните е утвърдено попълване на кадастралната основа с имот пл. № 723 в кв. 110 по плана на с. Баните. Този имот е обособен върху част от река Малка Арда и нейното корито, с акт за непълноти и грешки от 15.11.2004 г. След утвърждаване на имота за същия е актуван като частна общинска собственост с акт № 148 от 31.01.2005 г. Впоследствие с акт за покулко-продажба № 16 от 28.02.2005 г. имотът е продаден на Таско Иванов Илиев. Същият, като управител на СД „Маркцвет – Илиеви и Сие“, започва върху този имот и съседния му 712 строеж, като изпълнител е „Ардастрой“ ООД, гр. Кърджали, а консултант (строителен надзор) е ГЕОС ЕООД, гр. Смолян.

Съгласно Закона за водите, раздел I, чл.11, т.1 и чл.12, водите на реките и прилежащите им земи са публична държавна собственост. Съгласно Закона за държавната собственост, чл.7 ал.1, имотите и вещите публична държавна собственост не могат да бъдат обект на разпореждане и да се придобиват по давност. Имот № 723 нито е могло да бъде актуван като общинска собственост, нито да бъде продаван на частно лице. Имот №

712, отреден за озеленяване, е преотреден обществено обслужваща сграда, но за това няма решение на Общинския съвет. За продажбата няма решение на Общинския съвет, както изисква чл.37 ал.1 от Наредбата за реда придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

На въпросните терени, както беше посочено, се осъществява инвестиционен проект за строеж на „малък семсен хотел и селски туризъм“ от СД „Маркцвет – Илиеви и Сие“, управлявано от Таско Илиев. Проектът е финансиран по САПАРД. Към момента е построена пететажна сграда.

Както се вижда, извършено е нарушение на редица законови разпоредби от длъжностни лица в община Баните, от което неправомерно са облагодетелствани физически лица. Това става във връзка с реализиране на проект по САПАРД. Очевидно в нарушение са и самите бенефициенти по проекта.

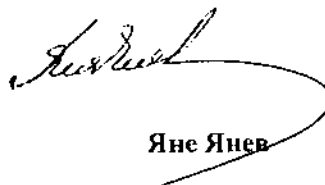
Групата общински съветници, автори на сигнала до мен, са сезирали местните правоохранителни органи, в частност Окръжна прокуратура – Смолян. Извършена е полицейска проверка, но досега няма резултат, изразен в забрана на строежа и наказване на виновните.

**Във връзка с изложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:**

- Как е одобрен проектът по САПАРД за изграждане на хотел от СД „Маркцвет“ в с. Баните и следялно как бенефициентът е доказал, че има всички изисквани от закона права за строеж върху въпросните парцели?
- Какво е развитието на проекта, кой и как го контролира от Агенция САПАРД, и считате ли, че при тези обстоятелства има закононо основание проектът да бъде финансиран?

*На основание чл. 78 ал.1 от НОДНС желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.*

14. 10. 2008



Яне Янев

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В. №	854-06-565
Датум	21 10 2008



**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО  
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ I МИР - БЛАГОЕВГРАД

На Ваш № 854-06-565/14.10.2008 г.

**ОТГОВОР  
НА  
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

**ОТНОСНО:** Закононарушения при реализиране на инвестиционен проект по САПАРД в с. Баните, обл. Смолян

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Във връзка с постъпил въпрос Ви отговаряме следното:

По първия Ви въпрос „Как е одобрен проектът по САПАРД за изграждане на хотел от СД „Маркивет“ в с. Баните и специално как бенефициентът е доказал, че има всички изискани от закона права за строеж върху въпросните парцели?“:

Проект № 210301200079 за „Изграждане на семеен хотел за семеен туризъм“ е одобрен за финансиране по Програма САПАРД съгласно акредитираните процедури за работа и нормативната уредба, регламентираща дейността на Агенцията САПАРД. В молбата за кандидатстване от 20.07.2006 г. са представени нотариален акт за продажба на цитираните в писмото имоти и издадено от община Баните разрешение за строеж и технически проекти, одобрени по надлежния ред. Решението за одобрение на проекта е взето на база гореописаните документи.

По отношение на Вашия втори въпрос „Какво е развитието на проекта, кой и как го контролира от Агенция САПАРД и считате ли, че при текущите обстоятелства има законно основание проектът да бъде финализиран?“:

На 04.08.2008 г по съответния договор № 2473/ 2006 г. е подадена заявка за плащане по проекта. Извършват се текущи контролни проверки относно достоверността на подадените документи и съответствието на проекта с критериите за

финансиране, съгласно акредитираните процедури на Агенция САПАРД. До момента в проекта не са идентифицирани нередности или съмнение за измама. В случай, че по време на обработката на досието бъдат констатирани нарушения, Агенция САПАРД ще предприеме съответните мерки, включително и сезиране на Компетентните органи.

МИНИСТЪР:  
 ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ  


Чрез  
Председателя  
на Народното събрание  
г-н Георги Пирински

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

№ 854 - 06 - 561

Дата: 14 / 10 / 2008 г.

До  
Министъра  
на земеделието и храните  
на Република България  
г-н Валери Цветанов

63  
14  
[Signature]

## ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от I МИР, Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО: Наредбите, свързани с търговия и употреба на продуктите за растителна защита**

Уважаемн г-н Министър,

До няколко от членовете на парламентарната комисия по земеделие и гори, в т. ч. и до мен, постъпи писмо от Националното сдружение на производителите и търговците на семена, пестициди и торове.

В писмото ръководителите на Сдружението изказват становището, че би било уместно при изготвянето на нормативни документи да бъдат канени представители на браншови организации, към чиято дейност има отношение съответната правна материя. Те посочват, че в последните няколко години бяха приети редица промени в законодателството, касаещо разрешаването, търговията и употребата на продуктите за растителна защита, които създават проблеми на работещите в тази сфера, а в някои случаи пряко противоречат на други нормативни актове, в т.ч. и на такива от по-висока степен.

Като пример се цитират два подзаконовни акта: Наредба № 104 на министъра на земеделието и горите за контрол върху предлагането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (ДВ, бр. 81 от 6 октомври 2006 г.) и Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита (ПМС 322; ДВ, бр.101 от 15 декември 2006 г.) Авторите на писмото констатираат, че в тези наредби има текстове, които (1) противоречат на Закона за нормативните актове и на Закона за защита на растенията и (2) засягат интересите на значителна част от търговците в бранша.

Приемам аргументите на Сдружението за основателни по следните съображения:

- Известни са ми конкретни случаи, при които безусловно коректни, успешни и полезни за обществото търговци на ПРЗ са ошетени от недомислия в нормативната уредба, за което съм отправял въпроси по реда на парламентарния контрол към Вашия предшественик г-н Кабил. Имам предвид специално цитираната наредба по ПМС 322, в която европейските изисквания са приложени (да не кажа преписани) доста повърхностно, без съобразяване със спецификата на българските условия.

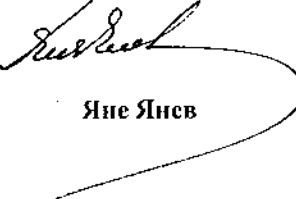
- Мои експерти направиха анализ на посочените по-горе две наредби и установиха, че действително в някои свои текстове те противоречат на цитираните закони.
- Намирам за безусловно правилно предложението браншовите организации да участват, най-малкото експертно, при подготовка на нормативните актове. Такава практика (1) би разширила компетентността при изготвянето на текстовете, (2) би помогнала да се отчетат интересите на всички заинтересовани страни и (3) би дала гаранции за прозрачност и граждански контрол.

**Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:**

- ◆ Какво ще предприемете, за да бъдат прецизирани текстовете на цитираните две наредби, с цел да бъдат съобразени както със законите, така и с интересите на заинтересованата професионална общност?
- ◆ Ще се въведе ли практиката представители на граждански и браншови организации да участват в изготвянето на нормативни актове?
- ◆ До кога ще бъдат изготвени и представени за приемане новите наредби?

*На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.*

14. 10. 2008 г.



Яне Янчев





**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
№ 854-06-561  
21 10 2008

cc  
12  
11/10

ОДС-154  
21.10.2008

**ДО  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**КОПИЕ: Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ I МИР, БЛАГОЕВГРАД**

**На Ваш №854-06-561 от 15.10.2008г.**

**ОТНОСНО:** Отговор на въпрос, поставен от г-н Яне Янев - народен представител от I МИР, Благоевград, относно наредбите, свързани с търговия и употреба на продуктите за растителна защита.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Национална служба за растителна защита счита, че Наредба № 104 за контрол върху предлагането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (*Обн. ДВ. бр.81 от 6 Октомври 2006г.*) и Наредба за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита (*Приета с ПМС № 322 от 05.12.2006 г., Обн. ДВ. бр.101 от 15 Декември 2006 г.*) не противоречат на Закона за защита на растенията.

На въпросите, поставени от Вас, отговаряме:

**Въпрос 1. Какво ще предприемете, за да бъдат прецизирани текстовете на цитираните две наредби, с цел да бъдат съобразени както със законите, така и с интересите на заинтересованата професионална общност?**

В Национална служба за растителна защита постъпи писмо от страна на браншовите организации в областта на търговията с продукти за растителна защита, в което те предлагат да бъде направено изменение на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита (*Приета с ПМС № 322 от 05.12.2006 г., Обн. ДВ. бр.101 от 15 Декември 2006 г.*) в часта, въвеждаща забрана за изграждане на складове към селскостопански аптеки в жилищни сгради.

Национална служба за растителна защита не възразява относно премахването на това ограничение, в случаите, когато обектът е въведен в експлоатация като селскостопанска аптека.

Наредбата е изготвена от междуведомствена работна група, сформирана със заповед на министъра на земеделието и храните, в която са взели участие различни ведомства.

НСРЗ изпрати писмо до всички ведомства участвали в работната група - Министерство на земеделието и храните, Министерство на здравеопазването, Министерство на околната среда и водите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, за писмено становище по отношение на такава промяна, с оглед започване на процедура по изменение и допълнение на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита.

**Въпрос 2. Ще се въведе ли практиката представители на граждански и браншови организации да участват в изготвянето на нормативни актове?**

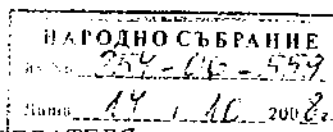
Браншовите организации, имащи отношение към търговията с продукти за растителна защита, са поканени за участие в работната група, която подготвя изменението на Закона за защита на растенията. В заповедта за работна група са включени техни представители.

**Въпрос 3. До кога ще бъдат изготвени и представени за приемане новите наредби?**

Сформирана е работна група, която ще внесе предложения за промяна на Наредбата за изискванията към складовата база, транспортирането и съхранението на продукти за растителна защита. Наредбата ще бъде внесена за разглеждане в Министерски съвет на 27 ноември 2008г.



(ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ)



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9.33  
[Signature]

ДО ЗАМЕСТНИК  
МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
И МИНИСТЪР  
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ  
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

## ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов  
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Възстановяването на полезащитните горски пояси в Силистренско.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно лесоустройствения проект на Държавно лесничество – Силистра в периода 2001-2010 г. е предвидено да се извърши реконструкция на 842 дка от полезащитните горски пояси в областта, но към настоящата година се констатира голямо изоставане в работата.

Господин министър,  
Вие се натоварен да наблюдавате дейността на Държавната агенция по горите.

В тази връзка моля да ми бъде отговорено *писмено*:

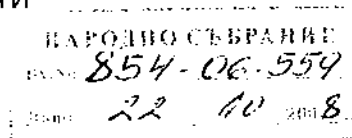
Какъв размер полезащитни горски площи в Силистренско ще бъдат залесени до края на 2008 и през 2009 година и къде?

София 09.10.2008 г

Народен представител:  
Проф. д.и.н. Станислав Станилов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-527/21.10.2008г.  
На Ваш № 854-06-559/21.10.2008г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

954  
Vuy

ДО  
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ПРОФ. Д.И.Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**  
№ 854-06-559

**ОТНОСНО:** Възстановяване на полезащитните горски пояси в  
Силистренско

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

Предлагам на Вашето внимание отговора на поставения от  
Вас въпрос:

**КАКЪВ РАЗМЕР ПОЛЕЗАЩИТНИ ГОРСКИ ПЛОЩИ В СИЛИСТРЕНСКО  
ЩЕ БЪДАТ ЗАЛЕСЕНИ ДО КРАЯ НА 2008 И ПРЕЗ 2009 ГОДИНА И КЪДЕ?**

Съгласно действащите лесоустройствени проекти /ЛУП/ на  
Държавно горско стопанство Силистра и Тутракан и Държавно  
ловно стопанство „Каракуз“ – Дулово, попадащи на територията на  
Силистренска област, общият размер на предвидените за  
възстановяване полезащитни пояси е 429 хектара.  
Разпределението на поясите в съответните населени места е както  
следва:

- Силистра 299,5 хектара
- Тутракан 70,6 хектара
- Дулово 58,9 хектара

За възстановяване на поясите в района са предвидени два основни начина – чрез залесяване (Силистра – 231 хектара, Дулово – 25,8 хектара и Тутракан – 44,5 хектара) и чрез издънково възобновяване, с механизизирано разкъсване на кореновата система. Издънковото възобновяване се прилага в акациеви и гледичиеви пояси, със запазена издънкова способност и достатъчен брой жизнени пънове. Традиционното залесяване се осъществява в поясите с дълговечни видове – дъбове, ясени, липа и др. и в тези от бяла акация, които са изсъхнали или с ниска издънкова способност.

Тъй като лесоустройствените проекти са с десет годишен срок на действие, средногодишно в Силистренска област следва да се възстановяват по една десета от горепосочените площи, тоест, 42,9 хектара пояси годишно, в това число Силистра – 29,9 хектара, Тутракан – 7,1 хектара и Дулово – 5,9 хектара.

През 2008г. мероприятията по залесяване и разкъсване на корените за издънково възобновяване на територията на посочените стопанства не са извършвани.

От направената справка в Регионална дирекция по горите Русе е констатирано, че изоставането в дейността по възстановяване на полезащитните горски пояси, с влошено състояние, на територията на Силистренска област възлиза на 159,2 хектара. Това представлява около 27% от общите площи на предвидените за възстановяване полезащитни пояси. Лесоустройствените проекти на отделните държавни горски стопанства влизат в действие не в една, а в различни години и тогава съответно започва да тече десетгодишният срок на действие.

В Държавно горско стопанство (ДГС) Силистра, с ЛУП от 2004г. забавянето е с 119,6 хектара, в ДГС Тутракан, с ЛУП от 2004г. съответно 21,9 хектара, а в Държавно ловно стопанство „Каракуз“-Дулово, с ЛУП от 2005г. изоставането е с 17,7 хектара.

Основните причини за това са недостатъчното държавно бюджетно финансиране през последните години и липсата на достатъчно специализирани фирми-изпълнителки. Не на последно място е и сушата, която възпира стопанствата от по-мащабни залесителни действия, защото при това положение, прихващането на засадените фиданки е много ниско.

Според информация от Държавната агенция по горите, през 2009 г. са планирани за извършване следните обеми залесителни акции:

1. ДГС Силистра
  - разкъсване на корените на площ 6,3 хектара
  - почвоподготовка за залесяване на 8,0 хектара
2. ДЛС „Каракуз“ гр. Дулово - залесяване на 9,4 хектара
3. ДГС Тутракан - залесяване на 9,0 хектара

За преодоляване на изоставането, Държавната агенция по горите е разпоредила на директора на Регионална дирекция по горите Русе, да бъде изготвена конкретна тригодишна програма (2009-2011г.), с необходимите финансови средства, осигурени целево от бюджета на Държавна агенция по горите.

Уважаеми професор Стоилов,

От зададения въпрос разбирам важността, която представлява този проблем в Силистренска област. Надявам се, че гореизложеното ще внесе още едно допълнение към отговора, който предоставихме на Вашето внимание през месец април тази година, за извършени сечи в полезащитните горски пояси в Силистренска област.

С уважение,

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
854 ДВ-562
14 19 2008г.

Чрез  
Председателя  
на Народното събрание  
г-н Георги Пирински

15  
14  
000

До  
Заместник министър-председателя  
и министър на външните работи  
на Република България  
г-н Ивайло Калфин

## ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от I МИР Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСИТЕЛНО:** Действията на Агенцията за следприватизационен контрол във връзка с нарушения, извършвани от приватизираното предприятие „Свилоза“ АД, Свищов

Уважаеми господни Заместник министър-председател,

Обръщам се към Вас в качеството Ви на вицепремиер, наблюдаващ дейността на Агенцията за приватизация и Агенцията за следприватизационен контрол.

През 1999 г. свищовското предприятие „Свилоза“ беше приватизирано, като купувач стана консорциум между РМД „Свилоза 2000“ АД и регистрираното в Делауер дружество АРУС Ltd., като последното е мажоритарен собственик на „Свилоза“ АД чрез 80% от акциите. „Свилоза“ АД се ръководи от Красмир Дачев, председател на Съвета на директорите (едни от основните акционери на АРУС Ltd), и Михаил Колчев, изпълнителен директор (едни от шефовете на предприятието още от времето на социализма).

По всичко личи, че приватизацията на „Свилоза“ беше една от онези операции, които създадоха печална слава на така наречените „работническо-мениджърски дружества“. Няколко илюстрации.

Още около сключването на приватизационната сделка възникна сериозно съмнение относно коректността на купувача, тъй като той не внесе в предвидения срок изискваната банкова гаранция, но сделката все пак беше финализирана.

Тогава и нееднократно по-късно АРУС Ltd беше спряган в медите като офшорка. Не е ясно например защо е било нужно то да се регистрира в САЩ, след като е представлявано от Дачев, член на управителните и надзорни органи на множество български фирми

През последните години „Свилоза“ демонстрира значителни печалби и според образа, който упорито налага в публичното пространство, е една перспективна и непрекъснато развиваща се голяма фирма. Изглежда обаче, че този гигант може да се окаже колос на глинен крак. През 2006 г. Европейската банка за възстановяване и

развитие и скандинавската Нордик инвестмънт банк отпуснаха на „Свилоза“ АД кредит в размер на 28 млн. евро. Сега кредиторите изискват предсрочно погасяване на кредита, тъй като Дачев неправомерно прехвърли акциите на „Свилоза“, които са собственост на АРУС Ltd, на само неговото дружество под същото име, АРУС АД, регистрирано в България.

Како вицепремьер, в чийто ресор са агенциите за приватизация и за следприватизационен контрол, тези факти несъмнено са Ви известни. Сигсъкът на съмнителните операции около „Свилоза“ АД може да бъде продължен. Затова никак не е за учудване случаят, който ми даде повод за настоящия въпрос. Накратко той е следният:

През 2002 г. „Свилоза“ АД наема шведската фирма „Swedish Consulting“ AB (SCAB), представлявана от изпълнителния директор Стафан Карлсон, да извърши цялостна реконструкция и модернизация на Целулозен завод Свилоза, в т.ч. и закупуване на машини, инсталации и оборудване на стойност около 20 млн. евро. Съгласно консултантския договор възнаграждението на фирмата за инженеринговата дейност и управлението на проекта е 1 966 300 евро. Шведската фирма започва изпълнението на договора, инвестира собствени средства, извършва значителна част от работата (на стойност около 1 млн. евро), но не получава от възложителя „Свилоза“ нито един евроцент, поради което през пролетта на 2003 г. преустановява изпълнението. Започват безкрайни преговори, оправдания от Дачев и Колчев за финансови затруднения, обещания, че парите ще бъдат платени в най-кратък срок, което продължава през цялата 2003 и 2004 г. и завършва, като „Свилоза“ прекратява контактите без да плати нищо. Тъй като SCAB междуременно е поела редица ангажмента с подизпълнители от цяла Европа и не може да покрие задълженията си към тях, е обявена от шведския съд в несъстоятелност. Тя е реструктурирана в „С. Carlsson Consultants Sweden“ AB, която през 2006 г. завежда съдебен иск срещу „Свилоза“ АД, по който е образувано търг. дело № 639/2006 в Окръжен съд Велико Търново. Проведени са десетки заседания, на осем (!) съдии е направен отвод заради близки отношения с ръководството на „Свилоза“, правят се нескончаеми процедурни увъртания, някои от които очевидно измислени, като например отлагане на делото заради искане за превод на документ, който вече е преведен и др. пол., но досега резултат няма. Заслужава да се отбележи впрочем, че цитираният по-горе заем от ЕБВР е именно за реконструкция на Целулозния завод, при която „Свилоза“ АД използва интелектуалния продукт на SCAB, който всъщност е откраднат.

Тази тъжна сага ми стана известна от сигнал, който беше отправен към мен като народен представител от „С. Carlsson Consultants Sweden“ AB, с молба да сезирам отговорните държавни институции в Република България. В сигнала се изразява определено становище, че ръководството на „Свилоза“ никога не е имало намерение да плати на SCAB (респ. на нейния правопреемник) дължимото, а е било водено от престъпното намерение да присвои продукта ѝ. В резултат е съсипана една уважавана в цяла Европа консултантска фирма, която е на пазара повече от 20 години и има реализирани над 80 изключително мащабни проекта на стойност 200 милиона евро. Съсипана е, защото наивно е разчитала, че в България могат да се установяват бизнес контакти на основата на коректността.

Предвид споменатите по горе обстоятелства, които се крият зад красивата фасада на „Свилоза“ АД, нямам основания да се съмнявам нито във фактите в сигнала, нито в изложените в него констатации. Независимо от това направих някои консултации с мои политически партньори от Европа, познаващи тази специфична материя. Единдушно беше изказано становището, че воденият от г-н Стафан Карлсон бизнес винаги е бил



чист пред закона, а лично той е сериозен и безусловно коректен бизнесмен, уважаван в съответните професионални и делови среди.

Българско дружество, при това с немалки активи, с претенции за значим пазарен дял, работещо според собствените си цели в „бялата“ икономика, най-безогледно е ограбило една почтена европейска фирма, което е обикновено криминално деяние. Тя практически е унищожена и е нанесен удар върху доброто име на хората, които са й посветили живота си. Можем ли да очакваме, че при такива прецеденти европейският бизнес ще се отнася с доверие към български делови партньори? Можем ли да очакваме, че Европа ще се отнася към България като към място с действаща законност и благоприятна бизнес среда?

Въпросът обаче не се изчерпва с конкретния случай. Той е само пореден ход от верига действия, които започват още с приватизацията на бившето социалистическо държавно предприятие. Индикации, че около „Свилоза“ далеч не всичко е чисто, има отдавна, както беше посочено по-горе. Авторите на мошеничеството, в което потърпевши са шведските консултанти, са същите, които са приватизирали по един определено съмнителен начин социалистическия завод. Самата машабна кражба (няма как за я нарека другояче) на интелектуален продукт е пряко свързана с аферата около кредита от ЕБВР и с незаконното прехвърляне на собствеността от дружеството-приватизатор върху друго. При тези обстоятелства намесата на Агенцията за следприватизационен контрол би била напълно обоснована.

Известно ми е, че през 2004 г. АСК е извършвала проверка на изпълнението на приватизационния договор за „Свилоза“ и е завела иск срещу дружеството, но той е бил отхвърлен от Арбитражния съд при БТПП. Може само да се съжалева, че доказателствата на АСК не са издържали в съда – ако това беше станало, може би нямаше да се стигне и до скандала с кредита, и до случая със SCAB.

Бих искал да Ви информирам, че по този случай са сезирани ресорните европейски институции, които очакват отговора на българската държава.

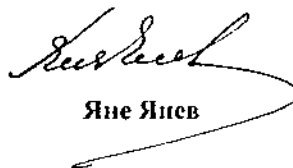
**Въз основа на изложеното, уважаеми господин Заместник Министър-председател, питам следното:**

1. Какви са резултатите от цитираната проверка, извършена от АСК на „Свилоза“ АД, защо искът е бил отхвърлен и смятате ли, че констатациите на АСК тогава са били законни и обосновани?
2. Извършвана ли е друга проверка от АСК на „Свилоза“ АД след 2004 г.? Ако е извършвана, какви са резултатите? Получавала ли е Агенцията сигнали срещу „Свилоза“ АД и ако не е имало реакция, какви са основанията?
3. Смятате ли, че предвид новите обстоятелства (събитията около кредита от ЕБВР и НИБ, прехвърлянето на акциите от АРУС Ltd на АРУС АД, случая с шведската фирма SCAB и др.), трябва да се извърши нова проверка?
4. Каква отговорност следва да се потърси от „Свилоза“ АД по линия на следприватизационния контрол във връзка с тези обстоятелства и какво ще предприеме АСК по въпроса?

*На основание чл. 78, ал. 1 от ПОДНС желая г-н зам. министър-председателят да ми представи отговора си в писмен вид.*

14.10.2008 г.

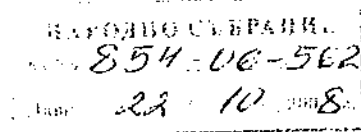
С уважение:



Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-528 / 21.10.2008 г.  
На Ваш № 854-06-562 / 15.10.2008 г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10.01  
Шеф

ДО  
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ  
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС  
№ 854-06-562

ОТНОСНО: Действията на Агенцията за следприватизационен контрол във връзка с нарушения, извършвани от приватизираното предприятие „Свилоза“ АД, Свищов

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Предлагам на Вашето внимание отговорите на зададените от Вас въпроси:

1. Какви са резултатите от цитираната проверка, извършена от Агенция за следприватизационен контрол (АСК) на „Свилоза“ АД, защо искът е бил отхвърлен и смятате ли, че констатациите на АСК, тогава са били законосъобразни?

Договорът за приватизационна продажба на 60% от акциите на „Свилоза“ АД, гр. Свищов е сключен на 12.02.1999 г. между Агенция за приватизация, в качеството на Продавач и „А.Р.У.С.“ ЛТД САЩ и „Свилоза 2000“ АД, гр. Свищов, в качеството на Купувачи на предприятието.

Със сключването на приватизационния договор, Купувачите са поели редица задължения, за 5 (пет) годишен период от датата на подписването му, като най-основните са:

- *Инвестиционна програма* – съгласно клаузите на договора и сключеното на 01.11.2001г. Допълнително споразумение, Купувачите поемат ангажимент, за срок до 31.12.2003г. да осигурят реализирането на Инвестиционен план на стойност 37 236 000 щ.д.;

- *Програма за трудова заетост* – съгласно договора, Купувачите са поели задължение, за срок до 2003г. включително, дружеството да поддържа определена средносписъчна численост на персонала, която за последния отчетен период - 2003г. е в размер на 2 505 души;

- *Задължения за неразпореждане със закупените акции, непредприемане на действия за доброволна ликвидация на дружеството и запазване предмета на дейност на дружеството* – за срок от 5 години, от датата на подписване на Приватизационния договор, т. е. до 12.02.2004г.

Съгласно член 15 от Преходните и заключителни разпоредби, както и чл. 19. ал. 1 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол и според Устройствения и правилник, Агенцията за следприватизационен контрол осъществява следприватизационен контрол за изпълнение на задълженията по приватизационните договори, сключени от оправомощени държавни органи, по реда на отменения Закон за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия.

Агенцията за следприватизационен контрол е осъществила контрол по договора до 2004г. включително, така както е разпоредено в клаузите на приватизационната сделка – в продължение на 5 години от нейното сключване.

Според чл.10.ал. 8 /а/ от Приватизационния договор, в случай, че купувачите не изпълнят определеното ниво инвестиции, договорени в Инвестиционния план, те се задължават да заплатят неустойка в размер на 20 % от неизпълнената част от договорения обем на инвестициите за съответния период, при условията на Инвестиционния план.

Съгласно чл.12. ал.10 от Договора, възникналите спорове между страните, по които не може да се постигне взаимно съгласие, се уреждат окончателно от Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата, от трима арбитра, според Правилника на УНСИТРАЛ.

В резултат на документална проверка по представен от купувачите отчет е установено частично неизпълнение на Инвестиционната програма за 2003г., в размер на 2 679 566, 84 щатски долара. В съответствие с разпоредбата на чл.10.ал.8 /а/ от Приватизационния договор, с Протоколно решение № 36 от 12.01.2006г. на Изпълнителния съвет на Агенция за следприватизационен контрол, на купувачите по Приватизационния договор е начислена неустойка в размер на 535 913,37 щ.д. В изпълнение на Протоколното решение и съгласно чл.10.ал.8, /а/ от приватизационния договор „А.Р.У.С.“ ЛТД и „СВИЛОЗА – 2000“ АД, гр. Свищев са уведомени с писмо на АСК № 99-00-3 от 12.01.2006 г. за основанието и размера на дължимата неустойка.

С оглед предвиденото в чл.10. ал.8, /а/ от Приватизационния договор, купувачите са се задължили да платят неустойката в едномесечен срок, считано от датата на уведомяване, която според отбелязаното в известието за

доставяне е 16.01.2006 г. за „СВИЛОЗА – 2000“ АД и 18.01.2006 г. за „А.Р.У.С.“ ЛТД, като страните не са изпълнили задължението.

С искова молба на Агенция за следприватизационен контрол № 11-00-3885 от 26.06.2006г. дължимата неустойка е предявена пред Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата и е образувано арбитражно дело №12/2006г.

С решение от 22.02.2008г. Арбитражният съд при Българската търговско-промишлена палата е отхвърлил, предявения от Агенция за следприватизационен контрол иск, за неустойка в размер на 535 913,37 щ.д. за неизпълнение на Инвестиционния план за 2003г. В мотивите към решението си, съдът е вписал, че не е налице виновно неизпълнение на договорното задължение от страна на купувачите, като съответно не следва да се ангажира отговорността им за заплащане на начислената неустойка. За основание е прието наличието на “непреодолима сила от временен характер”, което според съда е промяната в действащата към датата на сключване на Допълнителното споразумение от 01.11.2001г. нормативна уредба.

През септември 2002г. влиза в сила Законът за опазване на околната среда и за пръв път в българското законодателство се въвежда необходимостта от получаване на *комплексно разрешително* за извършване на определени дейности, свързани с изпълнението на поетите от купувача задължения за инвестиции. *Комплексното разрешително* изисква спазване на определени екологични норми и стандарти.

Според Съда, изискването на Закона за опазване на околната среда само отлага, а не прекратява задължението за извършване на инвестиции от страна на Купувачите, което става възможно за изпълнение веднага след преустановяване действието на “непреодолимата сила”, т.е. в периода 30.11.2004г.-29.11.2005г.

В тази връзка, Съдът е приел задължението за изпълнено, с оглед представените от ответниците по делото писмени доказателства.

Липсата на уведомяване за наличието на “непреодолима сила” от страна на купувачите, в рамките на двуседмичния срок от настъпването ѝ, изрично изисквано в чл.10.ал.9 от Приватизационния договор, цитирана и в мотивите на арбитражното решение, води до извода, че направените от Агенцията за следприватизационен контрол констатации са били законосъобразни и съобразени с клаузите на сключения приватизационен договор.

**2. Извършена ли е друга проверка от АСК на „Свилоса“ АД след 2004г. и ако е извършена какви са резултатите? Получавала ли е Агенцията сигнали срещу „Свилоса“ АД и ако не е имало реакция, какви са резултатите?**

Съгласно чл. 9.ал. 6 /а/ от Приватизационния договор, Купувачите са представили в писмена форма отчет за изпълнение на задълженията за инвестиции за 2003г. в началото на 2004г.

Във връзка с това, на 17.08.2004г. е извършена проверка на място в „Свилоса” АД от експерти на Агенцията за следприватизационен контрол, за цялостното изпълнение на задълженията по Инвестиционната програма.

След това, Агенцията за следприватизационен контрол не е извършвала повече проверки в дружеството, тъй като срокът на контрол е 5 /пет/ години от датата на подписването на Договора .

В петгодишния срок за следприватизационен контрол не са постъпвали сигнали за нарушения на задълженията на Купувачите по Приватизационния договор.

**3. Смятате ли, че предвид новите обстоятелства (събитията около кредита от ЕБВР и НИБ, прехвърлянето на акциите от „А.Р.У.С.” Лтд на „АРУС” АД, случаят с шведската фирма SCAB и др.), трябва да се извърши нова проверка?**

В чл.5, т.1 от Устройствения правилник на Агенцията за следприватизационен контрол е посочено, че Агенцията осъществява текущ контрол върху изпълнението на договорите за приватизационна продажба в сроковете, определени в самите тях.

Както беше посочено по-горе, поетите от Купувачите задължения по Приватизационния договор са за срок до 2004г. и Агенция за следприватизационен контрол няма задължения и правомощия да извършва проверки на поетите ангажименти след срока на контрол по приватизационния договор.

**4. Каква отговорност следва да се потърси от „Свилоса” АД по линия на следприватизационния контрол във връзка с тези обстоятелства и какво ще предприеме Агенцията за следприватизационен контрол по въпроса?**

Според пълномощията на Агенцията, тя контролира само задълженията по сключените приватизационни договори в уговорените срокове и няма право да се намесва в търговските отношения между стопанските субекти, както и да оказва влияние за разрешаване на каквито и да било спорове, свързани с тяхната дейност, които са извън задълженията на купувачите по приватизационните договори.

С уважение,

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
В.№	854	Пг. 564
Дата	14	10 2008 г.

Чрез  
Председателя  
на Народното събрание  
г-н Георги Пирински

68  
13  
*(Signature)*

До  
Министъра  
на околната среда и водите  
на Република България  
г-н Джвдет Чакъров

## ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от I МИР - Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Назаконосъобразни действия, свързани със строеж в речното корито на р. Малка Арда

Уважаеми господин Министър,

Настоящият ми въпрос е въз основа на сигнал, който отпращах към мен група общински съветници от „Ред, законност и справедливост“ от община Баните, област Смолян. Негов предмет са незаконни действия с държавна собственост, извършени от кмета на общината. Случаят е следният:

Със заповед № 288 от 02.12.2004 г. на кмета на община Баните е утвърдено полъване на кадастралната основа с имот пл. № 723 в кв. 110 по плана на с. Баните. Този имот е обособен върху част от река Малка Арда и нейното корито, с акт за непълноти и грешки от 15.11.2004 г. След утвърждаване на имота за същия е актуван като частна общинска собственост с акт № 148 от 31.01.2005 г. Впоследствие с акт за покупко-продажба № 16 от 28.02.2005 г. имотът е продаден на Таско Иванов Илиев. Същият, като управител на СД „Маркцвет – Илиеви и Сие“, започва върху този имот и съседните му строеж на хотел, като изпълнителят на строежа е „Ардастрой“ ООД, гр. Кърджали, а консултант (стронтелен надзор) е ГЕОС ЕООД, гр. Смолян.

Съгласно Закона за водите, раздел I, чл.11, т.1 и чл.12, водите на реките и прилежащите им земи са публична държавна собственост. Съгласно Закона за държавната собственост, чл.7 ал.1, имотите и вещите публична държавна собственост не могат да бъдат обект на разпореждане и да се придобиват по давност. Имот № 723 нито е могло да бъде актуван като общинска собственост, нито да бъде продван на частно лице.

Групата общински съветници, автори на сигнала до мен, са сезирали местните правоохранителни органи, в частност Окръжна прокуратура – Смолян. Извършена е полицейска проверка, но досега няма резултат, изразен в забрана на стросжа и наказване на виновните.

По повод полицейската проверка е направена експертна справка. Прилагам копие, поради което не е нужно тук детайлно да описвам аргументацията на вещото лице, но констатациите в справката са недвусмислени:

- Извършено е нарушение на редица закони, в т.ч. и на Закона за водите. При проведената процедура по обособяване на имота и по отреждането му е игнориран фактът, че това е речно корито, то представлява публична държавна собственост и този му статут не може да бъде променян.
- С извършената корекция на речното корито то е стеснено от 23 на 11 метра, което е повече от два пъти. Построена е подпорна стена на много малко разстояние от плувен басейн, част от строителния обект. Почти половината от сградата е разположена в старото речно корито. При високи води, причинени от обилни валежи или топене на снегове, или друго бедствено положение, има опасност от преливане на реката, вкл. и разрушаване на подпорните стени

Последното поставя и въпроса законосъобразно ли е извършена корекцията на речното легло на р. Малка Арда.

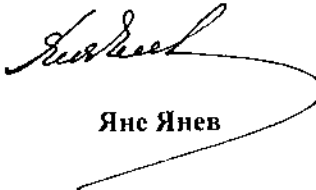
Във връзка с изложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Известен ли Ви е описаният по-горе случай и какво е становището Ви по него?
- Считате ли, че извършените действия от общинската администрация в Баните, както и от възложителя, изпълнителя и консултанта на строежа, са законосъобразни от гледна точка на управление на водите, в т.ч. и по отношение на корекцията на коритото на р. Малка Арда в района на с. Баните ?
- Какви мерки ще предприемете, за да бъде спрян незаконният строеж на хотел в речното корито на р. Малка Арда?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Чакъров да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Експертна справка от инж. Денка Кръстева Стоева, копие

14. 10. 2008



Яне Янев

ДО  
РАЙОННО ПОЛИЦЕЙСКО УПРАВЛЕНИЕ  
ГР.МАДАН

### **ЕКСПЕРТНА СПРАВКА**

от инж. Денка Кръстева Стоева  
гр.Смолян ул."Константин Иречек"№97  
в. л. по преписка ЗММ №21/2008 год.  
по описа на РПУ Мадан

#### **I. Задача на експертната справка:**

Вещото лице да изготви техническа експертна справка , която да даде отговор на следните въпроси:

- 1.Как е обособен имот с кадастрален №723, кв.110 по ЗРП на с.Баните и спазени ли са необходимите процедури по обособяването /отреждането / му?
- 2.При обособяването на този имот изменено ли е речната корито на р.Малка Арда и ако е изменено , как би се отразило това евентуално бедствено положение.

#### **II. Основание**

#### **III. Проверени документи и книга:**

Запознах се с материалите попреписката , извърших проверка на място.

#### **IV. Констативно съобразителна част:**

Имот пл.№712, за който е отреден УПИ III – Озеленяване, кв.110 по ЗРП на с.Баните, одобрен със Заповед №РД-634/20.05.1986 год., изменен със Заповед №56/11.03.2004 год. е възстановен на Манола Витанов, Дора Витанова и Куна Илиевска.

С НА №108, т.IV, рег.№6405, дело №638 от 27.12.2004 год. имотът, с площ 870 кв.м. е продаден на Таско Иванов Илиев. О този имот 660 кв.м. участват в УПИ III-712,723, кв.110 по ПУП на с.Баните.

С Молба от 07.07.2004 год. Таско Илиев е поискал от Община Баните изработването на ПУП, което е разрешено със Заповед №155/08.07.2004 год. на кмета на община Баните.

С Акт за непълноти и грешки от 15.11.2004 год. специалисти от община Баните установяват изместване на речното корито на р.Малка Арда и попълват имот с пл.№723. Този имот с пл.№ 723 е част от речното легло на реката .

Със Заповед №288/02.12.2004 год. е утвърдено попълването на имот пл.№723 – общински.

Преди това попълване, със Заповед №185/05.08.2004 год. е одобрен ПУП , с който се отрежда петно за обществено обслужване



сграда в УПИ III-712, кв.110, като е упоменато, че УПИ III-712 е предназначено за озеленяване се преотрежда за жилищни нужди.

В тази заповед е отбелязано, че се предвижда корекция на реката.

От плана се вижда, а и на място, че речното легло от 23 метра, кв. 50 метра по-нагоре срещу течението, в района между басейна и изградената вече подпорна стена е 11 метра.

С Акт за общинска собственост №148/31.01.2005 год. имот УПИ III-723, кв.110 с площ 576 кв.м. е актуван като **частна общинска собственост**.

С Договор за покупко-продажба на недвижим имот – частна общинска собственост от 28.02.2005 год. продава на Таско Илмер поземлен имот пл.№723 с площ 576 кв.м., като свой съсобствен дял в УПИ III-712, 7123, кв.110 по ПУП на с.Баните и в УПИ IV-503 с площ 6 кв.м.

В момента в УПИ III-712, 723 има построена пететажна сграда.

Част от сградата попада в имот пл.№723, или в речното легло, преди изграждането на подпорната стена.

#### **Съгласно Закона за водите:**

Чл.11 „Публична държавна собственост са: т.1 „водите на реките, прилежащите им земи и ..... „

Чл.18 „Публична общинска собственост са : т.1.“ водите и водните обекти, които не са води и водни обекти по чл.11

Публична общинска собственост върху води и водни обекти не може да се обявява за частна общинска собственост.

В случая водите на р.Малка Арда и прилежащите и земи са публична държавна собственост.

Съгласно чл.31, ал.1 „Когато водите на реката в резултат на естествени процеси образуват ново корито и изоставят старото, новозаетото място става публична държавна собственост, а изоставеното място **остава публична държавна собственост**.

Съгласно чл.143 „За защита от вредното въздействие на водите се забранява: нарушаване на естественото състояние на речните легла, намаляване на проводимостта на речните легла и др.

Съгласно чл.146, ал.1, „Забранява се разполагането на нови сгради в заливаемите тераси на реките.

#### **V. Заключение**

1. Имот пл.№723 е обособен от леглото на река Малка Арда, като е прието, че имотът е частна общинска собственост.

Самото обособяване е направено с Акт за непълноти и грешки и е утвърдено със Заповед на кмета на община Баните, след одобрен ПУП.

Издаден е и акт за частна общинска собственост.

Процедура за обособяване на имот – речно легло – публична държавна собственост в имот частна общинска собственост няма. **Това съгласно нормативната уредба е недопустимо.**

Проведената процедура по обособяване на имота и за отреждането му е направена за общия случай на имоти – частна общинска собственост, като е игнориран факта, че това е речно корито и че то представлява публична държавна собственост и този статут не може да бъде променен.

Още повече, с тъй наречената корекция, коритото на реката е стеснено от 23 на 11 метра, което е повече от два пъти.

Почти половината от сградата е разположена в речното легло, преди построяването на подпорната стена.

Процедурата по отреждане на УПИ III-712,723 не е спазена и за имот 712, който от Озеленяване е преотреден за обществено обслужваща сграда, без да е взето Решение на Общински съвет.

2. Речното корито /легло/ на река Малка Арда е стеснено повече от два пъти. Между плувния басейн и изградената подпорна стена, където реката прави завой, разстоянието е 11 метра.

При едни високи води, причинени от обилни валежи и топене на снеговете, или бедствено положение, каквито напоследък доста често се случват, има опасност от преливане на реката и дори разрушаване на подпорните стени и на двата бряга.

гр.Смолян  
07.04.2008 год.

вещо лице:.....  
/ инж. Денка Стоева /

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ****МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. №.: 02-00-148

София, <sup>11.10</sup>..... 2008 г.

<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>	
Вх. №	854-06-564
Дата	11.10.2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ11.10  
[Signature]ДО  
ЯНЕ ЯНЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ I МИРНа Ваш № 854-06-564/15.10.2008 г.ОТНОСНО: Незаконсъобразни действия, свързани със строеж в речното корито на р. Малка Арда.ВЪПРОС:

- Известен ли Ви е описаният по-горе случай и какво е становището Ви по него?
- Считате ли, че извършените действия от общинската администрация в Баните, както и от възложителя, изпълнителя и консултанта на строежа са законосъобразни от гледна точка на управление на водите, в т.ч. и по отношение на корекцията на коритото на р. Малка Арда в района на с. Баните?
- Какви мерки ще предприемете, за да бъде спрян незаконният строеж на хотел в речното корито на р. Малка Арда?

УВАЖАЕМ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

По техническо задание на община Баните е изготвен инвестиционен проект - фаза работен проект „Укрепване и оформяне на коритото на р. Малка Арда в чертите на с. Баните, община Баните, област Смолян” от фирма „Хидрогеокомплект” ЕООД - София.

Проектът е преминал през разглеждане от АГК - община Баните и е одобрен, като има изготвен комплексен доклад за "Оценка на съответствието" от лицензирана фирма.

Проектът включва хидроложки проучвания и хидравлично оразмеряване на проектираното корито на реката. Извършена е проверка на проводимостта на проектното корито на реката при обезпеченост - 1 %. При оразмеряването на корекцията проектната широчина на речното легло варира от 9.50 до 22.50 м.

За реализацията на проекта е било необходимо провеждането на предвидените в Глава четвърта на Закона за водите (ЗВ) процедури за издаване на разрешително за ползване на воден обект. Процедурите са извършени в Басейнова дирекция за управление

на водите в Източнобеломорски район с център Пловдив (БДИБР-Пловдив) – компетентният орган за района на община Баните, област Смолян.

За по-голяма яснота, привеждам хронологията на проведените действия по преписка № ПВО-406/10.02.2006 г. в БДИБР-Пловдив:

Постъпило Заявление от кмета на община Баните, област Смолян, с вх. № ПВО-406/10.02.2006 год. за откриване на процедура за издаване на Разрешително за ползване на воден обект - р. Малка Арда при с. Баните с цел укрепване и оформяне на речното корито. Към Заявлението са приложени и:

- становище от РИОСВ - Смолян;
- становище от БДИБР - Пловдив;
- ситуация на реката при с. Баните;
- констативен протокол за извършен оглед на участъка.

На 27.03.2006 г. заявлението е изпратено за обявяване в община Баните, съгласно чл. 46 ал. 1, т. 1, б. „г“ и чл. 60, ал. 1 от Закона за водите. Община Баните с писмо от 03.04.2006 г. е уведомила, че заявлението е обявено на 30.03.2006 г. и с второ писмо от 02.05.2006 год. - че в 1-месечния срок на обявяване няма постъпили възражения или други предложения.

БДИБР-Пловдив на 04.05.2006 г. е обявила водоползването и на 06.07.2006 г. община Баните е внесла Заявление за издаване на Разрешително за ползване на воден обект, комплектовано с разработката по чл. 66 от ЗВ и копие на платежно за внесена такса.

На 08.08.2006 г. директорът на БДИБР - Пловдив е издал Разрешително № 301498 за ползване на воден обект - р. Малка Арда при с. Баните с цел укрепване и оформяне на речното корито на титуляр - община Баните.

Както е видно, спазени са всички законови процедури по издаването на Разрешително за ползване на воден обект.

Община Баните е подала молба за финансиране на проекта по линия на Програма ФАР BG2005/017-684/01/43 и е получила такова за 1-ви етап в размер на 309 хил. евро. Строително-монтажните работи са приключени в срок и обекта е приет от държавна приемателна комисия без забележки.

На 27.12.2007 год. по постъпил сигнал до МОСВ за изграждане на обект в сервитута на р. Малка Арда е извършена съвместна проверка от БДИБР-Регионално бюро Смолян, РИОСВ-Смолян и община Баните, която не е установила нарушения и навлизане в речното легло.

След изграждането на корекцията на р. Малка Арда в чертите на с. Баните публична държавна собственост стават терените между подпорните стени на корекцията по силата на чл. 13, т. 3 на ЗВ. Извън подпорните стени собствеността на терените може да бъде различна.

Страдата на хотела е изградена след завършване на подпорните стени и оформянето на речното корито на корекцията. Страдата е фундирана в скален масив по десния бряг на реката, като не стъпва върху подпорната стена, т. е. е извън публичната държавна собственост.

Няма основания БДИБР-Пловдив да предприеме действия по спирането на строеж извън корекцията на реката, а и няма тези компетенции. Издаването на разрешително за разработване на ПУП-ПРЗ и разрешение за строеж по ЗУТ са в правомощията на съответни на община, като те извършват преценка с кои други органи да бъде съгласувано определено действие или процедура.

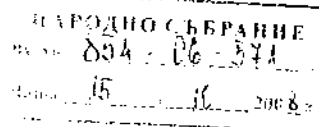
Също така, сградата не попада в защитени зони, разположена е в регулацията на село Баните и не попада в приложение I и II на ЗООС, т.е. не подлежи на преценяване на необходимостта от ОВОС, така че и РИОСВ-Смолян няма компетенции. В случая за разрешаване на строителство не се изискват документи от РИОСВ – Смолян. Компетентен орган е общината.

В заключение Ви уверявам, че съгласно компетенциите си Министерството на околната среда и водите прави и ще прави всичко възможно за ефективното управление и опазване на водите и водните обекти при пълното прилагане на европейските и международните изисквания и практики, изцяло транспонирани в българското законодателство.

С уважение,

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ**  
Министър на  
околната среда и водите





ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

51  
8

ДО  
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА  
И ВОДИТЕ  
Г-Н ДЖЕВДЖЕТ ЧАКЪРОВ

*[Handwritten signature]*

ВЪПРОС

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** Екологично замърсяване в Нови Искър и искане за намеса от инициативен комитет за екозащита на Нови Искър и екологични организации

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През месец юни 2008 година на нерегламентирано сметище са изхвърлени хиляди кубически метри замърсена земна маса. Нетърпимата воня е привлякла вниманието на живеещите в района гражданите. Те са сезирали компетентните органи, включително министерство на Околната среда и водите и РИОСВ-София.

В резултат са издадени протоколи, но не са предприети мерки.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

1. Какви мерки са предприети до този момент и какви предстои да се предприемат за да се почисти района и да се предпази здравето и живота на живеещите в района?
2. Моля да ми изпратите копие от съставения на 12-09-2008г. констативен протокол.
3. До Вас е изпратени писмо вх. номер: 48-00-857/01.10.2008г. от екологични организации и инициативен комитет за екозащита на Нови Искър. Отговорено ли е на искането за намеса? Моля да ми изпратите копие от отговора.

14. Октомври 2008 г.

Народни представители:

Нено Димов

*[Handwritten signature of Neno Dimov]*

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ****МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. №: 02-00-150

София, 22.10.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
В. №	854-06-571	
Дата	22	10 2008 г.

ЧРЕЗ:

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.11  
MP

ДО: НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-571/ 15.10.2008г.

Относно: Екологично замърсяване в Нови Искър и искане за намеса от инициативен комитет за екозащита на Нови Искър и екологични организации

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,**

Във връзка с поставения от Вас въпрос, Ви информирам за следното:

По постъпили в МОСВ сигнали за депониране на отпадъци и земни маси в землището на с. Доброславци, район Нови Искър, са извършени проверки от РИОСВ-София на 04.07.2008 г., 28.08.2008 г. и 12.09.2008г.

На 12.07.2008 г. са извършени две проверки - в с. Доброславци, район Нови Искър и в „СОФАРМА” АД - район Надежда, Илиянци Запад, на територията на бившия цех за „Антипиретици”.

Проверката в с. Доброславци, район Нови Искър е извършена в присъствието на представители на местната администрация – секретар на Кметството и на инициативен комитет на живущите в кв. „Кумарица”, гр. Нови Искър (отразена в протокол № 743/04.07.2008г.). При проверката е направен оглед в м. „Меча ровина”, в землището на с. Доброславци. Установено е, че са насипани основно земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове), чакъл и др. върху терен, граничещ с обработваеми земи, ливада и съществуващо дърво. Повърхността на замърсената площ е около 15 дка. По време на проверката не е установен по категоричен начин извършителя на насипване и транспортиране на земните маси в посочения район. По данни на представителите на инициативния комитет насипването е започнало в началото на м. юни и е преустановено на

20.06.2008г. Представителят на местната администрация не е представил документи, удостоверяващи разрешението за извършваните насипни дейности (решение на комисията по земята за промяна предназначението на земеделски земи за незеделски нужди; проект за рекултивация, съгласувателни писма от компетентни органи и т.н.). Представена е само докладна записка от Кмета на с. Доброславци до Кмета на Район Нови Искър (с вх. № 1000 – 102/11.03.08г.), относно замърсяване на м. „Меча ровина“ със строителни и битови отпадъци.

При проверката на „СОФАРМА“ АД (отразена в протокол № 742/04.07.2008г.) е установено, че на площадка “Б” на дружеството с местонахождение: гр. София, район Надежда, Илиянци Запад, планоснимачен № III, на територията на бившия цех за „Антипиретици“ от месец май 2008 г. е започнало извършване на изкопни дейности. При поискване от “СОФАРМА” АД на документи, удостоверяващи разрешението за извършваните изкопни дейности на площадка “Б” на дружеството, е представен Договор за проектиране и строителство № 239/15.04.2008 г. между “СОФАРМА” АД и “ТЕЛЕКОМПЛЕКТ” АД.

На 28.08.2008 г. са извършени отново проверки в “СОФАРМА” АД и в с. Доброславци, район Нови Искър, отразени в протоколи на РИОСВ-София № 909/28.08.2008 г. и № 916/28.08.2008 г.

При проверката в с. Доброславци, район Нови Искър е установено, че на гореописания терен в м. “Меча ровина” са изхвърлени *битови и строителни отпадъци*. Във връзка констатираното нарушение, с протокол № 916/28.08.2008 г. е дадено предписание на кмета на Район “Нови Искър”, в срок до 19.09.08 г. да се извърши почистване на изхвърлените битови и строителни отпадъци в м. „Меча ровина“ (писмо на РИОСВ-София изх. № 08-00-6158/05.09.2008 г.). При повторна проверка е установено, че предписанието не е изпълнено, за което кметът на район “Нови Искър” е поканен за съставяне на акт за установено нарушение.

В момента на проверката на територията на “СОФАРМА” АД, площадка “Б” (бивш цех за “Антиперетици”) не са извършвани изкопни работи и не е установено наличие на строителна механизация. Около направените изкопи са поставени ограничителни лепти. Дадени са предписания на изпълнителния директор на дружеството за представяне в РИОСВ-София, в срок до 02.09.2008 г., на генерален план на площадката на “СОФАРМА” АД (на който да бъде посочено мястото на извършените изкопни работи), както и на документи, доказващи на кого са предадени образуваните от изкопните дейности отпадъци и земни маси, тяхното количество и къде са транспортирани за последващо третиране. Предписанието не е изпълнено в посочения срок, поради което е изпратено писмо - покана до **Изпълнителния Директор на “СОФАРМА” АД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение**. На 17.09.2008 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, който е изпратен за предявяване на нарушителя чрез общинска администрация, поради невявяване на нарушителя при съставянето му.

На 12.09.2008г. е извършена трета проверка на площадка “Б” (бивш цех за “Антиперетици”) на “СОФАРМА” АД, и е съставен констативен протокол № 918/12.09.2008г. Изкопните дейности са извършени от два терена, като общото количество извозени изкопни маси е приблизително 45 000м<sup>3</sup>. По информация на представител “СОФАРМА” АД, присъствал на проверката, 15 000м<sup>3</sup> изкопни маси са



транспортирани до "Депо за строителни отпадъци" в землището на кв. "Враждебна", р – н Кремиковци, СО, а останалото количество около 30 000м<sup>3</sup> в с. Доброславци, без да са посочени данни в коя част на землището.

Директорът на РИОСВ-София е издал Заповед № РД-86/01.10.2008 г., съгласно която, в срок до 30 /тридесет/ дни, считано от получаването на заповедта, «СОФАРМА»АД следва да отстрани отпадъците от земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове) и чакъл, за своя сметка и да извози същите до място, притежаващо разрешение за депониране на такъв вид отпадък.

За констатираното натрупване на земни маси, строителни и битови отпадъци, са уведомени Софийската районна прокуратура и Столична дирекция "Национална Сигурност".

В заключение Ви информирам, че с писмо, изх. № 91-00-609/13.10.2008г. е изпратен отговор до жалбоподателите.

С уважение,

МИНИСТЪРЪТ



ДЖЕВРЕТ ЧАКЪРОВ

- Приложения: 1. Констативен протокол №918/12.09.2008г.;
2. Заповед № РД-86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ-София
3. Писмо, изх. № 91-00-609/13.10.2008г.






**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**
**РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ-СОФ**

София 1618; п.к.332; бул. "Цар Борис III" № 136; ет.10;

Счетоводство: 856 70 95; Зелен тел.: 856 51 52; факс: 955 93 62; e-mail: new-sofia@new-sofia.government.bg

**ЗАПОВЕД**

 № ~~72~~ - 86 / 01.10.2008 г.

Във връзка с контролната дейност на РИОСВ-София на 04.07.2008 г. експерти на РИОСВ-София извършиха проверка в с. Доброславци, район Нови Искър в присъствието на представители на местната администрация – секретар на Кметството и на инициативен комитет на живущите в кв. „Кумарица“, гр. Нови Искър (отразена в протокол № 743/04.07.2008г.) по повод постъпило писане в РИОСВ – София от 04.07.2008 г. от народен представител и жалба от инициативен комитет на живущите в кв. „Кумарица“, гр. Нови Искър от 02.07.2008 г. относно депониране на отпадъци в землището на с.Доброславци. При проверката е направен оглед в м. „Меча ровина“, в землището на с. Доброславци. Установено, че са насипани основно земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове), чакъл върху терен, граничещ с обработваеми земи, ливада и съществуващо дере. Повърхността на замърсената площ е около 15 дка.

На 12.09.2008г. е извършена проверка на площадка "Б" (бивш цех за "Антицеретици") на "СОФАРМА" АД, и е съставен констативен протокол № 918/12.09.2008г. Изкопните дейности са извършени от два терена като общото количество извозени изкопни маси са около 45 000м<sup>3</sup>. По информация на представител "СОФАРМА" АД, присъствал на проверката, инж. Илиан Славов Колев – Директор "Технически въпроси" към "СОФАРМА" АД, подлясал и протокола за проверка 15 000м<sup>3</sup> изкопни маси са транспортирани до депо за строителни отпадъци в землището на кв. "Враждебна", р – н Кремиковци, СО, а останалото количество около 30 000м<sup>3</sup> в с. Доброславци.

Земните маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове), чакъл, представляват отпадък по смисъла на параграф 1, т.1, б"р" от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците, ЗУО, / Обн. ДВ. бр.86 от 30 Септември 2003г./

Във връзка с горезложеното и на основание чл. 101, ал.2 във вр. с чл.102, ал.1 и ал.2 от Закона за управление на отпадъците,

**ПРЕДПИСВАМ:**

На "СОФАРМА" АД, ф.д. 19359/1991 г. по описа на Софийски градски съд със седалище в адрес на управление гр. София, район Надежда, ул. "Илиенско шосе"

№16, БУЛИСТАТ 831902088, представявано от Огнян Иванов Донев, член на Съвета на директорите,

В срок до 30 /тридесет/ дни, считано от получаване на настоящата заповед да отстранят отпадъците от земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове), чакъл, за своя сметка и да извозят същите до място, притежавашо разрешение за депониране на такъв вид отпадък. Извозването да се извърши от лице, притежавашо регистрационен документ, издаден по реда на ЗУО. Отпадъците са депонирани в местността "Меча ровина" в землището на с. Доброславци, район Нови Искър, Столична община, с географски координати на точка от замърсени терен - север  $42^{\circ} 50' 28,9''$  и изток  $23^{\circ} 17' 47,7''$ . Замърсеният с отпадъци терен се намира в североизточна посока от черен път, отклонение от съществуващ асфалтов път, обслужващ бизис обект на Министерство на отбраната. Асфалтовият път се явява отклонение от междуселищния път "гр. Нови Искър – с.Доброславци".

На основание чл.60, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс /Обв. ДВ. бр.30 от 11 Април 2006г./, РАЗПОРЕЖДАМ предварително изпълнение на настоящата заповед поради опасност, че може да бъде осуетено и/или сериозно затруднено изпълнението на настоящия акт, поради опасността от затрупване на посочените отпадъци с други отпадъци.

Настоящата заповед може да се обжалва чрез Директора на РИОСВ - София, в 14-дневен срок от съобщаването на заповедта пред Министъра на околната среда и водите по реда на глава VI от АПК или в 14-дневен срок от съобщаването на заповедта пред Административен съд – София град по реда на глава X, раздел I от АПК.

Разпоредването, с което е допуснато предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му.



Игана Благиева

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ****МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**Изх. № 91.01-609София, 13.10 2008 г

ДО

**СОНЯ СТАЙКОВА**  
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПРИЕМНА"  
НА ПРЕЗИДЕНТА НА РБ

**СОНЯ БОЖИКОВА**  
НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "ПРИЕМНА" НА  
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ

**ВЕСЕЛИН ДИМИТРОВ -**  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ЕКОСДРУЖЕНИЕ "ВРЪБНИЦА -  
НАДЕЖДА"  
адрес: гр. София, ж.к. Връбница -2,  
бл. 610, вх. А, ап.12, пощ. код 1231

**ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА**  
**ЕКОЛОГИЧНА ЗАЩИТА** - гр. Нови Искър  
присъединен член на екоосдружение  
"ВРЪБНИЦА - НАДЕЖДА"  
представител: Ангел Лашев  
адрес: гр. Нови Искър, кв.Кумарница,  
ул. Снежанка № 13, пощ. код 1281

**ПЕТЪР ПЕНЧЕВ -**  
ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ  
"ЕКОГЛАСНОСТ"  
адрес: гр. Монтана,  
ул. "22 септември" № 40, пощ. код 3400

**СНЕЖИНКА ЦВЕТАНОВА -**  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪИЦ "ЕКО МРАМОР"  
адрес: с. Мрамор, гр. София,  
ул. "Захари Стоянов" № 7, пощ. код 1261

Относно: депониране на земни маси в землището на с. Доброславци.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Във връзка с постъпили в МОСВ сигнали за депониране на отпадъци и земни маси в землището на с. Доброславци, Ви информираме за следното:

За изясняване на случая, на 04.07.2008 г. от РИОСВ-София са извършени две проверки - в с. Доброславци, район Нови Искър и в „СОФАРМА“ АД - район Надежда, Илиянци Запад, планоснимачен № III, на територията на бившия цех за „Антипиретици“.

Проверката в с. Доброславци, район Нови Искър е извършена в присъствието на представители на местната администрация – секретар на Кметството и на инициативен комитет на живущите в кв. „Кумарица“, гр. Нови Искър (отразена в протокол № 743/04.07.2008г.). При проверката е направен оглед в м. „Меча ровина“, в землището на с. Доброславци. Установено, че са насипани основно земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове), чакъл и др. върху терен, граничещ с обработваеми земи, ливада и съпъстващо дърво. Повърхността на замърсената площ е около 15 дка. По време на проверката не е установен по категоричен начин извършител на насипване и транспортиране на земните маси в посочения район. По данни на представителите на инициативния комитет, насипването е започнало в началото на м. юни и е преустановено на 20.06.2008г. Представителят на местната администрация не е представил документи, удостоверяващи разрешението за извършваните насипни дейности (решение на комисията по земята за промяна предназначението на земеделски земи за неземеделски пужди; проект за рекултивация, съгласувателни писма от компетентни органи и т. н.). Представена е само докладна записка от Кмета на с. Доброславци до Кмета на Район Нови Искър (с вх. № 1000 – 102/11.03.08г.), относно замърсяване на м. „Меча ровина“ със строителни и битови отпадъци.

При проверката на „СОФАРМА“ АД (отразена в протокол № 742/04.07.2008г.) е установено, че на площадка „Б“ на дружеството, с местонахождение: гр. София, район Надежда, Илиянци Запад, планоснимачен № III, на територията на бившия цех за „Антипиретици“ от месец май 2008 г. е започнало извършване на изкопни дейности. При поискване от „СОФАРМА“ АД на документи, удостоверяващи разрешението за извършваните изкопни дейности на площадка „Б“ на дружеството, е представен Договор за проектиране и строителство № 239/15.04.2008 г. между „СОФАРМА“ АД и „ТЕЛЕКОМПЛЕКТ“ АД.

На 28.08.2008 г. са извършени отново проверки в „СОФАРМА“ АД и в с. Доброславци, район Нови Искър, отразени в протоколи на РИОСВ-София № 909/28.08.2008 г. и № 916/28.08.2008 г.

При проверката в с. Доброславци, район Нови Искър е установено, че на гореописания терен в м. „Меча ровина“ са извършени *битови и строителни отпадъци*. Във връзка констатираното нарушение, с протокол № 916/28.08.2008 г., е дадено предписание на кмета на Район „Нови Искър“, в срок до 19.09.08 г. да се извърши почистване на извършените битови и строителни отпадъци в м. „Меча ровина“ (писмо на РИОСВ-София изх. № 08-00-6158/05.09.2008 г.). При повторна проверка е установено, че предписанието не е изпълнено, за което кметът на район „Нови Искър“ е поканен за съставяне на акт за установено нарушение.

В момента на проверката, на територията на „СОФАРМА“ АД, площадка „Б“ (бивш цех за „Антипиретици“) не са извършвани изкопни работи и не е установено наличие на строителна механизация. Около направените изкопи са поставени ограничителни ленти. Дадени са предписания на Изпълнителния Директор на Дружеството за представяне в РИОСВ-София, в срок до 02.09.2008 г., на генерален план на площадката на „СОФАРМА“ АД (на който да бъде посочено мястото на извършените изкопни работи), както и на документи, доказващи на кого са предадени образуваните от изкопните дейности отпадъци и земни маси, тяхното количество и къде са транспортирани за последващо третиране. Предписанието не е изпълнено в посочения срок, поради което е изпратено писмо - покана до Изпълнителния Директор на „СОФАРМА“ АД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 17.09.2008 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, който е изпратен за предявяване на нарушителя чрез общинска администрация, поради невявяване на нарушителя при съставянето му.

На 12.09.2008г. е извършена трета проверка на площадка "Б" (бивш цех за "Антиперетици") на "СОФАРМА" АД, и е съставен констативен протокол № 918/12.09.2008г. Изкопните дейности са извършени от два терена, като общото количество извозени изкопни маси е приблизително 45 000м<sup>3</sup>. По информация на представител "СОФАРМА" АД, присъствал на проверката, 15 000м<sup>3</sup> изкопни маси са транспортирани до "Дено за строителни отпадъци" в землището на кв. "Враждебна", р – н Кремиковци, СО, а останалото количество около 30 000м<sup>3</sup> в с. Доброславци, без да са посочени данни в коя част на землището.

В заключение Ви информираме, че Директорът на РИОСВ-София е издал Заповед № РД-86/01.10.2008 г., съгласно която, в срок до 30 /тридесет/ дни, считано от получаването на заповедта, «СОФАРМА» АД следва да отстрани отпадъците от земни маси, примесени със строителни отпадъци (асфалтови и бетонови късове) и чакъл, за своя сметка и да извози същите до място, притежаващо разрешение за депониране на такъв вид отпадък.

За констатираното натрупване на земни маси, строителни и битови отпадъци, са уведомени Софийската Районна Прокуратура и Столична дирекция "Национална Сигурност".

С уважение,

ЗАМ.-МИНИСТЪР:

  
ЧАВДАР ГЕОРГИЕВ

Приложения: констативни протоколи № 742/04.07.2008г.; № 743/04.07.2008г.;  
№909/28.08.2008 г.; №916/28.08.2008 г. и №918/12.09.2008г.  
Заповед № РД-86/01.10.2008 г. на Директора на РИОСВ-София



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ № 257-16-560
Дата 14.10.2008г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9.35  
М.

ДО МИНИСТЪРА  
НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

## ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов  
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Международната комисия за защита на река Дунав.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми бъде отговорено *писмено*:

**Какво е участието на Република България в работа на Международната комисия за защита на река Дунав от 1998 до сега?**

София 09.10.2008 г

Народен представител:  
Проф. д.и.н. Станислав Станилов



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №: ... 854-06-560/15.10.2008  
 София, 22.10.08

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
 В. №: 854-06-560  
 Дата: 22.10.2008

ЧРЕЗ  
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
 ПРОФ. Д.Н.Н. СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ  
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА  
 КОАЛИЦИЯ "АТАКА"

На Ваш № 854-06-560/15.10.2008 г.

Относно: *Международната комисия за защита на река Дунав*

въпрос:

1. *Какво е участието на Република България в работата на Международната комисия за защита на река Дунав от 1998 до сега?*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос бих искал да Ви информирам за следното:

Международната комисия за опазване на река Дунав (МКОРД) е създадена през 1998 г. и в нея участват 14 страни – 13 държави от водосбора на реката (*Австрия, Босна и Херцеговина, България, Хърватска, Чехия, Германия, Унгария, Молдова, Румъния, Словакия, Словения, Сърбия, Украйна*), както и Европейският съюз. Правната основа на това международно сътрудничество е Конвенцията за сътрудничество при опазването и устойчивото използване на река Дунав, подписана в София през 1994 г. Република България ратифицира със закон, приет от 38-то НС на 24 март 1999 г. (ДВ, бр. 30 от 1999 г.) Конвенцията, която влиза в сила от 06.04.1999 г.

Основните ангажменти за страната ни могат да се проследят от текста на Конвенцията, който гласи (*Член 2 Цели и принципи на сътрудничеството*):

(1) *Договарящите страни се стремят към постигане на целите на устойчивото и равнопоставено управление на водите, включително съхранението, подобряването и рационалното използване на повърхностните и подземните води във водосборния басейн, доколкото това е възможно. Освен това, договарящите страни полагат всички усилия за контролиране на опасностите, поразяващи се от аварии, включващи вещества, вредни за водите, наводнения и опасност от залежавания на река Дунав. Те полагат усилия да допринесат за намаляване на натоварването на Черно море със замърсители от източниците във водосборния басейн.*

(2) Договарящите страни в съответствие с разпоредбите на тази конвенция си сътрудничат в областта на основните въпроси по управлението на водите и вземат всички подходящи правни, административни и технически мерки, най-малко за да поддържат и подобряват съществуващото качество на околната и водната среда на река Дунав и на водите в нейния водосборен басейн, и да предотвратяват и намаляват, доколкото е възможно, вредното въздействие и промените, които се появяват или биха могли да бъдат предизвикани.

(3) За тази цел договарящите страни, вземайки предвид специалността на мерките за намаляване на замърсяването и за рационалното и устойчиво използване на водите, определят приоритети, когато е подходящо, и засягат, хармонизират и координират мерките, които се вземат или се планират да бъдат взети на национално и международно равнище по целия басейн на Дунав, целящи устойчиво развитие и опазване на околната среда на река Дунав. Тази цел е насочена по-специално към осигуряване на устойчиво използване на водните ресурси за битови, промишлени и селскостопански нужди, както и към съхранението и възстановяването на екосистемите и към спазването също и на други изисквания, отнасящи се до общественото здравеопазване.

(4) Принципът "замърсителят плаща" и принципът на "превантивните мерки" представляват основа за всички мерки, имащи за цел опазването на река Дунав и водите в нейния водосборен басейн.

(5) Сътрудничеството в областта на управлението на водите трябва да бъде насочено към устойчиво управление на водите, т.е. към критериите за постоянно, екологосъобразно развитие, което в същото време е насочено към:

- поддържане на общо качество на живота;
- поддържане на постоянен достъп до природните ресурси;
- избягване на трайни екологични щети и опазване на екосистемите;
- утвърдяване на превантивния подход.

(6) Прилагането на тази конвенция по никакъв начин няма да предизвика значително пряко или непряко увеличаване на въздействиата върху речната околна среда.

(7) Всяка договаряща страна има право да приеме и да приложи мерки, които са по-строги от тези, произтичащи от разпоредбите на тази конвенция.

Основните принципи на Конвенцията са въведени в националното законодателство в Закона за опазване на околната среда и Закона за водите и в подзаконовите нормативни актове към тях. Като примерни дейности, свързани с изпълнението на ангажиментите по Конвенцията могат да се посочат съществуващият разрешителен режим при заустване на отпадъчни води във водни обекти и провежданата политика на МОСВ по изграждане на селищни канализационни мрежи и ПНСОВ.

Работата на Комисията се подпомага от различни работни и експертни групи, на които са възложени задачи, свързани с прилагането на Конвенцията. Някои от тях са "предотвратяване и контрол на замърсяването", "екология", "емисии", "защита от наводнения", "басейново управление", "натиск и мерки" и др. Република България има представители във всички работни групи в Комисията, като участва в заседанията, изразява позиция и предоставя информация, която се изисква от всички страни-членки на Комисията и е необходима за изпълнение на целите на Комисията.

Основна дейност на Комисията и работните групи към нея е изготвянето на общ план за управление на речния басейн (ПУРБ) на река Дунав, което произтича от изискванията на Рамковата директива за водите (2000/60/ЕС). За целите на събиране на информация, необходима за изготвяне на ПУРБ на река Дунав, през 2001 г. и 2007 г. бяха проведени

международни експедиции за проучване състоянието на река Дунав, в които Р България участваше (Joint Danube Survey 1 и Joint Danube Survey 2).

Друга инициатива на Комисията е въвеждането на Дунавската система за ранно предупреждение (DAEWS). Системата, първо разработена чрез сателитна връзка, в последствие интернет базирана, дава възможност на дунавските страни взаимно да се уведомяват при възникване или установяване на екологични аварии от трансграничен мащаб. Министерството на околната среда и водите има свои представители в системата, като са определени и точки за контакт от Гражданска защита, които да бъдат уведомявани от представителите на МОСВ при възникване на събитие в системата, които засяга територията на нашата страна.

През м. март тази година стартира проект инициран от румънското Министерство на околната среда и устойчивото развитие в рамките на МКОРД, за чието финансиране ще се кандидатства по линия на Европейската програма INTERREG IV B. Решението за проекта, наречен FLOODRISK Project "Картране риска от наводнения на заливаемите ивници на р. Дунав" е взето на 9-та редовна среща на Международната комисия за защита на река Дунав (ICPDR), проведена във Виена през декември 2006 г. Проектът ще събере общите усилия на учени, държавни служители, неправителствени организации и други заинтересовани страни за разработване на система от карти с риск от наводнения в заливаемите ивници на р. Дунав. Интернационална методология и модели ще бъдат разработени и приложени за оценка на риска и картиране, които да доведат до предложени за мерки за намаляване на щетите от наводнения.

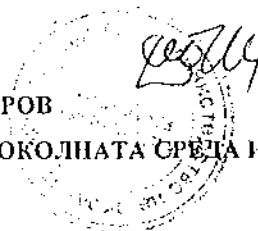
#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

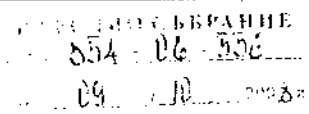
Искам да Ви уверя, че Министерството на околната среда и водите участва активно в работата на Международната комисия за опазване на река Дунав, като прави всичко възможно за изпълнение на своите ангажименти по Конвенцията и за защита на националните интереси.

С уважение,

**ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ**

**МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**





ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

И  
16  
1/10/08

ДО  
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ  
РАБОТИ  
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

### ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов  
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДПС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО: Такси събирани от ЧЕЗ- България от крайните потребители.**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

Получих жалба от Георги Ив. Георгиев от с.Мирково, тук приложено, относно грубо нарушение от страна на СЕЗ(ЧЕЗ) - България на правилата за заплащане на консумираната електроенергия от потребителите.

Описаният случай, както и други подобни оплаквания, постъпили до мен по време на приема за граждани, са повод да отправя към Вас следния въпрос:

Има ли нормативен документ, който да разрешава на СЕЗ- България, а може би и на другите две ЕРД-та: ЕОН и EVN , да събират такса за прекъсване и възстановяване на електроподаването към битовите потребители? Кой контролира реалното осъществяване на подобна услуга и към кого трябва да се обърнат потребители, които, както е в конкретния случай с Георги Георгиев, са заплатили сумата, без да е извършено нито прекъсване, нито възстановяване на електрозахранването?

Моля за писмен отговор.

Приложение: Копие от жалбата на Георги Ив. Георгиев.

09.10.2008г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов

вечер.

Мирда - ПОВРАЌЕЊЕ

Адресат: Мирда М. Георгиев.  
с. Мирково опш. Софрица  
ул. В. Левски 16  
ИДН: 3001317946 АДН: 3115

В имотна не се живее постојано,  
одметовено еи м-у маи др. проф на  
м-у епителери живее мајко ми,  
вечер е мисленички 74 година,

Електромерот се намира на ме-  
раската на вкучата, вечер е работје  
в двора на 14 метра отудулата.

Преди неколку години в определни  
дни посетувале дома, а вечер не сме  
били у дома, на денотка се м-у да-  
вали дајници и редовно посетиле  
наред сои 199 и 200, сие се  
младежи за др. мисленички.

М-у епителери 18.09.2007 мајка  
ми е млада на мисленички и  
саку това се в мисленички в Софри-  
ца следвајќи др. мисленички и работле-  
низи за м. м. епителери, епителери 2007  
2008 са изметвени по  
тоа припојенички и ние не сме  
били ввек: еи за това.

Мирда прави сирокта в поштата  
с. Мирково со сирокта не имаме сирокта  
само за 49.37 лв, вечер мисленички  
на 18.04 2008. Мирда не не удр-  
е, а и мисленички в по-

2

плати с Миртова не получа други  
задръжания. В същото време плащането  
решават все се отнасят, както е  
сега по си работите двете.

Дори може едно плащане в  
из Миртова да бъде чрез друг  
от 17 юни 2008 и след това не  
ва поистине донякъде суми.  
Изключително плащане на 15.08.2008  
в лицата Миртова не получа за  
други суми задръжания.

Изненадващо на 01.09.2008 г. е  
идват съществени от Енергията  
разнахват заповед за прекъсване  
на ел ток. Мотива ми е мотивира  
притеснена и и се връща утилитарно  
плати веднага да отиде в Енергия  
Енергията и да 17 часа да си плати  
задръжанията си 56,60 лв и  
платенето за прекъсване и приват-  
ване си 40 лв. Две и още оста-  
вили пари и в 13х е утвърдено в  
Енергия да плаща като редовно  
в Енергия "Родина" с плати в праца  
да плати в лицата Енергията и  
плати в лицата. Обзаведат и се  
сварите задръжания се отнасят  
само в работните в Енергия и за-  
плата. Ваката се плащат само с лат-  
кине за текущите плати.  
и така майко ми плаща и в 16

3.

плати разности се извршава до извршен  
и обратен. Из е извршена, че се  
направи, защото ако биде без ток  
в магистралата сме и оставиме храна,  
којата постои на разлојите, освен  
тоа, на вечер остава да се  
свешта, затоа велат се намира  
целујана околу не се прават  
двојни елвста,

Плате извршен са:

1. Некако е да не се спречуваат  
старини задржане в величјето  
в селата.

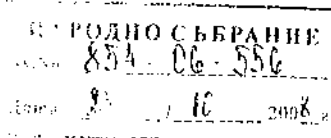
Затоа кората извршен да  
вај до златица и извршен  
разлој за илти. Извршен  
да се учинивани, а не за извршен  
е и како е така затоа  
не врзват преку предвидените  
и среќу постојат. Вакви  
абстрактне до бидат учинивани  
предупредување

3. Извршен речен  
платеј постојат вакви  
не е учиниван и  
вкупно од 40 кв. за  
вај и извршен  
е некоректна форма на  
е случај за којто  
мајка ми праша една  
да плати таа  
дојз за ливне  
зајак





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-524 /21.10.2008г.  
На Ваш № 854-06-556/09.10.2008г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

и  
к  
*(Signature)*

ДО  
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ  
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**  
№ 854-06-556

ОТНОСНО: Такси събирани от ЧЕЗ-България от крайните потребители

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Предлагам на Вашето внимание отговора на зададения от Вас въпрос, свързан с жалбата на Георги Иванов Георгиев от село Мирково, който сигнализира за нарушение от страна на ЧЕЗ – България на правилата за заплащане на консумираната електроенергия от потребителите.

Всички електроразпределителни дружества в България имат издаден лиценз за пренос на електрическа енергия през разпределителните мрежи. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /ДКЕВР/ осигурява равнопоставеност както на отделните категории енергийни предприятия, така и на различните групи потребители.

Прекъсването и възстановяването на преноса на електрическа енергия по енергийната мрежа не е предмет на лицензионната дейност на електроразпределителни дружества, но тъй като те са собственици на мрежата, единствени могат да извършват тези съпътстващи дейности. Това означава на практика, че потребителите нямат възможност за избор на различни изпълнители на тези услуги.

Комисията за енергийно и водно регулиране контролира както преноса на енергия през мрежата, така и нейното качество и утвърждава цената за пренос през тази мрежа.

Действията – прекъсване и възстановяване на електрозахранването естествено имат цена, която не се определя от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, защото тези действия не са част от лицензионната дейност на електроразпределителни дружества. Отчитайки този факт, ДКЕВР е задължила чрез издадените лицензии за упражняване на дейността, електроразпределителните дружества да включват в цената за прекъсване и възстановяване на електроподаването на отделните абонати, само икономически обосноваваните разходи направени за тяхното извършване.

В Закона за енергетиката и в „Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия“ са залегнали начините за прекъсване и възстановяване на електрозахранването на гражданите валидни и за трите електроснабдителни дружества в страната – „ЧЕЗ“, „Е.ОН“ и „ЕВН“.

Всеки битов потребител получава фактура, която съдържа следните параметри:

- № на измервателния уред
- Количество консумирана електрическа енергия за отчетния период
- Продължителност на отчетния период
- Цената за снабдяване
- Цената за разпределение на електрическа енергия
- Дължимата сума за отчетения период
- Дължимото ДДС

Във фактурата, в най-долната част, под графата „Важна информация“ са отбелязани сроковете за заплащането на дължимата сума, просрочени задължения, ако има такива и е отбелязан часът е датата, когато ще бъде прекъснато електроснабдяването на абоната при неиздължаване. Всеки абонат има винаги един и същи период на отчитане и период на заплащане на фактурата. От момента на издаването на фактурата тече десетдневен срок за нейното заплащане. Прекъсването на абоната става след още 10 календарни дни, в случай на неплащане.

Абонатите и на трите електроразпределителни дружества не получават допълнително изрично писмено предупреждение, че следва прекъсване на електроподаването.

Когато прекъсването е по вина на потребителя, електроразпределителното дружество възстановява снабдяването след като му бъдат компенсирани направените от него разходи по тази дейност. Тези разходи се формират от цената на труда и от цената на предвижването до абоната. За целта има точно определен ценоразпис, в който са разписани всички възможни случаи и услуги.

Поради редица сигнали от граждани за големи ценови отклонения и различия в тарифите на трите разпределителни дружества, ДКЕВР е извършила проверка на икономическата обосновааност на тези цени и с

Решение от 1 октомври т.г. е утвърдила пределни цени, по които да извършват дейностите - прекъсване и възстановяване на захранването с електрическа енергия.

Според това Решение, до средата на месец ноември 2008 година, дружествата трябва да представят в Държавната комисия новите си ценоразписи, съобразени с утвърдените пределни цени за услугите.

Регулаторът, ДКЕВР контролира дали дружествата прилагат тези пределни цени и в случай на нарушения, потребителите могат да подават жалби до Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

Уважаеми господин Иванов,

По случая с гражданина Георги Георгиев от село Мирково, като ресорен заместник министър-председател съм разпоредил на Държавната комисия по енергийно и водно регулиране проверка по случая, за която ще ви държа в течение.

С уважение,

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И  
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:

ИВАЙЛО КАЛФИН



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Въпрос	854-06-575	
Дата	17	10 2008

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА  
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ

10<sup>53</sup>  
Слуш

### ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов  
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

#### ОТНОСНО: Услугите, извършвани от "Български пощи" АД.

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих жалба от Георги Ив. Георгиев от с.Мирково, тук приложено, относно груби нарушения на правилата за заплащане от крайните потребители на консумираната електрическа енергия.

В жалбата се изтъква, че в пощата в Мирково се плащат само текущите задължения на потребителите, а стари задължения се въвеждат и плащат само в пощи по градовете, в случая в Пирдоп или Златица. Това поне е обяснението на чиновничка от отдел "Работа с клиенти" към ЧЕЗ- България.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

В договора между ЧЕЗ- България и "Български пощи" АД има ли клауза, съгласно която в клоновете на "Български пощи" в селата не се въвеждат данни за стари задължения на потребителите и не могат да бъдат заплащани такива задължения?

Ако има такъв текст, кои са основанията за неговото въвеждане, което затруднява гражданите? Ако такъв текст липсва, ще уведомите ли ЧЕЗ-България, че съгласно договора клоновете на "Български пощи" в цялата страна са равнопоставени да извършват разплащателни операции, независимо дали се касае за текущи или за стари задължения?

Моля за писмен отговор.

Приложение: Молба от Георги Ив. Георгиев от Мирково.

17.10.2008г.

Народен представител:

Иван Николаев Иванов



всичко.

Искане - Обзорение

Адресат Георги Ив. Георгиев.  
с. Мирново общ. Сосрииска  
ул. В. Левски 16  
ИДН 3001317946 ад. № 3115

В имота на се навес постоянно.  
Одговорно ви м-у майор крај на  
м-у сителери живеј мајко ми,  
којто е пензионерка 74 година.

Електромерот се намира на те-  
расата на влезот, којто е навотрје  
в двори на 4 метра отдалечина

Криво инвентарот е определени  
дни поставени доа а којто не сме  
били удаа, на дретка се му да-  
вали чаканите и роговце, поцине  
најед 10м 199 и вод) смв се  
поставиле за др. инвентар

М-у сителери 18.09.2007 мајко  
ми е плашила наскрешката и  
след тоа се е музбрана в Сосрис.

Следвајуќи фактури и наредбе-  
ни за м. септември, октомври, 2007  
и јуни - 2008 са изготвени по  
нов претположение и не сме  
били свредени за тоа.

Копија прави суровка в пошта  
с. Мирново а оваа не може да  
само за ИД. 3716, којто поставиле  
на 18.04.2008. Шкоа не сме  
леа, а инвентарот в по-

2

плати с Миркова не покрива друго  
задржане. В скриваните месеци  
работно сме се обземали, както е  
всичко при работите делети.

Дори нямаме една машина в  
у. Мирков. Дайте у. Мирков Мирков  
от 17. юни 2008 и си плащане  
за постовете донякъде е у. Мирков  
Босилков. Плащане на 15.08.2008  
в работата Миркова не покрива за  
други едни задржане.

Изнемаваща на 01.09.2008 г.  
идват спешно от Енерго-Булгар  
размахват занова за прехрана  
на ел ток. Машина ми е похарчена  
примитивна и и се връща у. Мирков  
тук в работата да отиде в Мирков  
Енергов и да 17 г. да си плаща  
задржане от 56,60 лв и  
плати за прехрана и прива-  
ване от 10 лв. Не и да се оста-  
вим пари и в 18 г. е у. Мирков  
Мирков да плаща, като работната  
всичко "Работи" е климата в работа  
да плати в работата Мирков и у.  
Мирков и работата. Обземаме и се  
сварите задржане се обземаме  
като в работите в Мирков и у.  
Мирков. В работата си плащане като плат-  
ките за машините и у.  
и така плати ми плаща и 6.16

3

пътни разности си свързва до свързат  
и обратно. МЗ е принудена да го  
направи, защото ако остане без ток  
в близката си и остави храни  
която последица на разволяне, освен  
тебе, тъй ведер оставя майта да и  
свеняи, защото вилата се намира  
целияна отого не са празни  
добрите места.

Поите възражения са:

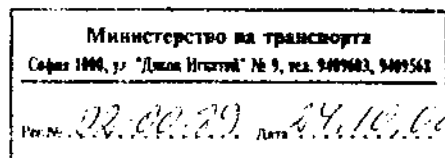
1. Неизгодно е да не се отразваат  
старите задръжания в планирима  
в плана.

Защо хората трябва да прину-  
ват до Замисъл и свързат 2. изпитани  
разходи за път. Климатичне трябва  
да се улесняват, а не затрудняват  
да и като е така заца МЗ-МЗ-МЗ  
не връзват предпретичително тилна  
и срещу погити. Дакари през есади  
абонатиите да бъдат улеснявани и  
предупреждаване

3. МЗ ми бил редовен работен  
платен годише надор, процентът  
не е увеличен и работи, че  
сумата от 40 лв. за прито  
ване и възможностите на в так  
е некоректна форма на работ  
в случая, за което БЗ улесняват  
майта ми прито е била измудена  
да плати тази сума.

МЗ за ливне и осигуряване

за да с улеснение да

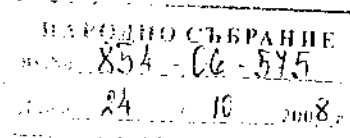


**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА**

ул. "Докон Игнатий" № 9, София 1000  
тел. (+359 2) 940 9771  
факс (+359 2) 988 5094

[www.mtc.government.bg](http://www.mtc.government.bg)  
[www.mtc.government.bg](http://www.mtc.government.bg)

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**



**ДО Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ**  
**НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ**  
**ПГ НА ДСБ**

35  
K  
*(Handwritten signature)*

На Ваш № 854-06-575 от 20.10.2008 Г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

*ОТНОСНО: услугите, извършвани от „Български пощи“ ЕАД*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

„Български пощи“ ЕАД осъществява инкасова дейност за консумирана електрическа енергия от абонатите на електроразпределителното дружество „ЧЕЗ България“ ЕАД въз основа на сключен през 2007 г. договор. Дейността по този договор се извършва по следните начини:

Първо, инкасиране на суми в реално време на автоматизирани работни места, чрез „on-line“ каси, открити в пощенските станции, при достъп на пощенския служител до базата данни на „ЧЕЗ България“ ЕАД. На тези каси може да се извършва заплащане на суми за консумирана електрическа енергия и за минали периоди.



Второ, инкасиране на суми на автоматизирани работни места чрез „off-line“ каси, открити в пощенските станции, на които няма пряк достъп до базата данни на „ЧЕЗ България“ ЕАД, поради което не могат да се извършват плащания от абонатите за минали периоди.

Трето, инкасиране на суми на ръчни работни места, чрез предварително отпечатани разписки.

Действително, в пощенската станция в с. Мирково инкасирането на суми за консумирана електрическа енергия от абонатите на „ЧЕЗ България“ ЕАД се извършва чрез „off-line“ каса, без Интернет свързаност, т. е. не се работи в реално време. Поради това в посочената пощенска станция няма възможност да се извършват начисления за лихви за забавени плащания и затова се инкасират суми само по текущи задължения на абонатите на посоченото електроразпределително дружество. Заплащането на сумите за консумирана електрическа енергия за минал период се извършва в най-близките населени места с „on-line“ каса – в случая гр. Пирдоп и гр. Златица.

Определянето на пощенските станции с „on-line“ и „off-line“ каси се извършва от Възложителя по договора, в случая „ЧЕЗ България“ ЕАД, съобразно техническите възможности.

„Български пощи“ ЕАД обслужват две трети от населението на страната чрез „on-line“ каси, на които има възможност за заплащане на сумите по консумираната електрическа енергия и за минали периоди. За съжаление, наистина има населени места, на които не съществува тази техническа възможност. Основната причина се състои в това, че там инкасирането на сумите чрез „on-line“ каса е икономически нецелесъобразно за дружеството, тъй като таксите по поддържането на една такава връзка са по-високи от приходите, реализирани от нея.

Другия проблем, който се поставя в приложената към Вашия въпрос молба от г-н Георги Георгиев от с. Мирково се отнася до неполучаването на фактури с информация за дължимите суми, както и неполучаването на предупредителни писма за такива суми от „ЧЕЗ България“ ЕАД. Това, обаче, е проблем, който не засяга сключения между „Български пощи“ ЕАД и „ЧЕЗ България“ ЕАД договор. Известията за задълженията на абонатите се доставят от фирма „Полипост и логистика“ АД, която е предпочетена пред „Български

пощи" ЕАД от Възложителя по договора. За съжаление, както и Вие самият подчертавате, липсата на информация за задълженията на абонатите влияе върху възможността да заплащат без просрочие сумите за консумирана електрическа енергия към електроразпределителното дружество.

Уважаеми господин Иванов, искам да Ви уверя, че моето искрено желание е обслужването на всички граждани да бъде качествено, без затруднения и максимално облекчено за тях. За съжаление, това зависи и от много други институции, както държавни, така и частни, а и от ред различни фактори, като финансовия е не на последно място.

С уважение,

Петър Мутафчиев  
Министър на транспорта



ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

854-05-267  
06 10 08

ДО  
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

15<sup>05</sup>

Олеу

#### ПИТАНЕ

от Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

**ОТНОСНО:** оценката на правителството и Министерството на финансите за дейността на Държавно предприятие "Публични инвестиционни проекти" и размера на финансовите ресурси, усвоени от него по отделни дейности и изпълнители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На парламентарно питане на 09. 11. 2007 г. Вие заявихте, че Държавно предприятие "Публични инвестиционни проекти" е изиграло своята роля, няколко проекта се дофинансират и "Публични инвестиционни проекти" ще бъде затворено до края на 2007 г.

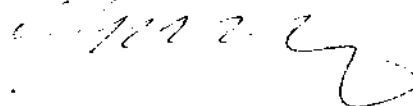
Вече измина почти година от тогава, а българското общество не знае къде са отишли близо половин милиарда лева и защо изоставането в изграждането на публичната инфраструктура на България се задълбочава.

В тази връзка моля да ми отговорите каква е оценката на правителството и Министерството на финансите за извършеното от Държавно предприятие "Публични инвестиционни проекти" и какви са размерите на финансовите ресурси, усвоени от него по отделни дейности, ведомства и изпълнители.

Моля за писмен отговор.

07. 10. 2008 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

07-00-168  
20.10.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
№ 854-05-264  
20 10 2008

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
40-ТО НАРАДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

11  
12  
*(Signature)*

ДО

Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
ПГ НА ДСБ

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

от

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

**ОТНОСНО:** Отговор на питане от г-н Евгени Чачев, народен представител от ПГ на ДСБ, за оценката на Правителството и Министерството на финансите за извършеното от „Публични инвестиционни проекти“ ЕАД /п/ и какви са размерите на финансовите ресурси, усвоени от него по отделни дейности, ведомства и изпълнители.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

В отговор на поставените от Вас въпроси, бих искал да Ви уведомя следното:

1. По първия въпрос: - Каква е оценката на Правителството и Министерството на финансите за извършеното от „Публични инвестиционни проекти“ ЕАД /п/?

Еднолично акционерно дружество „Публични инвестиционни проекти“ /ПИП/ ЕАД/ е създадено в края на 2004 г., в съответствие с ПМС № 341/16.12.2004 г. Съгласно постановлението и последващи решения на Министерски съвет, правата на държавата като 100 % собственик на капитала на дружеството се упражняват от министъра на финансите.

Дружеството е създадено с цел финансиране на проекти за изграждането и/или рехабилитацията на обекти от национално или местно значение. Подлежащите на финансиране обекти и възложителите на дейностите по тяхното изграждане или възстановяване са определени предварително и подробно в Решения на МС. Финансираните със средства от капитала на „ПИП“ ЕАД обекти са със статут на публична общинска или публична държавна собственост.

Дейността на „ПИП“ ЕАД /л/ по финансирането на проекти приключи в края на 2007 г. С протоколно решение на министъра на финансите, като краен срок за приключване на производството по ликвидация на дружеството беше определен 31.07.2008 г. Към настоящия момент, дружеството е заличено от Търговския регистър.

Правителството не е разглеждало на свое заседание и не е правило оценка на дейността на „ПИП“ ЕАД /л/. Следва да се отбележи обаче, че за периода на своето съществуване дружеството е извършило огромна по мащабите си дейност, свързана с изграждане и възстановяване на пътища от републиканската пътна мрежа, от четвъртокласната общинска пътна мрежа, канализации и водопроводи на общини, пречиствателни станции, железопътна инфраструктура и други. Редът и условията, при които е извършено финансирането са допринесли както за целевото и точно разходване на отпуснатите средства, така и за по-високия контрол и отчетност на същите.

## **2. Какви са размерите на финансовите ресурси, усвоени от дружеството по отделни дейности, ведомства и изпълнители?**

Разпределението на средствата, изразходвани от „ПИП“ ЕАД/л/ е в следните направления:

- 40% - проекти за общини;
- 33% - проекти за Изпълнителна Агенция „Пътища“ /фонд „РПИ“/;
- 16% - проекти на Национална компания „Железопътна инфраструктура“;
- 6 % - проекти на Изпълнителна агенция „Хидромелиорации“;
- 5 % - проекти за възстановяване на важни национални обекти и сградно-паметници на културата.

Подлежащите на финансиране проекти са определени в приложения към РМС № 273/ 2005 г. и РМС № 728/2005 г. Броя на финансираните обекти е 797 на обща стойност 339 336 хил.лева, в т.ч.:

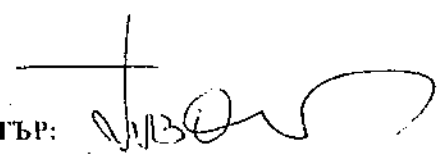
**По РМС 273/2005 г. - 362 броя обекти на стойност 225 340 хил.лв., разпределени по възложители както следва:**

- Общини – 224 броя обекти на стойност 125 830 хил.лв.;
- Изпълнителна Агенция „Пътища“ – 88 броя обекти на стойност 61 278 хил.лв.;
- НК „Железопътна инфраструктура“ - 14 броя обекти на стойност 21 094 хил.лв.;
- Министерство на регионалното развитие и благоустройството – 4 броя обекти на стойност 8 850 хил.лв.;
- Министерство на културата – 15 броя обекти на стойност 1 364 хил.лв.;
- Други – 17 броя обекти на стойност 6 924 хил.лв.

По РМС 728/2005 г. /обекти, засегнати от природните бедствия/ - 435 броя на стойност 113 996 хил.лв., разпределени по възложители както следва:

- Общини - 85 броя обекти на стойност 9 996 хил.лв.;
- Изпълнителна Агенция „Пътница” - 193 броя обекти на стойност 50 000 хил.лв.;
- НК „Железопътна инфраструктура” - 6 броя обекти на стойност 34 000 хил.лв.;
- Изпълнителна агенция „Хидромелноразни” - 151 броя обекти на стойност 20 000 хил.лв.

МИНИСТЪР:

  
ДЖАМЕН ОРЕШАРСКИ