

здравеопазването Радослав Гайдарски от народния представител Ваньо Шарков.

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

1. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Нихат Кабил.....	122
2. Въпрос от н.п. Д. Гъндев, И. Гризанов и И. Даков към министър Пламен Орешарски.....	126
3. Въпрос от н.п. Ваня Цветкова към министър Асен Гагаузов.....	129
4. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Георги Петканов.....	137
5. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Емилия Масларова.....	140
6. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Емилия Масларова.....	151
7. Въпрос от н.п. Елмана Масева към министър Емилия Масларова.....	169
8. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Радослав Гайдарски.....	172

654-06-731
18 12 610-11
Селу

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра
на земеделието и горите
на Република България
г-н Нихат Кабил

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от Първи МИР - Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Съмнения за масирани корупционни сделки със земя от горския фонд в курорта "Бодрост", Благоевградска област

Уважаеми господин Министър,

Обществеността в Благоевградска област е скандализирана от разкрития за крупна афера със земя от горския фонд, сведения за която са публикувани в последните дни в местната преса.

Според изнесеното от медиите, местни чиновници и лидери са сложили ръка на курорта "Бодрост" над Благоевград. В материалите се посочва, че през последните 2 месеца директорът на Държавно лесничество – Благоевград инж. Павлина Иванова е сключила над 80 сделки със земи от горския фонд по реда на чл. 14 и чл. 156 от Закона за горите, като стотици декари от най-апетитната територия около ски-пистите са заменени с неатрактивни земи от цяла България и по този начин без пари, "под масата", най-скъпата земя е раздадена на политически фигури, длъжностни лица, приятели на Иванова и близки бизнесмени. Твърди се, че комисионните от сделките са за милиони. Сред облагодетелстваните се посочват заместник-кметовете на Благоевград Георги Милев и Кирил Пецов, лидерът на "Подкрепа" Димитър Марчев, директорът на регионалното звено "Ученически отдих и спорт" към министреството на образованието Петър Ванчев, едри търговци, банкери, известни в региона приватизатори и други местни фактори. Цитират се разпространени сред населението слухове, че кметът Лазар Причкапов е на върха на корупционната пирамида. Характерът на облагодетелстването е следният: посочените лица се сдобиват практически безплатно с поземлени имоти в изграждащ се курорт, като цената на тези имоти в бъдеще се очаква да нарасне стократно.

Тезата на обвиняваната страна (директорката инж. Иванова) е, първо, че става дума за абсолютно законна процедура, от която може да се възползва всеки български гражданин, и, второ, че решенията за замени не са еднолично нейни, а се извършват по установен йерархичен ред: становище на комисия от специалисти → одобрение от директора на лесничейството → оценка в РУГ → становище на отдел "Устройство и кадастър по горите" в НУГ → окончателно решение лично от министъра на земеделието и горите. Що се отнася до конкретното фактическо положение, от изявленията на Иванова може да се заключи, че тя действително е дала положително становище по въпросните замени, но сделките (с едно изключение) още не са финализирани по посочения ред.

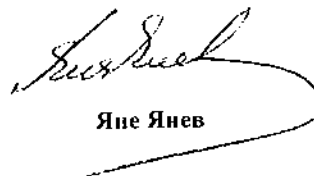
Остава обаче открит въпросът, че по този законен и общодостъпен механизъм в Благоевград кой знае защо печеливши са се оказали не "редови български граждани", а главно лица с високи обществени и служебни позиции. Ако направените журналистически разкрития отговарят на истината, се поражда съмнението за прилагане на една доста коментирана напоследък корупционна схема – формално законосъобразно се извършват замени на евтини срещу скъпи парцели от горския фонд, като решението се взема по усмотрение на държавни служители в условия на непрозрачност и потайност. В резултат неслучайни частни лица се обогатяват в значителни мащаби за сметка на държавата. Естествено, отражението върху авторитета на държавните институции пред населението е остро негативно.

Като народен представител, и то именно от региона на визирания случай, не мога да го подмина без внимание – още повече, че се споменава и името на регионалния лидер на моята партия (впрочем като за единствена - и отдавна - законно приключила замяна). Нямам информация до каква степен изнесеното отговаря на фактическото положение, но ако отговаря, настъпилото брожение сред местната общественост има своите основания, и аз бих искал да съм абсолютно наясно за какво става дума. Затова, уважаеми господин Министър, моля да бъда най-подробно информиран за следното:

- Каква точно е процедурата за замени на земи и гори от горския фонд и какви са гаранциите срещу прилагането ѝ в интерес на "свои хора".
- Кои точно са замените на земи в района на курорта "Бодрост" – в т.ч. кои лица поименно са поискали замени, местоположение и характер на всеки от парцелите, каква е пазарната оценка на всеки предложен за замяна парцел в "Бодрост" и пазарната оценка на съответния предложен за замяна срещу него парцел от друго място, както и всички други значими подробности по сделките.
- Вярно ли е, че директорът на Държавното лесничейство в Благоевград инж. Павлина Иванова е одобрила тези замени на земи и гори от горския фонд? Ако е вярно – кога (дата) е била одобрена всяка, по какви съображения и на какви правни основания са взети решенията за замените.
- На какъв етап от процедурата е всяка от сделките и какво ще бъде Вашето окончателно решение като министър.
- Ако е вярно, че по този начин най-атрактивните части от бъдещия курорт "Бодрост" са на път да станат собственост изключително на известни местни фигури и близки на Иванова, какво е Вашето обяснение, смятате ли това за законово допустимо и какви мерки ще предприемете по въпроса.

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Кабил да ми представи отговора си в писмен вид.

18. 12. 2006



Яне Янев



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

Изм. №

София

0204-616
12.01.2007г.654-06-731
12 01 4

ЧРЕЗ

Г – Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40 – то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г – Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПЪРВИ
МНОГОМАНДАТЕН ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН -
БЛАГОЕВГРАД

На Ваш изх. № 654 – 06 – 731 / 18.12.2006г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

На основание чл. 81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, представям на вниманието Ви писмен отговор на постъпилия в Народното събрание въпрос от народния представител Яне Янев, относно съмнения за масирани корупционни сделки със земя от горския фонд в курорта „Бодрост“, Благоевградска област.

Замяната на гори и земи от горския фонд е регламентирана в чл. 156 на Закона за горите. Със Закона за изменение и допълнение на Закона за горите (ДВ бр. № 16 / 18.02.03 год.) е регламентиран редът за замяна на гори и земи от горския фонд – частна държавна собственост, с гори и земи собственост на физически и юридически лица, и общините. Замяната се извършва със заповед на министъра на земеделието и горите, по предложение на началника на Национално управление на горите (НУГ). За да бъде извършена замяна в горския фонд е необходимо да се подаде писмено заявление до началника на НУГ, което да е придружено с:

1. доклад и удостоверение за оценка на горите и земите от горския фонд за двата имота;

2. писмени становища на регионално управление на горите и държавното лесничество, респ. държавната дивечовъдна станция;

3. скица на имотите, издадена по реда на Наредбата за създаване и поддържане на картата на възстановената собственост с обозначени координатни точки и партида от регистъра към картата на възстановената собственост, съдържаща части от "А" до "Е", издадена от Общинската служба по земеделие и гори. В забележка към част "А" да се нанесе за каква цел се издава документа;

4. документи за собственост.

Императивно изискване на Закона за горите при извършването на замяна в горския фонд е високостъблени гори - държавна собственост, да се заменят с еднакви по произход гори.

След регистриране на преписката в деловодството на НУГ, съгласно заповед на началника на НУГ, по нея се подготвя становище от отдел „Промени в горския фонд“, относно

целесъобразността на предлаганата замяна. След подготвяне на това становище преписката се изпраща в отдел „Правно нормативно обслужване и управление на човешките ресурси“, където се подготвя становище, относно законосъобразността на предложената замяна. След изготвянето на становищата от експертите на НУГ, преписката се разглежда от постоянна комисия, назначена със заповед на началника на НУГ, в която отново се обсъжда целесъобразността и законосъобразността на предложената замяна. За работата на комисията се съставя протокол и въз основа на взетите от нея решения началника на НУГ прави предложение за извършване, респ. за отказ на предлаганата замяна, което е адресирано до министъра на земеделието и горите.

Във връзка с твърденията за вземането на решения по усмотрение на държавни служители в условия на непрозрачност и потайност, Ви уведомявам, че с оглед на изложеното и имайки предвид реда и условията, регламентирани в закона, на които трябва да отговаря всяко заявление за замяна, както и процедурата за разглеждането му от служители на ръководни и експертни длъжности на различни нива в администрацията и с различно образование, подобна възможност е изключена.

По отношение на въпроса, кои са замените на земи и гори в района на курорта „Бодрост“, Ви уведомявам, че до настоящия момент не е подписвана заповед за замяна на гори и земи, находящи се в района на курорта „Бодрост“. В ДЛ – Благоевград има подадени четири броя преписки за изключване и промяна на предназначенията на земи и гори от горския фонд, находящи се в района на курорт „Бодрост“, които към настоящият момент не са приключили.

По въпроса дали директора на ДЛ – Благоевград е одобрила такива замени, Ви уведомявам, че директорите на структурите на НУГ са длъжни по закон да изразяват писмено становище, относно целесъобразността на предложената от заявителя замяна. Съгласно действащото законодателство само министъра на земеделието и горите е компетентен и в неговите правомощия е със заповед да разреши или откаже извършването на замяна на гори и земи в горския фонд. Относно твърденията, че най - атрактивните части на бъдещия курорт „Бодрост“ са на път да станат собственост на близки до директора на ДЛ – Благоевград, Ви уведомих, че заповед за замяна в териториалният обхват на дейност на ДЛ – Благоевград не е подписвана.

Надявам се, че с настоящия писмен отговор съм успял да изясня поставените от Вас въпроси. Отчитайки факта, че исканата информация се съдържа в огромен обем от документи изразявам готовност в случай, на проявен от Ваша страна интерес, да Ви предоставя възможност да се запознаете на място в Национално управление по горите със съхраняваната там документация.




/ НИХАТ КАБИЛ /

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ВЪПРОС

от Д. Гъндев, И. Гризанов, И. Даков – народни представители от 6-и Врачански МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносяме въпрос

ОТНОСНО: изграждане на обект "Канализация на гр. Роман - I етап" с предвидени от
ЗДБРБ за 2006 г. средства

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г., чл. 13, ал. 4, е записано: "Неусвоените средства за екологичните обекти по приложение № 8 се пренасочват от Министерството на финансите по предложение на Министерството на околната среда и водите за други екологични обекти от приложението."

За община Роман в приложение № 8 е включен обект "Канализация на гр. Роман - I етап". С писмо от 13.11.2006 г. г-жа Стоянова изпълнителен директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда изисква информация от кмета на община Роман за усвоените средства по този обект в срок до 17.11.2006 г., а първата копка на планирания обект е направена на 24.11.2006 г.

Нашият въпрос към Вас е: има ли актувани до 17.11.2006 г. средства по обекта? Има ли съгласие от Ваша страна за стартиране на обекта на 24.11.2006 г.? Смятате ли, че е възможно за един месец да бъдат усвоени 1 956 000 лв. по такъв обект? Ще направите ли проверка как ще бъдат "усвоени" средствата за един месец до края на годината и какво реално ще остане на терена? Ще извършите ли проверка дали обектът се изгражда съгласно проекта и има ли законосъобразни (незаконсъобразни) промени в него?

Убедени сме във Вашата принципност и коректност, очакваме отговора и намесата Ви за целесъобразно изразходване на отпуснатите от бюджета средства.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Димитър Гъндев

Иван Гризанов

Иван Даков

14.12.2006 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Министър на финансите

Изх. № 07-07-295/06
София, 15.01.2007 г.

654-06-728/15 01 4
16-28
Сен
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ГЪНДЕВ
Г-Н ИВАН ГРИЗАНОВ
Г-Н ИВАН ДАКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ VI-И ВРАЧАНСКИ МИР

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

от

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ОТНОСНО: Изграждане на обект „Канализация на гр. Роман – I етап” с предвидени от ЗДБРБ за 2006 г. средства

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

В отговор на отправеното питане № 654-06-728/18.12.2006, Ви уведомявам следното:
В изпълнение на чл.13, ал. 4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. с писмо изх. № 04-00-3351 от 24.11.2006 г. министърът на околната среда и водите г-н Джевдет Чакъров е предложил да бъдат пренасочени неусвоени средства от екологичен обект „Канализация гр. Роман” в размер на 1 956 000 лв. към екологичен обект „Депозит за санитарно депониране на твърди битови отпадъци на общините Златица, Пирдоп и Челопеч”, тъй като предвидената сума в размер на 1 956 000 лв. за изграждане на обект „Канализация

гр. Роман” няма да бъде усвоена, поради обжалване на процедурата по Закона за обществените поръчки.

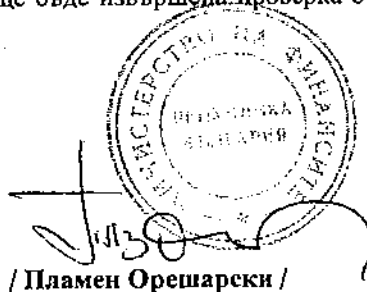
С писмо изх. № 04-00-3416 от 30.11.2006 г. министърът на околната среда и водите г-н Джевдет Чакъров ни уведомява, че междувременно е приключила процедурата по Закона за обществените поръчки и с писмо от 28.11.2006 г. община Роман е изпратила на МОСВ справка за видовете строително-монтажни работи, за които има готовност и е създавала организация за изпълнение в размер на 1 419 564 лв. Във връзка с изложеното, министърът на околната среда и водите предлага на основание чл. 13, ал.4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. да бъдат пренасочени само 536 436 лв. от обект „Канализация гр. Роман”.

На основание чл. 34, ал. 1 и 2 от Закона за устройство на държавния бюджет и в изпълнение на чл. 13, ал. 4 от ЗДБРБ за 2006 г., във връзка с писмо № 04-00-3416 от 30.11.2006 г. на Министерство на околната среда и водите, Министерството на финансите извърши съответните промени в бюджетните взаимоотношения на община Роман и община Златица с централния бюджет за 2006 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Закона за устройството на държавния бюджет, неусвоените средства от целеви субсидии се възстановяват в държавния бюджет.

В случай на постъпили сигнали за извършени нарушения при разходването на целевата субсидия за капиталови разходи за 2006 г., предоставена на община Роман за изграждане на екологичен обект „Канализация гр. Роман”, ще бъде извършена проверка от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция.

МИНИСТЪР:



/ Пламен Орешарски /

654 - 06 - 720
12 12 667
16
(164)

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

В Ъ П Р О С

Ваня Крумова Цветкова, народен представител – 10-ти МИР,
гр.Кюстендил

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република и чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос.

ОТНОСНО: незаконното въвеждане в експлоатация на обект "Цех за производство на мивки" на "МЕЖДУНАРОДЕН КОМПОЗИТ БГ" АД, гр. Кюстендил

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Настоящият ми въпрос има за цел да постави на Вашето внимание един наболял за жителите на курортния град Кюстендил проблем, който възникна и доби тревожни размери благодарение на бездействието или по-скоро, на активното съдействие на длъжностни лица и структури от повереното Ви министерство. При все Вие вероятно да познавате една или друга страна на този проблем, системното му излагане няма да е излишно.

В източната промишлена зона на гр. Кюстендил е устроило производството си на мивки от полимермрамор търговското дружество

“Международен композит БГ” АД. Това производство се развива от м. декември 1999 год. без надлежно разрешително за въвеждане на цеха в експлоатация, а от м. юли 2005 год. – и въпреки издаването на заповед за спиране експлоатацията на обекта от страна на РДНСК, гр. Кюстендил. Нещо повече, това производство се разширява непрекъснато.

Причината за тревогата на кюстендилци, разбира се, и на мен самата, са вредностите, които при производството на изделия от полимермрамор, се изхвърлят в околната среда – фин калциевокарбонатен прах и най-вече стирен, известен и като стирол. Прахът и стиренът увреждат здравето не само на работниците от “Международен композит БГ” АД, но и на персонала от околните предприятия, живеещите в намиращата се в съседство жилищна зона и особено за децата и юношите, които тренират на отстоящия на около 200 м. градски стадион “Странджата”.

За какво производство и вредности става въпрос?!

1. Касае се до производство на мивки не от санитарен бетон, който по естеството си е строителен продукт, а от композитен материал, включващ три фракции фино смлян варовик, т. е. калциев карбонат, смесван с ненаситена полиестерна смола и други вещества, които се излива във форма, изпича се и след втвърдяването му се шлайфа, покрива с полиращо-запечатващ лак(гел) и отново се шлайфа.

Това кратко описание на технологията не е достатъчно за да се “отгатнат” вредностите, които се отделят в производството на мивките, а именно.

В резултат на топлинното въздействие при изпичането на композитния материал от съдържащата се в него ненаситената полиестерна смола, която като вид органично съединение представлява полимер, се отделя част от единия от образуващите я мономери, а именно стирен. Стиренът е опасно химическо вещество, което има доказано дразнещо(кожно-обривно) действие, вреди на горните дихателни пътища, като освен това засега все още не е отхвърлен с положителност и канцерогенния му ефект. Тези вредни въздействия на стирена са причина той да се третира от нарочната за тази цел Наредба № 7/25.05.1992 год. на МЗ за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда, въвеждаща хигиенно-защитна зона за обекти на хранително-вкусовата индустрия, жилищни зони, детски заведения и спортни обекти и съоръжения от 300 м. – вж. т. 5 от чл. 3, както и т. 215 към Приложение № 1 на наредбата. Че се касае именно до такова производство се установява от становищата на Научно-изследователския институт по строителни материали в лицето на д-р инж. Др. Геошев и на проф. дхн инж. Милчо Натов и проф. дтн инж. Стефанка Василева с вх. № 91-00-161/25.10.2005 год. на МЗ, като последните двама са нашите водещи

специалисти в областта на композитните материали. От тези становище става ясно, че **полимермраморът не е строителен материал.**

И накрая чл. 9 от същата наредба изисква хигиенно-защитните зони да бъдат максимално озеленени с подходяща по вид растителност, устойчива на въздействие от вредности.

В случая цехът отстои на около 70 м. от два обекта на хранително-вкусовата промишленост - цех за макарони и месокомбинат, на около 200 м. от спортно съоръжение(футболен стадион), на което тренират предимно деца и юноши, и на около 250 м. от други обекти на хранително-вкусовата индустрия(два цеха за безалкохолни напитки и цех за хлебопроизводство), а също и жилищна зона, при което територията на зоната не е озеленена, а е покрита с цимент, асфалт и плочници.

2. При предходни разглеждания на случая от други контролни инстанции мениджмънтът на "Международен композит БГ" АД е изтъквал в своя защита обстоятелството, че въвеждането в експлоатация на цеховете на "Тексиком" ООД и "Спектър-комс" ООД е станало през 1999 год., т. е. след като през 1982 год. бившият завод за кухненско обзавеждане, сега "Торготерм" АД, включващ и лако-бояджийно отделение, излъчващо химически вредности, е бил въведен в експлоатация. Поради това според "Торготерм" АД и "Международен композит БГ" АД не техният обект, а цехът на "Спектър-комс" ООД, бил въведен незаконно в експлоатация.

Лако-бояджийното отделение на "Торготерм" АД е разкомплектовано и не действа от 1994 год. Трябва да се знае обаче, че още към 1955 год. в кв. 12 на гр. Кюстендил, който от изток е отделен от цеха на "Международен композит БГ" АД само от ул. "Овощарска", е имало плодово-зеленчуково консервно предприятие, собственост на Районен кооперативен съюз, гр. Кюстендил, стопанисвано от неговия филиал под името "Кооппром". От тогава и до днес кв. 12 е зает преди всичко от предприятия на хранително-вкусовата индустрия: цеха за безалкохолни напитки на ТПК "Стримон 3" – от 1969-70 год. и месокомбинат – от 1965 год. и др. Гореспоменатият стадион действа от 1965 год, но трябва да се знае, че стадионът е устроен на мястото на велодром, който е изграден още през 1909 година!!! В рамките на 300-те метра попадат и жилищна зона от 60-те години на 20-и век, общежитие на камгарна предачница "Велбъжд" от 1975 год. и др.

3. В промишлените зони на населените места видовете производствени и стопански дейности се групират по отрасли, при което не трябва да се създават условия за взаимно неблагоприятно влияние и натоварване на средата с вредности – чл. 5 от наредбата. В случая производството на "Международен композит БГ" АД е химическо, поради което е недопустимо да се групира с индустрии, които са преди всичко от леката промишленост.

Следва да се обърне внимание, че производствата на "Спектър-комс" ООД(макаронени изделия) и "Тексиком" ООД(трикотаж) са устроени в съседство на "Торготерм" АД още преди "Международен композит БГ" АД да наеме сграда и да я пригоди за нуждите на своето производство.

Второто предприятие на безалкохолни напитки и цеха за хлебопроизводство са устроени в периода 1997-1998 год. в част от сградите на действалия до 2000 год. цех № 4 на "Кюстендилски плод" АД, в който се произвеждаха зеленчукови консерви.

4. Знаейки добре изложените по-горе обстоятелства, известни му най-малкото от предходните ни жалби до различни инстанции, изпълнителният директор на "Международен композит БГ" АД, г-н Петко Димов, "изтупва праха" от строителните книжа, изготвени и издадени през 1999 год., които страдат от очевидна удостоверителна и времева "недостатъчност", а именно:

а) разрешението за строеж относно преустройството на досегашния цех под № 318 е от 17.12.1999 год., което означава, че налице хипотезата на чл. 153, ал. 2 ЗУТ – строителното разрешение е загубило своето действие към 17.12.2004 год.;

б) казаното в предходната буква има за последица, че една година по-късно, т. е. на 17.12.2005 год., и проектът за преустройството под № 1360/05.10.1999 год. е загубил своето правно действие – чл. 153, ал. 3 ЗУТ, т. е. следва да се изготви нов инвестиционен проект, той да претърпи съответните съгласувания и след одобряването му да се издаде ново разрешение за строеж;

в) в един от документите, представляващи част от създадената през 1999 год. строителна книжнина, и по-точно в картата за преценка влиянието върху околната среда на проекти, неподлежащи на задължителна ОВОС, в таблицата за характеристика на емисиите има изрична графа за въглеродороди, а стиренът е въглеродород, но срещу нея не са посочени стойности;

г) в контекста на казаното в предходната буква следва да се констатира, че хигиенното заключение на бившата ХЕИ, гр. Кюстендил, изготвено във връзка с проект № 1360/05.10.1999 год., почива на неверната карта, цитирана също в предходната буква, която "Международен композит БГ" АД е предоставило на бившата инспекция.

5. Поради наличието на изброените по-горе обективни пречки за въвеждането на цеха в експлоатация мениджмънтът на "Международен композит БГ" АД тръгва по друг път:

а/ престава да твърди, че обектът е от 6-та категория, която не изисква въвеждане в експлоатация, а от първа такава, която предполага компетентност по въвеждането на ДНСК, гр. София;

б/ в хода на работата на държавната приемателна комисия, назначена от ДНСК, се прави нов “завой”, който цели заобикаляне на категоричното отрицателно становище на РИОКОЗ, гр. Кюстендил, обектът да се въведе в експлоатация поради неспазване на хигиенно-защитна зона от 300 м. до обекти на хранително-вкусовата индустрия, спортни съоръжения, детски заведения и жилищна зона, изисквана за производства на изделия от полимермрамор, като се “търси и под вола теле” за да се докаже, че влаганият в производството материал е строителен такъв.

За целта се изисква участие в работата на държавната приемателна комисия и на химик от “Национален център по опазване на общественото здраве”, гр. София, който въпреки съдържащите се в преписката на комисията становища на д-р инж. Др. Геошев, проф. дхн инж. Милчо Натов и проф. дтн инж. Стефанка Василева, заявява “юнашки”, че полимермраморът е строителен материал и поради това хигиенно-защитната зона за цеха на “Международен композит БГ” АД трябва да е от 100 м., а не от 300 м.

Наред с това се правят опити за доказване на положителното решаване на проблема с отделяните вредности чрез анализи на проф. Пехливанов, становище на МОСВ и данни за монтирани механични филтри. Тези актове обаче, са резултат от груба манипулация, а що се отнася до механичните филтри, които са съвършено безполезни за отделяния стирен, би следвало да се знае следното.

На първо място анализите на проф. Пехливанов се опровергават от анализите на Акредитирана лаборатория при “ЛАД” към “Изпълнителна агенция по околната среда”. На второ място въпросните филтри могат да уловят някаква част от калциевокарбонатния прах, отделян при шлайфането на изделията, но не и стирена, тъй като механичните филтри могат единствено да уловят твърдите частици на газообразните дисперсни системи, каквато е и въздухът в работните помещения, наситени с производствен прах. Стиренът обаче, е газ и не може да бъде елиминиран по механичен път. Това може да стане само чрез свързването му с друго вещество и превръщането му в ново съединение.

В частност стиренът се окислява, но за неговото свързване с атмосферния кислород са потребни големи количества въздух. Тъй като стиренът е по-тежък от въздуха и “пада” на земната повърхност, нужното количество кислород се осигурява от приземните слоеве на въздуха. Тъкмо поради това е определена хигиенно-защитна зона от 300 м.

И, на трето място, анализите на проф. Пехливанов засягат работната среда, а не околната такава, регламентирана в контекста на проблема от неколkokратно цитираната Наредба № 7.

6. Вредностите, отделяни при производството на полимермрамор, са станали причина да се предвиди специален режим за съгласуване на по-

голяма или по-малка хигиенно-защитна зона, от предвидената в Наредба № 7, а именно 300 м. Тази процедура, описана в чл. 4, ал. 2 от наредбата, предвижда изготвяне на становище от местната РИОКОЗ, на чиято основа Министерство на здравеопазването съгласува или не зона, различна от казаната по-горе. В случая от "Международен композит БГ" АД дори и не се опитват да инициират прилагането на процедурата, а я "заместват" с участие в комисията на "специалисти", "уравновесяващи" отрицателното становище на РИОКОЗ, гр. Кюстендил.

7. В крайна сметка, въпреки отрицателното становище на РИОКОЗ, гр. Кюстендил, на Община Кюстендил, въпреки липсата на съгласуване на намалена хигиенно-защитна зона по реда на чл. 4, ал. 2 от Наредба № 7, въпреки неспазената хигиенно-защитна зона дори и от 100 м. – цехът на "Спектър-комс" ООД за макарони отстои на около 70 м., и въпреки протестите на заинтересуваните лица(фирми), ДНСК въвежда обекта в експлоатация, за което на 10.11.2006 год. издава разрешително.

Уважаеми господин Министър,

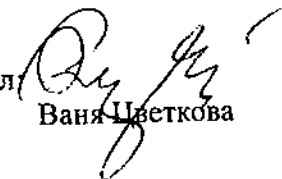
Случаят, несъмнено скандален, налага да отправя следните въпроси:

1. Какви мерки ще се предприемат относно ръководните лица на РДНСК, гр. Кюстендил, които са допуснали въпреки изричната заповед за спиране ползуването на невъведен в експлоатация обект, производството в него да продължи без прекъсване в течение на 17 месеца?

2. Какви мерки ще се предприемат във връзка с незаконосъобразно издаденото разрешително за въвеждане в експлоатация на "Цех за производство на мивки-преустройство на част от производствено хале" на "Международен композит БГ" АД, гр. Кюстендил, издадено от ДНСК под № СТ-12-825/10.11.2006 год., включително и спрямо длъжностните лица, които грубо са нарушили нормата на чл. 4, ал. 2, чл. 5 и чл. 9 от Наредба № 7?

12.12.2006 год.

Народен представител


Ваня Цветкова

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517



02.02-82/17.01.07

654-06-720
17 08 17**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**15 47
DSC**ДО
Г-ЖА ВАНЯ ЦВЕТКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА НДСВ
На Ваш №654-06-720/15.01.2007****О Т Г О В О Р****на въпрос от народния представител Ваня Крумова Цветкова****Относно : Незаконното въвеждане в експлоатация на обект "Цех за производство на мивки" на "Международен композит БГ" АД, гр. Кюстендил****УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦВЕТКОВА,**

В съответствие с разпоредбите на Закона за устройство на територията и Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България, както и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, със Заповед № РД-19-613 / 14.08.2006 г. на началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) бе назначена Държавна приемателна комисия за обект "Цех за производство на мивки – преустройство на част от съществуващо производствено хале", находящ се на ул. "Овощарска" № 1, в производствената зона на гр. Кюстендил. Съставът на приемателната комисия бе определен съобразно естеството на строежа, като допълнително бяха привлечени специалисти от Националния център по опазване на общественото здраве към Министерството на здравеопазването с оглед изясняване на обстоятелствата по определяне на хигиенно-защитна зона за строежа и установяване на въздействието на отделяните при производството вещества и влиянието им върху околната среда. В процеса на работата на приемателната комисия бяха проведени допълнителни измервания от лицензирана лаборатория за измерване на прахогазови емисии и имисии

“Пехливанов-инженеринг” ООД, гр. София, като съставените протоколи с резултатите от измерванията бяха представени на приемателната комисия.

След преглед на всички представени документи и извършен оглед на строежа, бе съставен Протокол образец 16, като всички членове на Държавната приемателна комисия изразиха положително становище с предложение за издаване на разрешение за ползване на строежа, с изключение на представителя на Регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве – Кюстендил. Основанието на изразеното особено мнение бе, че строежът не може да бъде въведен в експлоатация, тъй като не са спазени изискванията на Наредба № 7 от 1992 г. за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда.

Производството, което е обект на Вашия въпрос, е приравнено към производствените дейности от Приложение № 1 към Наредба № 7 от 1992 г. по т. 108 - “Производство на стъклопласти на базата на епоксидни и ненаситени полиестерни смоли” и т. 215 – “Производство на тухли при използване на твърдо гориво, полимермрамор (полиестерен камък) и изгаряне на автоклавиращи кости за костен порцелан”, изискващи хигиенно-защитна зона 300 м от строежа до най-близко разположените обекти, подлежащи на здравна защита, каквато в случая не бе осигурена.

Във връзка с изразеното особено мнение, за което вече казах, бе изискано и бе представено становище от Националния център по опазване на общественото здраве към Министерството на здравеопазването, съгласно което хигиенно-защитната зона бе определена на 100 м, като производството бе приравнено на производствената дейност по т. 217 от Приложението към Наредба № 7 от 1992 г. – “Производство на изкуствени камъни, бетонови изделия и строителни разтвори”. Иначе казано определената хигиенно-защитна зона за обекта фактически, бе осигурена.

Във основа на изброените до тук обстоятелства Дирекцията за национален строителен контрол е издало Разрешение за ползване № СТ-12-825 / 10.11.2006 г. за строеж “Цех за производство на мивки – преустройство на част от съществуващо производствено хале”, находящ се на ул. “Овощарска” № 1, в производствената зона на гр. Кюстендил. С това считаме, че процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация е приключила законосъобразно. Напомням Ви, че заинтересуваните лица могат да обжалват Разрешението за ползване, което е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от Закона за устройство на територията и чл. 21 от Административнопроцесуалния кодекс, по реда, определен в чл. 215 от Закона за устройство на територията.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
АСЕН ГАГАУЗОВ



754-06-10
11 01 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

15.28
MP

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: спазване на сроковете по чл. 308 от НПК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 23.10.2006 г. състав на СГС с председател Красимира Медарова се произнася с присъда по дело 850 / 2000 г. Съгласно чл. 308, ал.1 и 2 сроковете за оповестяване на мотивите са съответно 15 и 30 дни. Познаването на мотивите е необходимо с оглед евентуално обжалване на присъдата.

До момента, близо три месеца след произнасяне на присъдата, мотивите не са оповестени.

По този повод и в съответствие с възложените задължения на окръжните съдилища по чл. 63, ал. 1, т. 2 и чл. 64 от Закона за съдебната власт отправям към Вас следния въпрос:

Какви са причините за неспазване на срока по чл. 308 от НПК?

Има ли индикации за умишлено забавяне и кои са отговорните за това длъжностни лица?

Моля за писмен отговор.

11.01.2007 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-005/
(Моля, цитирайте при отговор)На Ваш № 454-06-10454-06-10
18 04**ЧРЕЗ****Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ПРЕДСЕДАТЕЛ НА****НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА****РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ****ДО****Г-Н ИВАН ИВАНОВ****НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ****ОТ ПГ НА ДСБ****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

По повод на отправения от Вас въпрос за спазване на сроковете по чл. 308 от Наказателно-процесуалния кодекс по дело 850/2000 г. по описа на Софийски градски съд, Ви уведомявам следното:

Извършената от Инспектората проверка установи, че мотивите към присъдата по нохд № 850/2000 г., съдържащи деветдесет страници, са изготвени и обявени в деловодството на Софийски градски съд на 16 януари 2007 г.

Мотивите са обявени след изтичането на законовия срок, визиран в чл. 308 от Наказателно-процесуалния кодекс, като причините за това са

натовареността на съдията-докладчик и фактическата и правна сложност на делото.

През месец май 2006 г. Красимира Медарова е избрана за съдия в Софийски апелативен съд. Наред с разглеждането на делата пред апелативната инстанция, тя е следвало да довърши и започнатите дела в Софийски градски съд, сред които е и нохд № 850/2000 г.

Проверката на Инспектората констатира, че за периода януари-декември 2006 г. съдия Медарова е разгледала в Софийски градски съд и Софийски апелативен съд 164 дела и е постановила 135 акта.

Събраните материали по посоченото от Вас дело са над десет тома. Подсъдими са пет лица, като по отношение на единия от тях производството се провежда задочно. Според произнесената присъда подсъдимите са извършили при условията на идеална и реална съвкупност множество престъпления при различни форми на съучастие помежду си.

Посоченото по-горе е показателно за фактическата и правната сложност на делото, което от своя страна е една от причините за обявяване на мотивите след срока по чл. 308 от НПК.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:



ПРОФ. ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ

754 - 06 - 2
09 01 x

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА
МИНИСТЪРА НА ТРУДА
И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

35
14
D/A/**ВЪПРОС**

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: изготвената от МТСП справка за необходимите финансови средства по чл. 42 от Закона за интеграция на хората с увреждания по повод вето на президента г-н Георги Първанов

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На 11 октомври 2006 г. на основание разпореждане № 650-01-359 от 28.09.2006 г. на председателя на Народното събрание, Комисията по труда и социалната политика проведе заседание, на което беше обсъден Указ № 396 от 21.09.2006 г. на президента г-н Георги Първанов заедно с мотивите за връщане на ново обсъждане в Народното събрание на Закона за изменение и допълнение на Закона за интеграция на хората с увреждания.

На това заседание на комисията беше предоставена справка за необходимите финансови средства по чл. 42 ЗИХУ, ако се приеме вето на президента. Справката е изготвена от МТСП.

В отворено писмо представители на хората с увреждания изразиха съмнения в истинността и обективността на горепосочената справка. По тяхно настояване ще Ви представя част от възраженията им. Цитирам:

1. С тези промени всички хора с трайни увреждания с 50% и над 50% трайно намалена работоспособност или трайно намалена възможност за социална адаптация ще получат средства по всичките седем компонента от месечната добавка за социална интеграция на основание чл. 42, ал. 1 от ЗИХУ. От самото приемане на ЗИХУ през 2004 г. в чл. 42 обаче е записано, че: "Чл. 42. (1) Хората с трайни увреждания имат право на месечна добавка за социална интеграция според вида и степента на увреждането и индивидуалните им потребности."

Никъде не е записано, както се твърди в справката, че хората с увреждания ще получават месечна добавка по всичките седем компонента, защото в ЗИХУ изрично е указано, че се извършва: "според вида и степента на увреждането и индивидуалните им потребности".

Ще посоча няколко примера:

- човек с физическо увреждане няма да получи месечна добавка за "достъпна информация", защото тя се отпуска само на хора със слухови или зрителни увреждания;

- човек със слухови увреждания няма да получи добавка за "балнеолечение и рехабилитационни услуги", защото медицината още не е достигнала ниво чрез балнеолечение да лекува глухотата.

За да получи добавка по всичките седем компонента от месечната добавка за социална интеграция, човек трябва да е едновременно:

- в инвалидна количка;
- напълно глух и слеп;
- да живее в общинско жилище с настанителна заповед на негово име;
- да предостави документ, че ходи на курсове – става дума за добавката за обучение.

2. По данни на НОИ към 31 декември 2005 г. хората с увреждания са около 850 хиляди души. При размер на месечната добавка средно 60 лв., ще са необходими около 600 млн. лв. (или 500 млн. лв. допълнително).

3

И преди президентското вето хората със загуба на работоспособност от 50% до 70%, на основание чл. 44 от ЗИХУ имаха и имат право на целеви помощи и облекчения за преводачи на лица с увреден слух, за покупка и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения за облекчаване и компенсиране на уврежданията – така че тук за хората със загубена работоспособност от 50% до 70% не са необходими допълнителни финансови средства.

Следователно за допълнителни средства става дума само за месечната добавка за социална интеграция.

Колко са хората в България със загубена работоспособност между 50 и 70%. В никакъв случай те не са 850 хиляди.

Както се вижда и от справката (ред четвърти) – “брой на хората с увреждания, които получават лична пенсия за инвалидност по степен на намалена работоспособност към 31 декември 2005 г.” – става дума за 121 660 човека.

В справката на НОИ за броя на личните пенсии за инвалидност и изплатената сума по видове пенсии и процент за намалена работоспособност към 31 декември 2005 г. – за хората със загубена работоспособност от 50 до 70% е отбелязана почти същата цифра – 121 694 души. От тях 102 749 получават инвалидна пенсия поради общо заболяване, 2963 души получават инвалидна пенсия несвързана с трудовата дейност (военноинвалидна или гражданско-инвалидна пенсия) и 15 982 души получават пенсия за инвалидност поради трудова злополука или професионална болест.

В справката е посочено, че ако се приеме вето на господин Първанов затова ще са необходими 500 млн. лв. допълнително.

Както отбелязах по-горе никой човек с увреждане – дори и със 100% загубена работоспособност, не получава месечна добавка за социална интеграция по всичките седем компонента. Един човек с увреждане с най-голяма загуба на работоспособност получава 1-2, максимум три добавки или 30 лв. месечно.

Тридесет лева по 12 месеца за 121 694 души означава 43 809 840 лв. годишно.

Уважаема госпожо министър,

Видно е, че има голяма разлика между посочените допълнителни 500 млн. лв. и реално необходимите – 43 809 840 лв.

Ако направим изчисления на база 20 лв. за хората със загуба на работоспособност от 50% до 70%:

Двадесет лева по 12 месеца за 121 694 души е равно на 29 206 560 лв. годишно.

Тоест, всъщност необходими са реално само около 30 млн. лв.

Един човек с физическо увреждане в инвалидна количка с чужда помощ получава максимално месечна добавка за социална интеграция 27 лв.

Ако месечно получават по 27 лв., за една година ще получат 324 лв.

Да добавим и 165 лв. за балнеолечение и рехабилитационни услуги.

Получава се 489 лв., като ги разделим на 12 месеца сумата става 40 лв.

И тук става дума за хората с най-тежка степен на физическо увреждане, докато за хората с по-леки увреждания, за хората с увреден слух и зрение тази стойност е още по-малка.

Тоест явна е разликата между указания в справката максимален размер на добавката за месец 99,29 лв. и посочените по-горе 40 лв.

Ще си позволя да дам още един пример за невярна информация.

На 23 август 2006 г. Комисията по труда и социалната политика разглежда промените в ЗИХУ. В отговор на въпрос на доктор Хасан Адемов госпожа Елицина, директор на дирекция в МТСП, заяви. Цитирам: "Имаме случаи, в които военноинвалид с над 90% загубена работоспособност с чужда помощ ползва правото по Закона за военноинвалидите и военнопострадалите и идва при нас с претенциите да му заплатим за придружителя му."

В Закона за военноинвалидите и военнопострадалите, приет от 39-ото Народно събрание на 17 март 2005 г. се посочва следното:

“§ 5. Министерският съвет приема Правилник за прилагане на закона в шестмесечен срок от обнародването му в “Държавен вестник”. Крайният срок за приемането на този правилник е 25 септември 2005 г.”

До м. януари, но вече 2007 г. този правилник все още не е приет.

Тоест изявлението на госпожа Елицина, че, цитирам: “имаме случаи да ползват правото си по Закона за военноинвалидите и военнопострадалите” е всъщност лъжа.

Уважаема госпожо министър,

Предоставям на Вашето внимание:

- справка за необходимите финансови средства по чл. 42 от ЗИХУ;

- справка за размера на месечната добавка за социална интеграция по чл. 42 от ЗИХУ;

- справка за броя на хората с увреждания, които получават лична пенсия за инвалидност по степен на намелена работоспособност към 31 декември 2005 г.

Моля за Вашето становище относно значителната разлика в допълнителните суми за хората с увреждания.

Какво е Вашето мнение за посочената и мотивирана от хората с увреждания сума от 30 млн. лв.?

Каква е Вашата позиция като министър относно изявленията на госпожа Елицина пред Парламентарната Комисия по труда и социалната политика?

Моля за писмен отговор.

9 януари 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Сте́ла Банкова



**Справка за необходимите финансови средства по чл. 42 от
Закона за интеграция на хората с увреждания,
ако се приеме вето на Президента**

Оспорваният параграф 2 от Закона урежда диференциране на месечната добавка за социална интеграция съобразно вида на увреждането, степента на намалената работоспособност или намалената възможност за социална адаптация и индивидуалните потребности, отразени в социалната оценка.

Ако законът не се приеме, остават в сила промените в Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, извършени в резултат на Решение на Върховния административен съд, т.е. добавката се определя само въз основа на преценката на комисията, която извършва социалната оценка на лицето с увреждане.

С тези промени всички хора с трайни увреждания с 50 и над 50 % трайно намалена работоспособност или трайно намалена възможност за социална адаптация ще получават средства по всичките седем компонента на месечната добавка за социална интеграция на основание чл. 42, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания.

По данни на НОИ към 31.12.2005 г. това са около 850 000 души. При размер на месечната добавка средно 60 лева ще са необходими около 600 милиона лева /или 500 милиона лева допълнително/.

СПРАВКА

за размера на месечната добавка за социална интеграция по чл. 42 от ЗИХУ

Месечни добавки за социална интеграция по ЗИХУ			средномесе- чен размер на добавките
	% от ГМД	размер в лева	
1. За транспортни услуги	15%	8.25	8.25
2. За ползване на информационни и телекомуникационни услуги	20%	11.00	11
3. За придобиване на допълнителни знания и умения, чрез различни форми на обучение извън заложените в системата на: общообразователната подготовка	20%	11.00	11
4. За балнеолечение и рехабилитационни услуги	300%	165.00	13.75
5. Диетично хранене и лекарствени продукти	15%	8.25	8.25
6. Достъпна информация	15%	8.25	8.25
7. Наем за общинско жилище			

СРЕДЕН РАЗМЕР НА ДОБАВКАТА ЗА МЕСЕЦ

60.5

ЗАБЕЛЕЖКА:

1. Ако хората с увреждания имат право на придружител при ползване на добавката за балнеолечение и рехабилитационни услуги, средния размер на добавката се увеличава с 13,75 лв.	13,75
2. Ако хората с увреждания ползват добавка за наем общинско жилище, средния размер на добавката се увеличава с 25,00 лв.	25,00
МАКСИМАЛЕН РАЗМЕР НА ДОБАВКАТА ЗА МЕСЕЦ	99.25

Брой на хората с увреждания, които получават лична пенсия за инвалидност по степен на намалена работоспособност към 31. 12. 2005 г.

Общ брой хора с трайни увреждания	852 370
С над 90 % намалена работоспособност	304 751
От 71 – 90 % намалена работоспособност	425 925
От 50 – 70,99 % намалена работоспособност	121 660
Непоказани	34

Забележка: Данните са от Националния осигурителен институт.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.mlsp.government.bg

Изх. №: 9213
11.01.2007

754 - 06 - 2
18 01 7

ЧРЕЗ
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

15
14
Step

ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-2 от 11.01.2007 г.

ОТНОСНО: Изготвена от МТСП справка за необходимите
финансови средства по чл. 42 от Закона за интеграция на
хората с увреждания по повод вето на президента г-н
Георги Първанов

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

За подобряване на социалния статус на хората с увреждания е въведена месечна добавка за социална интеграция. Тя е диференцирана и представлява парични средства, които допълват собствените доходи на хората с увреждания и са предназначени за покриване на допълнителните им разходи за транспортни, информационни и телекомуникационни услуги, квалификация и обучение, балнеолечение и рехабилитация, достъпна информация, наем на общинско жилище, диетично хранене и лекарствени продукти.

Справката, която Вие посочвате относно необходимите финансови средства за обезпечаване на месечната добавка за социална интеграция по чл. 42 от Закона за интеграция на хората с увреждания е изготвена при

условие, че бъде прието вето на президента г-н Георги Първанов. При този подход изобщо не се прилага диференциране при определяне на добавката за социална интеграция съобразно вида на увреждането и степента на намалена работоспособност или намалена възможност за социална адаптация. Единствено се запазва субективната преценка на комисиите за социална оценка относно индивидуалните потребности на хората с увреждания. На практика това означава, че всички лица с трайни увреждания могат да получават всички интеграционни добавки по 7-те компонента на чл.42, ал.2 от ЗИХУ, а именно за транспортни услуги, за информационни и телекомуникационни услуги, за квалификация и обучение, за балнеолечение и рехабилитация, за достъпна информация, за наем на общинско жилище, за диетично хранене и лекарствени продукти. В този случай всички хора с трайни увреждания (852 370 лица по данни на Националния осигурителен институт) реално могат да получат месечната добавка за социална интеграция по чл.42 от ЗИХУ само въз основа оценката на техните индивидуални потребности. Следователно при размер на месечната добавка средно 60 лв. на човек, ще са необходими около 600 млн. лв. годишно (или допълнително около 500 млн. лв.).

Важно е да се отбележи, че игнорирането на диференцирания подход по отношение на вида на увреждането и степента на намалена работоспособност или намалена възможност за социална адаптация, би довело до еднакво третиране и раздаване на месечна добавка за социална интеграция на всички хора с 50 и над 50 на сто намалена работоспособност, което е несправедливо и би поставило в неравностойно положение хората с най-тежка степен на увреждане, в сравнение с тези с по-лека степен на увреждане. Така ще се създадат предпоставки за неравнопоставеност между самите хора с увреждания.

Финансовите средства и примерите, които Вие посочвате съответстват на действащата нормативна уредба, при която месечната добавка за социална интеграция на лицата с трайни увреждания се определя съобразно три критерия:

- индивидуалните потребности;
- вида на увреждането;
- степента на намалена работоспособност или намалена възможност за социална адаптация.

По данни на Агенцията за социално подпомагане през 2006 г. за месечна добавка за социална интеграция са изплатени общо 103 302 424 лева на 445 566 средномесечен брой лица с трайни увреждания, съобразно горепосочените три критерия. Във връзка с разширяването на кръга на лицата с увреждания, които получават месечна добавка за социална интеграция, бих искала да Ви информирам, че изплатените суми са се увеличили с 13, 7% в сравнение с 6-те месеца от началото на годината. Увеличението на сумите се дължи както на увеличаване броя на хората с увреждания, така и на броя на добавките, които те получават.

Уважаема госпожо Банкова,

В заключение искам да отбележа, че приоритет на българското правителство е облекчаване на положението и решаване на проблемите на хората с увреждания. С оглед защитата на техните социални и икономически права се реализират редица национални програми, насочени към осигуряване на трудова заетост на хората с трайни увреждания. За подобряване на качеството на техния живот и интеграцията им в обществото също така са разкрити и над 120 социални услуги.

С уважение,

МИНИСТЪР

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



754 - 06 - 3
09 01 Y

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА
МИНИСТЪРА НА ТРУДА
И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

31
H**ВЪПРОС**

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: неуредени трудовоправни отношения на плевенския гражданин господин Гено Милков Киткарски и в частност ангажиментите на Общинската служба за социално подпомагане в Плевен към 2002-2003 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

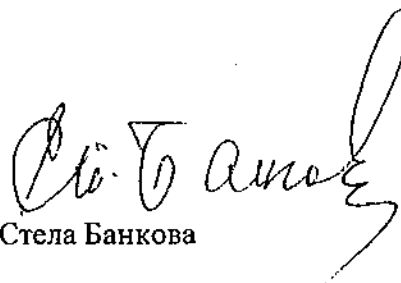
Приложени Ви изпращам документите на господин Киткарски от гр. Плевен. В жалбата си господин Киткарски моли да бъде направена проверка относно поетите ангажименти от госпожа Диманова – Дирекция “Социално подпомагане” – Плевен за назначаването му на граждански договор и неизплатено трудово възнаграждение за периода 1 януари 2003 г. до 15 април 2003 г.

Моля за писмен отговор.

9 януари 2007 г.

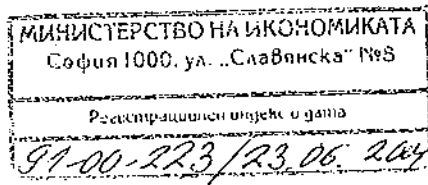
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Стекла Банкова





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА



ДО
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

КОПИЕ:
Г-Н ГЕНО МИЛКОВ КИТКАРСКИ
БУЛ. "ХРИСТО БОТЕВ" 115, ВХ. А,
АП. 6
ГР. ПЛЕВЕН

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Приложено, изпращам Ви по компетентност писмо с приложена кореспонденция от г-н Гено Милков Киткарски от гр. Плевен, адресирано до Заместник министър-председателя и министър на икономиката г-жа Лидия Шулева, съдържащо молба за съдействие да му бъде изплатено трудовото възнаграждение за периода от 01.01.2003 г. до 15.04.2003 г.

През този период гражданинът е работил без писмен трудов договор в Дирекция "Социално подпомагане" – гр. Плевен.

Моля Ви за проверка на изложеното в писмото и отговор до г-н Киткарски, с копие до Министерство на икономиката

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ЕКАТЕРИНА ВИТКОВА



НАЧАЛНИК НА КАБИНЕТА
НА МИНИСТЪРА

До

Областния Управител

ПЛЕВЕН

Уважаеми г-н Управител,

Ще р-ка за Ви уведомя, че на 29 декември 2002г. получих заповед за прекратяване на договорните ми взаимоотношения с Общинска служба за социално осигуряване. След 01 януари 2003г. продължих да изпълнявам служебните си функции до 15 април 2003г. до момента на нова заповед от Дирекция социално подпомагане. Времето от 01 януари 2003г. до 15 април 2003г. няма организация, която да ми изплати трудовото възнаграждение. Промисля Ви на разговарията се обръщам към Вас с молба, чрез юридическия орган да се намери форма за изплащане на паричното ми възнаграждение.

Моля Ви, направите необходимото усилие на това, че семейното ми положение е тежко и ижеви сръдства са ми необходими.

Плевен, 04 март 2004г.

С уважение:

Д-р. Милаков Радхари

б-н "Др. Ботев" №115 в-л. А оп. 5

Тел. за контакт: 064/2-40-15

(необорудена охрана)

До Министрите е в сѣ
Министърство на тръгоу и комунално
и София

Не внимаваша на Г-жа Хр. Хризова,

Г-жо Министър,

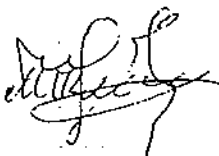
Моята се ме извинява, че въпреки това с моя
прѣсел, не видяхте министерския министър, към когото
се обръщам за помощ и наредба за разрешение.
Г-жа Хр. Хр. Хризова днес е била поканена да за-
мества бившия директор на Обществено-просветно-
спиритиална служба. Социално-просветната служба е
позволявала да се извършва за министерство, тъй като мястото
е била извършвана. Тези които Г-жа Т. Димитрова директор
на служба, Социално-просветната Г-жа И. Маринов - директор
на служба на Г-жа Т. Димитрова била извършвана за да
има своя собственост, а и по-малко работата, ариел
посланието, макар и има по-малко работата. В началото
на днешния социална служба е била. Дирекцията за социално-
просветната на София и по-малко е била в София в
Г-жа Хр. Хризова. Била Г-жа Димитрова, която е била
за служба да работи, която е била да работи по
приказките работи. Тези които Г-жа Хр. Хризова, през
които работи без работи и Г-жа Хр. Хризова. Мина
мина е била извършвана в Г-жа Димитрова и Г-жа Хр.
Хризова, а била работи в Г-жа Хр. Хризова и била

базе поред. Разговорите и с областния управител
Г-н Н. Маринов, който също ме хиткосяваше и лич-
но, да ме познае към областта, ако съм едновременно
сметам въпроса не се зредо. За нас най-важно
разговаряване това означава само едно общо без решение.

Не вървяха изход се върнат към охранителна
фирма „Бковит“ и от 15 април бях назначен от
Г-н Ценов и прехвърлен от робата встрайва на областна
административна служба. Г-н Ценов прехвърля на
Г-н Т. Димитров договор за издръжка от 914 юр. 15 април
2000 г. да се изважи и изплати врати професионал-
ни, но тя също да се работи. Водещите по
въпроса не получихме и от Г-н Н. Маринов. Към вече-
ки които съм се обръщам за въведа и плати със
платежния еквивалент отговор и прехвърляне до си
през правния си съветник проф.

Г-но Митковиче! Вие още помняте ли
надежда за всеки българин има право на защита.

Прилагам фотокопия от книгата за рефр-
сирва от които е взета, се действайки със
работни от експерт до 15 април 2003 г.

С пожелание: 

Г-но Митковиче Кичкович
Бреви, 47 ботелни А-Б
зам. мн. 004/2-40-09

До Дирекция
Областна инспекция по труда
гр. Плевен

М. О. Р. Б. а
г-н Тенко Милков Киткоренч.
Плевен, ул. "Роботство" 115 А в т. 82-40-49

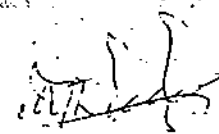
В края на м. ноември 2002 г. бях поканен да заместя бележ. охранител в служба. Социална защита на труда в Областна инспекция по труда с местност до сградата на работа, защото мислех, че се свикват. Този казус Г-жа Димитрова - директор в служба. Социална защита на труда и Г-н Н. Маринев - областен управител бяха много настоятелни аз да зема свободното време, а и можеш работата приех поканата, макар че имах работата си.

В началото на 2003 г. социалната служба естествено дирекция социална защита на труда към СФТ и експертна служба в Т. С. и охранител. Не ми изредиха да платя а. получи уверение от Г-жа Димитрова, че ще бъде на граждански договор, ще ми се заплаща и за работата. Тъкмо изминаха три месеца през които аз работих без договор и заплаща. Много пъти ми разговарях по въпроса с Г-жа Димитрова, даже и с Г-н Н. Маринев, който ми каза, че ако не ми платят от социално защита платят лично ще ми платят като обикновено и ще ми се плати. За граждански това си всъщност само гола обещание без резултат.

От 15 април 2003 г. бях назначен от Г-н Цолов от охранителна фирма, Бковина и продължих работата си в сградата на Областна инспекция по труда. Г-н Цолов продължи договора за периода от април - 15 април 2003 г. на Г-жа Димитрова, за да се заплати и изплащане безграждански ми, но тя естествено да не

срещи. Съдействието по въпроси не можеш да си Ем. Наринд.
Ето, даде нам за Вишето съдействие за разреша-
ване на този неприятен въпрос

Преплагат. Готмекан си китбайн го дефуретва от
когато е видна. А режисьбийетко ели раббана си от чинари
до 15 септември 2003 г.

С. Яворски: 

До
Дирекция Социално подпомагане
Общ. Плевен

До
Регионална дирекция
"Социално подпомагане" Плев.

До Агенция за социално
подпомагане

Уважаеми г-ни/г-но,

В края на м-ц Декември 2002 г. бях поканен да замесвам болен охранител в служба "Социално подпомагане" в сградата на Обласната администрация, с целену да осигура на работя, за който хехайто се обявяваше. Дой като г-на Диманова - директор в служба "Социално подпомагане" и г-н Н. Маринков - обласен управител. Блжа много наситен и аз да зема свободното мейор, а и познавах работя, приел поканата, макар че имах посветена работя. В началото на 2003 г. социалната служба отиде Дирекция социално подпомагане в София и свършиха щата, в т.ч. и "охранител". Не ми наредиха да потяна, а потих уверение от г-на Диманова че ще бда на граждански договор, ще ми се заплаща и да работя. Мата измината три месеца, през които аз работих без договор и заплаща. Много пъти сме разговарали по въпроса с г-на Диманова, даже и с г-н Н. Маринков, който ми каза, че ако не ми платят

ой "Социално подпомагане" лично кой ще ме назначи във областта и ще ми се плати. За съжаление няма си останало само едно обещание без резултат.

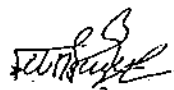
Ой 15 април 2003 г. бях назначен ой г-н Цолов ой охранителна фирма "Ековим" и продължих работата си в сградата на Областна администрация Плевен.

Г-н Цолов представи договор за периода 01 януари - 15 април 2003 г. на г-на Димитрова, за да се заплати и изплати възнаграждението ми, но ой ойлаза да го потпише.

Своействие по въпроса не получихме и ой г-н Маринов.

Бихо зажа моля за Вашеё своёйствие за разрешаване на този неприятен въпрос.

Прилагам фотокопия ой книгата за дефтрацията, ой който е видно, че действително съм работил ой 01 януари до 15 април 2003 г.

С уважение: 
(Темо. Димитрова)

Адрес: гр. Плевен, бул. "Ал. Ботев" 1/5-А-6
14 02 2006 г.

ОБЩ. СЛУЖБА ЗА СОЦИАЛНО ПОДДПОМАГАНЕ-ПЛЕВЕН

Раб. номер: 404

ЕГН 4604244067

ЗАПОВЕД № РД-19-1355 29/12/2002

На основание чл.325 т.5 от Кодекса на труда и ~~позволената работа~~
 ПРЕКРАТЯВАМ ТРУДОВОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ

с Гено Милков Киткарски, считано от: 30/12/2002 ✓

от ОБЩ. СЛУЖБА ЗА СОЦИАЛНО ПОДДПОМАГАНЕ-ПЛЕВЕН

с място на работа по ПМС № 66 / 1996 год.

в ОССП гр. Плевен

на длъжност: Небъоръжена охрана

с шифър по ТУ-ЕТМ/ЩЗ-ЕЩТ/ 9154

Причини за прекратяване на трудовия договор:

забравя на титуляра

На лицето да се изплатят следните обезщетения, съгласно:

а) _____

б) _____

в) _____

Други условия

Копие от заповедта да се връчи на лицето и на
 ръководителя: Тененужка Георгиева Диманова

Изготвил заповедта е-щ "Лич. състав": *Милков*
 / Маришка Цветанова Христова

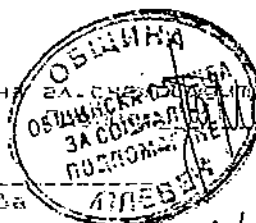
Съгласувано с:

Гл. счетоводител: Елена Димитрова Дикова

Гл. юрист-консулт: Целика Цачева Данасовска

Посигис: *Милков*Посигис: *Цачева*

Дата на връчване на заповедта: *29.12.2002* Посигис на лицето: *Милков*



ОБЩ. СЛУЖБА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ-ПЛЕВЕН

Раб. номер: 404

ЕГН 4604244067

ТРУДОВ ДОГОВОР № РД-19-1346 20/12/2002

Днес 20/12/2002 в гр. Плевен
на основание чл. 68 ал. 1 т. 3 от Кодекса на труда и подадена молба
се сключи настоящия трудов договор между ОССП, представител
от Ръководителя му Теменужка Георгиева Диманова
и Гено Милков Кипкарски, наричан работник
с местоживее: гр. Плевен бул. "Христо Ботев" 115-А-6
с образование: средно
и специалност:
с друга специалност:
с друга специалност:
с трудов стаж: 30 а. 5м. 25 дни
(не е) пенсиониран: не е пенсионер
за следното: от 20/12/2002

1. Предприятието възлага и работникът приема за изпълнява в:
ОБЩ. СЛУЖБА ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ-ПЛЕВЕН ЕКПОУ 114055591
с място на работа 10 по ПМС № 66 / 1996 год.
ОССП гр. Плевен

възложител: Набържана охрана

с шифър по ТУ-ЕТИ/ЩУ-ЕЩТ/ 9154

категория персонал: Охрана

за опр. време-до забр. на А. Томев.

за: по график

с основно месечно (дневно) трудово възнаграждение 113.00

с увеличение на основното трудово възнаграждение

ДОД- 0.0%

с допълнителни възнаграждения:

а) за продължителна работа клас 24.0 % 27.12 лв

б) условия на труд 0.00

в) _____

г) _____

2. Работникът се задължава да постъпи на работа на 20/12/2002 г. или в друг всеки
чен срок от встъпването на екземпляр от този договор, подписан от двете страни

3. Срокът за предизвестие при прекратяване на тр. год. се определя на _____ дни

4. Други условия на тр. договор:

да се изплаща положен нощен плат за дните на дежурства.

5. За неурезените в настоящия тр. договор условия се прилагат разпоредбите на
Кодекса на труда, нормативните актове по прилагането на действащия трудов
договор, правилника за вътрешния трудов ред, въжностите на ханхтеристика и
вътрешните правила за работната заплата.

Настоящият тр. договор се състави в два екземпляр, по един за всяка страна

Подписали:

Работник:

Ръководител:

Изготвил договора гр. "Лич. състав":
/ Марцка Цветанова Христова

Проекът за трудовия договор е съгласуван с:

Гл. счетоводител: Елена Димитрова Димова

Гл. юридически: Цецка Цачева Даневова

ДОГОВОР

за охрана

на обект: Адм.сграда пл. "Възраждане"

Днес, 01.01.2003 година, в гр. Плевен на основание ЗЗД и изискванията на Наредба № 79/08.06.20000 на МВР се сключи настоящия договор между:

Дирекция социално подпомагане гр. Плевен
с юридически адрес: гр. Плевен, 5800, пл. "Възраждане" № 1
телефон 800 932, БУЛСТАТ ю 1210150561917, данъчен № 1223885209.
представявано от:

Теменужка Диманова - директор
наричано за краткост в договора "ВЪЗЛОЖИТЕЛ", от една страна

и
ЕТ "Евгени ЦОЛОВ - Еко Вита"

с юридически адрес: гр. Плевен 5800, ул. "Босилеград" 1, ап. 11,
офис : ул. "Дойран" 63, тел 803 077,
регистриран по ТЗ с ф.д. 1301 от 1998 год. на Плевенски окръжен съд -
фирмено отделение, БУЛСТАТ 114116724, данъчен номер 1155526064,
Разрешение за извършване дейност по охрана № 14 година издадено от РДВР-
Плевен,
банк. с/ка 10002630014, код 79077911, при ЦКБ клон Плевен,
представявано от:
Евгени Цолов - президент,
наричан за краткост в договора "ИЗПЪЛНИТЕЛ", от друга страна се
договори за следното:

I. ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА

Чл. 1. С настоящият договор ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯ приема да извърши, съвместно с други ведомства, охрана на обектите:

1. Административна сграда пл. "Възраждане", по време със сили и средства както следва:

1/ Охранители

Пост-номер	Наименование на охранявания обект	Характеристика на поста	Време за охрана	Брой охранители за подържане на поста	Забележка
1	Административна сграда пл. "Възраждане",	Денонощен	0-24	1/един/	3-ма от др. ведомство.
2	Всичко охранители броя			1/един/	

II. СРОК НА ДЕЙСТВИЕ НА ДОГОВОРА

Чл. 2. Договора се сключва за срок от 3 м 15 дни /три месеца и петнадесет дни//година до 15.04.2003 година.

Чл. 3. Договора влиза в сила от 01.01.2003 година

Чл. 5 Преди изтичане на срока по чл. 2 действието на договора може да се прекрати:

а/ по взаимно писмено споразумение между страните;

б/ от възложителя – при системно неизпълнение договора от изпълнителя, констатирано с протокол подписан от двете страни;

г/ от изпълнителя – при неизпълнение от страна на възложителя задълженията му по чл. 16 от договора, констатирано с протокол подписан от двете страни;

в/ от двете страни – при забрана на дейността и измененията към нея от датата на наложената забрана, както и забрана за дейността със закон или подзаконен нормативен акт от датата на влизането му в сила;

г/ при ликвидация или обявяване в несъстоятелност на една от страните по договора, от датата на влизане на решението в сила;

д/ при прекратяване на договора двете страни съставят и подписват приемателно-предавателен протокол.

III. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ИЗПЪЛНИТЕЛЯ

чл. 6. Да осъществи охрана на обекта с цел опазване имуществото на възложителя по време, със сили и средства съгласно чл.1 от договора.

чл. 7. Да извърши съвместно с възложителя охранително обследване и се посочат физическите, материално-техническите и организационни мероприятия за подобряване сигурността на обекта до степен изисквана и от двете страни.

чл. 8. При промяна на приетите данни характеризиращи обекта /местонахождение, режим на работа, движение на материалните ценности и дълготрайни активи и съпътстващата я документация, отдаване под наем на и др. е необходимо допълнително споразумение по този договор.

чл. 9. При опит за извършване на престъпления в охраняемия обект, да предприема действия в съответствие с дадените му правомощия

чл. 10. При тежки аварии, пожари, наводнения и други природни бедствия ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ предприема мерки за търсене на съответните компетентни органи и ръководството на възложителя, ако има обективна възможност за това.

чл. 11/1/ ИЗПЪЛНИТЕЛЯ носи материална отговорност за причинените имуществени вреди на възложителя:

а/ когато те са резултат от извършени престъпни посягателства спрямо охраняемия обект установени с влязъл в сила акт на овластените от НПК органи и се дължат на недобросъвестни или умишлени действия на негови служители;

б/ след изтичане на предвидения в закона срок за разкриване извършителите на деянието, за който срок ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не дължи лихви.

/2/ В случаите на предходната алинея ИЗПЪЛНИТЕЛЯ заплаща разликата между действително причинените на възложителя вреди и съответната застрахователна сума, ако обекта е застрахован.

чл. 12. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не носи отговорност в случаите когато:

а/ охраната на обекта бъде в обективна невъзможност да изпълни задълженията си за предотвратяване настъпването на вредни последици по независещи от нея причини;

б/ не са изпълнени условията по чл.7 и чл.8 от настоящия договор.

в/ вредоносните последици са резултат на съпричиняване.

чл. 13. Да ръководи, обучава и контролира охранителния състав, както и да го снабдяване с необходимите помощни средства за дейността му.

чл. 14. Да заплаща всички разходи по осигуряването на състава и таксите във връзка с осъществяване дейността по Наредбите на МВР.

чл. 15. Да изготви съвместно с възложителя план за охрана и отбрана на обектите и инструкция за правата и задълженията на състава по осъществяване на възложената дейност.

IV. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ВОЗЛОЖИТЕЛЯ

чл. 16/1/ Да заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, най-късно до 10 число на следващия месец, цената на услугата по настоящия договор, състояща се от разходи за:

№	Описание на услугата	Единична цена	Обем	Общо	Забел.
1	Охранителна дейност за 1 /един/ охранител месечно*	172,47	1	172,47	
2	Поддръжка СОТ				
3	допълнителна сума по договора за един месец			172,47	

*В дейността на 1 /един / охранител са включени: само разходи за заплата, ДОО, без държавни такси по наредба 14 и 15 и тарифа 4 на МВР, униформенно облекло, оборудване с помощни средства, обучение, транспорт, фирмени разходи, ръководство и контрол които са за с/ка на изпълнителя.

/2/ Общата сума за един месец е 172 47,80 лева (седемдесет и два лева и 47 ст.) се изплаща по сметката на изпълнителя, не по-късно от 10 число на следващия месец.

Чл. 17. Да осигури достъп на изпълнителя до обектите предмет на охрана по този договор и издаде заповед регламентираща правата на охраната и задълженията на работещите в обекта. Да предостави на изпълнителя помещения свързани с осигуряване на дейността и за битови цели.

Чл. 18. Да извърши допълнителна работа по укрепване на обектите с оглед постигане исканата степен на надежност съгласно протокола за охранително обследване и писмените предписания и анализи на изпълнителя.

Чл. 19 /1/. Да информира изпълнителя за всички съществени промени в обстановката на охраняемия обект, имащи отношение към сигурността, както и промените в охраняемото имущество.

/2/. Ако в резултат на посегателство бъдат засегнати имуществените интереси на възложителя, същият е длъжен да предостави заявителски материал в териториалното поделение на МВР, за предприемане на съответни действия по НПК.

Чл. 20. По преценка на възложителя, при засегнати негови имуществени интереси в резултат на престъпни посегателства спрямо охраняемия обект, изпълнителя съдейства за най-бързото изясняване на случая.

V. ДОПЪЛНИТЕЛНИ УСЛОВИЯ.

Чл. 21/1/ стойността на услугата по чл.16 от договора се коригира на база въведени нови такси, осигуровки във връзка с осъществяване на дейността и статута на охранителния състав.

/2/ при изменение размера на минималната работна заплата за страната, стойността на услугата по чл.16 от договора се завишава с процента на разлика до новата минимална работна заплата и съответните осигуровки към нея, съобразно броя на охранителите, считано от датата на влизане акта на МС.

/3/ с допълнително писмено споразумение предните алинеи могат да бъдат изменени за всеки конкретен случай.

Чл. 22. При неизпълнение от възложителя на предходния член и непостигане на споразумение между страните, изпълнителя има право да прекрати едностранно договора.

Чл. 23/1/ При забавяне плащането съгласно уговорения срок в чл.16 от договора възложителят дължи неустойки в размер на 0,5% на ден от стойността на сумата.

/2/ за забавено плащане над 20 дни изпълнителя има право: по своя преценка да прекрати незабавно договора, като получи от възложителя обещание за срока на предизвестие, или да продължи да изпълнява задълженията си, за което възложителя дължи неустойка съгласно ал. 2 върху сумата на забавеното плащане.

Чл. 24. Изпълнителя не поема задължения по регресивни искове при настъпили застрахователни събития, имащи отношения към охраняемите обекти.

Чл. 25. Допълнителни стимули възложителя може да предоставя на охранителния състав само чрез изпълнителя.

Чл. 26. По време на действие на договора възложителя няма право да използва охранителите и служители на изпълнителя извън предмета на този договор. При констатирани нарушения, изпълнителя не носи отговорност, ако са причинени вреди на възложителя.

Чл. 27. Обективна невъзможност съгласно чл.12 от договора е налице в следните случаи: при внезапно нападение от група лица; прокопаване на тунел и други съоръжения; изпадане в безпомощно състояние: инсулт и други медицински показания, както и при използване при нападение на парализични и упойващи вещества; оказване помощ на тежко пострадали, аварии; предотвратяване на тежки престъпления непредвидими фосмажорни обстоятелства и при доказана при необходимост неефективна полицейска намеса.

Чл. 28. Когато бъде установено, че щетата е настъпила в резултат на инсценировка, или въвеждане на охраната в заблуждение чрез измамни действия – служебни карти на МВР, прокуратура, отличително униформенно облекло, използване на подправени, открадани или фалшифицирани документи и други подобни инсценирани от заинтересовани лица или от личния състав на възложителя.

чл. 29. Всякакви прихвращения на суми по този договор са недействителни.

чл. 30. При едностранно прекратяване на договора в нарушение на чл. 5 неизправната страна дължи на другата обещание в размер на стойността на услугата по чл. 16 за не спазения срок на предизвестие.

чл. 31. Страните по договора се задължават да бъдат лоялни една към друга, да не разпространяват информация относно финансовите си взаимно отношения както и факти и обстоятелства, които биха засегнали интересите на всяка една от тях пред трети лица.

чл. 32. Изменение на клаузите по настоящия договор могат да бъдат извършвани с двустранни писмени споразумения между страните.

чл. 33. Евентуални спорове между страните ще бъдат решавани чрез преговори, в случаи че не се постигне съгласие по реда предвиден от закона.

чл. 34. Договори с фото копирни подписи и печати от неупълномощени по съответния ред лица са нищожни и не пораждат правни последици.

чл. 35. Всяка от страните се задължава писмено, в едномесечен срок, при настъпили изменения в наименованието на фирмата, представляващите я лица, търговски адрес, банкова сметка, откриване процедура по ликвидация, приватизация, закриване или реституция - да уведоми другата. При неизпълнение на това задължение неизправната страна дължи на изправната обещание в размер на нанесените щети но не по-малко от стойността по чл. 16.

чл. 36. За неуредените въпроси в настоящия договор се прилагат разпоредбите на ЗЗД и действащото законодателство.

чл. 37. Настоящият договор е съставен и подписан в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните, с еднаква юридическа сила и влиза в сила в деня на неговото подписване. Копие от него се изпраща на МВР в съответствие с изискването на Наредба 39/99

чл. 38. Неразделна част от договора са: е, съдебно решение за регистрация на страните, удостоверение за актуално състояние, копие от разрешението за извършване дейност по охрана, данъчна регистрация и БУЛСТАТ - НОТАРИАЛНО ЗАВЕРЕНИ/

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

/Т. ДИМАНОВА/

E[dog]G fond Vdzragdane Soz



Ф-ра № 193/2013

Стойност на текущата 603,64

ХДС 120,72

Всичко 724,37



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Тринадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bgИзх. № 12/2

10.01.2007

ЧРЕЗ

**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ****ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ***На Ваш № 754-06-3 от 09.01.2007 г.*

Относно: Въпрос от г-жа Стела Банкова – независим народен представител за неуредени трудово правни отношения на г-н Гено Милков Киткарски от гр. Плевен и в частност ангажиментите на Общинската служба за социално подпомагане в Плевен към 2002 - 2003 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно неуредените трудово правни отношения на г-н Гено Киткарски с Дирекция "Социално подпомагане" – гр. Плевен, беше извършена проверка на фактическата обстановка и нормативната уредба, регламентираща правните отношенията по възникналия казус, от която се установи:

С трудов договор № РД-19-1346 от 20.12.2002 г. г-н Гено Киткарски е назначен на длъжността невъоръжена охрана в общинска служба за социално подпомагане гр. Плевен. Правното основание за сключването на този трудов договор е чл.68, ал.3 от Кодекса на труда – до завръщане на титуляра на длъжността. Със заповед № РД-19-1355 от 29.12.2002 г. на

ръководителя на общинската служба, на основание чл. 325, т. 5 от Кодекса на труда - със завръщането на титуляра, трудовото правоотношение с г-н Киткарски е прекратено. Съгласно действащия към този момент Правилник за прилагане на Закона за социално подпомагане и по-конкретно разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от цитирания нормативен акт, трудовите договори с работещите в общинските служби за социално подпомагане се сключват, изменят и прекратяват от ръководителя на общинската служба.

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за социално подпомагане (ДВ, бр.120/29.12.2002 г., в сила от 01.01.2003 г.) се създаде Агенция за социално подпомагане (АСП) към министъра на труда и социалната политика. Съгласно §32 от преходните и заключителни разпоредби към цитирания закон, АСП е правопреемник на Националната служба за социално подпомагане и на общинските служби за социално подпомагане.

АСП в качеството си на работодател по смисъла на §1 от допълнителните разпоредби към Кодекса на труда възлага изпълнението на трудови функции, респективно сключва, изменя, прекратява трудови договори чрез единственото лице, което може да я представлява – изпълнителния директор. Съгласно чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда трудовият договор се сключва в писмена форма. Изпълнителния директор на АСП не е възлагал изпълняването на работа като невъоръжена охрана на г-н Киткарски в дирекция "Социално подпомагане", гр. Плевен за периода от 01.01.2003 г. до 15.04.2003 г. с трудов или граждански договор. Директорът на дирекция "Социално подпомагане", гр. Плевен не е упълномощен от изпълнителния директор на агенцията да сключва, изменя или прекратява трудови договори.

За времето от 01.01.2003 г. до 15.04.2003 г., за който период е претенцията за заплащане на трудово възнаграждение, г-н Киткарски не е бил в трудово правоотношение с Агенция за социално подпомагане, поради несъществуването на писмен трудов договор между него и законния представител на работодателя – изпълнителния директор на агенцията. Предвид това обстоятелство, претенцията на г-н Киткарски е неоснователна и не може да ангажира АСП да заплати трудово възнаграждение за положен труд без наличие на трудово правоотношение.

С уважение,

МИНИСТЪР

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



754 - 06 - 14
12 01 12
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

52
12
NEP

ВЪПРОС

от Елиана Масева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: изплащането на парични обезщетения на майките

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Регионалното управление по социално осигуряване Благоевград още не е сформирало отдела, който от 01. 01. 2007 г. трябва да поеме изплащането на паричните обезщетения за болест и майчинство. Обяснението, което дават на майките е, че от София все още не е изпратен софтуерът, който ще обслужва електронно тази дейност.

Ето защо, Ви моля да отговорите писмено на следния въпрос:

Какви са причините и каква е готовността за сформирането на отделите към РУСО за своевременно изпълнение на новите задължения? Смятате ли, че заплащането на обезщетенията на майките ще се осъществи своевременно?

Народен представител:

Елиана Масева



12. 01. 2007 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадина" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.mlsp.government.bg

Изх. № 62/11
19.01.2007

754-06-14
18 01

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕЛИАНА МАСЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ
НА ДСБ

На Ваш № 754-06-14 от 15.01.2007 г.

ОТНОСНО: Изплащането на парични обезщетения на майките

Съгласно чл. 40, ал. 3 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ от 1 януари 2007 г. паричните обезщетения за временна неработоспособност, бременност, раждане и отглеждане на дете и помощите по държавното обществено осигуряване се изплащат чрез териториалните поделения на Националния осигурителен институт. В изпълнение на тази разпоредба със Заповед № 435 от 17 ноември 2006 г. на управителя на Националния осигурителен институт в териториалните поделения е създаден сектор "Парични обезщетения за временна неработоспособност". За целта бяха отпуснати 77 щатни бройки, които се разпределиха по районните управления съобразно съществуващото и очакваното допълнително натоварване. Проведе се работно съвещание по промените в осигурителното законодателство, отнасящи се до изплащането на паричните обезщетения и помощи. След приемането на Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2007 г. от 1 януари 2007 г. допълнително са отпуснати още 175 щатни бройки. Създадена е организация за приемане на болнични листове, молби-декларации и придружаващите ги документи в 113 населени места в страната.

По отношение на информационното обезпечаване на дейността Ви уведомявам, че Националният осигурителен институт е разработил необходимите програмни продукти, обслужващи дейността по изплащането на паричните обезщетения и помощите. На 15 и 16 януари 2007 г. се проведе и обучение с длъжностните лица от териториалните подразделения на НОИ за работа с тях, след което програмните продукти, чрез които ще се приемат и въвеждат документите ще бъдат инсталирани на всички работни места, където ще се обслужват работодателите, самоосигуряващите се и осигурителни каси.

Във връзка със своевременното изплащане на обезщетенията на майките следва да се има предвид, че съгласно § 226 от Преходните и заключителни разпоредби на Кодекса за социално осигуряване, паричните обезщетения за заварените в отпуск за временна неработоспособност, трудоустрояване, за бременност и раждане и за отглеждане на дете към 1 януари 2007 г. продължават да се изплащат по досегашния ред – чрез работодателите.

Уважаема госпожо Масева,

Уверявам Ви, че Националният осигурителен институт е напълно готов да изпълни задълженията си по изплащането на паричните обезщетения и помощи от средствата на държавното обществено осигуряване чрез териториалните си подразделения.

С уважение,

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

754-06-9
11 01 7

15.22
MP

ДО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

ОТ

Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: продажба на лекарствени средства в страната след присъединяването ни към Европейския съюз.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

След приемането на България за член на Европейския съюз на 1.01.2007 г., в съответствие с един от основните принципи на Общността, а именно свободното движение на стоки, би следвало това да се отнася и за лекарствените средства.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Лекарствените средства, получили разрешение за продажба в други страни – членки на ЕС, ще се продават ли свободно в аптечната мрежа у нас без допълнителни процедури? Ако има допълнителни изисквания – какви са те?

Моля за писмен отговор.

10.01.2007 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. Св. Неделя 5

тел. 9301, факс 9811833

Изх. №

02-04-1

София

17.01.2007г.

754-06-9
18 01 7

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

16.49
11/12

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-9/11.01.2007 г.

ОТНОСНО: Продажба на лекарствени продукти в страната след присъединяването ни към Европейския съюз.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

В отговор на Ваш въпрос, относно **продажба** на лекарствени продукти в страната след присъединяването ни към Европейския съюз, Ви уведомявам следното:

Съгласно действащия закон за лекарствата и аптеките в хуманната медицина (ЗЛАХМ), лекарствени продукти в страната могат да се продават след получаване на разрешение за употреба и заповед за образуване/регистрирана цена.

До 01.01.2007г. за всяка отделна партида на лекарствен продукт се издаваха както следва:

1. **Разрешение за продажба** на всяка отделна партида, издадено от производителя за лекарствени продукти местно производство;

2. **Разрешение за продажба** на всяка отделна партида, издадено от Изпълнителната агенция по лекарствата за лекарствени продукти от внос.

След приемането на Р. България в Европейския съюз, **разрешенията за продажба** отпадат за страните членки на ЕС, като за тези продукти се изисква наличието на партиден сертификат за качество. За лекарствени продукти производител/притежател на разрешение за употреба извън ЕС продължава да действа правилото по т.2.

В страните от Европейския съюз търговията с лекарствени продукти е една от най-строго регулираната и контролирана дейност. В съответствие с Договора за присъединяване на страната ни към Европейския съюз, производството, вносът и търговията с лекарствени продукти на територията на Р България, следва да съответства на консолидирана Директива 2001/83/ЕС.

Във връзка с това бе изготвен проект на нов Закон за лекарствата в хуманната медицина. Съгласно предложените текстове лекарство може да бъде пуснато на българския пазар само след получаване на разрешение за употреба или след получаване на удостоверение за регистрация:

1. издадени по реда на този закон
2. издадени по реда на Регламент (ЕС) № 726/2004.

За лекарства, които са разрешени за употреба по **централизирана процедура** се считат за **валидни** в Р. България **разрешенията** за употреба, издадени от **Европейската агенция по лекарствата**.

За лекарства, които имат издадено разрешение за употреба в държава-членка на ЕС, което не е по централизирана процедура, се прилага **процедура по взаимно признаване**.

По отношение на продажбата на лекарства в аптекната мрежа ще се прилагат разпоредбите, които действат и в момента:

* Лекарства, които са с режим на отпускане **без лекарско предписание** се продават **без рецепта**. За тях се прилага регистрационен режим на цените, т.е. регистрира се крайна продажна цена, която не може да бъде надвишавана.

* Лекарства, които са разрешени за употреба по лекарско предписание, се закупуват с обикновена или със специална рецептурна бланка. За лекарства, които съдържат наркотични вещества от приложение 2 и 3 към чл. 3 на Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите, се прилагат и неговите разпоредби и се отпускат от аптеките в съответствие с наредбите, свързани с прилагането му. За тях се прилага регулация на цените, като се утвърждават пределни цени.

МИНИСТЪР
ПРОФ. РАДОСЛАВ ТАЙДАРСКИ

