

Председател на Четиридесетото Народно събрание: Георги Пирински

Заместник-председатели: Любен Корнезов
Камелия Касабова
Юнал Лютфи
Петър Берон
Филип Димитров
Екатерина Михайлова
Анастасия Мозер

ПАРЛАМЕНТАРНИ ГРУПИ:

Коалиция за България

Национално движение Симеон Втори

Движение за права и свободи

Обединени демократични сили

Демократи за силна България

Български народен съюз

Коалиция „Атака“

Независими

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

1. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Асен Гагаузов.	133
2. Въпрос от н.п. Г. Божинов, Д. Гъндев, И. Гризанов и И. Даков към министър Асен Гагаузов.	140
3. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Веселин Близнаков.	144
4. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.	161
5. Въпрос от н.п. Васил Паница към министър Радослав Гайдарски.	166
6. Въпрос от н.п. Х. Кирчев и В. Шарков към министър Радослав Гайдарски.	172
7. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Радослав Гайдарски.	175
8. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Радослав Гайдарски.	184
9. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Пламен Орешарски.	197
10. Въпрос от н.п. Петър Димитров към министър Джевдет Чакъров.	201
11. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Асен Гагаузов.	206
12. Въпрос от н.п. Николай Михайлов към министър Стефан Данаилов.	215

754-00-35
02 02
ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

14 16
Олеу

Уваж. стенографска
группа -
[Signature]

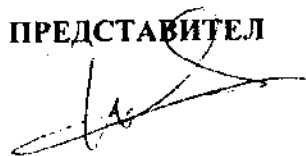
2.02.2007.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

Във връзка с мое неотложно отсъствие от пленарна зала по време на поименното гласуване на четвъртата поправка на Конституцията на Република България, моля да присъедините моя глас "за" в подкрепа на предложени **ДОКЛАД** за трето гласуване на **Законопроекта за изменение и допълнение на Конституцията на Република България, вх. № 54-01-129**, внесен от Михаил Миков и група народни представители на 22 септември 2006 г., приет на днешното заседание на Народното събрание.

София,
02.02.2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ



Д-Р ИВАН КОЛЧАКОВ

754-06-20
16 01 7
1258
Слуш

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Реконструкция, рехабилитация и ново строителство на отсечки от републиканската пътна мрежа.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с изпълнение на програмата за реконструкция и рехабилитация на участъци от републиканската пътна мрежа отправям към Вас следния въпрос:

За кои отсечки от републиканската пътна мрежа са проведени търгове през 2006 г. за реконструкция, рехабилитация и за ново строителство?

От кои фирми са спечелени търговете, на каква стойност и с какъв срок за изпълнение?

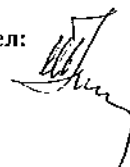
Има ли случаи на избор на изпълнител без провеждане на търг и по каква причина не е изпълнена тръжна процедура?

Моля за писмен отговор.

16.01.2007г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изх. No 02:02:2/23.01.07

754-06-20
23 01 7

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ГОСПОДИН ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
ГОСПОДИН ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

На Ваш изх. № 754-06-20/16.01.2006 г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ОТ
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА
ГРУПА НА ДСБ**

ОТНОСНО: Реконструкция, рехабилитация и ново строителство на отсечки от Републиканската пътна мрежа

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

През 2006г. във Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" бяха проведени тръжни процедури за избор на изпълнители на рехабилитация, реконструкция и ново строителство и консултантски услуги по време на строителството на пътни отсечки от Републиканската пътна мрежа по програми, както следва:

I. Проект "Транзитни пътища IV".

За изпълнение на строителните работи на всички обекти от Проект "Транзитни пътища IV" са проведени открити международни търгове, по правилата на съфинансиращата Проекта финансова институция – Европейска

инвестиционна банка и договорите за строителство са сключени по изискванията на Договора ФИДИК.

Обектите, включени в обхвата на Проект "Транзитни пътища IV" са:

1.Лот № 2/03 - Реконструкция и рехабилитация на път II-55, Велико Търново-Гурково, участък от км 11+170 до км 33+954 с обща дължина 22,784 км

Фирма изпълнител – Консорциум "Биндер – Пътни строежи".

Стойност на строително-монтажните работи – 23 270 675 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 24 месеца, считано от 14.09.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на Сдружение "Транзитни пътища IV" ("Пътконсулт 2000" – "Три Ес").

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 485 364 лева с ДДС.

2.Лот № 3/03 - Рехабилитация на пътни участъци по път I-8, Калотина-Сливница, участък от км 1+000 до км 25+600 и път I-8, Сливница-София, участък от км 25+600 до км 48+323,29 с обща дължина 47,323 км.

Фирма изпълнител - "Алпине Майредер", Австрия

Стойност на строително-монтажните работи – 9 355 979 евро с ДДС

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 20.04.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на "Пътинвест-инженеринг" АД.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 320 496 лева с ДДС.

3.Лот № 4/03 - Рехабилитация на пътни участъци по път I-9, Каварна-Балчик, участък от км 46+801 до км 64+884 и път I-9, Кранево-Златни пясъци, участък от км 80+692 до км 83+110 с обща дължина 20,501 км.

Фирма изпълнител – "Пътно строителство" АД, Добрич.

Стойност на строително-монтажните работи – 5 038 378 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 17.10.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на "Пътинвест-инженеринг" АД.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 241 920 лева с ДДС.

4.Лот № 5/03 - Рехабилитация на пътни участъци по път I-3, Луковит-Коритна, участък от км 151+716 до км 156+985; път I-3, Коритна-Ябланица, участък от км 161+220 до км 164+279; път I-4, Коритна-Севлиево, участък от км 0+400 до км 25+024; път I-4, Коритна-Велико Търново, участък от км

69+833 до км 101+565; път I-5, Дебелец-Дряново-Габрово, участъци от км 126+400 до км 145+000, от км 149+950 до км 155+368; път -5, Дебелец-Габрово, участък от км 107+300 до км 111+00 с обща дължина 92,362 км.

Фирма изпълнител – Сдружение “ROADS”, водещ партньор Холдингово дружество “Пътища” и партньор “Пътстрой” АД Габрово.

Стойност на строително-монтажните работи – 19 910 795 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 24 месеца, считано от 26.06.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на “Рутекс” ООД.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 531 240 лева с ДДС.

5. Лот № 6/03 - Рехабилитация на път I-9, Варна-Бяла, участък от км 142+205 до км 165+069 с обща дължина 22,864 км.

Фирма изпълнител – “Автомагистради – Черно море” АД.

Стойност на строително-монтажните работи – 5 037 779 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 13.10.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на Обединение “Трансконсулт БГ – Трафикконсулт БГ”.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 292 176 лева с ДДС.

6. Лот № 7/03 - Рехабилитация на път I-2, Русе-Варна, участъци от км 94+532 до км 100+085, от км 105+781 до км 123+453, от км 131+835 до км 133+794 с обща дължина 25,184 км.

Фирма изпълнител – “Автомагистрали – Черно море” АД.

Стойност на строително-монтажните работи – 6 858 675 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 17.08.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на “Пътинвест-инженеринг” АД.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 290 040 лева с ДДС.

7. Лот № 8/03 - Рехабилитация на пътни участъци по път I-2, Русе-Разград, участъци от км 1+057 до км 15+612- дясно; от км 1+620 до км 12+410- ляво; от км 24+790 до км 30+266 и от км 61+053 до км 63+420; път I-2, Разград-Шумен, участък от км 77+740 до км 82+520; път I-5, Русе-Бяла, участъци от км 0+000 до км 3+872- дясно, от км 52+182 до км 58+789 и от км 59+325 до км 65+180 с обща дължина 60,611 км.

Фирма изпълнител – Холдингово дружество “Пътища” АД.

Стойност на строително-монтажните работи – 12 011 092 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 15.06.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на Обединение "Трансконсулт БГ – Трафикконсулт БГ".

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 418 464 лева с ДДС.

8. Лот № 9/03 - Рехабилитация на пътни участъци от път I-6, Кюстендил-Перник, участък от км 25+860 до км 30+434, от км 34+385 до км 44+303; път I-6, Радомир-Перник, участък от км 68+065 до км 77+672- ляво и дясно; път I-6, Перник-София, участъци от км 78+615 до км 87+613, от км 92+175 до км 95+675- ляво и дясно с обща дължина 36,597 км.

Фирма изпълнител – "Бул Строй Инженеринг" АД.

Стойност на строително-монтажните работи – 21 559 947 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 21 месеца, считано от 19.10.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на "Рутекс" ООД.

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 372 240 лева с ДДС.

9. Лот № 10/03 - Рехабилитация на пътни участъци по път I-6, Пирдоп-Карлово, участъци от км 189+600 до км 209+308, от км 219+600 до км 221+800; път II-17, Ботевград-АМ "Хемус", участък от км 0+000 до км 6+750; път I-1, Скравена-Ботевград, участък от км 188+897 до км 191+381 с обща дължина 31,142 км.

Фирма изпълнител – "LENA", Португалия.

Стойност на строително-монтажните работи – 8 677 500 евро с ДДС.

Срок за изпълнение – 18 месеца, считано от 25.08.2006г.

След провеждане на тръжна процедура по Закона за обществени поръчки, упражняването на строителния надзор по време на изпълнение на ремонтните работи, е възложен на Сдружение "Транзитни пътища IV" ("Пътконсулт 2000" – "Три Ес").

Времетраенето на услугата упражняване строителен надзор съвпада с времетраенето на строителството на обекта.

Стойността на услугата възлиза на 372 072 лева с ДДС.

II. Програма "ИСПА".

През 2006г. са проведени открити международни търгове, съгласно изискванията на Европейската комисия, за избор на строител и консултант за изпълнение на обект "Строителство на АМ "Люлин" – Софийски околовръстен път – пътен възел "Даскалово", финансиран от Европейския съюз по програма "ИСПА". Подписан е договор за строителство с турския Консорциум "МАПА-ЧЕНГИЗ". Стойността на договора е 137 381 785.62 Евро. Времетраенето на строителството е 36 месеца.

След проведена процедура с преквалификация, бе подписан Договор за консултантски услуги по време на изграждането на АМ "Люлин" с Консорциума "Луйз Бергер-Мотт МакДоналд" на стойност 4 435 900 Евро.

III. Програма "ФАР - Трансгранично сътрудничество".

За изпълнение на обектите по програма "ФАР - Трансгранично сътрудничество", финансирани от Европейския съюз, са проведени открити международни търгове за избор на строители и консултанти, съгласно изискванията на Европейската комисия. През 2006г. по програмата са проведени международни търгове за следните обекти:

1. Рехабилитация на път II-34, Плевен – Никопол, от км 0+290 до км 13+718 и от км 15+380 до км 44+527.

Търгът за строителство е спечелен от българската фирма "ПИ ЕС АЙ", подписан е договор на стойност 12 510 684,91 Евро. Търгът за супервизия е спечелен от Консорциум "Сафез", Франция - "ИРД", Италия – "Пътконсулт 2000", България. Срокът за изпълнение на договора е 2 години (01.03.2007 – 01.03.2009).

2. Строителство на път I-9 (Е-87), Малко Търново – ГКПП с Турция, от км 364+134 до км 367+666, включително обхода на Малко Търново.

Търгът за строителство е спечелен от чешката фирма "РЕИМО", подписан е договор на стойност 4 945 934,58 Евро. Търгът за Супервизия е спечелен от "Пътинвест-инженеринг", България. Срокът за изпълнение на договора е 2 години (01.03.2007 – 01.03.2009).

3. Строителство на път II-80 (Е-85) от Ново село до автомагистрала Марица, от км 0+000 до км 3+490.

Търгът за строителство е спечелен от българския Консорциум "Пътни строежи", гр.Пловдив и "Мостетрой", гр.София, подписаният договор е на стойност 11 676 521,35 Евро. Търгът за супервизия е спечелен от Консорциум "Типса", Испания и "Рутекс", България. Срокът за изпълнение на подписания договор е 2 години (01.03.2007 – 01.03.2009).

IV. Програма "Основен ремонт".

По програмата "Основен ремонт" са проведени процедури и са избрани изпълнители по Закона за обществени поръчки на следните обекти:

1. Път III-908/992/ Ясна поляна – Приморско, участък от км 20+000 до км 31+721

Изпълнител - "Бургаспътстрой" АД.

Срок на договора – 30 месеца.

Стойност на договора – 9 807 168 лв. с ДДС.

Проведена е тръжна процедура за избор на консултант на обекта и е подписан договор с "Трансконсулт – БГ" ООД, гр.София на стойност 111 960 лева с ДДС и срок на изпълнение 25 месеца.

2. Реконструкция и рехабилитация на Път III-662, Твърдица – Елена, участък от км.26+785 до км.60+785

Изпълнител - "Биндер - Пътстрой" ООД

Срок на договора – 55 месеца.

Стойност на договора – 37 350 736 лв. с ДДС

Проведена е тръжна процедура за избор на консултант на обекта и е подписан договор с “Трансконсулт – БГ” ООД, гр.София на стойност 615 890 лева с ДДС и срок на изпълнение 36 месеца.

V. Програма “Капитално строителство”.

Също по Закона за обществени поръчки са проведени процедури и са избрани изпълнители за обектите:

1. Строителство на “Софийски околоръстен път – Южна дъга”.

Търгът за строителство е спечелен от Обединение “Юг”, подписан е Договор на стойност 39 288 000 лева с ДДС и срок на изпълнение 20 месеца. Търгът за Консултант е спечелен от “Пътинвест-инженеринг” АД, гр.София, подписаният договор е на стойност 577 140 лева с ДДС.

2. Път II-21, Обход на гр. Силистра, участък от км 106+151 до км 112+235.

Търгът за строителство е спечелен от ГД “Дръстър”, гр.Хасково. Подписан е Договор на стойност 9 742 075 лева с ДДС и срок на изпълнение 20 месеца. Търгът за Консултант е спечелен от “Пътинвест-инженеринг” АД, София, подписаният договор е на стойност 147 360 лева с ДДС.

3. Път I-4, Омуртаг – Търговище.

Проведена е тръжна процедура за избор на консултант на обекта и е подписан договор с “Пътинвест-инженеринг” АД, гр.София на стойност 49 630 лева с ДДС и срок на изпълнение 8 месеца.

В заключение Ви информирам, че във Фонд “Републиканска пътна инфраструктура” няма случаи на директно възлагане на строителство без провеждане на тръжна процедура.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
АСЕН БАГАУЗОВ



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

754 - 06 - 26
17 01 4

18
13
(180)

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Георги Божинов, Димитър Гъндев, Иван Гризанов и Иван Даков
– народни представители от 6-и Врачански МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносяме въпрос

ОТНОСНО: изграждане на обект "Канализация на гр. Роман - I етап" с предвидени от
републиканския бюджет за 2006 г. средства

Уважаеми Г-н Министър,

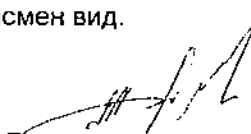
В община Роман се изпълнява голям инфраструктурен проект - изграждане на
смесена дъждовно-битова канализация.

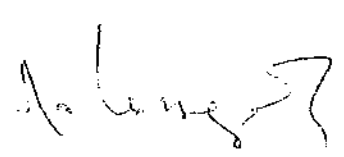
С бюджета за 2006 г. бяха осигурени близо 2 млн. лв. за този обект. По различни
причини обектът започна да се изпълнява на 26.11.2006 г. при планирано приключване
до края на 2006 г. С писмо кметът на община Роман уведомява министъра на околната
среда и водите, че до 31.12.2006 г. ще бъдат усвоени 1,5 млн. лв.

Според жителите на Роман и строителните експерти изпълнението е фиктивно и
е във вандалско нарушение на всички строителни норми и разпоредби.

Господин Министър, нашият въпрос е: осъществяван ли е строителен надзор
върху изпълнението на проекта и от кого? Ще възложите ли на Националния строителен
надзор проверка по този драстичен случай?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


Георги Божинов

Димитър Гъндев 

Иван Гризанов 

Иван Даков 

народни представители

17.01.2007 г.

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТ**

София 1202 ул. "Св. св. Кирил и Методий" №17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изх. № 02-02-3/25.01.07

754 - 06 - 26
25 01 7**ЧРЕЗ****ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО****Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
Г-Н ДИМИТЪР ГЪНДЕВ
Г-Н ИВАН ГРИЗАНОВ
Г-Н ИВАН ДАКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ 6-ПГ НА КБ**

На Ваш № 754-06-26/17.01.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС**НА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ****ОТНОСНО:** Изграждане на обект "Канализация на гр.Роман – I етап" с предвидени от Републиканския бюджет за 2006г. средства**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЪНДЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГРИЗАНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАКОВ,**

На основание получени сигнали за констатирани нередности при изграждането на посочения обект, служители от Регионалната дирекция за строителен контрол в гр.Враца извършиха проверка на 17.01.2007г. По време на проверката са установени следните факти:

Участници в строителния процес са:

1.Община Роман – възложител на обекта;

2.Фирма "Видапътстрой" ЕАД гр.Видин – изпълнител на обекта съгласно договор с възложителя от 24.11.2006г.

3.Фирма "Контрол плюс" ООД гр.Враца – строителен надзор на обекта съгласно договор с възложителя от 28.07.2006г.

Строежът представява главен канализационен клон в гр.Роман. Към момента на проверката е извършено полагане на тръби от полиетилен РЕ ф600 и РЕ ф1000 по улиците "Малък извор", "Васил Левски" и "Ал. Стамболийски". Изпълнени са също сградните отклонения до съответните имоти и обратната засипка в участъка на положените тръби. Монтирани са 6 броя ревизионни шахти.

От предоставената на обекта документация е установено, че основният проект е одобрен от главния архитект на община Роман на 03.07.2006г. Съгласно този проект канализацията е предвидена да се изпълни от бетонови тръби.

След подписване на договора за строителство на 28.11.2006г. и за авторски надзор на 27.11.2006г., проектантът е съставил 3 броя заповеди, отразени в заповедната книга на обекта, както следва:

Заповед №1/28.11.2006г. за подмяна на бетоновите тръби, ревизионните шахти и дъждовните оттоци с полиетиленови;

Заповед №2/28.11.2006г. за повдигане на нивото на канализацията, намаляване на наклоните по трасето и диаметрите на тръбите;

Заповед №3/29.11.2006г. за подмяна на материалите за подложката под тръбите и засипването на изкопа.

С тези три заповеди, проектантът фактически е променил целия първоначален проект, без да са последвали процедури по съгласуване на измененията.

Представена е също Заповед №1917/28.11.2006г. на кмета на община Роман, с която се одобрява подмяната на вида и диаметрите на тръбите и шахтите и нивото на канализацията.

За извършените съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект не е изготвен нов проект и те не са отразени в издаденото строително разрешение.

Всички гореописани факти са отразени в изготвения от РДНСК гр.Враца констативен акт №ХІІІ-01 от 17.01.2007г. Същият е връчен на община Роман и е заведен в деловодството на общината под №2400-23 от 17.01.2007г.

След изтичане на законовите процедури по обжалване на акта РДНСК Враца ще предприеме необходимите последващи действия за търсене на отговорност за допуснатите груби нарушения в процеса на изграждане на обекта.

От направените допълнителни огледи от представители на бъдещото експлоатационно дружество на този обект, е установено, че в някои участъци на канализационния клон покритието от засипката над тръбите е около 45 см. Изискването съгласно Наредба №8 от 28.07.1999г. за разполагане на технически проводи в населените места за това покритие е 2,00 м. Повдигането на нивото на тръбите от една страна създава сериозна опасност за нарушаване на целостта

им при преминаване на тежки товари по улиците, а от друга страна създава проблеми за заустване на канализационните отклонения на имотите в тези участъци.

Констатирано е също грубо нарушение на посочената по-горе наредба при пресичането на канализационния клон със съществуващи водопроводи и водопроводни отклонения.

Уважаеми господа народни представители,

Бих искал да изразя моята благодарност за проявената от Вас загриженост към необходимостта от ефективното и законосъобразно изграждане на този обект и да Ви уверя, че ще изискам да се предприемат всички предвидени от закона действия за привеждане на обекта в съответствие с нормативните изисквания преди въвеждането му в експлоатация.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО

РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:


АСЕН ГЕРГАНОВ



754 - 06 - 19
16 01 7

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

11

XW

До
Министъра на отбраната
на Република България
г-н Веселин Близнаков

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от I Благоевградски изборителен район

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Собствеността върху земеделски земи в землището на с. Черноморец, които са ползват от Министерството на отбраната.

Уважаеми господин Министър,

През 1991 и 1992 г. жителите на черноморското село Черноморец са подали заявления пред Поземлената комисия, с които искат да им се възстанови правото на собственост върху земеделските земи, които са притежавали в землището на същото село, в местностите "Полуостров Акра" и "Нос Св. Никола".

Поземлената комисия постановява решения, с които им признава правото на собственост, но отказва да им възстанови същото под предлог, че тези земи се ползват от Министерството на отбраната за нуждите на националната сигурност.

Собствениците на тези земи организираха масови протести, включително и блокиране на шосето за Южното Черноморие. Те протестираха и пред сградата на парламента, а тяхна делегация беше приета и изслушана от г-н Любен Корнезов – зам. председател на Народното събрание

В отговор на техни жалби до различни инстанции, включително и до Министерството на отбраната, последното с писмо изх. рег. № 09-00-246 от 01.02.2005 г. уведомява един от жалбоподателите, че имотите са отчуждени с Указ №19/1939 г.

Юридически експерти от моята партия издириха този указ и се оказа, че същият се отнася до отчуждаване на недвижими имоти, които се намират в землището на с. Джебелт, Момчилградско, а не в землището на с. Черноморец.

След като лъжата на Министерството на отбраната беше разкрита, същото с писмо рег. № 13.00 – 444 / 04.05.2005 г. отговаря на изобличителното писмо, че имало и друг Указ № 19 от същата 1939 г. Това е нова лъжа, защото на всеки грамотен човек, а особено на юристите в това Народно събрание е известно, че номерата на указите през една и съща година не могат да се дублират.

Министерството на отбраната с писмо рег. № 09-00-246 / 01.02.2005 г. отговаря следното: "Визираният по-горе имот, с отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и Българската армия, не с земеделска земя по смисъла на чл. 2 от Закона на собствеността и ползването на земеделските земи, следователно Министерството на отбраната няма задължения по чл. 24, ал. 3, т.е. да върне земите на ДПФ."

По молба на собствениците на тези земеделски земи аз посетих с. Черноморец и на място се убедих какво представляват тези имоти – дали са загубили характера си на земеделски земи или не.

Върху тези земи има построени (вероятно преди половин век) няколко паянтови бараки, които вече са рухнали и за нищо не могат да бъдат използвани. Между тях има прокарани няколко асфалтирани алеи, нуждата от които също е отпаднала, поради което не променят характера на земята, а с посочения Указ не е извършено отчуждаване, поради което тези земи подлежат на реституиране. Дори и да се приеме, макар и без основание, че имотите са отчуждени, на първо четене Народното събрание прие Законопроекта на г-н В. Калинов, който предвижда отмяна на отчуждаването и реституирането на земеделски земи, нуждата от които е отпаднала.

От известно време сред собствениците на тези земеделски земи се носят слухове, че Министерството на отбраната е продало или подготвя продажбата на тези земи.

Във връзка с изложеното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

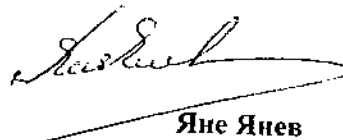
- Извършена ли е продажба (или подготвя ли се продажбата) на земите в местностите "Полуостров Акра" и "Нос Св. Никола" в землището на с. Черноморец, които са вече частна държавна собственост поради отпадналата нужда на Министерството на отбраната?
- Ако въпросните земи са продадени – на кого са продадени? Ако се подготвя продажбата им – кои са кандидатите за закупуването им?
- Включени ли са въпросните земи като апортна вноска в някое търговско дружество? Ако са включени – кое е то?
- Ако земите са продадени на чужда фирма, това не застрашава ли националната сигурност, след като тези имоти имат стратегическо значение?
- Защо се бърза с продажбата им след като вече на първо четене е приет законопроект, който предвижда възстановяване на правото на собственост върху тези земеделски земи?
- Защо не предложите на МС съгласно чл. 26 от ЗСПЗЗ включването им в ДПФ?

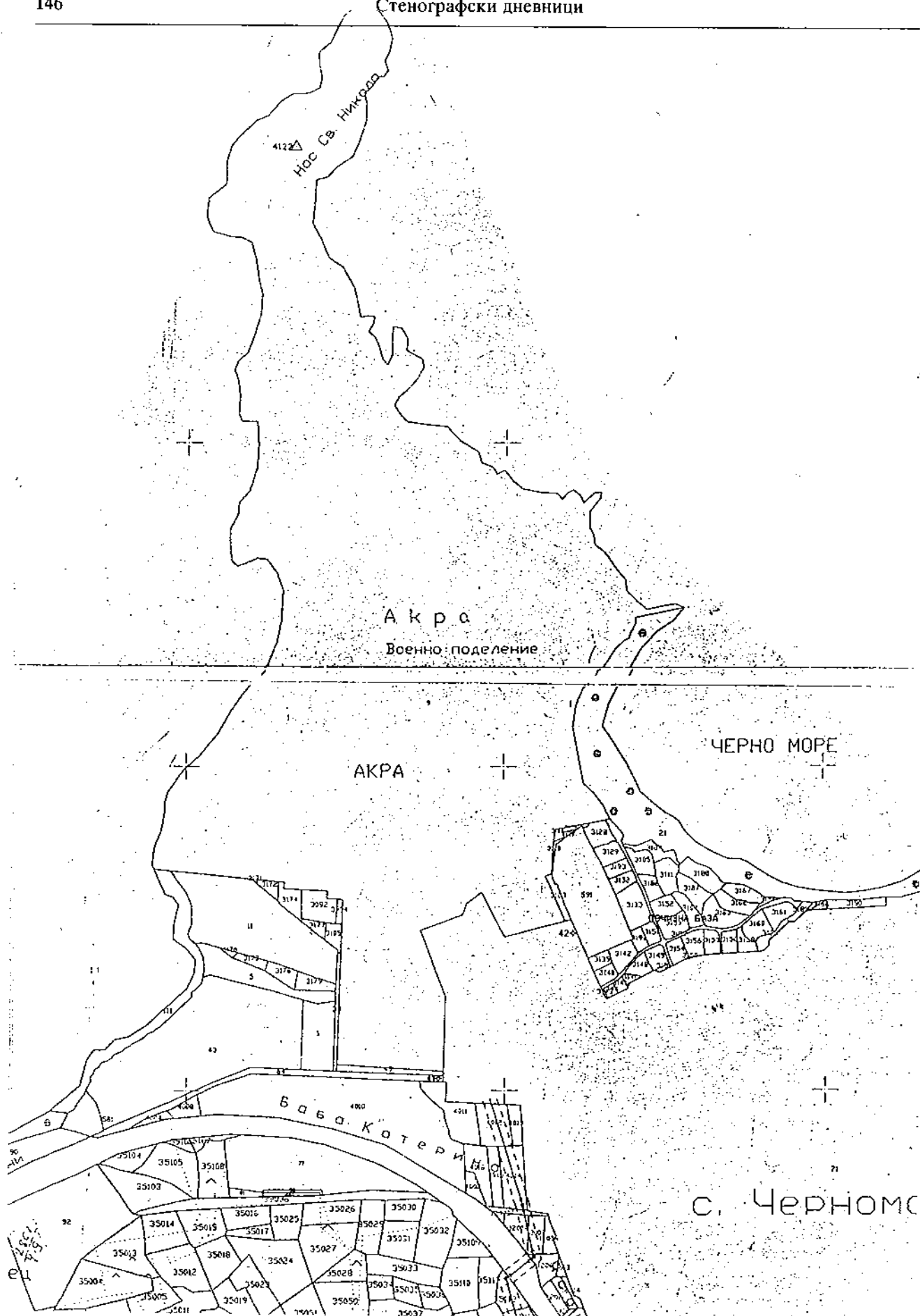
На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Близнаков да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложения:

1. Карта на местностите – копие;
2. Държавен вестник бр.99/5 май 1939 г. с Указ № 19 – копие
3. Молба вх. № 13444/ 18.03.1995г. до МОЖ – копие;
4. Писмо рег. № 13-00-444/ 04.05.2005 г. на Министерството на отбраната – копие.
5. Писмо рег. № 09-00-246/ 01.02.2003 г.
6. Решение на МС № 144 от 28.02.2005 г.

16. 01. 2007


Яне Янев



ЦАРСТВО БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВЕНЪ ВЕСТНИКЪ

ИЗЛИЗА ВСЪКИ ПРИСЪТСТВЕНЪ ДЕНЪ

Такситъ за еднократна публикация въ „Държавен вестникъ“ съ:

За малки обявления (обезсигяване на изгубени, изгорени и др. документи) до 20 думи или частъ отъ тождъ — 25 лева за текста и 10 лева за подписа.

За публикации отъ търговски характеръ, включително и за откриване предпазни конкуренти, до 100 думи или частъ отъ тождъ — 400 лева; за заглавие, дата и подписъ на съднитъ, за редъ — 20 лева.

За всички останали публикации, изключително резолюциите на сѣдилищата за обявяване въ несостоятелност и възстановяване на търг. права на търговски фирми, до 100 думи или частъ отъ тождъ — 150 лева; за заглавие, дата и подписъ на тѣхъ, за редъ — 10 лева.

Отдѣлна стр. за табеларни и др. публикации — 2000 лв. Съответните суми се внасятъ изплато въ касата на печатницата или въ мѣстния казнач. на Б. Н. Б. а втората половина отъ вноския листъ, заедно съ публикацията, ни се изпраща.

Поправките се таксуватъ като малки обявления.



Абонаментътъ се внася винаги въ предплата съ вноския листъ или съ пари и бива годишенъ: 500 лева за България и 800 лева за странство или полугодиченъ: 300 лева за България и 500 лева за странство. Абонирането става за цѣла година или за първото шестмесечие, най-късно до 5 януарий и за второто шестмесечие, най-късно до 5 юлий. На абониранитъ се спестъ тѣзи дати, вестникътъ започва да се изпраща отъ деня на получаване вноския листъ или сумата въ административната. Отдѣленъ брой отъ текуща финансовъ година струва 5 лева, а отъ непосредствено минала — 10 лева.

Рекламации за неполучени отъ абонаментитъ броеве се приематъ въ София въ продължение на 3 дни и за провинцията — на 10 дни отъ датата, която носи рекламния брой.

Всичко що се отнеса до вестника, се адресира направо до Държавното книгоиздателство при Държ. печатница. Наведенени суми и ръкописи не се връщатъ. Ръкописитъ се запазватъ 3 месеци отъ тѣхното публикуване.

Година LXI

СОФИЯ, петъкъ, 5 май 1939 година

Брой 99

ОФИЦИАЛЕНЪ ОТДѢЛЪ

Министерство на земедѣлнето и държавнитъ имоти

УКАЗЪ

№ 19

НИЕ БОРИСЪ III

съ божия милостъ и народната воля

ЦАРЪ НА БЪЛГАРИТЪ

По предложението на Нашия Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти, представено Намъ съ доклада му отъ 25 мартъ 1939 г., подъ № 1943, и на основание чл. 2, п. 1, отъ закона за отчуждаване недвижими имоти за държавна и обществена полза,

Постановихме и постановяваме:

1. Да се отчуждатъ за нуждитъ на Министерството на земедѣлнето и държавнитъ имоти, респективно за разширение на тютюневото опитно поле въ с. Жебелъ, Момчиловградска околия, имотитъ, които се връзватъ въ района му, находящи се въ мѣстността „Дюзеллика“, землището на с. село, а именно:

1. Нива отъ 2447 кв. м., собственост на Реджебъ Ибраимовъ отъ с. Главатарци, при граници: дере, воденица и аркъ, Фатме Юмерова и Хафузъ Алиосманъ Камберовъ;
2. Нива отъ 4427 кв. м., собственост на Хафузъ Алиосманъ Камберовъ отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, Фатме Юмерова, Реджебъ Ибраимовъ, Зайре Аптулова и Хайре Аптулова;

3. Нива отъ 1091 кв. м., собственост на Зайре Аптулова отъ с. Главатарци, при граници: Хайре Аптулова, Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, Афузъ Алиосманъ Камберовъ и Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ.

4. Нива отъ 1334 кв. м., собственост на Хайре Аптулова отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Зайре Аптулова, Афузъ Алиосманъ Камберовъ и Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ.

5. Нива отъ 3549 кв. м., собственост на Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Махмудъ Халиловъ, общинска мера, нѣтъ, Зайре Аптулова и Хайре Аптулова.

6. Нива отъ 7651 кв. м., собственост на Фатме Юмерова отъ с. Главатарци, при граници: Реджебъ Ибраимовъ, опитно поле, Афузъ Алиосманъ Камберовъ, аркъ — воденички води.

7. Нива отъ 732 кв. м., собственост на Мустафа Хасанъ отъ с. Главатарци, при граници: Алиосманъ Ахмедовъ, Еминъ Ахмедовъ, Фатме Юмерова, Кетъ Ахмедъ и Фатме Юмерова.

8. Нива отъ 990 кв. м., собственост на Махмудъ Салиевъ отъ с. Главатарци, при граници: Алиосманъ Ахмедовъ, Еминъ Ахмедовъ, Фатме Юмерова, Мустафа Ахмедовъ, опитно поле и мера.

9. Нива отъ 1684 кв. м., собственост на Алиосманъ и Еминъ Ахмедовъ отъ с. Главатарци, при граници: Махмудъ Халиловъ, Хафузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, парцелъ № 7 и 8.

10. Нива отъ 1143 кв. м., собственост на Махмудъ Халиловъ отъ с. Главатарци, при граници: парцелъ № 5, парцелъ № 10, мера, нѣтъ и Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, и

11. Нива отъ 299 кв. м., собственост на Хафузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ отъ с. Главатарци, при граници: парцелъ № 3, парцелъ № 6, парцелъ № 10 и парцелъ № 6, съгласно туку приложената скица.

II. Сумата за изплащане стойността на отчужденитъ имоти ще се взема отъ § 68 по бюджета на Министерството на земедѣлнето и държавнитъ имоти.

III. Изпълнението на настоящия указъ възлагаемъ на Нашия Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти. Издаденъ въ София на 25 мартъ 1939 година.

На първообразния съ собствената на Негово Величество ръка написанъ:

Приподписалъ,

Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти:

„БОРИСЪ III“

Ив. Багряновъ

На първообразния съ собствената на Негово Величество Царя ръка написанъ:

„Одобрено БОРИСЪ III“**Докладъ до Негово Величество Царя**

№ 1943

Ваше Величество,

За нуждитъ на повѣреното ми министерство, респективно за разширение на тютюневото опитно поле въ Жебелъ, Момчиловградска околия, е необходимо да се отчуждатъ имотитъ, които се връзватъ въ района на находящи се въ мѣстността „Дюзеллика“, землището на сѣлото село, а именно:

1. Нива отъ 2447 кв. м., собственост на Реджебъ Ибраимовъ отъ с. Главатарци, при граници: дере, воденица, аркъ, Фатме Юмерова и Хафузъ Алиосманъ Камберовъ.

100
ex № 13444/18.03.05

ДО
МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
С О Ф И Я

М О Л Б А

от

адв. Атанас Железчев - София-1000, ул. Княз Борис I, №55,
пълномощник на Станка Михайлова Кирякова - с. Черноморец,
ул. "Оборище", №4, община Созопол

Уважаеми господин Министър,

С решение на Поземлената комисия - Созопол е признато правото на собственост върху земеделски земи в местността "АКРА" /"Св.Никола" /. Отказано е възстановяване правото на собственост под предлог, че земите в тази местност са отчуждени за нуждите на Министерството на отбраната.

С писмо № 09-00-246/ /01.02.2005 / 03 на съсед по имот е отговорено, че имотите в местността са "АКРА", "ТАЛАСАКРА " и "Христосотира" са необходими на българската армия и са отчуждени с различни административни актове през различни периоди.

Между изброените актове е и Указ №19 /1939 год.

От направената справка в Държавен вестник се оказва, че от всички посочени актове САМО УКАЗ №19 /1939 ГОД. е публикуван в Държавен вестник.

НО ТОЗИ УКАЗ НЕ СЕ ОТНАСЯ ЗА ОТЧУЖДАВАНЕ НА НЕДВИЖИМИТЕ ИМОТИ В ЗЕМЛИЩЕТО НА С.ЧЕРНО-МОРЕЦ, А ЗА ИМОТИ В ЗЕМЛИЩЕТО НА ГР. МОМЧИЛГРАД.

С оглед на изложеното моля да разпоредите да ми се издадат заверени преписи от описаните в горепосоченото Ваше писмо актове, за които се твърди, че имат отчуждително действие.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1/ Пълномощно - копие ; 2/ Писмо №09-00-246 /01.02.2005 г. /03 - копие; 3/ Указ №19 / 1939 год. - копие; 4/ Решение на Поземлената комисия - копие.

18.03. 2005 год.

С почит:



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 13-00-444

София, 2005 г.

ДО
АДВ. АТАНАС ЖЕЛЕЗЧЕВ
ГР. СОФИЯ 1000
УЛ. КНЯЗ БОРИС I № 55

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕЛЕЗЧЕВ,

В отговор на молбата Ви до Министерството на отбраната, за предоставяне на заверени копия от актовете на Министерски съвет, за отчуждаване имотите на ведомството, на територията на с. Черноморец, Ви уведомявам:

С **Указ 19/02.09.1939 год.** за нуждите на войската са отчуждени частни и общински имоти в Бургаска околия, за нуждите на Бургаския гарнизон. По този указ са отчуждени и частните имоти, намиращи се в местността "Акра", "Св. Никола". С административни актове околийският управител на Бургаска околия е извършил отчуждаването на имотите и обезщетяването на бившите собственици, парично. Административните актове са подписани и от кмета на с. Свети Никола, дал своето съгласие.

Документите по отчуждаването носят съответния гриф по ЗЗКИ и не са публикувани в официалния раздел на Държавен вестник, тъй като носят информация, отнасяща се за имоти, намиращи се на територията на Бургаска околия, свързани със сигурността и отбраната на страната.

Приложеният във Вашето писмо **Указ 19/28.03.1939 год.** се отнася за отчуждаването на частни ниви за нуждите на Министерство на земеделието и държавните имоти, за разширение на тютюнево опитно поле в с. Джебел.

Двата указа, носещи един и същи номер са издадени по различно време и изведени от две различни секции на Министерски съвет.

С цитираните в писмо рег. № 09-00-246/2005 год. актове на Министерски съвет са отчуждени имоти, свързани с отбраната на страната и националната сигурност. Същите са издадени от Министерски съвет и носят съответния гриф по ЗЗКИ. Заверени копия от актовете не могат да Ви бъдат издадени, тъй като Министерството на отбраната не е техният автор.

Имотите на Министерството на отбраната в землището на с. Черноморец, са застроени със сграден фонд и инфраструктура, съобразно предназначението си и задачите, изпълнявани от поделенията ползватели.

Общинска служба "Земеделие и гори" гр. Созопол е издала скици за имотите на ведомството, като начина на трайното им ползване е **"други територии с нестопанско предназначение"**. По смисъла на чл. 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, имотите на Министерството на отбраната не са земеделска земя, т.е. за земеделско производство и не могат да бъдат предмет на възстановяване по този закон.

Съобразно **начина на трайното им ползване, имотите попадат под разпоредбите на Закона за държавната собственост и всички действия, свързани с управлението на тези имоти се извършват по реда на този закон.**

По предоставените от Вас документи е видно, че Общинска служба "Земеделие и гори" гр. Созопол е признала правото на собственост на наследниците на Тодор Киряков, но е отказала да възстанови собствеността в стари реални граници върху тях, тъй като същите попадат на територията на имоти със статут на **държавна собственост**. Със свое Решение № 54/17.01.2005 г. общинската служба е определила начина на обезщетяване на бившите собственици със земя и поименни компенсационни бонове.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НИКОЛАЙ СВИНАРОВ





Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Джон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 09-00-246

София, 01. 02. 2003 г. /03/

ДО
Г-Н СТАНКО ДИМИТРАНОВ
БУРГАСКА ОБЛАСТ
С. ЧЕРНОМОРЕЦ - 8142
УЛ. "БРИЗ" № 9

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРАНОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси за продаване земите полуостровите "Акра", "Таласакра" и "Христосотира /Червенка/" и незаконни действия на територията на с. Черноморец, Ви уведомявам:

В процеса на структурната реформа на Министерството на отбраната единствено е отпаднала необходимостта от имота, ползван от поделенията Сухопътни войски, заемащ част от територията на полуостров "Акра" /Никола/ с площ от 375 606 кв.м. Имотът е предаден е на ИА "Държава собственост на МО" за охрана и бъдещи разпоредителни действия.

Останалата територия на полуостров "Акра"/Св. Никола/, както войсковите райони, разположени на полуостровите "Таласакра" "Христосотира /Червенка/" са необходими за Българската армия, за изпълнение на функциите.

Твърденията Ви, че Министерството на отбраната няма документи собственост не отговаря на действителността. Тези имоти са придобити основание:

Указ № 19/1939 год., Указ №/1940 год., Указ № 3/29.01.1943 :
Постановление № 17/19.07.1949 год. на МС, Решение № 240/14.12.1979 год.
МС, Постановление № 871/19.12.1953 год. на МС, т. 25, Разпореждане
241/26.06.1972 год. на МС, Разпореждане № 259/25.12.1973 год. на М.
Решение КЗ-4/10.03.1978 год. на Министерство на земеделието и хранител.
промишленост.

Всички документи по придобиването на имотите се съхраняват в Министерството на отбраната и същите не са отменени.

Имотите, предмет на Вашето писмо, са пряко свързани с отбраната на националната сигурност и като такива имат статут на публична държавна собственост. На основание чл. 79, ал. 2 от Закона за държавна собственост те са съставени актове за държавна собственост.

Във връзка с "очакваното от министъра нареждане към ПК Созопол, и Ви връчи въводи във владение", Ви информирам, че министърът на отбраната няма правомощия, свързани със Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, включително и да дава нареждания на поземлена комисия, сега Общинска служба "Земеделие и гори".

Визираният по-горе имот, с отпаднала необходимост за Министерството на отбраната и Българската армия не е земеделска земя по смисъла на чл. 2 (Закон за собствеността и ползването на земеделските земи, следователно Министерството на отбраната няма задължения по чл. 24, ал. 3, т.е. да върне земите в ДПФ.

Съобразно начина му на трайно ползване, същият попада по разпоредбите на Закона за държавната собственост и всички действия, свързани с управление и разпореждане се извършват по реда на този закон.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НИКОЛАЙ ОВЧАРОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ
Протокол

За Град Пловдив

2:52

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

от 28 февруари 2005 година

ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ИДЕЯТА ЗА ИЗДАВАНЕ НА ЧУВСТВА
РЕПУБЛИКА СЪОБЩЕСТВО, ЗА ИМОТИ - ЧАСТТА
ДЕЛОВАТА СОБСТВЕНОСТ И ОБЩЕСТВЕНАТА
ВАРТА, ДОСТАВКА ИЛИ

1. Използване на Закона за държавна собственост и
чл. 7, ал. 3 от Закона за държавна собственост, собственост
преди с Постановление № 205 на Министерския съвет от 1995 г. (Обл. Бр.
бр. 62 от 1995 г., изм. и попл. бр. 24, 45 и 62 от 1997 г., бр. 2, 29, 50 и 50 от
1999 г., бр. 13 от 1999 г., бр. 14 и 70 от 2000 г., бр. 44 от 2001 г., бр. 11 и 53 от
2003 г. и бр. 80 от 2004 г.)

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

РЕПУБЛИКА

1. Областта за имоти - частна държавна собственост, собственост
поддържаща имоти - публична държавна собственост, управявана от
Министерството на сградите;

а) имот, намиращ се в землището на с. Черноморец, местността
"Амра", № 000015 по плана за земеделие на землището на с. Черноморец, община
Созопол, област Бургас; представляващ поземлен имот с площ
375 608 кв. м, заедно с постройките в него 38 сгради, подробно описани в
Акът за държавна собственост № 0612 от 20 ноември 2003 г.;

1000000000

1000000000

от имот, намиращ се в землището на гр. Бяла, местността "Святи
час", № 116128 по плана за възстановяване собственост, образуван от
землището на имот № 116028 по плана за земеделие на землището на
Бяла, община Бяла, област Бургас, представляващ поземлен имот с площ
801 кв. м, заедно с постройките в него 10 сгради и едно съоръжение -
земли, както и сграда № 17 - трафопост, изградена извън територията на
пона, всички подробно описани в Акът за държавна собственост № 0706 от
юли 2004 г.;

а) имот, намиращ се в землището на гр. Бяла, местността "Святи
час", № 116130 по плана за възстановяване собственост, образуван от
землището на имот № 116028 по плана за земеделие на землището на
Бяла, община Бяла, област Бургас, представляващ поземлен имот с площ
18 376 кв. м, подробно описан в Акът за държавна собственост
от 28 юли 2004 г.;

б) имот, намиращ се в землището на с. Църква, № 022521 по плана
за възстановяване на землището на с. Църква, община Бяла, област
Бургас, представляващ поземлен имот с площ 4020 кв. м, изотрошен с две
сгради, подробно описани в Акът за държавна собственост № 0803 от 5 ноември
2003 г.;

в) имот, намиращ се в землището на кв. Горна Бяла, местността
"Святи", № 104908 по плана за земеделие на землището на кв. Горна
Бяла, район "Овча купел", Столична община, област София, представляващ
поземлен имот с площ 27 256 кв. м, изотрошен с 6 сгради, подробно описани в
Акът за държавна собственост № 0343 от 25 април 2002 г.;

г) Областната управителна на областта Бургас, Пловдив, Добрич и
Офис да съставят актове за частна държавна собственост на имотите по т. 1.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Симеон Саканбуртовски

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ: /п/ Стефан Младков

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ"



1000000000

1000000000

**Министерство на отбраната на Република България**

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-2
София, 25 01 2007 г.754 - 06 - 19
19 01 7**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**в
#1/1**ДО
г-н ЯНЕ ЯНЕВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ****На Ваш № 754-06-19/17.01.2007 г.****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно собствеността върху земеделски земи в землището на с. Черноморец, които се ползват от Министерството на отбраната, Ви информирам следното:

Министерството на отбраната е изготвяло многократно отговори, свързани с претенции на граждани за освобождаване на военните имоти в землището на с. Черноморец. Мотивът им е, че земите са заграбени и се владеят незаконно от Министерството на отбраната. Предоставям Ви справка за отговорите, които ведомството е изпращало, както следва:

- рег. № 13-00-1592/28.04.2005 г. до Главния секретар на Министерския съвет;
- рег. № 13-00-1352/28.04.2005 г. до Главния секретар на Президента на Република България;
- рег. № 13-00-1352/28.04.2005 г. до Парламентарния секретар на Министерския съвет;

2

- рег. № 13-00-1592/20.05.2005 г. до Началника на кабинета на министър-председателя на Република България;

- рег. № 13-00-1592/20.05.2005 г. до Председателя на Народното събрание;

- рег. № 13-00-1592/26.10.2005 г. до Председателя на Комисията по жалбите и петициите на гражданите към Четиридесетото Народно събрание;

- рег. № 13-00-1592/10.02.2006 г. до Областния управител на област Бургас;

- рег. № 01-00-67/20.07.2006 г. до народния представител Владимир Кузов;

- рег. № 01-00-76/14.08.2006 г. до народния представител Румен Ангелов;

На 18.08.2006 г. съм отговорил в Народното събрание и на въпрос, зададен по реда на парламентарния контрол, от народните представители г-н Стойко Танков, г-жа Маруся Любчева и г-н Пенко Атанасов.

На територията на с. Черноморец, местност "Акра", нос "Св. Никола" са разположени два военни имота, които съгласно Картата на възстановената собственост за тази територия са обособени в две кадастрални единици, съобразно вътрешните граници на районите.

Източната територия на полуостров "Акра" /"Св. Никола"/ се ползва по предназначение от поделение на Българската армия и е пряко свързана с националната сигурност и отбраната на страната. Същият е със статут на **публична държавна собственост**. Съгласно Плана за организационно изграждане и модернизация на Българската армия до 2015 год. не подлежи на освобождаване.

В северозападната част от територията на полуостров "Акра" /"Св. Никола"/ се намира имот № 000016 с площ 375,606 дка съгласно

3

АПДС № 0612/20.11.2003 г. и РМС № 144 от 28.02.2005 г. Същият е с отпаднала необходимост за поделение 42370 и поделение 42020, поради което с Протокол - опис от 16.11.2001 г., същите предават имота на Изпълнителна агенция "Държавна собственост на МО".

Имотът, предмет на Вашия въпрос, е придобит и след това обособен на отделни имоти с нормативни актове, както следва:

- С нотариален акт № 6 от 20.04.1932 г.;
- С Указ № 19 от 02.09.1939 г. по Закона за отчуждаване на недвижими имоти за държавни и обществени нужди;
- С Указ № 27 от 9.10.1940 г. по Закона за отчуждаване на недвижими имоти за държавни и обществени нужди;
- С Указ № 3/29.01.1943 г. по Закона за отчуждаване на недвижими имоти за държавна и обществена полза;
- С Постановление № 17 от 19.07.1949 г. на Министерския съвет /строго поверително/;
- С Протокол № 4 от 10.03.1950 г. на Св. Николски народен съвет.

Действително съществуват два указа на цар Борис III под № 19, издадени през 1939 г. Указът, който цитирате в питането за отчуждаване за нуждите на Министерството на земеделието и държавните имоти, респ. за разширение на тютюневото опитно поле в с. Джебел е с дата 28.03.1939 г. Указът, който касае отчуждени имоти в м. "Св. Никола" е с дата 02.09.1939 г. С този указ се изменя и допълва указ № 15 от 07.08.1939 г. за отчуждаване на имоти за нужда на войската.

За да се избегнат спекулациите свързани с еднаквите номера на указите, но издадени на различни дати през една и съща година, Ви предоставям копие от тях. Считаю, че след като се запознаете със съдържанието им ще промените изразеното от Вас и от Вашите експерти

4

твърдение в писмения Ви въпрос за „разкрита лъжа на Министерството на отбраната”.

Министерството на отбраната разполага и с копия от административните актове, съставени от представител на Бургаския областен директор, от които е видно, че отчуждените собственици по цитирания указ са обезщетени парично.

По отношение на останалите Ви въпроси Ви уведомявам, че от страна на Министерството на отбраната не са предприемани действия за извършване на разпоредителна сделка с посочения имот.

Министерството на отбраната е изпълнило коректно своите ангажименти към всички компетентни органи по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. В подкрепа на това са:

- писмо на председателя на Общинска служба “Земеделие и гори” рег. № 1208 от 10.11.1995 г., касаещи окончателното изработване на плана за земеразделяне за землището на с. Черноморец, в което се сочи, че поземлената комисия “няма предложения за промяна границите на оградените и ползвани територии от Министерството на отбраната”;

- Удостоверение № 413 от 24.09.2004 г. от общинската служба “Земеделие и гори”, гр. Созопол, с което уверява ИА “Държавна собственост на МО”, че за имот № 000016 има подадени заявления за възстановяване на собствеността по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. В същото изрично се сочи, че по преписките са постановени решения за признаване правото на собственост и отказ за възстановяване в стари реални граници, поради попадане на имотите в обект на Министерството на отбраната, с право на обезщетение по чл. 10 б от ЗСПЗЗ, а именно: обезщетяване с равностойни земи от общинския поземлен фонд и/или с поименни компенсационни бонове;

5

- Удостоверение № 12- 135 от 18.08.2004 г. от Областния управител на област Бургас, че в "областна администрация гр. Бургас не са вписани реституционни претенции по реда на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти за недвижим имот № 000016 по плана за земеразделяне на с. Черноморец".

Имотът, предмет на въпроса Ви не е земеделска земя по смисъла на чл. 2, т. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, тъй като на неговата територия, видно от акта за публична държавна собственост и посоченото Решение на Министерския съвет, е изградена съответната инфраструктура и сграден фонд, представляващ казарма, складови помещения, работилници, гаражи и др. За тяхното изграждане държавата е вложила необходимите финансови средства, на основание действащата към момента на придобиването му нормативна база.

Посоченият имот е държавна собственост в управление на Министерството на отбраната. Поради това, за същия са приложими разпоредбите на Закона за държавната собственост и всички действия по управление и разпореждане с него, следва да се извършват по реда и условията на този закон.

ПРИЛОЖЕНИЕ: копие на Указ № 19 от 02.09.1939 г. по Закона за отчуждаване на недвижими имоти за държавни и обществени нужди

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА:

The image shows a circular official stamp of the Ministry of Defense of the Republic of Bulgaria. The text around the perimeter of the stamp reads "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" at the top and "МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА" at the bottom. In the center of the stamp, the words "РЕПУБЛИКА" and "БЪЛГАРИЯ" are visible. Overlaid on the stamp is a large, stylized handwritten signature in black ink.

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ

ЦАРСТВО БЪЛГАРИЯ

ДЪРЖАВЕНЪ ВЕСТНИКЪ

ИЗДАВА ВСЪКЪ ПРЪВЪ СЪБЪДИЕ

Таксите за еднократна публикация въ „Държавен вестник“ съ:

За малки обявления (обезсилване на изгубени, изгорени и др. документи) до 20 думи или част от толкова — 25 лева за текста и 10 лева за подписа.

За публикации от търговски характер, включително и за откриване предпазни конкурзати, до 100 думи или част от толкова — 400 лева; за заглавие, дата и подпис на съобщител, за ред — 20 лева.

За всички останали публикации, включително резолюциите на сесията за обявяване въ възстановяване на търг. права на търговски фирми, до 100 думи или част от толкова — 150 лева; за заглавие, дата и подпис на тях, за ред — 10 лева.

Отдавна стр. за табеларии и др. публикации — 2000 лв. Съответните суми се внасят направо въ касата на печатницата или въ мѣстния клонъ на Б. Н. Б., а въ дата подадена отъ вносни листъ, заедно съ публикацията, ни се изпраща.

Публикациите се таксуватъ като малки обявления.



Абонаментите се внасятъ при предплатата съ вносни листъ или съ пари и бива годишенъ:

500 лева за България и 800 лева за странство, или полу годишенъ: 300 лева за България и 500 лева за странство. Абонирането става за цѣла година или за първото шестмесечие, най-късно до 5 януарий и за второто шестмесечие, най-късно до 5 юлий.

На абониранитъ се следъ тѣзи дати, вестникътъ започва да се изпраща отъ деня на получаване вносни листъ или сумата въ административата. Отдаденъ брой отъ текуща финансова година струва 5 лева, а отъ непосредствено минала — 10 лева.

Рекламини за неполучени отъ абонатитъ броеве се приематъ: за София въ продължение на 3 дни и за провинцията — на 10 дни отъ датата, която носи рекламния брой.

Всичко що се отнася до вестника, се адресира направо до Държавното книгоиздавателство при Държ. печатница. Издаденски суми и ръкописи не се връщатъ. Ръкописитъ се запазватъ 3 месеци отъ тяхното публикуване.

Година LXI

СОФИЯ, петък, 5 май 1939 година

Брой 99

ОФИЦИАЛЕНЪ ОТДѢЛЪ

Министерство на земедѣлнето и държавнитъ имоти

УКАЗЪ

№ 19

НИЕ БОРИСЪ III

СЪ БОЖИЯ МИЛОСТЬ И НАРОДНАТА ВОЛЯ

ЦАРЬ НА БЪЛГАРИТЪ

По предложението на Нашия Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти, представено Намъ съ доклада му отъ 25 мартъ 1939 г., подъ № 1943, и на основание чл. 2, п. 1, отъ закона за отчуждаване недвижимъ имоти за държавна и обществена полза,

Постановихме и постановяваме:

1. Да се отчуждатъ за нужнитъ на Министерството на земедѣлнето и държавнитъ имоти, респективно за разширяние на тютюневото опитно поле въ с. Джебелъ, Момчилградска околия, имотитъ, които се връзватъ въ района му, находищи се въ мѣстността „Дюденска“, землището на с. село, а именно:

1. Нива отъ 2447 кв. м., собственост на Реджебъ Нѣрвановъ отъ с. Главатарци, при граници: дере, воденица и аркъ, Фатме Юмеровъ и Хафузъ Алиосманъ Камберовъ;

2. Нива отъ 1427 кв. м., собственост на Хафузъ Алиосманъ Камберовъ отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, Фатме Юмеровъ, Реджебъ Нѣрвановъ, Зайре Апулова и Хайре Апулова;

3. Нива отъ 1091 кв. м., собственост на Зайре Апулова отъ с. Главатарци, при граници: Хайре Апулова, Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, Афузъ Алиосманъ Камберовъ и Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ;

4. Нива отъ 1331 кв. м., собственост на Хайре Апулова отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Зайре Апулова, Афузъ Алиосманъ Камберовъ и Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ;

5. Нива отъ 3519 кв. м., собственост на Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ отъ с. Главатарци, при граници: опитно поле, Махмудъ Халиловъ, общинска мѣра, нива, Зайре Апулова и Хайре Апулова;

6. Нива отъ 7651 кв. м., собственост на Фатме Юмеровъ отъ с. Главатарци, при граници: Реджебъ Нѣрвановъ, опитно поле, Ахмедъ Афузъ Мюмюновъ, Камберовъ,

7. Нива отъ 732 кв. м., собственост на Мустафа Хасанъ отъ с. Главатарци, при граници: Алиосманъ Ахмедовъ, Еминъ Ахмедовъ, Фатме Юмеровъ, Келъ Ахмедъ и Фатме Юмеровъ;

8. Нива отъ 990 кв. м., собственост на Мехмедъ Салиевъ отъ с. Главатарци, при граници: Алиосманъ Ахмедовъ, Еминъ Ахмедовъ, Фатме Юмеровъ, Мустафа Асановъ, опитно поле и мѣра;

9. Нива отъ 1684 кв. м., собственост на Алиосманъ и Еминъ Ахмедови отъ с. Главатарци, при граници: Махмудъ Халиловъ, Хафузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, парцелъ № 7 и 8;

10. Нива отъ 1143 кв. м., собственост на Махмудъ Халиловъ отъ с. Главатарци, при граници: парцелъ № 5, парцелъ № 10, мѣра, нива и Афузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ, и

11. Нива отъ 299 кв. м., собственост на Хафузъ Мюмюновъ хаджи Ахмедовъ отъ с. Главатарци, при граници: парцелъ № 3, парцелъ № 6, парцелъ № 10 и парцелъ № 6, съгласно туку приложената схема.

II. Сумата за изплащане стойността на отчужденитъ имоти ще се вземе отъ § 63 а) бюджета на Министерството на земедѣлнето и държавнитъ имоти.

III. Изпълнението на настоящия указъ възлагаме на Нашия Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти. Издаденъ въ София на 28 мартъ 1939 година.

На първообразния съ собствената на Негово Величество рѣка написано:

„БОРИСЪ III“

Приподписалъ,

Министъръ на земедѣлнето и държавнитъ имоти:

Ив. Багряновъ

На първообразния съ собствената на Негово Величество Царя рѣка написано:

„Одобренъ БОРИСЪ III“

Докладъ до Негово Величество Царя

№ 1913

Ваше Величество

За нуждитъ на разширението на Министерството, респективно за разширението на тютюневото опитно поле въ с. Джебелъ, Момчилградска околия, е необходимо да се отчуждатъ имотитъ, които се връзватъ въ района му, находищи се въ мѣстността „Дюденска“, землището на сѣдното село, а именно:

1. Нива отъ 2447 кв. м., собственост на Реджебъ Нѣрвановъ и

754 - 06 - 13
12 04 4ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕОК
10
(10/1)ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ**ВЪПРОС**

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: груби нарушения от строителни фирми в защитена местност "Колокита"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На три километра южно от Созопол се намира защитената местност "Колокита" с площ 680 дка, разположени между морето и стария път Созопол - къмпинг Каваци. Около 460 дка от територията са частна собственост, а останалите 240, които включват изключително красивите скални образувания и фиорди, са собственост на община Созопол. Доскоро местността беше известна с богатото си разнообразие на растителни и животински видове, много от които са включени в Червената книга на България - гръцки и мавритански сухоземни костенурки, таралежи, редки видове змии и гущери, както и десетки видове птици, характерни само за този район на България.

Местността е обявена за защитена още на 16 юни 1970 г. със заповед 1754 на Министерството на горите и горската промишленост. По-късно, през 2001 г., с цел да се постигне някакъв баланс между уникалната природа, интересите на собствениците и развитието на туризма, Министерството на околната среда и водите и община Созопол приемат специален План за управление на защитена местност "Колокита". Местността е разделена на две зони. Първата зона, която обхваща фиордите, е определена като територия със забележителни природни обекти и в нея са забранени каквито и да било строителни и други човешки дейности, нарушаващи или замърсяващи природата.

Втората зона е обособена като вилна зона със строго зададени ограничения - плътност на застрояване до 20%, височина на сградите до 2 етажа и озеленяване най-малко 80 %. Първите построени вили строго спазват така приетите ограничения. През 2004 г. обаче започват първите нарушения -

появяват се вили на три етажа, с по-голяма плътност на застрояване и по-малък процент за озеленяване. През 2006 г. положението вече става неудържимо – проектират се и се строят ваканционни жилищни комплекси на по 4 и 5 етажа с апартаменти за продаване, което по никакъв начин не отговаря на статута на зоната, обявена за вилна. Унищожават се всичко, което беше останало от уникалната природа, при пълно бездействие на отговорните институции. Въпреки многото сигнали и жалби до Районната инспекция по опазване на околната среда и Районната дирекция за строителен контрол (РДНСК) в Бургас, както и до община Созопол, резултат няма. Точно обратното – окрили от мълчанието и съдействието на държавните и общинските органи, безобразията в защитената територия добиват все по-мощен характер. В края на 2006 г. на парцел 8064 в същата територия фирма “България пропърти солюшън ООД” започна изграждането на самия бряг на морето в защитените скални образувания 5-етажна “вилничка” с 30 апартамента, обявени още преди година за продаване. Строителството е одобрено от общината с мълчаливото съгласие на РДНСК – Бургас. Първите три етажа са одобрени като сутерени (мазета), а в рекламните материали се продават като луксозни апартаменти.

Растителността на ската е изсечена и опожарена. Предстои изривяване на фиордите. Следват многобройни жалби до всички изброени инстанции. Въпросните институции обаче отново мълчат и дават време на нарушителите да построят това, което са си планирали.

Няма съмнение, че Министерство на околната среда и водите и неговите органи, на които е поверено опазването на уникалната българска природа допускат грубото нарушение на законите. Като Ви призовавам незабавно да предприемете необходимите действия за спазване на законите, моля да ми отговорите писмено:

Ще предприемете ли незабавни мерки за преустановяване строителните дейности на фирма “България пропърти солюшън” ООД и на другите нарушители в защитена местност “Колокита”?

11. 01. 2006 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 01-00-8СОФИЯ, 16.01 2007 г.754-06-13
29 01 13

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на ДСБ

На Ваш № 754-06-13/15.01.2007 г.

Относно: Въпрос на народния представител Евдокия Манева за груби нарушения от строителни фирми в защитена местност "Колокита"

Уважаема госпожо Манева,

В отговор на поставения от Вас въпрос "Ще предприеме ли незабавни мерки МОСВ за преустановяване строителните дейности на фирма "България пропърти солюшън" и на другите нарушители в защитена местност "Колокита" Ви информирам за следното:

Част от земите в м. Буджака, землище на гр. Созопол, попадат в границите на защитена местност "Колокита", обявена със Заповед № 1754 от 16.06.1970 г. на Министерството на горите и горската промишленост. За тази защитена територия (ЗТ) има утвърден от през 2001 в План за управление (ПУ).

Съгласно този ПУ в обособената многофункционална зона се допуска строителство на вилни сгради до 2 етажа с плътност на застрояване до 20 % и озеленяване 80 % от площта на имота.

В хода на реализацията на инвестиционни намерения в защитената местност се установи, че така зададените параметри за етажност и плътност на застрояване дават възможност за разширителното им тълкуване в рамките и без нарушение на Закона за устройство на територията, което не дава възможност на Общинските органи по строителството да упражняват ефективен контрол по стриктното им спазване в представяните проекти.

Във връзка с горното, по предложение на Община Созопол, със заповед № РД-103 от 21.02.2006 г. /приложено копие/ е утвърдена промяна на Плана за управление като се определиха нови и по-детайлно разписани параметри на допустимото строителство в защитената местност "Колокита". Целта на тези промени е именно създаването на условия за по-ефективен контрол от страна на Община Созопол в хода на разглеждането и одобряване на строителните книжа и проекти и при изпълнението на строителството в защитената територия.

До издаването на горната заповед МОСВ е съгласувало инвестиционните предложения с предишните параметри.

Конкретно по посочения в питането Ви случай Ви информирам следното:

1. Имот № 8064, от землището на гр. Созопол е собственост на десетима наследници на г-жа Урания Мархалева и попада в многофункционална зона № 2 на ЗМ "Колокита".

2. За имот 8064, МОСВ е издало съгласувателно писмо (№ НСЗП-4603 от 06.07.2005 г.) за инвестиционно предложение при спазване на старите параметри по плана за управление.

3. За този имот е изготвен проект през 2005г. като същият е одобрен от главния архитект на Община Созопол на 17.03.2006 г. Проектът е одобрен със следните технически показатели:

- площ на урегулиран поземлен имот (УПИ) - 2545 кв.м
- застроена площ (ЗП) - 509 кв.м, представляваща 20% от площта на имота;
- обща разгъната застроена площ (с подземни части) - 2450 кв.м
- Минимално озеленяване (без терените за паркиране) - 60%
- Максимална кота корниз (на надземните части) - 7 м.

4. Главният архитект на Община Созопол издава разрешение за строеж № 152/08.05.2006г..

5. При извършената на 05.01.2007г. от РИОСВ-Бургас проверка е установено следното: направеният изкоп е в рамките на проекта – 500 м. кв.; не са извършвани взривни работи; изкопните работи са изцяло в градовете на имота и не са засегнати скалните фиорди в Зона 1, разположени в съседство.

С предвидените в проекта сутеренни или полуподземни етажи практически се увеличава разгънатата застроена площ. Същевременно с проекта формално се спазва въведения с ПУ норматив за 2 етажа /надземни/. Всичко това изглежда потвърждава възможността за разширено тълкуване, както на някои нормативни разпоредби на ЗУТ, така и на конкретните строителни параметри, валидни по ПУ преди издаването на посочената по-горе заповед за промени на тези параметри.

В тази връзка следва компетентният орган в лицето на РДНСК – Бургас да извърши проверка по случая, относно спазването на параметрите за строителство, при които през 2005 г. е съгласувано въпросното инвестиционно предложение.

В заключение бих искал да подчертая, че органите, извършващи контрол по законността на проекти и строителство съгласно Закона за устройство на територията (ЗУТ) са Дирекция за национален строителен контрол и нейните регионални звена, в случая РДНСК – Бургас. Компетенции в тази област, вкл. и по Закона за защитените територии има и Община Созопол. Това са компетентните органи, които следва да обезпечат законността на строителните дейности в защитените територии.

Приложение: Съгласно текста

МИНИСТЪР:
(ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ЗАПОВЕД

№ РД-103/21.02 2006 г.

На основание чл. 63 и чл. 62, във връзка с чл. 61 от Закона за защитените територии, както и на основание чл. 25, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 21, чл. 22, чл. 24, т. 3 и т. 4 от Наредбата за разработване на планове за управление на защитени територии, с оглед подобряване на управлението, прилагането на плана за управление и осъществяване на по-ефективен контрол при строителството в защитената местност

УТВЪРЖДАВАМ :

Следните промени в плана за управление на защитена местност „Колокита“:

I. В Част 3 “Норми, режими условия и препоръки за осъществяване на дейностите”, т. 3.2. “Режими и норми”, част “Зона 2 – Многофункционална”, накрая се добавя следния текст: “В зоната се допуска ниско строителство на вилни сгради за собствени нужди, при спазване на следните показатели:

1. максимална плътност на застрояване – 20 %;
2. максимална интензивност – 0,6;
3. височина на сградите – до 2 етажа, с етажна височина не по-голяма от $h=3,20$ м.;
4. разстояние от кота стреха до кота било не по-голямо от $h=2,50$ м.;
5. ситуирането на сградите да е свободно, като не се допуска сключено застрояване;
6. максимална широчина и дълбочина на застроителното петно – 12,00/14,00 м.;
7. коефициент на брой ползватели – 10 души на дка.”

II. В Част 4 “Оперативни задачи и предписания за опазване и ползване” се отменя т. 4.2. “Проекти”.

МИНИСТЪР :



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/

754 . 06 . 48
24 81 7ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ3
3ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ**ВЪПРОС**

от Васил Паница

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: субсидии за болнични заведения с държавно участие, изплатени през месец декември 2006 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на декември по данни на медиите са изплатени 70 млн. лева на болнични заведения с държавно участие. Моля да ми отговорите с какъв акт на Министерство на здравеопазването са изплатени субсидиите, какъв е размерът на средствата за отделните лечебни заведения? Моля да приложите копие от заповедта, с която са разпределени субсидиите.

Моля за писмен отговор.

26. 01. 2007 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Света Неделя" № 5

тел.: 93 01 409; факс 987 70 27

Изх. № 92-01-10
София, 01.02. 2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40 НС

ДО
ДОЦ. ВАСИЛ ПАНИЦА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-40/29.01.2007г.

ОТНОСНО: Субсидии за болнични заведения с държавно участие,
изплатени през месец декември 2006 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ДОЦЕНТ ПАНИЦА,**

В края на 2006 г. в рамките на възможностите на държавния бюджет с ПМС № 331/11.12.2006 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2006 г. за сметка на преизпълнение на приходите по републиканския бюджет, на Министерството на здравеопазването бяха предоставени 39 млн. лв. допълнителни бюджетни кредити, от които 35 млн. лв. предназначени за покриване на просрочени задължения на лечебните заведения за болнична помощ.

Съгласно приложение към чл. 1, ал. 1 от ПМС № 331/11.12.2006г. предназначението на допълнителната субсидия е "за разплащане по договори за медикаменти и медицински изделия; за капиталови разходи, в т.ч. за ремонт на сграден фонд; за разходи по револвиращия инвестиционен фонд към Министерство на здравеопазването и за

разплащане на просрочени задължения за лечебни заведения за болнична помощ, натрупани до 31.12.2005 г.”.

Спазвайки предназначението на предоставените допълнителни бюджетни кредити, от тях **4 млн.лв.** бяха разпределени за капиталови разходи, в т.ч. за ремонт на сграден фонд и за разходи по револвиращия инвестиционен фонд и **35 млн.лв.** за разплащане на просрочени задължения за лечебни заведения за болнична помощ, натрупани до 31.12.2005 г.

Освен тези средства за сметка на вътрешни резерви по бюджета на министерството за 2006 г. за болниците бяха разпределени допълнителни средства в размер на **32 млн.лв.**

Така общият размер на средствата за разплащане на просрочени задължения за лечебни заведения за болнична помощ, натрупани до 31.12.2005 г., разпределени в края на 2006 г. е **67 млн.лв.**

Разпределението на тези средства се извърши от Ръководството на Министерство на здравеопазването на 28.12.2006 г. за лечебните заведения за болнична помощ с преобладаващо държавно участие, като акцентът е върху университетските болници, които са структуроопределящи за системата.

База за разпределение на средствата бяха **просрочените задължения** на лечебните заведения за болнична помощ с преобладаващо държавно участие.

Общият размер на дългосрочните и краткосрочни задължения на тези лечебни заведения към 31.12.2005 г. е **185 млн.лв.** В структурно отношение преобладават краткосрочните задължения в размер на **174 млн. лв.** или 94 на сто от общия размер.

Задълженията на лечебните заведения за болнична помощ към 31.10.2006 г. са **181 млн.лв.**, в т. ч. просрочени задължения в размер на **71 млн. лв.**, които за 2004 г. са били редовни задължения, а през 2005 г. са преминали в просрочие.

Отпуснати са средства и на болнични заведения, които нямат просрочени задължения за покриване на текущи плащания на лекарства и консумативи, както и за извършване на ремонтни дейности.

Разпределението на средствата на база просрочени задължения на лечебните заведения за болнична помощ с преобладаващо държавно участие е както следва:

За лечебни заведения със 100% държавно участие -
с просрочени задължения към 30.10.2006 г. в размер на 57 млн.лв.
бяха разпределени допълнителни средства в размер на 55 млн.лв.,
които представляват 96.49 % от размера на просрочените задължения.

		Общ размер на дългосрочните и краткосрочни задължения	В т. ч. просрочени задължения	Преведена допълнителна субсидия
		хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.
1	МБАЛСМ Пирогов	18 076	12 239	11 220
2	МБАЛ Александровски	10 972	7 285	6 600
3	МБАЛ Царица Йоанна	6 146	2 785	2 600
4	МБАЛ Св. Екатерина	20 044	7 263	6 350
5	СБАЛНП Св. Наум	212	-	100
6	СБАЛББ Св. София	812	143	140
7	СБАЛАГ Майчин дом	3 343	-	500
8	СБАЛ по ортопедия	574	-	200
9	МБАЛ Св. Иван Рилски	1 542	589	590
10	МБАЛ Св. Анна	2 729	81	500
11	СБАЛДБ	387	58	100
12	СБАЛЕНГ акад. Иван Пенчев	132	-	80
13	СБАЛИПБ проф. Иван Киров	127	-	50
14	МБАЛ Св. Георги Пловдив	24 922	8 790	8 120
15	МБАЛ Плевен	8 012	4 448	4 050
16	МБАЛ Св. Марина Варна	9 124	2 700	2 550
17	МБАЛ Стара Загора	4 151	2 124	1 990
18	СБАЛЛЧХ	62	-	50
19	СБАЛССЗ	12 552	7 024	6 500
20	СБАЛ по онкология	2 133	548	550
21	СБФТР	154	46	150
22	СБАЛДОХЗ	143	-	100
23	СБПФЗ Велинград	62	-	60
24	СБАЛББ Габрово	2	-	10
25	СБАЛББ Перник	250	-	150
26	СБДПЛББ Радунци	259	110	200
27	СБАЛББ Троян	391	37	150
28	ДСБДПЛББ Трявна	35	-	35
29	СБАЛББ Сливен	207	144	150
30	СБДПЛББ Роман	172	20	100
31	СБПФЗДПЛР Искрец	135	5	100
32	СБР НК - ЕАД	2 030	-	500
33	ОДПФЗС	226	193	100
34	ОДОЗС	29	-	29
35	ОДПЗС	6	-	6
ОБЩО :		130 153	56 632	54 680

За лечебни заведения със 51% държавно участие - с просрочени задължения към 30.10.2006 г. в размер на 14 млн.лв. бяха разпределени допълнителни средства в размер на 12 млн.лв., които представляват 85,71 % от размера на просрочените задължения.

			Общ размер на дългосрочните и краткосрочни задължения	В т. ч. просрочени задължения	Преведена допълнителна субсидия
			хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.
1	МБАЛ	Благоевград	2 145	-	500
2	МБАЛ	Бургас	8 165	3 967	2 100
3	МБАЛ	Варна	2 534	834	800
4	МБАЛ	Велико Търново	1 414	138	350
5	МБАЛ	Видин	1 164	70	300
6	МБАЛ	Враца	1 303	-	150
7	МБАЛ	Габрово	1 511	464	350
8	МБАЛ	Добрич	272	-	200
9	МБАЛ	Кърджали	902	3	300
10	МБАЛ	Кюстендил	1 190	-	300
11	МБАЛ	Ловеч	1 166	752	380
12	МБАЛ	Монтана	1 059	-	500
13	МБАЛ	Пазарджик	520	-	300
14	МБАЛ	Перник	2 452	1 433	800
15	МБАЛ	Пловдив	5 126	2 025	1 100
16	МБАЛ	Рарград	1 537	-	300
17	МБАЛ	Русе	2 054	19	300
18	МБАЛ	Силистра	1 004	18	300
19	МБАЛ	Сливен	1 693	-	300
20	МБАЛ	Смолян	550	-	200
21	МБАЛ	Стара Загора	4 157	1 586	800
22	МБАЛ	Търговище	1 655	-	300
23	МБАЛ	Хасково	4 460	2 969	1 500
24	МБАЛ	Шумен	2 052	-	300
25	МБАЛ	Ямбол	458	-	200
ОБЩО:			50 543	14 278	12 930

Хронологията на общия размер дългосрочните и краткосрочни задължения на лечебните заведения с преобладаващо държавно участие за периода 2001 – 2005 г. е както следва:

	Общ размер на дългосрочните и краткосрочни задължения	В т.ч. просрочени задължения
	хил. лв.	хил. лв.
2001 г.	47 860	-
2002 г.	45 392	-
2003 г.	39 156	-
2004 г.	83 002	26 272
2005 г.	185 209	53 984

С получената допълнителна субсидия за разплащане на просрочените задължения, натрупани към 31.12.2005 г., лечебните заведения за болнична помощ с преобладаващо държавно участие, погасиха 95.35 % от просрочените си задължения.

МИНИСТЪР:
ПРОФ. РАДОСЛАВ ТАЙДАРСКИ



754-06-36
25 01 711.00
MF

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ.РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ**

В Ъ П Р О С

От
Христо Кирчев и
д-р Ваньо Шарков
Народни представители от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от
Конституцията на Република
България във връзка с чл.77 от
ПОДНС внасяме в ъ п р о с

**ОТНОСНО: ПРИЛАГАНЕТО НА НЕКОНВЕНЦИОНАЛНИ
МЕТОДИ ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕ ВЪРХУ ИНДИВИДУАЛНОТО
ЗДРАВЕ**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно глава шеста от Закона за здравето, чл. 166, ал.3 министърът на здравеопазването определя с наредба изискванията към лица, които упражняват неконвенционални методи за въздействие върху индивидуалното здраве. Български граждани, които отговарят на изискванията определени изрично в чл.167, не

могат да получат регистрация в РЦЗ, защото според последните, липсвала посочената в чл. 166 наредба.

В тази връзка, уважаеми господин министър, моля да ни отговорите писмено на следния въпрос:

1. Има ли издадена и актуализирана наредба по реда на чл. 166 ал. 3 от Закона за здравето?

София,
25 януари 2007 г.

Христо Кирчев

Д-р Ваньо Шарков

Народни представители
ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл.Св.Неделя 5,

тел:9301101, факс: 9811833

Изх.№ 02-01-11/Л.02.2007г.

ЧРЕЗ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО: Г-Н ХРИСТО КИРЧЕВ И
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ НА ОДС

НА ВАШИ №754-06-36/29.01.2007г.

ОТГОВОР

754-06-36
02 02 7

Относно: Прилагането на неконвенционални методи за въздействие върху индивидуалното здраве.

8.07
[Signature]

УВАЖАЕМИ Г-Н ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ Г-Н КИРЧЕВ,

УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,

Във връзка с Вашия въпрос "Има ли издадена и актуализирана наредба по реда на чл.166, ал.3 от Закона за здравето?" Ви информирам, че на основание чл.166, ал.3 от Закона за здравето е обнародвана Наредба № 7 от 1 март 2005 г. за изискванията към дейността на лицата, които упражняват неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве (Обн. ДВ. бр.22 от 15 Март 2005г). С наредбата се определят актуалните изисквания към дейността на лицата, които упражняват неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве.

МИНИСТЪР:

ПРОФ.РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

754-06-33

24 01 7

14.09
JAV.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: сигнали за груби управленчески нарушения от административен и финансов характер, извършени от ръководителя на Специализирана болница за активно лечение по детски болести – ЕАД, София.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

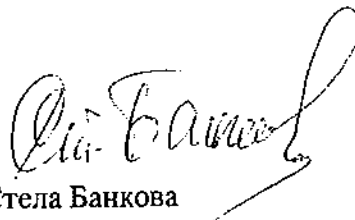
Моля да ми предоставите Вашето становище относно сигналното писмо от служители на Специализираната болница за активно лечение по детски болести – ЕАД, София. Авторите на писмото съобщават за груби управленчески нарушения от административен и финансов характер, извършени от ръководителя на Специализираната болница за активно лечение по детски болести – ЕАД, София д-р Николай Дренски.

Моля за писмен отговор.

24 януари 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Сте́ла Банкова



**СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ДЕТСКИ
БОЛЕСТИ – ЕАД**

**SPECIALIZED HOSPITAL FOR ACTIVE TREATMENT OF PEDIATRIC
DISEASES – EAD**

София 1606
ул. "Ив. Гешов" №11
Тел. 02 952 38 40
Факс: 02 952 16 50

Sofia 1606
11 "Iv. Gechev" str.
Tel. 00359 2 952 38 40
Fax: 00359 2 952 16 50

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ. Д-Р Р. ГАЙДАРСКИ**

СИГНАЛНО ПИСМО

**от служители на Университетска детска болница
гр. София**

Уважаеми проф. д-р Гайдарски,

Известен сте с принципната си позиция за решаване на кардинални и основни проблеми в здравеопазването. Вашият мандат започна с освобождаване на Изпълнителни директори с груби нарушения на финансовата политика на водещи Университетски структури.

Изпълнителният директор на СБАЛДБ ЕАД гр. София се ползва с адмирации на МЗ с оглед на това, че болницата е без натрупани дългове.

Наш морален дълг е да сигнализираме за груби управленчески нарушения от административен и финансов характер които рефлектират неблагоприятно върху авторитета на тази водеща Университетска структура по проблема детско здравеопазване.

Административни нарушения:

- Липса на стратегия за статута на ръководеното от него лечебно заведение, поради което не са спазени сроковете за акредитация на болницата;

Управлението му се крепи на:

- Целенасочено необосновани административни санкции, стимулиране на текучеството, едноличностни структурни промени, които нарушават не само психоклимата, но и пряката диагностична и лечебна дейност;
- Липса на критерии за кадрова политика. В продължение на 5(пет) години не на всички звена са провеждани конкурси за началник клиники, завеждащ отделения, главна и старши сестри. Ординатори се назначават без конкурс;
- Умишлено се задържат хабилитации и отпускане на нови асистентски места, в резултат на което средната възраст на останалите шест доценти е 60 години, а на главните асистенти 54 години. За 5 годишен период са назначени само двама асистенти;
- С негово знание част от привилегированите служители на болницата работят през работното си време на друго работно място;
- Облечен в административна власт не спазва никакви норми на поведение. Дисциплината на голяма част от администрацията и ръководството се свежда до това да се яви в интервал от 10–11 до 13 часа, да създава страх и напрежение сред служителите, да унижава професионалисти и преподавателски кадри.

Финансови нарушения:

Икономическият професионален анализ не се използва като инструмент за добро и ефективно управление.

- В продължение на 5 години се отчита, че структурата на рехабилитационните отделения с 50 легла в гр.Банкя работи само 6 месеца в годината и консумира огромни средства. До този момент не е предприета конкретна стратегия;

- Основните трудови договори не са актуализирани в продължение на 5 години. Месечните трудови възнаграждения на част от служителите (ординатори и мед. сестри) са съобразени с Наредба на МЗ едва от 01.07.2006 год. В момента ординаторски основни месечни възнаграждения (350 лева) се унифицират с основното трудово възнаграждение на главните асистенти, голяма част от които са с две специалности и извършват високотехнологични диагностични и терапевтични процедури;

• Информация за финансовата политика се получава от г-жа Бачорска, гл.счетоводител на болницата (със средно образование) без да дава представа за реалните приходи от:

- клинични пътеки;
- платена консултативна и лабораторна дейност;
- преподавателска дейност;
- приход от медицинския център;
- други приходи;

• Средствата от клинични пътеки се изплащат на 4-5 месеца, като критериите за разпределение не са ясни. Известно, е че Изпълнителният директор негласно е делегирал права на главната медицинска сестра (среден мед. персонал), която на практика управлява здравното заведение;

• не е известно доколко закупената със средства на болницата служебна кола и изразходваният бензин се използва по предназначение.

Морално етични нарушения:

- Неспазването на морала и етиката като ръководител на университетско здравно заведение;
- Незачитане на професионалното достойнство на персонала;
- Явяване в нетрезво състояние, употреба на алкохол в работно време, груби и обидни думи към персонала;
- Афиширане на силна административна власт и неакадемично водене на медицинските колегии / форуми в болницата;

Всичко това ни дава основание да се обърнем към Вас с молба в навечерието на присъединяването ни в Европейския съюз тази структура да придобие нов облик.

Прилагаме списък на подкрепилите инициативата за това сигнално писмо:

Доц. д-р Христо Желев
 Доц. д-р Емилия Христова
 Доц. д-р Калинка Коприварова
 Доц. д-р Юлия Ковачева
 Доц. д-р Нася Хаджиева
 Д-р Ралица Георгиева
 Д-р Стоянка Симеонова
 Д-р Диана Дянкова
 Д-р Вяра Контстантинова
 Д-р Валентина Томова
 Д-р Светлана Маринова
 Д-р Анелия Бунева

..... ЕГН 4310216860
 ЕГН 4409216517
 ЕГН 4407106399
 ЕГН 4008206657
 ЕГН 4818356243
 ЕГН 6308126656
 ЕГН 5806064250
 ЕГН 5719226251
 ЕГН 6806006815
 ЕГН 404041453
 ЕГН 5406006353
 ЕГН 4707193353

Д-р Димитър Русинов
Д-р Полина Митева
Д-р Иван Литвиненко
Д-р Вероника Петрова
Д-р Калин Лисички
Д-р Албена Телчарова
Д-р Елена Лазарова
Д-р Пенка Янева
Д-р Емилия Пантилеева
Д-р Мая Константинова
Д-р Радка Савова
Д-р Елисавета Стефанова
Д-р Красимира Казакова
Д-р Гинка Младенова
Д-р Радка Тинчева
Д-р Юлия Стайкова
Д-р Анелия Цветанска
Д-р Илиана Бонева
Д-р Ива Христова

**СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ДЕТСКИ
БОЛЕСТИ – ЕАД**

**SPECIALIZED HOSPITAL FOR ACTIVE TREATMENT OF PEDIATRIC
DISEASES – EAD**

София 1606
ул. "Ив. Гешов" №11
Тел. 02 952 38 40
Факс: 02 952 16 50

Sofia 1606
11 "Iv. Gechev" str.
Tel. 00359 2 952 38 40
Fax: 00359 2 952 16 50

**ДО КОМИСИЯТА ПО
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ КЪМ
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

Уважаеми господа,

Уведомяваме ви, че в края на м.Ноември 2006 год. беше отправен устен и писмен сигнал до Министъра на здравеопазването проф. Р. Гайдарски. В писмото бяха посочени съществуващи проблеми през последните години в Университетска СБАЛ по детски болести. Единодушно беше изказано съгласие, подкрепено с подписи на по-голяма част от персонала за тежкото финансово и кадрово състояние на болницата, както и за методите и стила на управление на Изпълнителния директор на болницата д-р Николай Дренски (прилагаме писмото). Беше назначена комисия от МЗ, която направи проверка и се убеди в достоверността на сигналното писмо. До сега обаче не е представен констативния протокол на Комисията, което допълнително задълбочава напрежението в болницата.

Уважаеми господа, молим за вашето съдействие за справедливо решаване на проблемите в единствената в страната Университетска болница, която с всеки изминал ден се руши.

ОТ СЛУЖИТЕЛИТЕ НА СБАЛДБ гр.СОФИЯ

12.01.2007 год.
гр.София

С уважение:

Доц. д-р Хр. Желев	ЕГН. 1540216360
Доц. д-р Е. Христова	ЕГН. 4409216517
Доц. д-р К. Коприварова	ЕГН. 407106399
Д-р Р. Георгиева	ЕГН. 6308126656
Д-р С. Маринова	ЕГН. 5406210363
Д-р Р. Савова	ЕГН. 5301252241
Д-р А. Буюева	ЕГН. 1804093353



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

754-06-33
02 02 7

8.13
MK

София – 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел: 9301 160

Изх. № 02-01-12

София 02.01. 2007 г.

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
На Ваш № 754-06-33/29.01.07 г.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с постъпило в Министерство на здравеопазването Ваше писмо с вх. № 02-01-12/29.01.2007 г., съдържащо въпрос относно сигнали за груби управленски нарушения от административен и финансов характер, извършени от изпълнителния директор "СБАЛДБ" ЕАД, гр. София, Ви информирам:

Министърът на здравеопазването е разпоредил извършването на две проверки в "СБАЛДБ" ЕАД, гр. София (Заповед № РД 09-527/20.10.2006 г. и Заповед № РД 23-31/08.12.2006 г.). В резултат на извършените проверки е констатирано следното:

1. В "СБАЛДБ" ЕАД се отчита ръст на реализираните приходи от дейността през 2005 г. спрямо 2004 г. той е 15,54%, а за деветте месеца на 2006 г. спрямо същия период на 2005 г. е отчетено намаление с 4,06%.

2. Общите разходи през 2005 г. спрямо 2004 г. са увеличени с 13,72%. В този период броят на преминалите болни е увеличен с 593 или 11,21%. През деветмесечието на 2006 г. спрямо същия период на 2005 г.

общите разходи са намалени с 9,95%, при отчетено в този период увеличение на общия брой на преминалите болни със 714 или с 16,37%.

Използваемостта на легловия фонд се подобрява: 2003 г. – от 67,54% на 74,35% през 2004 г.; 2005 г. – 75,09%. Отчита се и подобрене на средния престой от 9,19 през 2003 г. на 8,42 през 2004 г. и 7,04 за 2005 г.; 5,94 дни за 9 месечieto на 2006 г., съответно 7,22 за същия период на 2005 г. Съответно на това се е подобрил и оборотът на леглата. Леталитетът се запазва нисък: 0,7% за 2003 г. и за 2004 г. и 0,6% за 2005 г.

3. Към 30.09.2006 г. задлъжнялостта в процент към извършените общо разходи за дейността на Болницата е значително по-ниска (5,50%), спрямо тази за групата университетски болници (43,12%).

4. Към 30.09.2006 г. размерът на просрочените задължения е 31 986,92 лв. като за същият период на 2005 г. са 181 225,09 лв. Положителна тенденция е намаляване на просрочените задължения на Болницата за деветмесечieto на 2006 г.

5. Обществени поръчки за периода 2004 г. – деветмесечieto на 2006 г. са проведени при спазване изискванията на ЗОП и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки.

6. Предоставената от МЗ целева субсидия за капиталови разходи не е използвана по предназначение, т.е. за “газификация на парно отопление на сградата на клинично училище – гр. Банкя”, а за “ремонт на помещения на Клиника по неонатология”.

7. В лечебното заведение няма изградени и функциониращи системи за финансово управление и контрол.

8. В “СБАЛДБ” ЕАД не са проведени конкурси за началници на клиники и отделения и за главна медицинска сестра, каквото е изискването на чл.68, ал.7 от ЗЛЗ.

9. Болницата е с изтекла акредитационна оценка за цялостна дейност и за отделни медицински дейности от 25.09.2005 г. Съгласно изискванията на Наредба № 18/2005 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на лечебните заведения, болницата е следвало да подаде заявление за акредитация най-късно до 25.08.2005 г. (чл.4, ал.1, т.2).

10. В резултат от двете извършени проверки, проверка по обстоятелствата по жалби от настоящи и бивши служители и проведената среща с персонала на лечебното заведение, може да се направи следният извод:

В голямата си част, многобройните твърдения за административни и финансови нарушения, извършвани от изпълнителният директор не могат да намерят документална подкрепа. При двете извършени обстояйни проверки (финансовата проверка обхваща периода 2004 г. – деветмесечие на 2006 г.) констатираните нарушения са сравнително малко и не са особено съществени с оглед медицинските и икономическите резултати на

болницата, чиито показатели са адекватни на групата университетски болници и са в тенденция на оптимизиране и подобрене.

МИНИСТЪР:

ПРОФ. РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

754-06-32
24 01 7
14.06
JN

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: ревизионните актове за начет на експерти решения, постановени от ТЕЛК – Плевен, за периода от 1999 г. до настоящия момент, които са частично променени или отменени с експертни решения на НЕЛК – София.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В приемния ми ден в Плевен представители на ТЕЛК – Плевен предоставиха изложение, касаещо ревизионните актове за начет на експерти решения, постановени от ТЕЛК – Плевен, за периода от 1999 г. до настоящия момент, които са частично променени или отменени с експертни решения на НЕЛК – София.

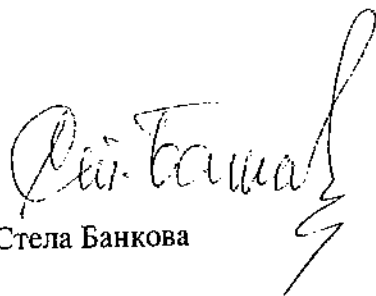
Моля да ми отговорите какво е Вашето становище по изложените проблеми.

Моля за писмен отговор.

24 януари 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Стекла Банкова



До Министър - Председателя
на Р. България
Г-н С. Станишев

Копие: Председателя на
комисията по
Здравеопазване при
Народното събрание
Доц. Д-р Б. Китов

Копие: Министъра на
Здравеопазването
Проф. Д-р Р. Гайдарски

Копие: Директора на НЕЛК
Д-р К. Райчев

Копие: Омбудсман на
Р. България
Г-н Г. Ганев

Копие: Изп. Директор на УМБАЛ
"Д-р Г. Странски"
гр. Плевен
Доц. Д-р В. Тодоров

Уважаеми Г-н Министър - Председател,

Обръщаме се към Вас за съдействие във връзка с
постъпилите ревизионни актове за начет на Експертни
решения, постановени от ТЕЛК гр. Плевен в периода от
1999г. до настоящият момент, които са частично променени

или отменени с Експертни решения на НЕЛК гр. София след сигнали на граждани или обжалвани от ТП на НОИ.

Въз основа на постановените решения на НЕЛК гр. София, ТП на НОИ гр. Плевен издава ревизионни актове за извършена финансова ревизия, които са вменени на лекарите и представителите на АСП, работещи в ТЕЛК гр. Плевен, задължавайки ги да внесат сумите за начет изчислени от НОИ.

Решенията на НЕЛК гр. София ,отменят тези на ТЕЛК гр. Плевен ,не от датата на освидетелстване или преосвидетелстване от НЕЛК ,а със задна дата /2 –3 и повече години от датата на освидетелстване от ТЕЛК гр. Плевен/, което води до нееднаква оценка на работоспособността на лицето от двете институции, тъй като се касае за дълъг период от време между двете освидетелствания, през които заболяванията търпят динамика. Същото противоречи на Чл.113 от Закона за здравето от 01.01.2005г. и Чл. 43 от Правилника за устройство и организация на работа на органите на медицинска експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинската експертиза /обн. в ДВ бр. 47 / 07.06.2005г./.

Г- н Министър – Председател ,ТЕЛК гр. Плевен е извършила освидетелстванията и определянето на процент трайно намалена работоспособност след личен преглед на лицата и представяне на медицински документи, съгласно Наредбата за експертиза на работоспособността.

Определените в нея проценти не са точно фиксирани, а варират от.....до....., което дава възможност за субективизъм в оценката и може да доведе до промяна на крайният процент ТНР.

Всички Експертни решения на ТЕЛК са били прегледани и подписани от Експерти по ЕР към РЦЗ и ТП на НОИ гр. Плевен и им е поставен печат с гриф “Няма основание за обжалване”. Без подписите на съответните експерти на РЦЗ и

ТП на НОИ не могат да бъдат отпуснати пенсии и социални помощи на инвалидите.

Горепосочените Експерти обаче не носят финансова отговорност, както лекарите от ТЕЛК, съгласно извършените ревизии.

Наложените предписания за глоби са адресирани поименно до лекарите от съответните състави на ТЕЛК, като частни лица, което считаме за неправилно, тъй като ТЕЛК е структурно звено към УМБАЛ "Д-р Г. Странски" гр. Плевен, съгласно Чл. 9 и Чл. 12 от Правилника за устройство и организация на работа на органите на медицинската експертиза на работоспособността.

Излагайки всички тези факти ние лекарите, работещи в ТЕЛК гр. Плевен Ви уверяваме че съвестно изпълняваме своите задължения, а в същото време сме в постоянен стрес от грозящите ни глоби от ТП на НОИ които продължават и в настоящият момент.

Г-н Министър - Председател молим за Вашето съдействие за правилно и компетентно решение на поставеният от нас проблем, съобразно законовите наредби в Р. България, тъй като до този момент институциите към които се обърнахме: БЛС, Комисия по здравеопазване в НС, Директор на НОИ, Министър на Здравеопазването и Министър на Труда и социалната политика ни подкрепиха логистично, но не намериха решение на нашия проблем.

С Уважение:

Председател ТЕЛК I състав.....

/Д-р Е. Гайдарска/

Членове: 1. Д-р Г. Кънчев.....

2. Д-р А. Радионова.....

3. В. Петкова АСП.....





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл.Св.Неделя 5

754-06-32
02 02 7
8.11
8.11
тел.9301316; факс 9811833

Изх.№ 02-01-9 /01-02-2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40 НС

ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НЕЗАВИСИМ ДЕПУТАТ

На Ваш № 754-06-32 / 26.01.2007 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с поставения въпрос относно изложение за постъпили ревизионни актове за начет на Експертни решения /ЕР/ постановени от Териториалните експертни лекарски комисии /ТЕЛК/ град Плевен Ви уведомявам:

От средата на 2005 год. Министерство на здравеопазването има обемиста кореспонденция с различни институции: НОИ, БЛС, НЕЛК, както и становище на проф. Красимира Средкова- Катедра „Трудово право и общественно осигуряване“ в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, относно възможността да не се съставят актове за начет на членове на ТЕЛК, когато се отменят решения на експертните комисии след проведена процедура на обжалване.

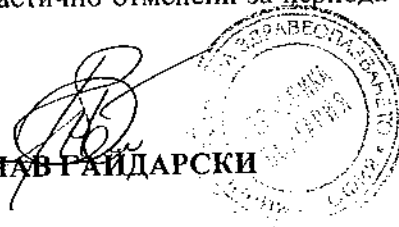
Коментарите на действащата законова и нормативна уредба, изразените становища и предложения в това направление са много и разнообразни. Уместно е оформилото се предложение да се създаде междуведомствена работна група, която да обсъди възможностите за изменение и допълнение на съществуващата законова и нормативна база и да анализира натрупващите се проблеми и жалби.

Изразената позиция на НОИ, която и до момента остава непроменена е, че „отговорността по чл.110, ал.1, т.1 от КСО е гражданска и възниква по силата на самия закон. Тя се състои в заплащане на обещетение за причинени щети, чрез които реално е намаляло имуществото на държавното обществено осигуряване. В цитираната разпоредба изрично е предвидено, че се съставят актове за начет на физически лица в случаи на отменени актове на медицинската експертиза. Изцяло в този смисъл е налице съдебна практика на Върховния административен съд, I отделение. Правната доктрина е категорична - отмяната заличава правните последици, а именно - приема се, че правото въобще не е възниквало и че липсва правна възможност да не се съставят актове за начет при отмяна на болнични листове и решения на ТЕЛК и НЕЛК.”

Националният осигурителен институт, както и МЗ и НЕЛК приемат, че изплащане на обещетения по болнични листове следва да се извършва само ако те не са били обжалвани. Поради обстоятелството, обаче, че тегленето на сумите става чрез осигурителите, както и поради това, че страните, които могат да обжалват са много, от различен момент текат сроковете за обжалване и реално върху плащанията се упражнява последващ контрол. Този проблем е решен от началото на 2007 год., когато НОИ започна изплащане на обещетенията пряко на правоимащите лица.

Прилагам за сведение Справка за броя на издадени експертни решения от съставите на ТЕЛК към УМБАЛ „Д-р Г. Странски“ ЕАД гр. Плевен., брой обжалвани ЕР, от тях : потвърдени, отменени и частично отменени за периода 1999-2004 година.

МИНИСТЪР
ПРОФ. РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ
ПЛЕВЕН

Плевен-5800, ул. "Данаил Попов" № 18 ет.3, тел.064/82-23-28, факс 82-79-09
 E-mail: rcz-pleven@mbox.contact.bg

Изх. № 117 / 01.02.2007г.

СПРАВКА

Относно обжалваните експертни решения на ТЕЛК състави към
УМБАЛ „Д-р Георги Странски“ ЕАД- гр. Плевен пред НЕЛК за периода
1999 – 2005 година

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
1999 г.	215	126	16	47
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2500		44	7	12
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2524		44	7	24
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести		25	0	6
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 1826		12	2	4

2

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2000 г.	153	112	12	40
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3172		38	1	14
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3044		53	10	21
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести		14	0	4
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 2616		4	0	2
Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести		3	1	1

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2001 г.	189	60	12	50
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3333		31	7	17
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3333		23	4	27

3

Специализиран ТЕЛК състав по психични болести		4	0	1
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 3525		3	0	3
Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести		2	1	2

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2002 г.	218	78	9	50
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3175		34	1	19
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3011		22	2	10
III ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 1715		8	5	12
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести		7	0	2
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 4021		1	1	2

Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести		6	0	5
--	--	---	---	---

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2003 г.	197	86	9	50
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3313		31	1	19
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3247		19	2	10
III ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 1718		11	5	12
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести Общ брой освидетелствани		9	0	2
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 4340		6	1	2
Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести Общ брой освидетелствани		10	0	5

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2004 г.	318	76	14	41
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2464		31	4	21
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3589		18	6	4
III ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3529		5	3	10
IV ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2501		1	1	3
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести		5	1	3
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 5333		4	0	2
Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести		12	0	1

Година/ТЕЛК състав	Общо обжалвани ЕР	Потвърдени ЕР	Отменени и върнати ЕР	Отменени и променени ЕР
2005 г.	449	101	36	146
I ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 3707	От лицето - 81 От НОИ- 21 От гл. експерт МЕР -4 По искане на НЕЛК- 26	35	7	33
II ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2960	От лицето- 53 От НОИ- 39 От гл. експерт МЕР- 3 По искане на НЕЛК -14	24	5	30
III ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2982	От лицето - 30 От НОИ -73 От гл. експерт МЕР -1 По искане на НЕЛК -8	15	8	39
IV ТЕЛК състав Общ брой освидетелствани - 2879	От лицето - 21 От НОИ -85 От гл. експерт МЕР- 1 По искане на НЕЛК -11	10	12	29
Специализиран ТЕЛК състав по психични болести	От лицето- 7 От НОИ -2 От гл. експерт МЕР- 0 По искане на	8	1	5

7

	НЕЛК -12			
Специализиран ТЕЛК състав по очни болести Общ брой освидетелствани - 4000	От лицето- 17 От НОИ- 5 От гл. експерт МЕР- 0 По искане на НЕЛК- 4	8	2	5
Специализиран ТЕЛК състав по белодробни болести	От лицето-5 От НОИ -1 От гл. експерт МЕР -0 По искане на НЕЛК -3	1	1	5

Изпратени в НЕЛК за експертиза и не върнати медицински експертни досиета на лица с обжалвани експертни решения:

- Общо 182 ЕР за 2005г.
- От I ТЕЛК състав – 31
- От II ТЕЛК състав – 35
- От III ТЕЛК състав – 34
- От IV ТЕЛК състав – 60
- От СТЕЛК – Очни болести – 8
- От СТЕЛК Психо болести – 1
- От СТЕЛК БДР болести - 3

754 06-29
18 01 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

15.06
1979

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

В Ъ П Р О С

От
Д-р Ваньо Шарков
Народен представител от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от
Конституцията на Република
България във връзка с чл.77 от
ПОДНС внасям в ъ п р о с

**ОТНОСНО: СЪБИРАЕМОСТТА НА
ИМУЩЕСТВЕНИТЕ САНКЦИИ
ПО ЗАКОНА ЗА ЗАКРИЛА НА
ДЕТЕТО**

Уважаеми господин министър,

Съгласно Закона за закрила на детето, чл.45: ал.1 "Който продава алкохолни напитки или тютюневи изделия на деца, се наказва с имуществена санкция от 1000 до 2000 лева" Според ал.2 "Който допусне от 22.00 ч. до 6.00 ч. без придружител дете, ненавършило 16 години в управляван от него търговски обект, се наказва с глоба от 1000 до 2000 лева". Съгласно разпоредбите на ал.3 "Родител, който не придружи или не осигури пълнолетно дееспособно лице за придружител на детето си, ненавършило 16-годишна възраст, след

22,00 ч., се наказва с глоба от 100 до 300 лв. за първо нарушение, и от 300 до 500 лв. при повторно нарушение.”

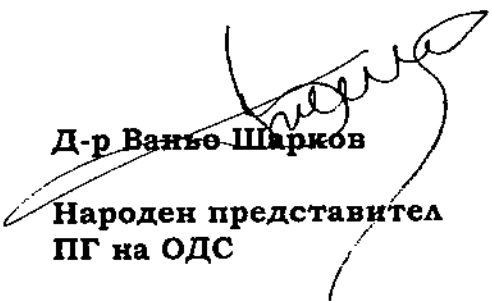
Нарушенията по чл. 45, ал. 1, 2 и 3 се установяват с акт от полицейските органи, а наказателното постановление се издава от директора на областната дирекция "Полиция".

Безспорен факт е, че въпреки издадените наказателни постановления, нито един лев не е постъпил във фонда за лечение на деца.

В тази връзка, уважаеми господин министър, моля да ми бъде отговорено **писмено** на следния въпрос:

1. Чие задължение е събирането на на тези глоби, като се има предвид, че те отиват във фонд за лечение на деца?
2. Какво ще предприемете за да се подобри тази събираемост?

**София,
18 януари 2007 година**


Д-р Ваньо Шарков

**Народен представител
ПГ на ОДС**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Министър на финансите

Изх. № 07-07-13
София, 25.01 200 г.

454 - 06 - 29
26 01 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ДО
Д - Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

19
11
1/11

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ОТНОСНО: Събираемостта на имуществените санкции по Закона за
закрила на детето.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,
УВАЖАЕМИ Д - Р ШАРКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно събираемостта на глобите
и имуществените санкции, налагани по силата на чл. 45 от Закона за закрила на
детето, Ви уведомявам за следното:

Разпоредбата на чл. 45, ал. 1, 2 и 3 от Закона за закрила на детето
предвижда, при извършване на някое от описаните в нея нарушения, да се

налага на извършителя административно наказание – глоба или имуществена санкция. На основание чл. 46, ал. 2 от същия закон установяването на административните нарушения и налагането на административните наказания се извършва от органите на Областна дирекция „Полиция“ по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

След влизане в сила на наказателните постановления, установените с тях глоби и имуществени санкции съгласно чл. 163 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс подлежат на принудително събиране от Агенцията за държавни вземания.

Към настоящия момент в Агенцията за държавни вземания са постъпили 21 броя наказателни постановления, издадени от директорите на Областни дирекции „Полиция“, с които се налагат санкции по Закона за закрила на детето. Три от наказателните постановления са за глоби по 1000 лева, а останалите за по 100 лева. Следва да се има предвид, че постановленията са изпратени в АДВ за принудително събиране в края на миналата и в началото на тази година, поради което образуваните изпълнителни дела са в начална фаза и са събрани суми по две от постановленията, общо за 200 лева. Средствата са разпределени по посочените в наказателните постановления сметки на съответните полицейски управления, които следва да извършат последващо разпределение към Фонда за лечение на деца. Съществува вариант в наказателните постановления да се посочват сметките на фонда, като в този случай служителите на Агенцията за държавни вземания ще превеждат директно там получените от принудителното изпълнение суми.

С уважение,



Пламен Орешарски
Министър на финансите

754-06-28
16 01 07
ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

17.13
ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

В Ъ П Р О С

От Петър Владимиров Димитров – народен представител, ПГКБ,
3-ти Варненски МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: Определяне на зоните, включени в „Натура 2000“, в общините Аврен,
Долни Чифлик и Бяла – Варненска област.

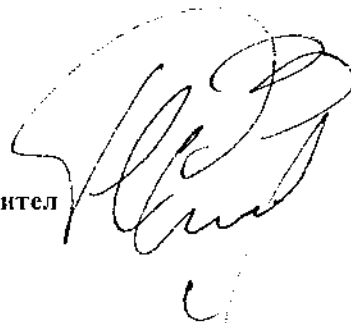
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с възникналото напрежение в общините Аврен, Долни Чифлик и Бяла и
организираните протести, моля да ми отговорите писмено:

1. Как са определени зоните в трите общини? Моля Ви в отговора да приложите
предложенията, които са послужили като научна основа за включване в „Натура 2000“.
2. Кои са точните координати на земята, включена в „Натура 2000“ (по картата за
възстановена собственост на всяка от трите общини)?
3. Какви са условията за строителство в тези зони, кой и как ще ги определя и кога ще
бъдат публикувани (в проектонаредбата за управление на защитените зони по Натура 2000)?
4. Какви са възможностите за изключване от „Натура 2000“ на онези територии на
трите общини, за които има приети подробни градоустройствени планове и планове за
социално-икономическо развитие от 2007 г. до 2013 г.?
5. Ще има ли ограничения и какви за обработваемите земи (третиране с изкуствени
торове, начин на обработка и др.)?
6. Ще бъдат ли осигурени средства от републиканския бюджет за актуализация на
ОУП, в които да бъдат отчетени ограниченията, наложени от „Натура 2000“?
7. Какви са възможностите, преди внасянето на окончателния доклад в Министерски
съвет, служители на МОСВ да го представят пред кметовете на Аврен, Долни Чифлик и Бяла
(в частта му за трите общини)?

16.01.2007 г.

Петър Димитров
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 02-00-10

СОФИЯ, 30.01. 2007 г.

754-06-22/31 01 22

ЧРЕЗ:

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

15.57
Сс

ДО

Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на КБ

На Ваш № 754-06-22/17.01.2007 г.

Относно: Определяне на зоните, включени в "Натура 2000" в Общините Аврен, Долни Чифлик и Бяла – Варненска област

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси, Ви уведомявам за следното.

1. Процесът по определяне на места за включване в мрежата Натура 2000, отговарящи на изискванията, поставени от Директивите на ЕС, за общините Аврен, Долни Чифлик и Бяла, област Варна започна още по проект "Опазване на видове и местообитания в България, сближаване с ЕС", осъществен с финансовата подкрепа на Датското Министерство на околната среда, в периода 2002 - 2004 г.

Работата е продължена с други два проекта, финансирани от Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), а именно:

- "Изграждане на мрежата от защитени зони Натура 2000 в България", изпълняван от Сдружение "Зелени Балкани", с основна цел подготовка на националния списък от Натура 2000 места по Директивата за местообитанията и

- "Изграждане на представителна и функционално единна национална екологична мрежа в частта и от защитени зони за птиците, като част от европейската екологична мрежа НАТУРА 2000", изпълняван от Българското дружество за защита на птиците (БДЗП), с основна цел подготовката на националния списък от Натура 2000 места по Директивата за птиците.

Освен от споменатите по-горе проекти, в МОСВ са постъпили предложения за защитени зони (Натура 2000 места) за територията на трите общини и от Сдружение за дива природа "Балкани".

Основните критерии за определянето на местата, подходящи за включване в мрежата Натура 2000 са свързани с:

- наличието на местообитания и/или видове, посочени в Директивата за местообитанията и Директивата за птиците, респ. посочени в Приложения № 1 и № 2 на Закона за биологичното разнообразие;
- степента на представеност на местообитанието или размера на популациите на видовете;
- степента на съхраненост на местообитанията и на местообитанията на видовете;
- размера или плътността на популациите на видовете птици по време на гнездене, зимуване или миграция. Това е по-специфичен критерий, произтичащ от изискванията за опазване на местата, свързани с миграцията на птици.

На базата на тези и други критерии, експертите и научните работници, ангажирани в процеса, са попълнили за всяко място формуляр, по образец на Европейската Комисия, с данни от оценките на местообитанията и видовете. Тези формуляри, заедно с карта с нанесен външен контур на границите на местата са внесени в МОСВ, съгласно чл.8, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие като предложения за включване в мрежата Натура 2000.

Така, за територията на община Аврен в МОСВ са постъпили следните предложения за защитени зони:

- Потенциална защитена зона за птиците "Галата", с код BG0002060;
- Потенциална защитена зона за птиците "Комплекс Камчия", с код BG0002045;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия", с код BG0000116;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия - Шкорпиловци", с код BG0001003.

За територията на община Долни Чифлик в МОСВ са постъпили следните предложения за защитени зони:

- Потенциална защитена зона за птиците "Камчийска планина", с код BG0002044;
- Потенциална защитена зона за птиците "Комплекс Камчия", с код BG0002045;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия", с код BG0000116;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия - Шкорпиловци", с код BG0001003;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Екокоридор Камчия - Емине", с код BG000393;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Плаж Шкорпиловци", с код BG000100;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчийска и Еменска планина", с код BG0000133.

За територията на община Бяла в МОСВ са постъпили следните предложения за защитени зони:

- Потенциална защитена зона за птиците "Камчийска планина", с код BG0002044;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия - Шкорпиловци", с код BG0001003;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Екокоридор Камчия - Емине", с код BG000393;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Плаж Шкорпиловци", с код BG000100;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчийска и Еменска планина", с код BG0000133;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Свети Влас - Горица", с код BG0000277.

На проведените на 01.09.2006 г. и 21.11. 2006 г. заседания на Националния съвет по биологично разнообразие (НСБР) от тях бяха приети и включени в списъците, които

ще бъдат предмет на разглеждане и приемане в МС, следните предложения за защитени зони:

- Потенциална защитена зона за птиците "Галата", с код BG0002060;
- Потенциална защитена зона за птиците "Комплекс Камчия", с код BG0002045;
- Потенциална защитена зона за птиците "Камчийска планина", с код BG0002044;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Камчия", с код BG0000116;
- Потенциална защитена зона за местообитанията "Плаж Шкорпиловци", с код BG000100.

Приемането на потенциална защитена зона за местообитанията BG0000133 "Камчийска и Еменска планина" бе отложено по предложение на НУГ, с цел прецизиране на нейните граници, като определеният от НСБР срок е месец май 2007 г.

2. Приложено, изпращаме Ви в цифров вид извлечения от документацията за потенциалните Натура 2000 места в района на трите общини, които са предложени за приемане от МС.

3. Към настоящия момент няма определени забрани или ограничения за строителство в предложените защитени зони и такива не произтичат от Директивата за местообитанията и Закона за биологичното разнообразие. Забрани или ограничения за даден тип строителство биха могли да бъдат определени в заповедите за обявяването им, в случай, че предварително и безспорно е известно, че това строителство ще доведе до значителни увреждания на предмета на защита в дадената зона.

Съгласно разпоредбите на Закона за биологичното разнообразие, заповедите за обявяване на защитени зони подлежат на задължително обществено обсъждане в частта им относно режимите и ограниченията на дейности, преди да бъдат издадени. В тази връзка Министерството на околната среда и водите ще осигури пълен достъп до проектозаповедите на всички заинтересовани лица.

Съгласно Директивите и ЗБР плановите, програмите, проектите и инвестиционните намерения в зони по Натура 2000 следва да се подлагат на специфична оценка за въздействието им върху предмета и целите на опазване на съответната защитена зона, на базата на която ще се взимат конкретни решения по тях. В хода на тази оценка, съгласно разпоредбите на Директивата за местообитанията, се допускат изключения по отношение на проекти и инвестиционни предложения, дори и да се докаже, че тяхното реализиране ще доведе до значително увреждане на предмета на защита, когато са налице причини от първостепенен обществен интерес и няма друго алтернативно решение.

Условията и редът за извършване на тази оценка ще бъдат определени с Наредба приета от МС.

4. На заседанието от 21.11.2006 г. Националният съвет по биологично разнообразие прие в границите на предложените защитени зони да не се включват площите на населените места, вилните, курортните и промишлените зони, съгласно съответните ОУП. Това е предложено и като точка в решението на Министерския съвет за приемане на списъка от защитени зони.

За реализирането на това решение Министерство на околната среда е изпратило писмо до областните управители за предоставяне на необходимата информация.

Както бе посочено в т. 3 инвестиционните намерения извън границите на предвидените по ОУП урбанизирани територии ще се подлагат на оценка на въздействието.

5. Евентуални ограничения за ползване на земеделските земи могат да бъдат определени в заповедите за обявяване на защитените зони, както и в плановите им за управление. Както вече бе посочено, тези заповеди и предложените евентуални ограничения ще бъдат подложени на обществено обсъждане. В случай, че такива бъдат определени, са предвидени компенсаторни плащания за пропуснати ползи и направени разходи за техните ползватели. Нормативните документи, по които ще се извършват

плащанията, са в процес на разработване, като отговорната за това институция е Министерство на земеделието и горите.

6. Осигуряването на средства от Републиканския бюджет за изработване на нови или актуализация на ОУП не е в компетенциите на МОСВ.

7. Очакваме в най-скоро време МС да приеме списъци на НАТУРА 2000 местата, с оглед представянето им в ЕК в началото на февруари. В този смисъл, технологично не е възможно представянето на зоните пред кметовете на трите общини.

Приложение: Съгласно текста

МИНИСТЪР:

/ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/

754 - 06 - 12
12 01 ±

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

04
10
SMB

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

от

Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: груби нарушения от строителни фирми в защитена местност "Колокита"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На три километра южно от Созопол се намира защитената местност "Колокита" с площ 680 дка, разположени между морето и стария път Созопол - къмпинг Каваци. Около 460 дка от територията са частна собственост, а останалите 240, които включват изключително красивите скални образувания и фиорди, са собственост на община Созопол. Доскоро местността беше известна с богатото си разнообразие на растителни и животински видове, много от които са включени в Червената книга на България – гръцки и мавритански сухоземни костенурки, таралежи, редки видове змии и гущери, както и десетки видове птици, характерни само за този район на България.

Местността е обявена за защитена още на 16 юни 1970 г. със заповед 1754 на Министерството на горите и горската промишленост. По-късно, през 2001 г., с цел да се постигне някакъв баланс между уникалната природа, интересите на собствениците и развитието на туризма, Министерството на околната среда и водите и община Созопол приемат специален План за управление на защитена

местност "Колокита". Местността е разделена на две зони. Първата зона, която обхваща фиордите, е определена като територия със забележителни природни обекти и в нея са забранени каквито и да било строителни и други човешки дейности, нарушаващи или замърсяващи природата.

Втората зона е обособена като вилна зона със строго зададени ограничения – плътност на застрояване до 20%, височина на сградите до 2 етажа и озеленяване най-малко 80 %. Първите построени вили строго спазват така приетите ограничения. През 2004 г. обаче започват първите нарушения – появяват се вили на три етажа, с по-голяма плътност на застрояване и по-малък процент за озеленяване. През 2006 г. положението вече става неудържимо – проектират се и се строят ваканционни жилищни комплекси на по 4 и 5 етажа с апартаменти за продажване, което по никакъв начин не отговаря на статута на зоната, обявена за вилна. Унищожава се всичко, което беше останало от уникалната природа, при пълно бездействие на отговорните институции. Въпреки многото сигнали и жалби до Районната инспекция по опазване на околната среда и Районната дирекция за строителен контрол (РДНСК) в Бургас, както и до община Созопол, резултат няма. Точно обратното – окрилени от мълчанието и съдействието на държавните и общинските органи, безобразията в защитената територия добиват все по-машабен характер. В края на 2006 г. на парцел 8064 в същата територия фирма "България пропърти солюшън ООД" започна изграждането на самия бряг на морето в защитените скални образувания 5-етажна "виличка" с 30 апартамента, обявени още преди година за продажване. Строителството е одобрено от общината с мълчаливото съгласие на РДНСК – Бургас. Първите три етажа са одобрени като сутерени (мазета), а в рекламните материали се продават като луксозни апартаменти.

Растителността на ската е изсечена и опожарена. Предстои взривяване на фиордите. Следват многобройни жалби до всички изброени инстанции. Въпросните институции обаче отново мълчат и дават време на нарушителите да построят това, което са си планирали.

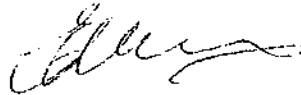
Очевидно органите на Министерство на регионалното развитие за пореден път си затварят очите за грубите нарушения на законите, в това число свързани с ограниченията на строителството в защитени територии.

Моля да ми отговорите писмено ще разпоредите ли незабавно преустановяването на строителните нарушения в защитената

местност “Колокита”, в частност осъществявани в момента от фирма
“България пропърти солюшън” ООД?

11. 01. 2007 г.

Народен представител:



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517



02-02-1/30.01.07.

754-06-12
15 01 7

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 754-06-12/15.01.2007г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

от госпожа Евдокия Манева, народен представител.

ОТНОСНО : Груби нарушения от строителни фирми в защитената местност "Колокита".

Уважаема г-жо Манева,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, разпоредих на Директора на Дирекция Национален строителен контрол да бъде извършена щателна проверка по всички пунктове на Вашето изложение. Проверката приключи и аз предлагам на Вашето внимание резултатите от нея.

По повод сигнал за извършващо се незаконно строителство в Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) – Бургас е образувана административна преписка № ОС-283/2006г. Сигналят съдържа данни за извършване на строителство на "Жилищна сграда за сезонно обитаване", намираща се в урегулиран поземлен имот (УПИ) XIII-8064, кв.80, м."Буджака" в землището на гр.Созопол в отклонение от строителните книжа.

Анализът на документите, свързани с извършващото се строителство показва, че:

1. Със заповед №622/03.05.2005г. на Кмета на община Созопол е одобрен Подробен устройствен план (ПУП) за регулация и застрояване и промяна на предназначението на земеделска земя - поземлен имот (ПИ) №008064 в местност "Буджака" в землището на гр.Созопол. В ДНСК не

бяха открити документи, от които може да се направи изводът, че са налице постъпили жалби срещу заповедта.

2. С Решение №10/28.07.2005г. на Комисията по чл.17, ал.1, т.1 от Закона за опазване на земеделските земи (ЗОЗЗ) при Областна дирекция "Земеделие и гори" – гр.Бургас е утвърдена площадка за проектиране и е променено предназначението на земеделска земя за изграждане на обект "Вилни сгради" в ПИ №008064 в землището на гр.Созопол.

3. С писмо изх.№ НСЗП-4603/06.07.2005г. на Министъра на околната среда и водите е съгласувано инвестиционно предложение за изграждане на вилни сгради за собствени нужди в поземлен имот № 008064, м."Буджака", землище гр.Созопол, попадащ в Зона 2 на Защитена местност "Колокита", обявена със Заповед №1754/16.06.1970г. на Министерство на горите и горската промишленост, при спазване на задължителните условия от част 4.2 на утвърдения със Заповед № РД-477/11.07.2001г. на МОСВ План за управление на защитената местност. В заповедта са посочени конкретни показатели за застрояване на имота.

4. Със Заповед № РД-103/21.02.2006г. на Министъра на околната среда и водите са направени промени в Плана за управление на защитена местност "Колокита", отнасящи се до конкретизиране на показателите за застрояване в Зона 2 – Многофункционална на защитената местност. Заповедта е обнародвана в Държавен вестник бр.21/10.03.2006г. и е влязла в сила на 10.03.2006г.

5. От главния архитект на община Созопол е издадена скица-виза за проектиране на вилни сгради за сезонно ползване в УПИ ХП-8064, м."Буджака, землище гр.Созопол на 07.03.2006г. Видно от строителните книжа, които се съхраняват в общинската администрация, на 17.03.2006г. са одобрени инвестиционни проекти. Издадено е Разрешение за строеж № 152/08.05.2006г. за "Жилищна сграда за сезонно обитаване" в същия имот. В разрешението за строеж е посочено, че се издава по повод молба с вх.№ 94-00-959а/23.02.2006г., както и че оценката за съответствие на инвестиционните проекти е извършена с комплексен доклад на консултантска фирма "Корект-Контрол 1" ООД. От представения доклад, който се съхранява в общинската администрация е видно, че същият е от 28.02.2006г. – след датата на подаване на молба за одобряване на проекти и издаване на разрешение за строеж в общината.

При проверката, в представения комплексен доклад бяха констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е изпълнено изискването на чл.142, ал.5, т.1 и т.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) да бъде направена оценка за съответствие на инвестиционния проект с предвижданията на подробния устройствен план и с правилата и нормативите за устройство на територията. Не се съдържа информация, относно точните показатели за застрояване на имота, съгласно горепосочените влезли в сила заповеди № РД-103/21.02.2006г. на Министъра на околната среда и водите за застрояване в Зона 2 – Многофункционална на защитената местност "Колокита" и Заповед №622/03.05.2005г. на Кмета на община Созопол за

одобряване на ПУП за регулация и застрояване, в които са посочени задължителните показатели за застрояване на имота. Не се съдържа информация за съответствие на инвестиционния проект със задължителните показатели за застрояване. Посочени са единствено показателите за застрояване, указани с визата за проектиране, издадена от Главния архитект на община Созопол, без да е направено заключение за спазването им в инвестиционния проект и без да е изяснено несъответствието на предвидения с инвестиционните проекти строеж "Жилищна сграда за сезонно обитаване" и предвидения строеж с ПУП и визата за проектиране "Вилни сгради за сезонно ползване".

- В комплексния доклад за оценка съответствието на инвестиционните проекти на първа страница е вписана дата на изготвяне на доклада 28.02.2006г., а на трета страница е вписана Скица №390/07.03.2006г. с виза за проектиране от последваща дата - 07.03.2006г., което поражда съмнение относно достоверността на доклада.

- В комплексния доклад е посочено, че "...архитектурният проект за предвиденото в имота застрояване се внася във фаза "предварителни проучвания". Окончателните проекти са предмет на допълнителна разработка във фази "идейна" и "техническа"...", а на последната страница е направено предложение "... община Созопол да одобри техническите проекти и да издаде Разрешение за строеж...", което е в нарушение на разпоредбата на чл.142, ал.2 ЗУТ и на чл.148, ал.4 от ЗУТ, съгласно които разрешение за строеж се издава въз основа на одобрен технически или работен проект, а по желание на възложителя и при определени условия и по идеен проект, но не и въз основа на "предварителни проучвания". В чл.139, ал.1 ЗУТ изчерпателно са посочени фазите, в които могат да се изработват инвестиционните проекти и те са – идеен проект, технически проект и работен проект.

-Твърдението на консултанта в комплексния доклад за оценка съответствието на инвестиционните проекти, че архитектурният проект се внася "...във фаза "предварителни проучвания"..." противоречи и на отразеното в одобрения на 17.03.2006г. проект по част "архитектурна" – фаза "технически проект".

- Оценката за съответствие е изготвена и в нарушение на изискванията на чл.139, ал.3 ЗУТ, съгласно която всички части (графични и текстови) на инвестиционните проекти се подписват от лицето, извършило оценката за съответствие. Комплексният доклад за оценка съответствието не е подписан от квалифицираните специалисти, извършили оценката за съответствие по всяка една част на проекта, а само от управителя на юридическото лице. Одобрените проекти по част "архитектурна" и по част "вертикална планировка" също не са подписани от съответните квалифицирани специалисти, извършили оценката за съответствие.

- В доклада не е изяснено дали ли е възможност за присъединяване на строежа към общите мрежи и съоръжения на

техническата инфраструктура. Относно водоснабдяването за питейно-битови нужди е посочено, че ще се осигури "...от бъдещ външен водопровод...", по отношение на битовата канализация е отразено, че е предвидена "...безотточна бетонова черпателна яма...", която при "...пълнен капацитет на сградата ще трябва да се организира изчерпването й ежедневно...".

От изложеното е видно, че лицето, извършило оценка за съответствие на инвестиционния проект предлага да се издаде разрешение за строеж, за който не е осигурена възможност за нормално водоснабдяване и отвеждане на отпадъчните води, с което не е изпълнено изискването на чл.169, ал.1, т.2, т.3 и т.4 ЗУТ.

По отношение присъединяването на строежа към общите енергоснабдителни мрежи и съоръжения в доклада не се съдържа информация. Не е изяснено как се осигурява отоплението на жилищата. В предварителния договор от 15.12.2005г. с "Водоснабдяване и канализация" ЕАД – гр.Бургас не са посочени съществуващи водоснабдителни и канализационни мрежи в района, към които може да бъде присъединен строежът.

Може да бъде направен извода, че е предложен за одобряване непълен инвестиционен проект, в който липсват проекти за сградните отклонения за присъединяване на строежа към мрежите и съоръженията на общата техническа инфраструктура, които са неделима част от строежа. В доклада не е изяснено и как ще се осъществи пешеходният и транспортен достъп до строежа. Осигуряването на транспортен и пешеходен достъп до строежа е задължителен елемент, без който не е възможна нормалната и безопасна експлоатация на строежа в съответствие с определеното предназначение и в съответствие със съществените изисквания към строежите по чл.169, ал.1 и ал.2 ЗУТ.

От изложеното по-горе са налагат изводите, че:

- инвестиционните проекти за обекта, предмет на Вашия въпрос, са одобрени от главния архитект на община Созопол въз основа на доклад за оценка на съответствието, съдържащ непълноти и противоречия, както и съставен в нарушение на изискванията на чл.142, ал.5 ЗУТ.
- главният архитект на община Созопол е одобрил непълни инвестиционни проекти, в нарушение на чл.145, ал.1 ЗУТ, без да е осигурено водоснабдяване, електрооснабдяване, отвеждане на отпадъчните води и отопление. Разрешението е в нарушение и на изискванията на чл.143, ал.1, т.1 и т.3 ЗУТ.
- инвестиционният проект на обекта е одобрен от главния архитект на община Созопол и в нарушение на Заповед № РД-103/21.02.2006г. на Министъра на околната среда и водите. Предвиденото с проекта застрояване превишава допустимите размери от 12/14 метра. Превишена е и допустимата височина на сградата – 2 етажа , с етажна

височина не по-голяма от 3,20м и височина на покрива от кота "стреха" до кота "било" не по-голяма от 2,50м.

Незаконосъобразно издаденото от главния архитект на община Созопол Разрешение за строеж №152/08.05.2006г. за "Жилищна сграда за сезонно обитаване" в горепосочения имот не е обжалвано и е влязло в сила. Предвид разпоредбата на чл.156, ал.1 от ЗУТ, не съществува правна възможност за предприемане на действия за отмяната му от ДНСК. При проверка, извършена от служители на РДНСК-Бургас в горепосочения имот е установено, че "АЛФА ДЕВЕЛОПМЕНТС" ООД, представлявано от Антъни Колман, в качеството си на възложител на строежа е започнало изпълнение на строителни работи, изразяващи се в изпълнен изкоп с размери, превишаващи допустимите ширина и дълбочина на застрояването 12,00/14,00 метра. Строителството се извършва съгласно одобрен проект и разрешение за строеж, издадени в нарушение на Заповед №РД-103/21.02.2006г. на Министъра на околната среда и водите за утвърждаване на промени в План за управление на защитена местност "Колокита", утвърден със Заповед №РД-447/11.07.2001г., изразяващо се в неспазване на част 3, т.3.2 "Режим и норми", част "Зона 2 – Многофункционална", а именно т.3, т.4 и т.6 от цитираната заповед. Съгласно заповедта, в зоната се допуска ниско строителство на вилни сгради за собствени нужди, а всички издадени строителни книжа са за "Жилищна сграда за сезонно ползване".

Предвид установеното нарушение на задължителните показатели за застрояване на защитената местност, от РДНСК Бургас е съставен констативен акт № 254/20.12.2006г., обявен по реда на §4 от Допълнителни разпоредби (ДР) на ЗУТ. В законоустановения срок по акта е постъпило възражение вх.№ ОС-283-00-107 от 12.01.2007г., с което не са представени нови факти и обстоятелства.

Началникът на РДНСК -Бургас е издал Заповед №9/19.01.2007г. за спиране на изпълнението на строеж "Жилищна сграда за сезонно ползване" УПИ XIII-8064, кв.80, м. "Буджака", землище на гр.Созопол.

Уважаема г- жо Манева,

Анализът на фактическата и правната обстановка по конкретния случай, води до следните изводи:

- Контролните органи на МРРБ са предприели всички адекватни действия, съдържащи се в техните законови правомощия. В резултат на извършените проверки от страна на ДНСК, започнатото строителство своевременно е спряно;
- Предвид допуснатите нарушения на ЗУТ и Закона за защитените територии (ЗЗТ) и изчерпаните възможности за предприемане на действия от ДНСК, незаконосъобразно издаденото разрешение за строеж е направило предложение да Върховна касационна прокуратура за протестиране на този акт на основание чл.127, т.5 от Конституцията на

Република България, чл.119, ал.5 от Закона за съдебната власт, чл.83, ал.3 от АПК и чл.216, ал.2 от ЗУТ.

Използвам случая да отбележа, че един от приоритетите на контролните органи на МРРБ е превенцията на незаконното строителство в близост до брега на Черно море, както и в защитени територии. Извършеният от ръководството на МРРБ анализ на контролната дейност показва, че в преобладаващата част от случаите, служителите на ДНСК и МРРБ са действували професионално, своевременно и адекватно са предприемали необходимите действия, като по този начин, в синхрон с контролните органи на МОСВ, са защитили обществения интерес, изразяващ се в опазване на ценните природни ресурси по нашето Черноморско крайбрежие.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:



754.06-8
11 01 7

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
Г-Н СТЕФАН ДАНАИЛОВ

ВЪПРОС

от Николай Михайлов
Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния писмен въпрос

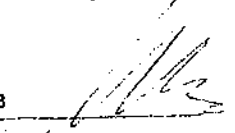
Относно: оценяването, регистрацията и временния износ на предметите от изложбата "Великолепието на България"

Уважаеми господин министър,

Вие сте разрешили временен износ на движимите паметници на културата, представляващи национално богатство от изложбата "Великолепието на България", като сте се основали на регистрацията и оценката им в Националния исторически музей.

Като необходимо условие за регистрацията и оценката на предметите, собственикът Васил Божков е посочил начина на придобиването на всеки предмет в Декларация за регистриране на движими паметници на културата.

Моля да ми отговорите спазени ли са всички изисквания за регистрация и оценка на предметите от изложбата, съгласно закона и действащата наредба. В тази връзка, моля да ми предоставите: 1) копие от въпросната декларация с пълния списък на предметите от изложбата, 2) списък на членовете на Комисията по оценка на предметите и, 3) протоколите на оценката за всеки предмет.

Николай Михайлов 

Народен представител от ПГ на ДСБ

11. 01. 2007 г.

**МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА**

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Мин. кул. 68-00-154/ 21.12.2006 г.

754.06-8
26 01

4

39

9

Чрез
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

До
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВ

Уважаеми господин председател,
Уважаеми господин МИХАЙЛОВ,

В отговор на Вашия въпрос от 11 януари 2007 г. относно оценяването, регистрацията и временния износ на предметите от изложбата „Великолепието на България” заявявам, че всички изисквания на Закона за паметниците на културата и музеите и на Наредбата за износ и временен износ на движими паметници на културата са спазени.

Направеното от Министерството на културата в изпълнение на определените му от закона отговорности и задължения по издаването на разрешения за временен износ на движимите паметници на културата, включени в изложбата в Брюксел, може да се систематизира както следва:

На 21.12.2006 г. в Министерството на културата е постъпило заявление /вх.№ 68-00-154/ от Фондация „Тракия”- юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано в обществена полза, с искане за издаване на разрешение за временен износ на 40 броя движими паметници на

културата, собственост на председателя на Управителния съвет на фондацията г-н Васил Божков. Целта е с тях да се уреди, по покана на г-н Греъм Уотсън, председател на парламентарната група на Алианса на либералите и демократите за Европа в Европейския парламент, изложба в сградата на Европейския парламент в Брюксел по случай приемането на Република България за пълноправен член на Европейския съюз и началото на новата парламентарна сесия. По преценка на специалистите на министерството, подаденото искане отговаря на всички изисквания на чл.14 на Наредбата за износ и временен износ на движими паметници на културата и съдържа необходимите за целта документи – експертни оценки по чл.11, ал.3 от ЗПКМ, договор с приемащата страна, консервационна експертиза за състоянието на движимите паметници на културата, заверено копие от застрахователната полица, снимки на предметите, списък на движимите паметници на културата за износ.

На 21.12.2006 г. в Министерството на културата е получено и писмо от Фондация „Тракия“, с което тя ме информира за предстоящото от 8 до 12 януари 2007 г. експониране на изложбата в сградата на Европейския парламент в Брюксел и ме кани да стана неин патрон. Такова писмо-покана получих и от г-н Греъм Уотсън, председател на парламентарната група на Алианса на либералите и демократите за Европа в Европейския парламент.

В изпълнение на чл.33а на Закона за паметниците на културата и музеите и съгласно разпоредбите на чл.2 на Наредбата за износ и временен износ на движими паметници на културата наредих да бъдат подготвени разрешения за временен износ на посочените предмети със срок за връщането им -31 януари 2007 г.

На 22.12.2006 г., след като се запознах с представената ми документация, аз подписах разрешенията за временен износ на всеки един от предметите, включени в изложбата и дадох устно съгласието си изложбата в Брюксел да бъде представена и под моя патронаж, като веднага заявих, че не мога да присъствам лично на откриването и.

Уважаеми господин Михайлов,

С отговора на поставения въпрос Вие искате да получите и копия от декларацията на г-н Васил Божков за регистрация на движимите паметници на културата и пълния списък на предметите от изложбата, списък на членовете на Комисията за оценка и протоколите за оценка на всеки предмет. Тези и други документи, свързани с изложбата се съхраняват в Министерството на културата, Националния исторически музей и Фондация „Тракия“. Приложено Ви предоставям част от тях. Съгласно чл.7, ал.3 на Наредба №1/ 28 януари 2005 г. за реда за извършване на оценка на декларираните движими паметници на културата,

собственост на юридически и физически лица „Председателят и членовете на експертно-оценителната комисия нямат право да разгласяват факти и обстоятелства, станали им известни във връзка с извършването на експертната оценка“. Поради това считам за правилно приложено да Ви представя копия от:

-Списък на движимите паметници на културата за изложбата „Великолепието на България“-Брюксел, Белгия, изготвен от Фондация „Тракия“ и представен в Министерство на културата с искането за издаване на разрешение за временен износ. Декларацията на г-н Божков, пълният списък и регистрационните картони на всички предмети в сбирката, както и други, искани от вас документи, се съхраняват в Националния исторически музей и при Ваше желание можете да се запознаете с всички тях на място там.

-Заповед на директора на НИМ за свикване на комисия за извършване на експертни оценки и регистрация на паметниците на културата по приложен опис на Васил Крумов Божков и декларации за липса на личен интерес от членовете на комисията.

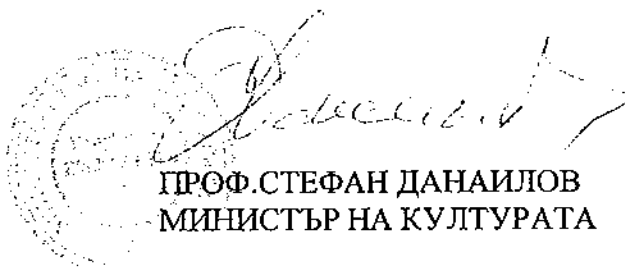
-Протокол за резултатите от работата на оценителната комисия и една експертните оценки. Съгласно предписанията на закона, експертната оценка на всеки движим паметник на културата се изготвя в три екземпляра – първият се съхранява в музея-оценител, вторият се предава и съхранява в Министерството на културата, а третият придружава паметника на културата. Ако желаете, можете да се запознаете с всяка една от експертни оценки на място в МК или в НИМ.

От наличните в МК и НИМ и от приложените документи се вижда, че г-н Васил Божков е изпълнил условията на закона и в съответствие с изискванията на Наредба №1/28.01.2005 г. е декларирал на 7 декември 2006 г. в Националния исторически музей притежаваните от него движими паметници на културата. На 15 декември 2006 г. комисията на НИМ е оценила и е регистрирала 134 предмета - движими паметници на културата, негова собственост. Сред тях са и онези 40 предмета, които са били определени за участие в изложбата в Брюксел. От тях 33 броя са оценени като движими паметници на културата с категория „национално богатство“ и за тях са издадени разрешителни за износ на национално богатство, а 7 броя са движими паметници на културата по смисъла на чл. 33а т.1 от ЗПКМ и те са изнесени със „стандартно отворено разрешение“. Приложено Ви предоставям копие на едно от разрешителните. Като народен представител Вие можете по всяко време да се запознаете с останалите разрешителни, както и с всички други документи по случая, в МК и НИМ.

Уважаеми господин Михайлов,

Това са фактите, свързани с подготовката и реализирането на изложбата „Великолепието на България“, към които Министерството на културата има отношение. Вярвам, че те ще Ви дадат възможност да формирате своята цялостна и вярна преценка за това културно събитие.

Приложения: Съгласно текста



ПРОФ. СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА



THRACE FOUNDATION

SOFIA – 1000, 43 "Moskovska" str.

Tel. +3592 988 99 02, fax +3592 988 99 03

СПИСЪК НА
ДВИЖИМИТЕ ПАМЕТНИЦИ НА КУЛТУРАТА ЗА ИЗЛОЖБАТА
„ВЕЛИКОЛЕПИЕТО НА БЪЛГАРИЯ”
БРЮКСЕЛ, БЕЛГИЯ

- ✓ 1. Рег. № 00015/15122006/001/02 – фиала, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 2. Рег. № 00018/15122006/001/01 – съд – арибал, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 3. Рег. № 00019/15122006/001/01 – статуетка на Венера, бронз/сребро I-II в.
- ✓ 4. Рег. № 00023/15122006/001/01 – статуя на момиче, бял мрамор II в.
- ✓ 5. Рег. № 00026/15122006/001/01 – погребална маска, злато V в. пр. Хр.
- ✓ 6. Рег. № 00037/15122006/001/01 – фиала, сребро V в. пр. Хр.
- ✓ 7. Рег. № 00040/15122006/001/01 – арибал, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 8. Рег. № 00041/15122006/001/01 – гобеле, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 9. Рег. № 00042/15122006/001/01 – гобеле, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 10. Рег. № 00043/15122006/001/01 – гобеле, сребро IV в. пр. Хр.
- ✓ 11. Рег. № 00044/15122006/001/01 – венец, злато IV в. пр. Хр.
- ✓ 12. Рег. № 00058/15122006/001/01 – кантарос, сребро с позлата – II-I в. пр. Хр.
- ✓ 13. Рег. № 00059/15122006/001/01 – кантарос, сребро с позлата – II-I в. пр. Хр.
- ✓ 14. Рег. № 00066/15122006/001/01 – Статуетка на Марс, бронз – II-III в. пр. Хр.
- ✓ 15. Рег. № 00067/15122006/001/01 – купа, сребро с позлата – II в. пр. Хр.
- ✓ 16. Рег. № 00068/15122006/001/01 – ритон, сребро с позлата – IV в. пр. Хр.

- ✓ ✓ 17. Рег. № 00069/15122006/001/01 – ритон, сребро с позлата - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 18. Рег. № 00070/15122006/001/01 – съд с форма на рог, сребро/злато – V в. пр. Хр.
- ✓ 19. Рег. № 00071/15122006/001/02 – фиала, сребро – V в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 20. Рег. № 00073/15122006/001/01 – фиала, сребро с позлата – V в. пр. Хр.
- ✓ 21. Рег. № 00074/15122006/001/02 – каничка, сребро - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 22. Рег. № 00075/15122006/001/01 – фиала, сребро с позлата - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 23. Рег. № 00085/15122006/001/01 – ситула, бронз - IV в. пр. Хр.
- ✓ 24. Рег. № 00086/15122006/001/02 – фиала, сребро - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 25. Рег. № 00088/15122006/001/01 – маска, злато - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 26. Рег. № 00091/15122006/001/01 – многосъставна огърлица, злато – V-IV в. пр. Хр.
- ✓ 27. Рег. № 00094/15122006/001/02 – фиала, сребро - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 28. Рег. № 00100/15122006/001/01 – кана с две дръжки и капак - IV в. пр. Хр.
- ✓ 29. Рег. № 00106/15122006/001/02 - апликация от конска амуниция – 2 бр., сребро – IV-III в. пр. Хр.
- ✓ 30. Рег. № 00107/15122006/001/02 - апликация от конска амуниция – 2 бр., сребро – IV-III в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 31. Рег. № 00108/15122006/001/01 – начелник, сребро – III в. пр.
- ✓ ✓ 32. Рег. № 00109/15122006/001/01 - апликация от конска амуниция, сребро – III в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 33. Рег. № 00110/15122006/001/01 - апликация от конска амуниция, сребро – III в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 34. Рег. № 00116/15122006/001/01 - Котле (Балсамарий), бронз/емайл – I-II в.
- ✓ ✓ 35. Рег. № 00119/15122006/001/01 – стригила, бронз/емайл – I-II в.
- ✓ ✓ 36. Рег. № 00120/15122006/001/01 – шлем, бронз - IV в. пр. Хр.
- ✓ ✓ 37. Рег. № 00122/15122006/001/01 – меч, бронз/злато – XI-X в. пр. Хр.
- ✓ 38. Рег. № 00134/15122006/001/02 – съд-лебес, сребро с позлата – I в. пр. Хр.-I в. сл. Хр.

- ✓✓ 39. Рег. № 00135/15122006/001/01 – кантарос, сребро/злато/емайл -
IV в. пр. Хр.
✓✓ 40. Рег. № 00136/15122006/001/01 – кана – сребро - IV в. пр. Хр.

Изпълнителен член на УС на фондация „Тракия“:


/ КИРИЛ ХРИСТОСКОВ /



София, 18.12.2006 г.

ЗАПОВЕД
№ 259/7.12.2006 г.

На основание Наредба №1 от 28.01.2005г. на Министерство на културата за реда за извършване на експертни оценки и регистрация на движими паметници на културата, собственост на юридически и физически лица

НАЗНАЧАВАМ

Комисия в състав:

1. Гергана Възвъзова – гл. уредник в отдел "Фондове" - председател
2. Мартин Христов - гл. уредник в отдел "Археология"
3. Светла Цанева – началник на ЦОКР

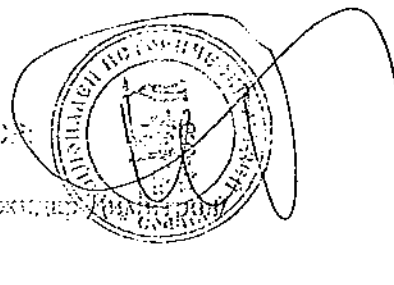
Със задача да извърши експертни оценки и регистрация на паметниците на културата по приложен образец за износ на Васил Крумов Божков.

За секретар на комисията определям Виктория Христова Карацанова – мл. уредник, отдел "Фондове".

Заповедта да се сведе до знанието на комисията за сведение и изпълнение.

ДИРЕКТОР:

Божков Васил Крумов



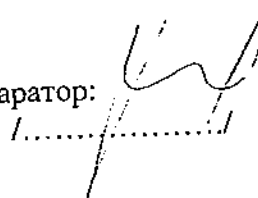
ДЕКЛАРАЦИЯ**за липса на личен интерес**

Подписаната Гертана Александрова Възвъзова с ЕГН 5010026676, в качеството си на Председател на експертна комисия при НИМ назначена със Заповед № 259/7.12.2006г. от Директора на НИМ и на основание чл. 7 (2) и (3) от Наредба №1 от 28 януари 2005 г. за реда за извършване на оценка на деклариращи движими паметници на културата, собственост на юридически и физически лица на Министерство на културата

Декларирам, че нямам личен интерес от извършването на оценката на движимите паметници на културата, съгласно декларация № 7/12.12.2006 г. подадена от декларатор - физическо лице г-н Васил Крумов Божков, по приложен списък.

11.12.2006 г.

Декларатор:



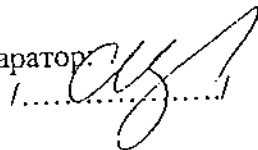
ДЕКЛАРАЦИЯ**за липса на личен интерес**

Подписаната Светла Руменова Цанева с ЕГН 5405166770, в качеството си на член на експертна комисия при НИМ назначена със Заповед № 259/7.12.2006г. от Директора на НИМ и на основание чл. 7 (2) и (3) от Наредба №1 от 28 януари 2005 г. за реда за извършване на оценка на декларираните движими паметници на културата, собственост на юридически и физически лица на Министерство на културата

Декларирам, че нямам личен интерес от извършването на оценката на движимите паметници на културата, съгласно декларация № 7/12.12.2006 г. подадена от декларатор - физическо лице г-н Васил Крумов Божков, по приложен списък.

11.12.2006 г.

Декларатор



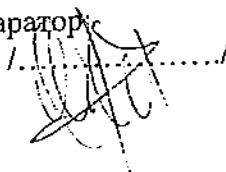
ДЕКЛАРАЦИЯ**за липса на личен интерес**

Подписаният Мартин Георгиев Христов с ЕГН 7112144000, в качеството си на член на експертна комисия при НИМ назначена със Заповед № 259/7.12.2006г. от Директора на НИМ и на основание чл. 7 (2) и (3) от Наредба №1 от 28 януари 2005 г. за реда за извършване на оценка на декларираните движими паметници на културата, собственост на юридически и физически лица на Министерство на културата

Декларирам, че нямам личен интерес от извършването на оценката на движимите паметници на културата, съгласно декларация № 7/12.12.2006 г. подадена от декларатор - физическо лице г-н Васил Крумов Божков, по приложен списък.

11.12.2006 г.

Декларатор:



ПРОТОКОЛ

Днес 15.12.2006 г. се състоя съвещание на комисия в състав: Гергана Александрова Възвъзова, отдел "Фондове", Председател и членове: Мартин Георгиев Христов, отдел "Археология" и Светла Руменова Цанева, ЦЛКР, назначена със Заповед № 259/7.12.2006 г. на Директора на НИМ ст.н.с. д-р Божидар Димитров на основание чл. 7 (1) от Наредба №1 от 28 януари 2005 г. за реда за извършване на оценка на декларираните движими паметници на културата, собственост на юридически и физически лица на Министерство на културата и съгласно подадена Декларация с вх. № 7/12.12.2006г. от декларатор - физическо лице г-н Васил Крумов Божков с приложен списък към нея,

за да направи и определи описанието на движимите паметници на културата, тегло в г. /на предметите от/с благороден метал/, размери, приблизителната стойност в лв., критериите за идентификация, материал, наименование, датировка, други характеристики, творец, период или работилница, средства или техника, състояние, специфични указания за идентификация

Комисията взе следните решения:

1. Представените за оценка предмети с №№ 8, 16, 17, 18, 19, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 50, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 73, 75, 77, 78, 85, 88, 90, 91, 92, 97, 98, 100, 108, 109, 110, 116, 117, 119, 120, 121, 122, 133, 134, 135, 136 на експертни оценки са определени от комисията като движими паметници на културата с национално значение. Въпреки направеното заключение за оценка на движим паметник на културата с номер на експертна оценка 26, на базата на експертното заключение на проф. Иван Мазаров и проф. Веселина Инкова, настоящата комисия счита, че за този паметник е необходимо да се направят допълнителни изследвания относно неговата автентичност.
2. Представените за оценка и регистрация предмети с №№ 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 20, 21, 22, 24, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 55, 57, 65, 71, 72, 74, 76, 79, 80, 81, 82,

83, 84, 86, 87, 89, 93, 94, 95, 96, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 111, 112, 113, 114, 115, 118, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132 представляват движими паметници на културата по смисъла на чл. 33а т.1 от ЗПКМ.

Решенията на комисията се взеха с мнозинство.

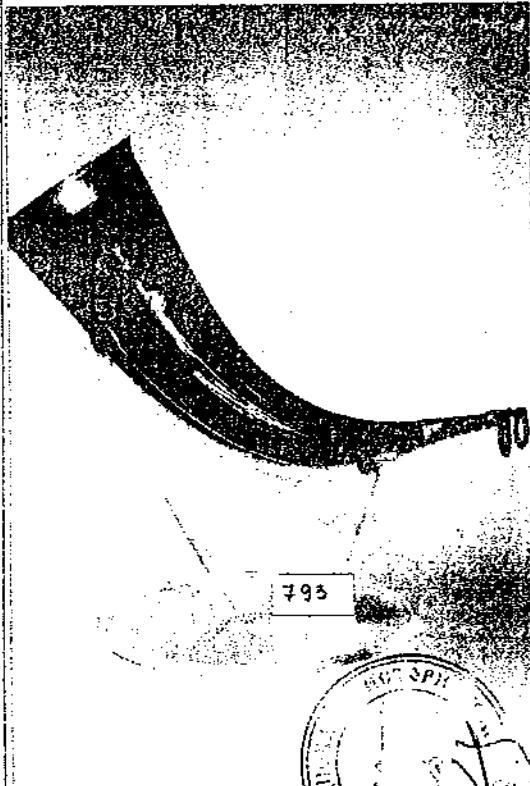
КОМИСИЯ:

Председател: 1. Гертана Възвъзова

И членове: 2. Мартин Христов

3. Светла Цанева

19. Снимка на движимия паметник на културата
минимум 8 см x 12 см



20. Експертно заключение:

1. Движим паметник на културата, представляващ национално богатство
2. Движим паметник на културата, влизащ в категория по т. от приложението към чл. 33а ЗПКМ
3. Движим паметник на културата, който не представлява национално богатство и не влиза в една от категориите от приложението към чл. 33а ЗПКМ ☐
4. Няма качества на движим паметник на културата ☐

21. Експертно-оценителна комисия:

Председател:

1. Гургана Александрова Възвъзова
(собствено, бащино, фамилно име)

ПЕЧАТ НА МУЗЕЯ:



Членове:

2. Мартин Георгиев Христов
(собствено, бащино, фамилно име)
3. Светла Руменова Цанева
(собствено, бащино, фамилно име)

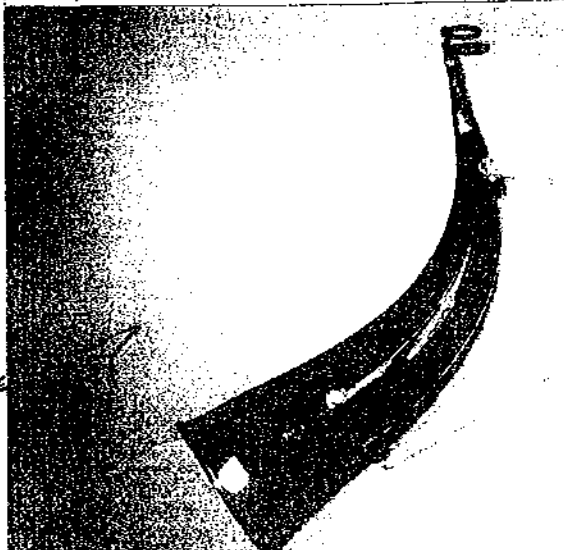
22. Данни за връчване на експертната оценка:

Приложение № 4

REPUBLIC OF BULGARIA - CULTURAL GOODS
 REPRESENT NATIONAL TREASURES
 РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - ДВИЖИМИ ПАМЕТНИЦИ НА КУЛТУРАТА,
 ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ НАЦИОНАЛНО БОГАТСТВО

МФ серия А-2005 г.

№ 003080

1. Exporter Износител	Фондация „Тракия“ 1000 София ж. Московска № 43	A. Identification number Идентификационен номер РВ-960/28.12.06	B. Expiry date Дата на валидност 31.01.2007
Разрешение за временен износ			
2. Description of the goods Описание на движимия паметник на културата - наименование; размер; материал, датировка; инвентарен или регистрационен номер, а за художествените произведения допълнително се посочва: автор и техника на изпълнение.	3. Commodity code Тарифен номер 9706 000000		
4. Photograph of cultural good (not more than 8 cm x 12 cm) Снимка на движимия паметник на културата (до по-голяма от 8 cm x 12 cm)			
5. Value Стойност 2 500 000 лв /ДВА МИЛИОНА И ПЕТСОТИ ХИЛЯДИ ЛВ./	C. For completion by issuing authority Попълва се от издаващия орган Signature: [Signature] Подпис: Position: [Signature] Должност: Place: [Signature] Место: Date: 22.12.2006 Дата:		

УКАЗАНИЯ ЗА ПОПЪЛВАНЕ

Клетка 1: Износител – титуляр на разрешението за временен износ: име и пълен адрес.

Клетка А: Идентификационен номер: попълва се от компетентния орган.

Клетка В: Дата на валидност: попълва се от компетентния орган.

Клетка 2: Описание на движимия паметник на културата – прави се възможно най-пълно описание на предмета на износа, като се посочва: наименование, размер, материал, датировка, илюстриран или регистрационен номер, а за художествените произведения допълнително се посочва: автор и техника на изпълнение. При недостиг на място в клетката, заявителят следва да приложи необходимите допълнителни листа.

Клетка 3: Тарифен номер: посочва се митническият тарифен номер съгласно Митническата тарифа на Република България.

Клетка 4: Снимка на движимия паметник на културата: в клетката се залепва снимка с формат минимум 8 x 12 см. Ако предметът е триизмерен, се изискват снимки, направени от различен ъгъл. Върху снимката се поставя подпис и печат на компетентния орган. Компетентният орган е в правото си да изисква и други снимки на движимия паметник на културата.

Клетка 5: Стойност: посочва се стойността на движимия паметник на културата в български левове, съгласно експертизата по чл.11, ал.3 от Закона за паметниците на културата и музеите за физическите и юридическите лица, а за музеите – застрахователна стойност.

Клетка С: Попълва се от издаващия орган: подпис и печат на компетентния орган, място и дата: попълва се отделно върху всеки екземпляр от разрешението.