

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

1. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Нихат Кабил.	116
2. Въпрос от н.п. Асен Агов към министър Асен Гагаузов.	122
3. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Асен Гагаузов.	125
4. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Нихат Кабил.	142
5. Въпрос от н.п. Маруся Любчева към министър Емилия Масларова.	148
6. Въпрос от н.п. Мария Капон към министър Даниел Вълчев.	155
7. Въпрос от н.п. Мария Капон към министър Джевдет Чакъров.	159

8. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Джевдет Чакъров.	163
9. Питане от н.п. Филип Димитров към министър Ивайло Калфин.	167
10. Питане от н.п. Йордан Бакалов към министър-председателя Сергей Станишев.	171

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

754-06-125
28 02 7

12-28
Сеев

ВЪПРОС

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Заплащане на труда на практикуващите ветеринарни лекари за манипулации от държавния имунопрофилактичен план.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно твърденията на общопрактикуващите лекари НВМС заплаща едва 20-25% от реалната стойност на положения труд за извършване на манипулации по профилактичния план, което е причина за недопустим примитивизъм при провеждане на мероприятията. Освен това НВМС за същите дейности събира значително по-големи такси.

Моят въпрос към Вас е :

Ще предприемете ли мерки за прекратяване на двойния стандарт без правила и прозрачност при определяне възнаграждението на практикуващите ветеринарни лекари по чл.35, ал.2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност?

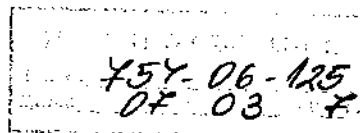
Моля за писмен отговор.

28.02.2007г.

Народен представител:

Евдокия Манева



**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ**1622
Сен0201-83
04.03.2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ОДС
На Ваш № 754 – 06 -125/01.03.2007 г.

**ОТГОВОР
НА
ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Заплащане на труда на практикуващите ветеринарни лекари за манипулации от държавния имунопрофилактичен план.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА,**

Дейността на Националната ветеринарномедицинска служба /НВМС/ се осъществява съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД).

Съгласно този закон НВМС е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, а нейните поделения в страната третостепенни.

Финансовите средства за дейността на НВМС се осигуряват ежегодно чрез бюджета на Министерството на земеделието и горите от субсидии (трансфери) от републиканския бюджет и собствени приходи на НВМС, събирани от НВМС съгласно тарифа одобрена от Министерския съвет.

Съгласно чл. 15 от ЗВМД финансовите средства на НВМС се разходват за:

- изпълнение на мерките срещу болестите, включени в Държавната профилактична програма (ДПП) и списъка по чл.18, ал.1;
- обезщетение на собствениците на животни;
- оборудване на лаборатории за диагностика на зарадишни продукти, контрол на суровини и храни от животински произход, ВМП, фуражи, фуражни добавки и премикси;
- изпълнение на мониторингови програми;
- разработване и изпълнение на научноизследователски проекти, консултантска дейност и обучение;
- създаване и подържане на регистри;
- създаване и подържане на компютризирана система за ветеринарномедицинска информация;
- обезпечаване контролната дейност на НВМС;
- дезинфекция, дезинсекция и дератизация;
- издателска и просветна дейност;
- изпълнение на програми за обучение на служителите на НВМС;
- членство на НВМС в международни организации и участие в международни мероприятия, програми и договори;
- стипендии на редовни докторанти за придобиване на образователна и научна степен "доктор" по реда на Закона за висшето образование;
- участия в международни и национални междулабораторни тествания;
- други разходи.

Практиката на ветеринарните лекари, регистрирани от Регионалните ветеринарномедицински служби (РВМС) е регламентирана в глава четвърта от ЗВМД и се осъществява на територията на един ветеринарен участък.

Изпълнението на мерките по държавната профилактична програма по чл. 118, ал. 1 от ЗВМД и издаването на ветеринарномедицински документи за придвижване на животни на територията на страната се осъществяват от регистрираните във ветеринарния участък ветеринарни лекари.

За извършване на дейностите регламентирани в ЗВМД, директорът на РВМС ежегодно сключва договори с регистрираните ветеринарни лекари. Съгласно този договор, НВМС се явява възложител, а регистрираните ветеринарни лекари приемат да изпълняват на територията на ветеринарния участък мероприятията по държавната профилактична програма (ДПП), определени по вид и срокове, съгласно имунопрофилактичния план, който е неразделна част от договора и е съобразен с програмата.

3

В качеството си на възложител НВМС, чрез РВМС се задължава да заплаща на регистрираните ветеринарни лекари за извършената работа възнаграждение в размер определен в договора.

За миналата 2006 година плащанията по договора се извършваха до 15-то число на месеца, следващ тримесечието, в размер на 93 % от сумата за съответното тримесечие, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. след представяне на отчетните документи от изпълнителя и на удостоверение за извършените през периода мероприятия, издадено от началника на съответния сектор към РВМС и в рамките на утвърдения бюджет на НВМС за 2006 г.

За второто тримесечие на бюджетната 2006 година възнаграждението се изплащаше на 28.06.2006 г. в рамките на 93% от определената сума. С влизане в сила на новия ЗВМД, считано от 01.05.2006 г., за третото и четвъртото тримесечие бяха сключени нови договори, които се изпълняваха при същите условия, както за първите две тримесечия на 2006 година. Разликата до 100 % се изплащаше през месец декември 2006 г., само в случай че не се превиши утвърдения с чл.1, ал.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. бюджетен дефицит, след представяне на всички отчетни документи от изпълнителя, при пълно изпълнение на възложената работа, констатирано след проверка от директора на РВМС.

През 2006 г. са изплатени следните суми:

1. за изпълнение на мерките срещу болестите, включени в Държавната профилактична програма (ДПП) – 2 973 565 лв.;
2. идентификация на животновъдни обекти, маркиране на животни и регистрация движението на животните – 1 365 421 лв.

Общо са изплатени 4 338 986 лв.

През 2006 г. плащания не са осъществявани само при констатирано забавено изпълнение и нарушения от страна на ветеринарните лекари - изпълнители, в случаите, при които са дължали на възложителя неустойка в размер на 5% от възнаграждението по договора.

Ръководството на Националната ветеринарномедицинска служба редовно е провеждало срещи с представители на съсловните организации на ветеринарните лекари, регистрирани в нашата страна и непрекъснато полага усилия да оптимизира критериите за разпределение на средствата между ветеринарните лекари изпълнители на мероприятията от държавната профилактична програма.

През 2007 г. в съответствие с повишените отговорности на регистрираните ветеринарни лекари е предвидено за извършената от тях работа, размера на възнаграждението да е резултативна величина, която ще бъде равна на произведението от броя на извършените манипулации по договорената цена за една манипулация, но в рамките на бюджета на НВМС за 2007 година.

В договора за 2007 г. е предвидено при масови епизоотии и възлагане на допълнителни дейности от страна на НВМС това да става, срещу допълнително уговорено възнаграждение за изпълнителите - регистрираните ветеринарни лекари, в рамките на осигурените средства по бюджета на НВМС.

Възнаграждението по договора ще се изплаща периодично, след представяне на списъци и други необходими документи, надлежно заверени от общинския официален ветеринарен лекар.

Плащанията по договора ще се извършват до 20-то число на месеца, следващ тримесечието, в което са извършени дейностите, в рамките на определените средства в бюджета на НВМС за 2007 г. от страна на МЗГ, в размер на 90 % от сумата, съгласно чл. 5, ал.4 и ал.5 Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 година, след представяне на отчетните документи от изпълнителя, заверени от официалния ветеринарен лекар на общината, придружени от Удостоверение /образец на РВМС/, с което официалния ветеринарен лекар дава съгласие за изплащане на възнаграждението.

За четвъртото тримесечие /последно за бюджетната година/ възнаграждението се изплаща до 10-ти декември в рамките на 90% от определената сума. Разликата до 100% ще се изплаща само в случай, когато не са налице условията на чл.5, ал.4 и ал.5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 г., след представяне на всички отчетни документи от изпълнителя при пълно изпълнение на възложената работа, констатирано след проверка от възложителя.

За извършената проверка по договора ще се съставя протокол в два еднообразни екземпляра - по един за всяка от страните по договора.

В настоящият момент работна група с участие на експерти от НВМС е разработила и представила за приемане от Народното събрание проект на Закон за национална съсловна организация на практикуващите ветеринарни лекари в България. С приемането на този закон ще бъде определен реда за упражняване на ветеринарномедицинската практика и ще бъдат регулирани взаимоотношенията между практикуващите ветеринарни лекари и НВМС. Забавянето на приемането на такъв закон е основна причина за липсата на регламентация на тези отношения и е една от причините за наличие на редица неясноти свързани с упражняването на ветеринарномедицинската практика и заплащането на ветеринарните лекари сключили договор с РВМС, респективно НВМС.

В настоящия момент бюджета на НВМС за 2007 г. все още не е одобрен от Министерство на земеделието и горите и не може да се конкретизира цифра по бюджета на НВМС предвидена за изпълнението на държавната имунопрофилактична програма.

Следва да се отбележи и факта, че за възнагражденията на лицензираните ветеринарни лекари, сега на регистрираните ветеринарни лекари, от момента на първоначалното сключване на договорите, сумата,

5

която се изплаща започва от 1 000 000 лв. годишно и през годините възнагражденията за тях са се увеличавали, до достигане през 2006 година на 4 333 986 лв. Всичко това е постигнато на базата на реструктуриране разходите по бюджета на НВМС и извършване на корекции по бюджета на НВМС, като немаловажен е фактът, че съгласно изискванията на Европейския съюз, част от имунопрофилактичните мероприятия отпаднаха, а се наблюдава и спад на броя на животните.

За посочената по-горе дейност Националната ветеринарномедицинска служба не събира такси, считано от 01.05.2006 година с приемането на Закона за ветеринарномедицинската дейност.



Антон
АНХАТ КАБИЛ

754 - 06 - 115
23 02 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12 18

18

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

От Асен Агов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Финансирането и сроковете за изпълнение на АМ "Люлин" и Околовръстен път- София.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

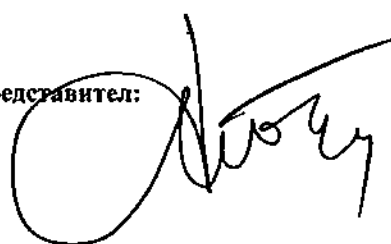
Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

Осигурено ли е финансирането на АМ "Люлин" и какъв е срокът за завършването й?
Осигурено ли е финансирането на реконструкцията на Околовръстен път -София и какъв е срокът за завършването й?

23.02.2007г.

Народен представител:

Асен Агов



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изх. No. 02-02-12/5.03.07754-06-115
05 03 716 10
Селу**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО
Г-Н АСЕН АГОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ****На Ваш № 754-06-115/26.02.2007г.****ОТГОВОР НА ВЪПРОС****от г-н Асен Агов , народен представител**

ОТНОСНО: Финансирането и сроковете за изпълнение на АМ "Люлин" и Софийски околоръстен път – Южна дъга, от км 44+720 до км 49+291.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АГОВ,

На поставените от Вас въпроси, във връзка с финансирането на АМ "Люлин" и Софийски околоръстен път – Южна дъга, от км 44+720 до км 49+291, както и срока за завършването им, следва да Ви информирам :

I. Финансовият Меморандум по Програма ИСПА за изграждането на АМ "Люлин" беше подписан през месец януари 2003 г. Бюджетът на проекта е с общ размер от 148,450 млн. Евро.

На 8 август 2006 г. след проведен открит международен търг беше подписан Договор за строителство с турския консорциум MAPA-CENGIZ.

На 20 декември 2006г. беше сключен Договор за независим строителен надзор по време на строителството със Сдружение "Луис Бергер / МотМакдоналд".

Крайният срок за завършване на строителството е 29 декември 2009г.

II. Обектът е включен в програма "Капитално строителство" на Фонд "РПИ" за изпълнение през 2007г. и 2008г., и се финансира изцяло от Държавния бюджет. Стойността на строително-монтажните работи и консултантски услуги възлиза на 39 865 140 лева с ДДС.

На 29 юни 2006г. след проведена процедура, съгласно чл.41 от ЗОП беше подписан Договор за независим строителен надзор по време на строителството с "Пътинвест-Инженеринг" АД.

На 11 септември 2006г. беше подписан Договор за строителство с Обединение ЮГ с водещ съдружник "ГБС Инфраструктурно строителство" АД.

Крайният срок за завършване на строителството е 15 август 2008г.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО



.....

ИВАН ГАРАУЗОВ

754-06-127
28 02 7
12-13
Осв

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС**От Евдокия Манева**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: прекратяване собствеността на държавата в съсобствен недвижим имот.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На моя приемна бях информирана от г-жа Ванка Чонева за затруднения във връзка с изкупуване на дела на държавата в съсобствен недвижим имот. Моля да ми отговорите писмено, имайки предвид Вашите правомощия по Закона за собствеността:

Ще предприемете ли мерки за прилагане възможностите на чл.36 от Закона за собствеността и удовлетворяване молбата на г-жа Чонева за изкупуване дела на държавата в съсобствен имот?

Прилагам: Молба от г-жа Чонева и документи.

28.02.2007г.

Народен представител:

Евдокия Манева



ДО МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
МРРБ С О Ф И Я

М О Л Б А

От Ванка Костадинова Чонева от Хасково,
пл."Свобода" №13, ет.2 и Евелина Тодорова
Сирманова от Русе, ул."Коледница" №9,
бл."Есперанто II", ет.4

Относно: делба на съсобствен недвижим
имот, находящ се в град Хасково

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По силата на влязло в законна сила решение, постановено по гр.д. №350-6/94г. по описа на Районен съд Пловдив и като законни наследници на Тодор Г. Чонев, б.ж. на Хасково сме съсобственици с Държавата на следния недвижим имот, представляващ трети последен етаж от жилищна сграда в Хасково, пл."Свобода"13, ведно с една пета идеална част от общите части на сградата и от дворното място, съставляващо УПИ II-2883 от кв.308а по плана на града. Правата ни на съсобственост са една втора идеална част за Държавата и една втора общо за нас молителите.

С влязло в законна сила на 05.05.2006г. решение по гр. дело №1529/01г. на Районен съд Хасково е допусната делба на описания по-горе имот. Имотът е оценен от назначено от съда по делото вещо лице. Съгласно съдебната експертиза пазарната му стойност възлиза на 73500 лв., респ. 36750лв. за дела на Държавата.

На основание чл.36 от Закона за собствеността, молим за писменото Ви съгласие да бъде прекратена съсобствеността върху посочения недвижим имот като изкупим дела на Държавата.

При преценяване на искането ни, молим да съобразите следните обстоятелства: За имота, се грижим единствено ние молителите. В изпълнение на задължителни предписания от Община Хасково първата от нас извърши ремонт на фасадата на сградата. Стойността на извършените строително-монтажни работи бяха изплатени изцяло със собствени средства, без участието на Държавата.

Също така, втората от нас молителите има две деца, едното от които е навършило пълнолетие. Същите не притежават жилищен имот.

Имотът ни е наследствен и е строен като фамилно жилище.

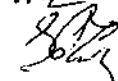
Надяваме се да уважите молбата ни.

Прилагаме: копия от удостоверение за наследници, решение по гр. д. №-3506/94г. на ПРС, решение по гр.д.№1529/01г. на ХРС и Заповед за деактуване №ДС-13-36/11.03.02г. на Областен управител Хасково.

С уважение:

1. 

(В.Чонева)

2. 

(Е.Сирманова)

Населено място /район/ ГР. ХАСКОВО		№ 000524	
Община	ХАСКОВО	Дата 02.02.2007 г.	
Област	ХАСКОВО	(дд/мм/гггг)	

УДОСТОВЕРЕНИЕ

за наследници

Таксувано / ле.

Настоящото се дава в уверение на това, че след смъртта на:

1. ИМЕ ТОДОР ГЕОРГИЕВ ЧОНЕВ
(собствено, бащино, фамилно)

2. ЕГН 2309308508 **3. ДАТА НА РАЖДАНЕ** 30.09.1923 г.
(дд/мм/гггг)

4. ГРАЖДАНСТВО БЪЛГАРИЯ
(държава)

5. МЕСТОРОЖДЕНИЕ ХАСКОВО ХАСКОВО ГР. ХАСКОВО
(област) (община) (населено място/държава)

6. ПОСТОЯНЕН АДРЕС ХАСКОВО ХАСКОВО ГР. ХАСКОВО
(област) (община) (населено място/район)

ПЛ. СВОБОДА (ДЕВЕТИ СЕПТЕМВРИ)
ул./пл. бул. жк./

7. Починал/а/ на 16.12.2004 г. , акт за смърт № 1046 от 16.12.2004 г.
(дд/мм/гггг) (дд/мм/гггг)

издаден от ХАСКОВО ХАСКОВО ГР. ХАСКОВО
(област) (община) (населено място/държава)

и в резултат на проверка в регистрите за населението и гражданското състояние се установи,
че е оставил следните наследници по закон:

№ по ред	Име: собствено, бащино, фамилно			Постоянен адрес: област, нас. място
	ЕГН /Дата на раждане/	Родство	Починал на	
Забележка				
1.	ВАНКА КОСТАДИНОВА ЧОНЕВА			
	3505158570	СЪПРУГА		ХАСКОВО ГР. ХАСКОВО
2.	ЕВЕЛИНА ТОДОРОВА СИРМАНОВА			
	6102278572	ДЪЩЕРА		РУСЕ ГР. РУСЕ

Удостоверението да послужи пред:

Длъжностно лице: ЗЛ. КУЗЕВА
(име: собствено, бащино, фамилно)

Полпис и печат

стр. 1

Depth = 14241014 S88

cmp. 1/1

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ ОБЛАСТ ХАСКОВО

6300 Хасково
пл."Свобода" 5

тел: /038/66 00 91
факс: /038/66 00 92

ЗАПОВЕД

№ 00.13.56/11.03.2004
град Хасково

На основание чл. 32, ал. 1 във вр. с чл. 31, т. 3, т. 4 и т. 6 от Закона за администрацията, чл. 78, ал. 1 от Закона за държавната собственост, чл. 156, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост

НАРЕЖДАМ

Да се отпише от актовете книги за държавна собственост $\frac{1}{2}$ идеална част от следният недвижим имот, а именно:

ТРЕТИ ПОСЛЕДЕН ЕТАЖ на жилищна сграда със застроена площ от 160 кв.м. в гр. Хасково, пл."Свобода" № 13, ведно с $\frac{1}{5}$ ид. част от общите части на сградата и $\frac{1}{5}$ ид. част от дворното място върху което е построена, с площ от 330 кв.м. Имотът се намира в кв.308-А по плана на гр.Хасково и представлява поземлен имот П-2883, актуван е с акт за държавна собственост № 89(83) / 01.11. 1949г.

Искането за отписване е на Тодор Георгиев Чонев от гр.Хасково, пл."Свобода" № 13.

МОТИВИ:

Налице е хипотезата на чл. 156, ал. 1 от ППЗДС – основанието за актуване на имота като държавна собственост е отпаднало. С решение от 29.07.1997г. Пловдивският районен съд признава за установено по отношение на Държавата Тодор Георгиев Чонев за собственик по наследство от родителите си Георги Димитров Чонев, починал на 17.07.1949г. и Ева Тодорова Чонева, починала на 18.05.1972г. и на основание чл.2 от ЗВСОНИ на $\frac{1}{2}$ ид.ч. от счедния недвижим имот: ТРЕТИ ПОСЛЕДЕН ЕТАЖ на жилищна сграда със застроена площ от 160 кв.м. в гр. Хасково, пл."Свобода" № 13, ведно с $\frac{1}{5}$ ид. част от общите части на сградата и $\frac{1}{5}$ ид. част от дворното място върху което е построена, с площ от 330 кв.м. Имотът се намира в кв.308-А по плана на

гр.Хасково и представлява поземлен имот II-2883. Решението е влязло в сила на 27.07.2001г.

Контрол върху изпълнението на настоящата заповед възлагам на Началник отдел "Държавна собственост" при Областна администрация на област Хасково.

Настоящата заповед да се доведе до знанието на заинтересованите лица за сведение и изпълнение.

Верен е
оригинал

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



ПГД

88

РЕШЕНИЕ № 416

гр.Хасково 25.07.2003г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Хасковският районен съд колегия в публичното
заседание на двадесет и пети април.....
през две хиляди и трета..... година в състав:

Районен съдия : Даниела Николова

при секретаря Златка Лозанова..... и в присъствието на
прокурора като разгледа докладваното от
съдията..... Гр.дело № 1529 по описа
за 2001 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.278 и сл., вр.чл.123 от ГПК.

Образувано е по иск, предявен от Тодор Георгиев Чонев от гр.Хасково
против Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството-
София и Министерство на отбраната-София.

В исковата молба ищецът Тодор Георгиев Чонев твърди, че по силата на
влязло в сила решение по гр.д.№3506/1994 год.на Пловдивския районен съд му е признато
правото на собственост върху ½ ид.ч.от трети последен етаж на 160 кв.м./при използвана площ
от 146 кв.м./ от жилищната сграда в гр.Хасково, площад "Свобода" №13с 1/5 ид.ч.от общите
части на сградата и 1/5 ид.ч.от дворното място от 335 кв.м. ,върху което тя е построена ,
представляващо парцел П-2883 от кв.308а по плана на гр.Хасково, одобрен със Заповед
№782/1993 год. на Община Хасково. По силата на горепосоченото решение е признато за
установено също, че държавата е собственик на останалата 1/2 ид.ч.от имота. От акт за държавна
собственост №83/83 от 01.11.1949 год. се установявало, че процесния имот е бил предоставен на
Министерство на народната отбрана по силата на Указ №463/11.09.1959 год., което обуславяло
завеждането на иска против този ответник. Предвид на изложеното се иска от съда да постанови
решение, с което да допусне делбата на съсобствения имот, при равни части между него и
държавата, евентуално между него и Министерство на отбраната.

Предявен е иск за делба от Тодор Пеев Пеев и Георги Тодоров Пеев ,
двамата от гр.София против Тодор Георгиев Чонев от гр.Хасково.

В исковата молба се твърди, че първия ищец и ответника Тодор Чонев са
съсобственици при равни квоти по ½ ид.ч. по силата на нот. акт №14 том IV н.д. №1091/1986 год.
и влязло в сила съдебно решение по гр.д. №3506/1994 год. на РС-Пловдив на следния недвижим
имот: 1/5 ид.ч.от дворно място-имот пл.№ 2883, цялото от 215 кв.м. по плана на
гр.Хасково, одобрен със Заповед №205/1981 год., заедно с целия трети жилищен етаж/последен/
от жилищната сграда, построена в същото място на 160 кв.м., ведно с 1/5 ид.ч.от тавана и от
общите части на сградата, находяща се в гр.Хасково, пл."Свобода". Независимо от изложеното се
поддържа, че двамата ищци лично и чрез наследодателя си Тодор Пеев Иванчев са във владение
на имота от 1966 год. до настоящия момент, поради което общо са придобили правото на
собственост върху ½ ид.ч.от имота. Поради това искат от съда да допусне делбата на описания по
горе имот, при квоти по ½ ид.ч.за Тодор Пеев, алтернативно по давност ½ д.ч.за двамата ищци и
½ ид.ч.за ответника.

Ответникът Държавата, представлявана от министъра на регионалното
развитие и благоустройството -София не изпраща представител и не взема становище по иска.



Министерство на отбраната, чрез процесуалния си представител юрист Панайотов счита, че имота е съсобствен между държавата, Министерство на отбраната и Тодор Чонев, поради което между тях следва да бъде допусната и делбата му.

На основание чл.175 от ГПК бе конституирано като трето лице помагач на страната на Министерство на отбраната Изпълнителна агенция "Управление на частната държавна собственост на МО"-София, която не изпраща представител и не взема становище по предявения иск.

Тодор Георгиев Чонев оспорва предявения от Тодор Пеев и Георги Пеев иск за делба с твърдението, че имота е съсобствен между него и държавата. Тодор и Георги Пееви не претендират съсобственически права върху имота по прехвърлителна сделка по отношение на твърдението им, че са придобили същия по давностно владение, заявява, че то е преклудирано от силата на присъдено нещо на решението по гр.д.№3605/1994 год.на РС-Пловдив.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено от фактическа страна следното:

С акт за държавна собственост №89/83 от 01.11.1949 год. на основание решение №44 от 1948 год.на комисията по чл.11 от ЗОГПНС е отчужден в ползата на държавата от Георги Димитров Чонев и Ева Тодорова Чонев/наследодатели на Тодор Георгиев Чонев/ недвижим имот, представляващ: трети последен етаж от къща, състоящ се от пет стаи, нахлуваща се на площад "Д.Благоев" №3, ведно с 1/5 ид.ч.от общите части на сградата и от дворното място с площ от 340 кв.м.В акта за държавна собственост е изсочено, че съгласно Указ №463 от 11.09.1959 год. имота е предоставен на Министерство на отбраната. Между страните по настоящото дело Тодор Чонев, Тодор Пеев, Георги Пеев, Държавата и Министерство на отбраната е водено гр.д.№3506/1994 год.на Пловдивския районен съд по което с влязло в сила на 27.07.2001 год.решение е признато за установено по отношение на Тодор Пеев Пеев, Пейо Тодоров Пеев, Георги Тодоров Пеев, Мария Георгиевна Пеева, Министерство на отбраната и Държавата, че към момента на влизане в сила на ЗВСОНИ собственник върху трети последен етаж със застроена площ от 160 кв.м. на жилищната сграда в гр.Хасково, площад "Свобода" №13 и 1/5 ид.ч.от дворното място, върху което е построена сградата, което по силата на Заповед №201/1985 год. изменена със Заповед №782/14.06.1993 год. представлява парцел П-2883 в кв.308а по плана на гр.Хасково. Със същото решение лицата Тодор Георгиев Чонев е признат за собственик на основание чл.2 от ЗВСОНИ на 1/2 ид.ч.от трети последен етаж със застроена площ от 160 кв.м. на жилищната сграда в гр.Хасково, площад "Свобода" №13 и 1/5 ид.ч.от дворното място, върху което е построена сградата, което по силата на Заповед №201/1985 год. изменена със Заповед №782/14.06.1993 год. представлява парцел П-2883 в кв.308а по плана на гр.Хасково. По молба на лицата Тодор Чонев със Заповед №ДС-13-36/11.03.2002 год. на Областния управител на Област Хасково е описан от актовете книги за държавна собственост 1/2 ид.ч.от горепосочения имот. С договор за дарение от 15.09.1986 год. сключен с нотариален акт №14 том IV п.д.№1091/1986 год. Тодор Пеев Пеев е придобил собствеността върху процесния имот. В решаваните мотиви на съда по идентифицираното по-горе гр.д.№3605/1994 год.е прието, че всички предходни сделки с имота от 1966 год., както и последната, извършена с горепосочения нот.акт №14/1986 год. нямат вещно-прехвърлително действие по отношение на имота, тъй като праводателите на придобития Тодор Пеев не са били собственици и като такива не са могли да прехвърлят права на собственост върху чужда вещ-държавна собственост.

Поради идентичност в предмета на гр.д.№1529/2001 год. образувано по искова молба на Тодор Георгиев Чонев против Държавата и МНО и гр.д.№1560/2001 год. образувано по искова молба от Тодор Пеев Пеев и Георги Тодоров Пеев против Тодор Георгиев Чонев, на основание чл.123 от ГПК съдът съединява разглежданите две в едно производство под №1529/2001 год. и оглежда нахлуващата държавна собственост по настояща

29



Общинските молиби.

При изложената по-горе фактичната обстановка съдят доспига до следните изводи по съединените в настоящото производство искове за делба:

По предявения от Тодор Георгиев Чонев иск за делба съдят намира следното: Безспорно се установи от доказателствата по делото, че собствеността на процесния имот са ищецът Тодор Чонев и Държавата, чиито собственостните права в равни части са установени с влязлото в сила решение по гр.д.№3605/1994 година Благоевградски районен съд, което като постановено между една и същи страни от ползва със сила на присъдено нещо /чл.220 от ГПК/. Ето затова съдят приема, че процесният иск е съвместен между ищеца и държавата при равни части поради което не са за делба му от равни основателен и като такъв следва да бъде уважен. По-малко предявеният против държавата иск за делба е заведен от ищеца като главен, основателността му по изложените по-горе съображения обуславя неоснователността на предявения при условията на ситуацията от ищеца Тодор Чонев иск за делба на имота против МНЮ, поради което по отношение на този иск съдят не дължи произнасяне с диспозитив на решението си.

По предявения иск за делба от Тодор Пеев и Георги Пеев съдят намира следното:

Правата си на собственост върху деления имот ищецът Тодор Пеев основа на извършената с нотакт №14/1986 год. прехвърлителна сделка. В мотивите на влязлото в сила решение по гр.д.№3506/1994 година РС Благоевград като е прието, че прехвърлителната сделка от която ищецът Тодор Пеев черпи права на собственост, между да не е нищожилията нмава за предмет "чужда вещ", която ценно-трансакционно действително не прехвърля права на собственост. Ето затова възприетата с нотакт №14/1986 год. действителна сделка не легитимира ищеца Тодор Пеев като собственик на 1/2 ид.ч. от имота. Безспорно изяснен се оказва и алтернативно предявеният от делбата ищеци Тодор и Георги Пеев иск за делба, че същите са станали собственици общо на 1/2 ид.ч.от имота по силата на давностно владение, опонирано от наследодателя им през 1966 год. и претърпяло до момента на предявяване на иску за делба. В хода на производството по гр.д.№3506/1994 година НРС Тодор и Георги Пеев отговаряйки по делото не са се позовавали на изтекла в това полза придобита давност върху имота, дано се са съждали фактите, които са изпитавали доказателствата в тази насока, тъй като това са намерили и предявяване на настоящия иск за делба. С влязлото влязлото решение съдебна практика на НРС страната по новото гражданско дело не може да черпи първоначално е могла да решението и изразенията, които е могла да направи по приключилото с влязло в сила решение гражданско дело. Следователно като опонирания правото на собственост на Тодор Пеев, Тодор и Георги Пеев в производството по гр.д.№3605/1994 год. е следвало да изложат основан свои изразения във връзка със собствеността върху процесния имот в тази изразенията си за придобитна давност, което поради непредявяването му е претърпяло пренебрежение. Валидна придобитна давност и полза на ищеците Пеев не би могла да бъде и по следните съображения: Съгласно чл.81 от ЗСОН не може да се придобие та давност вентомно е държавна собственост като една с навлеченето на ЗСОН 1996 год. е отменена възможността да се придобият та давност вентомно и имоти, частна държавна собственост. Като се има предвид, че с влязлото в сила решение на НРС е прието за установено, че до възникване в сила на ЗСОН от 1992 год. процесният имот е бил държавна собственост, съгласно чл.5 ал.2 от ЗСОН от 1992 год. същите не е могла да се придобие та давност Пеев по давностно владение. Такава давност не е могла и по време на производството по гр.д.№3506/1994 год. на НРС от 1994 год. до излизането му в сила в сила решение на РС Благоевград, чл.113 §3 от ЗЗГ до излизането на настоящия иск за делба на 06.11.2001 год. изтекла законна давност от 10 години давностен срок, изтекъл през периода от време, в който ищеците Пеев не са могли по давност да придобият та давност, а да се придобият та давност Тодор Пеев не

с придобия собственнически права върху процесния имот по силата на извършената с акт №14/1986 год. прехвърлителна сделка, поради което предявения от него против съответния Тодор Чонев иск за делба като неоснователен следва да бъде отхвърлен. Наред с това като неоснователен ще следва да бъде отхвърлен и алтернативно предявения от дъщерята и сини Пееви против Тодор Георгиев Чонев иск за делба на процесния имот. С оглед на това Тодор и Георги Пееви следва да бъдат осъдени да заплатят държавна такса по сметка на РС-Хасково в размер на 15 лв. всеки от тях за неоснователно предизвикания правен спор.

Мотивиран таща, съдът

Р Е Ш И:

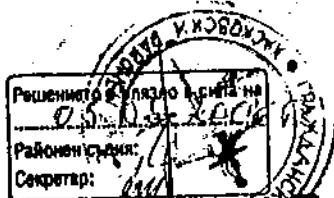
ДОПУСКА да се извърши съдебна делба между Тодор Георгиев Чонев, ЕГН-309308580 от гр.Хасково, площад "Свобода" №13 и Държавата, представлявана от министъра на регионалното развитие и благоустройството-София на следния техен собствен недвижим имот: трети последен етаж със застроена площ от 160 кв.м. на жилищната сграда, нахождаща се в гр.Хасково, площад "Свобода" №13, ведно с 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и ведно с 1/5 ид.ч. от двора, върху което е построена сградата, представляващо парцел II-2883 в кв.308а по плана на гр.Хасково, одобрен със Заповед №782/14.06.1993 год. и при равни квоти.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Тодор Пеев Пеев, ЕГН-7503137003 от р.София, ул."Персенк" №34 вх.Б ет.1 ап.22 против Тодор Георгиев Чонев, ЕГН-309308580 от гр.Хасково, площад "Свобода" №13 иск за делба на следния недвижим имот: трети последен етаж със застроена площ от 160 кв.м. на жилищната сграда, нахождаща се в гр.Хасково, площад "Свобода" №13, ведно с 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и ведно с 1/5 ид.ч. от двора, върху което е построена сградата, представляващо парцел II-2883 в кв.308а по плана на гр.Хасково, одобрен със Заповед №782/14.06.1993 год. като неоснователен.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Тодор Пеев Пеев, ЕГН-7503137003 от р.София, ул."Персенк" №34 вх.Б ет.1 ап.22 и Георги Тодоров Пеев, ЕГН-5703306323 от р.София, кв."Изток" ул."Цетановска" №9 против Тодор Георгиев Чонев, ЕГН-309308580 от гр.Хасково, площад "Свобода" №13 иск за делба на следния недвижим имот: трети последен етаж със застроена площ от 160 кв.м. на жилищната сграда, нахождаща се в гр.Хасково, площад "Свобода" №13, ведно с 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и ведно с 1/5 ид.ч. от двора, върху което е построена сградата, представляващо парцел II-2883 в кв.308а по плана на гр.Хасково, одобрен със Заповед №782/14.06.1993 год. като неоснователен.

ОСЪЖДА Тодор Пеев Пеев и Георги Тодоров Пеев да заплатят по сметка на РС-Хасково държавна такса в размер на 15 лв. всеки от тях.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Хасковски окръжен съд в 14-дневен срок от съобщението му до страните.



Районен съдия:

Вярно с
оригинала
Секретар



Верно с
оригинала

Хасковски районен съд - Служба по влизане
Указан, че настъпва излизане на
на 10.10.1996 г. 10:01
рег. № 100/1996 г. 10:01

РЕШЕНИЕ

гр.Пловдив 29.07.1997г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Пловдивски районен съд, десети граждански състав, в публичното заседание на
26 юни хиляда деветстотин деведесет и седма година в състав:

Председател: Бойка Пеева

Съдебни заседатели:

Членове:

при участието на секретаря Ангелина Атанасова, в присъствието на прокурора.....,
като разгледа докладваното от съдията гражданско дело N.3506..по описа за 1994г., за
да се произнесе взе в предвид следното:

Иск предявен на основание чл.7 от ЗВСОНИ и чл.108 от ЗС.

Ищецът Тодор Георгиев Чонев моли съда да постанови решение, с което да признае и прогласи по отношение на всички ответници нищожността на договора, с който Стефан Христов Стоев се е легитимирал като собственик на имота, описан в нот. акт N 189, т.II, нот.д.N720/1966 на нотариуса при Хасковски РС, че този договор е сключен при нарушение на нормативни актове и злоупотреба със служебно и партийно полужение, че към момента на влизане в сила на ЗВСОНИ собственик на прехвърления с този договор трети последен етаж на жилищната сграда в гр.Хасково, площад „Свобода“ N 13 и 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и от дворното място, върху което тя е построена, което по силата на заповед N 782/14.06.1993г. представлява парцел II-2883 от кв.308а по плана на гр.Хасково, целия с площ 335кв.м. е държавата, че всички прехвърлителни сделки след отчуждаването му по ЗЕГПНС с този имот са нищожни извършени от неособственик, включително и последната сделка, извършена с нот. акт N 14, т.IV, н.д.N1091/1986г.. Моли по отношение на всички ответници да бъде признато, че по наследство от родителите си Георги Димитров Чонев и Ева Тодорова Чонева и по силата на ЗВСОНИ е собственик на 1/2 ид.ч. от трети последен етаж с застроена площ 160 кв.м. на жилищната сграда в гр.Хасково, площад „Свобода“ N 13 и 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и от дворното място, върху което тя е построена, което по силата на заповед N 782/14.06.1993г. представлява парцел II-2883 от кв.308а по плана на гр.Хасково, целия с площ 335кв.м. и да осъди ответниците Тодор Пеев Пеев и Мария Георгиева Пеева да му предадат владението върху този имот.

Отзетниците Тодор Пеев, Георги Пеев и Пекоо Пеев и Мария Георгиева Пеева оспорват иска, като считат, че са собственици на процесния имот.

Екатерина, Иванка и Надя Стоеви оспорват иска.

Община гр.Хасково счита, че собствеността върху имота не е могла да бъде прехвърлена поради нищожност на всички сделки след отчуждаване на имота по ЗЕГПНС на основание противоречие с нормативни актове и собственик на имота е останала държавата поне на 1/2 ид.ч., ако се приеме, че другата 1/2 ид.ч. е възстановена на ищеца.

Министерство на отбраната, участващо и чрез поделение N 16820 /СЕПНИ/ оспорва иска.

МФ, като процесуален представител е посочено като последен ответник от ищеца. Представявано е първоначално от ТУДА Хасково, което потвържда всички доводи в исковата молба за нищожност на сделката, с оглед защита на държавния интерес. От 03.10.1996г. МФ се призовава на местоседалището си

-2-

гр.София на основание чл.5, ал.2 от ЗДА, като застъпеното от този момент от негово становище е, че иска е просрочен и че МФ не е пасивно легитимиран ответник по иска по чл.7 от ЗВСОНИ..

На основание чл.174 от ГПК е конституиран като трето лице помагач на МО и на Община гр.Хасково Областен управител гр.Хасково, който поддържа, че са налице изложените нарошения на нормативни актове, поради което счита иска основателен.

Делото се разглежда от Пловдивски районен съд поради отвод на целия състав на Хасковския районен съд и въз основа на писмо на М-во на правосъдието N 11-300-3/11.05.1994г. при действието на ЗУС.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено:

Искът е предявен на 19.02.1993г. и е спасен 1-годишния преклузивен срок по чл.7 от ЗВСОНИ, изтичащ на 24.02.1993г.

С у-ния за наследници N 346 и 347 от 24.II.1993г. ищецът се легитимира като един от двамата наследници на Георги Димитров Чонев, починал на 17.VII.149г. и Ева /известна още като Йова, видно от декларацията за идентимност на имена/ Тодорова Чонева, починала на 18.V.1992г. наред със сестра си Мария Георгиева Атанасова, която не предявява иск за частта си.

С нот. акт N 345/08.06.1921г. наследодателят купева празно дворно место о площ 320 кв.м. С решение N 44/48 г. на комисията по чл.11 от ЗЕГПНС, потвърдено с ПМС от 04.08.1949г. е отчужден в полза на държавата от двамата наследодатели трети последен етаж от къща, състоящ се от 5 стаи, находяща се на площад „Д.Благовест“ N 3, ведно с 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и от дворното место с площ 340 кв.м. при граници: Тодор Колев, Георги Тодороз, Делка Василева, ул.„Ивайло“ и ул. „Д.Благовест.“ Съставен е акт за държавна собственост въз основа на това решение N 83/86 от 01.11.1949г., в който е посочено, че съгласно Указ N 463 от 11.09.1959г. имота е предоставен на МНО. /Акт за държавна собственост N 4097 по преписка N 365 не се отнася за този имот, а за новопостроена сграда в бивш вече парцел I-ви от кв.303а, и н-ци на Георги Чонев са посочени само като съседи./

В исковата молба се твърди, че отчуждения по ЗЕГПНС имот е продаден на трето лице Стефан Христов Стоев - началник на КЕЧ гр.Хасково за периода 19.03.1953г. до 20.08.1959г., от когото е прехвърлен като началник на КЕЧ гр.Пловдив и е на тази служба до смъртта си на 02.08.1967г., видно от писмо N 5298/05.09.1995г. на ЦБА гр.В.Търново /л.326 от делото/. Единствено в н.а. N 189, т.II от 29.07.1966г., с който Стефан Хр.Стоев продава този имот на Георги и на Тодор Пееви е описан в доказателствената част като "договор за продажба". В нито един друг документ не е отразен този дгвор. В акта за държавна собственост не е отразена станалата продажба и не е поискано отписване на имота като държавен на основание станалата продажба, съгласно ПДИ, което е следвало да стане от Министъра на Комуналното стопанство или по-късно от министъра на финансите, съгласно чл.88 от НДИ.. Това се установява както от самия акт за държавна собственост, от който е представено заверено ксерокопие, така и от у-ние N 2266/18.11.1994г. и у-ние N 1125/12.12.1994г., от които е видно, че в Община гр.Хасково не е съхранена преписка за продажбата на процесния имот на Стефан Стоев. Преписката не се пази и в поделение КЕЧ Хасково и КЕЧ Пловдив, видно от писмо N 929/24.11.1994г./л.105 от делото/ От запитването на Община гр.Хасково и отговора на МНО, съответно на л.126 и 128 се установява, че преписка за продажба няма и в МНО и в служба ДИ при Община гр.Хасково.

служба
12.12.1994г.
представят.
От у-ния
екз.



-3-

465

служебна бележка, издадена от Управление „Архитектура и строителство“ /л.242/ е видно, че имота не е записан на Стефан Хр.Стоев. От у-ние N 15/12.12.1994г. е видно, че е открита данъчна партия на Тодор Пеев Пеев, но доказателства за предходна такава на името на Стефан Хр.Стоев не се представят.

От у-ние N 352/11.11.1994г. на Нотариална служба при Хасковски РС е видно, че договора не е вписан в нотариата, поради което не се съхранява екземпляр от него и по книгите за вписване.

Придобиването от трети лица е предпоставка на чл.7 от ВЗСОНИ, която следва да се докаже от ищеца по този иск. Ищецът Чонев се е възползвал от възможността, предвидена в чл.152. На основание този текст и с оглед защитата им по иска по чл.108 от ЗС, съдът с определение от 21.11.1996г. е задължил и дал указание на ответниците да представят този договор.

Въпреки всичко до приключване на устните състезания договора, с който Стефан Хр.Стоев е придобил от държавата процесния етаж и 1/5 ид.ч. от общите части на сградата и от дворното място не се представи.

С оглед това, че този договор не се представя, не е регистриран никаде и не е известно дори от коя дата е, следва да се приеме, че няма придобиване от трето лице. Съгласно чл.18 от ЗС писменната форма при придобиване на държавен имот от физическо лице е форма за действителност. Поради недоказването на прехвърляне в тази форма, следва да се приеме, че такова няма, т.е. че Стефан Стоев не е придобил имота от държавата. С оглед на това всички доводи за нарушение на нормативни актове при сключване на тази сделка съдът не приема, поради това, че не е доказано самото сключване на сделката. Това и не би било възможно, тъй като няма данни кога е сключен договора, ако изобщо е сключен, а необходимия при сключването сложен фактически състав се преценява към момента на сделката. В интервала от публикуване на Указ 463/11.09.1950г. /ДВ бр.214/1950г. до първото следващо прехвърляне на 29.07.1966г. нормативно определените изисквания за подобни продажби на държавни жилища са променяни - в ЗС в чл.11 е претърпял промени през 1963г. и Указ N 463 е променен през 1957, 1961, 1964г.

Неможе да бъде нищожна сделка, чието сключване не е доказано.

Поради това, че Стефан Хр.Стоев не е придобил собствеността, той не е могъл да прехвърли процесния имот на Пею Тодоров Пеев и Георги Тодоров Пеев с н.а.N1891т.II от 29.07.1966г. и те не са станали собственици на този имот. Спогодбата, сключена по гр.д.N1275/1974г. между двамата братя, като сключена от неособственици, също няма вещно правно транслативно действие. Няма вещно правно транслативно действие и последващите сделки, сключени с нот. акт N 137, т.I от 30.03.1982 г., с който Георги Пеев дарява отв. Мария Георгиева Пеева с процесния имот, с нот. акт N 74, т.III от 24.09.1984г., с която тя прехвърля срещу задължение за гледане и издръжка процесния имот на сина си Пейо Пеев и последния нот. акт N 14, т.IV от 15.09.1986г., с който той дарява сина си Тодор Пеев Пеев със същия процесен имот. Със всички тези сделки е продадена чужда вещ - държавна собственост. Продажбата на чужда вещ не е нищожна, тя обаче няма транслативно вещно правно действие, не прехвърля собственост.

В този ред на мисли се налага и следващия извод: Щом имота не е прехвърлен на трети лица, то иска по чл.7 от ВЗСОНИ следва да се отхвърли - няма нищожни сделки, а изобщо няма прехвърляния. Тезата на ищеца, че, въпреки това следва да се защити с иск по чл.7 поради това, че формално остават налице валидни от ваншна страна нотариални актове, с които ответника Тодор Пеев Пеев може да се легитимира като собственик е неправилна. Пътя на защита

срещу подобни действия е друг, предвиден в чл.431, ал.2 от ГПК, но искане за отмяна на тези непрехвърливи собственост нотариални актове няма. Без изрично искане за това съдът не може да се произнесе дори да установи наличието на непрехвърлителна сделка. /В този смисъл ТР N 178/1986г. на ООСГК на ВС/. Молбата, в която се съдържа искане за отмяна на нот. акт подлежи на вписване, съгласно чл.114 б. „а“ от ЗС.

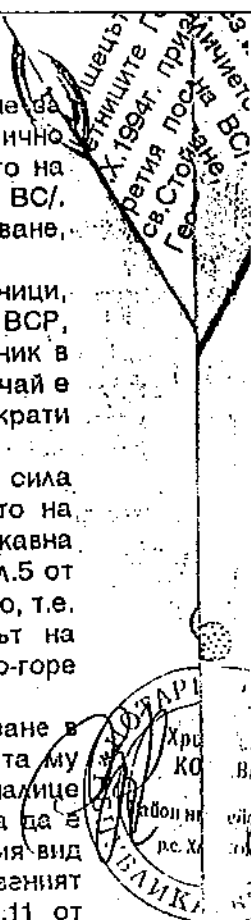
Искът по член 7 следва да се отхвърли по отношение на всички ответници, вкл. и МФ. Верно е, че съобразно задължителната съдебна практика на ВСР, постановена с ТР N 1/1995г., т.2 МФ не е процесуално легитимиран ответник в иска по чл.7, но искът не е оттеглен по отношение на него. Съдът в този случай е длъжен да се произнесе по същество, като отхвърли иска, а не да прекрати делото по отношение на него.

Вторият извод от изложеното по-горе, е, че към момента на влизане в сила на ЗВСОНИ, имота е останал и е бил държавна собственост. Решението на комисията по чл.11 от ЗЕГПНС и съставения въз основа на него акт за държавна собственост са доказателство за това, съгласно чл.19 от ЗС, а съгласно чл.5 от ЗДС акта има доказателствена сила до доказване на противното. Противното, т.е. придобиване от Стефан Хр.Стоев не бе доказано, поради което съдът на основание цитираните текстове и чл.143, ал.1 от ГПК приема изложеният по-горе извод.

Щом имота е останал държавна собственост към момента на влизане в сила на ЗВСОНИ, следва да се изследват предпоставките за реституцията му съгласно чл.2 от ЗВСОНИ, която настъпва по силата на закона, ако са налице предпоставките за това. Наличието на първата предпоставка - държавата да е останала негов собственик, съдът обоснова. Че имота се е запазил в същия вид през годините и към настоящия момент следва да се съди от представения архитектурен проект, описанието му в решението на комисията по чл.11 от ЗЕГПНС и в последващите нотариални актове, като последен етаж от къща с площ 160 кв.м., състоящ се от пет стаи. За това може да се съди и от у-ние N 1085/10.06.1995г. и снимката към него, от които е видно, че промени във външната фасада в частта за третия етаж няма. Отреждането на самостоятелен парцел II-ри за имот 2663 от кв.303а не е промяна на имота, пречеща за възстановяването му, а напротив, доказва запазването му във същия вид. Акта за държавна собственост N 4097 по преписка N 365 не се отнася за този имот, а за новопостроена сграда в бивш вече парцел I-ви, отреден „За жилищно строителство, административни нужди и СО „Програмни продукти“, от който е обособен със заповед N 782 сега парцел II, отреден за имот 2883 от кв.308а, и н-ци на Геопырги Чонев са посочени само като съседи.

Наличието на третата предпоставка за реституцията на имота, визирана в чл.4, ал.1 от ЗВСОНИ - собствениците, чийто имоти са одържавени да не са обещетени по друг начин също е налице. От у-ние N 2266/18.11.1994г. /л.125/ е видно, че с решение N 33 от 26.06.1952г. на ИК на ГНС е взето решение да не се изплаща обещетение за отчуждения имот.

При така приетото, следва да се приеме, че реституцията на процесната 1/2 ид.ч. от одържавения имот е настъпила по силата на закона. Доколкото обаче последиците от реституцията не са признати до сега, МО оспорва това в настоящия процес, а МФ също приема, че имота не е реституиран и е налице хипотезата на чл.7, а ответниците ФЛ оспорват иска, съдът счита, че следва да се произнесе с диспозитив за възстановяването на имота по чл.2 от ЗВСОНИ, така както това е поискано с исковата молба.



964

Водим от горното, съдът

19
 20
 21
 22
 23
 24

Признава за установено по отношение на Тодор Пеев Пеев от гр.София, ул."Персенк" N 34 вх."Б", ет.1-ви, ап.22, Пейо Тодоров Пеев, от гр.София ж.к."Бъкстон" бл.7, ап.55, Георги Тодоров Пеев /Иванчев" от гр.София, кв."Изток" ул."Незабравка" N 9 бл.52, Мария Георгиева Пеева от гр.София, кв."Изток" ул."Незабравка" N 9, всички със съдебен адрес гр.Пловдив дом "Левски", кантората на адв. Стамо Ташев, Екатерина Христова Стоева, от гр.Пловдив, ул."Д-р Манчов" N 1, Иванка Стефанова Стоева от гр.Пловдив, ул."Д-р Манчов" N 1, Надя Стефанова Стоева от гр.София, ж.к."Хиподрума" бл.110, вх."А", ет.2, ап.6, Министерство на Отбраната гр.София и поделение СЕПНИ N 18820 гр.Хасково, Държавата чрез Министерство на финансите гр.София и Община гр.Хасково,

— ۱۰ —

Решението подлежи на обжалване пред ХАСКОВОСКИ.....окръжен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

районен съдия:

600. 8000
400. 6000
400. 8000
500. 6000, 8000 p.m.
20.07 95

СС 13-X-60
Нам.
13 01.987.

118. 1180
88. 880
818.9

Решението е влязло в сила
на 24.04.2004 г.
Районен съдия: 

Sept 14
C
D. J. W. W.
88

Районен съдия:



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изх. No. 02:02-14/04.0307...

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	754-06-124
Дата	07.03.2007 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

16.44
MP.

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-124/ 01.03.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Прекратяване на съсобствеността между държавата, от една страна и физически лица, от друга страна чрез извършване на доброволна делба.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Предмет на депозираната от г-жа Ванка Костадинова Чонева молба, е недвижим имот, представляващ трети последен етаж от жилищна сграда, намиращ се в гр.Хасково, пл. "Свобода" № 13.

По отношение на него, по силата на съдебно решение, взето от Хасковския районен съд № 416/25.07.2003г. по гр.дело № 1529/2001г., влязло в законна сила на 05.03.2006г., е постановено допускане на съдебна делба между Тодор Георгиев Чонев /праводател на Ванка Костадинова Чонева и Евелина Тодорова Сирманова/ и държавата, представлявана от Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Г-н Тодор Георгиев Чонев е собственик на 1/2 идеална част от последния трети етаж на жилищната сграда, ведно с 1/5 идеална част от общите и части и 1/5 идеална част от дворното място, върху което е построена, съставляващо парцел П-2883 от кв.308 по плана на града.

С писма изх.№ № 90-04-260/04.03.2002г.; 90-04-1097/15.09.2003г.; 90-04-1151/06.10.2003г.; 90-04-1468/30.12.2003г.; 90-04-174/19.02.2004г.; 90-04-247/02.03.2004г.; 90-04-755/06.06.2006г. и писмо № 90-04-24/16.01.2007г. Министерът на регионалното развитие и благоустройството, на основание чл.20, ал.1, б. "д", във връзка с чл.18, ал.4 от Гражданския процесуален кодекс е упълномощил областния управител на област Хасково да осъществява процесуалното представителство.

Гражданско дело № 1529 по описа на Хасковския районен съд е насрочено на 16.03.2007г., като същото е на етап – втора, същинска фаза на производството по извършване на съдебната делба – прекратяване на съществуващата съсобственост и заместването ѝ със собственост върху реални части от общите вещи или осребряването на съсобствената вещ с цел получаване на съответен дял от нейната цена.

По отношение на поставеният от Вас въпрос относно предприети мерки за прилагане на разпоредбата на чл.36 от Закона за собствеността и възможностите за удовлетворяване на молбата на г-жа Ванка Чонева, Ви уведомявам, че в конкретният случай не е налице такава възможност, предвид обстоятелството, че към настоящият момент е налице висящ съдебен процес.

Уведомявам Ви, че в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, с вх.№ V8-1743/05.06.2006г., е образувана преписка по молба на г-жа Ванка Костадинова Чонева от гр.Хасково и Евелина Тодорова Сирманова от гр. Русе, за изразяване на предварително съгласие от страна на Министъра на регионалното развитие и благоустройството за прекратяване на съсобствеността между горепосочените физически лица и държавата чрез извършване на доброволна делба върху процесния имот.

С писмо наш изх.№ V8-1743/22.06.2006г., адресирано до молителките е изразено становище, че предвид липсата на достатъчно данни относно хода на делото, отправената молба не следва да бъде уважена.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
АСЕН АГАПОВ



754 - 06 - 111
22 02 7

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

к.с.
JH

До
Министъра
на земеделието и горите
на Република България
г-н Нихат Кабил

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от Първи МИР - Благоевград

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Държавното заплащане на труда и условията, при които работят частнопрактикуващите ветеринарни лекари

Уважаеми г-н Министър,

Непосредствен повод за питането ми е адресираното до мен становище на частнопрактикуващи ветеринарни лекари от моя избирателен район, Благоевградска област, придружено с подписка, с което те заявяват готовността си за поетапни протестни действия, ако исканията им не бъдат удовлетворени. За прекратяване на работата са готови и други ветеринарни колегии, например от Смолян, Пловдив, Ст. Загора, Пазарджик и др.

Макар и радикални по форма, тези искания по експертни наблюдения са в пълно съзвучие с позицията на мнозинството от гилдията. На мои приемни в Благоевград, както и при срещи в други областни и общински центрове, частнопрактикуващите ветеринарни лекари (които аз за улеснение наричам ветеринарни GP-та) многократно са ме информирали за редица проблеми, свързани с упражняването на дейността им. Основния въпрос, който те поставят е, че държавното заплащане на труда им драстично не съответства на физическото натоварване при работата им, на поеманите от тях рискове, на квалификацията им, на разходите, които правят и на отговорността, която носят.

Конкретно мога да посоча, че в областта на имунопрофилактиката ветеринарните лекари вземат кръвни проби от животни, които са фактически или потенциални заразноносители на туберкулоза, чума по свинете, шап и други опасни болести, реализират програмите за надзор на рисковите заболявания, извършват редица тежки и рискови манипулации върху животните. Тази дейност частнопрактикуващите ветеринарни лекари осъществяват професионално при далеч по-лоши и сурови условия от колегите си от РВМС, ДВСК и ГИВК.

За тази си работа те получават средно по около 2 000 лв. годишно, което, както се вижда, е по-малко от 20 ст. на манипулация. Това спокойно би могло да се окачастви като подигравка с този висококвалифициран труд, особено ако се има предвид, че един ветеринарен GP поддържа огромен район (от 2-3 до няколко десетки села), без да получава нито автомобил, нито дори един мобилен телефон.

Може още да се посочи, че парите, които те получават за маркиране на животните, са нищожни на фона на липсата на мотивация при собствениците, дори на съпротива от тяхна страна, защото много често ушните марки инфектират животните в летния период, а това кара фермерите да не допускат докторите да маркират.

Както Ви е известно, имунопрофилактиката се реализира според Държавния имунопрофилактичен план, а финансирането ѝ става от републиканския бюджет. Същевременно с ПМС № 352 от 20. 12. 2006 г. е утвърден нов ценоразпис на НВМС, който влиза в сила от 9. 01. 2007 г., и който значително повишава възнаграждението на лекарите от НВМС, за разлика от това на частнопрактикуващите.

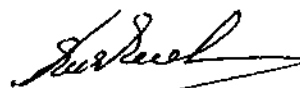
Това са само малка част от проблемите на ветеринарните лекари и обслужващия ги персонал. Освен тях пред ветеринарните GP-та има още редица неясноти, свързани с упражняването на практиката им само в определени обекти, регистрирани по специален ред.

Във връзка с изложеното Ви питам, г-н Министър, следното:

- На какъв размер възлиза бюджетът за 2007-2008 г. на НВМС, предвиден за държавната профилактична програма и за маркировката на ЕПЖ и ДПЖ и на базата на какви критерии са разпределени средствата по области (с конкретни цифри за всяка област)?
- Какво ще бъде реалното възнаграждение на ветеринарните лекари по имунопрофилактиката и кога те ще започнат да го получават?
- Каква е политиката на МЗГ и в частност на НВМС спрямо частнопрактикуващите ветеринарни лекари по отношение на тяхната така важна профилактична и лечебна дейност? Надявам се да посочите конкретни мерки от Ваша страна в тяхна полза. Убеден съм, сте наясно, че лекарите, които работят долу на терен, стават все по-малко и са все по-демотивирани заради лошите условия на труд. Какво конкретно предлагате за преодоляване на липсата на каквато и да било помощ от държавата и като цяло за решаване на проблемите с ниските трудови доходи от дейността им?
- Предприемало ли е МЗГ конкретни действия, за да улесни частнопрактикуващите ветеринарни лекари да закупят лечебниците – държавна собственост, които ползват в момента?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Кабил да ми представи отговори си в писмен вид.

22. 02. 2007



Яне Янев

**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ**754-06-111
07.03.200716²¹
Oee0201-78
07.03.2007

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ОДС**

На Ваш № 754 – 06 -111/26.02.2007 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Държавното заплащане на труда и условията, при които работят частнопрактикуващите ветеринарни лекари

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Във връзка с постъпил актуален въпрос за държавното заплащане на труда и условията, при които работят частнопрактикуващите ветеринарни лекари, Ви отговаряме следното:

Дейността на Националната ветеринарномедицинска служба (НВМС) се осъществява съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД).

Съгласно този закон НВМС е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, а нейните подразделения в страната Регионалните ветеринарномедицински служби (РВМС) - третостепенни.

Финансовите средства за дейността на НВМС се осигуряват ежегодно чрез бюджета на Министерството на земеделието и горите от субсидии (трансфери) от

републиканския бюджет и собствени приходи на НВМС, събирани от НВМС съгласно тарифа одобрена от Министерския съвет.

Съгласно чл. 15 от ЗВМД финансовите средства на НВМС се разходват за:

- изпълнение на мерките срещу болестите, включени в Държавната профилактична програма (ДПП) и списъка по чл. 18, ал. 1;
- обещание на собствениците на животни;
- оборудване на лаборатории за диагностика на заразиви продукти, контрол на суровини и храни от животински произход, ВМП, фуражи, фуражни добавки и премикси;
- изпълнение на мониторингови програми;
- разработване и изпълнение на научноизследователски проекти, консултантска дейност и обучение;
- създаване и подържане на регистри;
- създаване и подържане на компютризирана система за ветеринарномедицинска информация;
- обезпечаване контролната дейност на НВМС;
- дезинфекция, дезинсекция и дератизация;
- издателска и просветна дейност;
- изпълнение на програми за обучение на служителите на НВМС;
- членство на НВМС в международни организации и участие в международни мероприятия, програми и договори;
- стипендии на редовни докторанти за придобиване на образователна и научна степен "доктор" по реда на Закона за висшето образование;
- участия в международни и национални междублабораторни тествания;
- други разходи.

Практиката на ветеринарните лекари, регистрирани от Регионалните ветеринарномедицински служби е регламентирана в глава четвърта от ЗВМД и се осъществява на територията на един ветеринарен участък.

Изпълнението на мерките по държавната профилактична програма по чл. 118, ал. 1 от ЗВМД и издаването на ветеринарномедицински документи за придвижване на животни на територията на страната се осъществяват от регистрираните във ветеринарния участък ветеринарни лекари.

За извършване на дейностите регламентирани в ЗВМД, директорът на РВМС ежегодно сключва договори с регистрираните ветеринарни лекари. Съгласно този договор, НВМС се явява възложител, а регистрираните ветеринарни лекари приемат да изпълняват на територията на ветеринарния участък мероприятията по държавната профилактична програма (ДПП), определени по вид и срокове, съгласно имунопрофилактичния план, който е неразделна част от договора и е съобразен с програмата.

В качеството си на възложител НВМС, чрез РВМС се задължава да заплаща на регистрираните ветеринарни лекари за извършената работа възнаграждение в размер определен в договора.

За миналата 2006 година плащанията по договора се извършваха до 15-то число на месеца, следващ тримесечието, в размер на 93 % от сумата за съответното тримесечие, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. след представяне на отчетните документи от изпълнителя и на удостоверение за извършените през периода мероприятия, издадено от началника на съответния сектор към РВМС и в рамките на утвърдения бюджет на НВМС за 2006 г.

За второто тримесечие на бюджетната 2006 година възнаграждението се изплащаше на 28.06.2006 г. в рамките на 93% от определената сума. С влизане в сила на новия ЗВМД, считано от 01.05.2006 г., за третото и четвъртото тримесечие бяха сключени нови договори, които се изпълняваха при същите условия, както за първите две тримесечия на 2006 година. Разликата до 100 % се изплащаше през месец декември 2006 г., само в случай че не се превиши утвърдения с чл.1, ал.3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г. бюджетен дефицит, след представяне на всички отчетни документи от изпълнителя, при пълно изпълнение на възложената работа, констатирано след проверка от директора на РВМС.

През 2006 г. са изплатени следните суми:

1. за изпълнение на мерките срещу болестите, включени в Държавната профилактична програма (ДПП) – 2 973 565 лв.;
2. идентификация на животновъдни обекти, маркиране на животни и регистрация движението на животните – 1 365 421 лв.

Общо са изплатени 4 338 986 лв.

През 2006 г. плащания не са осъществявани само при констатирано забавено изпълнение и нарушения от страна на ветеринарните лекари - изпълнители, в случаите при които са дължали на възложителя неустойка в размер на 5% от възнаграждението по договора.

Ръководството на Националната ветеринарномедицинска служба редовно е провеждало срещи с представители на съсловните организации на ветеринарните лекари, регистрирани в нашата страна и непрекъснато полага усилия да оптимизира критериите за разпределение на средствата между ветеринарните лекари изпълнители на мероприятията от държавната профилактична програма.

Във връзка с присъединяването на нашата страна към Европейския съюз нараснаха отговорностите на регистрираните ветеринарни лекари. Освен дейностите по изпълнение на Държавната профилактична програма и мерките за надзор на болестите по животните за 2007 година, посочени в одобрените от директора на РВМС профилактични планове, на регистрираните ветеринарни лекари изпълнители по договорите ще се възлага извършването на идентификация и маркировка на животните и отразяване движението на животните на територията обслужвания от тях ветеринарен участък. Наред с тези основни задължения е необходимо стриктно да се осъществява писмено информиране на собствениците на животновъдните обекти, за задължението им незабавно да уведомяват изпълнителя и кмета на населеното място за всяка промяна в числеността на животните – продадени, закупени, заклани, умрели и др., да се издават и водят за срока на действие на договора образци на ветеринарномедицински документи, по указания на РВМС, както и да вземат проба мозък от всяко умряло или заклано едро преживно или дребно преживно животно и да я изпращат за изследване за трансмисивни спонгиформни енцефалопatii (ТСЕ), съгласно Регламент № 999/2001 на ЕС.

В договора за 2007 г. е предвидено при масови епизоотии и възлагане на допълнителни дейности от страна на НВМС това да става, срещу допълнително уговорено възнаграждение за изпълнителите - регистрираните ветеринарни лекари, в рамките на осигурените средства по бюджета на НВМС.

През 2007 г. в съответствие с повишените отговорности на регистрираните ветеринарни лекари е предвидено за извършената от тях работа, размера на възнаграждението да е резултативна величина, която ще бъде равна на произведението от броя на извършените манипулации по договорената цена за една манипулация, но в рамките на бюджетана НВМС за 2007 година.

Възнаграждението по договора ще се изплаща периодично, след представяне на списъци и други необходими документи, надлежно заверени от общинския официален ветеринарен лекар.

Плащанията по договора ще се извършват до 20-то число на месеца, следващ тримесечието, в което са извършени дейностите, в рамките на определените средства в бюджета на НВМС за 2007 г. от страна на МЗГ, в размер на 90 % от сумата, съгласно чл. 5, ал.4 и ал.5 Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 година, след представяне на отчетните документи от изпълнителя, заверени от официалния ветеринарен лекар на общината, придружени от Удостоверение /образец на РВМС/, с което официалния ветеринарен лекар дава съгласие за изплащане на възнаграждението.

За четвъртото тримесечие /последно за бюджетната година/ възнаграждението се изплаща до 10-ти декември в рамките на 90% от определената сума. Разликата до 100% ще се изплаща само в случай, когато не са налице условията на чл.5, ал.4 и ал.5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 г., след представяне на всички отчетни документи от изпълнителя при пълно изпълнение на възложената работа, констатирано след проверка от възложителя.

За извършената проверка по договора ще се съставя протокол в два еднообразни екземпляра - по един за всяка от страните по договора.

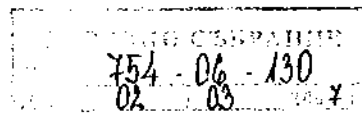
Плащането ще се извършва по банков път срещу фактура, издадена от изпълнителя.

В настоящия момент работна група с участие на експерти от НВМС е разработила и представила за приемане от Народното събрание проект на Закон за национална съсловна организация на практикуващите ветеринарни лекари в България. С приемането на този закон ще бъде определен реда за упражняване на ветеринарномедицинската дейност и ще бъдат регулирани взаимоотношенията между практикуващите ветеринарни лекари и НВМС. Забавянето на приемането на такъв закон е основна причина за липсата на регламента на тези отношения и е една от причините за наличие на редица неясноти свързани с упражняването на ветеринарномедицинската практика и заплащането на ветеринарните лекари сключили договор с РВМС, респективно НВМС.

В настоящия момент бюджета на НВМС за 2007 г. все още не е одобрен от Министерско на земеделието и горите и не може да се конкретизира цифра по бюджета на НВМС предвидена за изпълнението на държавната имунопофилактична програма.

Следва да се отбележи и факта, че за възнагражденията на лицензираните ветеринарни лекари, сега на регистрираните ветеринарни лекари, от момента на първоначалното сключване на договорите, сумата която се изплаща започва от 1 000 000 лв. годишно и през годините възнагражденията за тях са се увеличавали, до достигане през 2006 година на 4 333 986 лв. Всичко това е постигнато на базата на реструктуриране разходите по бюджета на НВМС и извършване на корекции по бюджета на НВМС, като съгласно изискванията на Европейския съюз, част от имунопрофилактичните мероприятия отпаднаха, а се наблюдава и спад на броя на животните.





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

18
10
130

ДО

МИНИСТЪРА НА ТРУДА
И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

В Ъ П Р О С

От доц. Д-р . Маруся Любчева, народен представител от II Бургаски МИР

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос относно : "Възможности за пенсиониране чрез осигурителни вноски за "откупуване на стаж"

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Чрез промените, направени в Кодекса на труда се предостави възможност на хора да правят осигурителни вноски за "откупуване на трудов стаж". С това се създадоха благоприятни условия за пенсиониране на дългогодишни работници и служители, съкратени поради промяна на индустриалната инфраструктура и промишлено производство, на които не достига осигурителен стаж и възраст за пенсиониране. С писмо на МТСП е направено уточнение, според което разпоредбата на § 9 от Кодекса за социално осигуряване следва да се прилага за лица, които са навършили изискуемата за съответната година възраст и на които не достигат 5 години осигурителен стаж. Лицата, които не отговарят на условията на чл. 68 ал.1 и 2 от КСО не могат да ползват предвидената възможност за пенсиониране чрез "откупуване на стаж"

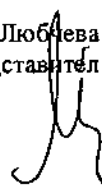
Има случаи на съкратени работници, които са упражнявали труд I и II категория в специализирано химическо производство, които трудно могат да се реализират на пазара на труда в момента, поради спецификата на специализацията си. Трудовата си дейност те са упражнявали с надеждата, че ще бъдат пенсионирани на 45 години като компенсация на положения труд при вредни условия. След съкращаването им, те не отговарят на изискването за възраст и не могат да се възползват от възможността за "откупуване на стаж", като "недостига на възраст" е в рамките на няколко месеца.

Разбираемо е притеснението на хора, изпаднали в такава ситуация, особено жени, тъй като на тази възраст /около 45 години/, те трудно могат да се реализират на пазара на труда.

Моят въпрос към Вас е : Какви възможности за участие в програми за заетост се предлагат на хора, изпаднали в ситуация на невъзможност да се пенсионират поради "недостигната възраст" и недостиг само от няколко месеца, или ако това е невъзможно, каква е възможността и при какви условия на тях може да бъде разрешено пенсиониране.
Моля за писмен отговор!

С уважение,

Доц. Маруся Любчева
Народен представител



ИЗЛОЖЕНИЕ

От ПАВЛИНА СТОЯНОВА ЧЕРНЕВА
И АНАИД ОВАНЕС МАРКАРЯН

Считаме, че издаденото Писмо от Министерството на труда и социалната политика с изх.№ 03-621, касаещо внасянето на осигурителни вноски за "откупуване на стаж" при пенсиониране застъпва неправилна теза, че разпоредбата на § 9 от Кодекса за социално осигуряване следва да се прилага само за лицата, които са навършили изискуемата за съответната година възраст, но не им достигат до 5 години осигурителен стаж, а тези, които не отговарят на условията на чл.68 ал. 1 и 2 от КСО, не биха могли да се ползват от предвидената с § 9 ал.3 възможност за пенсиониране чрез "откупуване на стаж"(в сила от 20.12.2005 година).

Налице е дискриминация по признака образование, понеже ако ние бяхме с висше или полувисше образование, няма пречка да го платим и да се пенсионираме съгл. § 9 ал. 2 от ПЗР на КСО. Но ние сме започнали работа по условията на I и II категория труд веднага след завършване на средното си специално химическо образование и сме работили на територията на "Нефтохим", сега "Лукойл България" непрекъснато с надеждата, че ще се възползваме от правото си на пенсиониране на 45 - годишна възраст като компенсация на положения труд при вредни условия.

Павлина Чернева е родена на 06.02.1961 година, в момента е на 45 години и 10 месеца, има 18 години 07 месеца и 23 дни трудов стаж по условията на I категория труд и 06 години и 12 дни по условията на втора категория труд, а общият ѝ трудов стаж след превръщането му към III категория труд е равен на 40 години и 9 месеца. Точките за пенсия, които представляват сбор от трудовия ѝ стаж и възрастта, са 86. Павлина е съкратена от работа и е към Бюрото по труда. Дори да намери работа и да работи на две места – по основен и по втори трудов договор, не може да изпълни условието за 94 точки за пенсиониране до края на преходния период – 31.12.2009 година, няма да ѝ достигнат около 6 месеца.

На практика Чернева е полагала труд като лаборант в производството по условията на I и II категория, считано от 1980 година, но не може да се пенсионира, т.к. не може да закупи недостигащия ѝ трудов стаж до края на преходния период 31.12.2009 година, защото не отговаря на условията на чл.68 от КСО – навършена възраст за пенсия, каквато се изисква за работилите по условията на III категория труд. Ако беше придобила висше или полувисше образование, тя би могла да закупи трудов стаж, равен на продължителността на обучението си, независимо от това, че не е навършила възрастта по условията на чл.68 година.

С други думи, тя не може да се пенсионира и е наказана за това, че веднага след техникума е започнала работа и е била полезна за обществото, работейки труд при изключително вредни за здравето ѝ условия, с нагласата, че ще бъде компенсирана съгл. действащите нормативни разпоредби за по-ранно

пенсиониране, изискващи към 01.01.2000 година 16 години трудов стаж от I категория труд и 47 годишна възраст. ✓

С отмяната на Правилника за категоризиране труда при пенсиониране и влизане в сила на новата Наредба за категоризиране на труда при пенсиониране, считано от 01.01.2000 година, вредният труд, полаган от Чернева е категоризиран от II категория труд, т.е. призната е отново неговата тежест и вредност. Възрастта за пенсиониране при I - ва категория труд е 47 години, но се изисква сборът от точки за 2009 година (когато изтича преходния период) да е 94.

Анаид Ованес Маркарян е на 47 години, с трудов стаж по условията на I-ва категория 15 години 06 месеца и 28 дни и по условията на II категория 06 години и 15 дни, общ трудов стаж, превърнат към III категория труд – 40 години, но също не може да се пенсионира, т.к. точките ѝ за пенсия са 87 и дори да работи непрекъснато от сега нататък по основен и втори трудов договор, не може да направи необходимите към 31.12.2009 година 94 точки, няма да ѝ достигнат 6 месеца.

Анаид Маркарян е започнала работа веднага след завършване на средното си специално образование, полагала е вреден и тежък за здравето труд, полезен за обществото и се е надявала да се възползва от компенсацията съгл. нормативните уредби, действащи по времето на полагането на вредния ѝ труд – да се пенсионира, след като изпълни условията за 16 години трудов стаж по условията на първа категория труд и навършване на 45, а след това на 47- годишна възраст.

Нима ние не сме били, ако не повече, то поне еднакво полезни на обществото с работата си, както тези, които са завършили висше или полувисше образование, и по какви причини не ни се дава правото да закупим недостигащия ни до 5 години стаж за пенсия. Младостта и здравето ни отидоха, компенсация не получаваме никаква, на тази възраст никой не ни иска на работа, а тепърва да се ~~пре~~квалифицираме и да се реализираме, е много трудно. Същевременно сме с болести, придобити от тежките и вредни условия на труд, изискващи лекарства, санаториално лечение, а не можем дори да осигурим хляба на семействата си.

Считаме се използвани, подведени да се включим да работим при условията на тежък и вреден труд, смятайки, че ще бъдем осигурени с една пенсия, когато вече няма да бъдем така здрави и работоспособни. Но се оказва, че сме работили по условията на първа категория труд, но ни имат за втора категория хора, по-нискостоящи, които са дискриминирани и не могат да закупят, не да им бъде подарен, а да закупят стаж от около шест месеца, година или две, дори не 5, само защото не сме висшисти, а сме работили от 18 - годишни на държавата.

Ние не сме изолиран случай. Много сме и други ще ни подкрепят. Същата е съдбата на колегите ни на нашата и близка до нашата възраст, на всички, работили като нас по условията на първа и втора категория труд, започнали работа при други законови уредби, на които сметките за достоен живот на старини излязоха криви. Частният собственик – работодател прави непрекъснати съкращения, излизаме на улицата с квалификация и опит, неприложими другаде, на възраст, на която не сме желани за работа на друго място, с разклатено здраве и в тежест на семействата си.

 2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bgИзх. №: *02/62*
..... *08.03.2007*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<i>754 - 06 - 130</i>
Дата	<i>08 / 03 / 2007 г.</i>

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ДО
ДОЦ. МАРУСЯ ЛЮБЧЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

56
14
*SKP**На Ваш № 754-06-130 от 02.03.2007г.*

ОТНОСНО: Въпрос от г-жа Маруся Любчева, народен представител, относно възможности за пенсиониране чрез осигурителни вноски за "откупуване на стаж"

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЛЮБЧЕВА,**

Действително разпоредбата на § 9, ал. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Кодекса за социално осигуряване предвижда за осигурителен стаж при пенсиониране да се зачита и времето, за което лицата са навършили възрастта по чл. 68, ал. 1 и 2 от същия кодекс, но на които не им достигат до 5 години осигурителен стаж за придобиване право на пенсия и са внесени осигурителни вноски, изчислени върху минималния осигурителен доход за самоосигуряващите се лица, определен със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване към датата на

вносянето на вноските, ако това време не се зачита за осигурителен стаж на друго основание по този кодекс.

Внасянето на осигурителните вноски по ал. 3 може да се извърши: по банков път или чрез ежемесечни удържки от отпуснатата пенсия, определени в план за разсрочено плащане, утвърден от длъжностното лице в териториалното поделение на Националния осигурителен институт, на което е възложено ръководството по пенсионното осигуряване.

На следващо място, с извършени промени в КСО, от 01.01.2007 г. е в сила разпоредбата на чл. 54и, която регламентира нов вид обезщетение, което има характер на предпенсионна престация и е за дълготрайна безработица. Съгласно чл. 54и, ал. 1 право на парично обезщетение за дълготрайна безработица имат лицата, които са регистрирани като безработни в съответното териториално поделение на Агенцията по заетостта и отговарят на следните условия:

1. след получаване на обезщетение за безработица са останали без работа и най-малко 12 месеца, предхождащи месеца на подаване на заявлението по ал. 3, редовно са поддържали регистрацията си в съответното териториално поделение на Агенцията по заетостта;

2. имат навършени 60 години и 6 месеца за мъжете и 57 години и 6 месеца за жените;

3. сборът от възрастта и осигурителния им стаж е до 60 месеца по-малък от изискуемия по чл. 68, ал. 1 - 3 ;

4. нямат отпусната пенсия;

5. не упражняват трудова дейност, за която подлежат на задължително осигуряване по чл. 4.

С регламентирането на двете цитирани възможности – по § 9, ал. 3 и чл. 54и КСО и без да се влиза в противоречие с възприетите вече принципи за провеждане на пенсионната реформа се осъществиха набелязани мерки за подобряване положението на голяма част от гражданите, които попаднаха в условия на затруднена реализация поради проведените реформи.

Що се отнася до поставения от въпрос от Вас дали е възможно да се предвиди възможност за ранно пенсиониране на лица, които са работили при условията на първа или втора категория труд и са останали без работа на възраст 45 г., ще трябва да припомним, че Кодексът за социално осигуряване запази специален ред за пенсиониране на тези лица до 31.12.2009 г. (§ 4 от ПЗР на КСО)

Параграф 4 урежда три различни хипотези, които позволяват на работещите при условията на първа и втора категория труд да се пенсионира при значително по-облекчен режим в сравнение с този за останалите работници и служители.

Ако се приеме предложение в цитирания от Вас смисъл ще се подменят принципите за пенсиониране – ще се премине от пенсии за осигурителен стаж и възраст към пенсии само за осигурителен стаж.

За работещите при условията на първа и втора категория труд, без значение кога ще се пенсионира, законът предвижда при пенсиониране положеният труд да се превръща към трета, като съответно 3 или 4 години стаж се зачитат за 5 години стаж при пенсиониране. Така например, един работещ при условията на първа категория труд, навършил възраст от 47 г. и работил 15 г. при условията на първа категория труд ще има към този момент 45 г. приравнен стаж от трета категория труд. Ако му бъде предоставена възможност за “откупуване” на стаж – 5 години, стажът му превърнат към трета категория труд ще е 50 г., което решение буди основателно недоволство в голяма част от пенсионерите.

И накрая, бихме искали да отбележим, че пенсионните системи, даващи право на пенсия само по критерия прослужени години са много малко в световната практика. В преобладаващата част от страните със солидарна обществена система пенсии се отпускат при навършване на определена възраст, а като второ условие за отпускане на пенсия се иска и необходим осигурителен стаж – по правило между 35 и 40 години. И това е правилната политика – пенсията следва да замества дохода от труд поради настъпване на трайна нетрудоспособност в резултат на напреднала възраст, затова и осигурителния риск се нарича “старост”. За различните страни тази възраст е различна, но винаги е законово определена, като едно от условията за отпускане на пенсия.

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



754-06-124
01 03 2
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

М. 51
DP.

ВЪПРОС

От Мария Капон – Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Текущото състояние на детско-юношески фолклорен ансамбъл „Орфей“ Смолян

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

При една от последните ми срещи с граждани в град Смолян се запознах с представители на родителското настоятелство към детско-юношески фолклорен ансамбъл „Орфей“. Те изразиха пред мен тревогата си от настоящото състояние на ансамбъла и в момента подготвят подписка, с която ще призоват за взимане на спешни мерки за спасяването на ансамбъла и която Вие също ще получите.

Уважаеми г-н министър, ДЮФА „Орфей“ е с над 35 годишна история и няколко поколения от неговите възпитаници неведнъж са представляли по най-достоеен и ярък начин България и изключително богатия родопски фолклор. След смяна на главния художествен ръководител през миналата година в състава изглежда настъпва хаос. Ето няколко от фактите, споделени пред мен от разтревожени граждани, част от които също така са членове на родителското настоятелство:

- По време на репетиции и пътувания към децата се проявява непристойно, арогантно и унизително поведение от главния художествен ръководител;
- Репетициите не се провеждат в подходящи за целта помещения, нито се провеждат редовно;
- Липсва всякакъв контрол по отношение сигурността на децата по време на пътувания, не се осигуряват храна и нощувки на пътуващите и това притеснява сериозно родителите;
- Ръководителят на ансамбъла отказва да разговаря с родителското настоятелство;

- Децата биват принуждавани да участват в мероприятия от частен характер, което създава съмнения за злоупотреба със средства.

Ето защо се надявам да извършите подробна проверка по описания случай и Ви питам какво ще направи Министерството на образованието, за да гарантира оцеляването на един толкова престижен и доказал се в множество национални и международни прояви ансамбъл? Какви мерки може се вземат, за да се върне доброто име на ансамбъла, както и доверието на родителите в него?

На основание чл. 78, ал. 1 моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

28.02.2007 г.,
София

Мария Капон,



Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-52
08.03 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	<u>754-06-127</u>
Дата	<u>08 / 03</u> 200 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-127 /02.03.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Състоянието на детско-юношески фолклорен ансамбъл "Орфей" – гр. Смолян

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно състоянието на детско-юношеския фолклорен ансамбъл „Орфей” – гр. Смолян, бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Със Заповед РД 14-124/29.06.2006 г. на министъра на образованието и науката Общински детски комплекс – гр. Смолян и детско-юношески фолклорен ансамбъл – гр. Смолян са преобразувани в Обединен детски комплекс – гр. Смолян. Обединеният детски

комплекс е общинско обслужващо звено в системата на народната просвета и се финансира от община Смолян.

Съгласно чл. 147 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета директорът на Обединения детски комплекс носи отговорност за организацията на работата в него. Контролни правомощия по отношение на дейността на комплекса и в частност работата на ансамбъла имат община Смолян, Регионалният инспекторат на образованието – гр. Смолян и Министерството на образованието и науката.

През 2006 г. по повод подаден сигнал от настоятелството към детско-юношеския фолклорен ансамбъл „Орфей” – гр. Смолян комисия на Министерството на образованието и науката извърши проверка с цел установяване на факти и обстоятелства относно дейността на директора на ансамбъла и на организацията на дейностите в него. Като резултат от проверката е извършено преобразуването на ансамбъла.

Министерството на образованието и науката ще извърши нова проверка на цялостната дейност на детско-юношеския ансамбъл „Орфей” – гр. Смолян чрез Регионалния инспекторат по образованието – гр. Смолян, за резултатите от която ще бъдете своевременно информирана.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

754-06-128
01 03

ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

11 32
Ош

ВЪПРОС

От Мария Капон – Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Концесия на скално находище в района на “Мугла – Изток”, в землището на с. Мугла, община Смолян

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Вече в продължение на няколко години няма взето решение от страна на Вашето министерство за отдаване на концесия на находище за скално-облицовъчни материали, находящо се в района на “Мугла – Изток” в землището на с. Мугла, Смолянска община, независимо от проявения интерес от сериозни италиански инвеститори – “Стоунс Къмпани” и “Билдинг Стоунс” ООД.

Още на 19.09.2005 г. в Министерството Ви е подадено заявление от инвеститора за предоставяне на разрешение за търсене и/или проучване на подземни богатства в споменатия район. Дълго време обаче няма пусната обява в пресата, и макар към настоящия момент такава да е налице, изглежда няма последващо становище и скалното находище остава неизползваемо.

Използвам възможността да Ви обърна внимание, че въпросният инвеститор успешно развива подобна дейност в село Витиня, като на тамошния обект са създадени 60 работни места. Освен това, същият инвеститор има успешно работещи кариери в Италия, Аржентина, Иран и Китай и страната ни е на път да изпусне една добра инвестиция, защото, например, в Китай същата процедура отнема най-много шест месеца. В същото време, страната ни би трябвало да обърне повече внимание на приоритетите, начертани в Лисабонската стратегия, един от които е насърчаването на конкурентоспособността в Европа. Изглежда страната ни все още сякаш предпочита да пречи на бизнеса, вместо да създава подходящи условия за икономическо развитие.

Ето защо Ви питам има ли формални проблеми пред отдаването на концесия на находището в село Мугла и какви са те? Има ли Вашето министерство официална позиция относно бъдещето на това находище? Кога и дали ще може "Билдинг Стоунс" ООД да започне работа на въпросното находище, и ако не – какви са причините за това?

На основание чл. 78, ал. 1 моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

01.03.2007 г.,
София

Мария Капон,



Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-128
Дата	09 / 03 / 2007 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Министерство на околната среда и водите

Изх. № ДК-00-54София 08.03. 2007 г.

ДО:

**Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

ЧРЕЗ:

**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

На Ваш № 754-06-128/02.03.2007 г.

Относно: Въпрос на депутата г-жа Мария Капон, относно предоставяне на разрешение за търсене и проучване в площ „Мугла-Изток”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с Ваш въпрос от 01.03.2007 г. Ви информираме за следното:

С входящ номер ЗНПБ-5482/19.09.2005 г. „Билдинг Стоунс” ООД, гр. Пловдив е подало в Министерство на околната среда и водите (МОСВ) заявление за предоставяне на разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали в площ „Мугла-Изток”, разположена в землището на с. Мугла, общ. Смолян, обл. Смолян.

Съгласно разпоредбите на Закона за подземни богатства (ЗПБ) експертите от министерството са съгласували площта, както следва:

- съгласуване на площта в съответствие чл. 23 от ЗПБ със Специализираната карта и регистъра на разрешенията за търсене и проучване и със Специализираната карта и регистъра на находищата. Съгласуването е приключило на 13.10.2005 г.;
- На 14.11.2005 г. площта е съгласувана от дирекция „Националната служба за защита на природата” към МОСВ;
- съгласуване на площта с компетентните ведомства, в съответствие с чл. 26 от ЗПБ – Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи и Министерство на културата. Приключило с положителни становища на 27.07.2006 г.

В изпълнение разпоредбата на чл. 39 от ЗПБ, на 03.07.2006 г. Министерство на околната среда и водите е публикувало еднократно съобщение за предстоящото предоставяне на разрешение за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали в площ „Мугла – Изток” в два централни ежедневника - вестник „Труд” и вестник „24 часа”. В указания в ЗПБ едномесечен срок не са постъпили други заявления за търсене и проучване на скално-облицовъчни материали в тази площ, поради което приложеният към заявлението плик с документи по чл. 51, т. 3 от ЗПБ е бил отворен и документите в него разгледани.

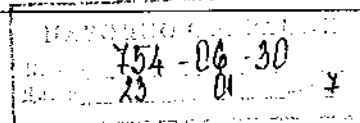
С писмо от 25.09.2006 г. МОСВ е поискало от заявителя корекции и допълнения в предложената работна програма, като е определило срок до 20.10.2006 г. В посочения срок кандидатът не е представил коригирана работна програма. Същата е представена през м. януари 2007 г.

На 08.01.2007 г. дирекция "Земни недра и подземни богатства" към МОСВ е изготвила проект на разрешение и доклад на министъра на околната среда и водите до Министерския съвет с предложение за одобряване на проекта на разрешение.

Предстои горните документи да бъдат съгласувани със всички министри в съответствие с разпоредбата на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, преди те да бъдат внесени в Министерския съвет.

МИНИСТЪР:





ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

87
9/14

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: статута на Рилските гори, притежавани към момента от г-н Симеон Сакскобургготски и изключването им от Проекта НАТУРА 2000

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите влизат ли в проекта НАТУРА 2000 Рилските гори, които бяха незаконно придобити от г-н Сакскобургготски в качеството му на министър-председател?

Каква част от тези гори влизат в защитените територии, каква част остават извън тях и на какво основание?

23 януари 2007 г.

Народен представител:

Сте́ла Банкова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 02-00-55
СОФИЯ, 08.03. 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	<u>754-06-30</u>
Дата	<u>09 / 03</u> 200 <u>7</u> г.

14
10
[Signature]

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-30/02 март 2007 г.

Относно: Въпрос на народния представител Стела Банкова за статута на рилските гори, притежавани към момента от г-н Симеон Сакскобурготски и изключването им от Проект НАТУРА 2000

Уважаема госпожо Банкова,

В отговор на поставените от Вас въпроси влизат ли в проекта НАТУРА 2000 Рилските гори, които бяха незаконно придобити от г-н Сакскобурготски в качеството му на министър-председател и каква част от тези гори влизат в защитените територии, каква част от тях остава извън тях и на какво основание, Ви информирам за следното:

Процесът по определяне на места за включване в мрежата Натура 2000, отговарящи на изискванията, поставени от Директивите на ЕС започна по проект "Опазване на видове и местообитания в България, сближаване с ЕС", осъществен с финансовата подкрепа на Датското Министерство на околната среда, в периода 2002 - 2004 г.

Работата е продължена с други два проекта, финансирани от Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС), а именно:

- "Изграждане на мрежата от защитени зони Натура 2000 в България", изпълняван от Сдружение "Зелени Балкани", с основна цел подготовка на националния списък от Натура 2000 места по Директивата за местообитанията и

- "Изграждане на представителна и функционално единна национална екологична мрежа в частта и от защитени зони за птиците, като част от европейската екологична мрежа НАТУРА 2000", изпълняван от Българското дружество за защита на птиците (БДЗП), с основна цел подготовката на националния списък от Натура 2000 места по Директивата за птиците.

Основните критерии за определянето на местата, подходящи за включване в мрежата Натура 2000 са посочени в самата Директива за местообитанията /Приложение 3/, респ. в чл. 7 на Закона за биологичното разнообразие и са свързани с:

- наличието на местообитания и/или видове, посочени в Директивата за местообитанията и Директивата за птиците, респ. посочени в Приложения № 1 и № 2 на Закона за биологичното разнообразие;
- степента на представеност на местообитанието или размера на популациите на видовете;
- степента на съхраненост на местообитанията и на местообитанията на видовете;
- размера или плътността на популациите на видовете, вкл. на видовете птици по време на гнездене, зимуване или миграция.

На базата на тези и други научни критерии и методики, експертите и научните работници, ангажирани в процеса, са попълнили за всяко място формуляр, по образец на Европейската Комисия, с данни от оценките на местообитанията и видовете. Тези формуляри, заедно с карта с нанесен външен контур на границите на местата са внесени в МОСВ, съгласно чл.8, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие като предложения за включване в мрежата Натура 2000.

Във връзка с горното и относно първия въпрос, бих искал да обърна Вашето внимание върху следните обстоятелства:

1. Извършените проучвания, въз основа на които са формирани предложенията за защитените зони по НАТУРА 2000 са на база на научни критерии и наличието на определени местообитания и/или видове, а не на базата на вида собственост – частна, държавна или общинска.

2. МОСВ не е компетентното ведомство по въпросите на възстановяването на горите и земеделските земи в страната и по контрола на законността на процеса като цяло или на отделни случаи.

3. МОСВ не разполага с поименна информация за частните собственици на гори и земи в районите проучвани за целите на НАТУРА 2000, респ. за тези, чиито земи в крайна сметка се предлагат за включване в мрежата. В този смисъл на научните работници и експертите оформили предложенията не е предоставяна такава информация.

От тези обстоятелства става очевидно, че видът на собствеността обективно не е била и не е възможно да бъде в основата, както на определянето на границите от вносителите на предложенията, така и на взимането на решения от Националния съвет по биологично разнообразие.

Във връзка с горното, МОСВ няма информация дали гори собственост на г-н Саксбурготски, конкретно в района на Рила планина, са включени в границите на внесените в министерството предложения.

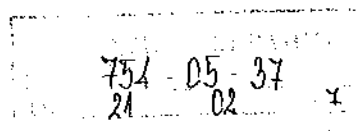
Съгласно решенията на Националния съвет по биологично разнообразие мястото за опазване на птици "Рила" следва да се ограничи в рамките на Националния парк "Рила" и Природния парк "Рилски манастир", а мястото за опазване на местообитания "Рила буфер", обхващащ територии извън визираните паркове е отложено и ще се разглежда на следващо заседание на съвета.

На заседанието си на 15.02.2007 г. Министерския съвет одобри списъци на местата по НАТУРА 2000, които за района на Рила планина, включват място с наименование "Рила" само в границите на сегашните защитени територии - Национален парк "Рила" и Природен парк "Рилски манастир".

В заключение, още веднъж бих искал да подчертая, че мотивите за решенията на Националния съвет по биологично разнообразие за отпадане, намаляване или отлагане на отделни потенциални НАТУРА 2000 места не са свързани с поименната собственост на имотите, а се базират именно на научната информация за степента на покритие на местообитанията и видовете в предлаганата мрежа като цяло и в отделни нейни елементи.

МИНИСТЪР:





03
и
Чрез
Председателя на 40-то
Народното събрание
Г-н Георги Пирински

До
Г-н Ивайло Калфин
Зам.- министър председател
и Министър на Външните
работи

ПИТАНЕ

от Филип Димитров Димитров
народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на
Народното събрание, внасям

ПИТАНЕ

*Относно: сателитната комуникация между МВнР и
задграничните дипломатически представителства на Република
България*

Уважаеми господин Министър,

През есента на 2005 г. в отговор на депутатски въпрос в
пленарната зала Вие поехте ангажимента след привършване на
проверките извършвани от прокуратурата и Сметната плата да
уведомите народните представители и българската общественост
относно сигурността на МВнР и задграничните представителства на
Република България при използване на сателитната комуникация, както
и за икономическата целесъобразност на сключения между МВнР и
фирмата Трансат договор за комуникационна услуга.

През месец октомври 2006 г. публично беше съобщено, че прокуратурата е прекратила досъдебното производство по така нареченият случай "Шпионство чрез сателит", поради липса на данни за извършено престъпление. Малко по-късно Сметната палата обяви, че няма констатирани нарушения, свързани със сключения между МВнР и фирми Трансат договор за комуникационни услуги.

С оглед на това, моля да отговорите на следното питане:

Каква е ефективността при използване на сателитната комуникация в работата на МВнР и особено когато се осъществява със задграничните български дипломатически представителства, намиращи се в кризисни райони като Афганистан, Либия, Иран и в такива, в които предстои да бъде възобновена дейността, какъвто е случая с българското посолство в Ирак, както и при възникване на екстрени ситуации, каквато беше едномесечната война в Ливан през 2006 г.

Моля отговорът да е писмен.

София, 20. 02. 2007 г.



Филип Димитров
(народен представител)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изм. № 01-00-135 / 06.03 2007г.

На Ваш № 754-05-37 / 22.02.2007 г.

754 - 05 - 37
04 03 718
10
[Signature]ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ФИЛИП ДИМИТРОВ**ОТГОВОР НА ПИТАНЕ**

№ 754-05-37

ОТНОСНО: сателитната комуникация между МВнР и задграничните
представителства на Република България.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Въпросите, свързани с въвеждането на сателитната комуникационна система, използвана от Министерството на външните работи имат поне няколко аспекта – сигурност на комуникационната връзка, начин на сключване на договора и ефективност от ползването на системата.

Въвеждането на качествено нова в техническо отношение сателитна комуникационна система би трябвало да доведе до по-добра функционална и икономическа ефективност.

Сателитната комуникация свързва МВнР с 48 задгранични дипломатически представителства на Република България. По тази връзка се предава неклафицирана информация и в този смисъл тази връзка е сравнима с алтернативните канали за пренос на данни – телефон, факс,

интернет и т.н. Класифицирана информация не следва да се пренася през сателитната връзка. За последната се използват закритите комуникационни канали, които се осигуряват от МВР.

Основното предимство на сателитната комуникационна връзка е възможността за достъп при наличието на кризисни ситуации или в отдалечени райони, където качеството на телефонните и интернет връзки не е добро или те липсват изцяло.

Заключенията на прокуратурата и на Сметната палата, които се занимаваха с изграждането на тази сателитна система през 2006 г. са, че не са допуснати нарушения на закона, въпреки че не е обявявана обществена поръчка. Направените препоръки са взети предвид в работата на МВНР.

Същевременно следва да отбележа, че съществуват алтернативни и много по-евтини начини за осигуряване на сателитна връзка, без изграждане на подобна система. Някои държавни ведомства са направили това и то при използването на процедури за обществена поръчка.

От гледна точка на икономическата ефективност, изградената система не дава добри показатели. Въпреки усилията за нейното натоварване, разходите за комуникация в МВНР след въвеждането ѝ са нараснали значително.

Същевременно прекратяването на договора с доставчика не е изгодно, поради условията, които да предвидени в същия. В тях МВНР е поставено в много по-неизгодна позиция от доставчика на услугата.

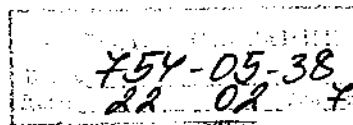
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



НИКОЛА КАЛФИН

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ



ПИТАНЕ

от

Йордан Бакалов,
Народен представител от ПГ НА ОДС,
председател на Комисията по жалбите и петициите на гражданите

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България
във връзка с чл. 80 от ПОДНС внасям питане

относно: неприетата наредба от Министерския съвет за прилагане
Закона за изменение и допълнение на Закона за възстановяване
собствеността върху одържавени недвижими имоти (обн. ДВ, бр. 15 от
1992 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На 16 юни 2006 г. Народното събрание прие Закона за изменение и
допълнение на Закона за възстановяване собствеността върху одържавени
недвижими имоти. Промените засегнаха прословутия чл. 7, като с тях се
дава възможност на граждани пострадали от бездействието на държавните
органи по време на тоталитарния режим при закупуване на жилища от
държавата, да бъдат обезщетявани с компенсаторни записи за техните
жилища, които вече са възстановени по съдебен ред на предишни
собственици. Промените в Закона бяха продиктувани от

незаконосъобразни действия на държавните органи с което се нарушиха конституционни права на гражданите на Република България. С измененията в Закона са предвидени възможности за обезщетяване на добросъвестните граждани, като с § 2 от Преходните и Заключителни разпоредби Министерският съвет беше задължен в едномесечен срок от влизането на Закона в сила да приеме наредба за прилагането на предвидените възможности за обезщетяване на гражданите.

На 30 юни 2006 г. Законът беше обнародван в бр. 53 на Държавен вестник и влезе в сила. В Комисията по жалбите и петициите на гражданите постъпват сигнали от правоимащи граждани, които не могат да се възползват от предвидените изменения и допълнения в Закона, поради факта, че Министерският съвет все още не е приел наредбата по §2. По този начин приетите изменения се обезсмислят, защото не действат.

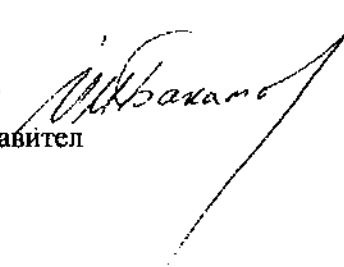
Моето питане към Вас е:

Кога Министерският съвет ще приеме наредбата и предвидени ли са средства в Закона за държавния бюджет на Република България за 2007 г. за обезщетяване на правоимащите по Закона граждани.

Моля да ми отговорите писмено на направеното питане.

Йордан Бакалов

Народен представител
ПГ на ОДС





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 01.01-22
07.03.2007 г.

ЧРЕЗ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-05-38
Дата	07.03.2007 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ЙОРДАН БАКАЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 754-05-38/23.02.2007 г.

Уважаеми г-н Бакалов,

Проектът на наредба за прилагане на ЗИД на Закона за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти е готов.

До края на м. март т.г. той ще бъде внесен за обсъждане от Министерския съвет след съгласуването му по реда на чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)

