

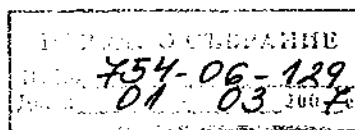
Писмени отговори на актуални въпроси и питання	131
---	------------

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Любен Корнезов към министър Асен Гагаузов	131
2. Въпрос от н.п. Кристиан Вигенин към министър Ивайло Калфин	136
3. Въпрос от н.п. Митко Димитров към министър Румен Овчаров	140
4. Въпрос от н.п. Мария Капон министър Ивайло Калфин	148
5. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Ивайло Калфин	151
6. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Даниел Вълчев	160

Питания:

1. Питане от н.п. Мария Капон към министър Радослав Гайдарски	163
2. Питане от н.п. Мария Капон към министър Джевдет Чакъров	166



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от Любен Андонов Корнезов
народен представител
от ПГ на Коалиция за България

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 75 и следващите от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

ОТНОСНО: изготвянето на проект и изграждане на подпорни стени и канализационна мрежа по улиците на село Жижево, община Сатовча, област Благоевград.

Уважаеми господин Министър,

В приемната ми като народен представител от Благоевградски многомандатен избирателен район беше депозирана молба от името на над 3300 жители на с. Жижево. В нея кметът Бисер Младенов /като представител на Коалиция за България и избран с над 61 % от гласовете им/ споделя, че по

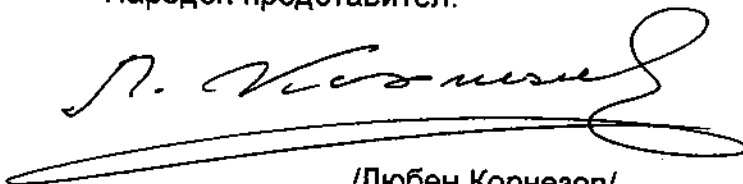
време на поройни дъждове селото е подлагано на постоянни наводнения и кални маси. Причината за това е липсата на подпорни стени и канализационна мрежа.

Сатовча е една от най-бедните общини в България и няма в скромния си бюджет средства за направата на проект и самото изграждане на тези съоръжения. По предварителни разчети и консултации с проектантски организации кметът твърди, че за реализацията на този проект са необходими 50 000 лева.

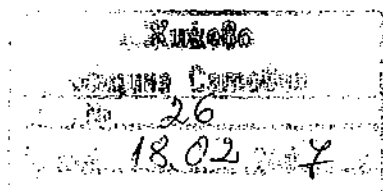
Господин Министър, като се присъединявам към молбата на хората от с. Жижево за помощ от страна на държавата, моля да ми отговорите писмено на въпроса: ще включи ли МРРБ в своята програма за 2007 г. средства в размер на 50 000 лв., необходими за изготвянето на проект и изграждане на подпорни стени и канализационна мрежа по улиците на с. Жижево, община Сатовча, област Благоевград.

С уважение,

Народен представител:



/Любен Корнезов/



ДО

Г-Н ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX^{то} НАРОДНО
СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

От БИСЕР СЪБЕВ МЛАДЕНОВ – КМЕТ НА КМЕТСТВО
С.ЖИЖЕВО, ОБЩИНА САТОВЧА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД

ОТНОСНО: Изготвяне на проект за изграждане на подпорни стени и
канализационна мрежа по улиците на с.Жижево, община Сатовча, област
Благоевград

УВАЖАЕМИ Г-Н НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Моля за Вашето съдействие в качеството си на народен представител
от I^{ви} многомандатен Благоевградски избирателен район да ми съдействате
за осигуряване конкретно за кметство с.Жижево, област Благоевград,
необходимите 50 000 лв за проектиране и изграждане на подпорни стени и
канализационна мрежа по улиците на с.Жижево, област Благоевград

С УВАЖЕНИЕ:

КМЕТ НА КМЕТСТВО
ЖИЖЕВО:.....
/БИСЕР МЛАДЕНОВ/

Дата: 16.02.2007г.





**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

1202 София, ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изм. № 02-02-15/09.03.07

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-129</u>
Дата	<u>09.03.2007</u>

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

1236
Сее

**ДО
Г-Н ЛЮБЕН АНДОНОВ КОРНЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**

На Ваш изх. 754-06-129/02.03.2007г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

на Любен Андонов Корнезов – народен представител
от ПГ на Коалиция за България

ОТНОСНО: Изготвянето на проект и изграждането на подпорни стени и
канализационна мрежа по улиците на село Жижево, община
Сатовча, област Благоевград.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОРНЕЗОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно осигуряването на средства чрез
Програмите на Министерството на регионалното развитие и благоустройството
за с. Жижево, община Сатовча Ви уведомявам следното:

От извършената проверка беше установено, че за поставения пред Вас
проблем, свързан с изграждането на подпорни стени и канализационна мрежа в
с. Жижево, с оглед неговото благоустрояване и предотвратяването на
наводнения, не е информирано Министерството на регионалното развитие и
благоустройството, както от кмета на селото, така и от община Сатовча.
Проблемът не е поставян и пред „Вик“-ЕООД-Благоевград.

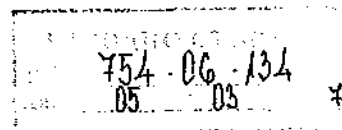
Поради тази причина средства за проектиране и изграждане на посочените съоръжения не са предвиждани и осигурявани чрез инвестиционната програма на Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

Във връзка с Вашия сигнал, специалисти от Министерството на регионалното развитие и благоустройството и „ВиК“-ЕООД-Благоевград ще направят оглед и преценка за необходимите съоръжения, които следва да бъдат изградени и ще подготвят техническо задание за изготвянето на съответните проекти. Едва след това проектирането и изграждането на тези съоръжения може да бъде включено за финансиране.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО :**



Асен ГАГАУЗОВ/



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10
AI

ДО
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

В Ъ П Р О С

От Кристиан Вигенин – народен представител от ПГКБ от 31 МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: възможността на МВНР за назначаване на почетен консул в град
Бремен, Германия

Уважаеми г-н Министър,

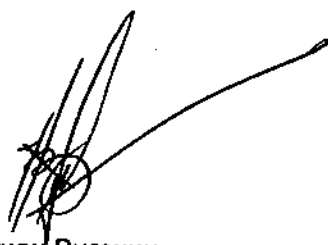
Във връзка със зачестилите писма и предложения от български граждани, живеещи в град Бремен, бих желал да получа повече информация относно възможността за назначаване на български почетен консул в град Бремен.

България има почетен консул в град Хамбург, но градът е извън границите на Долна Саксония, което прави връзката с него много затруднена и съответно демотивира българската общост от този район поради високите транспортни разходи. Това се забелязва на проведените през 2005 година парламентарни и последните президентски избори, когато изборителната активност беше изключително ниска.

Високия дух, организираността на българските студенти в град Бремен и съпричастността им към проблемите на страната биха могли да бъдат от голяма полза за успешното осъществяване на идеята.

Моля отговорът Ви да бъде в писмена форма.

05.03.2007г.


Кристиан Вигенин
народен представител

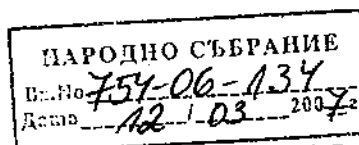


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изм. № 01-00-161/09.03.2007 г.

На Ваш № 754-06-134/ 06.03.2007 г.



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н КРИСТИАН ВИГЕНИН

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 754-06-134

ОТНОСНО: възможността на Министерството на външните работи за
назначаване на почетен консул в град Бремен, Германия.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВИГЕНИН,

Във връзка с постъпилния от Вас въпрос, относно възможността на Министерство на външните работи за назначаване на почетен консул в град Бремен, Германия, бих искал да Ви информирам за следното:

Министерството на външните работи от няколко години полага целенасочени усилия за увеличаване и по-пълноценно разпределение на мрежата от почетни консулски представителства на Република България в чужбина. Инициативите за създаване на почетни консулства естествено се съобразяват както с международното право, така и с вътрешното законодателство на съответната приемаща страна. Съблюдавайки тези норми, МВнР се стреми към осъществяване на българските приоритети чрез максимално изчерпване на допустимите възможности, балансирано териториално разпределение и много внимателен подбор на кандидатурите за български почетни консули. За целта се прилагат Наредбата относно реда за

назначаване и приемане на почетни (нешатни) консулски длъжностни лица (ПМС № 311/2003г.) и Инструкцията на МВнР за назначаване на почетни (нешатни) консулски длъжностни лица на Република България в други държави.

В хода на подготовката на нашата страна за пълноправно членство в Европейския съюз особено внимание бе отделено на разкриването на нови почетни представителства на територията на страните-членки на ЕС, в т.ч. и Федерална република Германия.

ФР Германия допуска създаването на чуждестранни почетни консулства на своя територия на основата на принципа на взаимността и на обосноваването на отделния случай. Към почетните консулства се прилагат разпоредбите на Виенската конвенция за консулските отношения (1963г.). Въз основа на Конвенцията е приета и Инструкция, която се съблюдава от Федералното министерство на външните работи.

Съгласно Инструкцията, една държава може да има до шест почетни консули на територията на ФРГ, при което новите федерални провинции в Източна Германия следва да бъдат взети под внимание в подходяща степен. Седалище на почетното консулство може да бъде само селището, където е установено правителството на провинцията. Поименно се посочват допустимите изключения - няколко особено големи градски центрове, които не са провинциални столици: – Франкфурт на Майн (провинция Хесен); Рощок (провинция Мекленбург-Форпомерн); Лайпциг (провинция Саксония). Не се допуска разкриване на почетно консулство в селище, където съответната чужда държава има дипломатическо или консулско представителство. Консулските окръзи на почетните консулства не могат да се застъпват един с друг.

Отклонения от тези правила се допускат само в изключителни случаи, които следва да бъдат изрично и убедително аргументирани.

Към настоящия момент Република България има общо 5 почетни консулски представителства на територията на ФРГ, със седалища (по реда на тяхното откриване) в градовете Хамбург, Кобленц, Щутгарт, Франкфурт на Майн и Магдебург.

Почетното консулство на Република България в гр. Хамбург с почетен консул проф. д-р Герд-Винанд Имайер е първото, създадено на територията на ФРГ. При откриването му през 1993г. консулският му окръг обхваща федералните провинции Хамбург (град-самостоятелна провинция) и Шлезвиг-Холщайн.

През 1997г. окръгът бе разширен с федерална провинция Долна Саксония и статутът бе променен в Почетно генерално консулство. През 2005г. към обхвата на Почетното генерално консулство бе прибавена и провинция Бремен (град-провинция заедно с гр. Бремерхафен), като по този начин бе обхваната цялата Северна Германия, където броят на българските граждани възлиза на над 5 000 души. Към тази цифра се прибавят и българи, които са приели германско гражданство. Малък брой граждани живеят в Северна Германия от времето преди втората световна война, друга малка част са се заселили от 60-те години – предимно висококвалифицирани специалисти като лекари, учени и предприемачи. Една голяма част от младите българи идват през 80-те години и най-вече в началото на 90-те години.

Проф.д-р Герд-Винанд Имайер е най-дългогодишният почетен консул на България във ФРГ и един от най-дългогодишните български почетни консули по света. На Срещата на почетните консули на България (МВнР, София, 09.01.2007г.), посветена

на присъединяването на нашата страна към Европейския съюз, проф. д-р Имайер поднесе приветствието на своите колеги като доайен на тази институция.

Той има големи заслуги и значителен личен принос за развитие на политическите, икономическите и културни отношения на нашата страна с федералните провинции от неговия консулски окръг и големите икономически центрове на Северна Германия – преди всичко Хамбург, Бремен, Ханوفر и др. Като един от най-активните български почетни консули, той иницира и съдейства за провеждането на важни форуми, икономически дни на България и посещения на високо и най-високо равнище.

Проф. д-р Имайер е много добре приет от управляващия кмет и президент на Сената на гр. Бремен, г-н Йенс Бьорнсен, както и от представителите на деловите среди в града и работи много успешно за разширяването на двустранните икономически и културни отношения, формирането на българско лоби сред политическите лидери и за консолидирането на българската общност в Северна Германия. С неговото активно съдействие и подкрепа са учредени две германско-български дружества, разкрито е българско училище, осигуряват се стипендии за обучение на български ученици, студенти и кадрови военни, установено е партньорство между градовете Хамбург и Варна. Той многократно иницира и организира предоставянето на хуманитарни помощи и целеви дарения за България, в т.ч. пожарни коли и хидро-помпи.

Министерството на външните работи цени високо цялостната дейност на почетния генерален консул на Република България проф. д-р Герд-Винанд Имайер.

В заключение следва да се подчертае, че от гледна точка на правно-нормативната уредба във Федерална република Германия, идеята за разкриване на ново почетно консулско представителство на Република България в гр. Бремен трудно би могла да бъде обоснована като изключителен случай, предполагащ отклонение от съответните разпоредби. Отдалечеността между Хамбург и Бремен – около 120 км., е незначителна с оглед на мащабите и известното високо качество на транспортните комуникации във ФРГ. Това не би трябвало да представлява препятствие пред желанието на българската общност в този регион за осъществяване на контакти, сътрудничество и активно упражняване на изборното право.

МВНР разглежда възможността за разкриване в бъдеще на още едно почетно консулство на територията на ФРГ, което с оглед както на балансираното разпределение, така и на политическите и икономически интереси на нашата страна, би следвало да бъде разположено в една от източните провинции.

С уважение,

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



ИВАН КАЛФИН

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-119
Дата	27.02.2007

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н РУМЕН ОВЧАРОВ

15.57
MP

ВЪПРОС

Митко Иванов Димитров
народен представител от ПГ на „Коалиция АТАКА“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО : финансиране на малки ВЕЦ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В региона на Нова Загора, на река Тунджа започна изграждането на малка ВЕЦ, 1 MW (2 турбини по 500kw), по одобрен проект. За доизграждането и са необходими около 400 хил. евро, които са за закупуване на двете турбини (2 по 200 хил. евро)

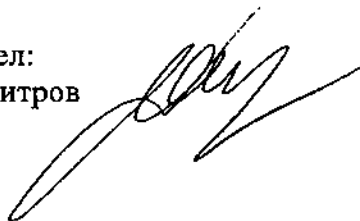
Моят въпрос към Вас, господин Овчаров е:

По кои програми може да се кандидатства за финансиране на малки ВЕЦ? Възможно ли е да се отпуснат средствата за закупуване поне на едната турбина?

Моля на въпроса ми да се отговори писмено.

27.02.07. г.
гр. София

народен представител:
Митко Димитров





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вн. №	754 - 06 - 119
Дата	14 / 03 / 2007 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата

02-00-39/14.03.2007

ДО
Г-Н МИТКО ИВАНОВ ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „КОАЛИЦИЯ АТАКА“

На Ваш Изх. № 754-06-119/01.03.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансиране на малки ВЕЦ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Благодаря Ви за отправения към мен въпрос, които ми дава възможност да изложа съществуващите възможности за подпомагане изпълнението на проекти в областта на оползотворяването на възобновяемите енергийни източници.

Финансовият инструмент, който по настоящем се използва от потенциалните инвеститори, е „Кредитната линия за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници за България“ (КЛЕЕВЕИ). Кредитната линия е разработена от Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) в сътрудничество с българското правителство и Европейския съюз. Програмата предоставя кредитни линии на участващите български банки, които от своя страна предоставят заеми на частни дружества за проекти за енергийна ефективност в промишлеността и енергийните източници.

Кредитната линия се обслужва от Българска Пощенска Банка, Банка ДСК HVB-BankBiochim, Юнионбанк, Обединена Българска Банка и Банка Райфайзенбанк.

Общите условия за отпускане на кредита са според правилата на банките, представени по-долу.

Съществената особеност при този вид кредитиране е, че инвеститорите на избираеми проекти, чието изпълнение е одобрено от независимият енергиен експерт (НЕЕ), получават следните безвъзмездни помощи:

- Проекти за енергийна ефективност - 7.5% от главницата на кредита;
- Малки проекти за възобновяеми енергийни източници - 20% от главницата на кредита.

В случая, който визирате – финансиране на малки ВЕЦ, е необходимо инвеститорите да се свържат с избраният от ЕБВР независим технически консултант - Bannock Consulting в сътрудничество с EnCon Services.

Тъй като реализацията на проекта е започнала и необходимите, посочени в писмото средства, са за закупуване на оборудване, трябва инвеститорите да представят необходимата информация на техническия консултант, който да предложи проекта за финансиране и одобрение. В необходимия технически период за изготвяне на предложението и неговото одобрение, инвеститорият не трябва да прави повече разходи по проекта, тъй като не се допуска възстановяване на средства по финансови документи с дата по-ранна от датата, на която е получено одобрението за кредитиране.

За допълнителна и пълна информация, инвеститорият може да се свърже с независимия технически консултант на адрес: гр. София - 1000, бул. „Васил Левски“ № 3, ет.1, ап. 5 и телефони: 987 1903, 987 1927.

Информация относно условията на финансиращите банки е както следва:

Финансиращи банки

Обединена българска банка кредитира проекти, одобрени по Програма на ЕБВР за енергийна ефективност и ВЕИ при следните условия:

1. Кредитополучателите да бъдат юридически лица, ЕТ и други регистрирани, съгласно нормативните разпоредби на Република България стопански субекти. Задължително условие е те да са с мажоритарна частна собственост.
2. Условие за класифициране на проектите като енергийно ефективни е, след извършването на инвестициите, размерът на кредита да се изплаща от спестените разходи и да се осъществи минимум 10 % намаление на консумираната енергия от подобрените активи.

Приоритет се дава на проектите с най-голямо спестяване и социален ефект.

Кредит "Ефективност" - финансират се проекти за енергийна ефективност.

- Потенциалните проекти за финансиране са - реконструкции на комбинирани топло и електро инсталации; подобряване на системите за пренос; възстановяване на отоплителни системи; системи за автоматизация и контрол; оптимизация на производството и замяна на типа ползвано гориво.

Условията по кредита са :

1. Максимален размер - 1 500 000 евро;
2. Срок за погасяване на кредита - 6 години;
3. Лихвени условия - в диапазона 9 % до 12,5 % в зависимост от оценката на риска за всеки проект.
4. Обезпечението на кредита е залог върху вземане по субсидията от ЕБВР в размер на 7,5 % от размера на кредита или залог и/или ипотека на ДМА в размер на минимум 140 % от размера на кредита.
5. Размер на субсидията - до 7,5 % от размера на кредита, осигурява се от Международен Фонд Козлодуй.

Кредит "Феникс" - финансират се проекти за изграждане на ВЕИ

- Потенциалните проекти за финансиране са - изграждане на малки ВЕЦ; слънчеви генератори; вятърни генератори; инвестиции за биомаса и геотермални и биогаз генератори.

Условията по кредита са :

1. Максимален размер - 1 500 000 евро;
2. Срок за погасяване на кредита - 6 години;
3. Лихвени условия - в диапазона 9 % до 12,5 % в зависимост от оценката на риска за всеки проект.
4. Обезпечението на кредита е залог върху вземане по субсидията от ЕБВР в размер на 7,5 % от размера на кредита или залог и/или ипотека на ДМА в размер на минимум 120 % от размера на кредита.
5. Размер на субсидията - до 20 % от размера на кредита, осигурява се от Международен Фонд Козлодуй.

За контакти :

www.ubb.bg/bg/small_and_medium/

Велислава Бакова - тел.: 02 811 2283

bakova_v@ubb.bg

ТБ"Юнионбанк" АД кредитира проекти, одобрени по Програма на ЕБВР за енергийна ефективност и енергия от ВЕИ при следните условия:

Кредитополучателите да бъдат:

1. Юридически лица, еднолични търговци и други, регистрирани по българското законодателство, с дейност на територията на Р България.
2. Без мажоритарна държавна собственост, да са независими от политически, правителствени или административни органи, агенции или др. подразделения (т.е. не могат да участват държавни или общински фирми).
3. Предметът им на дейност да не включва производството, маркетинга или дистрибуцията на тютюневи изделия, твърд алкохол, алкохол, хазарт, оръжия и дейности включени в специален списък със изключените проекти от гледна точка на екологичната политика на ЕБВР.

Кредити за проекти за енергийна ефективност:

1. Размер на експозицията към един кредитополучател - от 20 000 до 500 000евро.
2. Собствено участие на кредитоискателя - не по-малко от 20% от размера на инвестицията без ДДС, както и пълният размер ДДС.
3. Срок за погасяване - до 6 години.
4. Обезпечение - съгласно правилата за кредитните сделки на ТБ"Юнионбанк" АД, като за обезпечение се учредяват и :
5. залог върху вземане по субсидията от ЕБВР.
6. залог и/или ипотека на ДМА, предмет на инвестицията.
7. Размер на субсидията - до 7,5% от размера на кредита, осигурява се от Международен Фонд Козлодуй, чрез ЕБВР.
8. Инвестиционен проект - задължително проверен и заверен със становище от консултанта по програмата.

Кредити за проекти за енергия от ВЕИ:

1. Размер на експозицията към един кредитополучател - от 20 000 до 500 000евро.
2. Собствено участие на кредитоискателя - не по-малко от 10% от размера на инвестицията без ДДС, както и пълният размер ДДС.
3. Срок за погасяване - до 6 години.

4. Обезпечение - съгласно правилата за кредитните сделки на ТБ"Юнионбанк"АД, като за обезпечение се учредяват и :
 - залог върху вземане по субсидията от ЕБВР.
 - залог и/или ипотека на ДМА, предмет на инвестицията.
5. Размер на субсидията - до 20% от размера на кредита, осигурява се от Международен Фонд Козлодуй, чрез ЕБВР.
6. Инвестиционен проект - задължително проверен и заверен със становище от консултанта по програмата.

За контакти:

http://www.unionbank.bg/branches_.htm

Кирил Чалтаков, тел.: 02 9153385

ChaltakovK@unionbank.bg

Българска Пощенска банка кредитира проекти, одобрени по Програма на ЕБВР за енергийна ефективност и ВЕИ. Кредитополучателите е необходимо да бъдат юридически лица, еднолични търговци и други, регистрирани по българското законодателство. Необходимо условие е и проекта да се откупува сам. Стойността на отпусканите кредити са над 50 000 евро, като се кредитира в различна валута. Сроковете за погасяване на кредитите е по договаряне с банката, като се разработват гъвкави решения за кредитополучателите. Лихвените условия са базисния лихвен процент с надбавка до 6 %. Към всеки клиент се подхожда индивидуално с цел намиране на възможно най-доброто решение.

За контакти:

<http://www.postbank.bg/>

Марин Петров, тел.: 02 8166461;

MPetrov@postbank.bg

HVB Bank Biochim

Банката отпуска специализирани заеми по проекти за енергийна ефективност и възобновяеми енергийни източници по програма на ЕБВР. Кредитната линия е в размер на 10 млн. евро. Кредитите са инвестиционни, като кредитоискатели са частни предприятия.

Условия по кредитите:

1. Минималният размер на кредитите е 5 хил. евро, таванът - 1.5 млн. евро. Средствата могат да се използват при комбинирани централи, за подновяване на комунални системи, за оптимизация на процеси, за ВЕЦ-ове, слънчеви, вятърни централи и др.

Банката финансира приоритетно проекти за енергоспестяване. Кредитите могат да се усвояват еднократно, до един месец от датата на договора за кредит или съобразно договорен план за усвояване.

2.Срокът на погасяване е до 5 години като банката допуска гратисен период за главницата от 12 месеца.

3. Като обезпечение могат да се използват всички законово предвидени форми и активи.

4.Реализираните проекти могат да получат обратно до 7.5% от размера на кредита за енерго-спестяващи проекти и до 20% за проекти в областта на алтернативните енергийни източници.

За контакти :

Тел.: 02 9269 430, 9269 210

www.biochim.com

info@biochim.com

Булбанк

Банката отпуска кредити за енергийни проекти. Кредитите са по Програма на ЕБВР, по която българската банка получи кредитна линия от 7.5 милиона евро. Булбанк ще отпуска кредити на български частни предприятия, които планират подобряване на своята енергийната ефективност.

Условия по кредитите:

1. Кредитите са до 2 милиона евро и се отпускат за модернизиране на съществуващи мощности или строеж на малки съоръжения, които използват възобновяеми източници на енергия.

2. Проектите могат да включват реструктуриране, обновяване или модернизация на съществуващи съоръжения като включване на малки турбини за когенерация, модернизация на инфраструктурата, използване на технологична пара като вторичен продукт, автоматизация и контрол, оптимизиране на процесите или преминаване към друг, по-ефективен тип гориво.

Банката финансира и създаване на водно-електрически, слънчеви и вятърни централи, инсталации за използване на биогаз и геотермални мощности.

3.Максималната срочност на кредитите е 6 години.

4. Финансираните проекти ще могат да използват субсидия при експертната помощ и консултантските услуги на специализирани фирми.

Инвеститорите ще могат да се възползват и от допълнителна субсидия при успешно приключване на изграждането на проекта в размер на 7.5% от главницата на кредита при проекти за подобряване на енергийната ефективност и 20% от главницата на кредита при строеж на мощности, които използват възобновяеми източници на енергия.

За контакти :

Тел. 02/923 2111

www.bulbank.bg

corporate@bulbank.bg

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА:**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-126
Дата	04 / 03 2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

11.48
[Signature]

ДО
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

ВЪПРОС

От Мария Капон – Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Строителството на пътна отсечка Златоград-Термес и изграждането на контролно-пропускателен пункт на границата с Гърция

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Поводът за въпроса ми е скорошна среща с граждани от гр. Златоград. Бях уведомена за неяснотата по отношение на строежа на пътна отсечка, свързваща град Златоград от българска страна с град Термес от гръцка. Известно ми е, че строителството на българския участък е в напреднала фаза, но не изглежда същото да се случва и от гръцка страна. Продължаващото забавяне обаче обезсмисля положените усилия от българска страна, а така също възпрепятства постигането на положителен икономически ефект. Едва ли има нужда да Ви напомням за нивото на безработица там. Ето защо, изграждането на този пътен участък е от изключително значение на региона, т.к. предлага възможности за развитие на туризма и прави областта по-достъпна като това създава и по-добри възможности за регионални икономически дейности от двете страни на границата.

Ето защо Ви моля, в рамките на Вашата компетенция, да проучите становището на гръцката страна относно строежа на пътната отсечка от град Термес до българската граница. Какви са плановете за изграждането на тази отсечка и в какви срокове можем да очакваме между двата града да има изграден път? Предстоят ли преговори с гръцката страна за изграждането на контролно-пропускателен пункт на това място и каква е позицията на България? Последният остава необходимост до присъединяването на страната ни към Шенгенското споразумение.

На основание чл. 78, ал. 1 моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

28.02.2007 г.,
София

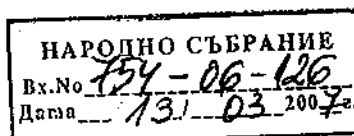
Мария Капон,



Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

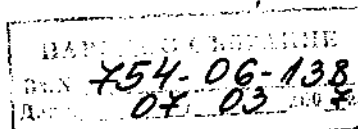
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. No 01-00-155/13.03.2007 г.
На Ваш No 754-06-126/02.03.2007 г.15.03
[Signature]**ЧРЕЗ**
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ**ДО**
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**
No 754-06-126**ОТНОСНО:** Строителство на пътна отсечка Златоград-Термес и изграждането на контролно-пропускателен пункт на границата ни с Гърция**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,**

Във връзка с постъпилния от Вас въпрос, относно строителство на пътна отсечка Златоград-Термес и изграждането на контролно-пропускателен пункт на границата с Гърция, бих искал да Ви информирам за следното:

Република България и Република Гърция са заявили на високо ниво своята готовност за изграждане и разширяване на транс-границната инфраструктура, свързваща двете държави.

Въпросът за разкриване на граничен преход с Република Гърция в района на град Златоград бе поставен от мен на среща с министъра на външните работи на Гърция г-жа Дора Бакояни. Този въпрос е бил засегнат и на най-високо ниво по време на официалното посещение на президента на Република Гърция г-н Каролос Папулас в България (12-14 февруари 2007 г.). Очакваме отговора на

София 1113, ул. "Александър Жендов" 2, тел. 971 2844, факс 971 2816,
e-mail: minister@mfa.government.bg



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО ЗАМЕСТИК
МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

8-19
Служ

ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Недоразумение между ДКВЕР и МВнР

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Отново се обръщам към Вас в качеството Ви на наблюдаващ дейността на ДКВЕР. Неволно или съзнателно ДКВЕР Ви е заблудила със становището си при Вашата проверка по преписка Е-01-00-12. Комисията Ви е предала единствено предисторията на проблема, но Ви е спестила основните факти при нейното разрешаване и съответно Ви е подвела при формиране на Вашата оценка.

Изложените позиции на ДКВЕР противоречат на решението на ВАС № 6043 от 06.06.2006 г. В него съдът потвърждава, че се касае за **недовършена процедура** по разглеждане на молбата на г-н Николов от 2003 г. На базата на това съдебно решение комисията издава собствено предписание Е-01-00-12 от 08.09.2006 г. В него ясно са указани методите и способите за електроснабдяване на сградата.

В информацията която ДКВЕР Ви е изготвило се твърди, първо че процедурата е прекратена и второ, че присъединяването трябва да се извърши по начин, различен от, укритото от Вас, предписание на самата комисия.

В тази връзка моля да ми бъде отговорено *писмено*:

Какви мерки ще предприемете ДКВЕР да прилага собственото си предписание Е-01-00-12 от 08.09.2006 г?

София 05.03.2007 г

Народен представител:

Проф. д.и.н. Станислав Станилов

Прилагам:

1. съдебно решение на ВАС № 6043 от 06.06.2006 г
2. предписание на ДКВЕР Е-01-00-12 от 08.09.2006 г

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

София – 1000, бул. "Княз Дондуков" № 8 - 10, тел. 93 596 13, факс 988 87 82

Изм. № Е-01-00-12/08.03 2006 г.

ДО
Г-Н МИХАИЛ ТОМОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
"ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ -
ПЛОВДИВ" АД
ул. "Хр. Г. Данов" № 37
гр. Пловдив

КОПИЕ: Г-Н НИКОЛА НИКОЛОВ
ул. „Княз Александър Батенберг“ № 50
4400 Пазарджик

Относно: Писмо с вх. № Е-01-00-12/19.05.2006 г. и Ваше становище с изх. № Ж-2076-2/13.06.2006 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОМОВ,

Във връзка с постъпило в Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) писмо с горепосочения номер от г-н Мирон Гаврилов, началник на кабинета на Председателя на Народното събрание относно жалба от г-н Никола Николов, собственик на ЕТ „Фиат Дукато“ – Пазарджик по повод отказ за присъединяване на обект към електроразпределителната мрежа, Ви уведомяваме следното:

В резултат на извършеното от Вас проучване е установено, че присъединяването на обекта на жалбоподателя в размерите на заявената мощност по последната му молба № ИП-50-4/31.01 2003 г. към електрическите уредби на „Елхим-Искра“ АД няма да влоши условията за снабдяване с електрическа енергия на други потребители, както и на собственика на съоръжението.

С оглед направените от Вас констатации, изразени в изпратеното становище с горепосочения номер, считаме че е необходимо да извършите присъединяването на обекта при условията и в съответствие с разпоредбите на чл. 117 ал. 7 от ЗЕ.

Предвид гореизложеното, моля, да осъществите присъединяването на обекта и да предложите на жалбоподателя условия за присъединяване, като използвате за целта уредбите и съоръженията на „Елхим-Искра“ АД, съгласно възможностите и разпоредбите на ЗЕ, още повече, че такова е било съществуващото захранване до края на първото полугодие на 2003 год.

Изготвеното становище, моля, да изпратите до ДКЕВР, а след актуализиране на мощността от страна на жалбоподателя и до него, за да бъде завършена процедурата по присъединяването на обекта със сключване на договор между страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

Проф. д-р Александър Р. Шушулов



РЕШЕНИЕ

№ 6043

София, 06.06.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на единадесети април две хиляди и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛКА ПАНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ДОБРЕВА
ИВАН РАДЕНКОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 8115/2005. ☐

Анелия Станкова
Лилия Маринова
ДИАНА ДОБРЕВА

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 12 и сл. от Закона за Върховния административен съд (ЗВАС).

Образувано е по жалба на ЕТ "Фиат Дукато - Никола Николов" гр. Пазарджик срещу мълчалив отказ на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране да постанови решение по подадената от него жалба с вх. № 74/08.10.2003 г., като даде задължителни указания на "Електроразпределение - Пловдив" ЕАД - клон Пазарджик за присъединяване на търговеца към енергийната система, тоест да се произнесе по въпроса за електрозахранването на негов имот, находящ се в гр. Пазарджик.

Ответникът ДКЕВР поддържа становище за недопустимост на жалбата, мотивирано с влязъл в сила мълчалив отказ.

Представителят на Върховната административна прокуратура също счита жалбата за недопустима, като излага аргументи в тази насока.

За да се произнесе, настоящият състав съобрази следното:

С определение № 1117/04.02.2005 г. по адм. дело № 3003/2004 г. на Върховния административен съд, пето отделение, тричленният съдебен състав е приел, че не е формиран мълчалив отказ по цитираната по-горе жалба, а се касае за недовършена процедура пред комисията. Поради това е прекратил делото

поради липса на предмет и е изпратил същото като преписка на ответника за произнасяне по жалбата на ЕТ "Фиат Дукато - Никола Николов". Това определение е потвърдено с определение № 3151/11.04.2005 г., постановено по адм. дело № 2437/2005 г. на ВАС, петчленен състав.

Въпреки указанията на съда, ДКЕВР не е постановила решение по жалбата на едноличния търговец. Това бездействие принудило последният да подаде нова "жалба" пред регулаторния орган с вх. № Е-11Н-00-21/07.07.2005 г., която има характер на напомнително писмо. Мълчаливият отказ на ответника е атакуван пред съда с настоящата жалба с входящ номер на комисията от 17.08.2005 година.

При тези данни жалбата е допустима и основателна.

Въпросът за липсата на мълчалив отказ на ДКЕВР по жалба № 74/08.10.2003 г. към датата на предходното произнасяне на съда по същия казус, е вече обсъждан в мотивите на съдебните актове. От връщането на преписката до приключване на съдебното дирене по настоящото дело обаче е изминала година, но ответният административен орган продължава да бездейства и не постановява решение по повдигнатия пред него спор между ЕТ "Фиат Дукато - Никола Николов" и "Електроразпределение - Пловдив" ЕАД - клон Пазарджик. Следователно, като се има предвид както отменената, така и сега приложимата нормативна уредба (Закон за енергетиката, обн. ДВ, бр. 107/09.12.2003 г., Наредба № 6/09.2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи, издадена от МЕЕР, обн. ДВ, бр. 74/24.08.2004 г. и Наредба за лицензиране на дейностите в енергетиката, приета с ПМС № 124/11.06.2004 г., обн. ДВ, бр. 53/22.06.2004 г.), недопустимо е в рамките на повече от 2 години и половина, считано от 08.10.2003 г. (а има данни, че спорът датира и от по-рано), ДКЕВР да отказва да изпълни вменените ѝ от закона и подзаконовите нормативни актове задължения. Затова съдът приема, че е налице мълчалив отказ на регулаторния орган да се произнесе по подадената жалба от ЕТ "Фиат Дукато - Никола Николов", който е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката - върната на ДКЕВР за произнасяне с решение.

Така мотивиран и на основание чл. 28 от ЗВАС във връзка с чл. 42, ал. 3 от ЗАП и чл. 14, ал. 1 от ЗАП, Върховният административен съд, пето отделение,

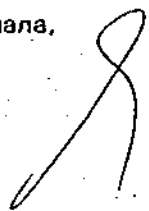
РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране да постанови решение по подадената от ЕТ "Фиат Дукато - Никола Николов" жалба с вх. № 74/08.10.2003 година.

ВРЪЩА делото като преписка на комисията за произнасяне по същество.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Вярно с оригинала,
секретар:



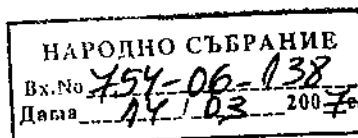
ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Милка Панчева

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Добрева

/п/ Иван Раденков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-167/13.03.2007 г.

На Ваш № 754-06-138/08.03.2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 754-06-138

ОТНОСНО: Предписание на ДКЕВР Е – 01-00-12 от 8.09.2006г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос, относно предписание на ДКЕВР Е-01-00-12 от 8.09.2006 г., предоставям на вниманието Ви следната информация:

Конкретният казус касае подадена жалба от ЕТ „Фиат Дукато“ до ДКЕВР срещу отказ на „Електроразпределение-Пловдив“ АД (сега преобразувано на „ЕВН България Електроразпределение“ АД) да присъедини негов обект към електроразпределителната мрежа. С решение 6043/06.06.2006 г. ВАС е отменил мълчалив отказ на ДКЕВР по така подадената жалба и е върнал преписката на административния орган за произнасяне по същество. В тази връзка с писмо с изх. N Е-01-00/ 08.09.2006 г. комисията е уведомила електроразпределителното дружество, че следва да присъедини обекта на жалбоподателя към електрическите съоръжения, собственост на потребителя „Елхим-Искра“ АД. По силата на чл. 7, ал.1 от Наредба N 6 за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи компетентни да определят условията, респективно местата за присъединяване на потребители към електроразпределителната мрежа, са единствено електроразпределителните

при наличието на необоснован за това отказ, но нейните становища във връзка с **начина** на присъединяването нямат обвързващ характер, доколкото лицензиантите не възразят да изпълнят присъединяването. Целта на правната защита, давана от комисията е да бъде присъединен конкретния потребител, и основанийето за нея произтича от разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, според която комисията разглежда жалби на потребители срещу лицензианти във връзка с **правото** им да бъдат присъединени. В конкретния случай посочването от комисията на начина на присъединяване в горесцитираното писмо е било продиктувано от факта, че към тогавашния момент ДКЕВР не е могла и не е била длъжна да знае за намерението на "ЕВН България Електроразпределение" АД да осъществи присъединяването по друг начин, а именно чрез изграждането на нов трафопост, както е описано в писмото на дружеството с вх. N към Е-11Н-00-21/26.01.07 г. От същото е видно, че лицензиантът не е възразил срещу дадените от комисията указания за присъединяване на ЕТ „Фиат Дукато“. Въпреки това, по отношение на дружеството е била налице обективна невъзможност да изпълни същите.

По предоставена от ДКЕВР информация, до настоящия момент ЕТ „Фиат Дукато“ не е подал искане за проучване на условията за присъединяване по чл. 4, ал. 1 от Наредбата, което представлява абсолютна процесуална предпоставка за започване на процедурата по присъединяването, респективно за изпълнение на указанията на комисията от 08.09.2006 г. За жалбоподателят липсва правна възможност да се ползва от първоначално подаденото такова искане, тъй като преклузивният срок по чл. 15, ал. 2 от Наредбата за осъществяване на присъединяването отдавна е изтекъл.

В тази връзка, ДКЕВР изразява становището, че изпълнението на нейното предписание под № Е-01-00/08.09.2006г. зависи от волята на жалбоподателя ЕТ „Фиат Дукато“ да упражни правото си по чл. 4, ал. 1 от Наредба № 6, подавайки искане за присъединяване.

От гореизложеното е видно, че в случая не е налице противоправно действие или бездействие както от страна на ДКЕВР, така и от "ЕВН България Електроразпределение" АД. Отказът на жалбоподателя ЕТ „Фиат Дукато“ да упражни правото си по чл. 4, ал. 1 от Наредбата, подавайки искане за присъединяване, не може по никакъв начин да ангажира отговорността както на регулатора, така и на лицензианта.

Предвид липсата на извършени нарушения от страна на комисията и факта, че изпълнението на нейното предписание, дадено с писмо с изх. № Е-01-00/ 08.09.2006 г. зависи единствено от волята на жалбоподателя ЕТ „Фиат Дукато“, за заместник-министър председателя и министър на външните работи не са налице правни основания за предприемане на мерки във връзка с реализирането на даденото предписание.

Приложение: Писмо на "ЕВН България Електроразпределение" АД
с вх. N към Е-11Н-00-21/26.01.07 г. до ДКЕВР

С уважение,



Д-р ЛО КАЛФИН

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ
ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ
№ 114-00-21
26.01.2007 г.
СОФИЯ

EVN
bulgaria



EVN
ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ АД
К.Х. № 2076-5/24.01.2007 г.

ДО
проф. д.т.н. инж. КОНСТАНТИН ШУШУЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ
БУЛ. "КНЯЗ ДОНДУКОВ" № 8-10
ГР. СОФИЯ - 1000

Отговорно лице: инж. Цено Георгиев
отдел "Регулационен мениджмънт"
Тел. / вътрешен: 032 / 600 296
Дата: 22.01.2007

Относно: становище за начина на присъединяване на обект собственост на ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“ към електроразпределителната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ АД

Уважаеми господин Шушулов,

Уведомяваме Ви за становището и действията на "ЕВН България Електроразпределение" АД относно присъединяването към електроразпределителната мрежа на обект собственост на ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“, находящ се в квартал 3 индустриална зона, парцел VI, ул. „Искра“, № 9.

I. Становище

"ЕВН България Електроразпределение" АД ще изгради собствен трафопост, а ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“ трябва да заплати цена за присъединяване съгласно Наредба №6 от 09.06.2004г.

За да може изграждането на ТП да стане във възможно най-кратки срокове е необходимо г-н Никола Николов в качеството си на собственик на ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“ да ни учреди право на строеж в имота му, както и право на прокарване на кабелни линии СН и НН. Съгласно Наредба № 6 от 9.06.2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи г-н Никола Николов трябва да подаде ново искане за проучване с което да се започне процедура по присъединяване.

Решение №1984 от 22.02.2006г. на ВАС потвърждава коректността на действията на дружеството.

EVN Bulgaria Elektroverteilung AD

Ул. Христо Г. Данов 37
4000 Пловдив, България
Тел. +359 (0) 7001 7777

EVN България Електроразпределение АД

Вписано в Регистъра на търговските дружества
с Решение № 5347/28.04.2000 год. в том/стр. 1/8, л. 4
фирмено дело №. 2436/2000

- 2 -

II. Предприети действия

Изпратена е и повторна покана до ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“ за започване на нова процедура по присъединяване, както и молба за учредяване на право на строеж и прокарване на кабелни линии СН и НН.

С уважение:

ЕВН България Електроразпределение АД

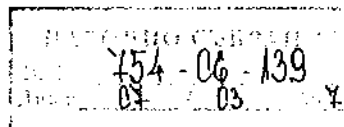
инж. Михаил Томов
Член на УС



инж. Гочо Чемширов
р-н отдел "Регулационен мениджмънт"

Приложения:

- Копие на Решение 1984 от 22.02.2006г. на ВАС;
- Копие на писмо с изходящ № 2076-4/19.01.2007г. до ЕТ „Фиат-Дукато Никола Николов“;
- Копие на писмо с изходящ № 1352/06.06.2006г.;
- Копие на писмо с изходящ № 1353/06.06.2006г.;
- Копие на молба с входящ № 5178/12.12.2000г.;
- Копие на писмо до г-н Никола Николов от 26.12.2000г.;
- Копие на молба с входящ № 936/06.02.01 за разрешение на електрическа мощност;
- Копие на разрешително с изходящ № 936/06.02.01;
- Копие на писмо с входящ № 1057/12.02.2001г.;
- Копие на писмо с изходящ № 1326/23.02.2001г.;
- Копие на искане за проучване с входящ № ИП>50-4/30.01.03г.;
- Копие на становище с изходящ № ИП>50-4/28.02.03г.;



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

49
10
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от Стела Банкова - народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: размера на семестриалните такси за обучение на чуждестранните студенти в България.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

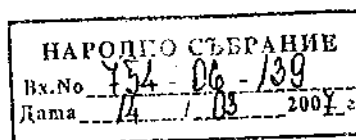
Моля да ми отговорите на каква стойност възлизат семестриалните такси за обучение на чуждестранните студенти в България. Приравнени ли са те към таксите, заплащани от българските студенти и на какво основание?

Моля за писмен отговор.

7 март 2007 г.

Народен представител:

Стела Банкова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№..... 0101 - 60
..... 14.03 2007 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-139 /08.03.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Размера на семестриалните такси за обучение на чуждестранните студенти в България*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно размера на семестриалните такси за обучение на чуждестранните студенти в България бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Режимът на таксите, които заплащат студентите, обучаващи се в български висши училища, се съдържа в чл. 95 от Закона за висшето образование. Съгласно закона студентите, докторантите и специализантите заплащат такси за обучението си. Таксите за обучение в държавните висши училища се определят от Министерския съвет в годишен размер. Студентите заплащат таксата на равни вноски в началото на всеки семестър. Размерът на

таксите не може да бъде по-висок от 30 на сто от диференцираните нормативи за издръжка на обучението по професионални направления, които се определят от Министерския съвет.

По отношение на чуждестранните студенти, докторанти и специализанти е предвидено, че те заплащат такси, които в държавното висше училище не могат да бъдат по-малки от диференцираните нормативи за издръжка на обучението (чл. 95, ал. 6). Тези нормативи са определени в ПМС № 20 от 2.02.2007 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2007 г., където е уредена базовата издръжка за обучението във висше училища, и ПМС № 162 от 20.06.2001 г. за определяне на диференцирани нормативи за издръжка на обучението за един студент по професионални направления.

От 1 януари 2007 г., когато влезе в сила Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз, студенти, докторанти и специализанти – граждани на държави членки на Европейския съюз и на Европейското икономическо пространство, заплащат такси за обучението си при условията и по реда, определени за българските граждани (чл. 95 ал. 7).

Лица с двойно гражданство, едно от които е българско, заплащат половината от размера на определената на таксите, които заплащат чуждестранните студенти, когато кандидатстват и са приети при условия и по ред, определени от Министерския съвет (чл. 95, ал. 8).

Специална разпоредба се съдържа в Закона за българите, живеещи извън Република България по отношение на студентите – чуждестранните граждани от български произход. Те имат право да придобиват висше образование в държавните висши училища в Република България при условията, предвидени за българските граждани (чл. 10, ал. 1).

Размерът на таксите за настоящата учебна година е определен в ПМС № 145 от 16.06.2006 г. за определяне на таксите за кандидатстване и обучение в държавните висши училища за учебната 2006-2007 г. Таксите са определени в годишен размер при диференциация за различните професионални направления, а за чуждестранните студенти – по висши училища и степени на висше образование.

Съгласно разпоредбата на чл. 95, ал. 9 от Закона за висшето образование освобождаване на чуждестранни студенти от заплащане на такса за обучение е възможно само на основата на междуправителствена спогодба, в която този въпрос е уреден на реципрочна основа.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



754-05-417
23.02.06
ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10.15
MP

ДО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ
МИНИСТЪР НА
ЗДРАВЕОПЗВАНЕТО

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане:

ОТНОСНО: "Забавяне при разкриването на Центъра за ранна диагностика и рехабилитация на деца с увреждания към Клиниката по детски и генетични заболявания на УМБАЛ „Св. Георги“ в Пловдив"

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Обръщам се към Вас след многократните писма и разговори на г-н Евгений Генев, председател на Българската педиатрична асоциация представителите на фондациите „Теодор Хелбрюге“ – Мюнхен, „Действие – Слънчев лъч“ – Пловдив, и „Ханс Зайдел – България. С изненада установих от предоставените ми документи, че въпреки взетото на 20.03.2006г. решение от Съвета на директорите на УМБАЛ „Св. Георги“ за разкриването на Център за интердисциплинарна ранна диагностика и рехабилитация на деца с нарушения в развитието до днес този център все още не е открит. Именно заради очакваното откриване на Центъра немската фондация е извършила основен ремонт на втория етаж от сградата заради бъдещото предоставяне на няколко помещения за дейността на въпросния Център. Към този момент липсва необходимото разбиране и ангажираност от страна на ръководството на УМБАЛ „Св. Георги“.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Какви мерки възнамерявате да предприемете, за да заработи този център най-накрая? Единствената му цел е да намали броя на децата с такива увреждания, които, необхванати своевременно, ще представляват значима социална и финансова тежест на обществото и семейството. Тази така ценна ранна диагностика и ранна рехабилитация от обучени специалисти ще се извършва на най-високо равнище и ще донесе полза на децата и родителите им, а така също и морални дивиденди за болницата и нейния авторитет, с методичната и финансова подкрепа на един международно признат център в Германия. Всичко това е в замяна на няколко помещения в УМБАЛ „Св. Георги“...

Искрено се надявам на Вашето разбиране и спешна реакция.

На основание чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

Народен представител:
Мария Капон

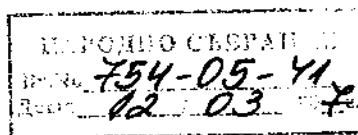
20.02.2006г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Св. Неделя" №5

тел. 9301 467, факс 9301 451

Изх. № 02-01-26София 12.03 2007г.

1508

Сееу

ЧРЕЗ Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш изх. № 754-05-41 от 26.02.2007г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМА Г-ЖО КАПОН,

В Министерство на здравеопазването е постъпило Ваше запитване относно откриването на Център за ранна диагностика и рехабилитация на деца с увреждания в сградата на "УМБАЛ "Свети Георги" ЕАД гр.Пловдив.

Предоставям на вниманието Ви следните факти, предоставени в МЗ с доклад на Изпълнителния директор на лечебното заведение:

- на 20.03.2006г. не е провеждано заседание на Съвета на директорите на лечебното заведение, поради което не е възможно тогава да е взето решение за разкриване на Център за интердисциплинарна ранна диагностика и рехабилитация на деца с нарушения в развитието.

- на заседание на Съвета на директорите на дружеството, проведено на 17.05.2006г. е разгледан доклад, изготвен от доц. Генев - бивш ръководител на Клиника по детски и генетични заболявания, относно създаване на територията на Клиниката по детски и генетични заболявания

на Център за интердисциплинарна ранна диагностика и рехабилитация на нарушенията в развитието и за промоция на менталното здраве в ранна детска възраст. След проведените обсъждания е взето следното решение: „Съветът на директорите възлага на Изпълнителния директор да проучи други възможности от сградния фонд за настаняване на Център за интердисциплинарна ранна диагностика и рехабилитация на нарушенията в развитието и за промоция на менталното здраве в ранна детска възраст, във връзка с предстоящото пребазиране на клиники”.

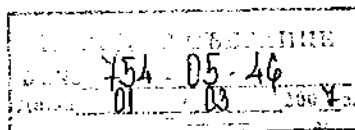
Независимо от взетото решение от Съвета на директорите на лечебното заведение в клиниката ръководена от доц. Генов е започнат ремонт. В констативен протокол от 09.06.2006г., този факт е отразен от назначената от Изпълнителния директор комисия от администрацията на лечебното заведение.

- на 01.03.2007г. е проведена нова среща със заинтересованите страни, на която е постигнато споразумение за търсене на варианти за решаване на възникналия проблем.

В заключение бих искал да обърна внимание на факта, че в момента дейността по ранна диагностика и рехабилитация на деца с увреждания се извършва в Клиниката по ранна рехабилитация към “УМБАЛ “Свети Георги” ЕАД.

МИНИСТЪР:
ПРОФ. РАДОСЛАВ АЙДАРСКИ





**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

SP
11

**ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ**

ПИТАНЕ

От Мария Капон – Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Създадена опасност за питейната вода на град Златоград от “Горубсо – Златоград” АД

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Повод за питането ми е сигнал от граждани на град Златоград. В града съществува сериозно опасение, че “Горубсо - Златоград” АД често източва до критичния минимум язовир “Златоград”, с което се създава сериозна опасност за питейната вода на града и околните села. Една евентуална подобна криза сериозно заплашва здравето на гражданите, но в не по-малка степен и нормалната работа на предприятията в града. По тази причина смятам, че Вашето министерство би следвало да има позиция по въпроса, а не да бездейства.

Ето защо Ви питам какъв контрол оказва Министерството на околната среда и водите и какви мерки следва да бъдат взети, за да не се допусне сериозна криза в града, свързана с недостига на вода в язовира?

На основание чл. 81, ал. 1 моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

01.03.2007 г.,
София

Мария Капон,

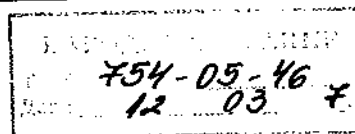
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No.: 02-00-53

София,12.03..... 2007 г.



ЧРЕЗ: Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО: Г-ЖА МАРИЯ КАПОН -
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ
40 -то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № 754-05-46/02.03.2007 г.

Относно: Питане от г-жа Мария Капон – независим народен представител относно създадена опасност за питейната вода на гр. Златоград от "Горубсо – Златоград" АД

УВАЖАЕМА Г-ЖО КАПОН,

В отговор на поставеното от Вас питане, във връзка със сигнал от граждани на град Златоград и съществуващото в града сериозно опасение, че "Горубсо Златоград" АД често изпразва яз. "Златоград", с което се създава сериозна опасност за криза в питейно-битовото водоснабдяване в района на град Златоград и околните населени места, бих искал да Ви информирам за следното:

Водите в Р. България, съгласно разпоредбите на Закона за водите, се управляват на национално и на басейново ниво. Управлението на национално ниво се осъществява чрез Министерството на околната среда и водите. Управлението на басейново ниво в обхвата на една или няколко водосборни области - от басейнови органи за управление на водите. Определени са четири района за басейново управление на водите – Дунавски район с център Плевен, Черноморски район с център Варна, Източнобеломорски район с център Пловдив и Западнобеломорски район с център Благоевград.

Язовир "Златоград" е изграден на 3,5 км над гр. Златоград, от "Горубсо – Златоград" АД с основно предназначение технологично водоснабдяване на рудодобивните обекти на дружеството.

Язовир "Златоград" е изграден в басейна на река Арда и компетентен орган за управление на водите му е Басейнова Дирекция Източнобеломорски район с център Пловдив. Директорът на Басейнова Дирекция Източнобеломорски район е издал следните разрешителни за водоползване от яз. "Златоград":

1. № 001665/11.08.2003 г. за производство на електроенергия от ВЕЦ "Златоград" за електроснабдяване на "Горубсо Златоград" АД
 - последната проверка по изпълнение условията на разрешителното е извършена на 26.01.2007 год. от Басейнова Дирекция Пловдив, Регионално бюро Смолян. Проверката е установила, че няма нарушения на условията поставени в разрешителното. Съставен е констативен протокол № СМ-082/26.01.2007 г.
2. № 300418/17.06.2004 г. за напояване. До момента по разрешителното не е извършвано водоползване.
 - последната проверка по изпълнение условията на разрешителното е извършена на 26.01.2007 год. от Басейнова Дирекция Пловдив, Регионално бюро Смолян. Проверката е установила, че няма нарушения на условията поставени в разрешителното. Съставен е констативен протокол № СМ-085/26.01.2007 г.

2

3. № 301066/18.10.2005 г. за аварийно промишлено водоснабдяване на флотационна фабрика, собственост на "Родопи Еко Проджектс" ООД, гр. Златоград.
- последната проверка по изпълнение условията на разрешителното е извършена на 26.01.2007 год. от Басейнова Дирекция Пловдив, Регионално бюро Смолян. Проверката е установила, че няма нарушения на условията поставени в разрешителното. Съставен е констативен протокол № СМ-084/26.01.2007 г.

По данни на "Водоснабдяване и канализация" ЕООД – Смолян, дружеството което осъществява експлоатация на водоснабдителните системи в област Смолян, от язовир "Златоград" досега не е извършвано и не се планира водовземане за питейно-битово водоснабдяване на гр. Златоград и околните села и по тази причина около язовира не е изградена санитарно-охранителна зона.

Директорът на Басейнова Дирекция Източнобеломорски район не е издавал разрешително за водовземане от яз. "Златоград" с цел питейно-битово водоснабдяване и "Водоснабдяване и канализация" ЕООД – Смолян или друг заявител не е подавал заявление за откриване на процедура за издаване на разрешително за водовземане за питейно-битово водоснабдяване от яз. "Златоград".

За питейно-битовото водоснабдяване на град Златоград се използват подземни води. Основни водоизточници са четири броя шахтови кладенци в местността "Пресека" и каптиран извор "Грудева усойка" в град Златоград.

Уважаема госпожо Капон,

Направените проучвания по повод Вашето питане относно създадена опасност за криза в питейно-битовото водоснабдяване на град Златоград и околните села, предизвикано от "Горубсо – Златоград" АД показват, че Басейнова Дирекция – Пловдив осъществява редовен контрол по използването на водите в района и основания за нарушен режим на водовземане от яз. "Златоград" няма.

Още веднъж искам да Ви уверя, че Министерството на околната среда и водите, съвместно със своите структури, ще продължи да полага всички усилия, в рамките на своите компетенции за стриктно спазване разпоредбите на Закона за водите и ще предприеме всички адекватни мерки за постигане на основния приоритет на държавната политика в областта на водите – определяне правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели, опазване и подобряване на околната среда, състоянието на водите и подобряване стандарта на живот в населените места. МОСВ остава на разположение за дискутиране и подпомагане решаването на тези проблеми, при разчитане на подкрепата на широката общественост, бизнеса, научните среди и неправителствените организации в страната.

С уважение,

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
Министър на околната
среда и водите

