

Писмени отговори на актуални въпроси:

1. Въпрос от народния представител Николай Камов към министъра на икономиката и енергетиката Румен Овчаров 120
2. Въпрос от народния представител Евгени Чачев към министъра на транспорта Петър Мутафчиев 126
3. Въпрос от народния представител Станислав Станилов към министъра на труда и социалната политика госпожа Емилия Масларова 128
4. Въпрос от народния представител Румен Такоров към министъра на отбраната Веселин Близнаков 131
5. Въпрос от народния представител Мария Капон към министъра на отбраната Веселин Близнаков 140
6. Въпрос от народния представител Ваньо Шарков към министъра на околната среда и водите Джевдет Чакъров 147
7. Въпрос от народния представител Ясен Попвасилев към министъра на здравеопазването Радослав Гайдарски 152

754 - 06 - 185
04 04

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

5.18
120

**ДО
Г-Н РУМЕН ОВЧАРОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА**

В Ъ П Р О С

От

НИКОЛАЙ КАМОВ – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90 ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Действията на МИЕ за решаване на казуса с неизплатените от “Мини Бобов Дол” ЕАД парични обезщетения на работници на Мината по влезли в законна сила съдебни актове;

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Общественият отзвук и чувствителност относно неизплащане на трудови възнаграждения или на присъдени парични обезщетения по влезли в законна сила съдебни актове е значителен, особено когато се касае за търговски дружества с 100 % държавно участие в капитала.

Получих сигнал от работници и служители на „Мини Бобов Дол” ЕАД, които са осъдили дружеството да им изплати обезщетения за имуществени или неимуществени вреди от професионално заболяване или от трудови злоупотреки и в продължение на години /от 2000 г. досега/ не могат да получат дължимите им суми, въпреки заведените изпълнителни дела. Касае се за около 100 работника с общо дължима сума приблизително 500 000 лева. Всички те са миньори, работили дълги

години в „Мини Бобов Дол“ ЕАД и сега, поради неизплащане на дължимите парични обезщетения не могат да продължат лечението си, нито да закупят необходимите им храни и медикаменти, съобразно предписанията на компетентните медицински органи.

Съдия-изпълнителят е в невъзможност да предприеме принудителни действия, тъй като цялото имущество /движимо и недвижимо/, вкл. налични банкови сметки на дружеството са запорирани, поради задължения на мината към държавата за неплатени данъци, осигуровки и т.н. Подобна информация се съдържа и в писмото на Изпълнителния Директор на „Мини Бобов Дол“ инж. П. Стефанов до Заместник Министъра на МИЕ г-н Лъчезар Борисов с изх. № 9151/29.12.2006 г.;

От предоставената ми документация е видно, че е водена кореспонденция между няколко работници, осъдили „Мини Бобов Дол“ ЕАД и Министерство на икономиката и енергетиката, с оглед министерството да укаже необходимото съдействие за изплащане на дължимите обезщетения / т.напр. писма на Петко Христов Джартов от с. Баланово и Исмаил Хасанов Тахиров от гр. Бобов Дол/, но до настоящия момент няма резултат.

По принцип „Мини Бобов Дол“ ЕАД не оспорва вземанията на работниците, дори писмено заявява, че няма да откаже плащане на дължимите обезщетения, но че дружеството се намира в тежко финансово състояние: Писмо изх. № 8616/08-11-2006 г. до Петко Джартов; Писмо изх. № 9151/29.12.2006 г. до Исмаил Тахиров;

На 09.06.2006 г. между „Мини Бобов Дол“ ЕАД /Наемодател/ и „Ораново“ ЕООД /наемател/ е сключен договор за наем, за срок от 5 /пет/ години, по силата на който и въз основа на разрешение, дадено от едноличния собственик на капитала, съобразно чл. 17 от Правилника за реда за упражняване правата на Държавата в търговски дружества с държавно участие в капитала, е отдадено за ползване цялото оборудване, технически съоръжения, инсталации и други ДМА, собственост на „Мини Бобов Дол“ ЕАД на наемателя срещу заплащане на наемна цена, размера на която не е посочена в договора, а е определена с последващ Анекс към него.

От анализа на сключения договор за наем се установява, че задължение на „Мини Бобов Дол“ ЕАД като работодател е да изплати паричните обезщетения на работниците по заведените изпълнителни дела. Не може да се приеме, че това задължение е прехвърлено върху друг длъжник /наемателя/, по силата на сключения наемен договор, по две причини:

А/ прехвърляне на задължения от един длъжник на друг се извършва по специален ред, посочен в чл. 102 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/. Наличие на разпоредба в договора за наем, а именно чл.

2.3, която само посочва, че “наемателят заплаща всички задължения към работниците и служителите, възникнали до датата на подписване на настоящия договор и дължащи се до тази дата от наемодателя” не освобождава работодателя от отговорност, още повече, че той е вписан в съдебните актове и издадените впоследствие изпълнителни листа като задължено лице – длъжник;

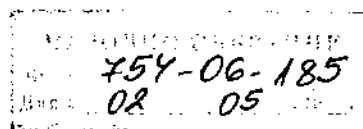
Б/ в наемния договор са договорени взаимно противоречащи си клаузи като например в чл. 5.10: “Наемателят се задължава да заплаща на наемодателя договорените парични суми ...които суми Наемодателят да ползва целево за плащане на стари и текущи задължения, възникнали до датата на подписване на договора”, както и в чл. 4.5, който гласи: “Получените парични средства по предходните алинеи се използват от Наемодателя целево – за заплащане на стари и текущи задължения”.

Предвид на гореизложеното и като Министър, който съобразно отрасловата си компетентност упражнява правата на държавата в „Мини Бобов Дол“ ЕАД моля за Вашия писмен отговор относно мерките, които държавата ще предприеме за удовлетворяване на основателните претенции на работниците и служителите на мината относно изплащане на присъдените им парични обезщетения.

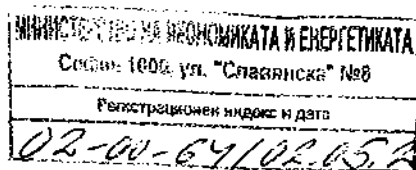


02. 04. 2007 г.
Гр. София

Николай Камбѐв
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА *1502*



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ КАМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш изх. № 754-06-185/05.04.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Действията на Министерството на икономиката и енергетиката за разрешаване на казуса с неизплатените от „Мини Бобов дол“ ЕАД парични обезщетения на работници на мината по влезли в законна сила съдебни актове.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАМОВ,

Министерството на икономиката и енергетиката прави всичко възможно за решаване на проблемите, свързани с дейността на „Мини Бобов дол“ ЕАД, като на първо място са задълженията към персонала на мината. И за да има разбиране по въпроса ще си позволя кратка ретроспекция на агонията на това дружество през последните десетина години и обстоятелствата, довели до предприетите мерки.

Въпреки значителните държавни субсидии - близо 75 млн. лв. за периода 1997г.-2005г. вкл., от които 64 млн.лв. през периода 1997г.-2001г., преструктурирането на дружеството през периода 1999г.-2000г. (отделяне на рудници „Мламолово“, „Миньор“ и „Иван Русев“ с цел ликвидация) и прехвърляне на основната част от задълженията му на отделените ликвидиращи

се рудници, „Мини Бобов дол“ ЕАД не преодолява тежкото си финансово-икономическо състояние. Напротив, то се влоши допълнително, въпреки повишаването на изкупните цени на въглищата през 2003г.

Анализът на състоянието на „Мини Бобов дол“ ЕАД в края на 2003г. показва, че без привличане на външни инвестиции и управленски опит съществуването на дружеството е невъзможно. Предвид това, съгласувано със синдикатите, през м. януари 2004г. тогавашното Министерство на енергетиката и енергийните ресурси (МЕЕР) приема програма за реструктуриране на „Мини Бобов дол“ ЕАД, която включва:

- отдаване под наем на ДМА;
- ликвидация на неефективни мощности;
- бърза приватизация на дружеството;
- при неуспешна приватизация – поетапна ликвидация от края на 2005г.

Поради обстоятелства извън контрола на МЕЕР и Агенцията за приватизация, действията по приватизация на дружеството са блокирани, като „Мини Бобов дол“ ЕАД продължава да трупа загуби, изчерпвайки постепенно всички свои вътрешни резерви. Състоянието на дружеството допълнително се влошава и от възникване на пожар в един от добивните участъци на рудник „Бабино“ през 2004г., който към настоящия момент все още не е преодолян, като в него остава блокиран един от трите механизирани добивни комплекси на рудника.

Изготвената в края на 2005г. оздравителна програма от новото ръководство на мината не е приета от синдикалните партньори, а съгласуваната с тях такава в началото на 2006г. е отхвърлена поради липса на финансови средства за реализацията ѝ.

През м. април 2006г. по молба на кредитор, Кюстендилският окръжен съд образува дело за обявяване на „Мини Бобов дол“ ЕАД в несъстоятелност, на което е дадено ход.

В края на м. май 2006г. във втори участък на рудник „Бабино“ възниква нов пожар и е блокиран втория механизирани добивен комплекс на рудника. В резултат на това производителността на качествени въглища спада драстично, както и приходите от продажби.

За преодоляване катастрофалното състояние на мината чрез осигуряване на външно финансиране, съгласувано със синдикатите и с разрешение на Министерството на икономиката и енергетиката, през м. юни 2006г. ръководството на „Мини Бобов дол“ ЕАД сключи с „Ораново“ ЕООД договор за управление на добива на въглища с отдаване под наем на необходимите за това ДМА, като „Ораново“ ЕООД поема ангажимент за пълно финансово осигуряване на дейностите по добива на въглища и покриване на старите задължения за срок от пет години. За изплащане на задълженията към работниците същите са

преназначени от „Мини Бобов дол“ ЕАД в „Ораново“ ЕООД по реда на чл. 123 от Кодекса на труда (със запазване на всички права).

„Мини Бобов дол“ ЕАД получава ежемесечен наем, с който покрива постепенно задълженията си, в т.ч. и парични обезщетения към работници от мината по влезли в законна сила съдебни актове, които към момента възлизат на обща сума над 800 000 лв., натрупани през последните години, като до момента са изплатени над 50 000 лв. на 23 души, както и обезщетенията на деца на загинали миньори.

От друга страна, дружеството погасява минали задължения и към доставчици и др. плащания, които са също значителни.

Надявам се разбирате, че поради изложените по-горе обстоятелства, незабавното изплащане на парични обезщетения на работници от мината по влезли в законна сила съдебни актове е невъзможно, поради ограничените финансови възможности на дружеството. Искам да Ви уверя, че този процес е в ход и една от основните цели на ръководството на дружеството е тези средства да бъдат изплатени максимално бързо.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА:**

РУМЕН ОВНАРОВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ

754 - 03 - 210
25 04

8
34

В Ъ П Р О С

от

Евгени Чачев

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Политиката на Министерството на транспорта за възстановяване използването на летище Силистра.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Летище Силистра, което се намира край с. Ламбриново сега пустее, въпреки големите му възможности.

В тази връзка е и моят въпрос към Вас, а именно:

Каква е политиката на Министерството на транспорта за възстановяване и за ползването на летище Силистра? Какво е състоянието му в момента и перспективите за използването му по предназначение?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:

25.04.2007 г.

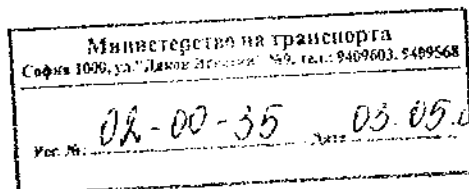
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА**

ул. "Дяков Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ**



На Ваш № 754-06-210/25.04.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Политиката на Министерство на транспорта за възстановяване използването на летище Силистра*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

Летище Силистра е разположено на около 10 км югозападно от град Силистра и се намира в голяма близост до гражданските летища за обществено ползване, които могат да извършват и международни полети, а именно: на 140 км северозападно от Летище Варна и на около 100 км североизточно от Летище Русе.

След 1990 година на летището не са били извършвани полети поради икономическа нецелесъобразност, вследствие на което през 1999 година със заповед на тогавашния министър на транспорта то е било затворено за полети като не отговарящо на изискванията за експлоатационна годност и безопасна експлоатация. Полосата за излитане и кацане, пътеката за рулиране и перона са били силно амортизирани и не са били поддържани поради липса на средства.

Със заповед на министъра на транспорта през 2000 г. летището е предадено за управление на Областния управител на Област Силистра.

По данни от Областната управа на град Силистра през 2005 г. имотите на летището са продадени от Областния управител на частни лица по реда на Закона за държавната собственост.

С уважение,

Петър Мутафчиев
Министър на транспорта



754-06-204
23 04 7
1357
Ош

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от проф. д. и. н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос:

ОТНОСНО: Неизплатени възнаграждения на български граждани, работили в чужбина за български държавни фирми.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Известно е, че българи работили в чужбина в различни български държавни фирми през периода на прехода не са получили частично или напълно своите възнаграждения.

В тази връзка моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Кои са фирмите – държавни и частни (приватизирани), които все още не са изплатили възнагражденията на своите работници, за работата им в чужбина?

София 19.04.2007 г.

Народен представител: 
Проф. д.и.н. Станислав Станилов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. №: 02/28.....

03.05.2007

754-06-204
03 05 2007

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

40
11
10/1

ДО

ПРОФ. Д. И. Н. СТАНИСЛАВ
СТАНИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ „АТАКА“
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-204 от 23.04.2007 г.

ОТНОСНО: Неизплатени възнаграждения на български граждани,
работили в чужбина за български държавни фирми

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

За съжаление, Министерство на труда и социалната политика не разполага с пълна информация за фирмите, които със свои работници извършват дейност извън страната.

Имаме данни за фирмите, които съгласно Спогодбата между Правителството на Република България и Правителството на Федерална Република Германия относно заетост на работници от български предприятия за изпълнение на договори за работа от 1991 г., са изпращали свои работници в Република Германия. За периода 1991 – 2007 г. 635 фирми са изпращали работници по този ред, като от тях 30 фирми са държавни или с държавно участие.

В периода 1990 – 2007 г. в Агенцията по заетостта са постъпили жалби за неизплатени трудови възнаграждения от работници на 18 фирми, от които само една – ЗСК „Девня“ АД е с 33,02 % държавно участие. По жалбите са извършени проверки от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и са предприети необходимите действия.

В Агенцията по заетостта към Министерство на труда и социалната политика се води регистър на фирмите, които извършват посреднически услуги. Посредническата дейност на тези фирми включва насочване и подпомагане за започване на работа в страната и чужбина. Тези фирми обаче не наемат по трудови правоотношения работниците, а само посредничат за настаняването им на работа, поради което задължението за изплащане на трудовото възнаграждение не е тяхно, а на работодателите, които са ги наели.

Министерство на труда и социалната политика не разполага с информация за останалите фирми – държавни или частни /приватизирани/, които в периода 1990 – 2007 г. са изпращали работници на работа извън страната и дължат трудово възнаграждение. Според нас, информация за такива фирми бихте могли да потърсите от съответните отраслови министерства – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерство на здравеопазването и др.

Суважение,

МИНИСТЪР



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

754-06-183
04 04 7

12.06
100

ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

АКТУАЛЕН ВЪПРОС

от Румен Такоров - народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: Освобождаването на инж.Плавен Методиев от длъжността управител
на „ТЕРЕМ - Хан Крум“ ЕООД - гр.Търговище.

Уважаеми Г-н Министър,

На 15.03.2007 година Съвета на директорите на „ТЕРЕМ“ ЕАД - София е взел решение за освобождаването на инж.Плавен Методиев от длъжността управител на „ТЕРЕМ - Хан Крум“ ЕООД - гр.Търговище с мотивите „неизпълнение на икономическите показатели по утвърдената бизнес – програма“.

Всички знаят състоянието на завода преди постъпването на г-н Методиев като управител, а именно: задълженията на дружеството към персонала бяха в размер на 1380хил.лв., произведената продукция на едно лице – 4 957 лв., задълженията към социално осигуряване – 722хил.лв., загуба – 3207хил.лв. Към 31.12.2006 година задълженията на дружеството към персонала са намалели 3.77 пъти или същите са в размер на 366хил.лв. Производителността на едно лице се е повишила 2.45 пъти и е достигнала 12161 лв. Задълженията към социалното осигуряване са намалели 7.80 пъти като възлизат на 92хил.лв. Финансовият резултат е подобрен 2.44 пъти или загубата е намалена с 58.93 %. За първи път от 15 години насам работниците и служителите са започнали да получават пълния размер на трудовите си възнаграждения без закъснение.

Като принципал на търговското дружество не може да не сте уведомен за посоченото по-горе решение. Определено считам, че представителите в Съвета на директорите или хора от повереното Ви министерство са Ви подвели по отношение на фактите и мотивите за приемането му. Мотиви като „неизпълнение на утвърдени с бизнес – програмата показатели“, „тенденция за намаляване на обема на произведената продукция през 2005 – 2006 година“, „неизпълнение на бизнес – програмата за печалба“ и други подобни, изтъквани от ръководството на „ТЕРЕМ“ ЕАД - София за хората, които работят в „Терем – Хан Крум“ – ЕООД – Търговище, както и за цялата общественост на града, които следят и се интересуват от завода, който се явяваше един от структуроопределящите предприятия в региона, са несъстоятелни и смехотворни.

На срещите, които проведох с ръководствата на двата синдиката, с Търговско-промишлената палата и Стопанската камара в Търговище, се изрази единодушно мнение от всички, че не приемат мотивите за освобождаване на управителя, тъй като същите не отговарят на действителността. Изразена е решимост и от двата синдиката за отстояване на законите им права. Същевременно е подписана декларация от 487 работници и служители в подкрепа на управителя – инж. Методиев.

Уважаеми Г-н Министър,

Не оспорвам правото на Съвета на директорите на „Терем – АД“ – София да приема решения за освобождаване и избиране на управители в системата на дружеството, но Ви моля, да се запознаете лично с резултатите, постигнати от дружеството в Търговище и сам да се убедите, че посочените в решението на Съвета на директорите мотиви за освобождаването на инж.Методиев като управител на „ТЕРЕМ - Хан Крум“ ЕООД -гр.Търговище, са явно необосновани. Считам, че въпросното решение е плод на корпоративни интереси, целящи дестабилизиране на дружеството, вероятно във връзка с публикации и изявления в медийното пространство за вероятни бъдещи инвестиции в дружеството в голям размер.

След като се запознаете детайлно с резултатите на дружеството, моля да ми отговорите:

Кои са истинските причини, поради които е освободен управителя на „ТЕРЕМ - Хан Крум“ЕООД - гр.Търговище?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

03.04.2007 година

Румен Такоров
народен представител



**Министерство на отбраната на Република България**

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Per. № 01-00-25
София, 31.04 2007 г.754-06-183
03 05 *94*
Сир**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО
г-н РУМЕН ТАКОРОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**На Ваш № 754-06-183/05.04.2007 г.**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАКОРОВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно освобождаването на инж. Пламен Методиев от длъжността управител на „ТЕРЕМ -Хан Крум“ ЕООД - гр. Търговище Ви уведомявам следното:

Ръководството на Министерство на отбраната с особена загриженост и внимание следи дейността на „ТЕРЕМ“ ЕАД и дъщерните му дружества. Назначеният от мен в края на месец януари 2006 г. Съвет на директорите успя за една година да постигне финансова стабилизация на дружеството. Погасени са: ипотечен кредит в размер на 3 300 000 лева; данъчно ревизионни актове от извършени проверки за периода 1998-1999 г. и 2004-2005 г. в общ размер на 3 400 000 лева; задължения към доставчици над 800 000 лева; задължения за работни заплати, данъци и социални осигуровки в размер на 4 500 000 лева.

Към 31.03.2007 г. дъщерните дружества на „ТЕРЕМ“ ЕАД имат само текущи задължения.

Бяха осигурени и подписани договори за производство на специална (военна) продукция, които натовариха производствените мощности и персонала и стабилизираха дейността на дъщерните дружества.

През периода бяха извършени някои организационни и кадрови промени с цел оптимизиране и активизиране на дейността на дружествата. Поради отрицателни финансови резултати бяха сменени управителите на пет от дъщерните дружества.

Последният освободен управител е г-н Пламен Методиев. Мотивите за да се вземе това решение са следните:

- неизпълнение на показателите по утвърдените бизнес-програми на „ТЕРЕМ -Хан Крум“ ЕООД за 2005 и 2006 г. и влошаване на финансовите резултати на дружеството за 2006 г. спрямо 2005 г.;
- забавяне, през последните две години, темповете на развитие и производство на гражданска продукция.

Съгласно регистрирания капитал, стойност на ДМА и численост на персонала „ТЕРЕМ -Хан Крум“ ЕООД е най-голямото от дъщерните дружества на „ТЕРЕМ“ ЕАД. Неговите негативни финансови резултати в голяма степен предопределят и крайните резултати от стопанската дейност на „ТЕРЕМ“ ЕАД като цяло.

Предоставям Ви също информация за изпълнението на бизнес-програмите и основните икономически показатели на дружеството за 2005 и 2006 г. показани и графично в приложената към отговора диаграма.

От таблиците и диаграмата могат да се направят следните изводи:

1. Счетоводната загуба на дружеството през 2006 г. нараства с 380 000 лева спрямо 2005 г. Отчетената през 2006 г. счетоводна загуба в размер на 1 697 000 лева е най-голяма от всички дъщерни дружества на „ТЕРЕМ“ ЕАД.
2. Приходите от продажби на продукция през 2006 г. намаляват с 2 363 000 лева в сравнение с 2005 г.
3. Произведената гражданска продукция през 2006 г. намалява с 229 000 лева в сравнение с 2005 г. Незадоволителен е относителният дял на произведената гражданска продукция - 11% от общия обем на

произведената продукция, при условие, че дружеството разполага с огромни механични мощности.

4. През 2006 производителността на труда на едно лице на база приходи от продажби на продукция, стоки и услуги намалява с 2 985 лева в сравнение с 2005 г.

5. През 2005 и 2006 г. дружеството е реализирало приходи от продажби на дълготрайни материални активи и материали в размер на 2 700 000 лева.

Анализът на изпълнението на бизнес-програмите на дружеството за 2005 и 2006 г. налага извода, че дружеството влошава финансовото си състояние, не осигурява самоиздръжка на дейността си, работи при ниска ефективност и производителност на труда.

Сумата, в размер на 8 600 000 лева, с които в края на 2006 г. бяха изплатени всички стари задължения към персонала, данъци, здравно и социално осигуряване, беше осигурена от МО. Тази сума представлява авансово плащане по Договор между "ТЕРЕМ - Хан Крум" ЕООД и Министерство на отбраната, необходима за неговото изпълнение.

Решението на г-н Методиев да изразходва тези средства предимно за работни заплати поставя на риск изпълнението на Договора и спазването на договорените срокове, свързани с участието на българския контингент в международни мисии, което би довело до вреди за дружеството и уронване на доброто му име, както и това на Министерството на отбраната.

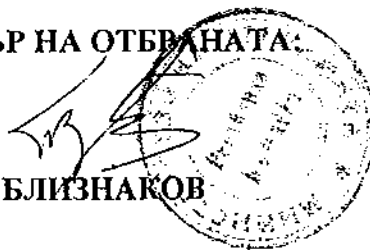
С решението си за смяна на управителя, Съветът на директорите по никакъв начин не засяга "законовите права" на двата синдиката в дружеството. Тези права, съгласно чл. 37 и чл. 50 от Кодекса на труда са свързани не с вземане на управленски решения, а с участието на синдикатите в подготовката на проекти на вътрешни правилници и наредби, отнасящи се до трудовите отношения, както и в колективното трудово договаряне, уреждащо въпроси на трудовите и осигурителни отношения на работниците и служителите.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАКОРОВ,

Считам, че решението на Съвета на директорите на "ТЕРЕМ" ЕАД за освобождаването на г-н Методиев като управител на "ТЕРЕМ –Хан Крум" ЕООД е обосновано и правилно, в никакъв случай не е "плод на корпоративни интереси, целящи дестабилизиране на дружеството" и не нарушава "законовите права на двата синдиката".

Приложение:

1. Справка за изпълнението на утвърдената Бизнес програма за 2005 – 2006г.;
2. Справка за изпълнението на основните икономически показатели;
3. Диаграма изпълнение на Бизнес програмата на "ТЕРЕМ –Хан Крум" ЕООД.

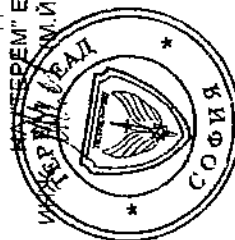
МИНИСТЪР НА ОТБЕЖНОСТТА:**ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ**

Приложение 1

СПРАВКА
ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА УТВЪРДЕНАТА БП ЗА 2005 И 2006 Г.
НА "ТЕРЕМ-ХАН КРУМ" ЕООД - ТЪРГОВИЩЕ

№ по ред	Показатели	Марка	2005 г.		2006 г.	
			БП	Отчет	БП	Отчет
1.	Произведена продукция	х.лв.	7183	5791	11521	7394
	в това число:					
1.1.	Специална продукция	х.лв.	5974	4744	9842	6576
	Продукция за МО	х.лв.	3526	2313	7811	5016
	Специален износ	х.лв.	0	0	0	0
	Друга специална продукция	х.лв.	2448	2431	2031	1560
1.2.	Гражданска продукция	х.лв.	1209	1047	1679	818
2.	Финансов резултат(загуба)	х.лв.	-1017	-1317	200	-1697
3.	Рентабилност на продажбите	лв.	0	0	1,63	0
4.	Численост на персонала	човека	656	657	621	612
5.	Приходи от реализация на продукция, стоки и услуги	лева	6958	5787	11521	3564
6.	Производителност на 1 лице на база приходи от реализация на продукция, стоки и услуги	лева	10607	8808	18552	5823

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
 "ТЕРЕМ" ЕООД
 ИВАНОВ ИВАНОВИЧ



Приложение 2

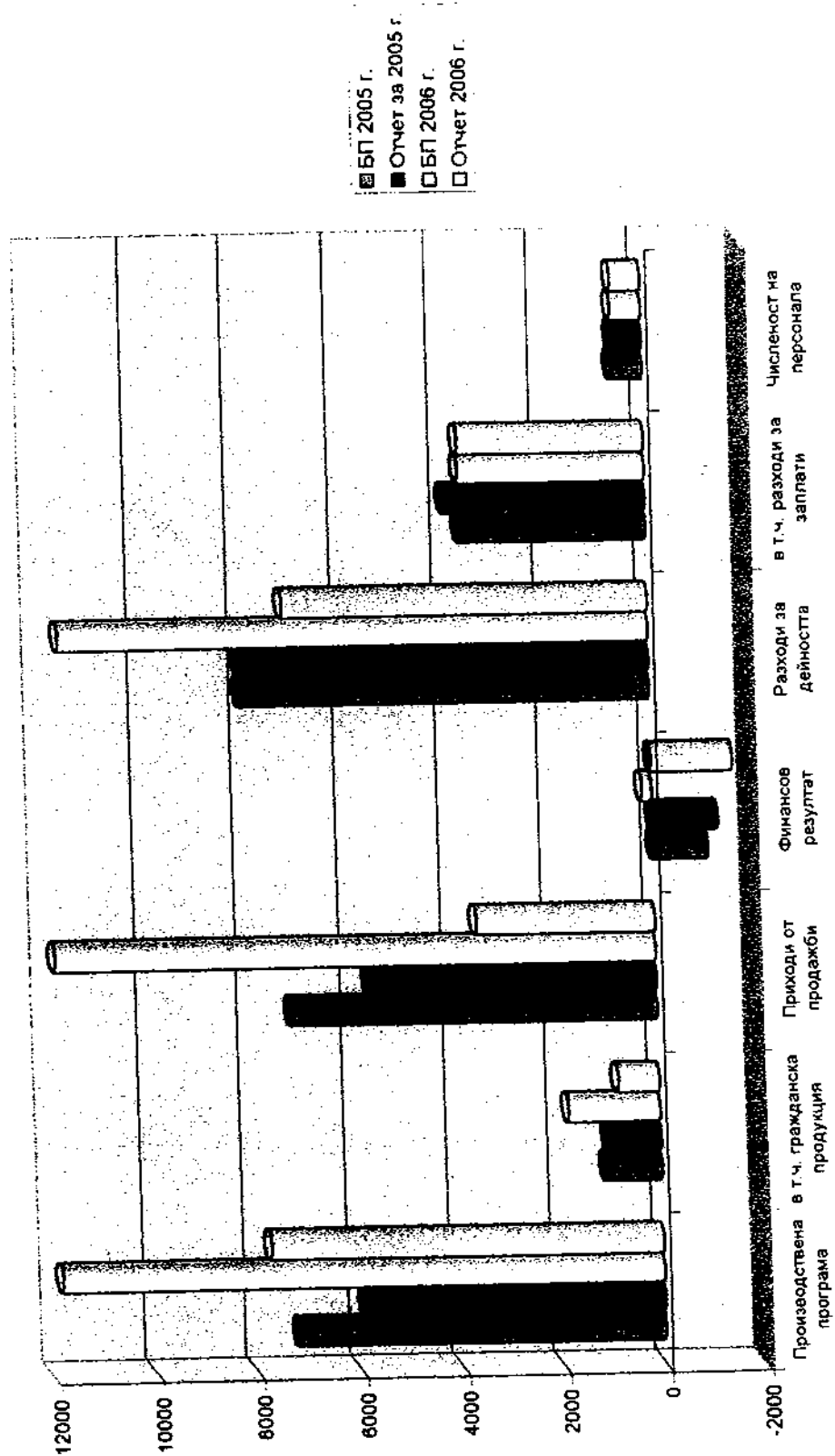
СПРАВКА
ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОСНОВНИ ИКОНОМИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ
НА "ТЕРЕМ-ХАН КРУМ" ЕООД - ТЪРГОВИЩЕ

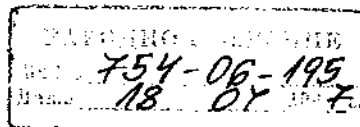
№ по ред	Показатели	Мярка	2005 г.		2006 г.	
			БП	Изпълнение	БП	Изпълнение
1.	Производствена програма	х.лв.	7183	5791	11521	7394
2.	Приходи от продажби	х.лв.	7183	7488	12271	5125
	в т.ч. приходи от продажби на продукция, стоки и услуги	х.лв.	6958	5787	11521	3564
	приходи от продажби на ДМА	х.лв.	0	881	750	815
	приходи от продажби на материали	х.лв.	0	494	0	510
	други приходи	х.лв.	225	326	0	236
3.	Разходи за дейността	х.лв.	8094	8821	11321	6893
	в т.ч. работни заплати, данъци и осигуровки	х.лв.	3692	3932	3700	3710
4.	Финансов резултат	х.лв.	-1017	-1317	200	-1697
5.	Производителност на труда на 1 лице на база приходи от продажби на продукция, стоки и услуги	лева	10607	8808	18552	5823
6.	Численост на персонала	човека	656	657	621	612
7.	Рентабилност на продажбите	лв.	0	0	1.63	0

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
 НА "ТЕРЕМ" ЕАД
 (М.ИОВЧЕВ)



Диаграма за изпълнение на БП на "ТЕРЕМ - Х. Крум" ЕООД





ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

904
Сен

ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

ВЪПРОС

от Мария Капон - независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос:

ОТНОСНО: липсата на координация, приемственост и последователни действия в Министерството на отбраната

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Повод за моето питане е дългогодишната и безрезултатна кореспонденция между Община Хасково, Областния управител на област Хасково и Министерство на отбраната. В продължение на шест години не може да бъде намерено решението на един твърде рутинен проблем поради липсата на координация и взаимно противоречащи си писма, изхождащи от Вашето ведомство.

С писмо N 1960/01.11.2001г. на областния управител на област Хасково на община Хасково е изпратен списък с имоти – държавна собственост на Министерство на отбраната, нуждата от които е отпаднала. С него е било предложено безвъзмездното им прехвърляне в полза на община Хасково. Общинският съвет на Хасково с Решение N 375/13.12.2001г. дава съгласието си общината да придобие безвъзмездно от държавата следните имоти:

- ВР N 2625 – местност Кенана, гр. Хасково
- ВР N 1494 – ул. Булаир N 2-4.

В отговор на Решението общината получава писмо от МРРБ, с което ги уведомяват, че първият имот ще бъде предоставен на Министерство на земеделието и горите, а вторият е предвиден за продажба. С ново Решение N 175/17.09.2004г. Общинският съвет на град Хасково дава съгласие общината да придобие безвъзмездно от държавата още два имота, собственост на МО:

- ВР N 1493 Б, включващ 53 сгради и прилежащ терен с площ от 120 дка
- ВР N 1492 на ул. Дунав N 1, включващ 24 сгради и прилежащ терен с площ от 17,64 дка.

В отговор до областният управител в писмо от 29.04.2006г. Вие, г-н Близнаков, уведомявате, че част от исканите от община Хасково имоти и предлагани от самото министерство до преди няколко години, са предвидени за продажба, а за част от тях още няма визия. Каквото и да означава това... В крайна сметка се оказва, че за исканите от общината два имота – на ул. Булаир и ул. Дунав предстои смяна на статута им в

частна държавна собственост, поради което към момента не подлежат на никакви разпоредителни действия – писмото е от 27.02.2007г.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Това обикновена липса на координация ли е или е знак за по-сериозен проблем във ведомството Ви? Кога можете да дадете еднозначен отговор подлежат ли на разпоредителни действия или не тези имоти, кога ще е готова визията за тях и как ще може да се подпомогне Хасковската общественост в конкретния случай? Нормално ли е според Вас този проблем да се проточи в продължение на шест години и какви мерки смятате да вземете, за да не се повтарят случаи като този? Каква е принципната ви политика по отношение на имоти, нуждата на МО за които е отпаднала?

На основание чл. 78, ал. 1 от ПОДНС, моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

17.04.2007г.
София

Народен представител:
/Мария Капон/

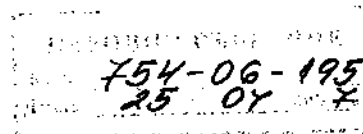




Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-28
София, 25.04. 2007 г.



ДО

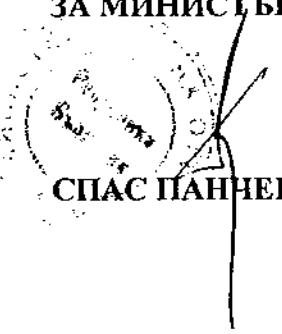
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

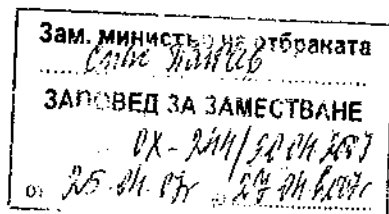
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 78, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание Ви моля да отложите със седем дни отговора на Министъра на отбраната г-н Веселин Близнаков на постъпилния писмен въпрос в Народното събрание (изх. №754-06-195 от 19.04.2007 г.) от народния представител г-жа Мария Капон.

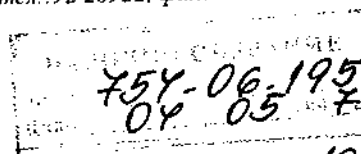
ЗА МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА:


СПАС ПАНЧЕВ



**Министерство на отбраната на Република България**

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-24
София, 04.05 2007 г.1039
аш**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО
г-жа МАРИЯ КАПОН -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ****На Ваш №754-06-195/18.04.2007 г.****УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,**

Във връзка с Вашия въпрос относно безвъзмездно предоставяне на община Хасково на недвижими имоти, в управление на Министерството на отбраната, находящи се на територията на община Хасково Ви уведомявам следното:

Като Министър на отбраната винаги съм заявявал готовността си за добро сътрудничество с органите и институциите на местната власт. Това се отнася и по отношение на разпореждането с имоти на Министерството на отбраната с отпаднала необходимост, които са частна държавна собственост. В потвърждение на това ще припомня още веднъж, че Изпълнителна агенция „Държавна собственост на Министерството на отбраната“ е предоставила досега безвъзмездно на общините в България 1800 сгради, апартаменти и съоръжения на обща стойност над 6 745 000 лв. и също така безвъзмездно - 30 311 декара различни поземлени имоти за

над 2 600 000 лв. Бих искал да Ви информирам обаче, че политиката на Министерството по този въпрос има ясни приоритети. Те са насочени към удовлетворяване на социалните потребности на българските войници и офицери. Във връзка с пълната професионализация на армията ни, един от стимулите за привличане на професионални войници е осигуряването им с жилища. Към момента в министерството има подадени повече от 19 000 молби, от които над 11 000 са от професионални войници. За гарнизон Хасково броят на нуждаещите се от жилища е 250. Очевидна е необходимостта от нови жилища във военното ведомство.

Бюджетът на министерството не е достатъчен, за да осигури средства за закупуване на жилища, които да бъдат отдавани под наем на нуждаещите се кадрови военнослужещи.

Нуждата от осигуряване на жилища за военнослужещите от Българската армия наложи да оптимизираме разпореждането с имотите и имуществото с отпаднала необходимост на Министерството на отбраната. Затова съм разпоредил собствеността с отпаднала необходимост, към която има проявен инвестиционен интерес, да бъде реализирана чрез извършване на замени за апартаменти, в които да се настаняват нуждаещите се и имащи право на жилище лица, или да бъдат продавани. Считам, че удовлетворяването на жилищните потребности на военнослужещите и техните семейства в общините, в които Министерството има такава собственост, не само не накърнява общинския интерес, но и в голяма степен спомага за постигането на една обща социална цел.

Друг начин за увеличаване на служебните жилища е част от войсковите имоти в строителните граници на населените места, в които БА е закрило своите структури, да се отдават за ново строителство с отстъпено право на строеж или концесия за строителство срещу предоставяне на нови жилища като обезщетение.

Конкретно по поставения въпрос, отнасящ се до военните имоти в община Хасково, Ви информирам, че Областният управител на област Хасково е отправил запитване до Министерството на отбраната (писмо изх. № РД-06-410/06.02.2006г.) с искане за безвъзмездно предоставяне в собственост на община Хасково на имоти, които са в управление на МО и са разположени на нейната територия. Представените от община Хасково документи за безвъзмездно предоставяне не бяха окомплектовани според изискванията на Закона за държавната собственост, Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост и Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. С писмо изх. № 08-00-15/20.04.2006 г. съм информирал областния управител, респективно кмета на община Хасково, за промяната във визията за реализиране на имотите, разположени на територията на община Хасково, съобразно социалната политика на Министерството на отбраната. За недвижими имоти, части от действащи райони, министерството е предприело действия по кадастрално заснемане и обособяване, като необходимо условие за съставяне на актове за публична държавна собственост за тях, след което се определя визията за всеки имот. Съдействие по тези въпроси, особено издаването на скици, е поискано и от областния управител на област Хасково (писма изх. №№ 09-00-294/07.12.2005 г. и 08-00-15/20.04.2006 г.). Министерството на отбраната поиска съдействие и от Министерството на регионалното развитие и благоустройство (писмо изх. № 08-00-15/23.06.2006 г.), но скици за съставяне на актове за държавна собственост (публична и частна за исканите имоти) бяха издадени едва през ноември 2006 г. През 2007 г. във връзка с издаване на данъчни оценки и документи по разпореждане с имоти, кметът на община Хасково издава заповед (№ 327/13.03.2007 г.) до данъчното подразделение в общината, с която се забранява обслужване на структурите на министерството от община Хасково.

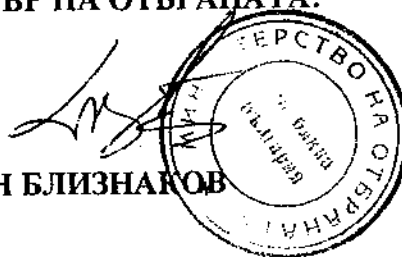
Уважаема госпожо Капон,

Бих искал също да ви информирам, че при направена проверка за начина на стопанисване на имоти, предадени безвъзмездно от Министерството на отбраната на общини, областни управители и ведомства до момента се установи, че от предадени безвъзмездно например 195 имота, само 54 се използват по предназначение и за нуждите, за които са предоставени на общини и различни ведомства. Голяма част от имотите са били продадени от съответната община или областен управител, а 63 от имотите не се използват. В същото време разбирам повишения интерес от страна на кметовете през последните месеци предвид предстоящите местни избори.

С оглед на направените констатации, считам че избраният нов подход за реализация на освободените войскове имоти ще допринесе за постигане на един от приоритетите на Министерството на отбраната в социалната област - осигуряване на жилищните нужди на кадровите военнослужещи от системата на Министерството на отбраната. Сътрудничеството с общините обаче ще продължи, особено когато се отнася до военни имоти с отпаднала необходимост, за които няма проявен инвестиционен интерес. Това се отнася и до община Хасково.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА:

ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ



754-06-214
25 04

1259

Сее

**ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ**

ВЪПРОС

**ОТ Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ НА ОДС**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, внасям в ъ п р о с

**ОТНОСНО: Предприетите от
МОСВ конкретни мерки за
прекратяване замърсяването на
околната среда в община Павел баня,
област Стара Загора**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 21 септември 2006 година мобилната автоматична станция за емисионен контрол на Регионалната лаборатория-Стара Загора извършва измервания на вредните вещества изпускани в атмосферния въздух от работата на двете сушилни инсталации в сушилен цех на „Габровница“ АД, представлявана от Якуб Тьорен със седалище и адрес на управление с. Горно Съхране, община Павел

баня. Установено е, че измерените средни концентрации на анализираниите замърсители от емисиите на голямата сушилка превишават почти 15 пъти допустимите норми определени с Наредба №2 от 1998 година, а при малката сушилна инсталация превишаването е 59 пъти над допустимата емисионна норма по показателите прах и общи въглеродороди.

Всички тези данни за тежкото замърсяване на въздуха, който дишат жителите на селата Горно и Долно Съхране са подробно описани в протоколи с номера от 2541-2542 и 2544-2545 от 2 октомври 2006 година на Регионалната лаборатория - Стара Загора, както и констативен протокол №000942 от 10 октомври 2006 година на РИОСВ Стара Загора.

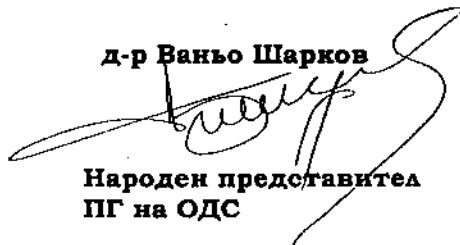
Един месец след тези констатации, Вие издавате наказателно постановление, с което налагате на „Габровница“ АД текуща месечна санкция в размер на 10 723 лева. Независимо от това дали собственика, г-н Якуб Ергин Тьорен плаща тази глоба или я обжалва по реда на ЗАНН, без съмнение остава факта, че жителите на тези две села продължават и до днес да дишат въздух в който вредните и опасни за здравето им вещества са 59 пъти над пределно допустимите норми!

В тази връзка, моля, да ми отговорите **писмено** на следния въпрос:

1. Считате ли, че наложената от Вас санкция ще прекрати замърсяването на въздуха в община Павел баня и може да осигури нормален живот на жителите на селата Горно и Долно Съхране?
2. Осъществен ли е последващ контрол от страна на РИОСВ и дали собственикът на предприятието изпълнява наказателно постановление № С - 12 - 3588 - 1/ 16.11.2006 г.?
3. Ще предприемете ли налагането на принудителни мерки, съгласно Закона за опазване на околната среда, за да се гарантират нормални условия за живот на гражданите от община Павел баня?

София, 25 април 2007 година

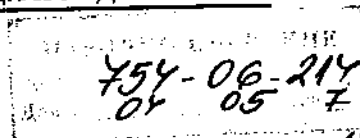
д-р Ваньо Шарков



Народен представител
ПГ на ОДС

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изм. № 02-00-97
София, 23.05 2007г.



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

10.12.07
Ссш

На Ваш Изх. № 754-06-214/26.04.2007г.

ОТНОСНО: Предприети от МОСВ мерки за прекратяване замърсяването на атмосферния въздух в с. Горно Сахране, община Павел баня, област Ст. Загора

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Във връзка с Вашето питане бих желал да Ви информирам следното:

„Габровница“ АД, с. Горно Сахране, общ. Павел баня, е с основен предмет на дейност производство на плоскости от дървесни частици /ПДЧ/. В непосредствена близост до обекта са разположени две населени места – селищата Горно и Долно Сахране. Осъществяването на производствената дейност при намалена хигиенно-защитна зона /нормативно от 300 на 100 м/ е съгласувано с Министерството на здравеопазването, в съответствие с изискванията на Наредба №7 за здравна защита на селищната среда.

Основният производствен процес на предприятието е свързан с раздробяване, изсушаване и слепване на дървесината с карбамид-формалдехидно лепило – тип Е1. Това лепило съответства на европейските стандарти за съдържание на свободен формалдехид – не повече от 0,15%. В резултат на производствената дейност от двете сушилни инсталации /голяма – 7,5 MWth и малка – 5,2 MWth/, в атмосферата се емитира фин дървесен прах и се генерират общи въглеводороди вследствие на извършваната суха дестилация на дървесината.

Технологично сушилните са оборудвани с пречиствателни съоръжения – сухи циклонни, но след направени измервания на отпадъчните газове през 2004г. от страна на Регионална лаборатория – Стара Загора към ИАОС, се доказва, че тяхната ефективност е незадоволителна.

С последващо предписание на РИОСВ – Стара Загора в обекта започва изграждане на допълнително пречиствателно съоръжение за отпадъчните газове – скрубер /водно почистване/, което е въведено в експлоатация през м. декември, 2004г.

След извършени контролни измервания в началото на 2005г. се установява, че контролираните замърсители на атмосферния въздух в отпадъчните газове от "Габровница" АД – серен диоксид, азотен диоксид, общи въглеводороди и въглероден оксид са в границите на нормите за допустими емисии, като само по компонента „прах“ отново се превишава допустимата норма (но в по-ниска степен).

Извършеното през същата година обследване на качеството на атмосферния въздух, за оценка на влиянието на отпадъчните газове на обекта върху с. Долно Сахране, регистрира превишаване на нормите по показателите «озон» - 1,89 пъти средночасова концентрация /СЧК/, и «прах» - 2,4 пъти средноденонощна концентрация /СДК/.

В тази връзка, Ви обръщам внимание, че 59-кратното превишаване за което споменавате във Вашето питане, не се отнася за превишаване на нормите за съдържание на вредни вещества в атмосферния въздух.

За повишаване ефективността на пречиствателното съоръжение екип от Университета по химични технологии и металургия, гр.София, след извършен анализ на зърнометричността (големина на частиците) на праха преди циклоните, предлага да се извърши подмяна на дюзите, които впръскват вода в скрубера, с цел постигане на по-финна дисперсия (разпръскване на водата) и по-добро прахоулавяне, което бе реализирано до октомври 2005г.

През 2006г. за подобряване ефикасността на пречиствателните съоръжения (скрубери) е изграден нов бетонов многосекционен утаител за пречистване на оборотните води от съоръженията, който е въведен в редовна експлоатация.

В допълнение, в изпълнение на предписание на РИОСВ – Стара Загора, е представена утвърдена актуализирана екологична програма със заложили в нея мерки, които трябва да се изпълнят за привеждането на инсталацията съобразно изискванията на екологичните норми, чийто срок за изпълнение е краят на 2008г.

Продължават дейностите по обхващането и пречистването на отпадъчните газове и от малка сушилна инсталация, както и от всички по-малки изходящи устройства, отвеждащи емисиите от производствения цех, като за целта се работи по инсталирането и на допълнително пречиствателно съоръжение – ръкавен филтър.

За неизпълнение на предписание на РИОСВ Стара Загора, и изисквания от дългосрочната програма за подобряване работата на пречиствателните съоръжения, по реда на ЗООС, на «Габровница» АД е съставен и акт за установяване на административно нарушение, като през м. февруари т.г. издадено е наказателно постановление на Директора на РИОСВ – Стара Загора, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

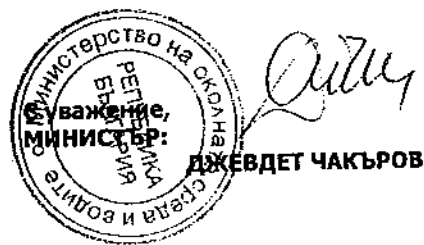
След извършени контролни измервания на емисиите от двете сушилни на 21.09.2006г. от РЛ - Ст.Загора, се констатира превишение съответно: от голяма сушилна инсталация - 14,4 пъти на нормата за допустими емисии за "прах" и 1,26 пъти нормата за "общи въглеводороди" (за този показател няма установени норми за съдържанието му в атмосферния въздух), и от малка сушилна инсталация - 58,5 пъти за превишение по показател "прах", вследствие на недобра поддръжка на наличните пречиствателни съоръжения за отпадъчните газове.

Въз основа на констатираните превишения на допустимите норми по показатели «прах» и «общи въглеводороди», на дружеството е наложена текуща месечна санкция в размер на 10 723 лв., по реда на чл.69 от ЗООС, с Наказателно постановление на Министъра на околната среда и водите. Към настоящия момент наказателното постановление за налагане на санкция на «Габровница» АД не е влязло в сила, поради обжалването му по съдебен ред пред Районен съд – гр. Казанлък.

През 2007г. е планирано извършване на нови контролни измервания на отпадъчните газове, изпускани в атмосферния въздух в резултат на дейността на «Габровница» АД, както и на качеството на атмосферния въздух в близко разположените населени места,

включително извършване на проверка на изпълнението на мерките в програмата за привеждане в съответствие.

Размерът на санкциите за замърсяване на атмосферния въздух се определя от Наредбата за реда за определяне и налагане на санкции при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми (ДВ, бр.69, 2003г.). Междувременно е разработен проект на нова наредба, в който размерът на санкциите е увеличен значително. Очаква се това да доведе до повишаване на ефективността от тяхното налагане.



754-06-212
25 04 4

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

43
10
W4

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ**

В Ъ П Р О С

от

**Ясен Попвасилев,
народен представител от ПГ на ОДС**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос, на който моля да ми отговорите писмено

ОТНОСНО: Финансирането на трансплантациите в клинична болница "Лозенец"

УВАЖАЕМИ Г-Н ГАЙДАРСКИ,

Съгласно чл. 16 от Закона за трансплантациите на органи, тъкани и клетки Министерството на здравеопазването финансира определени дейности на Националната система за трансплантации.

Съгласно чл. 13, ал. 3 лечебните заведения към Министерския съвет също могат да извършват дейности свързани с процеса на трансплантации. Такова лечебно заведение е клинична болница "Лозенец". Същевременно в нейния бюджет за тази година не са включени средства за трансплантации

и поддържащо лечение в следтрансплантационния период. Не са определени и средства за закупуване на лекарства по реда на Наредба 2/10.01.2001г. за условията и реда на лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти. Това поставя пациентите на болницата и особено тези, които вече са започнали лечение в затруднено положение, поради недостиг и липса на средства.

Ето защо отправям към Вас следния въпрос:

1. Ще осигури ли Министерство на здравеопазването необходимите средства на клинична болница "Лозенец", съгласно чл. 16 от Закона за трансплантациите, както и суми необходими за дейности по Наредба № 2/10.01.2001г.?

Суважение : 

Ясен Попвасилев

София, 23.04.2007г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Света Неделя" № 5 тел.: 93 01 402; факс: 987 70 27

Изх. № 12-М-52 / 2.05 / 2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-то НС

ДО
Г-Н ЯСЕН ПОПВАСИЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На Ваш № 754-06-212/25.04.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОПВАСИЛЕВ,

Във връзка с постъпил въпрос относно финансирането на трансплантациите в болница "Лозенец", Ви уведомявам следното:

В съответствие с чл.16 от Закона за трансплантации на органи, тъкани и клетки през 2006г. от страна на Министерство на здравеопазването бяха предприети необходимите действия за субсидиране на дейностите по трансплантации и експлантации, извършвани от лечебните заведения за болнична помощ, в това число и извършените трансплантации от болница "Лозенец".

В тази връзка Министерство на здравеопазването подготви проект на договор с болница "Лозенец", с който се предвиждаше да субсидира дейностите по трансплантация, извършени от лечебното заведение. Договорът беше подписан от страна на Министъра на здравеопазването, но не беше подписан от страна на болница "Лозенец".

В края на 2006г. бяха изготвени допълнителни споразумения между Министерство на здравеопазването и болница "Лозенец", по силата на които Министерство на здравеопазването се задължаваше да предоставя субсидия на болница "Лозенец" за извършените трансплантации на органи, тъкани и клетки, както и за поддържащо лечение в следтрансплантационния период на пациенти, на които са трансплантирани органи. Тези споразумения отново не бяха подписани от страна на болница "Лозенец". Мотивите на Ръководството на болница "Лозенец" да не подписва договора и допълнителните споразумения към него са ниските единични цени на отделните видове трансплантации.

Определените стойности в Методиката за реда за субсидиране на преобразуваните лечебни заведения за болнична помощ с държавно и с общинско участие през 2006 г., за извършени трансплантации на тъкани, органи и клетки са съгласувани с Изпълнителната агенция по трансплантация и Министерство на здравеопазването финансира всички останали болници, извършващи трансплантации и експлантации.

Следва да се има предвид, че през 2006г. Ръководството на Министерство на здравеопазването реши по изключение да предоставя субсидия на болница "Лозенец", независимо че министерството не е субсидирало и понастоящем не субсидира лечебните заведения към други министерства по чл.5 от Закона за лечебните заведения.

За определяне на реда за субсидиране на дейностите по трансплантация на тъкани, органи и клетки, Министърът на здравеопазването със Заповед № РД 09-509 от 03.10.2006 г. възложени на работна група да изготви проект на Наредба за условията, реда и размера на финансиране на дейностите по трансплантация.

Работната група изготви проект на Наредба за условията и реда за финансиране от Министерство на здравеопазването на дейности на Националната система за трансплантация.

Очаква се до края на м. май окончателният проект на наредба да бъде приет и финансирането на дейностите по трансплантация на органи, тъкани и клетки, извършвани от лечебните заведения за болнична помощ за 2007 г. да се изплащат по стойности, предвидени в Наредбата.

Министерство на здравеопазването, по силата на Наредбата, ще финансира дейности по трансплантации на органи, тъкани и клетки в лечебните заведения, с които има сключен договор.

МИНИСТЪР
ПРОФ. РАДОСЛАВ ГАБДАРСКИ

