

Писмени отговори на актуални въпроси и питання	122
Въпроси:	
1. Въпрос от н.п. Иво Атанасов към министър Даниел Вълчев.	122
2. Въпрос от н.п. Атанас Атанасов към министър Николай Василев.	126
3. Въпрос от н.п. Мария Капон към министър Нихат Кабил.	129
4. Въпрос от н.п. Мария Вълканова към министър Асен Гагаузов.	134
5. Въпрос от н.п. Любен Корнезов към министър Георги Петканов.	138
6. Въпрос от н.п. Мария Вълканова към министър Нихат Кабил.	142
7. Въпрос от н.п. Ясен Попвасилев към министър Николай Василев.	146
8. Въпрос от н.п. Стела Банкова към министър Емилия Масларова.	151
Питания:	
1. Питане от н.п. Мария Капон към министър Ивайло Калфин.	157
2. Питане от н.п. Димитър Димитров към министър Петър Мутафчиев.	160

754 - 06 - 222
27 04 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

14 04
2007

ДО
ЗАМ.-МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

В Ъ П Р О С

от Иво Първанов Атанасов – народен представител от ПГ на Коалиция за България

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Образователните стандарти в българските училища в чужбина

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Въпросът, който Ви задавам, бе повдигнат от българската колония в Чикаго, но той е актуален и за много други градове и страни, в които живеят наши сънародници.

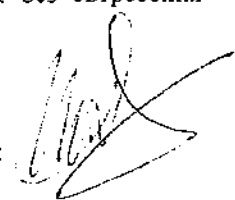
Една част от емигрантите се приспособяват трайно към новите условия и остават да живеят там задълго и даже завинаги. Друга част обаче имат желание да се завърнат в родината. Задържат ги няколко фактора, сред най-важните от които е образованието на техните деца. За да продължат обучението си в България, трябва да държат приравнителни изпити, което е сериозна спънка за завръщането им. В някои страни са организирани български училища, посещавани обикновено в събота и неделя. В тях се издават български дипломи, което позволява на учениците да продължат образованието си в България. Възниква обаче въпросът доколко в тези училища са спазени българските държавни образователни изисквания, за да бъдат получените там дипломи равностойни, на българските?

Каква е Вашата позиция по този проблем, уважаеми г-н Министър? Ще се разширява ли мрежата от български училища в чужбина, или ще се търсят други възможности децата на завръщащите се емигранти да продължават без сътресения образованието си в България?

Моля Ви за писмен отговор!

София, 26.04.2007 г.

Народен представител:



Иво Атанасов

по чл. 106.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ КАСАБОВА: Благодаря, господин Кумчев.

Докладватے вече час и половина без да спрете. Благодаря Ви за стоицизма.

Благодаря на колегите Ви, които Ви уважиха и останаха в залата.

Следващото пленарно заседание ще бъде в сряда от 9,00 ч.

СТЕЛИА БАНКОВА (независим, *от място*): Искам думата за процедура!

ПРЕДСЕДАТЕЛ КАМЕЛИЯ КАСАБОВА: Няма време за процедура, госпожо Банкова. Закривам заседанието. *(Звъни.)*

(Закрито в 13,58 ч.)

Заместник-председатели: Любен Корнезов
Камелия Касабова

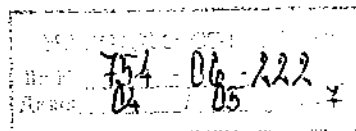
Секретари: Пенко Атанасов
Мирослав Мурджов

Парламентарни стенографи: Антон Лазаров
Валентина Мечинова
Вася Йорданова
Виржиния Петрова
Карамфил Матев
Катя Бешева
Нина Иванова
Мая Станкова
Райна Зарева
Росица Димитрова
Стойка Белова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ МО 1-98
04.05. 2007 г.



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ИВО АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-222/27.04.2007

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Образователните стандарти в българските училища в чужбина*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно образователните стандарти в българските училища в чужбина бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Образователната дейност сред българите в чужбина в частта й училищно образование се осъществява в различни форми: български училища в чужбина; обучение към посолствата на България; обучение извън посолствата (съботни/неделни училища/курсове и др.); обучение по български език в училища на приемашата държава.

В момента съществуват 3 български държавни училища в чужбина. Това са: Българско средно общообразователно училище „Д-р Петър Берон” – гр. Прага, Чешка република; Българско средно общообразователно училище „Христо Ботев” – гр. Братислава, Република Словакия и Българо-унгарско средно езиково училище „Христо Ботев” – гр. Будапеща, Република Унгария. Финансирането на трите български училища е със средства от бюджета на Министерството на образованието и науката, които за 2006 г. са, както следва: 616 855 лв., 503 379 лв. и 544 462 лв. Дейността на тези училища се организира съгласно нормативните актове, които се прилагат и в училищата в България. На учениците, които се обучават в тези училища, се издават български документи за завършен клас и степен на образование. При продължаване на обучението си в училище в България учениците от българските държавни училища в чужбина не полагат приравнителни изпити.

Обучението към посолствата се осъществява на основание § 2 от Допълнителните разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за народната просвета. Съгласно тази разпоредба към посолствата на Република България може да се организира обучение за български граждани по български език и литература, история и цивилизация и география и икономика (или частта от тях, отнасяща се до историята и географията на България). Според информацията, с която разполага Министерството на образованието и науката, към момента в 15 държави има организирани около 20 такива обучения. Те не се финансират от бюджета на МОН, а чрез такси от родителите и средства от спонсори. Провеждат се от правоспособни учители по утвърдените от министъра на образованието и науката учебни планове, учебни програми и учебници. Министерството на образованието и науката подпомага провеждането на това обучение, като го обезпечава методически с необходимата документация, както и с писма с подробна информация относно прилагането на учебните планове за съответната учебна година. В края на учебната година, в съответствие с изискванията на Наредба № 4 от 16.04.2003 г. за документите за системата на народната просвета, на учениците се издават удостоверения за проведено обучение, които се подписват от посланика на Република България в съответната държава. Въз основа на тези удостоверения при завръщането си в България учениците не полагат приравнителни изпити по български език и литература, история и география на България.

По данни на Министерството на образованието и науката в 25 държави се организирани около 50 обучения извън посолствата – под формата на съботни/неделни училища/ курсове и др. В тези случаи учениците не получат документ, удостоверяващ

постигането на държавните образователни изисквания, поради което, при желание да продължат обучението си в България, съгласно Наредба № 2 от 14.04.2003 г. за признаване на завършени етапи на училищно обучение или степени на образование и професионална квалификация по документи, издадени от училища на чужди държави би следвало да положат съответните приравнителни изпити.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Въпросът, който поставяте, е част от голямата тема за формулирането на цялостна концепция по отношение на образователната политика на българската държава в чужбина. Такава концепция е безспорно необходима, защото ние не можем да не отчитаме новите демографски реалности и предизвикателствата на глобализацията, в който понятието „културна идентичност“ добива нова същност и измерения.

Водено от тези разбирания, Министерството на образованието и науката постави началото на дискусия по темата в рамките на парламентарната Комисия по външна политика. Бяха формулирани основните принципи на една бъдеща концепция, а именно: засилено участие – засилване на участието на българската държава в подпомагането на българските общности зад граница; ефективност – ефективни начини на подпомагане; споделена отговорност между българската държава и българските общности; координация на дейността на различните институции – МОН, МВнР, Държавна агенция за българите в чужбина.

Министерството на образованието и науката ще продължи публичната дискусия в търсене на най-ефективните модели за осъществяване на една модерна и националноотговорна образователна политика сред българите в чужбина.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



758-06-203
20 05 0717.30
V.P.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

ВЪПРОС**От Атанас Атанасов**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Политиката за управление на почивните бази на Министерството на държавната администрация и административната реформа.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Почивните бази се управляват от Вас и от подчинената Ви администрация, в тази връзка моля да ми отговорите на следния въпрос:

Каква политика смятате да провеждате за по-ефективното управление на почивните бази, които се използват от висшите органи на държавна власт и управление?

Моля за писмен отговор.

20.04.2007г.

Народен представител:

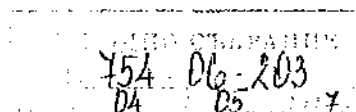


Атанас Атанасов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Изх. № 01-01-18, 04.05 2007 г.



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш изх. № 754-06-203/21.04.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: *Политиката за управление на почивните бази на Министерството на държавната администрация и административната реформа*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с въпроса Ви за политиката за управление на почивните бази на Министерството на държавната администрация и административната реформа Ви информирам следното:

С Постановление № 215 на Министерския съвет от 12 октомври 2005 г. представителните и социалните нужди на централните държавни органи се обслужват от предоставените за ползване и управление на Министерството на държавната администрация и административната реформа (МДААР) почивни и лечебно-възстановителни бази, стопанства и други обекти.

Доброто управление на държавната собственост е един от основните приоритети на министерството, като политиката за по-ефективно управление на почивните бази се провежда в две основни насоки – *намаляване на разходите и увеличаване на приходите*.

От началото на 2006 г., за да се подобри икономическото състояние и да се осигури нормалното функциониране на обектите при възможностите на малкия бюджет, определен на МДААР, се предприеха мерки по утвърждаване на нов Правилник за ползване на предоставените за управление на министерството обекти, утвърждаване на нови ценоразписи на услугите и преминаване на почивните бази в планинските и морските курорти от целогодишен на сезонен режим на работа.

Основен инструмент за прилагане на политиката е разширяване формите на публично-частно партньорство. Конкретните ползи са привличане на инвестиционен ангажимент от страна на частни партньори, намаляване на разходите и осигуряване на постъпления в централния бюджет. Същевременно се запазва предназначението на обектите и се предприемат действия за повишаване качеството на предоставяните услуги. Ползването на почивните бази се осъществява при равни ценови условия за всички потребители. До момента министерството е отдало под наем 5 от управляваните обекти или обособени части от тях. Годишният размер на осигурените приходи в централния бюджет въз основа на проведените публични процедури и сключените договори е в размер на 662 400 лв. Постигнатите до момента резултати дават основание да продължим тази политика на управление на собствеността.

Политиката за управление на почивните бази на МДААР е насочена към непрекъснато търсене на нови възможности за повишаване на приходите и намаляване на разходите за функционирането им, в това число: реализиране на нови енергоспестяващи решения (реновиране, климатизация), оптимизация на числения състав в обектите, въвеждане на сезонен режим на работа, провеждане на по-агресивен маркетинг и реклама на предоставяните услуги, разширяване кръга на предлаганите услуги. От голямо значение за привличане на нови потребители е отчитането на специфичните особености на обектите – природни ресурси, инфраструктура, местоположение и др. Акцент в ефективното управление на обектите е и повишаване качеството на предлаганите услуги и нивото на обслужване. За повишаване качеството на предлаганите услуги ще допринесе и усвояването на предвидените инвестиции по договорите за отдаване под наем в обектите, в общ размер на 120 000 лв., насочени главно към извършване на основни ремонти и въвеждане в експлоатация на нови дълготрайни материални активи.

С уважение,

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Министър на държавната администрация
и административната реформа

754-06-207
24 04 07

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1456
Слу

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

ВЪПРОС

От Мария Капон – Независим народен представител

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: СТРАТЕГИЯ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ НА МАТЕРИАЛНИТЕ ДЪЛГОТРАЙНИ АКТИВИ НА "НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ" ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

"Напоителни системи" ЕАД е на подчинение към Вашето министерство. Преди по-малко от седмица (дата на публикуване 21.04.2007 г.), от Вашето ведомство излезе прес информация, че "държавата е готова да предоставя за отдаване за ползване съоръжения на сдружения на водоползватели, стига те да могат да се ангажират с поддържането им в напълно изправен технически вид, безопасен за населението и земеделските площи".

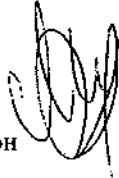
В тази връзка Ви питам каква е стратегията на Министерството за приватизация и/или продажба на нефункциониращите материални дълготрайни активи на територията на страната, които към момента са собственост на "Напоителни системи" ЕАД?

На основание чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

София, 24.04.2007

Народен представител:

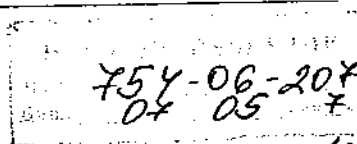
Мария Капон





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

Изх. № 0201-106
03.05.2007 год.



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

На Ваш № 754-06-207/25.04.2007 год.

ДО

НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

Г-ЖА МАРИЯ КАПОН

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Стратегия за приватизация на дълготрайните материални активи на «Напоителни системи» ЕАД, гр. София

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,**

«Напоителни системи» ЕАД, гр. София е търговско дружество със 100 % държавно имущество от системата на Министерство на земеделието и горите. Като предприятие от изключително държавно значение и обслужващо дейност с важен икономически и социален ефект, «Напоителни системи» ЕАД е включено в списък - Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, т.е. държавното участие в капитала му не е обявено за приватизация.

Чрез «Напоителни системи» ЕАД, гр. София се води единна държавна политика по отношение на хидромелиорациите и поливното земеделие в страната, включително и с контрола върху цената на доставката на вода за напояване, предвид специфичната му дейност: стопанисване, експлоатация, ремонт, поддържане, разширяване, инвестиране, проучване и проектиране, научно-изследователска, развойна и инженерингова дейност за комплексно използване на хидромелиоративния фонд, доставка на вода за напояване и промишлено водоснабдяване, мелиоративно и селскостопанско строителство, стопанисване и поддръжка на обектите за предпазване от вредното въздействие на водите.

Основните дейности с обществена значимост, които извършва дружеството са:

- Доставка на вода за напояване на земеделски култури;
- Експлоатация и поддържане на обектите за предпазване от вредното въздействие на водите.

В момента на регистриране на дружеството в неговия капитал са включени всички хидромелиоративни обекти в страната изградени с държавни средства, както съоръжения и

системи за доставка на вода, така и съоръжения и системи за предпазване от вредното въздействие на водите – корекции на реки, предпазни диги, отводнителни системи.

За опазване на водните ресурси както и за обезпечаване на предпазването на територията на страната /зеделски земи, инфраструктура и населени места/ от вредното въздействие на водите, в Закона за водите /ЗВ/ от 1999 г., 51 комплексни и значими язовири и всички обекти за предпазване от вредното въздействие на водите са обявени за публична държавна собственост. Във връзка с това в § 4 ал. 1 от ПЗР на ЗВ е определено *«Министрите и ръководителите на държавните ведомства, упражняващи правата на собственост в еднолични търговски дружества с държавно имущество или върху дялове и акции в търговски дружества, в които държавата е съдружник или акционер, предприемат необходимите действия за намаляване на капитала им с ревалоризираната стойност на обектите по чл. 13, т. 1 и 3 на този закон»* - тези обекти да бъдат извадени от баланса на търговските дружества, които ги стопанисват. С цел опазване на водните ресурси в § 4, ал. 7 (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) *«При приватизация на търговски дружества, в капитала на които са включени язовири и микроязовири, с изключение на тези по чл. 13, т. 1 и чл. 19, т. 4, буква "в", министърът на земеделието и горите предприема необходимите действия за намаляване на капитала на дружествата с ревалоризираната им стойност»*.

От изложеното по-горе е видно, че не могат да се приватизират водните ресурси – язовири и микроязовири. Ясно е, че не подлежат на приватизация и обектите публична държавна собственост.

Дейността на «Напоителни системи» ЕАД е свързана преди всичко с поддържане на системите за доставка на вода – това са помпени станции, канали, тръбопроводи и други съоръжения и сгради за техническо и административно обслужване като кантони, работилници, складове и т.н. Тези съоръжения представляват «гръбнака» на напоителните системи. Те започват от водоизточника и достигат до границите на отделно землище или масив. По-нататък водата достига до поливните площи по канали и тръбопроводи, които до 1992 г. са били собственост и стопанисвани от бившите ТКЗС. След ликвидацията на ТКЗС тези канали и съоръжения би следвало да станат собственост на собствениците на земя, които да полагат грижи за тяхното поддържане и функциониране. На практика в момента тази крайна разпределителна мрежа не се поддържа и е в много лошо състояние. На много места се зариват канали или се изваждат тръбопроводи от метал или пластмаса за вторични суровини. Поради липса на средства за охрана в периода 1994-1997 г. са ограбени и впоследствие разрушени множество работни помпени станции в полето, за част от които все още се дължат данък сгради и такса смет тъй като не са бракувани, а съоръженията не съществуват. Като се има предвид всичко това, както и намаления интерес към напояването, дейността на «Напоителни системи» ЕАД постепенно се ограничава в системите с гравитачна и нисконапорна помпена доставка на вода, а останалите високонапорни помпени станции след 1998 г. преминават на охранителен режим. В периода 1998 до 31.12.2004 г. държавата ежегодно е отделяла средства за охрана първоначално с решения на МС, а впоследствие съгласно разпоредбите на Закона за сдруженията за напояване. След 31.12.2004 г. държавни средства за охрана не се предоставят и разходите за дейността следва да се включват в цената на услугата «доставка на вода».

Със Заповед № РД 09-135 / 20.02.2007 г. е назначена работна група която да извърши преценка на състоянието на хидромелиоративния фонд, стопанисван от «Напоителни системи» ЕАД, гр. София. С цел намаляване на разходите за услугата «доставка на вода», в момента се извършва преценка на наличните фондове и съоръжения. В първия етап е предвидено всички негодни и неизползваеми съоръжения да бъдат ликвидирани, като тези към които има интерес да бъдат предложени за продажба, а всички останали да се бракуват и отпишат от ДМА на дружеството.

Към настоящия момент дейността на работната група продължава, като принципните възможности за разпореждане с ненужните или негодни за експлоатация ДМА са следните:

- продажба;

- брак;
- предаване на сдружения за напояване;
- предаване на съответните общини.

За съоръженията които в момента не се ползват, но имат потенциал и перспектива за бъдещо използване, е предвидено същите да бъдат предоставени за безвъзмездно ползване на сдружения за напояване, които ще поемат тяхното поддържане и опазване. По същество предоставянето за безвъзмездно ползване представлява една безкасова приватизация, при която за разлика от класическата приватизация, сдружението не може никога да променя предмета на дейност на съоръженията, не може да ги ликвидира и при прекратяване на сдружението съоръженията следва да се върнат на държавата. Друго важно изискване е предаваните съоръжения да представляват обособена технологична единица, а не отделни селективно избрани елементи от системата – например само микроязовир.

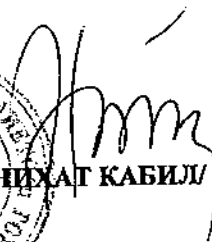
Процесът на предаване на сдруженията на активи от «Напоителни системи» ЕАД стартира от 1998 г. Първоначално основание за това е Решение на МС, а впоследствие приетият през 2001 г. Закон за сдруженията за напояване /ЗСН/. Законът регламентира възможността учредените и регистрирани сдружения за напояване да придобият правото на собственост и правото на безвъзмездно ползване на обекти от хидромелиоративната инфраструктура, както и на обслужващата техника на територията на сдружението, включена в имуществото на търговски дружества, в които държавата е едноличен собственик на капитала.

По силата на ЗСН до момента е учредено безвъзмездно право на ползване на следните сдружения:

№ по ред	Наименование на сдружението	Клон на НС-ЕАД	Площ на сдружението		Дата на договора
			Годни дка	Негодни дка	
1	"Блягорница ОРИ"	Сливен	2894		24.11.2003
2	"ХИДРО-1"	Велико Търново	10716		30.11.2005
3	"Ориент 2005"	Търговище	0	197	21.06.2006
4	"Лозно"	Перник	2100		24.11.2003
5	"Воден свят-2"	В. Търново	0	2302	11.12.2002
6	"Дунав"	В.Търново	6340		07.03.2005
7	"Бойка"	Русе	1000		12.01.2005
8	"Герлово"	Търговище	2375		24.02.2005
9	"Могила"	Ямбол	649		22.01.2007
10	"Елапа"	Варна	2100		12.01.2005
11	"Белгун"	Варна	1200		11.10.2004
12	"Иречек"	Варна	1500		16.07.2003
13	"Чайка-99"	Варна	3254		26.05.2003
14	"Лъджа-Каварна-2"	Варна	3740		20.05.2003
15	"Кр.Раковски"	Варна	2500		22.08.2003
16	"Шабла-Тюленово"	Варна	9714		31.03.2005
17	"Ваклино"	Варна	800		23.04.2004
18	"Ормана"	Сливен	822		06.10.2005
19	"Младово-Нова Загора"	Сливен	7004		06.02.2003
20	"Кортен-изток"	Сливен	8709		06.02.2003
21	"Оряховска вода"	Стара Загора	10000		31.10.2003
	ВСИЧКО		77417	2499	
	Годни площи НС-ЕАД		5375580		
	Процент от годните площи		1,440		

Климатичните промени през последното десетилетие /с изключение на 2004 и 2005г./ показват тенденция към намаляване на валежите през летния сезон. При продължаване на тази тенденция неминуемо ще се засили интересът и значението на напояването за осигуряване на продукция от поливни площи – зеленчуци, царевица, ориз, тютюн и др., което ще гарантира поминък на десетки хиляди производители.

Видно от гореизложеното, приватизация на водохранилищата, съоръженията за предпазване от вредното въздействие на водите, главните канали и тръбопроводи не може да се извършва. „Приватизация“ на напоятелните системи в момента се извършва по силата на ЗСН, след учредяване и регистриране на сдружение за напояване. В случай обаче, че се пристъпи към чиста приватизация на отделни малки напоятелни системи или технологично обособени части от големите напоятелни системи действието на ЗСН ще бъде прекратено, тъй като след преминаване на владееенето на съответните съоръжения в частна собственост в тази територия сдружение за напояване няма да може да функционира.

 
МИНИСТЪР
НИХАТ КАБИЛ

754-06-219
28 04 92

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10-26
Сее

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
ГРАД СОФИЯ

В Ъ П Р О С

От Мария Станчева Вълканова – народен представител
От 17 МИР Пловдив област

Съгласно чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.77 от ПОДНС, внасям въпрос:

ОТНОСНО : Възникнали проблеми с възстановяване на
зеделски имоти в регулацията на селата Борово и Джурково,
община Лъки, Пловдивска област

Уважаеми господин Министър,

Искам да представя на Вашето внимание един въпрос, който
сериозно тревожи една голяма част от населението на селата Борово и
Джурково, община Лъки, Пловдивска област, а именно:

През 80-те години на миналия век в тези села са изготвени и
приети кадастрални планове. В техните граници са попаднали и дребни
зеделски имоти, разработени като парцели за различни цели. На по-
голямата част от тях и досега не са извършвани никакви мероприятия.
След извършването на поземлената реформа през 1992-1993 година
наследниците на имотите, попадащи в регулацията, са ги заявили пред

Общинска служба по земеделие и гори в град Лъки. За същите земи Поземлената комисия в град Лъки е признала правото на собственост на гражданите, но не е издала решение за възстановяването им, тъй като тези имоти при приемането на кадастралните планове на селата Борово и Джурково са преобразувани в общински или държавни парцели.

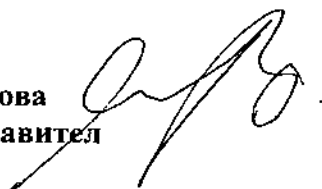
Към настоящия момент хората обработват тези имоти чрез засяване на различни култури, но нямат документ за собственост и не могат да се разпореждат с тях. Този проблем е поставен пред Общинската администрация в град Лъки, както пред кмета на общината, така също и пред отдел "ТСУ" в същата община. Отговорът на общинските власти в град Лъки е, че всеки заинтересован, по частен път да засеме и докаже собствеността на имота си в Районния съд - Асеновград. Тази процедура е не само дълга, но тя изисква разходи, които не са по финансовите възможности на хората, които живеят в тези много малки селища. Нещо повече, те смятат, че е несправедливо да плащат за доказване на имотите, притежавани и обработвани от дедите им и тях самите вече десетки години.

Моля да отговорите на следния въпрос: Какви са възможностите Министерството на регионалното развитие и благоустройство да се намеси за регулиране на тези поземлени отношения, които пораждат напрежение и конфликти?

Моля, за вашия писмен отговор по поставения въпрос.

25 април 2007 г.

Мария Вълканова
народен представител





МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
ДИРЕКЦИЯ "УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА"

Изх. N

02.02-31/8-05.07

754-06-219
08 05 7

16 46

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-ЖА МАРИЯ ВЪЛКАНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ"**

На Ваш № 754-06-219/27.04.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТ Г-ЖА МАРИЯ ВЪЛКАНОВА, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Възникнали проблеми с възстановяване на земеделски имоти в регулация на селата Борово и Джурково, община Лъки, Пловдивска област.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ВЪЛКАНОВА,

Съгласно чл. 10, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) правата на собствениците върху земеделски земи, които са включени в границите на урбанизираните територии, се възстановяват при определени условия - ако върху тях при спазване на всички нормативни изисквания не са построени сгради от трети лица или ако не е отстъпено право на строеж или законно разрешеният строеж към 1 март 1991 г. не е започнал. Удостоверяването на наличието или отсъствието на тези ограничителни условия се извършва с удостоверение и скица, издадени от техническата служба на общината, като техният обхват и съдържание са определени в чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ). Удостоверението и скицата са необходимо условие, за да може съответната общинска служба по земеделие и гори да постанови решение за възстановяване правото на собственост върху имотите, включени в границите на урбанизираните територии.

Искането за издаване на скица и удостоверение по чл. 13 от ППЗСПЗЗ се прави пред съответната общинска администрация по местонахождение на имота. То може да се направи както от заинтересуваните лица, така и служебно - от Общинската служба по земеделие и гори.

Издаването на удостоверение и скица по чл. 13 от ППЗСПЗЗ включва сложен състав от дейности, които трябва да извърши общинската администрация: идентифициране на имота, в това число чрез възлагане на помощен план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ, когато в одобрената кадастрална карта или в кадастралния план няма данни за неговите граници, и определяне по реда и при условията на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ на застроената част от имота, която не може да бъде възстановена.

Обръщам Ви внимание на нещо много важно: **когато в одобрената кадастрална карта или в кадастралния план няма данни за границите на бившите имоти, те могат да се установяват с помощен план само при наличие на някое от доказателствата, посочени в чл. 13а, ал. 4 от ППЗСПЗЗ:**

1. съдебно решение, неделима част от което е скица на имота или други допустими доказателства по делото;

2. кадастрален план, комасационен план, частичен земеустройствен план или планове за оземляване преди образуването на ТКЗС и ДЗС;

3. аерофотоснимки, дешифровъчни фотосхеми или ортофотопланове преди образуването на ТКЗС и ДЗС.

С анкети се създава само регистъра на бившите имоти, но не се установяват местоположението и границите на имотите.

Общинската администрация преценява дали е някое от посочените доказателства по чл. 13а, ал. 4 от ППЗСПЗЗ и възлага изработването на помощния план, или ако не са налице - мотивирано отказва да възложи изработването на помощния план.

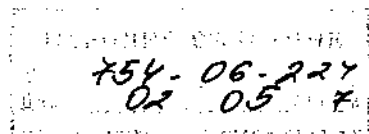
Помощни планове се изработват само когато в одобрената кадастрална карта или в кадастралния план няма данни за границите на бившите имоти, включени в строителните граници на урбанизираните територии, и когато е налице някое от доказателствата, посочени в чл. 13а, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Финансирането на дейностите по изработване на помощни планове е за сметка на общинските бюджети. Във връзка с това и в отговор на Вашия въпрос Ви уведомявам, че няма възможност за намеса на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за регулиране на посочените проблеми на поземлената собственост.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:**



Асен Гагаузов

АСЕН ГАГАУЗОВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

12.11
См

ДО
МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО
г-н ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ

ВЪПРОС

от народния представител Любен Корнезов – депутат
от I-ви Благоевградски избирателен район

ОТНОСНО: кандидатурата на Република България за съдия в
Съда по правата на човека в Страсбург
по чл.90 от Конституцията
и по чл.78 от ПОДНС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Мандатът на г-жа Снежана Ботушарова в Съда по правата на човека в Страсбург изтече. В пресата се появиха съобщения, че в Министерството на правосъдието са постъпили кандидатури за съдия в този съд, които ще бъдат предложени на Министерския съвет.

Господин Министър, моля да ми отговорите **писмено** има ли постъпили кандидатури за съдия в Съда по правата на човека в Страсбург и в какъв срок може да се кандидатства? Каква е процедурата при излъчването на българските кандидати?

Използвам случая да Ви пожелаая **успехи** във високоотговорната Ви дейност.

Любен Корнезов

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 02-00-32 / 02.05.2007
(Моля, цитирайте при отговор)На Ваш № 754-06-224/02.05.07г.754-06-224
09 05 7

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

46
13
13/04

ДО
Г-Н ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОРНЕЗОВ,

По повод на отправения от Вас въпрос относно кандидатурата на Република България за съдия в Съда по правата на човека в Страсбург, предоставям на Вашето внимание следната информация:

Мандатът на г-жа Снежана Ботушарова като съдия в Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/ изтича на 31 октомври 2007 г. Изборът на български съдия в ЕСПЧ за следващ мандат се извършва от Парламентарната асамблея на Съвета на Европа /ПАСЕ/ въз основа на три кандидатури, представени от Република България.

Националната процедура за избор на кандидати за съдии в ЕСПЧ трябва да отговаря на изискванията на няколко документа на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, призоваващи държавите членки за прозрачни, открити и честни процедури за номиниране, с оглед избирането на най-достойните кандидати.

Препоръка Rec 1429 (1999) и Препоръка Rec. 1649 (2004) на ПАСЕ въвеждат следните критерии за номиниране на кандидати в изборите за ЕСПЧ:

- да се публикува обява в специализираната преса;
- да се осигурят кандидатури на специалисти с опит в сферата "права на човека";
- да се изберат кандидати и от двата пола;
- да се осигурят кандидатури на юристи, които действително владеят перфектно един от двата официални езици на съда и да могат да работят с другия;
- имената на кандидатите да са подредени в азбучен ред;
- доколкото е възможно да няма кандидат, чийто избор може да доведе до необходимост да се назначава *ad hoc* съдия.

На 2 март 2007 г. в Министерство на правосъдието постъпи писмо от заместник министър-председателят и министър на външните работи г-н Ивайло Калфин относно предстоящия избор на съдии в Европейския съд по правата на човека. В писмото е предложено Министерството на правосъдието "да предприеме по компетенции необходимите действия за избор на трима кандидати за съдия в ЕСПЧ".

Министерството на правосъдието, отчитайки необходимостта в ЕСПЧ да бъде избран достоен и компетентен юрист, предприе действия за осигуряване провеждането на една прозрачна, открита и справедлива процедура.

Чрез публикуване на обява в националните ежедневници "Дневен Труд" и "24 часа" /на 4 и 6 април 2007 г./, в най популярния правно-информационен портал в България www.lex.bg /от 2 до 16 април 2007 г./ и на електронната страница на Министерството на правосъдието /от 3 до 16 април 2007 г./ бе обявена процедурата за набиране на кандидати за български съдия в Европейския съд по правата на човека. В обявата бяха посочени изискванията към кандидатите, документите, които следва да подадат, мястото и крайния срок на подаване на документите-16 април 2007 година.

Подадените 19 заявления за участие в конкурса са категорично доказателство, че българската общественост, и в частност юридическите среди, са били достатъчно добре осведомени за предстоящата процедура. Считаю, че по този показател, сегашният подбор на кандидати за български съдия в ЕСПЧ, съществено се различава от проведените през 1998 и 2001 г. процедури.

В Министерството на правосъдието бе създадена достатъчно авторитетна комисия, с участието на изтъкнати представители на правната доктрина и на неправителствени организации, която в съответствие с изискванията и на препоръките на ПАСЕ, извърши подбор на

кандидатурите. Списъкът с одобрените от комисията кандидати е изпратен в Министерски съвет, който е компетентният орган да вземе решение за трите кандидатури, които да бъдат представени в изборите за български съдия в ЕСПЧ.

Бих искал да изразя своята увереност, че одобрените от Министерски съвет кандидати ще бъдат допълнително обсъдени в компетентните комисии на Народното събрание - Комисията по правни въпроси и Комисията по правата на човека, което ще допринесе за по-голяма прозрачност и обективност на процедурата.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ПРОФ. ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ



754-06-221
24 04 24

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1030

Св

ДО

Г-Н НИХАТ КАБИЛ
МИНИСТЪР НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
ГРАД СОФИЯ**В Ъ П Р О С**

От Мария Станчева Вълканова – народен представител
От 17 МИР Пловдив област

Съгласно чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.77 от ПОДНС, внасям въпрос:

ОТНОСНО : Възникнали проблеми с възстановяване на
земяделски имоти в селата Борово и Джурково, община Лъки,
Пловдивска област

Уважаеми господин Министър,

Искам да представя на Вашето внимание един въпрос, който
сериозно тревожи една голяма част от населението на селата Борово и
Джурково, община Лъки, Пловдивска област, а именно:

През 80-те години на миналия век в тези села са изготвени и
приети кадастрални планове. В техните граници са попаднали и дребни
земяделски имоти, разработени като парцели за различни цели. На по-
голямата част от тях и досега не са извършвани никакви мероприятия.
След извършването на поземлената реформа през 1992-1993 година
наследниците на имотите, попадащи в регулацията, са ги заявили пред
Общинска служба по земеделие и гори в град Лъки. За същите земи
Поземлената комисия в град Лъки е признала правото на собственост
на гражданите, но не е издала решение за възстановяването им, тъй

като тези имоти при приемането на кадастралните планове на селата Борово и Джурково са преобразувани в общински или държавни парцели.

Към настоящия момент хората обработват тези имоти чрез засяване на различни култури, но нямат документ за собственост и не могат да се разпореждат с тях. Този проблем е поставен пред Общинската администрация в град Лъки, както пред кмета на общината, така също и пред отдел "ТСУ" в същата община. Отговорът на общинските власти в град Лъки е, че всеки заинтересован, по частен път да засеме и докаже собствеността на имота си в Районния съд - Асеновград. Тази процедура е не само дълга, но тя изисква разходи, които не са по финансовите възможности на хората, които живеят в тези много малки селища. Нещо повече, те смятат, че е несправедливо да плащат за доказване на имотите, притежавани и обработвани от дедите им и тях самите вече десетки години.

Моля да отговорите на следния въпрос: Какви са възможностите Министерството на земеделието и горите да се намеси за регулиране на тези поземлени отношения, които пораждаат напрежение и конфликти?

Моля, за вашия писмен отговор по поставения въпрос.

25 април 2007 г.

Мария Вълканова
народен представител





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

0201-111
09.05.07г.

754-06-221
09 05 221

✓ ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

с
16

ДО
Г-ЖА МАРИЯ ВЪЛКАНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ 17 МИР ПЛОВДИВ ОБЛАСТ
На Ваш № 754-06-221/27.04.2007 г.

ОТНОСНО: Възникнали проблеми с възстановяване на земеделските земи в селата Борово и Джурково, община Лъки, Пловдивска област

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЪЛКАНОВА,**

Във връзка с поставения от г-жа Мария Вълканова въпрос – писмо № 754-06-221/27.04.2007 г., прието в Министерство на земеделието и горите с вх. № 0201-111/27.04.2007г. след извършена проверка се установи следното:

Общинска служба по земеделие и гори /ОСЗГ/ -Лъки е постановила решения за признаване правото на собственост на собствениците и техните наследници, чиито имоти попадат в границите на урбанизираните територии на селата Борово и Джурково, община Лъки, Пловдивска област. За издаване на възстановителни решения на въпросните имоти, съгласно чл.13, ал.4, 5 и 6 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/, следва гражданите да се представят в ОСЗГ -Лъки удостоверения и скици, издадени от Техническа служба на община Лъки.

В чл.13а от ППЗСПЗЗ са регламентирани случаите, когато в техническа служба на общината нямат данни за границите на имотите и разписан лист на бившите собственици, какъвто е и конкретния случай за селата Борово и Джурково. Съгласно чл.13, ал. 1 и 2 от този правилник при одобрена или неодобрена кадастрална карта / кадастрален план/ се изработва помощен план, който съдържа границите и номерата на бившите имоти, границите и номерата на съществуващите имоти и застрояването в тях. Неразделна част от помощния план по ал.1 и 2 са регистърът на бившите имоти и регистърът на съществуващите имоти.

Съгласно чл.13, ал.4 т.1 от ППЗСПЗЗ границите на бившите имоти се установяват въз основа на съдебно решение, неразделна част от което е скица на имота или други допустими доказателства по делото.

Редът и начина за изготвяне на помощните планове, правоспособните лица, които ги изготвят, както и начина на обжалването им е регламентиран в чл.13 от ал.5 до ал.11 от ППЗСПЗЗ.

Кметът на община Лъки на проведения от него срещи е уведомил собствениците или наследниците за процедурата и изискванията по закон за попълване на кадастралната карта на селата Борово и Друрково.

Няма законова форма за намеса и заплащане от страна на Министерството на земеделието и горите при изготвяне на помощните планове за установяване собствеността на бившите собственици.



Николай
НИКОЛАЙ КАБИЛ /

454 - 06 - 211
25 04 710 41
11/11

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ**

В Ъ П Р О С

от

**Ясен Попвасилев,
народен представител от ПГ на ОДС**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос, на който моля да ми отговорите писмено

**ОТНОСНО: Изготвянето на бюджета на клинична болница
“Лозенец”**

УВАЖАЕМИ Г-Н ВАСИЛЕВ,

Бюджета на клинична болница “Лозенец” се определя от министъра на държавната администрация, тъй като това лечебно заведение е към Министерския съвет. В бюджета за настоящата година не се покриват разходи на болницата за трансплантации и поддържащото лечение след тях и така пациентите в следтрансплантационен период биват поставени в критично положение. Също така не е предвиден бюджет за закупуване на

лекарства, които не се продават в България, но са необходими за лечение на определени болести, съгласно Наредба № 2/10.01.2001г. за условията и реда на лечение с неразрешени за употреба в Република България лекарствени продукти. В този случай болницата няма да бъде в състояние да осигури продължаващото лечение на пациенти, които са започнали такова, по реда на тази наредба.

Ето защо, моля да ми отговорите на въпроса:

1. Ще предприемете ли мерки, и какви за актуализиране на бюджета на клинична болница "Лозенец", с оглед осигуряване на средства за лечение на пациентите в нея?

С уважение :


Ясен Попвасилев

София, 23.04.2007г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Изх. № 01-01-19/09.05... 2007 г.

754-06-211
10 05

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ЯСЕН ПОПВАСИЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС

На Ваш изх. № 754-06-211/25.04.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: Изготвянето на бюджета на клинична болница „Лозенец“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПОПВАСИЛЕВ,

С Постановление № 147 от 27 юли 2000 г. Министерският съвет е приел Правилник за устройството и дейността на болница „Лозенец“. В чл. 2, ал. 1 от Правилника болница „Лозенец“ е определена като национално многопрофилно лечебно заведение към Министерския съвет. Този нормативен текст съответства на чл. 5, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, съгласно който центровете за спешна медицинска помощ, центровете за трансфузионна хематология, лечебните заведения за стационарна психична помощ, домовете за медико-социални грижи, в които се осъществяват медицинско наблюдение и специфични грижи за деца, както и лечебните заведения към Министерския съвет, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи,

Министерството на правосъдието и Министерството на транспорта, се създават от държавата.

С Постановление № 215 на Министерския съвет от 2005 г. за приемането на Устройствен правилник на Министерството на държавната администрация и административната реформа (МДААР) болница „Лозенец“ е определена като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на държавната администрация и административната реформа.

По повод подадена жалба от Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, на 08.12.2006 г. е обнародвано Решение № 11975 от 30.11.2006 г. по административно дело № 8574 от 2006 г. на Върховния административен съд, с което се отменя чл. 3, т. 2 от Постановление № 215/2005 г., определящ болницата като второстепенен разпоредител към министъра на държавната администрация и административната реформа.

Данни за бюджета и отчета на болницата за 2006 г.

Първоначален бюджет – 17 163 481 лв., в т.ч.:

- за издръжка – 6 600 000 лв. (от които 3 303 108 лв. за медикаменти)
- за капиталови разходи – 2 000 000 лв.

Предоставени през годината:

- от МЗ по сключен договор за хемодиализи – 65 730 лв.
- от СЗОК по договор за болнична помощ – 5 332 858 лв.
- в изпълнение на ПМС № 331/2006 г. за разплащане на натрупани задължения за капиталови разходи – 4 000 000 лв.
- от дарения – 256 742 лв., в т.ч. за капиталови разходи 53 055 лв.

Отчетни данни – общо разходи – 25 687 674 лв., в т.ч.:

- За издръжка – 10 440 411 лв. (от които 7 070 961 за медикаменти). Разходите над първоначалния бюджет са покрити от трансферите на ЗОК и МЗ.
- За капиталови разходи – 6 867 794 лв. Разходите над първоначалния бюджет са покрити с 4 000 000 лв. предоставени в изпълнение на цитираното по-горе ПМС, 53 055 лв. от дарения и 814 739 лв. от икономии от средствата за издръжка по първоначалния бюджет.

Съгласно доклада към годишния отчет за изпълнението на бюджета на болница „Лозенец“ същата стриктно е изпълнявала функциите си по Правилника за устройството и дейността на болницата – медицинско обслужване на специалния контингент (не са посочени конкретни данни за броя на обслужените лица), по линия на договор за болнична помощ със СЗОК – обслужени 3 936 лица, по линия на договор за високоспециализирани медикодиагностични изследвания – 2 085 лица, по линията на платен прием – дневно са обслужвани повече от 150 лица.

През 2006 г. в болницата са извършени 9 чернодробни трансплантации, 1 сърдечносъдова трансплантация и 4 бъбречни трансплантации. Извършени са множество експлантации на органи. От 2006 г. за първи път болницата има сключен договор с МЗ за осъществяване на хемодиализи. По този договор са осъществени 1 156 диализи и са получени от МЗ 65 730 лв.

В същия отчетен доклад е посочено, че направените разходи за трансплантации на органи са възстановени.

Болница „Лозенец“ е приключила успешно финансовата 2006 г., без неразплатени и просрочени задължения към доставчици.

Данни за бюджета и отчета на болница „Лозенец“ за първото тримесечие на 2007 г.

Първоначален бюджет – 13 419 868 лв., в т.ч.

- за издръжка – 7 000 000 лв. – с 400 000 лв. повече спрямо 2006 г.

Допълнително получени към 31 март 2007 г. общо 1 188 075 лв., в т.ч.:

- от МЗ – 31 980 лв.
- от СЗОК по договор за болнична помощ – 1 156 095 лв.

Отчетни данни – общо разходи – 2 130 276 лв., в т.ч.

- За издръжка – 798 846 лв.

Болницата декларира неразплатени разходи в размер 1 268 250 лв., от които 1 156 272 лв. за медикаменти. Част от задълженията са за доставки на имплантанти, напълно възстановими от НЗОК, а разликата от пациентите.

Общото изпълнение по бюджета към 31 март 2007 г. възлиза на 15,47 % и поне на този етап няма причини да се трупат неразплатени разходи.

Изпълнението на бюджета също така не дава основание на МДААР да предприема мерки по актуализиране на бюджета на болница „Лозенец“ с оглед осигуряване на средства за лечение на пациентите в нея, тъй като към момента предвидените средства са напълно достатъчни. От ръководството на болницата е повдигнат въпросът за липсата на заложили пари за капиталови разходи, но това не би могло пряко да засяга закупуването и разплащането на каквито и да било медикаменти.

Искам да подчертая, че ако на този етап има трудности по закупуването на нужните медикаменти и не се извършва необходимото лечение на пациентите в болницата, то това не е поради липса на финансови ресурси.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от Закона за здравето министърът на здравеопазването ръководи националната система за здравеопазване и осъществява контрол върху дейностите по:

1. опазване здравето на гражданите и държавен здравен контрол;
2. осъществяване на спешна медицинска помощ, трансфузионна хематология, стационарна психиатрична помощ, медико-социални грижи за деца до тригодишна възраст, *трансплантация* и здравна информация и т.н.

Съгласно ал. 4 министърът на здравеопазването осъществява методическо ръководство и контрол на медицинската дейност на лечебните заведения, създадени към Министерския съвет, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи, Министерството на правосъдието и Министерството на транспорта.

С оглед изложеното и в случай, че извършените от болница „Лозенец“ дейности извън медицинското обслужване на специалния контингент не се покриват изцяло от МЗ и/или НЗОК, проблемите и произтичащите от решаването им въпроси не са от компетентността на министъра на държавната администрация и административната реформа.

Към настоящия момент ръководството на болницата не е търсило съдействието на МДААР за решаване на проблеми, ако има такива.

С уважение,

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Министър на държавната администрация
и административната реформа

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

754-06-228
03 05 7

1452

Сщ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: сигнал от г-жа Полина Йонова във връзка с наличие на конфликт на интереси при назначаването на директора и на инспектори от Дирекция “Областна инспекция по труда” - Плевен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЛАРОВА,

Във връзка с дейността ми като народен представител, моля за Вашето становище по изнесените от г-жа Полина Йонова факти за наличие на конфликт на интереси при назначаването на директора и на инспектори от Дирекция “Областна инспекция по труда” – Плевен.

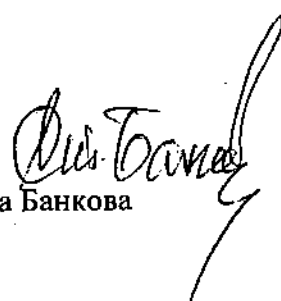
Като се надявам, че ще разпоредите обстойна проверка на всички изнесени от г-жа Йонова проблеми, оставам с уважение към Вас.

Моля за писмен отговор.

3 май 2007 г.

Народен представител:

Стекла Банкова



FROM : "BORIANA"-JSC CHERVEN BRIAG

FAX NO. : +359 65994178

Apr. 18 2007 09:21AM P1

⇒ Г-н
Галия Банкова

ДО

Г-Н ВАСИЛ ВОЙНОВ – ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР
В МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА - СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2
1000 СОФИЯ

относно Ваш. Изх. № 94 ПП / 381 / 21.02.2007г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ по Ваш. Изх. № 94 ПП / 381 / 21.02.2007г.

от Полина Павлова Йонова, гр. Плевен, жк "Сторгозия", Бл. 60-"В"-15; 0898 422 524

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВОЙНОВ,

Благодаря, че единствен, макар-частично, все пак ми отговорихте, макар след 2,5 години от поставянето на проблема в МТСП и 8 месеца, след уведомяването Ви. Поради дългия срок: от м. Декември 2004г. до Март. 2007г. – 2,5 год, то от ИА "ТИТ" – София са Ви подвели с информацията, а защо "те са се подвели", след като регистър "APIS+" е публичен, мога само да констатирам – без да коментирам.

Възразявам, Убедена съм, обаче, че отговаряте само защото:
1./ Д. Кънев и 2./ Г. Евгениев вече не са на държавна служба, а за следните Ви МОЛЯ отново да проверите и тогава да отговорите:

3./ Ж. Димитрова Иванова от Д"ОИГ"-Плевен с ЕГН: 5609273990-наистина е освободена, но "си спестявате", че е отново назначена-само след 5 месеца с отново нарушен правен статут – Управляваща АД "ВИТ 99" с БС: 114128363 с 30,68 % дял и ЗПАД "ОСОГОВО" с ФД № 1436/95 на ПЛОС, както и:

4./ Галия Иванова Гълъбова-Димитрова с ЕГН: 7310253099 – Управляваща, "съвместяваща-при"-конфликт на интереси м/у ТЗ и държавната служба, в нарушение на Чл. 7 от ЗДСл към статута: 01.08.2000г. – когато сте уведомени! АД "РИБА"-Плевен по ФД 735/99г., а, промяната – излизането и от БОРДА /влиза сестра и!-парите са пак в семейството им! – е – след встъпването и в статут на държавен служител – м. 10.2000г., т.е. след ½ година, а не към дата на писмото ми.

5./ Валентина Бенкова Евстатијева-Вълчанова с ЕГН: 7005044010 – Управляваща ООД "ЗОРА 2000" с БС: 114536532 с 33,33% дялово участие, а не да ми цитирате фирмата-ЕТ на майка и защото, лицето е пълнолетно и е държавен служител – с конфликт на интереси!?...

1. Г-н Митко Младенов 0898-771(008)
2. Пл. секретар на ИА "ТИТ" (с) : 0898-771(217)
3. Отр. Врзх. с обществено-то : 0898-771(079) Д. Маринов

FROM : "BORTANA"-JSC CHERVEN BRIAG

FAX NO. : +359 65994178

Apr. 18 2007 09:21AM P2

Възразявам, че МТСП, нито ИА "ГИТ"-София, нито от Д"ОИГ"-Плевен НИКОЙ не сезира ПРОКУРАТУРАТА за ОТНОВО - НАРУШЕНИЯ ПРАВЕН СТАТУТ на гореописаните лица. Коментирайте, моля! Ако нямах основание, щяхте да сте ми отговорили!

Казуса е принципен, поради рутинната практика на нарушения в системата на МТСП с Министър г-жа Емилия Масларова и по-конкретно ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА"-София с Изпълнителен директор г-н Тотю Младенов.

РУТИННА ПРАКТИКА на Държавната Контролна Институция - ИА "ГИТ", която би следвало да упражнява контрол по спазването на трудовото законодателство по КТ и ЗДСл, а тя го НАРУШАВА, а "ШАПКАТА" - И - МТСП да МЪЛЧИ УДОБНО, да прикрие "някого"!

Ще предприемете ли конкретни мерки по възстановяване на справедливостта за мен и на ДОСТОВЕРЕН отговор, но по отношение на ВСИЧКИ визирани лица и то - КЪМ - момента на Въстъпването им в статут на държавни служители и Повторно-при Подновяването на Декларациите за съответствие - всяка календарна година - до 31.Март и Сега - към настоящия момент - 2007г. и да се спре тази порочна, но, рутинна практика на "ШУРОБАДЖАНАЦИНАТА" във визираната държавна контролна институция - ИА "ГИТ", при МТСП, а, не "да ми благодарите", защото-мерси, но, това не променя фактите.

Нищо ли не може да се промени /преди законодателни промени - практика/ при атестирането на държавни служители, за да спре порочната, но-явно - практика на саморазправа и кадруване. Конкретно-няма значение как и колко си работил: стартира ли Атестацията-от 01, до 30.11-всяка година

- важно е кое ти е софийското ЛОБИ и на кого си човек! Факта, че Атестационният формуляр е в 1-н епз-е предпоставка за злоупотреба от оценяващия и ето-в моя случай - КОНСУМИРАНА ЗЛОУПОТРЕБА от оценяващия Д.Кънев - дописал " ПОСТ-ФАКТУМ" формуляра ми за оценка - с Цел: да ме отстранят от работа, за да ми отмъсти, че уж аз съм уведомила медиите за неговия наистина конфликт на интереси-и-то в не един, а в 14 случая, дори и откровени "ЕТ", ООД, АД - факт!

Приложение: съгласно текста: Възражение-1 по Изх№ 94ПП/381/10.03.2006г.

29.01.2007г.
гр. Плевен

Подпис:
/ П. Павлова /

754-06-228
10 05 7

12 16

Сел

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изм. № 02/100

10.05.2007

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-288 от 04.05.2007 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-жа Стела Банкова относно сигнал от г-жа Полина Йонова във връзка с наличие на конфликт на интереси при назначаването на директора и на инспектори от Дирекция „Областна инспекция по труда“ - Плевен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с въпроса, относно сигнала от г-жа Полина Павлова Йонова за наличие на конфликт на интереси при назначаването на директора и на инспектори от дирекция „Областна инспекция по труда“ – Плевен Ви информирам следното:

Във връзка с подобен по съдържание сигнал вх. № 94П/381 от 24.10.2005 г. от г-жа Йонова, е извършена проверка от Инспектората на Министерството на труда и социалната политика, за резултатите от която г-

жа Йонова е уведомена с писмо изх. № 94П/381 от 10.03.2006 г.

При проверката е установено наличие на конфликт на интереси при назначаването само на директора на Д "ОИТ" – Плевен - Данчо Кънев и на гл. инспектор Жана Иванова.

Г-н Кънев е назначен на 23.07.2003 г. за изпълняващ длъжността "директор" на Дирекция "Областна инспекция по труда" – Плевен в нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител. Към тази дата той е бил управител на няколко търговски дружества с ограничена отговорност.

Нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител е констатирано и при назначаването на г-жа Иванова. Към датата на назначаване (21.06.2004 г.) за държавен служител на длъжност "гл. инспектор" в Дирекция "Областна инспекция по труда" – Плевен, г-жа Иванова е била управител на няколко търговски дружества.

Обстоятелствата, от които се заключава, че тези двама служители са назначени на държавна служба в нарушение на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител, са разкрити при направена служебна проверка в изпълнение на изрична заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", след което техните служебни правоотношения са прекратени – с г-н Данчо Кънев от 02.12.2004 г., а с г-жа Жана Иванова - от 25.04.2005 г.

Наистина г-жа Иванова отново е назначена на длъжност „старши инспектор“, но това е станало след спечелен конкурс и при спазване на изискванията на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Закона за държавния служител.

Що се отнася до сигнала за младшите инспектори Галя Гълъбова и Валентина Вълчанова - при тяхното назначаване на държавна служба в Дирекция "Областна инспекция по труда" – Плевен, проверката не е установила нарушения на Закона за държавния служител.

Г-жа Гълъбова е подала декларация по чл. 29а от Закона за държавния служител, в която не е декларирала наличие на конфликт на интереси. Проверката също не е установила съществуването на такъв конфликт към датата на подаването на декларацията – 29.03.2004 г.

В декларацията си по чл. 29а от Закона за държавния служител, г-жа Вълчанова е декларирала, че нейната майка Спаска Христова Пелова има регистрирана фирма - ЕТ "Спаска Пелова" за продажба на вестници и книжарски стоки. При проверката е установено, че осъществяваната търговска дейност на фирмата няма връзка с преките функционални задължения на г-жа Вълчанова.

Независимо от осъществената проверка, във връзка със сигнали на г-жа Йонова се водят дознания срещу г-жа Жана Иванова, г-жа Валентина

Вълчанова и г-н Данчо Кънев. До настоящият момент нямаме уведомление за приключване на прокурорските действия и за повдигане на обвинение по чл. 313 от Наказателния кодекс.

В допълнение искам да Ви уведомя, че г-жа Йонова от 2000 г. до сега непрекъснато пише жалби не само до министъра на труда и социалната политика, но и до други държавни институции. По нейните жалби и сигнали са правени нарочни проверки. За всички проверки и резултатите от тях г-жа Полина Йонова е надлежно уведомявана.

С уважение,

МИНИСТЪР

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



754-05-83
05 04 *
13
ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМЕСТИНИК – МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА
ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

ПИТАНЕ

от Мария Капон – независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане:

ОТНОСНО: конфискуван автомобил на български гражданин на турско-сирийската граница

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

На 10 април 2006 г. е конфискуван автомобил марка „Ситроен“ Ц-5 Н-2, с регистрационен номер С 75-00 МТ, собственост на българския гражданин Славчо Иванов Пепелишев, тъй като е бил оставен на паркинг на безмитната зона Баба-аула на турско-сирийската граница. Според местното законодателство, ако един автомобил е оставен два дни на паркинг, то се явява, че е оставен без надзор и подлежи на конфискация. В случая г-н Пепелишев е имал здравословен проблем, удостоверен в медицинските свидетелства от гр. Хама, Сирия. Многократните му запитвания до сирийските власти не са последвани от отговор.

Въпросът ми, г-н министър, е какви мерки може да предприеме МЕР, за да разреши случая благоприятно в полза на нашия гражданин?

На основание чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид

София, 02.04.2007 г.

Мария Капон,

Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-253/ 04.05. 2007 г.
На Ваш № 754-05- 83/ 06.04.2007 г.754-05-83
08 05 7ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ08
16
8/11ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г- ЖА МАРИЯ КАПОН

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

№ 754-05- 83

ОТНОСНО: конфискуван автомобил на български гражданин на
Турско- Сирийската граница.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН ,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос относно конфискуван автомобил на български гражданин на Турско- Сирийската граница бих искал да Ви информирам за следното:

Господин Славчо Пепелишев се е явил на **27 юни 2006 г.** в Посолството в Дамаск с молба за съдействие, като е заявил, че управляваният от него автомобил, Ситроен С5 ДКН С 7500 МТ, е бил принудително транспортиран от сирийските власти от ГКПП Баб Ел Хауа на сирийско-турската граница в неизвестна посока в периода **01 март – 12 април 2006 г.** Г-н Пепелишев е обяснил, че е оставил автомобила си без надзор в граничната зона поради здравословни проблеми, които не му позволявали да шофира. Заедно с г-н Пепелишев на разговора в Посолството е присъствал и сирийски гражданин, който се е представил като бизнес-партньор на г-н Пепелишев .

В резултат на разговора с г-н Пепелишев от Посолството е изпратена **нота /№ 493/ 29.06.2006/ г.** до Министерството на външните работи на Сирийската Арабска република с молба за **съдействие по изясняване на случая и връщане** на автомобила на собственика.

В отговор, на **14 август 2006 г.**, Министерството на външните работи на Сирийската Арабска Република с нота № 14 (1476/90) информира Българското посолство, че автомобилът е конфискуван на основание нарушение на митническия закон, изразяващо се в превишаване на разрешения престой от **48 часа в зона под митнически контрол**, като за същото е изготвен протокол № **346/2006** на митническите власти на Сирийската Арабска Република.

За отговора на сирийската страна своевременно е бил информиран по телефона бизнес-партньора на г-н Пепелишев, а в следствие и самият г-н Пепелишев.

Миналата седмица посолството в Сирия отправи вербална нота до МВнР на Сирийската Арабска република, с която моли да бъде предоставено копие от протокола за конфискуване на автомобила, както и законово основание за този акт.

Ангажираният от българския консул Георги Панайотов сирийски адвокат е установил, че делото по случая е депозирано в митнически отдел на ГКПП "Баб Ел Хауа". Според него има правна възможност решението за конфискация да се обжалва по административен ред а, при неблагоприятно развитие - и по съдебен ред.

На 3 май 2007 г. служител на Дирекция «Консулски отношения» на МВнР разговаря с г-н Пепелишев и бе установено, че той не е обжалвал решението за конфискация, поради поискания му адвокатски хонорар в твърде висок размер.

От посоченото става ясно, че в случая се касае за нарушение на сирийските закони от административен характер и, че Посолството на Р България е оказало необходимото съдействие на г-н Пепелишев в рамките на своите правомощия и в съответствие с отправената от него молба.

Ако постъпи допълнителна информация, тя ще Ви бъде предоставена своевременно.

С уважение,

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ**



МИХАЙЛО КАЛФИН

754-05-47
01 03
11 55
Osef

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРАНСПОРТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ

ПИТАНЕ
ОТ ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
народен представител от ПГ на
ОДС.

На основание чл. 90, ал. 1 от
Конституцията на Република
България и чл. 80 от Правилника
за организация и дейността на
Народното събрание, внасям
п и т а н е.

ОТНОСНО: Политиката на МТ
относно състоянието и
развитието на българския
железопътен транспорт.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Българските железници са пряко свързани с българската икономика. Неизбежните трансформации в стопанския живот през последните години доведоха до рязка промяна в условията на функциониране на железницата. В резултат на това са редица производствени, вътрешноорганизационни и структурни проблеми на управлението през последните години. Като пълноправни членове на ЕС, главното стратегическо направление на развитие

през следващите години е да мислим с перспектива за модернизирането на жп транспорта в България. Европа не отива към закриване на железниците и ние не можем да прекъснем трансевропейски транспортни коридори. В тази светлина бъдещето на БДЖ е свързано с промени, основани на решения в много важни области в транспортния сектор, които трябва да се вземат на най-високо правителствено равнище.

Във връзка с това моето питане към Вас е:

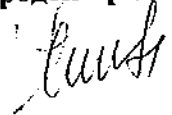
1. А/ Въз основа на какви анализи и тактико-икономически проучвания е разработена стратегията за развитие на железопътния транспорт в България и имате ли виждане относно нуждата от изпреварващо развитие на железопътния транспорт?

Б/ Как ще изглежда ЖП транспортът след десет години и какви са прогнозите за съответствие на развиващата се икономика?

В/ В какви срокове ще се постигне качествено и пълно обслужване на развиващата се национална икономика?

СОФИЯ, 01.03.2007 г.

Народен представител:


Димитър Димитров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail: mte@government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта	
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" №9, тел.: 9409603, 9409568	
Рег. №: 02-00-16	Дата: 09.05.07

ДО Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На Ваш № 754-05-47/02.03.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Политиката на МТ относно състоянието на българския железопътен транспорт*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Като член на Комисията по транспорт и съобщения към Народното събрание, Вие сте един от тези, които са най-добре запознати с тежкото финансово състояние, в което заварихме българската железница. Става въпрос за 300 млн. лв. дългове и около 100 млн. лв. вземания ! По железопътната инфраструктура дълги години не беше работено или бе работено „на парче” !

Вие знаете също така много добре, какво успяхме да направим. В края на първото тримесечие на 2007 г. задълженията и на двете компании са намалени с по 20 млн. лв. Със собствени усилия намалихме загубите на БДЖ, и през 2005 г. те бяха в размер на 42 млн. лв., а през 2006 година според разчетите се очаква да бъдат двойно по-малко. Осигурихме 90 млн. лв. от държавния бюджет за обществената услуга „превоз на пътниците”. Увеличихме двойно средствата от бюджета за железопътната инфраструктура, но за да се

възстанови състоянието и от 1988 година са нужни около 5 млрд. лв., защото, например, днес от общо 3629 км. главни железопътни линии 2470 км. са в рисково техническо състояние.

Въведохме в експлоатация всичките 25 дизелови мотриси Дезиро. През тази година ще се пристъпи към доставката на нови 25 електрически мотриси Сименс.

През 2006 г. започна и подготовката на нови мащабни проекти. Бяха подписани финансови меморандуми по ИСПА с обща стойност 23,49 млн. евро за подготовката на нови 6 железопътни проекта по най-важните направления в страната ни. (По конкретно става дума за отсечките Видин – София, Пловдив – Бургас, Мездра – Горна Оряховица, София – Пловдив, София – Драгоман и София – Радомир. Друг проект от изключително важно значение, чиято подготовка също започна през 2006 г., е строителството на интермодален терминал в София).

БДЖ е най-тежкият проблем в транспорта. Тя е субсидирана с толкова, колкото са възможностите на държавата. Въпреки това, нашето категорично решение е да развиваме железопътния транспорт и да не оставим железниците "на изкуствено дишане", както бе в последните 15 години.

Затова, най-отговорно мога да заявя, **че тази година ще е година на реформа в железницата.** Тя не може повече да бъде отлагана. В контекста на заложените в оперативна програма транспорт параметри през 2006 г. създадохме необходимите условия за безпроблемното ѝ провеждане. Беше извършен пълен анализ на дейността на „БДЖ“ ЕАД и НК „Железопътна инфраструктура“ и се стигна до извода, че техните структури са изчерпали възможностите си и бяха потърсени нови решения. Така, от 1-ви януари стартира преструктурирането и на двете железопътни предприятия. Новата структура на железниците ще позволи да се повиши отговорността на ръководния персонал и ясно да се разграничат отговорностите на държавата и превозното предприятие, ще може по-ефективно да се усвояват средствата от европейските фондове и да се създадат възможности за публично-частно партньорство, ще се акцентира на привличането на наши и чужди инвеститори, включително и авансово финансиране на БДЖ от страна на бизнеса, за повишаване на качеството на услугите в железопътния транспорт.

В момента подготвяме нова схема за облигационен заем на железницата с продължителност 10 години, с който ще закупим вагони, за да подобрим качеството на услугите. За първите 40 млн. лв. вече има взето решение от Съвета на директорите на дружеството. Освен това, като елемент от финансовата част на оздравителната програма сме започнали работа по изготвяне на необходимите документи и предприемане на

постъпки пред Европейската Комисия, за да може да получим съгласие за изтеглянето на държавногарантиран кредит в размер на 70 млн. лв. Осигурявайки тези средства ще можем в голяма степен да подобрим състоянието, в което заварихме железницата, като изплатим част от натрупаните във времето задължения и същевременно закупим и ремонтираме необходимото количество вагони.

Сред конкретните стъпки за преодоляване на критичното състояние на инфраструктурата, предложени от Министерството, е да се предвиди за периода 2007-2009 година директна субсидия за текущо поддържане на железопътната инфраструктура в договора между Държавата и НК „ЖИ“ в размер от 30 до 50 млн. лв. годишно, без ДДС, както и поетапно увеличаване за същия период на капиталовите трансфери за железопътната инфраструктура, нужни за основни ремонти и възстановяване на критични участъци на 80 млн. лв. годишно. Освен това, се прие при оптимизиране на инфраструктурните такси НК „ЖИ“ да бъде компенсирана от Държавата със съответната сума, така че да се запази устойчивостта на системата в границите на 10 – 30 млн. лв. годишно.

Уважаеми господин Димитров, смятам, че с общите усилия на всички, които наистина го желаят, Българските железници трябва да покрият изискванията на Европейския съюз, а БДЖ ЕАД да стане конкурентно способна компания до 2017 г., когато предстои либерализация на европейския железопътен пазар за пътнически превози.

С уважение:

Петър Муцаев
Министър на транспорта

