

Писмени отговори на актуални въпроси и питання

1. Въпрос от н.п. Николай Камов към министър Емилия Масларова.....	164
2. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.....	168
3. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.....	171
4. Въпрос от н.п. Антонела Понева към министър Джевдет Чакъров.....	174
5. Въпрос от н.п. Димитър Гъндев, Иван Даков и Иван Гризанов към министър Джевдет Чакъров.....	177
6. Въпрос от н.п. Антонела Понева към министър Нихат Кабил.....	188

754 - ДГ - 282
21 06 94

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9 04
9/10/94

ДО

Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

МИНИСТЪР НА ТРУДА И

СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

В Ъ П Р О С

от НИКОЛАЙ КАМОВ

народен представител от област Добрич

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос,

ОТНОСНО: Оперативна програма "Развитие на човешките
ресурси"

Един от регулиращите мониторингови органи към оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ е Кометита за наблюдение, който следи за спазването на стратегически заложените приоритетни операции и дейности. Той е гарант за фактическото приложение на разписаните направления в оперативната програма за нуждаещи се групи, като една от приоритетните такива е на хората с увреждания.

Национално представените организации на и за хора с увреждания, членове на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания са включени в Комитета за наблюдение на оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" единствено със съвещателен глас. В същото време, организациите с национална представителност на работодателите и синдикатите са с активен глас за взимане на решение. Национално представените организации на и за хора с увреждания са структури със сходен статут и значимост спрямо национално представените организации на работодатели и синдикати, което предполага задължителното спазване на оправомощаване на активен глас и на национално представените легитимни

организации на и за хора с увреждания, членове на Националния съвет за интеграция на хората с увреждания – консултативен орган към МС.

Списъкът със състава на членовете на Комитета за наблюдение е утвърден със заповед на министъра на труда и социалната политика № 675 от 12.09.2006г., а задължителния статут с реален активен глас е уреден в постановление на Министерски съвет № 182 от 21 юли 2006 г. и свързано с регламент на ЕС 1083/2006.

Съществен пропуск на оперативната програма "Развитие на човешките ресурси" е и фактът, че никъде национално представените организации на и за хора с увреждания не се третира като "социални партньори".

Уважаема госпожо министър,

Моят въпрос към Вас е, дали приемате позицията национално представените организации на и за хората с увреждания да имат активен глас в Комитета за наблюдение на оперативна програма "Развитие на човешките ресурси", както и тези организации да се третират като социални партньори в програмата?

Ако приемате тази позиция, какво в качеството Ви на министър ще направите да се преодолее сегашното положение?

Моля, отговорът да бъде в писмен вид.

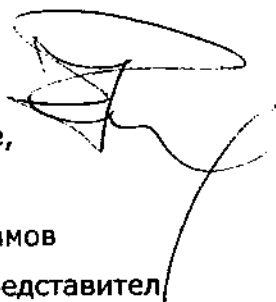
21.06.2007 г.

гр. София

С уважение,

Николай Камов

народен представител



754-06-282
17 06 200712.06.07
17.06.07

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изх. № 02/1225
27.06.2007

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ КАМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ОБЛАСТ ДОБРИЧ

На Ваш № 754-06-282 от 21.06.2007г.

Относно: Въпрос от г-н Николай Камов народен представител от област Добрич относно Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАМОВ,

С Постановление № 182/21.07.2006 г. Министерският съвет е определил състава на Комитетите за наблюдение (КН). При определянето на състава на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ в Заповед № 675/19.09.2006 г., изменена със Заповед № 480/15.06.2007 г., са спазени разпоредбите на чл. 8, ал. 3 от посочения акт, който изчерпателно изброява членовете с право на глас. Чл. 8, ал. 10 предвижда възможност за участие в КН с право на съвещателен глас на представители на организациите на и за хората с увреждания. Имайки предвид, че всички решения на Комитета се вземат с консенсус, това право дава възможност на представителите на

организациите на гражданското общество активно да влияят върху формирането на решенията на Комитета. Тези организации са представени и в работната група по разработване на Оперативната програма.

По отношение възможността за третиране на национално представените организации на и за хората с увреждания като социални партньори бих искала да подчертая, че тези организации се приемат като такива в контекста на съществуващото национално законодателство. Що се отнася до конкретното тълкуване на понятието „социални партньори“ по смисъла на чл. 5(3) от Регламент на Съвета № 1081/2006 г. е отправено запитване до Европейската комисия, отговорът на което ще бъде предоставен на Вашето внимание.

В заключение искам да Ви уверя, че Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси“ отделя сериозно внимание на хората с увреждания и предвижда мерки за тяхното социално включване в областта на заетостта, образованието, социалните и здравни услуги. Хората с увреждания, съобразно специфичните си проблеми и потребности, попадат в целевите групи по всички приоритетни оси на програмата и са в специалния фокус на приоритетно направление 5, а представляващите ги организации са едни от основните бенефициенти по програмата.

С уважение:

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



754 - 06 - 278
19 06 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

18 00
[Signature]

ВЪПРОС**От Евдокия Манева**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Дълбоководно заустване в Черно море.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Издаваните разрешения от Басейновата дирекция – гр.Варна с изискване за дълбоководно заустване след пречиствателна станция или др. съоръжение на практика не се прилагат. Причините са много и основателни. Очевидно е, че е необходимо не да се издават неосъществими формални разрешения, а да се търси ново приемливо решение с помощта на специалисти.

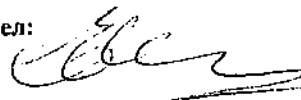
Във връзка с това моля да ми отговорите писмено:

Какви мерки предприема МОСВ, за да бъде намерено практически осъществимо и отговарящо на нормативните решение за заустване в Черно море на отпадъчни води – след пречистване?

19.06.2007г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №.: 02-00-122

София, 27.06 2007 г.

754-06-278
28 06 715.59
Сщ

ЧРЕЗ:

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО:

Г-жа ЕВДОКИЯ МАНЕВА -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

НА ВАШ ИЗХ. №754-06-278/20.06.2007г.

Относно: Въпрос от г-жа Евдокия Манева – народен представител от ПГ на ДСБ
относно дълбоководно заустване в Черно море

Въпрос:

1. Какви мерки предприема МОСВ, за да бъде намерено практически осъществимо и отговарящо на нормативите решение за заустване в Черно море на отпадъчни води – след пречистване?

ОТГОВОР:

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА,

В отговор на поставения от Вас въпрос бих искал да Ви информирам за следното:

Съгласно действащото законодателство в областта на водите се определят показатели и норми за качество, които гарантират опазването на чистотата на крайбрежните морски водите и благоприятни условия за тяхното ползване. Освен това се гарантира и естественото развитие на морските и крайбрежните екосистеми. Тези показатели и норми се определят от Наредба №8 от 25.01.2001 г. за качеството на крайбрежните морски води.

Съгласно посочената Наредба в крайбрежните морски води се включват:

1. Райони на съществуващо и перспективно ползване на водите, в които се включват зони за къпане при курортни обекти, спортни бази, райони за възпроизводство на аквакултури, както и райони с уникални водни екосистеми;
2. Пояси на санитарна охрана - представляват части от акваторията, разположени извън определените райони на съществуващо и перспективно ползване на водите.

Границите на горепосочените райони са определени със заповед №1169/01.12.2005 г, издадена от министъра на околната среда и водите след съгласуване с министъра на регионалното развитие и благоустройството и с министъра на здравеопазването.

За опазване чистотата на крайбрежните морски води за районите на съществуващо и перспективно ползване на водите в Наредбата са определени по-строги норми. В границите на тези райони се допуска заустване на пречистени отпадъчни води при достигнати индивидуални емисионни ограничения, равни на имисионните норми, посочени в наредбата. Достигането на тези по – строги изисквания налага допречистване на отпадъчните води чрез изграждане на допълнителни съоръжения към пречиствателните станции за отпадъчни води.

Друга алтернатива за заустване на отпадъчни води, с която се осигурява чистота на крайбрежните морски води в районите на съществуващо и перспективно ползване е т.н. дълбоководно заустване, което не налага изграждане и експлоатация на допълнителни пречиствателни съоръжения. При него заустването се изнася извън посочения район т.е в пояса на санитарна охрана. При заустване в този пояс изискванията към пречистените отпадъчни води са по – гъвкави строги.

Изборът на вариант за заустване на пречистените отпадъчни води се предлага в проект и е въз основа на технико – икономическа обосновка. Решението за начина на пречистване и заустване на отпадъчните води се взема от страна на ползвателя на водния обект. При кандидатстване за издаване на разрешително за заустване по Закон за водите в Заявлението се посочва избрания от инвеститора вариант за заустване, както и се предлага точното място на заустване.

Дълбоководното заустване в крайбрежните морски води е обичайна практика в Испания, Франция и други европейски страни.

Уважаема госпожо Манева,

В заключение искам да Ви уверя, че Министерството на околната среда и водите полага и ще продължи да полага всички усилия, в рамките на своите компетенции за опазването на околната среда и водите и предприемането на всички адекватни мерки за защита на националните интереси, свързани с опазване и подобряване на околната среда, състоянието на водите и подобряване стандарта на живот.

С уважение,

МИНИСТЪР

ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ



754-06-276
19 06 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

54
11
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС**От Евдокия Манева**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77,
ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО: Статута и бъдещето на Витошките горски масиви между кв.Княжево
и кв.Бояна.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какъв е статута на гората между кв.Княжево и кв.Бояна от Панорамен път до
Бялата вода и местността Червената могила?

Предвижда ли се изваждането им от ПП "Витоша", изсичане и застрояване?
Моля за писмен отговор.

19.06.2007г.

Народен представител:

Евдокия Манева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 62-00-124

СОФИЯ, 27.06. 2007 г.

754-06-276
28 06 2007

15:54
Сщ

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на ДСБ

На Ваш № 754-06-276/20.06.2007 г.

Относно: Въпрос на народния представител Евдокия Манева за статутът и бъдещето на витошките горски масиви между кв. Княжево и кв. Бояна

Уважаема госпожо Манева,

В отговор на поставените от Вас въпроси *"Какъв е статута на гората между кв. Княжево и кв. Бояна от Панорамен път до Бялата вода и местността Червената могила и предстои ли изваждането им от ПП "Витоша", изсичане и застрояване?* Ви информирам за следното:

Една сравнително малка част от горите, попадащи в така очерчания във Вашия въпрос район попадат в границите на ПП "Витоша". Границата на парка в този участък преминава високо над Панорамен път, както и над кварталите "Княжево" и "Бояна". В тази връзка, горите и земите в този район, попадащи в границите на парка са със статут на защитена територия, определен по реда на Закона за защитените територии.

Останалата преобладаваща част от гори и земи между кварталите "Княжево" и "Бояна" нямат статут на защитена територия и в този смисъл уреждането на обществените отношения, свързани с тяхното управление, стопанисване, опазване и контрол са извън законово определените компетенции на МОСВ. В зависимост от това, дали тези земи и горски масиви попадат в регулация или не, за тях се прилагат съответните специални закони- Закон за устройство на територията, Закон за горите и др.

Основните функции на Министерството на околната среда и водите, регламентирани в ЗЗТ, са свързани с: обявяване на нови и промени в съществуващи защитени територии; разработване на планове за управление; контрол върху спазване на установените режими; пряко управление и охрана на защитените територии-изключителна държавна собственост и др.

В изпълнение на тези си функции, по отношение на ПП "Витоша", през последните години МОСВ е осъществило поредица дейности, свързани с актуализация на границите на парка в района на Софийска община. В тази връзка, през 2003 г. комисия, назначена от министъра на околната среда и водите, с представители на Столична община, Дирекцията на Природен парк "Витоша", Агенцията по кадастър и други отговорни институции е

предложила промени в границата на природния парк. Комисията е установила, че северната граница на парка пресича (разделя) имоти, други имоти са част от регулацията на столицата, а трети са застроени или нямат консервационна значимост.

С тези мотиви, конкретно за посочения от Вас район, комисията е предложила изключване от парка на 5 имота с обща площ от 6 дка. Освен това в МОСВ е постъпило предложение и от гражданско сдружение с нестопанска цел "Геофорум" за изключването на 1 имот с площ 1,6 декара, с аргументация от Института по ботаника към БАН за липсата на консервационно значими видове и местообитания.

Съгласно процедурите по глава трета от ЗЗТ, през 2006 г. и в началото на 2007 г. предложенията за промени в границата на парка бяха предмет на обществени обсъждания по чл. 37 от ЗЗТ и на разглеждане по землища от комисии по чл. 38 от ЗЗТ. В случая комисията е приела посочените по-горе предложения.

Предвид горното, уверявам Ви, че при окончателното произнасяне по предложенията за намаляване на площта на природния парк "Витоша", включително за посочения от Вас район, цялата документация и всички изложени аргументи ще бъдат обстойно анализирани, с оглед вземане на обективно и законосъобразно решение, с което да не се допусне оскъпяване на парка.

В случай, че въпросните имоти бъдат изключени от територията на парка, за тях ще се прилагат Законът за горите и Законът за устройство на територията.

МИНИСТЪР:

(ДЖЕВДЕТ ЧАКЕВОВ)



754 - 06 - 277
19 06 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14 56
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

От Антонела Понева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Промени в площта и границите на ПП "Витоша"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Предстои ли изваждане от територията на ПП "Витоша" на горите в районите от Панорамен път до Бялата вода и местността Червена могила и с какви мотиви?
Моля за писмен отговор.

19.06.2007г.

Народен представител:

Антонела Понева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 02-00-123
СОФИЯ, 27.06. 2007 г.

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА АНТОАНЕЛА ПОНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на ДСБ

754-06-277
28 06
15 58
См

На Ваш № 754-06-277/20.06.2007 г.

Относно: Въпрос на народния представител Антоанела Понева за промени в площта и границите на ПП "Витоша"

Уважаема госпожо Понева,

В отговор на поставения от Вас въпрос *"Предстои ли изваждане от територията на ПП "Витоша" на горите в районите от Панорамен път до Бялата вода и местността червената могила и с какви мотиви?"* Ви информирам за следното:

Основните функции на Министерството на околната среда и водите, регламентирани в ЗЗТ, са свързани с: обявяване на нови и промени в съществуващи защитени територии; разработване на планове за управление; контрол върху спазване на установените режими; пряко управление и охрана на защитените територии-изключителна държавна собственост и др.

В изпълнение на тези функции, по отношение на ПП "Витоша" през последните години МОСВ е осъществило поредица дейности, свързани с актуализация на границите на парка в района на Софийска община. В тази връзка, през 2003 г. комисия, назначена от министъра на околната среда и водите, с представители на Столична община, Дирекцията на Природен парк "Витоша", Агенцията по кадастър и други отговорни институции е предложила промени в границата на природния парк. Комисията е установила, че северната граница на парка пресича (разделя) имоти, други имоти са част от регулацията на столицата, а трети са застроени или нямат консервационна значимост.

Една сравнително малка част от горите попадащи в така очертания във Вашия въпрос район попадат в границите на ПП "Витоша". Границата на парка в този участък преминава високо над Панорамния път, както и над кварталите "Княжево" и "Бояна".

С тези мотиви, конкретно за визириания от Вас район комисията е предложила изключване от парка на 5 имота с обща площ от 6 дка. Освен това в МОСВ е постъпило предложение и от гражданско сдружение с нестопанска цел "Геофорум" за изключването на 1 имот с площ 1,6 декара, с аргументация от Института по ботаника към БАН за липсата на консервационно значими видове и местообитания.

Съгласно процедурите по глава трета от ЗЗТ, през 2006 г. и в началото на 2007 г. предложенията за промени в границата на парка бяха предмет на обществени обсъждания

по чл. 37 от ЗЗТ и на разглеждане по земища от комисии по чл. 38 от ЗЗТ. В случая комисията е приела посочените по-горе предложения.

Следва да се отбележи, че в хода на процедурата са постъпили особени мнения от членове на комисии, като в този случай чл. 38, ал. 5 от ЗЗТ дава възможност на министъра на околната среда и водите да вземе окончателно решение по въпроса за промяна на границите на ПП "Витоша".

Предвид горното, уверявам Ви, че при окончателното произнасяне по предложенията за намаляване на площта на природния парк "Витоша", включително за посочения от Вас район, цялата документация и всички изложени аргументи ще бъдат обстойно анализирани, с оглед вземане на обективно и законосъобразно решение, така че да не се допусне ощетяване на парка.

МИНИСТЪР:

(ДЖЕВДЕТ



754.06-275
19 06 7
38
17
ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С

от Димитър Гъндев, Георги Божинов и Иван Даков - народни представители
от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносяме въпрос

ОТНОСНО: Изграждане на обект "Канализация на град Роман (област Враца) - I етап"
със средства, предвидени в ЗДБРБ за 2006 г.

Уважаеми г-н Министър,

Месец януари 2007 г. Ви информирахме за нередности по реализиране на обект
"Канализация на гр. Роман - I етап".

Днес, пет месеца по-късно, Ви информираме, че независимо от Вашата намеса
обектът се изгради във вид, невъзможен за експлоатация. За това говори и протокол
№ 7/31.05.2007 г., подписан от всички страни, участвали в проектирането, изпълнението
и контрола по изпълнението, също така и от експерти.

Страните са се споразумели:

т. 2. Да се възложи на проектанта изготвянето на нов проект с правоъгълен
бетонен колектор от РШ28 до РШ17.

т. 3. Да се изгради нов водопровод по трасето от РШ28 до РШ17, но без да му се
изработва топлоизолация.

т. 5. Да се изгради предвидената по проекта битова канализация.

т. 6. В посочения участък да се демонтират монтираните тръби и шахти.

Видно е, че са извършени сериозни нарушения в процеса на изграждането на
обекта.

Нашите въпроси към Вас, г-н Министър, са:

1. За чия сметка ще са всичките тези разходи?
2. Кой ще поеме отговорността за усвоените досега средства?
3. Ще се потърси ли отговорност от РДНСК - Враца?
4. Ще има ли гр. Роман и кога канализация?
5. Ще сигнализирате ли главния прокурор за действията на кмета на Роман и
настъпилите щети за РБ?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Димитър Гъндев

Георги Божинов

Иван Даков
народни представители

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No.: 02-00-125.....

София, 24.06.2007 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

751-06-275
28 06 718.02
V

ДО
НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГКБ
ДИМИТЪР ГЪДЕВ, ИВАН ДАКОВ
И ИВАН ГРИЗАНОВ

Относно: Изграждане на обект: „Канализация на гр. Роман – I етап”, със средства предвидени в ЗДБРБ за 2006г.

Уважаеми господин Пирински,

Предвид екологичната инфраструктура на община Роман, МОСВ предложи обект: „Канализация на гр. Роман” да бъде включен в Приложение № 8 към чл. 13, ал. 1 от ЗДБРБ за 2006г. – Списък на екологичните обекти, предвидени за строителство през 2006г., на стойност 1 956 000 лв.

Проведена е процедура по ЗОП с възложител кмета на община Роман. При провеждане на процедурата са допуснати процесуални нарушения на ЗОП. Въпреки това за изпълнител е избрана фирма ЕТ „Румен Цинцов”, гр. Перник.

Сигналите за нарушения са подадени още в течение на самата процедура. С писмо № 12-00-532/23.06.2006г. на МОСВ е уведомена АОП за допуснати нарушения при провеждане на процедурата. Като член на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на получените предложения в открит конкурс за избор на изпълнител, е включен служител на Дирекция „Инвестиционна политика и обществени поръчки” при МОСВ, който констатира сериозни законови нарушения при откриване и провеждане на процедурата. Тези свои констатации представителят на Министерството изразява в писмено становище - възражение, което завежда в деловодството на община Роман, с което настоява процедурата да бъде прекратена. В същото време е видно, че са отстранени фирми с квалификация и опит в предмета на обществената поръчка.

С писмо № 0800П – 600200/24.11.2006г. на ПУДОС кметът на община Роман е уведомен, че поради оспорване на процедурата за избор на изпълнител по ЗОП и предстоящо приключване на бюджета, средствата ще бъдат пренасочени към друг обект.

Веднага с писмо № 5300-22/1/ /24.11.2006г., община Роман ни уведомява, че процедурата по обжалване е приключила и на 24.11.2006г. общината е сключила договор за изпълнение на обекта с избрания изпълнител.

Веднага с писмо № 5300-22/1/ /24.11.2006г., община Роман ни уведомява, че процедурата по обжалване е приключила и на 24.11.2006г. общината е сключила договор за изпълнение на обекта с избрания изпълнител.

По сигнал на народни представители на 21.12.2006г. е извършена проверка от експерти на ПУДООС. Установено е, че на обекта се извършват строително монтажни работи от подизпълнител „ВИДАПЪТСТРОЙ“ ЕАД – Видин. Изградени са:

Канализация с дължина 180 м - ф 600мм по ул. „В. Левски“; 200 м - ф 600мм по ул. „Малък Искър“, която води до заустване в р. Малък Искър. Започнало е дублиращо изграждане на дъждовна канализация – 80 м–ф1200. До момента на проверката не са изготвени актове Обр.19. Изпълнението на обекта се извършва по промяна в работния проект на основание Протокол за подмяна на бетонови тръби и шахти с такива от полиетилен и изменение на някои от диаметрите на тръбите и шахтите и котите на трасето. В Заповедната книга на обекта са записани Заповеди №№ 1, 2 и 3 и Заповед на кмета на община Роман за одобрение на промените.

За извършените промени в проекта не са уведомени нито Министерството на околната среда и водите, нито Министерството на финансите – „Бюджети на общините“.

Тъй като средствата се превеждат на общината директно от МФ, отговорността по усвояване на средствата по предназначение и изпълнение на обекта по одобрения проект, е изцяло на кмета на община Роман.

По наше искане община Роман ни предостави Протокол № 7 от 31.05.2007г. От него е видно, че има допуснати проектантски грешки, несъобразени със специфичния терен на населеното място, които трябва да бъдат отстранени. Направена е експертиза на Проект по част ВиК за обект: „Канализация на гр. Роман“, от екип на УАСГ – Център за научни изследвания и проектиране, с възложител община Роман. Дадени са препоръки за реализацията на обекта със съответните подобрения и с които да бъдат извършени строително монтажни работи в рамките на одобрената сума по Приложение № 8 от ДБ.

Приложение: Доклад от извършена проверка.

Писмо № 12-00-532/23.06.2006г. до АОП.

Възражение изх.№ 08-00-513/20.06.2006г.

С уважение
МИНИСТЪР
/Джорджо Кантаров/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. №:

София, 2006 г

ДОКЛАД

ОТНОСНО: изграждане на обект „Канализация на гр. Роман – I-ви етап” с предвидени от ЗДБРБ средства

На 21. 12. 2006г. беше извършена проверка в община Роман и обект „Канализация на гр. Роман – I-ви етап”.

На проверката на обекта беше констатирано: Строителството се извършва от подизпълнител „ВИДАПЪТСТРОЙ” ЕАД – Видин. Изградени са: Канализация с дължина 180 м Ф 600 по ул. В. Левски; 200м Ф600 по ул. Малък Искър, която води за заустване в р. Малък Искър. Започнало е дублиращо изграждане на дъждовна канализация – 80 м- Ф1200. До този момент не са изготвени актове обр. 19. Изпълнението на обекта се извършва по промяна в работния проект на основание протокол за подмяна на тръби и шахти с такива от полиетилен и изменение на някои от диаметрите на тръбите и шахтите и котите на трасето. В заповедна книга са записани заповеди №1, №2, №3 и заповед на кмета на общ. Роман за одобрение на промените.

Предоставени ни бяха договорите за : възлагане на строителството, договор с подизпълнител за извършване на СМР; договор за строителен надзор и авторски надзор, копие от заповедна книга и заповеди за промяна, протокол за промяна, заповед на кмета на общ. Роман за одобрение.

Относно извършените плащания по изпълнението на обекта бяха предоставени копия на фактури и платени нареждания както следва:

1. Аванс по договор за обект „Канализация на гр. Роман – I-ви етап” за сума 573 700,40лв.;

2. Междинно плащане по договор за строителство в размер на 586 800лв.;
3. Аванс за авторски надзор за сума – 5400лв.;
4. Междинно плащане за авторски надзор за сума – 9000лв.;
5. Аванс за строителен надзор за сума – 5400лв.;
6. Разплащане на строителен надзор за сума – 9000лв.

Общо изплатени средства от страна на община Роман са средства в размер на 1 189 300,4лв.

Строителството продължава и получихме уверението на общината, че до края на 2006г. ще бъдат дори изпълнени посочените в предоставената справка под изх. № 5300-23/28.11.06г. община Роман строително-монтажни работи.

Приложения: Договори; копия на фактури и платежни нареждания; заповеди; протокол.

Изготвил

/Д. Христова/

Инспектор:

/Г. Налбантов/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх.№ 12-00-532
София 23.06 2006 г.

**ДО
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР
НА АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ
ПОРЪЧКИ**

Адрес: София, ул. "Леге" 4

Относно: сигнал за сериозни нарушения при откриването и провеждането на процедура по обществена поръчка

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

Община Роман е обявила открит конкурс за избор на изпълнител за обект "Изграждане канализация гр. Роман – I-ви етап", финансиран с целеви субсидии от Държавния бюджет по Приложение №8 към чл.13, ал. 1 на Закона за държавния бюджет на Република България за 2006г. на стойност 1 милион и 956 хил.лв.

С писмо Вх.№ 08-00-413/11.05.2006г. кметът на община Роман се обръща към министъра на околната среда и водите с искане за определяне на представител на министерството, който да бъде включен като член на конкурсната комисия.

В деня на търга от министерството на околната среда и водите в общината пристига един служител на дирекция "Инвестиционна политика и обществени поръчки"-инженер по образование и двама служители на ПУДООС, единият от които юрист.

Кметът на Община Роман включва като редовен член на комисията само служителя на дирекция "Инвестиционна политика и обществени поръчки", който не е юрист и отказва да включи останалите двама като редовни членове на комисията.

Както по-късно се оказва на представителя на министерството е дадена само част от документацията, свързана с обществената поръчка, поради което неговите действия в качеството му член на комисията са недействителни.

В допълнение към това, представителят на министерството констатира тежки нарушения при откриването и провеждането на процедурата, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена обществената поръчка. Тези свой констатации (приложени към настоящия сигнал), той изразява в писмено становище-възражение, което завежда в деловодството на община Роман с вх.№ 04 00-93/20.06.2006 г., с което настоява процедурата да бъде прекратена.

До този момент няма информация от Община Роман, процедурата да е прекратена. В същото време на съмнителни основания от процедурата са отстранени едни от най-големите строителни фирми в България.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

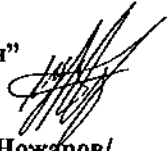
На основание чл. 19, ал.2 от ЗОП, предвид гореизложеното, както и във връзка с факта, че става дума за бюджетни средства в особено големи размери, Моля да предприемете необходимите мерки открития конкурс за избор на изпълнител за обект "Изграждане канализация гр. Роман – I-ви етап" да бъде прекратен.

Приложение:

Копие на Възражение с вх.№ 04 00-93/20.06.2006 г. заведено в деловодството на община Роман

С уважение:

· Директор на дирекция
"Инвестиционна политика и обществени поръчки"


/ЛЦ. Ножаров/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изм. №.: 08-00-543.....

София, 20.06. 2006 г.

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Ели Костадинова Цветкова – член на Комисия за разглеждане, оценяване и класиране на получените предложения в открит конкурс за избор на изпълнител за обект "Изграждане канализация гр. Роман – I-ви етап"

В качеството си на член на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на получените предложения в открит конкурс за избор на изпълнител за обект "Изграждане канализация гр. Роман – I-ви етап", назначена със заповед № 889/07.06.2006г. на кмета на община Роман изразявам следното становище:

Налице са сериозни нарушения при откриването и провеждането на процедурата, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена обществената поръчка.

Мотиви:

1. Неоснователно и незаконосъобразно е прието от комисията, че липсата в пункт "А" на представен срок на изпълнение на поръчката е основание за отстраняване от участие в процедурата, тъй като срокът за изпълнение е част от офертата, съгласно Приложение №4 от документацията и той е посочен и там от кандидатите.

Тосет всички кандидати са посочили срок за изпълнение на поръчката, поради което не могат на това основание да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата

2. Налице е несъответствие между изискваните документи в обявлението и в документацията, а именно: Съгласно обявлението се изисква само решение за регистрация и актуално състояние на кандидата. Съгласно документацията се изисква и документ за гаранция за изпълнение, декларация по чл. 51 от ЗОП, кратка анотация за досегашната дейност на участника, списък на канализационните и ВиК обекти, изпълнявани от кандидата, информация за общия оборот минимум 2 000 000 лв., декларация, съдържаща списък на основните договори за строителство последните пет години и строителните обекти въведени в експлоатация оборот минимум 2 000 000 лв., банкова атестация и други.

По този начин се е получило недопустимо, водещо до недействителност и незаконосъобразност на процедурата, несъответствие между съдържанието на обявлението и документацията. Този порок не може да се санира по никакъв начин.

3. На мен, в качеството ми на член на комисията, не ми е предоставена пълната документация за открития конкурс. Предвид това всички мои действия до момента трябва да се считат за невалидни, включително и всички подписани от мен документи.

Във връзка с горензложеното изразявам категорично становище, че са налице сериозни законови нарушения при откриване и провеждане на процедурата за възлагане на малка обществена поръчка, поради което на основание чл. 39, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки и чл. 24, ал. 1, т. 6 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки процедурата следва да се прекрати и да се обяви отново при спазване изискванията на закона. Допуснатите до момента нарушения и пороци са толкова съществени, че не могат да бъдат санирани по никакъв начин.

Изготвил:



Ели Цветкова



ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ - гр. Роман
 3130 гр. Роман тел. 09123/20-64,25-35
 бул. "Христо Ботев" № 134-136 факс 09123/23-49
 e-mail: romapoa@mail.bg

П Р О Т О К О Л

№ 7

Днес **31. 05. 2007 год.** от 10,00 часа бе проведено работно съвещание в община Роман между:

- представители на БАВ:

1. проф. д-р инж. Петър Калинков – Зам. ректор на УАСГ;
2. доц. д-р инж. Цочо Цанков – Р-л. катедра „ ВКПВ“ в УАСГ;
3. доц. д-р инж. Драган Драганов – УАСГ;

- представители на възложителя:

1. Пламен Младенов – Кмет на община Роман;
2. Тихомир Тодоров – Зам. кмет на община Роман;
3. инж. Красимир Петков – Нач. отдел „ УТАБ“ при ОБА

Роман;

4. инж. Хачик Маркосян – Гл. експерт „ ТРБ и НС“ при

ОБА Роман;

- представители на експлоатацията:

1. Ангел Престойски – Управител на „ ВиК – Враца;
2. инж. Кирил Кочев – Гл. инженер на „ ВиК“ - Враца;

- представителя на строителя:

1. инж. Борислав Борисов – Техн. ръководител;
2. Велизар Николов – Техн. ръководител на обекта ;

-представителя на проектанта:

1. инж.Даниела Цекова;

-представители на НСН:

1. инж. Йордан Атанасов Атанасов – Управител на „ Стройперфект“ ЕООД – София;
2. инж. Борислав Йорданов Петков – СН;

Съвещанието откри г-н Тихомир Тодоров с представяне на участниците в съвещанието.

След проведената задълбочена дискусия по проекта и неговото изпълнение и визуален оглед на самия обект на

съвещанието се взеха следните решения:

1. Да се изготви и представи от Възложителя на комисията от БАВ възлагателно писмо за експертна оценка и становище ;

2. Да се възложи на проектанта изготвянето на нов проект с правоъгълен бетонов колектор от РШ 28 до РШ 17;

3. Да се изгради нов водопровод по трасето от РШ 28 до РШ 17, но без да му се изработва топлоизолация;

4. Да не се изпълнява бетоновата предпазна плоча;

5. Да се изгради предвидената по проекта битова канализация;

6. В посоченият участък да се демонтират монтираните тръби и шахти.

КОМИСИЯ:

1.....
/ проф. д-р инж. Петър Калинков /

2.....
/ доц. д-р инж. Цочо Цанков /

3.....
/ доц. д-р инж. Драган Драганов /

4.....
/ Пламен Младенов /

5.....
/ Тихомир Тодоров /

6.....
/ инж. Даниела Цекова /

7.....
/ инж. Йордан Атанасов Атанасов /

8.....
/ инж. Борислав Йорданов Петков /

9.....
/ Ангел Престойски /

754 - 06 - 285
22 06

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

54
13

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

ВЪПРОС

от Антонела Понева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: покана за доброволно плащане по смисъла на ГПК и ЗСДВ, изпратена от Държавен фонд "Земеделие" до ЕТ "Пикьора – Йордан Любомиров", гр. Сливница, ул. "П. Волов" № 9

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2006 г. ЕТ "Пикьора – Йордан Любомиров" получава субсидия от фонд "Земеделие", в размер на 2000 лв. за засяване на площ от 1 000 дка. Поради преовлажняване на почвите, не са засети посочените площи при получаване на субсидията. Средствата обаче са използвани за засяване на други 1 200 дка. в гр. Сливница.

Реално засетите масиви са дори с 200 дка повече от първоначално посочените. Това е посочила проверката, извършена от комисия, в изпълнение на Заповед № 737 от 10. 05. 2007 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие". Въпреки констатациите на комисията, от които е видно, че именно поради преовлажняване на почвите са засети различни площи от първоначално посочените, ДФ "Земеделие" изпраща писмо с изх. № 01-231/175 от 07. 06. 2007 г., с което настоява за възстановяване на сумата от 847, 50 лв. от ЕТ "Пикьора – Йордан Любомиров".

В тази връзка моят въпрос към Вас е следният:

На какво основание ДФ "Земеделие", Областно поделение София област изисква плащането на 847, 50 лв. от ЕТ "Пикьора – Йордан Любомиров", гр. Сливница.

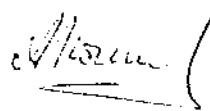
Моля за писмен отговор.

Прилагам писмото от ДФ "Земеделие" до ЕТ "Пикьора – Йордан Любомиров" и констативния протокол, издаден от комисията, извършила проверката.

22. 06. 2007 г.

Народен представител:

Антонела Понева



ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"

Областно поделение София област

София, бул. Витоша № 6

тел. 981 15 32, 987 82 94

ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"
София област - ОП
Изх. № 01 - 231 / 177
2017 година

До
ЕТ "Пикьора-Йордан Любомиров"
Гр. Сливница, ул. П. Волов № 9

Поради неизпълнение на задълженията по точка 3 и точка 8 от сключения договор между Вас и ДФ "Земеделие" за предоставяне на целева субсидия за подпомагане производството на пшеница, реколта 2007г., съгласно точка 9 в раздел IV дължите на Фонда сумите:

- 847.50 лв. /Осемстотин четиридесет и седем лева/ - главница
- 71.33 лв. /Седемдесет и един лева, 33ст./ - лихва към 31.05.2007г.

Сумите преведете на ОП на ДФЗ София област по банкова сметка IBAN: BG54 UNCR 9660 3234 7038 13, BIC код UNCRBGSF при УниКредит Булбанк, филиал Витоша 1 - София в седем дневен срок от получаване на настоящето.

Писмото ни считайте за покана за доброволно плащане по смисъла на ГПК и ЗСДВ.

След изтичане на този срок ДФ "Земеделие" ще пристъпи към принудително събиране на вземането си по съдебен ред.

Ръководител ОП София област:



инж. Ю. Маринкова

ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"

1618 София, бул. "Цар Борис III" № 136; тел. 02/81 871; 81 872; 81 873;

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес 10.05.2007 г. в изпълнение на Заповед №737 от 10.05.2007 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", комисия в състав:

1. Марчана Кулова – експерт в отдел "Вътрешен контрол – национални схеми"
2. Десислава Бъчварова – експерт в отдел "Краткосрочно кредитиране и субсидиране"

и присъстенето на:

1. Момчил Марчанов - ОП София област
2. Емил Марчанов - ОП София област
3. Десислава Бъчварова - ОП София област
4. Емил Марчанов - ОП София област
5. Емил Марчанов - ОП София област

извърши проверка на зем. производители – ЕТ "Пикбора" – Йордан Любомиров", получени средства по Целева субсидия за подпомагане производството на пшеница, реколта 2007 год.

Комисията

КОНСТАТИРА:

1. В земите на с. Архангелович, ОП Сливница, община Златица, реколта пшеница, ЕТ "Пикбора" са извършени проверки и изследвания на площите, в които не е предоставено субсидия за подпомагане.

2. В земите на с. Сливница, община Златица, реколта пшеница, ЕТ "Пикбора" са извършени проверки и изследвания на площите, в които не е предоставено субсидия за подпомагане. Площите са: м. 7, м. 8, м. 14, м. 16, м. 18, м. 19, м. 20, м. 21, м. 22, м. 23, м. 24, м. 25, м. 29, м. 36, м. 37, м. 41, м. 42, м. 45, м. 48, м. 54, м. 62, м. 80, м. 84, м. 89, м. 92, м. 94, м. 98.

Реално засети в зарежените масиви
 са 365 гра; в засади общо 339 гра
 в първоначално зарежените масиви.
 По първоначално разстояние засети са:
 в м. 12 - 8 гра; м. 26 - 148 гра; м. 27 - 18 гра;
 м. 28 - 971 гра; в 32 413 гра; м. 33 - 172 гра
 м. 34 - 273 гра.
 Действително засети в гр. Сливница са 1203 гра
 с писменост. По м. 18 е засади само 385 гра.
 През ОП - това е общо.
 Кръвното свидетелство за полване на земята е:
 в землища 18, с производствено е 197 гра,
 а в гр. Сливница 984 гра.
 Според земленикът извършената проверка
 за извършене на земята в землища в
 землища в гр. Сливница е общо 1181 гра
 за с. Мезица - сите свидетелства
 липсват.

На основание направените констатации комисията дава следните
 препоръки:

Настоящият протокол беше съставен в два еднообразни екземпляра по
 един за ДФ "Земеделне" и ОП - София област.

Комисия:

1.

2.

Присъствали:

1.

2.

3.

4.

5.



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

754-06-285
29 06 079.30
JAF0201-138
28 06. 2008

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА АНТОНЕЛА ПОНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
На Ваш №754-06-285/26.06.2007г.

Относно: Покана за доброволно плащане по смисъла ГПК и ЗСДВ, изпратена от Държавен фонд „Земеделие“ до ЕТ „Пикьора – Йордан Любомиров“, гр.Сливница, ул.”П.Волов”№ 9.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПОНЕВА,

Във връзка с Вашия въпрос Ви информирам, че с подаване на Заявление за подпомагане ЕТ „Пикьора – Йордан Любомиров“ е кандидатствал за предоставяне на целева субсидия за подпомагане производството на пшеница, реколта 2007 г. На 27.09.2006 г. е сключен договор за предоставяне на целева субсидия между ЕТ „Пикьора – Йордан Любомиров“ и ДФ „Земеделие“. Съгласно т.3 от договора земеделския производител се е задължил да засее посочените в заявлението за подпомагане хиляда декара пшеница. На основание т.4, б. „и“, от Раздел I от Указанията за предоставяне на Целева субсидия за подпомагане производството на пшеница, реколта 2007 г., ЕТ „Пикьора – Йордан Любомиров“ е представил служебна бележка по образец, издадена съвместно от Общинска служба по земеделие и гори и ОД „Земеделие и гори“ при МЗГ, в която подробно са идентифицирани ползваните площи. При извършената последваща проверка на изпълнението на задълженията по договора е установено, че част от декларираните за засяване площи с пшеница не са засети. В землището на с. Алдомировци няма въобще засети площи с пшеница, а в землището на гр. Сливница от засетите площи с пшеница само 565 дка отговарят по площ и масиви на декларираните в заявлението за подпомагане 904 дка. При извършените проверки са съставени Констативни протоколи, подписани от извършилите проверката длъжностните лица и представляващия едноличния търговец. Йордан Любомиров е отказал да подпише един от

протоколите с мотива, че има право да променя масивите и културите, които ще засее в тях. Това твърдение не отговаря на утвърдените правила, съгласно Указанията за предоставяне на целева субсидия и на правата и задълженията на страните по сключения договор.

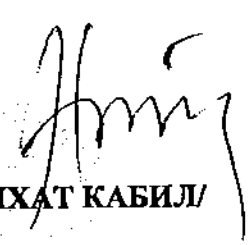
Въз основа на извършените констатации и съгласно т.9 от Договора вземането на Фонда за предоставените субсидии става изискуемо и земеделският производител следва да възстанови реално получените суми по Договора. На основание т. 10 от Договора, в случай на частично незасети декари, посочени в заявлението земеделският производител възстановява само частта на получените средства за незасетите площи, заедно със законната лихва.

Поради посочените по-горе обстоятелства, ДФ „Земеделие“ е изпратил покана за доброволно плащане на ЕТ „Пикьора-Йордан Любомиров“, с което изисква възстановяване на получената субсидия за незасетите декари.

Използването на получената субсидия за засяване на площи, различни от декларираните в заявлението за подпомагане, представлява нецелево изразходване на средства по договора. Целта на проверката, която се извършва на основание т. 7 от Указанията е да се установи съответствието на засетите площи с предварително декларираните по размер, местонахождение и наличие на посеви. Всяко отклонение от указаните параметри представлява неизпълнение или нецелево използване на субсидията и е основание за реализиране на предвидената отговорност. Аргумент в тази насока е и обстоятелството, че за констатираните засети площи, различни по местонахождение от декларираните в заявлението за подпомагане, не са представени изискуемите съгласно указанията документи - служебна бележка по образец, издадена съвместно от Общинска служба по земеделие и гори и ОД „Земеделие и гори“ при МЗГ.

Във връзка с гореизложеното, земеделският производител следва да възстанови на ДФ „Земеделие“ частта от получената субсидия, съответстваща на неизпълнението, ведно със законната лихва, съгласно получената покана за доброволно изпълнение.

МИНИСТЪР:


/НИХАТ КАБИЛ/