

Писмени отговори на актуални въпроси и питання 123

Въпроси:

1. Въпрос от народния представител Иван Николаев Иванов към министър Румен Овчаров. 123
2. Въпрос от народния представител Нено Димов към министър Румен Овчаров. 128
3. Въпрос от народния представител Мария Капон към министър Петър Мутафчиев. 130
4. Въпрос от народния представител Станислав Станилов към министър Стефан Данаилов. 135
5. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Емилия Масларова. 143
6. Въпрос от народния представител Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров. 150
7. Въпрос от народния представител Евгений Жеков към министър Нихат Кабил. 155
8. Въпрос от народния представител Евгений Жеков към министър Румен Петков. 161

Питания:

1. Питане от народния представител Иван Николаев Иванов към министър Георги Петканов. 164

754 06 281 7
20 06

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

89
5

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н РУМЕН ОВЧАРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Договор за доставка на въглища от Мини "Марица Изток" за ТЕЦ "Марица Изток - 3".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Изграждането на заместваща мощност в ТЕЦ "Марица Изток 3" е един от важните предложени проекти за осигуряване на енергийния баланс на страната ни в следващите години. За одобрение на проекта и последващото му стартиране е необходим договор за обезпечаване на гориво за новата мощност. По този повод ЕНЕЛ, собственик на ТЕЦ "Марица Изток 3", предложи още преди няколко месеца на Мини "Марица Изток" подписването на дългосрочен договор за доставка на въглища. Отговор на това предложение няма.

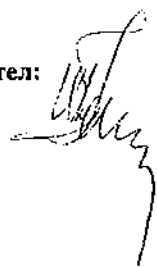
По този повод и като имам предвид, че Вие сте принципал на Мини "Марица Изток", отправям към Вас следния въпрос:

Кои са причините, поради които ръководството на Мини "Марица Изток" не отговаря на предложението за договор за доставка на въглища за заместващата мощност в ТЕЦ "Марица Изток 3"?

20.06.2007г.

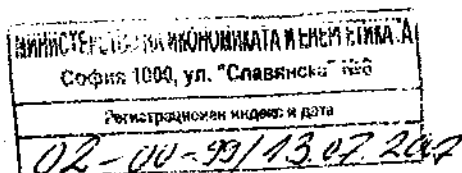
Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

754-06-281
13 07 7

17 03

Син

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 754-06-281/21.06.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Договор за доставка на въглища от мини „Марица Изток“ за
ТЕЦ „Марица Изток – 3“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Разбирам Вашата загриженост за възможността за сключване на дългосрочен договор за доставка на лигнитни въглища между мини „Марица Изток“ и ТЕЦ „Марица Изток – 3“, дружество, в което мажоритарен собственик е италианската компания ENEL.

По проектите, осъществявани в ТЕЦ „Марица Изток 3“ АД, следва да се направят няколко уточнения и разграничения:

Първо - проектът, който развива към момента в централата нейният мажоритарен собственик – ENEL, е свързан не с изграждане на заместваща мощност, а с рехабилитация на генериращите блокове на централата с обща номинална брутна мощност 840 MW и изграждане на 2 сериозни инсталации към тях.

Предвид коментара Ви, относно липса на договор за доставка на въглища между възгледобивното предприятие и централата, следва да се отбележи, че ТЕЦ „Марица Изток 3“ АД е действащо дружество, като произведената от него електрическа енергия се изкупува по дългосрочно споразумение от НЕК, и съмненията за липсата на енергиен ресурс (въглища) за централата, са неоправдани. За 2005г. ТЕЦ „Марица Изток 3“ АД е произвел 3234,2 GWh електроенергия, за 2006г. данните показват 3494,1 брутно производство, а за първото тримесечие на 2007г. – 995 GWh.

Що се отнася до планираното изграждане на нова мощност от местни въглища на територията на комплекс „Марица Изток“, то със свое Решение от 20 юни 2007г., Министерският съвет обяви проекта за обект от национално значение по смисъла на разпоредбите на Закона за устройството на територията. На практика вече не говорим за „заместваща мощност“ и за нейното местоположение, тъй като проекта ще се реализира при напълно различни условия и параметри.

Исходните предпоставки за обсъждане на проекта са състоянието и перспективите пред възгледобива в Мини „Марица Изток“ и възможностите за изграждане на нова електропроизводствена мощност на лигнитни въглища в Комплекса, особено в рамките на новата европейска политика за въвеждане на екологосъобразни въглищни технологии, както и значителния инвеститорски интерес към подобен проект.

Към настоящия момент, производството на „Мини Марица Изток“ е 22-23 млн. тона и е под капацитета на комплекса. Неразделна част от плановете за ефективно развитие на дружеството, в частност – достигане до оптималните производствени възможности на дружеството от 35 млн. тона, представлява съответния обем на потреблението на добивания енергиен ресурс от електропроизводствените централи в региона. Направените проектни разработки и проучвания показват, че оптимално разпределение на добиваните въглища и баланс на промишлените запаси може да се постигне при изграждане на 1300 MW нови и заместващи мощности.

До момента инвестиционни намерения за изграждане на нова електропроизводствена мощност в Комплекс „Марица изток“ са заявени от няколко чуждестранни компании с традиции и опит в енергетиката като E.ON, RWE, CEZ, EVN и ENEL.

В тази връзка, искам да подчертая, че при многократните срещи, които представители на Министерство на икономиката и енергетиката са провеждали с ENEL, италианската компания е била информирана за огромния интерес към изграждането на нова мощност в Комплекс

„Марица Изток” и от тази гледна точка – винаги са подчертавани намеренията за избор на инвеститор след провеждането на прозрачна и конкурентна процедура. Водещи критерии при провеждане на конкурса за избор на инвеститор следва да бъдат – изпълнението на общата екологична рамка на Европейския съюз, постигането на висока ефективност на новата мощност, визия и план за намаляване на емисиите на парникови газове и други.

Проектът е съобразен изцяло с новата Европейска енергийна политика и нейните основни цели: сигурност на доставките, конкурентноспособност и устойчиво развитие при опазване на околната среда.

Именно поради ясното осъзнаване на предимствата, които дава реализацията на един такъв проект на територията на страната, България, своевременно изрази позицията си по енергийния пакет, в частност – по документа, свързан с прилагането на устойчиви, чисти въглищни технологии за електропроизводство, съответно - инициира дискусия с Европейската комисия, с оглед кандидатстването на национално ниво за осъществяване на подобен проект в държавата.

Считам, че моментът за избор на инвеститор в новата мощност е повече от навременен, поради няколко обстоятелства:

1. На базата на задълбочен анализ, е налице напълно изяснена визия по отношение на възможностите и предпоставките за успешно развитие на Мини „Марица Изток”;
2. Има официално заявен значителен инвеститорски интерес за участие в проекта и то от страна на стратегически енергийни компании, с опит и финансови възможности, което ще гарантира успешна реализация на инициативата;
3. На базата на предприетото до момента, съществуват реални възможности България да бъде една от държавите, която успешно прилага чисти въглищни технологии, в условията на пълна подкрепа от Европейския съюз на развитието на подобен проект. От тази гледна точка, реализацията на Проекта постига няколко ефекта – гарантира благоприятно развитие на едно от стратегическите държавни предприятия, каквото е Мини «Марица Изток»; осигурява прозрачност при привличането на реномиран и опитен инвеститор, избран сред най-значимите компании в световен мащаб; поставя държавата в центъра за подкрепа на общностно ниво при осъществяването на едни от демонстрационните проекти.

С оглед на параметрите на подобен проект, сключването на договор за доставка на лигнитни въглища между Мини «Марица Изток» и ЕНЕЛ все още не е на дневен ред, най-малко поради планираното провеждане на процедура за избор на инвеститор в нова, а не в заместваща мощност, която ще бъде разположена на подходяща площадка в Комплекса.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



754-06-303
03 07 10
См
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н РУМЕН ОВЧАРОВ

ВЪПРОС от

Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77,
ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Информация от държавно предприятие "Екоинженеринг
- РМ" ЕООД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми предоставите писмено (по възможност и на електронен носител
или на e-mail: n_dimov@abv.bg) информация от държавно предприятие
"Екоинженеринг - РМ" ЕООД както следва:

1. Данните за собствения мониторинг на околната среда (води се класифицирана информация).
2. Радиологичните карти на замърсените райони (твърди се, че още не са направени, но когато станат готови веднага ще станат класифицирана информация).
3. Копие от отчетите на фирмата за ликвидиране и рекултивация на рудниците. (Дават само списък с име на рудника/участъка и дата на завършване, но не и описание на дейностите, финанси и т.н.)

2 юли 2007

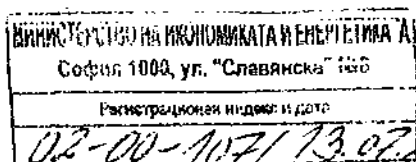
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

754-06-303
13 01 17

17 01



ЧРЕЗ Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 754-06-303/04.07.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Информация от държавно предприятие „Екоинженеринг – РМ“ ЕООД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

В отговор на Вашия въпрос и в рамките на своите компетенции, бих искал да Ви уведомя, че поради големия ѝ обем, исканата от Вас писмена информация от държавното предприятие – „Екоинженеринг - РМ“ ЕООД не би могла да бъде представена в Народното събрание на хартиен и магнитен носител.

Ето защо, Ви каня в удобно за Вас време, да посетите Министерство на икономиката и енергетиката или дружеството „Екоинженеринг - РМ“ ЕООД, където ще имате възможност да се запознаете в детайли с цялата налична информация, свързана с поставените от Вас въпроси.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**

РУМЕН ОВЧАРОВ



754-06-331
10 07 7ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ17.44
✓ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ**ВЪПРОС**

От Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Конкретните стъпки, които трябва да се предприемат в областта на авиационната безопасност съгласно критиките на Европейската комисия в последния ѝ доклад за България от 27.06.2007 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

В края на 2006 Европейската комисия наложи на България "защитна" клауза в областта на авиационната безопасност и ситуацията остава непроменена след последния доклад на Комисията за България от 27.06.2007 г. Това на практика означава, че след 1.01.2007 г. българските авиопревозвачи не се ползват от предимствата на такива от Европейския съюз, а следват регулационните режими, прилагани към превозвачи от трети страни; и сертификатите за безопасност, издавани от българските власти, не се признават в рамките на Съюза.

Този тема има сериозни икономически измерения и по тази причина не може да бъде считана за маловажна. Макар Комисията да отчита някои конкретни действия за справяне с проблемите в областта на авиационната безопасност, все пак остава впечатлението, че това са мерки, взети "на парче" и които така или иначе е трябвало да бъдат взети. Забележете обаче, че те също имат сериозни икономически последици върху преките потърпевши, а на практика няма оздравителна стратегия или план за действие на Вашето министерство – поне такъв, който да е известен на обществото. На практика, най-големият губещ от липсата на адекватна политика в областта на въздушния транспорт, е бизнесът, който не може да се развива адекватно в условията на общоевропейския пазар, а вместо това плаща висока цена.

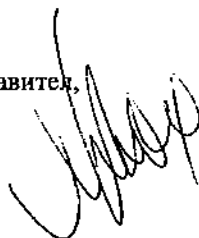
Ето защо Ви питам какъв е конкретният план за действие на Вашето министерство, който да минимизира загубите на бизнеса от наложената "защитна" клауза и който да допринесе за най-скорошната ѝ отмяна? В какъв срок очаквате тази клауза да бъде отменена?

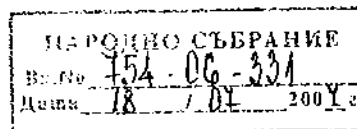
На основание чл. 78, ал.1 от ПОДНС моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

София, 9.07.2007 г.

Народен представител,

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

02-00-49 180707

На Ваш № 754-06-331 от 11.07.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Конкретните стъпки, които трябва да се предприемат в областта на авиационната безопасност съгласно критиките на Европейската комисия в последния ѝ доклад за България от 27.06.2007 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

В началото искам да уточня, че в сочения от Вас Доклад на Европейската комисия за напредъка на България по съпътстващите мерки след присъединяването не се съдържат критики относно авиационната безопасност, а се изтъкват причините, довели до налагането на Предпазната клауза в областта на авиационната безопасност, въведена с Регламент на Комисията № 1962/2006 от 21.12.2006 г., правните последици от нейното действие и се отбелязват мерките, които България сама е предприела за подобряване контрола на безопасността.

Клаузата бе наложена на основание чл. 37 от Протокола за присъединяване на България и Румъния към ЕС, който позволява по мотивирано искане на всяка страна-членка или на Комисията в период от 3 години след присъединяването да приеме Решение или Регламент за налагане на съответната предпазна клауза.

В конкретния случай, мотивите за налагане на предпазна клауза се съдържат в Доклада на Обединените авиационни власти (JAA) – BG 11/2006 за проведена инспекция на ГД „ГВА“ от страна на JAA/EASA – (Европейска агенция за авиационна безопасност) в периода 27 ноември – 1 декември 2006 г.

Основните проблеми, отразени в доклада, са обобщени в 3 групи:

1. Недостатъчен ресурс, опит и компетентност на ГД „ГВА“ да упражнява правомощията си на компетентен орган в гражданското въздухоплаване на страна-членка на ЕС, което води до неадекватно упражняван контрол по безопасност.
2. Липса на готовност от страна на българската индустрия да бъде в състояние да изпълнява всички изисквания на ЕС към 01.01.2007 г.
3. В страната са регистрирани, оперират и се обслужват технически твърде голям брой ВС руско производство. Посочва се, от 377 ВС в Регистъра, 300 са руско производство, в това число и ВС, извършващи търговски полети – 55 от 90. Поддържаното от тях ниво на авиационна безопасност е незадоволително.

Във връзка с това, Министерство на транспорта и ГД „ГВА“ изготвиха списък с незабавни мерки (To-do-list) и план за действие, които гарантираха изпълнението на препоръките на Европейската Комисия. Набелязаните мерки бяха изпълнени от българска страна.

Планът се изразява най-общо в следните предприети от Министерство на транспорта и в частност ГД „ГВА“ действия по преодоляване на посочените проблеми:

- Актуализиране на нормативното устройство чрез въвеждане в закона и подзаконовите нормативни актове на текстове, съответстващи на регулациите – JAR и цялостно хармонизиране на нормите с тези, действащи в областта на европейския въздушен транспорт
- Разработване на детайлни и съдържателни ръководни материали както за персонала на администрацията, така и в помощ на авиационните оператори с цел поддържане на високо ниво на авиационна безопасност и сигурност.
- Стриктно прилагане на разпоредбите и упражняване на ефективен контрол чрез завишаване броя на инспекциите, включително и внезапни, с акцент върху конкретните мерки за отстраняване на констатираните недостатъци.
- Стабилизиране на административната структура в посока повишение на възможностите за разширяване обема на контрол върху авиационните оператори.
- Постепенно въвеждане на системи за управление на контрола на качеството и управление на системата за безопасност.
- Създаване на условия за привличане на инспектори в ГД „ГВА“ и диференциране на функциите чрез профилирано обучение, както първоначално, така и последващо, включително по международни програми.
- Създаване и поддържане на електронна база данни за всички действия, отнасящи се до авиационната безопасност и сигурност, включително резултатите от инспекциите и проверките, насочена към предотвратяване на авиационни инциденти и произшествия
- И не на последно място – повишаване на административния и управленски капацитет на администрацията чрез търсене на техническа помощ от администрациите на другите страни членки на ЕС, изразяваща се в обмен на информация, опит, обучение на място, включително чрез привличане на представители на тези администрации в работата.

Както виждате, става въпрос за мерки, които не са “взети на парче”, а са част от вече изготвен от Главна дирекция “Гражданска въздухоплавателна администрация”(ГД „ГВА“) план за действие, насочен в две направления – летателна годност и летателна експлоатация.

В резултат на инспекцията от месец февруари, бяха наложени ограничения за опериране в Европейския съюз на пет карго авиокомпани, които получиха съответните предписания, както и близо тримесечен срок за отстраняване на недостатъците.

В периода от 28.05 до 01.06 2007 беше извършена поредната проверка на шест български авиокомпани. В резултат на проверката бяха направени констатации, които показват системни несъответствия в областта на безопасността на гражданското въздухоплаване.

Компаниите бяха обект на особен надзор от страна на Европейската агенция за авиационна безопасност (ЕАСА) и Главна дирекция Гражданската въздухоплавателна администрация (ГД ГВА). Проверката беше осъществена от съвместен екип от представители на

ГД „ГВА“, ЕК, Европейската агенция за авиационна безопасност (ЕАСА) и инспектори на румънската, германската и италианската въздухоплавателни администрации в качеството им на страни-членки на ЕС.

Независимо от положените от фирмите усилия, инспекцията констатира при повторната си проверка сериозни несъответствия в няколко области, част от които са посочени по-долу:

- в областта на летателната експлоатация - относно приложението на разпоредбите на JAR OPS 1 т.т. 1.005(e), 1.025(b), 1.035, 1.175(i), 1.725, 1.1040, както и оборудването на ВС - подраздели К и L, подраздел N и JAR STD и поддържането на постоянна летателна годност като:

- несъответствие в програмите за обучение на персонала по качеството – първоначално и опреснително, както и несъответствия в докладите по системата за осигуряване на качество;

- недопустимо съвместяване на функции по управление на фирмата и отговорник по качеството от едно лице, недостатъчно дефинирани задължения и отговорности на Ръководителя наземни операции;

- обучението и проверките на летателния състав се извършват на фиксиран базов симулатор, не съответстващ на съвременните норми;

- недостатъчно развита система за наблюдение и контрол на полетните данни, както и не представени доказателствени материали за допускане до експлоатация на монтирано оборудване - FDR -Flight Data Recorder. Тези устройства за запис на полетните данни са с ограничен капацитет за запис по отношение на времето, което е по-малко от минимум 24 часа;

- извършени модификация и демодификация на пилотската кабина при липса на каквито и да било технически записи и контрол върху последователността на операциите, което може да се счита за непосредствена заплаха за безопасността на полетите;

- одобрените MEL- /Minimum Equipment List / не се позовават на европейските норми за създаването на документа - TGL 26 – TGL26/JAR MMEL, нито на последната ревизия на издадения от конструктора лист на допустимите откази;

- в основните технически бази в София не се получава пълна информация от базираните извън страната въздухоплавателни средства за изпълнено техническо обслужване, полетни часове, заменени компоненти. Липсва информация за пилотски доклади и доклади за техническо обслужване;

- самолетите не са оборудвани с кислородни маски за екипажа от тип - бързо надяване, поради което максималното оперативно полетно ниво /FL- Flight Level/ е ограничено до 250, а няколко от въздухоплавателните средства на операторите са декларирани в съответствие с изискуемото оборудване;

Допуснати са и редица слабости в основни документи на операторите като:

- описание на операции, несвързани с обхвата на дейност на превозвача -операции на кабинния екипаж, операции с един пилот, полети по CAT.II и CAT.III, ZFTT;

- липса на контрол за компонентите, западно производство, което може да се счита за непосредствена заплаха за безопасността на полетите;

- липсва инструмент за планиране (софтуер или хардуер), който да контролира самолетните проверки, а програмите за ТО /Техническо обслужване/ не включват никакви условия за оборудването западно производство като GPS, ELT, DME, ACAS;

- липса на одобрение за смяната на интериора, както и доказателства за изчисляване на натоварването на мрежите и ремъците, като повечето части са монтирани без необходимата авиационна документация.

Освен констатираните дотук нередности и несъответствия с европейските изисквания за летателна експлоатация, друг основен проблем при тези авиокомпаниите беше естеството на

въздухоплавателните средства /източно производство/, с които те оперираха. Техническото им обслужване бе силно затруднено поради факта, че проектантските организации не проявиха необходимата заинтересованост и не оказваха нужната подкрепа.

В резултат на това и с цел да не бъде допуснато застрашаването на безопасността на полетите бяха отнети Свидетелствата за авиационен оператор на четири от тези компании, една загуби правото си да извършва търговски въздушни превози, и на друга бяха наложени ограничения. Тук искам да отбележа факта, че за подготвяните мерки споменатите авиокомпани бяха уведомени на няколко съвместни работни срещи, включително и с мое участие, в присъствието на представители на Министерски съвет, представители на министъра по европейските въпроси и ГД „ГВА“, както и на работна среща по искане на КНСБ и служители на карго компаниите.

Същевременно, от българския регистър бяха отписани над 160 бр. въздухоплавателни средства, не отговарящи на изискванията за летателна годност.

Както посочвате и Вие, от една страна, цитираните мерки имат сериозни икономически и социални последици за авиационния бранш – прекратяване на дългосрочни договори в трети страни и загуба на работни места. От друга страна, отговарянето на изискванията за авиационна безопасност е не просто формалност, целяща да наруши нечий икономически интереси, а задължение на всяка една уважаваща себе си и живота на пътниците си авиокомпания.

В съответствие със споменатия по-горе план за действие в ГД „ГВА“ бе увеличен инспекторския състав и в момента се работи по подобрена годишна програма за текущо и специализирано обучение.

Трябва да е ясно, че предприетите до сега действия и подобрения административен капацитет на ГД „ГВА“ не означават незабавно отпадане на предпазната клауза, но все пак очертават възможността за нейното скорошно отпадане.

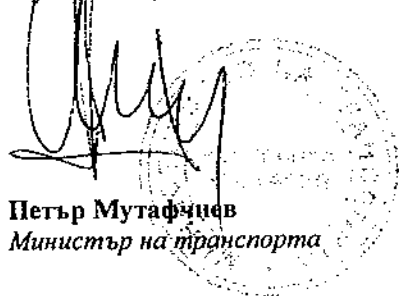
В Доклада на Европейската комисия за напредъка на България от 27 юни 2007 г. горепосочените мерки, предприети от българска страна по отношение на авиационната безопасност бяха оценени положително.

В доказателство бих искал да цитирам пасаж от приетия на 4 юли 2007 г. Регламент на Комисията № 787/2007 за т.нар „черен списък на Общността“:

“По отношение упражнявания от компетентните власти на България контрол на безопасността, Комисията признава постигнатия напредък от българските власти при изпълнение на техните отговорности. Комисията подкрепя усилията на властите да продължат да упражняват отговорностите по контрол. Комисията ще продължи да наблюдава този процес със съдействието на EASA (Европейската агенция за безопасност на въздухоплаването) и държавите-членки.”

Имаме уверенията на Европейската комисия, че през есента на тази година съвместен екип от Европейската агенция за безопасност на въздухоплаването и държавите-членки ще извърши една обща стандартизационна визита – по летателна експлоатация и летателна годност, резултатите от която ще покажат дали ще бъде отменена предпазната клауза. За което, искам да подчертая, екипът на Министерство на транспорта полага всички усилия.

С уважение,



Петър Мутафчиев
Министър на транспорта

754-06-322
06 0x x
82x
См

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА НА
КУЛТУРАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Критериите за обявяване на обекти на недвижимото културно-историческо наследство за паметници на културата.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Вие поехте ангажимент, в най-скоро време да бъдат изработени критерии, по които един обект да бъде обявяван за културно-историческа ценност – групов паметник – комплекс, паметник на урбанизма и модернизма след Втората световна война. Изработването на национални критерии не би следва да бъде забавено, защото такива има утвърдени от Международния комитет за документиране и реставриране на сгради, местности и жилищни квартали на модерното движение (ДО-КО-МО-МО), ИКОМОС (Архитектура на XX век) и Международния съюз на Архитектите (Архитектура на XX век).

Същевременно получих и становище на изявени български специалисти, че допълнително разработване на национални критерии не е необходимо, защото в Наредба № 5 на Вашето министерство няма конкретни времеви граници, които да изключват периода след Втората световна война.

В тази връзка, моля да ми отговорите писмено:

Кога ще бъде обявено становището на Министерство на културата, относно критериите за обявяване на обекти като културно-историческа ценност и ще приеме ли приложеното становище от изявени специалисти?

Приложение съгласно текста.

София 05.07.2007 г.

Народен представител:

Проф. д.и.н. Станислав Станилов

ДО МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМЕНТАР

ОТНОСНО: *Предложение за обявяване на ж.к. "Яворов" за паметник на културата.*

Като основен мотив за отхвърляне на предложението за даване статут на паметник на културата на ж.к. "Яворов" от страна на Националния съвет за опазване на паметниците на културата е изтъкнато, че няма *"общоприети и научнообосновани критерии в действащата нормативна уредба, определящи процедурата за обявяване на обектите на недвижимо културно-историческо наследство за паметници на културата."* Това твърдение се позовава на чл. 6, ал. 2, от Наредба № 5 на Министерството на културата за обявяване на недвижими паметници на културата от 14 май 1998 г.* с мотива че въпросът със статута на паметниците на културата е нормативно уреден за периода само до *края на Първата световна война*.

1. Точно в чл. 6, ал. 2 от Наредба № 5 на МК няма указан период *"до края на Първата световна война"*, а е посочен периода *"Новото време"*, без да са определени конкретни времеви граници. Именно към Новото време се числи и Модернизмът от периода след Втората световна война. Това обяснява как се е *"промъкнала"* досегашната практиката, която е допускала *"разглеждането и даването на статут на паметник на културата на единични и групови обекти и за периода до 1944 г."*, т. е. след Първата световна война. Защо тази практика да не *"допусне"* да се даде статут и на образци от следващи исторически етапи - също *"поради характера на историческия период и особеностите на архитектурата в България от онова време"* (както се обяснява в отговора на Министъра).

Няма основание да се отхвърля предложението за даване статут на паметник на културата на ж.к. "Яворов" (както и за други сгради и ансамбли от периода след Втората световна война) поради липса на критерии, по причина, че в чл. 17 на цитираната от Г-н Министъра Наредба № 5 на МК за обявяване на недвижими паметници на културата са дадени едни и същи *"утвърдени"* критерии за всички периоди и видове недвижими паметници на културата [17(2)],* а именно:

* Чл. 6. (1) Видът на обектите на недвижимо културно-историческо наследство се определя в зависимост от:

1. принадлежността им към определен исторически период;
2. пространствената им структура и териториалния им обхват;
3. научната и културната област, към която те се отнасят;
4. местоположението им.

(2) Според принадлежността им към определен исторически период обектите на недвижимо културно-историческо наследство са:

1. прансторически;
2. антични;
3. средновековни;
4. възрожденски;
5. от Новото време.

* Чл. 17. (1) Заклучителната комплексна оценка доказва културно-историческата стойност и обществена значимост на декларираните обекти на недвижимо културно-историческо наследство.

(2) Заклучителната комплексна оценка се извършва след изучаване и документиране на декларираните обекти на недвижимо културно-историческо наследство въз основа на системата от утвърдени критерии за:

1. автентичност и степен на съхраненост;

1. автентичност и степен на съхраненост;
2. научна и художествена стойност;
3. взаимодействие със средата;
4. взаимодействие с обществото.

Нещо повече, още през 1997 г. ж.к. "Яворов" е включен в регистъра на международната организация ДОКОМОМО, след като е оценен по утвърдени международни критерии, разработени от експерти в областта на модернизма от цял свят. Регистрационните карти на ДОКОМОМО² могат да служат само за пример на нашите специализирани институции, поддържащи националния регистър с паметници на културата (именно по тези критерии в други държави са регистрирани стотици паметници на културата след Втората световна война; има дори такива, включени в листата на световното наследство на ЮНЕСКО, като гр. Бразилия, например – проектиран през 1957 г. За сведение, ж.к. "Яворов" е проектиран през 1956-57 г.).

Проверките на ДОКОМОМО Интернешънъл за модерност на обектите, които са достойни да бъдат включени в международния регистър, се осъществяват въз основа на критерии за иновация, техническа, социална и естетическа стойност, както следва:

- | | |
|--|--|
| 4. 1 - 4. 2 - 4. 3 Intrinsic value - | същинска стойност; |
| 4. 1 Technical evaluation - | техническа оценка; |
| 4. 2 Social evaluation - | социална оценка; |
| 4. 3 Aesthetic evaluation - | естетическа оценка; |
| 4. 4 - 4. 5 Comparative significance - | сравнителна значимост; |
| 4. 4 Canonic Status (question of model) - | каноничен статус (модел, който се следва); |
| 4. 5 Reference Value (question of precedent) - | съотнасяне с предходни образци (прецеденти). |

Твърдението, че *периодът след Втората световна война не е достатъчно изследван и оценен*, не отговаря на реалностите. Има множество монографични колективни и авторски издания, както и редица публикации в професионалните течения върху т. нар. "социалистически етап от развитието на българската архитектура". Ето защо, това твърдение може да се приеме като отказ за извършване на оценка от страна на органите към МК – НИПК и НСОПК, или като публично признае за некомпетентност.

В тази връзка възниква въпросът как е възможно Предложението за даване статут на паметник на културата на ж.к. "Яворов" да се подкрепя от всички професионални и специализирани организации в България (ИКОМОС, САБ, КАБ)³ и те всички да имат критерии за оценка, а НСОПК, който се състои от пратеници именно на тези организации – да няма? (вж. копия от писмените становища на професионалните организации).

В заключение по този пункт от отговора на Министъра на културата - отказът за даване статут на паметник на културата на ж.к. "Яворов" от страна на Националния съвет за опазване на паметниците на културата не е обоснован и отговорът е манипулативен.

2. научна и художествена стойност;
3. взаимодействие със средата;
4. взаимодействие с обществото.

² Регистрационната карта на ж.к. "Яворов" Ви е била предоставена и освен това е публикувана в превод в специализирания архитектурен печат.

³ Виж приложените писма в подкрепа на обявяването за ПК от тези организации.

2. Следващият основен пункт от отговора на Министъра, който следва да се коментира, е опитът да се омаловажи факта, че в новоприетия със Закон за устройството и застрояването на Столичната община (в сила от 28 януари 2007 г.) Общ устройствен план на София, в раздела "Система на културно-историческо наследство", *"територията на ж.к. "Яворов" се предвижда за защита "чрез режим на "територии с характерни селищни структури", "който се санкционира по реда на Закона за паметниците на културата и музеите"*. Тук отново се цитира Наредба № 5 на МК, като се твърди, че *"чл. 6, ал. 3****"* не касае *определени територии с характерни селищни структури*. Като се възползва от терминологичната несъгласуваност между нормативната база за културното наследство и новия Закон за устройство и застрояване на Столичната община, Г-н Министърът прехвърля отговорността за охраната и необходимата превантивна защита на общините. Така, вместо да контролира "Системата на културно-историческо наследство" на територията на Столична община, МК я обрича на дезорганизация и ерозия.

3. Третият основен пункт от отговора на Министъра на културата, който следва да се коментира, е решението на *Националния съвет за опазване на паметниците на културата, взето преди 7 месеца (Протокол № 2/24.10.2006) - чрез сътрудничество с Центъра по архитектурознание към БАН и други компетентни институции, НИПК тепърва да започне изработване на критерии, по които да се категоризират сгради от периода на модерната архитектура и да се параметрира охранителният режим на такива паметници*. Едва след това *Националният съвет за опазване на паметниците на културата* щял да се произнася по *предложенията за даване статут на паметници*.

Тъй като критериите са отдавна изработени и широко прилагани – както в чужбина (ИКОМОС, ДОКОМОМО), така и у нас (НИПК, НСОПК) – това решение изглежда като зле обоснован претекст да се отложи поемането на отговорност за съдбата конкретно на ж.к. "Яворов" и по-общо – на модерната архитектура, която съставлява значителен дял от културното наследство в България.

Отлагането може да обслужва различни интереси:

1. Междувременно беше разрушена емблематичната за българския модернизъм сграда на ресторант "Ропотамо" – един обществен акцент в този комплекс, който бе занемарен до неузнаваемост за да обслужи нечий бизнес интереси, а в медиите недвусмислено се пише "да се готви кафе-сладкарница "Феята"- другата емблема на ж.к. "Яворов" ?!

При регистрирането на ж.к. "Яворов" в международния регистър на ДОКОМОМО Интернешънъл, изрично са акцентирани и двете обществени сгради.

2. В регистрационната карта на ДОКОМОМО и указанията за нейното попълване са изброени подробно критериите за оценка, а регистрацията се осъществява след рецензиране от международен комитет от експерти? Подготовката за това регистриране бе осъществена още през 1996-97 г. от основатели на българската секция към ДОКОМОМО Интернешънъл (Международна организация за документиране и консервиране на сгради, паметни места и комплекси на модернизма) – сътрудници на

**** Чл. 6. (3) Според пространствената им структура и териториалния им обхват обектите на недвижимо културно-историческо наследство са:

2. групови обекти:

а) ансамбъл - териториално обособима структура от обекти на недвижимо културно-историческо наследство, чиито елементи се намират в определени пространствени, естетически и смислови взаимоотношения помежду си и с прилежащата им среда;

б) комплекс-разновидност на ансамбъла, чиито елементи принадлежат на една функционална общност;

г) историческа зона - обособима структура от селищна, извънселищна територия или част от акватория, наситена със свидетелства за културата или историята на една или няколко исторически епохи.

Центъра по архитектурознание (ЦА-БАН). Същият ЦА-БАН сега (10 години по-късно) е поканен от Министъра на културата да «изработи» тепърва в сътрудничество с НИПК (!) критерии за оценка на достойнствата на ж.к. «Яворов».

Интересно е, ръководството на НИПК или това на Центъра по архитектурознание - БАН не знае, че регистрационните карти на ДОКОМОМО Интернешънъл се попълват и одобряват съгласно фиксирани критерии?

В чий интерес е протакането вече цяла година на това уникално за страната ни искане за даване статут на паметник на културата на ж.к. «Яворов» от страна на гражданите-обитатели на комплекса, а не от някоя институция?

Прокраждат се съмнения че протакането е само в интерес на богатите инвеститори с апетити за строеж на небостъргачи и закупуване на терени за строеж в една среда с вече изградена инфраструктура... Във всеки случай това протакане нито е от интерес за гражданите на комплекса, нито за града ни, нито за историята ни.

В заключение, може да бъде направено следното ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

Тъй като идентифицирането на ж.к. Яворов като паметник на културата е извършено с приемането му в международния регистър на ДОКОМОМО, и картата е на разположение в НИПК, да се пристъпи към декларирането на ж.к. «Яворов» за паметник на културата съгласно Наредба № 5, Чл. 13 като за обосновката се използват критериите и оценката от попълнената регистрационна карта на ДОКОМОМО Интернешънъл. Това ще осигури временна защита на ж.к. «Яворов» до окончателното доказване на неговата културно-историческа стойност и обществена значимост.*

София 30. 05. 2007 г.

Ст.н.с. Д-р арх. Добрина Желева-Мартинс,
Д-р арх. Любинка Стоилова,
Ст.н.с. арх. Петър Йокимов,
Съоснователи на ДОКОМОМО-България, 1994г.
и индивидуални членове на
ДОКОМОМО Интернешънъл

* Чл. 13. (1) Идентифицираните обекти на недвижмото културно-историческо наследство се декларира от НИПК след предварителна оценка на културно-историческата им стойност и обществена значимост.
(2) Декларираните обекти се поставят под временна закрила като недвижими паметници на културата до окончателното доказване на тяхната културно-историческа стойност и обществена значимост.
(3) С акта на деклариране на обектите на недвижмото културно-историческо наследство се определят:
1. предварителната им видова характеристика;
2. предварителната им категория;
3. временният режим за тяхното опазване.
(4) Временният режим на декларираните обекти е задължителен за всички физически и юридически лица.
(5) Предложения за деклариране на обекти на недвижмото културно-историческо наследство пред НИПК могат да правят всички заинтересувани лица.



МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА
Изх. №: 02-00-59
Дата: 19.07.07

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПРОФ. СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ

№ 754-06-322

Уважаеми господин председател,
Уважаеми професор Станилов,

Както правилно отбелязвате в своя въпрос, по време на парламентарния контрол на 4 май 2007 г. в отговор на Ваш въпрос относно предложението за обявяване на жк „Яворов“ за паметник на културата, аз поех ангажимент да направя необходимото да се ускори работата по разработването на критерии за категоризиране на сгради от периода на модерната архитектура и на нормативни основания, въз основа на които те да могат да бъдат обявявани за паметници на културата от най-новото време.

В изпълнение на така поетия ангажимент веднага след дебата в Народното събрание се обърнах със специални писма до председателя на Съюза на архитектите в България, до директора на Центъра по архитектурознание на БАН и до декана на Архитектурния факултет на УАСГ, с които ги помолих да представят своите виждания за това какви да са критериите, въз основа на които да бъдат оценявани обектите на архитектурата след Втората световна война, както и да предложат по двама свои представители, които заедно със специалисти на Националния институт за паметниците на културата да работят по подготовката на проект на документ по проблема. Така през месец юни

беше сформирана група, която започна да обменя идеи и предложения и да подготвя варианти, които да се предложат за обсъждане с по-широк кръг специалисти. Междувременно, общественият интерес към проблема предизвика публични обсъждания с участието на членове на тази група и на други експерти и появата на публикации в средствата за масова информация, като сред тях специално може да се посочи тази във в. "Култура", бр. 27, 13 юли 2007 г. Предстои работната група да проведе следващи обсъждания и в близко време да представи официално в Националния съвет за опазване на недвижимите паметници за културата своите предложения за критерии за оценка на културно-историческата стойност на отделни сгради, обекти на урбанизма, както и на парковото и градинското изкуство от периода на най-новата модерна архитектура. Те следва да се обосноват от гледна точка на разбиранията на историческата наука за периодите, които се определят като "ново" и "най-ново време". Така с приемането на критериите ще се уточнят и въпросите, свързани с определянето на необходимата времева дистанция за оценка, идентифициране и опазване на действително ценните обекти от периода на най-новото време.

В своя въпрос Вие твърдите, че Международният комитет за документиране и реставриране на сгради, местности и жилищни квартали на модерното движение / ДО-КО-МО-МО /, ИКОМОС и Международният съюз на архитектите имат такива критерии и, че според становище на изявени български специалисти, което прилагате, допълнително разработване на национални критерии не е необходимо, защото в Наредба №5 на Министерството на културата няма конкретни времеви граници, които да изключват периода след Втората световна война. В тази връзка специалисти на Министерството на културата и на Националния институт за паметниците на културата смятат, че критериите на ДО-КО-МО-МО са добри показатели, с помощта на които да се определя стойността на обектите в различните им аспекти. Те дават рамката от обективни изисквания, с които да могат да се дефинират обективните критерии за оценка, насочват към иновационната стойност на обектите в контекста на историческото развитие на архитектурата и градоустройството. Тяхното значение с на показатели, въз основа на които могат да се формират обективните критерии за оценка и поради това не би било обосновано механичното им ползване с цел поставяне под защитата на Закона за паметниците на културата и музеите на обекти от най-новото време. Критериите следва да произтичат от специфичните особености и типологичните характеристики на архитектурно-градоустройствените и други процеси в страната ни от този период.

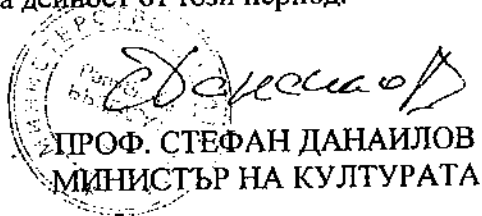
Във връзка с казаното, предложението на групата специалисти, което ни представяте, ще бъде използвано от групата в работата ѝ по формиране на критерии за оценка на културно-

историческата стойност на отделни сгради, обекти на урбанизма и други от периода на най-новата модерна архитектура, а неговите автори ще бъдат привлечени в нейната по-нататъшна работа. Крайните резултати от работата по този важен проблем, без съмнение, ще бъдат използвани пълноценно и в процеса на разработване на проекта на новия Закон за културно-историческото наследство.

Уважаеми професор Станилов,

Към казаното от мен на 4 май т.г. по повод отговорностите за запазване на цялостта на архитектурните ансамбли бих искал да добавя, че предвиденият в Закона за устройство и застрояване на Столична община режим на територии с характерни селищни структури се отнася освен за жк "Яворов" и за други квартали в столицата като "Изток", "Гео Милев", "Слатински редут" и територии на отделни селища извън компактният град, които се предлагат да се санкционират по реда на ЗПКМ. За провеждане на процедурата по обявяването им е необходимо освен доказана културно-историческа стойност и нормативно основание, въз основа на което държавната институция да реализира съответния акт. В случая не става дума за терминологична несъгласуваност, а за обективното обстоятелство, че към настоящия момент определението "територии с характерни селищни структури" не присъства в нормативната уредба за обявяване на паметниците на културата. Когато с устройствен план се регламентират територии със специфична характеристика по регламента на ЗУТ за тях може да се установява режим на превантивна устройствена защита, с който се запазва фактическото им ползване, без да се влошават техните качества.

В заключение искам да отбележа убедеността си, че със създаването на научната и юридическата основа за провеждането на нормативно определената по реда на ЗПКМ процедура за изучаване, оценка и даване статут на паметници на културата на обекти от най-новото време, такъв ще добият сгради и ансамбли от значение за националната ни архитектура и урбанистично развитие и комплексът "Яворов" ще получи своята обективна оценка в контекста на общата архитектурно-градоустройствена дейност от този период.


ПРОФ. СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА

16 юли 2007 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

754-06-372
12 07 7
13.34
M.

ВЪПРОС

от Стела Банкова - народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: възможността към таблицата за получаване на целевата помощ за отопление с ток или ТЕЦ, да се добави точка за военноинвалидите, които не работят и получават само пенсия за военноинвалидност, плюс процент от социалната пенсия.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЛАРОВА,

Моля да отговорите на въпроса на военноинвалидите от гр. Плевен каква е възможността към таблицата за получаване на целевата помощ за отопление с ток или ТЕЦ, да се добави точка за военноинвалидите, които не работят и получават само пенсия за военноинвалидност, плюс процент от социалната пенсия.

2

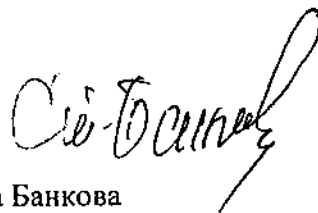
Това, впрочем, е проблем и за всички военноинвалиди в България.

Моля за писмен отговор.

София, 12 юли 2007 г.

Народен представител:

Сте́ла Банкова



ДО МИНИСТЪРА НА СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА БИЛИА ТАСАРСЛА
С О Ф И Я

З А Я В Л Е Н И Е
от дружество "ВОЕННОИНВАЛИД " -гр.ПЛЕВЕН

ГОСПОЖО МИНИСТЪР ,

Ние военнопневидите от гр.Плевен се обръщаме към Вас със следната молба , а именно:

Молим Ви, към Табликата за получаване на целевата помощ за отопление с ток или ТЕЦ, да се досаби точка за военнопневидите, които не работят и получават само пенсия за военнопневидност плюс процент от социалната пенсия.

Основанията ни за подобно искане са факта, че голям процент от нас не получават втора пенсия за трудов стаж и възраст и не работят.

До 01.07.2007 година в предишните години, ние сме надвишили лимита с броеви стотинки до 3 лева.

Разрешете ни да Ви напомним , че даване голяма част от мизерните си пенсии за лечение и лекарства.

Надявам се , че ще оцените по достойнство направеното от нас за България и лишенията , които ние и близките ни търпим в тежкото си ежедневие.

Разрешете да заключим с девиза на съюза ни "Есичко за България.

изх.№ 29/11.07.07г.
гр.Плевен

Дружество "Военнопневид " -Плевен

ПРЕДСЕДАТЕЛ : 
/Вл.Христов /

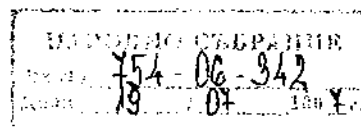
0888 91 82 79



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.mlsp.government.bg

Изх. № 02/105
.....



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40ТО
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

51
И
10/07

ДО

Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-342 от 13.07.2007 г.

Относно: Въпрос от г-жа Стела Банкова относно възможността към таблицата за получаване на целева помощ за отопление с ток или ТЕЦ, да се добави точка за военноинвалидите, които не работят и получават само пенсия за военноинвалидност, плюс процент от социалната пенсия

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно възможността към таблицата за получаване на целева помощ за отопление с ток или ТЕЦ да се добави точка за военноинвалидите, които не работят и получават само

пенсия за военноинвалидност плюс процент от социалната пенсия, Ви уведомявам за следното:

Основният принцип при разработването на всички нормативни актове в областта на социалното подпомагане е защита на хората, които не могат сами или с помощта на задължените по закон да ги издържат лица да осигурят задоволяването на своите основни жизнени потребности.

Осигуряването на отоплението на хората в тежко социално положение е един от приоритетите на държавната политика по социална защита. За решаване на възникналите проблеми на населението при покриване на разходите за отопление през зимния период се осигурява предоставянето на целеви помощи за отопление. Правото на такива помощи е регламентирано в Наредба № 5 от 30.05.2003 г. на министъра на труда и социалната политика.

Целевите помощи за отопление се диференцират в зависимост от вида на ползваното отопление и са 4 вида - за електроенергия, за топлоенергия, за твърдо гориво и за природен газ. Определянето на размера на различните целеви помощи зависи от вида на енергоизточника.

Основен принцип при предоставянето на помощта е, че подпомаганите сами определят вида на ползваното от тях отопление, а за тези от тях, които се отопляват с твърдо гориво - сами избират фирмата-доставчик.

Право на целеви помощи за отопление имат лицата и семействата, чийто доход е по-нисък от диференциран минимален доход за отопление (ДМДО) и отговарят на определени условия, свързани с имуществено състояние, семейно положение, застост и др. Основа за определяне на диференцирания минимален доход за отопление е гарантираният минимален доход, чийто размер се определя с акт на Министерския съвет и към настоящия момент е 55 лв.

При определянето на границата за достъп (ДМДО) до целеви помощи за отопление гарантираният минимален доход се умножава с индивидуален процент, който зависи от възрастта, семейното положение, здравното състояние и трудовия статус на лицата. Прилагайки диференцирания подход, на който се основава цялата система за социално подпомагане, и тук като приоритетни групи са определени хората с трайни увреждания, самотните възрастни хора и самотните родители с деца. Индивидуалните проценти на тези групи хора са най-високи, като по този начин за тях се осигурява по-висока граница на достъп до подпомагане и възможност за по-пълен обхват на лицата от тези групи.

За хората с увреждания, в т.ч. и военноинвалидите, са диференцирани 4 приоритетни групи:

- лица, с трайно намалена работоспособност 50 на сто и над 50 на сто, живеещи сами. Границата им за достъп до целеви помощи е 114.40 лв.

- лица, с трайно намалена работоспособност 50 на сто и над 50 на сто. Границата им за достъп до целеви помощи е 84.15 лв.
- лица, с трайно намалена работоспособност 70 на сто и над 70 на сто. Границата им за достъп до целеви помощи е 102.30 лв.
- лица, с трайно намалена работоспособност 90 на сто и над 90 на сто. Границата им за достъп до целеви помощи е 125.95 лв.

Тези граници са между 28% и 91% по-високи в сравнение с определените за хората в трудоспособна възраст.

Следва да се има предвид, че границите за достъп до целеви помощи за отопление за всички хора с увреждания се определят съобразно степента на увреждане, а не съобразно причината, породила увреждането. На този принцип е изградена както системата за социално подпомагане, така и интеграцията на хората с увреждания.

Практиката досега показва, че разработеният механизъм за целево енергийно подпомагане функционира добре и се ползва с широка обществена подкрепа.

С последните изменения на Наредба №5, влезли в сила от 1 ноември 2006 г. (ДВ, бр. 87 от 2006 г.), границата за достъп на гореизброените целеви групи беше увеличена с над 9%, като абсолютното увеличение е в размер между 13 и 19 лева.

С редица нормативни актове са уредени и други възможности за социално подпомагане и социална интеграция на хората с увреждания, в това число и на военноинвалидите като такива, което в комплекс осигурява по-добра и ефективна социална защита за тях.

По Закона за интеграция на хората с увреждания и правилника за неговото прилагане за тях е предвидено също така и отпускането на месечна добавка за социална интеграция, която се ползва от лица с трайно намалена работоспособност 50 и над 50 на сто, удостоверено с експертно решение на ТЕЛК. Тази добавка е диференцирана и представлява парични средства, които допълват собствените доходи на лица с трайни увреждания и са предназначени за покриване на допълнителни разходи.

Във връзка с гореизложеното считам, че съществуващото законодателство в сферата на социалната закрила и интеграция на хората с увреждания, в т.ч. и военноинвалидите, защитава и гарантира в пълна степен правата им.

В допълнение, на лицата и семействата, които надвишават границата на достъп до целева помощ за отопление и са особено тежки случаи, се прави преценка за отпускане на еднократна социална помощ по чл. 16 от ГПЗСП, която е в размер до петкратния размер на гарантирания минимален доход, т.е. 275 лв.

Бих искала да подчертая, че стремежът на провежданата политика в областта на доходите, в това число и пенсиите, е те да се повишават, така че хората да могат да посрещат нуждите си с тях, а не да попадат в обхвата на социалното подпомагане.

Позволете ми накрая да Ви уверя, че и занапред усилията на Министерство на труда и социалната политика ще бъдат насочени към подобряване на материалното положение и социалния статус на всички граждани на Република България, в това число и на военноинвалидите.

С уважение,

МИНИСТЪР:



ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

154 . 06 . 346
12 04 4

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

56
13
3/11

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС**От Евдокия Манева**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Реализация на инвестиционно предложение "Добив на верикулитова суровина от находище Верона".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

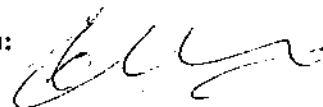
С Решение №5 ПР/2006 сте преценили, че не е необходимо да се извършва ОВОС за инвестиционно предложение "Добив на верикулитова суровина от находище Верона", намиращо се в землището на с.Белица, община Ихтиман и землището на с. Понбрене, община Панагюрище и по този начин сте се съгласили проекта да бъде изпълнен. При неговото осъществяване се нарушават редица екологични параметри, уверението за опазването на които Ви е послужило за Вашето решение. Нарушени са изискващите се отстоянията на производствената площадка от къщите в махала Парапондавци, строи се път, при което са унищожени вековни букови дървета, не е спазена процедурата за уведомяване на населението за Вашето решение и др. Твърди се, че верикулитовата суровина съдържа азбест, което очевидно налага допълнителни мерки за опазване на околната среда и здравето на хората, живеещи наблизо.

В тази връзка моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Ще извършите ли обективна проверка на обекта "Добив на верикулитова суровина от находище Верона" и ще предприемете ли мерки за прекратяване нарушенията на екологичното законодателство?

12.07.2007г.

Народен представител:



Евдокия Манева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ754-06-346
19 07 716 01
См

Копие на писмото от 19.07.07 г.

№ 02-00-144

19.07.07

ДО

Г-жа ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА
ГРУПА НА ДСБ

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Относно: Въпрос от Евдокия Манева, народен представител от ПГ на ДСБ,
относно реализация на инвестиционно предложение "Добив на
вермикулитова суровина от находище "Верона"

Уважаема г-жо Манева,

Находище "Верона" се разработва на основание Решение № 816 на Министерския съвет от 17.10.2005 г. за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми – индустриални минерали – вермикулитова суровина – подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства и сключен концесионен договор между министъра на икономиката и енергетиката и дружеството – концесионер "Ойропак" ООД, гр. София. Находището е разположено в землищата на с. Белица, община Ихтиман, Софийска област и с. Поибрене, община Панагюрище, област Пазарджик и се състои от четири участъка (участък "Парапандовци", участък "Яркова чукара", участък "Дивляка" и участък "Данковец") с обща площ 136596 кв. м. За всички участъци са спазени изискванията на Наредба № 7/1992 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда. Инвестиционното предложение включва изграждане промишлена площадка, на 0,5 км от регулацията на с. Белица, която ще бъде разположена в имот №054004, местността "Клявчови ниви", собственост на възложителя. Добивните участъци и промишлената площадка се намират на повече от 10 км от с. Поибрене. Разстоянието на промишлената площадка до регулацията на с. Белица е 0,5 км, а от селото до добивните участъци – на 1,5 – 2 км.

Съгласно приложения календарен график към цялостния работен проект, изготвен в съответствие с изискванията на т. 5.2.4. на Решение № 816 на МС, добивните работи започват през 2007 г. и през първите 18 години на

концесионния срок (общо 35 г.) ще се провеждат в участък "Парапандовци". Участъкът е разположен на север от река Бошица, по склон с надморска височина от 660 м до 760 м и до него се стига по черен горски път с дължина 2.5 км. Местността е покрита с тревна растителност и храсти. На запад е заобиколена от борова гора, а на изток от дъбова.

Добивната технология не включва прилагане на пробивно-взривни работи. Предвижда се изграждане на временни кариерни пътища, засичане на полутрапези и развитие на същите.

За преработка на добитата вермикулитова суровина се изгражда инсталация, полумобилен тип, разположена на промишлена площадка, намираща се на около 500 м североизточно от с. Белица и на около 2000 м от участък "Парапандовци". Същата предстои да бъде въведена в експлоатация през септември 2007 г.

Проведените минераложки изследвания на вермикулитовата суровина показват наличие на следните минерали: хризотил, лазардит, хлорит, талк, фелдшпат, калцит, серпентин, гранат, апатит и малко кварц. Много рядко се наблюдават тънки жилки, които съдържат азбест. Пробите показват, че количеството на азбеста и кварца във вермикулитовата суровина е незначително и не може да окаже влияние на получаваните крайни продукти.

Транспортирането на вермикулитовата суровина от добивния участък до инсталацията за преработка и на технологичния отпадък от преработката до временно депо ще се осъществява по действащи постоянни черни пътища. Концесионерът е предвидил същите да бъдат почистени и ремонтирани, като за целта се използва технологичния отпадък от преработката.

Временното депо ще бъде разположено върху предоставения като концесионна площ втори контур (ресурси блок 322) и ще се използва през първите 6 години, след което се предвижда връщане на натрупаните количества в отработените пространства.

За инвестиционното предложение е направена преценка на необходимостта от извършване на ОВОС.

По проведената процедура по преценка на необходимостта от извършване на ОВОС:

Инвестиционните предложения за открит добив от кариери и рудници на суровини при площ под 25 хектара са включени в Приложение №2 на Закона за опазване на околната среда и съгласно чл.93, ал.1, т.1 подлежат на преценяване на необходимостта от ОВОС. Предвид това през м. януари 2006г. (вх. №ОВОС-6601/17.01.2006г.) фирма "Ойропак" ООД, гр. София е внесла в МОСВ писмено искане, придружено с информация за преценяване по Приложение №2 на Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС. Във връзка с констатирани непълноти и неточности с писмо от 30.01.2006г. МОСВ е изисквало допълнителна информация по отношение на: съществуващото състояние на всеки от участъците на находището; дължината на пътищата (и териториите, през които преминават) от всеки участък до промишлената площадка и на предвидената нова пътна връзка от промишлената площадка до пътя София-Панагюрище; прогноза за въздействието върху съседни на участъците на

находището територии при извършването на добивни работи; начина на уведомяване на кметовете на Община Панагюрище и Кметство с. Поибрене и на засегнатото население, както и обществения интерес към инвестиционното предложение, предвид уведомяването.

Изисканата допълнителна информация е внесена от възложителя в министерството на 28.02.2006г. (вх. №ОВОС-6601/28.02.2006г.).

Съгласно изискванията на нормативната уредба по ОВОС, относно уведомяването на кметовете на съответните общини и кметства и на засегнатото население към документацията са представени: две писмени становища на Кметство с. Белица, съгласно които кметството и цялата общественост на селото са запознати с намерението на фирма "Ойропак" ООД и не са постъпвали възражения относно реализиране на предложението; писмено становище от Община Ихтиман, че подкрепя инвестиционното предложение и писмо на Община Панагюрище, съгласно което общината и в частност кметство с. Поибрене не може да даде становище относно експлоатацията на находището без изготвен доклад за ОВОС и проведено обществено обсъждане. Обръщаме внимание, че последното становище не съдържа конкретни мотиви относно необходимостта от извършване на ОВОС. Не са постъпвали възражения срещу реализацията на инвестиционното предложение. Получените становища са взети предвид при мотивиране на решението.

По издаденото решение по необходимостта от извършване на ОВОС:

Съобразено с критериите, въз основа на които се преценява необходимостта от извършване на ОВОС (чл.93, ал.4 от ЗООС) и представената документация е мотивирано решение №5-ПР/2006г. с характер да не се извършва ОВОС за инвестиционно предложение за "Добив на вермикулитова суровина от находище "Верона". Решението съдържа 22 мотива, като някои от по съществени са:

- Добивните участъци на находището и промишлената площадка са разположени на разстояние от населените места, удовлетворяващо изискванията за хигиенно-защитна зона от 300м., съгласно Наредба №7/1992г. за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда.
- При добиването на вермикулитова суровина няма да се използват взривни вещества и да се извършват взривни работи.
- На територията на находище "Верона" не са установени защитени със закон растителни и животински видове и такива, включени в "Червената книга" на България.
- При изграждането на предвидените подобекти на промишлената площадка, извършването на подготвителни работи на добивните участъци и при добивните работи няма да бъдат използвани опасни вещества.
- Инсталацията за първична обработка на добитата суровина до получаване на вермикулитов концентрат ще бъде оборудвана с една двойка циклони и технологични филтри за улавяне на прахта, което ще предотврати замърсяването на въздуха.

- За първичната преработка на вермикулитова суровина и при технологичните процеси, свързани с преработката няма да се използва производствена вода и химикали.
- Шумовото натоварване от добивната дейност и промишлената площадка на жилищната среда на с. Белица ще бъде минимална, тъй като промишлената инсталация ще бъде в закрито помещение с добра шумова изолация и самата площадка е отдалечена от населеното място.
- На територията на находище "Верона", където са разположени участъците със запаси от вермикулитова суровина, няма чувствителни и защитени зони, санитарно-охранителни зони около питейни водоизточници, исторически, археологически и архитектурни паметници на културата. На територията на находището няма изградени кладенци за питейно-битово водоснабдяване на населени места.

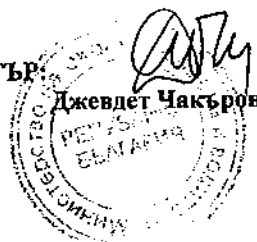
В срока (3 дни) определен с Наредбата за ОВОС решението е предоставено на възложителя и писмено са информирани за взетото решение Община Ихтиман, Община Панагюрище, Кметство с. Белица и Кметство с. Поибрене с искане за поставяне на съобщение на обществено достъпно място. Решението е поставено на обществен достъп и на информационното табло на МОСВ (сграда на ул. "У. Гладстон" №67).

Решение №5-ПР/2006г. на министъра на околната среда и водите не е обжалвано пред ВАС в законния срок.

Уважаема госпожо Манева,

Предстои да бъде извършена проверка на находище "Верона" и на дейностите, провеждани от концесионера "Ойропак" ООД, свързани с изпълнение на концесионните му задължения. Уверявам Ви, че при констатиране на нарушения на екологичното законодателството, водещи до замърсяване или увреждане на околната среда, ще бъдат предприети незабавни мерки за отстраняването им.

МИНИСТЪР



754-06-343
12 07 7
13.39
[Signature]

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

ВЪПРОС

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Груби нарушения и отклонения при изграждане и експлоатация на "Депо за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица Изток 3" и незаконно Депо за неопасни отпадъци.

Уважаеми господин Министър,

На 2 юли т.г. по покана на кмета на град Гълъбово посетих "Депото за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица Изток 3". Без да съм специалист видях груби нарушения и отклонения при изпълнение на инвестиционния проект за изграждане на депото. Например изпълнителите от "Стройконсулт ООД" – гр.Хасково и "Традекс" – Димитровград за тампониране на депото вместо да използват подходящи глинести материали от разкривката на рудника, за да икономисат транспортни разходи са използвали хумусни почви от съседните земеделски земи и ливади. Освен това в местността "Селска курия" върху 300 дка земеделски земи функционира Депо за неопасни отпадъци без да е проведена процедура по промяна предназначението на земите.

Във връзка с това моят въпрос към Вас е:

Какви мерки ще предприемете за санкциониране нерегламентираното използване на земеделски земи и ливади за депа за строителни отпадъци и за насипване на азбестови отпадъци?

Моля да ми отговорите писмено.

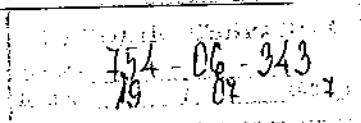
12.07.2007 г.

Народен представител:

[Signature]

**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ**

0201. 145
19 08 08



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

12
17
[Signature]

ДО
Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНС
/на Ваш № 754-06-343/13.07.2007г./

ОТНОСНО: Груби нарушения и отклонения при изграждане и експлоатация на "Депо за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица – Изток 3" и незаконно Депо за неопасни отпадъци.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

Във връзка с подадения от Вас сигнал за нарушения, извършени при изграждане и експлоатация на "Депо за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица – Изток 3" и незаконно Депо за неопасни отпадъци, находящи се в землището на с. Медникарово, Община Гълъбово, бе възложено на Областна дирекция „Земеделие и гори“ – Стара Загора да извърши проверка на място.

Установено е, че за тампониране на "Депо за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица – Изток 3" се използва хумусен слой, отнет от имот № 000271, с начин на трайно ползване "пасище, мера", находящ се в местността "Селска курия", в землището на с. Медникарово. На външен вид пръстта, която е отнемана от имота съответства на пръстта, която е насипана по депото за азбестови отпадъци.

Извършването на дейност, водеща до увреждане, замърсяване и разрушаване на земеделска земя е административно нарушение по смисъла на чл. 41 от Закона за опазване на земеделските земи /ЗОЗЗ/.

При проверката е констатирано, че депо за строителни неопасни отпадъци е изградено върху земеделски земи с начин на трайно ползване "пасище, мера", в местността "Селска курия", в землището на с. Медникарово. Депото е с площ от около 35 дка и заема част от имоти с № 000566 и № 000273 от Картата на възстановената собственост на землището.

В областната дирекция и Министерство на земеделието и горите няма данни за проведена процедура за промяна на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди по реда на Глава пета от Закона за опазване на земеделските земи.

Изграждането и използването на депо за отпадъци върху земеделска земя, без разрешение за промяна на нейното предназначение е административно нарушение по смисъла на чл. 41 от Закона за опазване на земеделските земи /ЗОЗЗ/.

Горецитираните имоти попадат върху т. нар. земи по чл. 19 от Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, които със Закона за изменение и допълнение на ЗСПЗЗ, обн., ДВ, бр. 13 от 9.02.2007 г., са общинска собственост. Общината е длъжна да предоставя тези имоти само в изрично посочените от закона случаи, като за друг вид разпореждане, в рамките на посочения 5-годишен срок, се изисква план за поземлено управление, одобрен от министъра на земеделието и горите.

За констатираните нарушения, директорът на Областна дирекция „Земеделие и гори“ – Стара Загора, е съставил актове за административно нарушение с № 3/17.07.2007 г. и № 4/17.07.2007 г. на нарушителя – „ЕНЕЛ МАРИЦА ИЗТОК – 3“ АД.

На фирмата - изпълнител на технически дейности е възложено да заснеме депото и да отрази неговото местоположение върху Картата на възстановената собственост с цел установяване точната площ на засегнатите земеделски земи и съответно определяне размера на санкцията. Въз основа на цитираните актове за установяване на административно нарушение ще бъде издадено наказателно постановление и наложена санкция по реда на Глава девета от ЗОЗЗ.

МИНИСТЪР
НИКАТ КАБИЛ/





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНО НАРУШЕНИЕ

No. of FOLD.

Днес, 17.05.2017 г. ПОДПИСАНИЯТ 17.05.2017

(прите имена, здрожност и месторабота)

в присъствието на свидетелите: 1.

Играе имена ЕПН, точен адрес: посочва се и карта с действител:

ЕПН 6709045... 2 ...

очевиден, присъжил при установяване на нарушението или присъствал при съставянето на акта)

составих настоящия акт против

БЪЛГАР (36625) с адрес на управление: гр. (с) ул. (ж.к.)

Решение № от г. Д. № ВК., СТ., АЛ.

община/район област представлявано от Тодор Иванов

..... на должность *Рос. Федерации*

за това че през Г. е построен (започнато строителство на) обект: 9

1. Государство — это политическая организация, обладающая суверенитетом и монополией на использование силы.

в имот № 100/31 по КВС (№ 100/31 по кадастрална карта) в

землището - на гр. (с.) от категория, община

ВЪРХЪ ДКА ЗЕМЕДЕЛСКА ЗЕМЯ, ПОЛИВНА/НЕПОЛИВНА, И

65 бронитен бал. собственост на

без да е променено предназначението на земята, съгласно изискванията на Закона за

опазване на земеделските земи.

Извършено строителство до деня на акта:

[illegible]

С това лицето е нарушено:

..... от Закона за опазване на земеделските земи и

..... от Правилника за прилагане на Закона за опазване на

ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМНИ.

Настоящият акт се състои в 3 (три) еднообразни екземпляра, от които един за Министерство на земеделието и горите за издаване на наказателно постановление.

АКТОСЪСТАВИТЕЛ:
(подпис)

НАРУШИТЕЛИ:
(подпис)

СВИДЕТЕЛ при извършване
/установяване/ на нарушение то
или при съставяне на акта:

1. *Pyrenococcus*
2. *Pyrenococcus*

СВИДЕТЕЛИ при отказ на нарушителя
да подпише акта: /посочват се трите
имена и домашният адрес/

1. _____

..... Г.
(дата на подписване на акта от нарушителя)

Нарушителят даде следните обяснения (изражения):

Получил препис от акта:

Дата/ _____ Прите имена и подпис на нарушителя/ _____



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНО НАРУШЕНИЕ

№ ОТ ГОД.

Днес, 17.02.2017 г., подписаният Акт за установяване на административно нарушение
и.а. Директор

в присъствието на свидетелите: 1. Иванов Иван
(трите имена, длъжност и месторабота)
(трите имена, ЕИ Н, точен адрес; посочва се и какъв е свидетелят)

ЕГН 6409077977 2. Иванов Иван
очевиден, присъствал при установяване на нарушението или присъствал при съставянето на акта)

съставих настоящия акт против БУЛСТАТ (фирмата нарушител, БУЛСТАТ, Дан. №)

БУЛСТАТ с адрес на управление: гр. (с) Пловдив, ул. (ж.к.)

№ 1 бл. № 1, вх. 1 ет. 1 ап. 1

община/район Пловдив област Пловдив представлявано от Иванов Иван

ЕГН 6409077977 на длъжност Директор

за това, че през 2016 г. е построен (започнато строителство на) обект:

в вмот № 1301/2016 по КВС (№ 1301/2016 по кадастрална карта) в

земището на гр. (с) Пловдив категория, община

Пловдив, върху 1301/2016 дка земеделска земя, поливна/неполивна, и

без да е променено предназначението на земята, съгласно изискванията на Закона за

опазване на земеделските земи.

Извършено строителство до деня на акта:

С това лице е нарушило:

Чл. 3, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи и

Чл. 3, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за опазване на

земеделските земи.

Настоящият акт се състави в 3 (три) еднообразни екземпляра, от които един за

Министерство на земеделието и горите за издаване на наказателно постановление.

АКТОСЪСТАВИТЕЛ: Иванов Иван НАРУШИТЕЛ: Иванов Иван

(подпис) (подпис)

СВИДЕТЕЛ при извършване

/установяване/ на нарушението

или при съставяне на акта:

1. Иванов Иван

2. Иванов Иван

Нарушителят даде следните обяснения (възбуждения):

Получих препис от акта:

дата 17.02.2017 трите имена и подпис на нарушителя/

19/07 2007 09:13 FAX 042622289

00"ZG" ST. ZAGORAA

001



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ

ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ" гр. СТАРА ЗАГОРА
 БУЛ "ЦАР СИМЕОН ВЕЛИКИ" № 102, ДИРЕКТОР тел: 042/603 225,
 тел/факс: 042/622 289, 042 252 107
 E-mail: adzg-stz@abw.com.bg; <http://adzg-stz.blg.bg/>

ДО МИНИСТЕРСТВО
 НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ
 ЦУ ВАН ВХ. №0201-148/13.07.2007г.

Във връзка с отиравен изпрос от страна на Емил ЖЕЖИК - народен представител до Министъра на земеделието и горите относно нарушения и отклонения в изграждането и експлоатирането на дено за сметища от ТНЧ "Марина изток 3", бе извършена проверка на място при което бе установено следното:

В землището на с.Медникрово, общ.Л.Добъл, в местността "Селска курия" върху част от имоти с №000560 и №000273, представляващи земи по чл.19 от ЗСПЗЗ има изградено дено за строителни помещения издани от около 1984г. Към настоящия момент това дено се експлоатира от ТНЧ "МАРИНА ИЗТОК 3" АД, което е направило постъпки пред РИОСВ-Стара Загора за привеждането му в съответствие с изискванията на нормативната уредба. Деното за строителни помещения е с площ от около 35 дка и за тази площ именно се изработват и одобряват проекти от страна на РИОСВ. Плонта, върху която е разположено деното представлява земеделска земя, не е с променено предназначение и по начин на трайно ползване е "пасище, мери". Изграждането и използването на дено за сметища върху земеделска земя без да е смеено предназначението ѝ е административно нарушение по ЗОЗЗ, което следва да бъде санкционирано с напасте на имуществена санкция. Тъй като към момента на извършване на проверката беше невъзможно да се установи с точност площта и местонахождението на деното, бе изложено на фирмата изпълнител на технически дейности ЕТ "Румен Георгиев-Добъл гео" да иземе деното и да отрази точното му местонахождение на КВС, както и площта която земя, с оглед съставяне на акт за административно нарушение съгласно чл.44 от ЗОЗЗ.

По отношение на другия поставен въпрос за използването на хумусен слой за тампониране на деното за азбестови отпадъци беше установено, че действително в близост до деното има естествена могила. От тази могила не само, че е отнет част от хумусния пласт, но и са извършени изкопни работи, които са унищожили част от естествения релеф. На външен вид пръетта, която е отнемана от могилата съответства на пръетта, която е насипана по деното за азбестови отпадъци. На фирмата изпълнител на технически дейности ЕТ "Румен Георгиев-Добъл гео" бе изложено да застеме могилата в настоящия ѝ вид и съставляваща я с вините от КВС, да даде точна информация каква площ земеделска земя е унищожена. След получаване на тази информация ще бъде съставен акт за административно нарушение на "ЕПЧ МАРИНА ИЗТОК 3" АД съгласно чл.44 от ЗОЗЗ.

НМ

ПОДПИСАТЕЛ ОТ "З"

Инж. И. УЗУНОВ

754-06-345
12 07 7
13.46
mf

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

В Ъ П Р О С

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Поставяне на незаконни бариери и ограничаване свободния достъп до общински пътища на територията на общини Гълъбово и Раднево от частни охранителни фирми.

Уважаеми господин Министър,

На 2 юли т.г. по покана на кмета на град Гълъбово посетих "Депото за азбестоциментови отпадъци от рехабилитация на ТЕЦ "Марица Изток 3". При това посещение многократно бяхме спирани и проверявани от частни охранителни фирми, които в нарушение на закона бяха поставили бариери върху общински пътища. В разговор с кмета установих, че само на територията на община Гълъбово са поставени 16 незаконни бариери върху публична общинска собственост без разрешение на Общинския съвет, кмета или какъвто й да е друг общински орган. Освен достъпа до пътищата е ограничен и достъпа до земеделски земи и ливади, принадлежащи на общината и частни лица. Подобни бариери съществуват и на общински пътища в община Раднево.

Във връзка с това моят въпрос към Вас е:

Според Вас съществува ли възможност за законно ограничаване на достъпа до публична общинска собственост, общински и частни земи без знанието на собствениците и какво ще предприемете за премахване на незаконните бариери и заграждения? Какви санкции ще наложите на фирмите, позволили си това беззаконие?

Моля да ми отговорите писмено.

12.07.2007 г

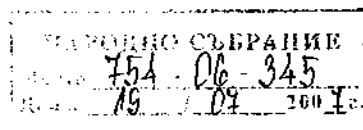
Народен представител:

mf



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № Т-13605 Екз. № 1
19.07 2007 г.



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНС

На № 754-06-345/13.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно поставени бариери и ограничаване на свободния достъп до общински пътища на територията на общини Гълъбово и Раднево предоставям на вниманието Ви следната информация:

Съгласно чл. 56, ал. 1 от Закона за устройство на територията, /обн. ДВ, бр.1 от 02.01.2001 г./ върху поземлени имоти могат да се разполагат преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности, които не са трайно свързани с терена. Алинея 2 регламентира, че за поставянето на обектите се издава разрешение по ред, установен с Наредба на Общинския съвет, а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.

2

Член 57а от същия закон указва реда за премахване на тези обекти. В правомощията на общинските администрации е осъществяването на контрол по прилагане на устройствените планове. При нарушения се съставят констативни актове, въз основа на които кметът на общината издава заповед за премахване на обекта.

Частните охранителни фирми извършват своята дейност въз основа на сключен договор за охрана с определен контрагент и по реда на Закона за частната охранителна дейност /обн., ДВ, бр. 15 от 24.02.2004 г./. В договора се съдържат условията и реда за осъществяване на охрана. Органите на МВР осъществяват регламентирания в Глава пета на Закона за частната охранителна дейност контрол, който е свързан с конкретни охранителни дейности на частните охранителни фирми, но не и с договорните им отношения с възложителите.

При наличието на самоуправство по смисъла на чл. 323 от Наказателния кодекс, когато самоволно не по установения от закона ред е осъществено едно оспорвано от друго право, органите на МВР изпълняват указанията на прокуратурата.

Поставеният въпрос следва да бъде разрешен от органите на местната власт и местното самоуправление. Органите на МВР оказват необходимото съдействие по съответния ред.

МИНИСТЪР



754-05-130
04 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.36
168
ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-Н ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ

ПИТАНЕ

от Иван Николаев Иванов
Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: съдебните решения по изпълнение на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По повод приложението на ЗОСОИ и в съответствие с правомощията и задълженията по чл. 35 б, ал. 1, чл. 63, ал. 1 и чл. 64 д, т. 3 от Закона за съдебната власт, отправям към Вас следното питане:

Колко са преписките, постъпили в окръжните съдилища по жалби на граждани по изпълнение на ЗОСОИ? По колко от тях заповедите за отказ на областните управители са отменени, т.е. съдебните решения са в полза на гражданите? В колко от случаите на жалби отказите са по законосъобразност?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:

03. 07. 2007г.

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-47/16 16 07. 2007
(Моля, цитирайте при отговор)На Ваш № 754.05.130**ЧРЕЗ****ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ****ДО****НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
Г-Н ИВАН ИВАНОВ****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

В съответствие с чл. 63, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт председателите на окръжните съдилища предоставят обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата.

Във връзка с отправеното от Вас питане и с оглед наличните в Министерството на правосъдието данни, предоставям на Вашето внимание следната информация за броя на образуваните и приключените дела по Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти.

Образуван и приключени дела по Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти за периода от 1999 г. до 2006 г.

Година	Образуван дела	Приключени дела		
		Искът уважен изцяло	Искът уважен частично	Искът отхвърлен
1999 г.	4859	742	108	881
2000 г.	3330	1009	217	935
2001 г.	1750	956	179	777
2002 г.	910	681	84	476
2003 г.	628	442	63	316
2004 г.	305	261	48	142
2005 г.	380	221	29	80
2006 г.	366	153	19	92
ОБЩО	12528	4465	747	3699

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ПРОФ. ГЕОРГИ ЦЕТКАНОВ

