

Писмени отговори на актуални въпроси и питання	146
1. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Ивайло Калфин.	146
2. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Джевдет Чакъров.	149
3. Въпрос от н.п. Деница Гаджева към министър Пламен Орешарски.	152
4. Въпрос от н.п. Евгени Чачев към министър Румен Петков.	156
5. Въпрос от н.п. Мартин Димитров към министър Румен Петков.	160
6. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Пламен Орешарски.	163
7. Въпрос от н.п. Йордан Величков към министър Румен Петков.	169
8. Въпрос от н.п. Филип Димитров към министър Румен Петков.	173
9. Въпрос от н.п. Мария Капон към министър Ивайло Калфин.	177
10. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Нихат Кабил.	181
11. Въпрос от н.п. Мария Капон към министър Гергана Грънчарова.	184

12. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Нихат Кабил.	187
13. Въпрос от н.п. Иван Н. Иванов към министър Петър Димитров.	195
14. Въпрос от н.п. Деница Гаджева към министър Петър Димитров.	207
15. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.	211
16. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.	214
17. Въпрос от н.п. Антонела Понева към министър Джевдет Чакъров.	217
18. Въпрос от н.п. Сиана Фудулова към министър-председателя Сергей Станишев.	221
19. Въпрос от н.п. Евдокия Манева и Иван Н. Иванов към министър Радослав Гайдарски. ..	227
20. Въпрос от н.п. Евдокия Манева и Иван Н. Иванов към министър Асен Гагаузов.	233
21. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Асен Гагаузов.	238
22. Въпрос от н.п. Евгений Жеков към министър Емел Етем.	243
23. Питане от н.п. Иван Н. Иванов към министър Николай Василев.	247
24. Питане от н.п. Волен Сидеров към министър-председателя Сергей Станишев.	292
25. Питане от н.п. Ариф Агуш към министър Асен Гагаузов.	308

754 - 06 - 348
13 02 7ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ03
13
06/07ДО ЗАМЕСТИК
МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**ВЪПРОС**

от проф. д.и.н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и
чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Конвенцията на ООН за статуса на апатридите.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

моля да ми бъде отговорено **писмено**:

**Защо България не се е присъединила към Конвенцията на ООН
от 1954 г. за статуса на апатридите и планират ли се стъпки в тази
посока?**

София 13.07.2007 г

Народен представител:

Проф. д.и.н. Станислав Станилов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изм. № 01-00- 444 / 20.07 2007 г.

На Ваш № 754-06- 348/ 13.07. 2007 г.

754-06-348
23 07 711.08
Ск

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ**ОТГОВОР НА ВЪПРОС**

№ 754- 06 – 348

ОТНОСНО: Конвенцията на ООН за статуса на апатридите.**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,**

По настоящем Република България, (както и други 6 държави-членки на ЕС) не е страна по Конвенцията на ООН за статута на лицата без гражданство от 1954 г. Независимо от това, сега действащата в България вътрешно-правна уредба отразява в голяма степен основните принципи на Конвенцията.

През 2005 г. бе формирана междуведомствена работна група с цел проучване на въпроса за присъединяване на България към Конвенцията и подготовка на съответното предложение, т.к. нейното подписване би изисквало и съответни промени в Закона за българското гражданство.

В работната група бяха включени представители на водещото по проблематиката на конвенцията **Министерство на правосъдието**, както и на Министерство на вътрешните работи и представител на Министерство на външните работи.

Работната група е провела през 2005 г. две заседания.

Последвалите политически събития в България (избори за народни представители през 2005 г., съставянето на ново българско правителство 2005 г., ангажиментите, свързани с подготовката на пълноправното членство на България в ЕС през 2007 г.) фокусираха вниманието на посочените ведомства към изпълнение на условията за присъединяване на България към ЕС на 1 януари 2007 г. съответно, последващи заседания, доколкото ни е известно, не са се провеждали.

В този смисъл бих искал да подчертая, че Вашият въпрос би могъл да бъде отправен и към Министерството на правосъдието на Република България, като водещо ведомство по тази проблематика.

За сведение, по време на състоялата се на 13 юни т.г. среща на зам.-министър Тодор Чуров с г-жа Пирко Корула, директор на Бюрото за Европа на Службата на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН), от страна на представителите на Службата бе отбелязано, че МВнР "е свършило своята работа" в рамките на работната група.

С уважение,

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:



ИВАНКО КАЛФИН

454-06-344
12.07.07
13.44
V.P.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

В Ъ П Р О С

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Груби нарушения и отклонения при изграждане и експлоатация на "Депо за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица Изток 3".

Уважаеми господин Министър,

На 2 юли т.г. по покана на кмета на град Гълъбово посетих "Депото за азбестоциментови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица Изток 3". Без да съм специалист видях груби нарушения и отклонения при изпълнение на инвестиционния проект за изграждане на депото. Например изпълнителите от "Стройконсулт ООД" – гр.Хасково и "Традекс" – Димитровград за тампониране на депото вместо да използват подходящи глинести материали от разкривката на рудника, за да икономисат транспортни разходи са използвали хумусни почви от съседните земеделски земи и ливади. Вследствие на това при падналите първи дъждове азбестовите отпадъци се виждат с просто око на повърхността, да не говорим, че са изкопани земеделски земи без съответното разрешение.

Във връзка с това моят въпрос към Вас е:

Какви мерки ще предприемете за изпълнение на инвестиционния проект за изграждане на Депо за азбестови отпадъци, съгласно изискванията и нормалната му експлоатация?

Моля да ми отговорите писмено.

12.07.2007 г.

Народен представител:

V.P.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

Изх. №:02-00-143.....

София,20.07..... 2007 г.

754-06-344
23 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XL НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1458

Сену

ДО

Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНС

На Ваш № 754-06-344/12.07.2007 г.

ОТНОСНО: груби нарушения и отклонения при изграждане и експлоатация на
депото за азбестови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица
изток 3"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос относно груби нарушения и отклонения при изграждане и експлоатация на депото за азбестови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица изток 3", Ви информирам за следното.

Обезвреждането на отделените при рехабилитацията на енергоблоковете на централата азбестови отпадъци се осъществява чрез депониране на изградено за целта депо за опасни отпадъци. Инвестиционното намерение за изграждане на депото е одобрено с Решение по ОВОС № 20-10/2003г. на Министъра на околната среда и водите. Предвид недостатъчния капацитет за обезвреждане на азбестовите отпадъци от рехабилитацията на блокове 3 и 4, с Решение №13-ПР/2004г. също на Министъра на околната среда и водите, е одобрено разширението и реконструкцията на депото. За изграждане на съоръженията от кмета на община Гълъбово са издадени разрешения за строеж, съответно № 31/30.06.2004г. и № 46/09.11.2005г. Депото се изгражда на територия, собственост на дружеството.

До м. септември, 2006г., депото за азбестови отпадъци е експлоатирано съгласно изискванията на нормативната уредба.

Със Заповед № 296/04.09.2006г., кметът на община Гълъбово спира изграждането на депото, поради констатирани съществени отклонение от одобрения инвестиционен проект, класифицира строежа като "незаконен" по смисъла на чл. 224 ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и забранява достъпа до него считано от 12.09.2006г.

Съгласно законодателството, оспорването на актове на кмета става пред съда или Областния управител. Фирма "Енел Марица изток 3" оспорва заповедта на кмета по съдебен ред и след приключване на съдебните процедури, с Решение № 6179 от 15.05.2007г., Върховният административен съд оставя в сила заповедта на кмета.

В тази връзка и по повод образувана преписка за обект "Депото за азбестови отпадъци от рехабилитацията на ТЕЦ "Марица изток 3", на 12.07.2007г., РДНСК – Стара Загора е извършила проверка на място, с участието на представители на инвеститора "Енел Марица изток 3", на строителя "Стройконсулт" ООД - Хасково, община Гълъбово и РИОСВ – Стара Загора. От страна на РИОСВ, съгласно компетенциите ѝ по ЗООС, е представено писмено становище до РДНСК – Стара Загора, с препоръка за предприемане на незабавни мерки по поддръжка и укрепване на депото за периода до възобновяване на строителството, с оглед предотвратяване замърсяването на околната среда и недопускане компрометирането на построените съоръжения.

Припомням, че органите на РДНСК – Стара Загора са компетентни за произнасяне по същество относно законността на строителството. В съставения от тях констативен протокол № 126/12.07.07. е установено, че не се констатира незаконно строителство по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 и т.3. от ЗУТ. Същият има единствено указателен характер, въз основа на което Кметът на община Гълъбово може сам да отмени заповедта си за спиране на строежа.

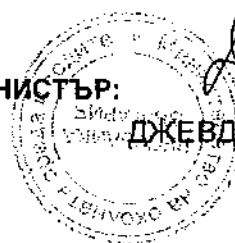
По отношение характеристиките на използваните земни маси за изграждане на долния изолиращ екран, страничните диги и горния изолиращ спой на депото, от строителя и Строителния надзор на обекта са представени протоколи от акредитирана лаборатория за изпитване с които се установяват показатели за постигната плътност и водно съдържание на земните маси, доказващи съответствието с изискванията на проекта.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

Бих искал да Ви уверя, че при констатиране на нарушения по време на експлоатацията или закриването на депото, от страна на РИОСВ – Стара Загора ще бъдат предприети административно-наказателни мерки, съгласно действащото законодателство в областта на околната среда.

С уважение,

МИНИСТЪР:



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

754-06-351
17 04
13 16
Слу
ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА
НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ

ВЪПРОС

от Деница Гаджева
народен представител от ПГ "АТАКА"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
Чл. 77 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание,
вносям въпрос

ОТНОСНО: бюджетите на спортните федерации

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

При различни мои срещи с представители на спортната общественост в България получих множество оплаквания от различни спортни федерации, че средствата за 2007г., отделени като държавна субсидия за спорт от страна на ДАМС, са драстично намалени в сравнение с тези от 2006г. Като най-младия народен представител имам специално отношение към въпросите на младежта и спорта, като считам, че развитието на последния е от особена важност за решаване на част от социалните проблеми, свързани със здравето на нацията, възпитанието на младежта и превенцията върху противообществените прояви на малолетните и непълнолетни лица. Поради тази причина бих искала да получа в писмена форма бюджетите на ДАМС за 2006г. и 2007г., както и информация за разпределението на средствата по различните спортни федерации, а също така и информация за подготвяните разчети от МФ за бюджет 2008г.

Моля за писмен отговор.

17.07.2007г.
гр.София

народен представител :

/ Деница Гаджева /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-133
София, 24.07.2007 г.

754-06-351
27 07 7

1634

Свее

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-ЖА ДЕНИЦА ГАДЖЕВА

ОТНОСНО: Отговор на въпрос от народен представител във връзка с
бюджетите на спортните федерации

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГАДЖЕВА,

По поставените от Вас въпроси с писмо № 754-06-351 от 18 юли 2007г.
Ви информирам за следното:

Със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година се определят параметрите на приходите, разходите и субсидията от централния бюджет за бюджета на Държавната агенция за младежта и спорта (ДАМС) като орган, провеждащ държавната политика в областта на младежките дейности, физическото възпитание, спорта и социалния туризъм. Бюджетите на ДАМС са публични и с постановлението за изпълнението на държавния бюджет на Република България Министерският съвет ежегодно утвърждава бюджета на агенцията по видове приходи, разходи, трансфери, субсидии и натурални показатели, съгласно приложение № 1 към чл. 1, ал. 1 от

съответното постановление - ПМС № 14 от 2006г.(Обн., ДВ, бр. 14 от 2006г.) и ПМС № 20 от 2007г.(Обн., ДВ, бр. 15 от 2007г.).

За 2007г. бюджетът на ДАМС е публикуван на Интернет страницата на агенцията в съответствие с чл. 1, ал. 1 от ПМС № 20 от 2007г. Със закона за държавния бюджет в рамките на консолидираната фискална програма ежегодно при разпределянето на разходите по функции се предвиждат средства за физическа култура и спорт, които в разходната част по бюджета на ДАМС основно се залагат в показател „Субсидии на организации с нестопанска цел”.

За 2007г. предвидените средства за подпомагане развитието на физическото възпитание и спорта са в размер на 10 575.9 хил.лв. и бележат ръст от 88.85% спрямо планираните средства за 2006г.(5 600.0 хил.лв.).

Държавната агенция за младежта и спорта, в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, в зависимост от приоритетите на разходите си през съответната бюджетна година и с оглед осигуряване реализацията на дейности и мероприятия от Националната програма за развитие на физическото възпитание и спорта в Република България за периода 2005-2008г., по своя преценка разпределя предвидените средства за финансиране на организации с нестопанска цел. Финансовото подпомагане на дейности на спортни федерации и други сдружения с нестопанска цел за реализацията на държавната политика в областта на спорта се извършва в съответствие с разпоредбите на Закона за физическото възпитание и спорта(ЗФВС) и при условията и по реда, определени с Наредба № Н-1 от 8.02.2007г. за условията и реда за финансово подпомагане от Държавната агенция за младежта и спорта на спортни дейности – издадена от министъра на финансите и председателя на ДАМС, обн., ДВ, бр. 19 от 2.03.2007г./за 2006г.-Наредба № 1 от 13.12.2002г./. Със средства от държавния бюджет се финансират дейности, мероприятия, обекти и пр., както са посочени в чл. 58 от ЗФВС. Със средства по набирателната сметка на ДАМС от постъпленията от Българския спортен тотализатор се финансират дейности на

спортни федерации, спортни клубове и други национални спортни организации с цел подпомагане развитието на физическото възпитание и спорта, съгласно разпоредбите на чл. 9, ал. 3, т. 1 от Закона за хазарта и чл. 59б от ЗФВС. Средствата се предоставят на спортните организации за подпомагане на спортната им дейност и олимпийската им подготовка въз основа на подписани договори за конкретни дейности, проекти, оборудване и др.

За 2008г. проектът на държавния бюджет е в процес на разработване, поради което на този етап не може да бъде предоставена информация за разчетените от Министерството на финансите средства за подпомагане развитието на физическото възпитание и спорта в страната ни.

МИНИСТЪР:

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ



754-06-357
18 04 7
14 59
Олеу

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ**

ВЪПРОС

от Евгени Чачев

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: извършването на тежки дисциплинарни нарушения от началника на РПУ, гр. Панагюрище

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на 2006 г. служба „Инспекторат“ на МВР извърши проверка в РПУ гр. Панагюрище. Същата бе по повод на това, че за началникът на управлението многократно са постъпвали сигнали за корупционно поведение.

Обществена тайна е в града, че началникът на РПУ е направил всичко възможно да бъде назначен на работа като полицай близък роднина на негов приятел, който се занимава с незаконно иманярство. Също така е допуснал и много други нарушения, като :

- издаване ход на преписка за неправомерно използване на огнестрелно оръжие от гражданин ;
- умишлено прикриване и не даване на ход на актове за установени нарушения по ЗДвП на негови приятели ;
- извършил е неправомерно назначение на лице, като деловодител, съпруга на шофьора му, с което грубо е нарушил Ваша инструкция и ЗЗКИ.

Интересното за случая е това, че въпреки краткия период на проверката, тежките дисциплинарни нарушения, които е извършил този началник са многобройни.

Първоначално на Вас е предложено същият да бъде уволнен от заеманата длъжност, защото наскоро е бил наказан за укриване на преписка. Впоследствие му е наложено друго наказание, като в обществеността на гр. Панагюрище е достигнала информацията, че

промяната на Вашето първоначално решение, не е станало без съответната политическа намеса от страна на известен депутат и ръководен общински служител.

В хода на настоящото изложение бих Ви казал, че ако разпоредите допълнителна проверка за по-голям период, примерно от 2001 г. до момента, ще установите, че този началник е извършвал и други по-сериозни безобразия, дори същите определено изпълват съставите на редица текстове от Наказателния кодекс.

Друг странен факт е, че наказанието, което сте му наложили и начина на неговото изпълнение, казано просто е „размахване на пръст“. В момента той е понижен в длъжност, но пак си е началник и продължава да подписва документи, да определя преписки по ЗАНН, да ръководи. Сам си задайте въпроса, къде е Вашия авторитет, след като един такъв държавен служител от Вашето ведомство, след тежките дисциплинарни нарушения, продължава да си седи на мястото! Непрекъснато говорите за мерки срещу корупцията!

В тази връзка е и моят въпрос към Вас, а именно:

Вярно ли е, че от проверката на служба „Инспекторат“ на МВР са констатирани извършването на тежки дисциплинарни нарушения от началника на РПУ гр. Панагюрище, които са в резултат на корупционно поведение от негова страна?

Кое наложи при тази фактическа обстановка да оставите на работа този началник, като му запазихте поста и ще предприемете ли мерки за неговото уволнение?

Моля за **писмен** отговор.

18. 07. 2007 г.

Народен представител:


Евгени Чачев



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 14049 ЕХЗ. № 1
25.07. 2007 г.

754-06-354
25 07 7

16.07
VDP

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ЕВГЕНИ ЧАЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАЧЕВ,

Във връзка с постъпило Ваше питане относно извършването на тежки дисциплинарни нарушения от началника на РПУ-Панагюрище Ви информирам следното:

През м.ноември 2006 г. в дирекция "Инспекторат" - МВР са постъпили сигнали за корупционно поведение на началника на РПУ-Панагюрище - Бойко Маринов Гатев, изразяващо се в приемане на подарък - лек автомобил джип от лице, занимаващо се с иманярство, с цел осигуряване протекции за незаконната му дейност; за назначаване на работа като полицай на негов близък, подозиран за кражби; за незавеждане по надлежния ред на актове по контрола на движението по пътищата и не даване ход на преписки за случай на дейностите с общоопасни средства. Със заповед на Главния секретар на МВР е назначена комисия, която да извърши проверка в РПУ - Панагюрище при ОДП-Пазарджик. При проверката е констатирано, че посочените в сигнала данни за корупционно поведение са неоснователни.

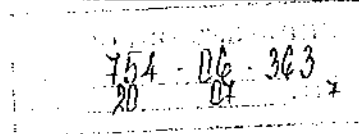
В хода на проверката е установено, че Бойко Гатев в качеството си на наказващ орган, не е дал ход и не се е произнесъл по административно-

наказателни преписки, не е дал ход на преписки и не е издал наказателни постановления за извършени нарушения от граждани, констатирани от негови подчинени, свързани с безопасността на движението по пътищата и дейността с общоопасни средства. Относно допуснатите нарушения на служебната дисциплина и при изпълнение на възложените му служебни задължения през 2006 г. със заповед на директора на ОДП-Пазарджик Гатев е наказан с "порицание" за срок от шест месеца "за неупражнен контрол над подчинени".

При определяне на тежестта на наказанието за извършените нарушения от служителя на МВР са взети предвид условията на чл. 229, ал.(2) от ЗМВР, според който при определяне вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

МИНИСТЪР:

/Р. Петков/



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

14

ДО МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

ВЪПРОС

от Мартин Димитров,
народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Разследване на лични Интернет страници от ГДБОП

Уважаеми г-н Министър,

Представители на ГДБОП са разпитали Мишел Бозгунов, който поддържа лична Интернет страница - <http://www.optimiced.com/bg/>. Г-н Бозгунов е предизвикал интереса на ГДБОП с обстоятелството, че е цитирал други източници на информация, защото ставало въпрос за организиране на неразрешени протести (във връзка с парк Странджа). Не намираме ли за странно, че ГДБОП изразходва време и ресурси да чете блогове и да разследва авторите им при положение, че става въпрос за тема, която касае опазването на околната среда и отразява протести?

Моля за писмен отговор

С уважение :

Мартин Димитров

София, 20.07.2007 г.



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 111057 Екз. № 1
25.07 2007 г.

754-06-363
25 07 7

16.03
[Signature]

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с постъпило Ваше питане относно разследване на лични Интернет страници от ГДБОП Ви предоставям следната информация:

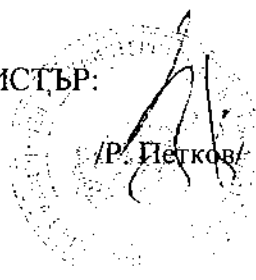
На 04 юли т.г. в сектор "Компютърни престъпления" – ГДБОП е получен сигнал за интернет базирана страница с адрес www.optimiced.com, съдържаща текст, подбуждащ към нарушаване на обществения ред. При извършената проверка в он-лайн регистрите е установено, че домейнът optimiced.com е уебсайт и личен блог на българския гражданин Михаил Бозгунов, а IP адресът на сайта е на американската хостинг компания DreamHost Web Hosting, намираща се в Калифорния.

Установено е, че посоченият в сигнала текст е свързан с гражданския протест в защита на природен парк "Странджа", без обаче да е посочено, дали провеждането на проявата е съобразено с изричното изискване на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

В тази връзка на 12.07.2007 г. г-н Михаил Бозгунов е призован в Столична дирекция "Полиция", където е изяснено, че целта на интернет страницата е да отразява протестите в защита на парк "Странджа" и публикуваните в нея информации са директно прекопирани от други интернет източници. Установено е, че г-н Бозгунов не е присъствал на митинг - шествията, както и че не познава техните организатори.

На г-н Михаил Бозгунов е съставен предупредителен протокол по чл. 56 за спазване на Закона за събранията, митингите и манифестациите и недопускане на нарушения, съотносими към чл. 325, ал. 1 от НК.

МИНИСТЪР:


/Р. Петков/

754-06-365
20 07 7
16.48
MP

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: парични вземания срещу "Чипровец" ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Бившият работник в "Чипровец" ЕАД (л), гр. Чипровци Иван Петков Иванов, гр. Мездра, ул. "Добруджа" № 17 осъжда дружеството да му изплати сумата от 2 700 лв., съставляваща обезщетение за имуществени вреди от професионално заболяване, изразяващи се в разходи за закупуване специална храна и лекарства. За целта Районен съд – Монтана издава съответните изпълнителни листове (тук приложени).

Г-н Иван П. Иванов подава молба вх. № ж-98/ 27. 02. 2006 г. в Министерство на финансите В отговор (тук приложен) заместник-министър Ананиев обяснява процедурата, която трябва да се следва. Като резултат, ищецът подава молба в "Чипровец" ЕАД (л), гр. Чипровци и прилага всички необходими документи, но и досега не е получил дължимото обезщетение.

По този повод и като имам предвид разпоредбите на чл. 399, ал. 2 на ГПК, отправям към Вас следния въпрос:

Имало ли е предвиден кредит за подобни обезщетения в бюджета на "Чипровец" ЕАД (л) за 2007 г.? Разходван ли е за посочените дейности? Ако няма такъв кредит за Бюджет 2007, Министерство на финансите, като вишестоящо учреждение, ще изпълни ли задължението си по чл. 399, ал. 2 от ГПК и ще направи ли потребното, за да се предвиди такъв най-късно в следващия бюджет 2008?

Моля за писмен отговор.

20. 07. 2007г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов

г.р. Монтана 20.12. 1904..... година

В ИМЕТО НА НАРОДА

№ от 18.11.2004 г. по гр. дело № 1092 2000 г.
подлежи на изпълнение разпоредби да се издаде следния

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ

ОСЪБНА "ПЕТРОВИЧ" ВД/Д/ - гр. Чипровци, представявано от ликвидаторите К. Гогов и К. Иванов на основание шл. 200 ал. 1 КТ за ЗАПЛАТИ на КРАН ПЕТРОВ ИВАНОВ, ЕТН-4404102065 от гр. Невтра, ул. "Нобулиз" 17, ет. 4, ап. 8 сумата 500.00 лв., съставляваща обезщетен за имуществени вреди от експес на професионално заболяване "бронхоемфизем", изразяващи се в разходи за закупуване на специална храна и лекарства, за времето от 24.07.1996г. до 24.11.2000г., по със законната чл. 17 от 24.07.1996г. до окончателното изплащане и сумата.

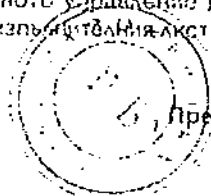
[illegible]

Този изданието е издал на ИРАН ПЕТРОВ ИРАНОВ
от (с) Изра ОБЛАСТ

Задължават се органите на държавното управление да оказват съдействие на съден изпълнителя за приемане в изпълнение на изпълнителния акт.

Сторил: (100)
(печат)

Председатель: *В.В. Сидоров*



100-443886-1

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ

гр. Мездра 17.12. 1999 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Председателят на Районен съд - Мездра, окръжен (районен, районен) съд на основание на чл. 237 и 242-249 от гражданско-процесуалния кодекс (ГПК ал. 2 и 571 от Наказателно - процесуалния кодекс) като констатира, че разликите (претенди)

№ от 16.11. 1999 г. по гр. дело № 1999 г. подлежи на изпълнение разпорежда да се издаде следния

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ

ОСЪЖДА "ЧЕБРОРЕН" ЕАД/ЕП/ - гр. Мездра, представляван от ликвидаторите К. Ротев и К. Иванов на основание чл. 200, ал. 1 КЗ да ЗАПЛАТИ на ИВАН ПЕТКОВ ИВАНОВ, ЕГН-4404102065 от гр. Мездра ул. "Добруджа" № 17, ет. 4, ап. 8 сумата 2 200,00 лв., съставляваща обезщетение за имуществени вреди от експлоатация на професионално заболяване "бронхит екзактербиран", изразяващи се в разходи за закупуване на специална храна и лекарства, за времето от 24.07.1996г. до 24.11.2000г., равно със законната дъвка от 24.07.1996 до окончателното изплащане на сумата.

Този изпълнителен лист се издаде на ИВАН ПЕТКОВ ИВАНОВ

от гр. (с.) Мездра

област

Браца

Задължават се органите на държавно управление да оказват съдействие на съдия изпълнителя за прибяване в изпълнение на изпълнителния лист.

Сверил:

(печат)



Председател:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Дирекция "Финанси на реалния сектор"

Изх. № НН-98

София, 02.03 2006 г.

ДО

Г-Н ИВАН ПЕТКОВ ИВАНОВ

ГР. МЕЗДРА

УЛ. „ДОБРУДЖА“ № 17

Във връзка с постъпила в Министерство на финансите молба, вх. № Ж-98/27.02.2006 г. Ви уведомяваме следното:

Министърът на финансите, съгласно § 9 от Заключителната разпоредба към Постановление № 142 на Министерския съвет от 1 юли 2003 г. за изменение и допълнение на Постановление № 140 на Министерския съвет от 1992 г. за реструктуриране на рудодобива и поетапно закриване на неефективни производствени мощности, предоставя на търговските дружества по чл.1, ал.1 средства за изплащане на обезщетения за професионални заболявания на работниците и служителите в обектите по приложение №1, присъдени до датата на влизане в сила на постановлението, т.е. до 14.07.2003 г.

Предвид горното, тъй като министъра на финансите няма правно основание за извършването на директни плащания към правоимащите лица, следва да предявите молбата си за изплащане на присъденото Ви обезщетение за професионално заболяване към „Чипровец“ ЕАД /л/, гр. Чипровци, като приложите към нея всички необходими документи, които доказват основателността по искането и задължението за изплащане на присъдените суми от държавния бюджет.

ЗАМ.МИНИСТЪР:

Ж. Ананиев
Ж. Ананиев



02.03.2006 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изм. № 01-00-137
София, 26.07.2007 г.

754-06-365
26 07 *

937
Сену

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-365 от 23.07.2007 г.

Относно: Парични вземания срещу "Чипровец" ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения въпрос от народния представител господин Иван Николаев Иванов, изпратен с писмото под горния номер, Министерството на финансите изразява следното становище:

В централния бюджет за 2007 г. има предвидени средства за изплащане на обезщетения съгласно § 9 от Заключителната разпоредба към Постановление № 142 на Министерския съвет от 1 юли 2003 г. за изменение и допълнение на Постановление № 140 на Министерския съвет от 1992 г. По силата на тази разпоредба средствата се предоставят от министъра на финансите на търговските дружества от рудодобива за изплащане на обезщетения за професионални заболявания на работниците и служителите в обектите по приложение № 1 на постановлението, присъдени до датата на влизането му в сила, т.е. до 14.07.2003 г. За обезщетения, присъдени след тази дата средства от бюджета не са предвидени и не се изплащат.

В конкретния случай вземането е предявено с два броя изпълнителни листове от 17.12.2004 г. за 2200лв. и от 20.12.2004г. за 500лв. срещу „Чипровец“ ЕАД /л/. И двата са издадени на основание съдебно решение от 16.11.2004г. по гражданско дело №1092/2000г. на

Районен съд – Монтана, т.е. след 14.07.2003 г. Поради това, не е налице нормативно основание министъра на финансите да предостави средства за изплащане на присъденото обезщетение, като същото следва да бъде изплатено за сметка на „Чипровец“ ЕАД /л/.

Бихме искали да обърнем внимание, че чл. 399, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс е свързан с парични вземания срещу държавни учреждения и общини, субсидирани от републиканския бюджет и/или общински бюджети и в тази връзка не е приложим по отношение задължението на „Чипровец“ ЕАД/л/, което е търговско дружество и като такова не формира бюджет.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
ДЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/



754-06-362
20 07 7
13.59
MR

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

ВЪПРОС

от Йордан Величков – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: извършени през м. май т.г. терористични актове в градовете Радомир и Перник

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В средата на м. май т.г. бе подпален с т. нар. коктейл “Молотов” апартаментът на председателката на Общинската изборителна комисия в гр. Радомир г-жа Елвира Христова.

Един ден по-късно е взривено кафене “РИО” в гр. Перник, чийто собственик е близък на лице, което проявява сериозни бизнесинтереси в Радомир.

Според твърдения на медиите и на представители на местната общественост тези дръзки престъпления са открит опит за натиск върху Общинската изборителна комисия и лично върху нейния председател с цел да бъде отстранен кметът на общината г-н Златко Стойчев. Очевидно, определени икономически и политически кръгове в гр. Радомир искат чрез заплахи и терористични действия да отстояват интересите си.

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Тъй като въпросните деяния са с изключително висока степен на обществена опасност, още повече, че страната ни се намира пред поредни избори, моят въпрос към Вас е следният: приключено ли е разследването на двата терористични акта и какви са резултатите от него?

Очаквам Вашия писмен отговор.

20 юли 2007 г.

С уважение,

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:



Йордан Величков

МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИPer. № 11065 / Рег. № 1
26.07. 2007 г.754-06-362
26 0712-19
СенЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИДО
Г-Н ЙОРДАН ВЕЛИЧКОВ
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

№ 754-06-362

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛИЧКОВ,

В отговор на постъпило Ваше питане относно действия с обществена опасност, извършени на територията на Радомир и Перник предоставям на вниманието Ви следната информация:

На 14 май 2007 г. неизвестно лице е предизвикало пожар в жилището на г-жа Елвира Христова - председателка на Общинската изборителна комисия в гр.Радомир, като е запалило входната врата на апартамента. По случая е образувано досъдебно производство в РПУ - Радомир за престъпление по чл.330, ал.1 от НК. Проведени са оперативни и процесуално-следствени действия с цел разкриване извършителя на престъплението. С постановление на Районна прокуратура - Радомир от 17 юли 2007 г. наказателното производство срещу неизвестен извършител е спряно.

На 15 май 2007 г. пред кафе "Рио" - гр.Перник е реализиран взрив със самотелно взривно устройство. По случая е образувано досъдебно производство в ОДП-Перник за престъпление по чл.333, вр. 330, ал.1 от НК.

Проведени са оперативни и процесуално-следствени действия, в хода на които е установено, че наемател на заведението е фирма "Кортина"ООД-гр.Перник, с управител Георги Мишев. Фирмата има сключен двугодишен договор от 01.01.2007г. със собственика на сградата Първан Първанов. Според г-н Първанов съществува конфликт между фирмите "Екогрийн" и "Еурокуест", във връзка със сметосъбирането и сметоизвозването в община Радомир. Собственикът на сградата е консултант на фирма "Екогрийн" и настоящ концесионер на сметището в гр.Радомир, а договора на фирма "Еурокуест" е прекратен на 16.03.2007г.

В резултат на проведеното разследване извършителят на деянието не е разкрит. С постановление на Окръжна прокуратура - Перник от 16.07.2007г. досъдебното производство е спряно до установяване на извършителя на взрива.

В ОДП-Перник работата и по двата случая продължава.

МИНИСТЪР:



754-06-366
23 07 712 51
См

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

ВЪПРОС

от
Филип Димитров,
Народен представител от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с молба за писмен отговор

ОТНОСНО: Достъпът до информация от системата „Искра“ по време на комунистическия режим и след това

УВАЖАЕМИ Г-Н ПЕТКОВ,

С Ваш регистрационен № 754-06-182/05.04.2007г., Вие ми отговорихте, че информацията събирана от Държавна сигурност, в т.н. система „Искра“ е съхранена и може да се използва от Комисията за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

Във връзка с това моля да ми отговорите на следния въпрос:

Кои институции и организации са участвали в създаването на системата „Искра”, който е ползвал информацията от нея по време на комунистическия режим и след него, предоставяна ли е информация от тази система на представители от други държави и на кои? Ползва ли се информацията от тази система в момента и имат ли право гражданите на достъп до тази система? Има ли ред по който да става това и има ли намерение МВР да създаде процедура за това?

С уважение :



Филип Димитров

София, 20.07.2007г.



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 111063 /1/ Екз. №
.....2007 г.

754-06-366
26 07 7

12 31
См

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ФИЛИП ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

№ 754-06-366

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно достъп до системата "Искра" предоставям на вниманието Ви следната информация:

Системата "Искра" е автоматизирана информационна система, създадена през 80-те години от програмен колектив от служители на Информационно - изчислителния център на МВР.

АИС "Искра" съдържа данни за български и чужди граждани и техните прояви, използвани за нуждите на централните и териториални подразделения на Държавна сигурност. Не е предоставян достъп до системата на представители на други държави.

От 1991 г. системата се експлоатира само за нуждите на Националната служба за защита на конституцията /НСЗК/, по-късно - Национална служба "Сигурност" /НСС/.

Въвеждането на данни в системата е прекратено през 1991 г., като след този момент справки се извършват само "при доказана оперативна необходимост и санкция от директора на НСС".

В момента справки се извършват само и изключително от НСС за нуждите на процедурата по проучване за достъп до класифицирана информация.

По смисъла на чл. 9, т.5 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА) гражданите имат право на достъп до данните в системата чрез Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия по реда на Закона за достъп до обществена информация.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въпрос №	754-06-353
Дата	18 / 04 2007 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

58

8

**ДО
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН**

ВЪПРОС

От Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Предстоящо назначение на ръководител на Мисията на Република България в Европейския съюз

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Съвсем скоро изтича мандатът на досегашния ръководител на Мисията на Република България в Европейския съюз г-н Станислав Даскалов и предстои назначение на нов. Досега няма официално заявени имена на възможни наследници на посланик Даскалов, но за сметка на това спекулациите не са малко.

Г-н министър, постът на ръководител на българската мисия в Европейския съюз е изключително отговорен и важен за България, и заемащият го, освен че ще е лицето на България пред Брюксел, ще играе и ключова роля в защитата на българските политически и икономически интереси в условията на членство. Ето защо от дейността и успехите на новия постоянен представител ще зависи и успешното представяне на страната ни в първите особено важни години на членството ни в Европейския съюз. Би било недалновидно, например, бъдещият постоянен представител да има професионално минало, което би могло да бъде критикувано във връзка с несправяне с организираната престъпност и корупцията. Също така не би следвало в Брюксел България да бъде

представявана на най-високо ниво от човек по какъвто и да било начин свързан с бившите тайни служби на комунистическия режим.

По тази причина е препоръчително, г-н министър, особено предвид малкото време, с което разполагате за определяне на новото назначение, да представите някакви гаранции, че следващият ръководител на мисията на България в Европейския съюз ще има капацитета и професионалната биография да окаже адекватна подкрепа на страната ни в първите ѝ години членство в Европейския съюз.

Ето защо Ви питам с какви мотиви се готвите да назначите нов ръководител на Мисията на Република България в Европейския съюз и какви критерии са следвани в неговия избор? В какъв срок ще извършите назначението?

София, 17.07.2007 г.

Мария Капон,



Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-450 / 26.07.2007 г.

На Ваш № 754-06-353/ 23.07.2007 г.

754-06-353
26 07 0716 08
СейЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН**ОТГОВОР НА ВЪПРОС****№ 754-06-353**

ОТНОСНО: въпрос от народния представител г-жа Мария Капон,
относно предстоящо назначение на ръководител на
Мисията на Република България в Европейския съюз

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос, относно предстоящо назначение на ръководител на Мисията на Република България в Европейския съюз, бих искал да Ви информирам за следното:

Съгласно решение № 476, прието на 16 юли 2007 г. Министерският съвет предлага на Президента на Република България на основание чл. 98, т. 6 от Конституцията да издаде указ за освобождаване на г-н Станислав Пенков Даскалов от длъжността постоянен представител на Република България към Европейския съюз и назначаване на тази длъжност на г-н Бойко Василев Коцев.

Предприети са необходимите процедури за искане на агреман за г-н Бойко Коцев.

С пълноправното членство на Република България в Европейския съюз нарасна централната роля на Постоянното представителство на страната ни към ЕС в процеса на вземане на решение по важни за България въпроси и свързаните с това функции на представителството по координиране, подбор на приоритетните за България теми, експедитивно подаване до столицата на предложения по тях, участие при формулирането на конкретни позиции и излагане на тези позиции в работните органи на Съюза.

От друга страна България продължава да бъде обект на сериозно наблюдение от Европейската комисия и страните – членки на ЕС, най-вече по отношение на напредъка в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност.

Предвид високата отговорност, пред които е изправено постоянното представителство в усилията да се повиши доверието към България сред държавите-членки и институциите на ЕС и да се достигне до възможно най-скорошно отпадане на Механизма за наблюдение и останалите ограничения съгласно Договора за присъединяване, а същевременно и с оглед на осигуряването на активно дипломатическо участие на страната ни в органите на ЕС като негов член, безспорно уместно е да се отчита значимата роля на постоянния представител като ръководител на българския екип и като дипломат за ефективното изпълнение на задачите и цялостното успешно представяне на страната ни в тази нова нейна функция. Задължително условие за заемане на поста е отлично познаване на европейската проблематика и солиден опит в дипломатическата професия.

В този контекст, ръководени от мотиви за определяне на подходяща и достойна кандидатура, смятаме, че с назначаването на г-н Бойко Василев Коцев, заместник-министър на вътрешните работи, ще се отговори на високите критерии, които този пост изисква.

Г-н Коцев е дипломат от кариерата, със солиден дипломатически и политически опит и отлична езикова подготовка - владее английски, френски и руски език. Завършил е „Международно право“ през 1980 г., след което провежда редица специализации в тази област, последователно в Холандия /1983/, в Швейцария /1984 г./ и във Великобритания /през 1986 и 1995 г./.. Притежава множество публикации в централния печат и в специализираните издания. Ръководи екипа за преговори с НАТО /в областта на сигурността/ и за присъединяване на страната ни към ЕС /в областта „Правосъдие и вътрешни работи“/. В периода 1995-2001 г. е директно ангажиран с преговорите на България за членство в ЕС, заемайки длъжностите заместник-началник на Мисията на Р България към ЕО /1995-1998/ и заместник-директор на дирекция „Европейска интеграция“ в МВнР /1998-2001/. От 2001 г. до момента е на поста заместник-министър на вътрешните работи, отговарящ за европейското направление на вътрешната политика, както по отношение на преговорите с ЕС в областта „Правосъдие и вътрешни работи“, така и по въпросите, свързани с подготовката и участието на страната ни в органите на ЕС.

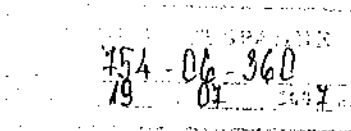
Солидният дипломатически и политически опит, езиковата квалификация и личните организационни качества на г-н Бойко Коцев, убедени сме, ще допринесат както за успешното реализиране на приоритетите на България в първите години от нейното членство в ЕС, така и за доказването ѝ като стабилен и надежден партньор в европейското семейство.

С уважение,

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



ИВАЙЛО КАЛФИН



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

46
H
3/10/07

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

В Ъ П Р О С

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Компенсиране на загубите от продължителното замасушаване.

Уважаеми господин Министър,

Приключи жътвата на есенниците в страната. Добивите получени от земеделските производители са изключително ниски. Бяха направени констативни протоколи за пострадалите от сушата. Впоследствие обаче се оказа, че в редица масиви, в които посевите бяха оценени като добри и задоволителни, добивите не превишиха 200 кг от декар. Така производителите получиха от тях с над 30% по-малко в сравнение с предходните три години.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

1. Ще бъдат ли компенсирани онези земеделски производители, за които първоначално се смяташе, че посевите им са в добро състояние, а впоследствие се оказа, че това не е така? Какво трябва да направят тези земеделски производители?

Моля да ми отговорите писмено.

19.07.2007 г.

Народен представител:



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТИЕТО

754-06-360
26 07 2008
16 06
Ouy

0204-154
26 07 2008

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БНС

Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ

На Ваш № 754-06-360/23.07.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Компенсиране на загубите от продължителното засушаване.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

В резултат настъпилото засушаване в някои райони на страната, беше разпоредено да се издават Констативни протоколи на земеделски производители, които са регистрирани по Наредба № 3/1999 г., за напълно унищожени площи с пшеница и зимен ечемик. Тези стопани ще получат държавни помощи чрез ДФ „Земеделие“, още през настоящата година, след като бъде одобрен и осигурен от Правителството необходимия финансов ресурс.

За всички площи /пшеница и ечемик/, които са засегнати в различна степен от пролетната суша, всеки регистриран земеделски производител може да кандидатства през 2008 г. за държавни помощи, за компенсиране на загуби причинени от неблагоприятно климатично събитие /суша/, съгласно изискванията на чл. 11 на Регламент (ЕО) 1857/2006 г. на база на Констативни протоколи.

В предвид необичайно високите температури и липсата на валежи със стопанско значение, установени са щети от сушата и на пролетните култури. За целта Констативни протоколи се издават за засегнати от сушата посеви от царевича за зърно и маслодаен слънчоглед, които няма да бъдат реколтирани /според предназначението/. Получената зелена или суха маса може да бъде използвана според нуждите на стопанството.

Констативните протоколи за засегнати есенници /пшеница, зимен ечемик/ и пролетни култури /царевича за зърно, маслодаен слънчоглед/ ще са необходими на земеделските производители през следващата година. Според Регламента, унищожената над 30% средногодишна продукция, се доказва от всеки един земеделски производител със счетоводна

информация, за средния обем на производство за предходни три години или средният обем за три години на база предхождащ петгодишен период, като се изключва най-високият и най-ниският показател. Минималният размер на помощта е до 80% от намалението на приходите от продажби на продукция (до 90% за райони с по-неблагоприятно положение).

Размерът на разходите, приемливи за подпомагане се намаляват със сумите, получени по застрахователни схеми и размерът на разходите, които не са причинени от неблагоприятно климатично събитие.

Земеделските производители е необходимо да следят указанията на МЗП и ДФ „Земеделие“, както през тази година, така и през 2008 г.



ЕМ/ДАР

454-06-332
10 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

17.46
V.P.

ДО
МИНИСТЪРА ПО
ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ
Г-ЖА ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА

ВЪПРОС

От Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Критиките в последния доклад на Европейската комисия за България от 27.06.2007 г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

В последния доклад на Европейската комисия за България от 27.06.2007 г. са отправени множество критики по няколко области, в които, като че ли, стана традиция да бъдем критикувани, а именно – борбата с организираната престъпност и корупцията и реформата в съдебната власт. Предвид факта, че България продължава да е обект на наблюдение от Европейската комисия – припомням, че според присъединителния договор до три години след началото на ефективното ни членство в Европейски съюз може на страната ни да бъдат наложени предпазни клаузи в посочените проблемни области – е редно правителството да поеме категоричния ангажимент и да каже как ще се справи с критиките така, че да не допусне и през октомври отново да бъдем критикувани. Защото, ако този път може изобщо да се говори за някаква снизходителност от страна на Европейската комисия, то през октомври нещата може би няма да стоят по точно този начин, ако няма реални резултати съгласно изработен План за действие.

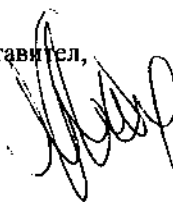
Уважаема г-жо министър, сред Вашите задължения е да осигурявате провеждането на единна съгласувана политика на Република България по всички въпроси на отношенията с ЕС. Ето защо се обръщам към Вас и ви питам:

Какви стъпки ще предприемете, за да гарантирате навременния принос на всички министерства в изработването на конкретен План за действие, съобразно препоръките на Европейската комисия? В какъв срок следва да стане това?

София, 9.07.2007 г.

Народен представител,

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР ПО ЕВРОПЕЙСКИТЕ ВЪПРОСИ

Изх. №

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА XL НАРОДНО

СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА МАРИЯ КАПОН

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно критиките в последния доклад на Европейската комисия за България от 27.06.2007 г., № 754-06-332/11.07.2007 г., бих искала да Ви информирам следното.

В изпълнение на РМС № 28/18.01. 2007 г. и с цел осигуряване ефективното изпълнение на показателите за напредък, дефинирани от ЕК бе създадена междуведомствена работна група с участието на ръководни представители на Министерството на вътрешните работи, Министерството на правосъдието, Министерството на финансите, Министерството на държавната администрация и административната реформа, Министерството на земеделието и горите и Министерството на регионалното развитие и благоустройството. В работата на групата участват и представители на Висшия съдебен съвет, Сметната палата и Комисията за установяване на имуществото, придобито от престъпна дейност. Поканени са и представители на Народното събрание.

След получаването на Доклада на ЕК от 27 юни 2007 г., същият беше подложен на сериозен и детайлен анализ от страна на междуведомствената работна група. Въз основа на проведените консултации и дискусии започна изготвянето на **план с мерки** във всяка една от под-областите за наблюдение в рамките на механизма за сътрудничество и оценка.

В плана ще залегнат мерки директно рефериращи към препоръките от доклада на ЕК и насочени към утвърждаване и доразвиване на положителните тенденции и механизми за изпълнение на индикативните показатели, рамкиращи мониторинга за напредъка в тази област. В съответствие с препоръките от Доклада се предвижда планът за действие, идентифициращ областите в които са необходими допълнителни усилия да бъде готов до средата на месец септември 2007 г., с което ще бъде осигурено необходимото ниво на откритост и прозрачност на реформите, предприети по механизма за сътрудничество и оценка. Планът ще включва мерки за изпълнение на показателите за напредък по отношение на борбата с организираната престъпност,

корупцията и укрепването на професионализма, независимостта, правомощията и ресурсите на съдебната власт.

В заключение бих искала да изразя удовлетворението и благодарността си към Народното събрание и лично към Вас, за работата по ангажиментите, свързани с европейското ни членство – промените в Конституцията и ускорения законодателен процес. Без тези усилия и проявено чувство за отговорност докладът на ЕК със сигурност би бил различен и би загубил солидна част от позитивните оценки.

София, 26 юли 2007 г.

С уважение,


ГЕРГАНА ГРЪНЧАРОВА


754-06-367
20 0* 2
15-35
См

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Пирински

До
Министъра
на земеделието и продоволствието
на Република България
г-н Нихат Кабил

ВЪПРОС

от Яне Янев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Документалната обосноваост на "възстановяването" на имоти на Симеон Саксбургготски в Софийска област и в област София-град

Уважаеми г-н Министър,

От 1998 г. досега много правителства, министри и областни управители, вкл. бившият кмет на София Стефан Софийански, в нарушение на действащите в страната закони деактуваха държавни имоти и въведоха във владение някои от наследниците на бившите български царе Фердинанд I и Борис III под предлог, че те са собственици на тези имоти.

Избраната от Народното събрание временна комисия извърши проверка на процедурите по деактуването и въвеждането във владение на някои от тези имоти на Симеон Саксбургготски и Мария-Луиза Хробок. С 11 на 3 гласа комисията констатира, че деактуването и въводът във владение са незаконни.

Временната комисия извърши проверка само за имотите, за които имаше информация за деактуването им и за въвеждането във владение. Комисията не поиска информация от министерства и ведомства има ли други имоти, които са деактувани и за които има направен въвод във владение, но не фигурират в изготвения и представен от мен пред комисията списък на такива имоти.

Известно е, че цар Борис III е правил опит чрез обстоятелствена проверка през 1928 г. да снабди Интендантството на Цивилната листа с нотариален акт за 2650 дка земя, находяща се между оградата и извън оградата на двореца "Врана". Проектът на този нотариален акт е останал неподписан благодарение на доблестното поведение на тогавашния IV софийски нотариус Годор Капитанов.

Известно е също така, че бившият кмет на София Стефан Софийански деактува и въведе във владение Симеон Саксбургготски и сестра му Мария-Луиза Хробок на

800 дка земя заедно с двореца и стопанските постройки, за което сега има прокурорска преписка.

Ще си позволя да цитирам пасаж от една публикация в българския печат, който тогава като че ли убягна от вниманието на политиците, на медиите и на широката общественост. На 23.06.2006 г. в-к "24 часа" публикува стенограма на телефонни разговори на италианския престолонаследник Виктор-Емануил Савойски (в текста съкратено С.) с неговия приятел Пиерпаоло Черани (Ч.). Като един естествен разговор, той е издържан в не твърде изискан стил, но мисля, че трябва да ни смущават не нецензурните думи, а грубата истина, която се съдържа в него. Той е красноречива илюстрация за какви имоти става дума и за какви цели са нужни те на бившия монарх. Текстът (извадки) е следният:

- Ч. Той иска да намери... изобщо иска да получи парите в чужбина, а не там. Защото се превънчава задник, но по тези въпроси е копеле.
- С. Да.
- Ч. И той би искал да му намеря, както разговаряхме, някой, който да му купи парцела.
- С. За сто милиона? Не!
- Ч. Да, за сто милиона. Това е огромен имот, който е получил. Според мен той е заинтересован само да спаси тази своя собственост, преди да му я вземат, и затова ни завира в задник – за да спаси своя задник.
-
- Ч. ... Помниш ли къде бе къщата му?
- С. Да.
- Ч. До магистралата, до царския парк, годен за застрояване, може да се направи, както казват, търговски център, резиденция, това е една от най-хубавите зони и наистина е сделка, защото са стотици хектари, там са 150 хектара. Не е дреболийка, а голямо нещо.

Прилагям пълния текст на публикацията, от който става достатъчно ясно за кого става дума в разговора. Подчертаванията са мои.

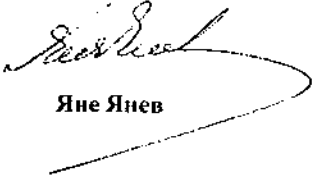
Във връзка с изложеното, уважаеми г-н Министър, Ви питам следното:

- Има ли издаден административен акт (решение на поземлена комисия, заповед за деактуване или др. п.), с който да е "възстановено" право на собственост върху земеделски земи, или за деактуване и въвод във владение на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III на такива земи на територията на Софийска област и област София-град?
- Ако има такива актове, кой ги е издал, за кои земеделски земи и с какви документи е установено правото на собственост?
- Ако такива административни актове или документи за собственост съществуват, моля да ми бъдат издадени заверени преписи от тях.

На основание чл. 78 ал. I от ПОДНС желая министър Кабил да ми представи отговора си в писмен вид.

Приложение: Ксерокопия от публикации във вестник "24 часа" от 23.06.2006 и 24.06.2006.

20. 07. 2007


Яне Янев

24 часа

Бомбастика

23 юни 2006 г. 15

Стенограми от телефонен разговор между Виктор Емануил и Пиерпаоло Черани



Ще искаме Симеон да върне част от парите, ако откаже - ще го издадем

Защитите, с които разполага „24 часа“, са от 2005 и 2006 г.



тим да го направя така.
С. Окей. Прегръщам те и дочуване.
(Пропуската.)
Стенограма на телефонен разговор от 23.11.2005 г., с начало 18,41 ч между Виктор Емануил и Пиерпаоло Черани:

С. Ахо?
Ч. Величество, най-после те чувам!
С. И аз най-после те чувам! Защо?
Ч. Къде си?
С. Доволен съм от себе си... Шофiram си... колата към вкъщи.
Ч. Ще бъдеш ли в понеделник в Милано?
С. Не.
Ч. Аз вторник сутринта отивам в София. Вечера говоря със Симеон.
С. Аха. И какво ти каза?
Ч. Ве много любезен, показва ме... на вечерта вторник вечерта. На този етап, поне аз аха... е съгласен.
С. Защото трябва да види наистина как... да се свърши. Ступай, ще те потърся след две минути, направи се на едно томино кръстовище.
Ч. Както искаш.
(Пропуската.)
С. С истински проблем да се излезе вечер. Има 2000 златообла. Вече няма проблеми. Казвай...
Ч. Съгласен ли си да почнеш от главното?
С. Разбира се, че ще почнеш от главното. Какво каза то?
Ч. Ще ти го кажа вторник, средя сутринта.
С. И хог си в София?
Ч. Вторник, ако... вторник следобед пристигам в София... в осем отивам на вечеря с него и сутринта, защото после ще бъде вече късно за теб, сутринта ще те потърся и ще ти кажа.
С. Не. Обиди ми се, когато входиш. Да. И после... продължавам напред, о... не... е телефон...
(Връзката прекъсна.)

Стенограма на телефонен разговор от 23.11.2005 г., с начало 18,44 ч, между Виктор Емануил Савойски и Пиерпаоло Черани:
С. А, ето те.
Ч. Връзката се разпадна, започвам с главното.
С. Да.
Ч. И после ще видиш какво ще стане. Все пак загубено то ще загубено, майната му, нито?
Ч. Точно. Добре, ще оти-

карти - бел. прев.), защото в губещи да сложим върху губещи, пак си е загуба. Знаеш... създава неприятели на всички, по диктатора!

Ч. Той е много любезен... по телефона. Беше, както всички досега, пълен гъзар.

С. Ужасен гъзар.
Ч. Така е, ще разгледам всичко и ако не е достатъчно, спазваме му отгоре камък и правим друто.

С. Да. Ще правим ли нещо с телефоните, или няма да правим повече нищо?

Ч. ... телефоните... да изчакваме те да решиш. Ще върнем... ще отидем да върнем този (...) и ще отидем в Украйна, но аз отивам там за него, за болницата.

С. Къде, в Украйна? Да.

Ч. Не, не. В Украйна отиваме двамата с теб.

С. Да.

Ч. ... за болницата ще отидем там при него. Той или ще се реши, или ще му кажем: "Благодаря! Довиждане. Нахара ме да загуби четири години в потонение."

С. Да, в цял куп пари... и мен също. И още нещо кажи ми стипендия... ва, е за телефоните?

Ч. Не, за телефоните няма отговорение. Ще види Симеон.

С. Да.

Ч. За това ще говоря със Симеон, а стипендия в със Симеон в понеделник, преди да отпътувам.

С. Става.

Ч. ОК? На 12-и отиваш ли в Париж при Гардал?

С. Да, ще отида.

Ч. Ще се видиш там.

С. Казах ти. Но аз ще ти...

Ч. Сряда сутринта ще ти се обиди аз.

С. Да. Сутринта, за отиване в Украйна - ще отидем. И после трябва да решим за отиване... аха... в Либия.

Ч. Да, в Либия отидох да разговарям с всички... вестия се преследваха, и... Бенка Аустрия и Чато Боки (така е променено).

С. Да, аз съм вливал в Татония. Значи той е напълно... съгласен се, а?

Ч. Да, но ще изпрати аз дамоте на Татония.

С. Направи ли ги?

Ч. Е, аз му... току-що ми го потвърдиха, утре.

С. Правилно ли ги, моля те, той може откаже.

(Пропуската.)

Ч. Да се обитаме да свършм обаче добра работа.

Ч. Да.

С. Ох, нахара ми да загуби 4 г. тоя загубих там.

Ч. Така е. Значи, ще ти се обиди средя сутринта. Утре пращам всичко на Татония.

С. Да. Искам да те питам още нещо: ако това не го направяме, кой ще го направя?

Ч. Никой.

С. Значи си оставя гоманна страна. (Смее се.)

Ч. Да. После ще трябва да се чакал друг 3 години, за да провалят нови избори.

С. Да. Така се е, наистина е шибана страна!

Ч. Изчаквай обаче малко, преди да започнеш. Ще отидем и ще върнем.

С. Аз не... да, съгласен съм.

Ч. ОК?

С. ОК. Знаеш...

Ч. Аз ти (...) и те прегръщам.

С. ... Сутринта, една прегръдка. Ще ти се обиди утре.

Благодаря и чао, съгласи.

Ч. Бъди здрав. Чакам те.

С. Чао.

Ч. Чао, чао.

■ Още от стенограмите

Във вчерашния брой публикуваме част от стенограмата на телефонен разговор между Виктор Емануил Савойски и Пиерпаоло Черани, с начало „24 часа“ разполага.

Разговора от 21 февруари 2006 г. Черани обяснява на принцип, че министърът от българското правителство му се обиди от Америка, за да доведе българина в България Андрей Бингали за рождения ден на Симеон Салкисбурготския.

„Аз зная какво иска да ми говори. Или иска отплати, или иска да му решат проблема с някои негов парцел, зад къщата му, който спираше едно милиони евро“. Запознати стенографисти вчер.

Днес публикуваме следващата част от разговора.

Стенограма на телефонен разговор от 21.2.2006 г., с начало 13,36 ч между Виктор Емануил Савойски (С.) и Пиерпаоло Черани (Ч.):

С. Какво?

Ч. Неговият парцел.

С. А, терекът. Аз чух трепна (вака). Да, да, парцелът.

Ч. Помисли ли, че тогава при него?

С. И той какво иска да прави с него?

Ч. Той иска да намери... изобщо иска да получи парцел в чужбина, а не там. Защото се правят заплахы, но по тези въпроси е козела.

С. Да.

Ч. И той би искал да му намери, както разговаряме, некой, който да му купи парцела.

С. За сто милиона? Не!

Ч. Да, за сто милиона. Това е огромно нещо, който е получил. Според мен той е заинтересован.

Сам да спаси тази своя собственост, преди да му я вземат.

И затова ми заваря в задника... за да спаси своя задник.

С. Сутринта.

Ч. ... обаче аз му казах, че мога да се заема да продам парцела, но той да ми подпише договор, за да съм сигурен, че ще ми даде пари, а не после да го продаде на друг, а къде да работим като луде, нито!

С. Кой, съвсем, ба купил парцел в България? Аз...

Ч. Има българи, които бързо биха купили, защото неговите парцели... Помисли ли къде ще е къщата му?

С. Да.

Ч. До магистралата, до царския парк, глези за застраховане, може да се направя, както казах, търговски център, резиденция, това е една от най-хубавите зони и наистина е скъпа, защото са стопански хектари - там са 150 хектара. Не е дребнавка, а голямо нещо.

С. А с тебе това за самотата... За самотата не се говори повече занага.

Ч. Оливианските шери вече се свършваха - утре.

(Пропуската.)

С. Чуйме, Боже, не вчераше те изпикам!

Ч. (Смее се.)

С. Парно трябва да свършим с този гаулит Симеон!

Сега ми поставя ясна цялата му мащабност.

Ч. И какво ще кажеш сега, да отида ли, или не?

С. Върви. Но слушай, това е за последен път. А по принцип не би било възможно да продължи на някоя малка работа. Т.е. ще обясня добре. Цялата работа, по болницата, всички тези полудоговори и договори, да намерим някой италианец и да им кажем: "Ние повече там не можем да ходим, защото на Виктор му съветва..."

Не! "Всичко е в ред, спирай и изобщо. Това струва толкова. Ние не можем, защото сме ангажирани на друг, комурунтен пазар и явни са тези не го правим. Загубяваме ли си да го купите?" И ми даваме всичко. И после те, нито си го ползват в задника, на нас изобщо това не ни пука!

Разбираш ли?

Ч. Да, ба, да, само че не е каша...

С. Не е наистински ехт.

Ч. Все пак да върнем...

С. Няма да го правя аз, ще намери някой да го свършият.

Ч. Не. Не можем... сега аз бих могъл, ако Симеон ми подпише договор пред адвокат, защото мога и нито да не се свърши.

С. Не, стига!

Ч. По домопашните проблеми на Симеон може да се говори със Зунио.

С. Това е! Веднага. Аз ще говоря с него. Още щом заговори телефона. Върви скандал ти, знаеш ли?

Ч. Но първо той да се подготви на хартия, че ще правим бизнес.

С. Той, т.е. Симеон. И след това Зунио ще ми го подготви на мен.

Ч. И след това ти можеш да говориш с...

С. Защото, вършиш ли, той трябва да направя... Зунио е честен!

Ч. Много честен!

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

С. Аз ще му кажа по телефона на Зунио. Аз със Зунио вече няма една обща фирма, но това не е съществено, защото докторът върши работата, приема теб и мен, а ако ли не, фирмата ще ми носи още ползестост, теж на Зунио, разбра ли?

Ч. Да, но ако нямаме, ако Симеон приеме да подготви, ще издвизват да преговорим, тогава в кой момент можем да действаме, ако не...

24 часа

Бомбастика

24 юни 2006 г. 17

Поздравите от телефонните разговори между Виктор Емануил и Пьерпаоло Черани

Той иска да го продаде... Аз намерих купувач



ИТАЛИАНСКАТА ВРЪЗКА

Във вечерния брой нумерувана част от стенограмите на телефонните разговори между Виктор Емануил и Пьерпаоло Черани, с които "24 часа" разполага, днес ви представяме нова част от разговора.

Стенограмата от телефонния разговор на 23.02.2006 г. с начално 15.00 ч между Виктор Емануил Савойски (С) и Пьерпаоло Черани (Ч):

С. Да?
Ч. Пьерпаоло, очаквам заповед.
С. Говори ли с него?
Ч. Да, преди минути.
С. Аха. Браво, и какво ти каза?
Ч. Значи ще дойде събота в Тунис.
Ч. Той пристига събота, да не опиташ да го покажеш нещата вън?
С. Аз бих искала вечерта принцип на Дина и пр. Но казват, казват, тоя ме ин-

ка една вечер по заплата и... поканили са го тук.
С. Аа.
Ч. ...неговият връзки преглед. Не знам кой са.
С. Тупаши. И после?
Ч. ...неделя аз и (неразбираемо) ще се видим с теб...
Ч. ...Не знам, при това положение да дойда ли събота следобед?
Ч. Ела направо при мен.
Ч. Да. Цом, пристигнал... така добре. Ще се обадя на "Латис" и ако няма място, ипак при теб.
С. Окей. Съгласен.
Ч. ...резервира ли място там за вечерта?
С. Да.
Ч. Ало, ало...
С. Сто и осемдесет франка.
Ч. После ще ти дам парите, като пристигна.
С. Да.
Ч. И ако искаш...
С. Ще стане.

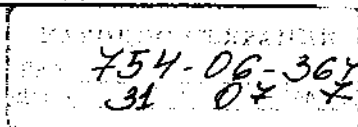
Ч. Да. Добре де, защото ипак... Ти казваш ли, или не?
Ч. Разбира се, че казвам.
С. Значи сега ще ти дам да говориш с Мартина за... (неразбираемо).
Ч. Да, но чакай да те информирам... Можеш ли да говориш сега, или да ти повярва по-късно?
С. Да, мога да говоря.
Ч. Та значи, говорих със Симон оня ден и ти се обадих пет минути по-късно. Той пристига събота.
С. Да.
Ч. И има вечеря в дом на гърци, на някаква негов тръпка приятел. А пък аз исках да уреда вечеря с теб и с него, нали?
С. Да, да...
Ч. Той ми каза: "Аз, за съжаление, вече имам една вечеря. Не знаех, че Виктор и Мартина са тук".
С. Представи си!
Ч. Тък. После ми каза, че ще ми се обадят оттам, за да ми съобщат в какво часа ще се срещнем с теб.
С. Да. Трябва обаче да поговорим за онова нещо. Той за това ли иска да говори?
Ч. Не, той не иска да говори, той да иска да говори. Повиках-ме го ние, за да говорим.
С. Неще, искам да кажа за имота.
Ч. Той иска да говори, той ми телефонира, че трябвало да ми говори, но не ми каза за какво.
С. Е...
Ч. Той каза, че иска да разговаряме, аз се казвам, че ще иска да разговаряме за това и за боликата, но аз и ти, тъй като пристигам събота по време на вечерта...
С. Да.
Ч. Значи, пристигам. Тръгам от Милано сутринта около 9.30-10.00 и казвам съм там. Цом, пристигна.

Стенограмата от телефонните разговори банката или ще ти ти дам так.
С. Не, не, ще ти дадем... (Смее се).
Ч. Обеди ми се по-късно, или аз ще ти се обадя, че се разпущам.
С. По добре по-късно, че няма много шум.
Ч. Добре, значи всичко е потвърдено.
С. ОК. Браво!
Ч. Чо! Чо!
С. Чоо, претръпвам те, чао!
Ч. Претръпвам те, чао!
С. Претръпвам те, чао!
Стенограмата на телефонния разговор на 27.02.2006 г. с начално 15.23 ч между Виктор Емануил Савойски (С) и Пьерпаоло Черани (Ч):

Ч. Значи, да... Симон идва...



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

0201-155
31.07.2007ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ16 30
Oll
/ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС
/на Ваш № 754-06-364/23.07.2007г./

ОТНОСНО: Документалната обосновааност на „възстановяването“ на имоти на Симеон Саксбургготски в Софийска област и в област София – град

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Във връзка с подадения от Вас въпрос, постъпил в Министерство на земеделието и продоволствието с вх. № 0201-155/26.07.2007 г., е извършена проверка, която установи следното:

Началникът на Общинска служба по земеделие и гори – Панчарево, с писмо – изх. № ВС-01/2306/27.07.2007 г., ни уведомява, че към 27.07.2007 г. в общинската служба няма подадено заявление от Симеон Саксбургготски, Мария-Луиза Хробок или техен пълномощник, по реда на чл. 11, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи около двореца „Врана“ на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III. Посочено е още, че не са постановявани решения за възстановяване правото на собственост по реда на чл. 27 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ и чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗСПЗЗ, както и че не е издаван акт за въвод във владение на Симеон Саксбургготски и Мария-Луиза Хробок за земите около двореца „Врана“.

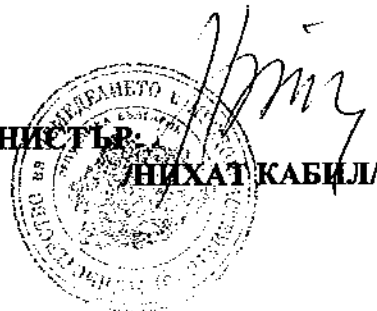
Видно от писмо с изх. № 884/30.07.2007 г. на началника на Общинска служба по земеделие и гори – гр. Самоков, в общинската служба не е подавано заявление и съответно образувана преписка за възстановяване правото на собственост върху

зеделски земи на територията на Община Самоков от наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III. Посочено е, че Общинска служба по земеделие и гори – гр. Самоков не е издавала решение, с което да е възстановено правото на собственост върху зеделски земи по реда на ЗСПЗЗ и наследниците на Фердинанд I и Борис III не са въвеждани във владение на зеделски имоти на територията на Община Самоков.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Писмо с изх. № ВС-01/2306/27.07.2007 г. от началника на ОСЗГ – гр. Панчарево.
2. Писмо с изх. № 884/30.07.2007 г. от началника на ОСЗГ – гр. Самоков

МИНИСТЪР:



ДВ/ПО

FROM :

FAX NO. :

Jul 29 2007 10:04PM P1



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ "ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ" – Софийска област
ОБЩИНСКА СЛУЖБА "ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ" – гр. Самоков
п.к 2000, гр. САМОКОВ, ул. "Македония" №34 тел: 0722/ 6-00-86

ДО

МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ПРОДОВОЛСТВИЕТО
ДИРЕКЦИЯ "ПОЗЕМЛЕНИ ОТНОШЕНИЯ"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Във връзка с писмо № 91-786/27.07.2007год. на Министерство на земеделието и продоволствието, Ви предоставяме следната информация:

1. Наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III нямат подадено заявление и образувана преписка за възстановяване на собствеността върху земеделски земи на територията на Община Самоков.

2. Общинска служба по земеделие и гори – гр. Самоков не е издавала решение с което да е възстановено правото на собственост върху земеделски земи по реда на ЗСПЗЗ и не е извършван въвод във владение на такива земи на наследниците на Фердинанд I и Борис III.

НАЧАЛНИК "ОСЗГ":

БОЙКО АТАНАСОВ





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО
ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ – ПАНЧАРЕВО

С.Панчарево ул.Сини вир 2а, тел. 9923287

Изх.№ ВС-01/2306/27.07.2007 г.

**МИНИСТЕРСТВО
НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ПРОДОВОЛСТВИЕТО**
София 1040 бул."Хр. Ботев" №1
тел.: 985 11 383

регистр. индекс - 91-786
дата - 27.07.2007

ДО
ДИРЕКТОРА НА
ДИРЕКЦИЯ ПОЗЕМЛЕНИ
ОТНОШЕНИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

На ваш вх.№ 91-786/27.07.2007 г, и направена обстойна проверка относно документалната обоснованост на възстановяване на имоти на Симеон Саксбурготски в област София-град, Ви уведомявам че към настоящия момент ОСЗГ Панчарево няма издаден административен акт /решение на Поземлената комисия, респ.Общинската служба по земеделие и гори по чл.27 от ППЗСПЗЗ и чл.14,ал.1,т.1 от ЗСПЗЗ, въвод във владение и др./ с който да е признато или възстановено правото на собственост върху земеделски земи, както и върху гори или земи от ГФ на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III на територията на област София град.

Освен това в срока по чл.11,ал.1 от ЗСПЗЗ и чл.13,ал.1 от ЗВСГЗГФ няма подадено заявление от Симеон Борисов Кобурготски и Мария Луиза Хробок /като собственици или наследници/ за възстановяване правото на собственост върху земи находящи се на територията на обслужваните от ОСЗГ-Панчарево землища.

НАЧАЛНИК:

Инж.Маргин Иванов

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

15
11
10

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Чуждестранните инвестиции в страната през 2006г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с изявленията на членове на правителството и в страната през 2006г. са извършени инвестиции на обща стойност 4,6 млрд., отправям към Вас следния въпрос:

Какво е разпределението по отрасли и дейности на чуждестранните инвестиции в страната през 2006г.? На каква стойност възлизат по-специално закупените от физически и юридически лица имоти, които са класифицирани като чуждестранни инвестиции?

Моля за писмен отговор.

18.07.2007г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

754-06-335
01 08 7

17.19

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата

02-00-124/01.08.2007

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 754-06-335/23.07.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Чуждестранните инвестиции в България през 2006г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Инвестициите са определящ фактор за високия и устойчив икономически растеж в България през последните години. През 2006 г. дялът на инвестициите в brutния вътрешен продукт е 26.2%. През първото тримесечие на 2007г. се отбелязва нов рекорд на принос на инвестициите за икономическия растеж – като се достига дял от 29.5% в БВП на brutните инвестиции.

Традиционно дефицитът по текущата сметка се финансира почти изцяло от постъпващите в страната преки чуждестранни инвестиции, като през 2005г. и 2006г. това покритие е над 100% - съответно 118.4% и 103.2%. По предварителни данни на БНБ, за периода януари – май 2007г. преките инвестиции покриват 59.1% от дефицита на текущата сметка.

Големият приток на инвестиции намира реално отражение в икономическото развитие и нарастване на конкурентоспособността на икономиката.

За положителното влияние на чуждестранните инвестиции върху икономиката на страната се проведени редица анализи с конкретни данни, включително и от страна на Министерство на икономиката и енергетиката. Най-общо това положително въздействие се отнася до:

- Системно провеждана корпоративна политика по отношение на персонала - повишаване на квалификацията, подобряване условията на труд и повишаване на жизнения стандарт на служителите;
- Нарастване на средната работна заплата в цели отрасли – традиционно възнаграждението в чуждестранните компании е по-високо. В секторите с голям дял преки чуждестранни инвестиции през последните години, като например сектор “Финансово посредничество”, се наблюдава неколкостранно увеличение на средната работна заплата;
- Чуждестранните инвестиции влияят положително и на търговския баланс на страната, тъй като предприятията са предимно експортно ориентирани;
- Чуждестранните инвестиции се свързват и с нови технологии, производствено и управленско ноу-хау;
- Чуждестранните инвестиции създават нови работни места при това за млади и висококвалифицирани кадри;
- Производителността на труда е средно два пъти по-висока в предприятията с чужд капитал, отколкото в тези с местен капитал, което е потвърдено и от анализ на Министерство на икономиката и енергетиката по данни на НСИ.

В резултат от действието на тези и други положителни фактори се повишава конкурентоспособността на българската икономика, заетостта и доходите на населението.

Методология за отчитане на преките чуждестранни инвестиции в страната:¹

При отчитане на преките чуждестранни инвестиции (ПЧИ) в страната Българска народна банка (БНБ) се придържа към международните стандарти и изисквания, заложили в издадени документи на Международния валутен фонд, на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, на Евростат и на Европейската централна банка.

Преки чуждестранни инвестиции:

По предварителни данни на БНБ преките чуждестранни инвестиции за **2006г.** в България възлизат на **рекордните 4104.5 млн. евро** (16.8% от БВП) при 3103.3 млн. евро (14.5 % от БВП) за 2005г. Нарастването спрямо предходната 2005г. е с 1001.2 млн. евро.

Преките инвестиции покриват 103.2% от дефицита на текущата сметка за 2006г. при 118.4% за 2005г. Привлеченият дялов капитал през 2006г. възлиза на 2098 млн. евро и представлява 51.1% от общия размер на преките чуждестранни инвестиции. Той е по-висок с 308.7 млн. евро от този, привлечен през 2005г. (1789.3 млн. евро). В дяловия капитал са включени и постъпленията от продажбата на недвижими имоти на чуждестранни лица.

През 2006г. сключените приватизационни сделки представляват 5.2 % от общия размер на преките чуждестранни инвестиции (212.3 млн.евро). Дяловият капитал от други сделки е в размер на 1885.8 млн. евро при 1789.3 млн. евро за 2005г. Реинвестираната печалба за 2006г., по предварителни данни, се оценява на 316.5 млн. евро при оценка в размер на 301.8 млн. евро за 2005г.

По страни най-много инвестиции за 2006г. са привлечени от: Великобритания (17.2% от общия обем ПЧИ), Холандия (16.4%), Австрия (11.0%), Гърция (6.6%), Унгария (5.9%), Ирландия (5.8%), Чехия (5.1%), Белгия и Люксембург (3.2%), Испания (3.2%) и Германия (2.7%).

По отрасли през 2006г. в *операциите с недвижими имоти* са вложени най-много инвестиции и те заемат относителен дял от 33.4% от всички инвестиции за 2006г. След недвижимите имоти на второ място се нарежда *Преработващата промишленост* с 19.2% относителен дял, следвана от

¹ Отчитане на потоците.

Информацията за чуждестранните преки инвестиции в България се събира и публикува от Българската народна банка. Данните за инвестициите по отрасли и географски регион се актуализират ежесечно и са достъпни в интернет на страницата на БНБ www.bnb.bg - меню и подменю, както следва:

- Статистика
 - Преки инвестиции
 - Преки инвестиции в България
 - Поток
 - Годишни данни – поток на преките чуждестранни инвестиции по икономически отрасли.

Финансово посредничество 18%, Търговия и ремонт 11.2%, Строителство 10.5% и Производство и разпределение на електрическа, топлинна енергия, газ и вода 5.9%. Спрямо предходната година най-голям ръст през 2006г. има в отрасъл Строителство 286.7%, следван от Недвижими имоти 229.4% (отбелязват връх през 2006г., нараствайки повече от 2 пъти в сравнение с 2005г.), Финансово посредничество 167.8%. Преработващата промишленост е с ръст 110.6%. Сериозен спад регистрира отрасъл „Търговия и ремонт“ от 729.9 млн.евро през 2005г. на 461.6 млн.евро през 2006г. Спад има и в отрасъл „Производство и разпределение на електрическа, топлинна енергия, газ и вода“.

В отрасъл „Операции с недвижими имоти, наемодателна дейност и бизнесуслуги“ през 2006г. като абсолютна стойност са вложени 1372,5 милиона евро. Ако от тази сума бъдат извадени инвестициите в наемодателна дейност и бизнесуслуги ще останат инвестициите в недвижимо имущество на стойност 1014 милиона евро или 24,7% от общия обем преки чуждестранни инвестиции.

В Приложение 1 е дадено разпределението на преките чуждестранни инвестиции в България, по икономически отрасли за периода 1998г.-2006г.

Динамиката на преките чуждестранни инвестиции в отраслите с дял 75.2% в общия обем инвестиции за периода 1998г.-2006г. е илюстрирана на следващата графика.



Преките чуждестранни инвестиции в България за периода 1998г.-2006г. възлизат общо на 16 252.1 млн. евро. За последните три години са привлечени рекордни по стойност инвестиции, които са с над 3.5 млрд. евро повече отколкото за целия период преди 2004г.

В челната десетка на водещите чуждестранни инвеститори в България за периода 1998г.-2006г. с относителен дял от 69% от общия обем инвестиции за периода са: Австрия, Холандия, Гърция, Великобритания, Италия, Германия, Белгия и Люксембург, Кипър, Унгария, САЩ, дадени в таблицата по-долу с дял в общия обем на преките чуждестранни инвестиции.

№	Страна	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005*	2006*	сума	%
	ОБЩО	605.1	866.0	1103.3	903.4	980.0	1850.5	2735.9	3103.3	4104.5	16252.1	100
1	АВСТРИЯ	41.5	78.7	78.2	104.6	166.4	210.9	691.1	992.3	453.3	2818.0	16.6
2	НИДЕРЛАНДИЯ	54.5	110.1	-11.2	90.3	36.5	216.6	324.6	158.7	673.9	1656.1	9.8
3	ГЪРЦИЯ	22.7	2.3	105.8	262.3	240.1	198.9	179.6	286.1	272.2	1570.0	9.3
4	ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	33.4	29.7	-4.8	23.5	0.7	86.5	51.3	330.0	707.4	1261.7	7.4
5	ИТАЛИЯ	2.3	7.2	379.5	163.9	25.1	87.8	71.2	108.4	58.8	909.2	5.4
6	ГЕРМАНИЯ	23.6	43.3	42.3	75.3	90.8	96.1	253.0	69.2	110.1	809.7	4.8
7	БЕЛГИЯ И ЛЮКСЕМБУРГ	24.5	0.3	113.5	67.9	0.2	27.8	142.4	48.4	129.7	561.8	3.3
8	КИПЪР	150.7	172.1	81.7	19.8	-8.4	104.9	90.1	6.1	107.9	733.1	4.3
9	УНГАРИЯ	0.7	7.9	2.3	1.1	10.2	324.8	48.9	69.2	240.5	714.7	4.2
10	САЩ	55.7	58.4	61.8	49.9	60.0	112.8	107.7	53.5	94.9	664.8	3.9
11	ШВЕЙЦАРИЯ	42.5	9.5	27.2	37.0	39.3	134.2	116.5	249.1	24.2	690.4	4.1
12	ЧЕХИЯ	1.3	0.0	0.7	2.9	68.9	-6.1	279.5	118.3	208.7	686.2	4.0
13	ИРЛАНДИЯ	7.8	16.6	3.6	-6.3	-1.8	2.6	19.7	85.8	239.4	380.4	2.2
14	ФРАНЦИЯ	20.6	82.1	41.7	16.5	8.9	20.5	51.1	27.4	60.7	343.5	2.0
15	РУСИЯ	17.8	103.3	25.0	-4.9	5.2	27.6	-15.9	86.2	70.3	329.5	1.9

Таблица 1

Приток на преки чуждестранни инвестиции в България, по географски регион (млн. евро)

Инвестициите са важен фактор за интензивното развитие на националната икономика. Инвестициите представляват и най-точната оценка на бизнеса, която се дава за състоянието на бизнес средата, на провежданата политика и за развитието на конкурентоспособността на икономиката.

За периода 2000г. – 2006г. **брутните инвестиции** (бруто капиталонакопаване в основен капитал), нараснаха повече от 3 пъти достигайки 6.6 млрд. евро. През 2006г. инвестициите по съпоставими цени нараснаха със 17.6% спрямо предходната година и достигнаха относителен дял от 26.2% в общия обем на БВП. Евростат също прогнозира този дял на инвестициите от 26.2% в БВП за 2006г. или 6 пункта по-висок от средния за 15-те и 25-те страни на ЕС. За първото тримесечие на 2007г. се отбелязва нов рекорд на

принос на инвестициите за икономическия растеж – като се достига дял от 29.5% в БВП на brutните инвестиции /Приложение 2/.

Настъпилите структурни промени в икономиката и установяването на пазарни условия влияят положително върху инвестиционната активност на стопанските субекти. За последните 6 години, от 2000г. до 2006г. **разходите за придобиване на дълготрайни материални активи (ДМА)** показват стабилна тенденция за нарастване, като от 2.8 млрд. евро през 2000г. достигат 7.9 млрд. евро през 2006г., или се увеличават близо три пъти. За същия период кумулативните разходи за придобиване на ДМА по сектори на икономиката, като относителен дял от общите инвестиции в страната са както следва: Преработваща промишленост – 20.4%; Търговия, ремонт и техническо обслужване – 17%; Транспорт, складиране и съобщения – 15.4%; Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия, газообразни горива и вода – 7.5%; Операции с недвижими имоти, наемодателна дейност и бизнес услуги – 7.7%; Строителство – 7.4%; Хотели и ресторанти – 6.3%².

Инвестиционна конкурентоспособност и политика за насърчаване на инвестициите:

Най-добра оценка за конкурентоспособността на определена страна в привличането на инвестиции дават сравнителните проучвания на утвърдени изследователски и консултантски организации. Ще посочим няколко примера за мястото на България в международните класации.

В Доклада за световните инвестиции през 2006г. на UNCTAD България е на 9-то място в света съгласно общоприетия *Индекс на инвестиционно представяне*³. България е и първата най-добра дестинация за инвестиции в Югоизточна Европа (ЮИЕ). Според *Индекса за инвестиционен потенциал*⁴ - България е в групата на страните с най-висок инвестиционен потенциал, задно със страни като Швейцария, Финландия и Естония.

България е на 4-о място по привлечени преки чуждестранни инвестиции в ЮИЕ след Русия, Украйна и Румъния, придвижвайки се едно място напред в сравнение с петата ѝ позиция, отредена в доклада на UNCTAD за 2005г.

България е сред най-предпочитаните места за аутсорсинг (изнасяне на корпоративни дейности) в сферата на информационните технологии, бизнес процеси и информационни центрове, според класацията на американската консултантска компания "Ей Ти Кърни" за 2006г. (*A.T. Kearney: Global Services*

² Данните са от публикуваните на сайта на НСИ на 31.05.2007г.

³ Информацията за индексите е от "World Investment Report" 2006 (UNCTAD) по усреднени данни за периода 2003г.– 2005 г. FDI Performance Index представлява съотношение между дела на страната в глобалните потоци от чужди инвестиции и дела на страната в глобалния вътрешен продукт)

⁴ FDI Potential Index се изчислява на базата на 12 икономически и структурни променливи.

Location Index - 2007 г.). Тенденцията от последните години показва, че доказали се доставчици на услуги в Централна и Източна Европа като Чехия, Унгария и Полша губят позиции за сметка на 'изгряващи' страни като България. **България е единствената страна от региона, поставена в Топ 10 в световен мащаб**, като заема 9-то място (в сравнение с 15-то място през предходната година), изпреварвайки Словакия (12-то място), Естония (15-то), Чехия (16-то), Латвия (17-то), Полша (18-то място), а Румъния е изместена от 24-то на 33-то място. **България е на първа позиция сред страните от Централна и Източна Европа по този показател.**

За поддържането на висок и устойчив експортоориентиран растеж, което ще доведе до значително подобряване на търговския баланс и покриване на дефицита по текущата сметка, и за гарантиране на доброто инвестиционно представяне на България и напред се предприемат редица инициативи за провеждането на целенасочена и последователна инвестиционна политика.

Насърчаването на инвестициите е част от цялостната икономическа политика насочена към:

- макроикономическата и финансова стабилност в страната; непрекъснато подобряващият се показател за състоянието на бизнес-климата;
- най-ниският корпоративен данък от 10% в ЕС;
- 50% годишна амортизация за компютри, софтуер, както и за нови машини и съоръжения;
- нулевият данък печалба за инвестиции в над 130 общини, с 35% по-висока безработица от средната в страната от 2007г., след годината, в която постигнахме най-ниските нива на безработица.

В сътрудничество с бизнеса са изготвени и промени в **Закона за насърчаване на инвестициите** (обнародван в ДВ, бр. 42 от 29.05.2007 г., в сила от 30.08.2007 г.)

Приложното поле на закона се фокусира върху насърчаване на инвестициите:

- от индустриалния сектор: преработваща промишленост, производство на електроенергия от възобновяеми енергийни източници;
- от сектора на услугите: високотехнологичните дейности в областта на компютърните технологии, научноизследователска и развойна дейност, както и образование и хуманно здравеопазване.

В закона се запазват се действащите четири мерки (1-4) за насърчаване на инвестициите и се въвежда един нов стимул (5).

1. Съкратени срокове за административно обслужване
2. Индивидуално административно обслужване

3. Придобиване право на собственост или ограничени вещни права върху недвижими имоти частна държавна и частна общинска собственост
4. Финансова подкрепа за изграждане на инфраструктура - за клас „А” и за реализация на два или повече сертифицирани инвестиционни проекта, осъществявани на територията на индустриална зона.
5. Финансово подпомагане за обучение за придобиване на професионална квалификация на лица до 29 годишна възраст, заели новите работни места, свързани с инвестициите.

С измененията се предвижда и по-голямо ангажиране на органите на териториалната изпълнителната власт в процеса на планиране и прилагане на програмите и мерките за насърчаване на инвестициите, включително и за осъществяването на индивидуално административно обслужване на инвеститорите.

Перспективи за нарастване на инвестиционната активност в България:

- Нарастване на обема на чуждестранните инвестиции на “зелено” и тези за разширяване на съществуващите производства;
- Привличането на инвестиции в производства и услуги със средна и висока добавена стойност изискващи висококвалифицирани кадри /наука, информационни технологии и други/
- Развитие на техническата инфраструктура - транспортна, енергийна телекомуникационна, и водния сектор.

Растежът през следващите години ще бъде генериран основно от големите и мащабни инвестиционни проекти за развитие на техническата инфраструктура.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ПЕТЪР ДИМИТРОВ

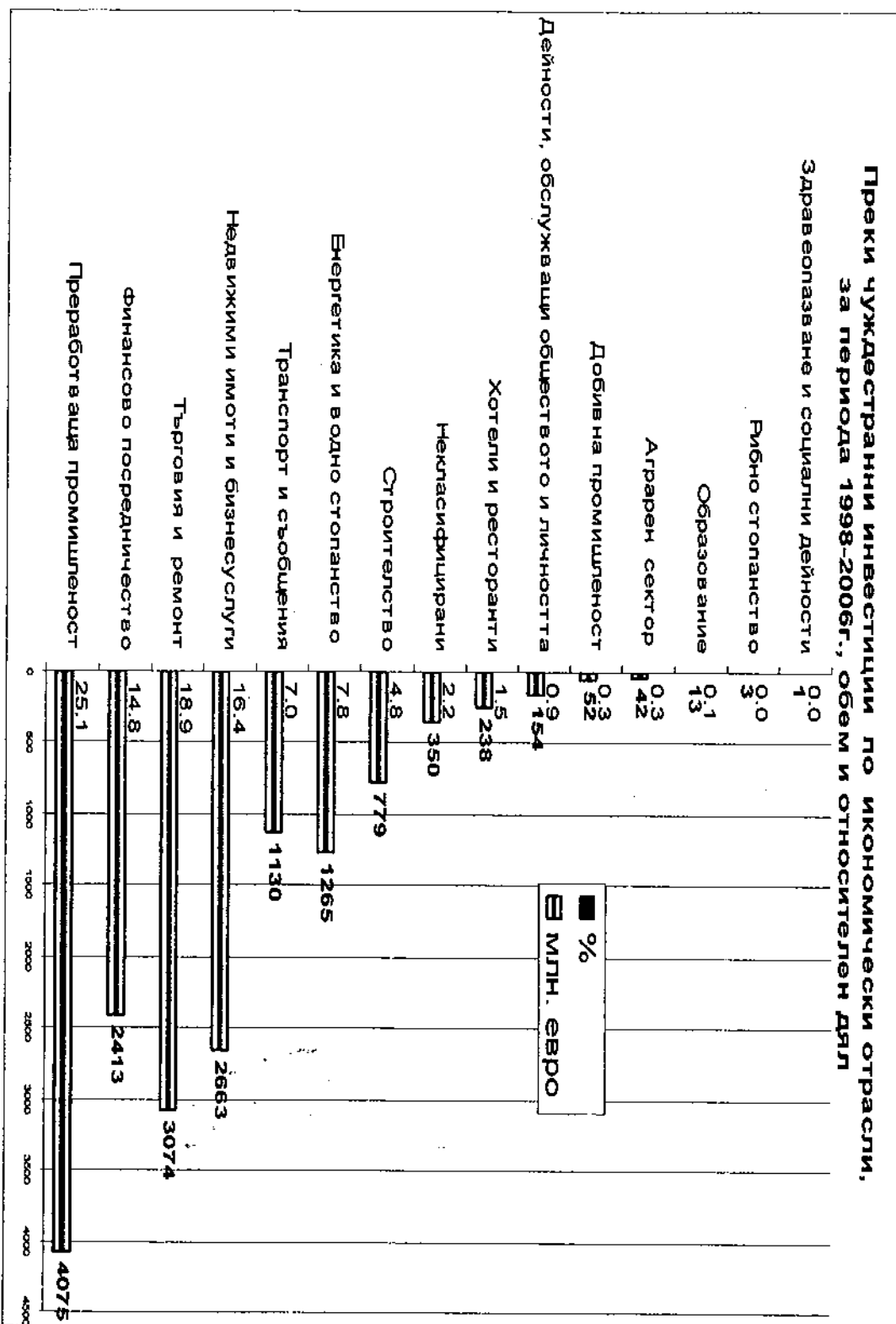
Приложение 1
Притоки на ирски чуждестранни инвестиции в България, по дейностите отрасли (в млн. евро)

	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г. 1.2	2006 г. 1.2	сума	от н. змг %
Общо	605.1	866.0	1103.3	903.4	980.0	1850.5	2735.9	3103.3	4104.5	16252.1	100.00
Преработнически производственост	220.9	460.6	531.9	293.8	89.3	523.3	435.7	712.2	787.7	4075.4	25.08
Финансово посредничество	168.7	103.0	17.7	137.6	135.7	432.5	236.1	441.2	740.2	2412.6	14.84
Транспорт, ремонт и техническо обслужаване на въздухоплави и мотоциклети, на лични вещи и стоки за домакинството	127.5	142.2	283.9	130.6	261.9	439.9	496.5	729.9	461.6	3073.9	18.91
Операции с недвижими имоти, посредствена дейност и бизнесуслуги	38.0	42.6	146	13.37	67.2	169.1	215.6	598.4	1372.5	2662.8	16.38
Транспорт, складиране и съобщения	16.8	17.5	20.1	243.3	230.9	153.7	426.5	115.3	-94.1	1130.0	6.95
Производство и разпределяне на електрическа и топлинна енергия, газообработка горива и вода	2.0	-4.9	-15.6	3.1	73.3	7.7	670.8	284.5	244.0	1264.9	7.78
Строителство	2.9	21.5	29.2	19.6	36.5	5.0	81.7	150.7	432.0	779.0	4.79
Некласифицирани	1.8	60.8	34.0	26.6	26.4	48.6	113.0	16.3	22.7	350.2	2.15
Хотели и ресторанти	18.4	22.2	10.7	18.8	8.6	24.8	26.3	40.1	67.9	237.8	1.46
Други дейности, обслужващи обществото и личности	0.6	-0.7	17.2	5.7	32.0	22.3	7.5	15.1	54.1	153.9	0.95
Добивна промишленост	0.0	-0.3	6.4	5.4	11.3	18.7	17.5	-8.4	1.6	52.2	0.32
Селско, ловно и горско стопанство	7.8	2.2	0.0	0.8	1.9	2.4	5.6	8.2	13.2	42.3	0.26
Образование	-0.1	-0.3	1.7	4.9	4.7	2.6	0.0	-0.7	0.1	12.8	0.08
Редно стопанство	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	-0.1	0.3	2.9	0.02
Здравеопазване и социални дейности	-0.1	-0.3	0.1	-0.1	0.4	-0.1	0.4	-0.1	0.8	1.0	0.01

* Данните за 2005 г. и 2006 г. са предварителни.

** Данните са класифицирани според икономическия отрасъл на местното предприятие, съгласно споразумението между Европейският и ирландският членски (European Balance of Payments Code Manual, May 2005).

Източник: БНБ



**БРУТЕН ВЪТРЕШЕН ПРОДУКТ КА
ПЪРВО ТРИМЕСЕЧИЕ НА 2007 ГОДИНА**

	Перво тримесечие на 2007 година			
	Стойност обем в текущи цени	Относителен дял в БДС	Относителен дял в БВП	Индекс на физич. обем - 1 трим. на 2006 г.=100
	хил.лв.	%	%	%
1 Брутна добавена стойност (2+3+4) по икономически сектори:	9 389 691	100.0	81.7	107.7
2 Агрокultur	438 192	4.7	3.8	102.5
3 Индустрия	3 149 435	33.5	27.4	107.6
4 Услуги	5 802 074	61.8	50.5	108.1
5 Корективи	2 103 662		18.3	100.3
6 Брутен вътрешен продукт (1+5=7+10+13+16) по елементи на крайното използване:	11 493 353		100.0	106.2
7 Крайно потребление (8+9)	10 413 082		90.6	107.0
8 Индивидуално	9 452 458		82.2	108.1
9 Колективно	960 624		8.4	97.3
10 Бруто капиталовообразуване (11+12)	4 193 889		36.5	135.9
11 в основен капитал	3 386 154		29.5	
12 Изменения на запасите	807 735		7.0	
13 външнотърговско салдо (14-15)	-3 301 460		-28.7	
14 Износ на стоки и услуги	6 910 204		60.1	102.2
15 Внос на стоки и услуги	10 211 664		88.8	113.2
16 статистическа разлика	187 842		1.6	

754-06-350
17 07 08
13 09
См

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА
НА ИКОНОМИКАТА И
ЕНЕРГЕТИКАТА

ВЪПРОС

от Деница Гаджева
народен представител от ПГ "АТАКА"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
Чл. 77 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание,
вносям въпрос

ОТНОСНО: техническото състояние на блокове 1, 2, 3, и 4 на АЕЦ
Козлодуй

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Блокове 1 и 2 на АЕЦ Козлодуй бяха спрени от експлоатация на
01.01.2003г., а блокове 3 и 4 – на 01.01.2007г. По време на преговорния
процес главната преговаряща с Европейския съюз Меглена Кунева
многократно заявяваше позиция за възможност за преразглеждане на
клаузите на присъединителния договор с евентуален вариант за
последващо отваряне на спрените реактори. Подобна позиция означава
наличие на техническа възможност за въвеждане на спрените реактори
отново в експлоатация. Поради тази причина отправям към Вас следните
въпроси :

Какво е техническото състояние на спрените реактори в настоящия
момент ? Има ли все още техническа възможност за тяхното повторно
въвеждане в експлоатация и ако има такава, какъв е крайният срок, след
изтичането на който въвеждането в експлоатация ще бъде възможно ?

Моля за писмен отговор.

17.07.2007г.
гр.София

народен представител :

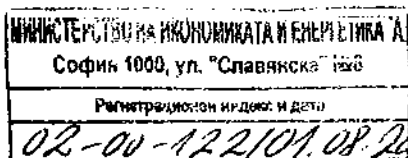
/ Деница Гаджева /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКА

754-06-350
01 08 7

17.21



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА ДЕНИЦА ГАДЖЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „АТАКА“

На Ваш Изх. № 754-06-350/20.07.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Техническото състояние на блокове 1, 2, 3 и 4 на АЕЦ „Козлодуй“.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГАДЖЕВА,

В отговор на Вашия въпрос, относно техническото състояние, в което се намират блокове 1÷4 на АЕЦ „Козлодуй“, Ви предоставям подготвената от експерти на атомната електроцентрала информация.

Към настоящия момент четирите блока на АЕЦ „Козлодуй“ се намират в т. нар. „студено състояние“, при което отсъства гориво в реакторите. Извършена е консервация на оборудването от I-ви и II-ри контур, целяща запазване на неговото състояние в готовност за евентуално повторно използване. В съответствие с вътрешните нормативни документи се провеждат

периодични изпитания на системите и съоръженията, доказващи работоспособността и надеждността за съответното им състояние.

По експертна оценка, времето, необходимо за повторно пускане и усвояване на 100% мощност на III и IV блок към настоящия момент зависи от следните дейности:

1. Провеждане на преговори с производителя на ядрено гориво – ОАО „ТВЕЛ” за договаряне на нови цени и подписване на договор за доставка на необходимото количество за зареждане на двата блока (като минимум 250 бр. касети свежо ядрено гориво) – 1 месец;
2. Изготвяне на горивото от завода-производител – минимум 3 месеца;
3. Подготовка и провеждане на транспорта – 1 месец;
4. Зареждане на активната зона, провеждане на функционални изпитания на системите и пуск на блоковете – минимум 1 месец, с отчитане на факта, че тези операции не могат да бъдат изпълнявани едновременно на двата блока.

Дейностите на I и II блок за повторното им пускане и усвояване на мощност са аналогични с тези за III и IV блок, като преди това е необходимо да бъдат изпълнени мероприятия, които да повишат нивото на безопасност до ниво, съпоставимо с това на III и IV блокове.

В заключение може експертно да се оцени, че от вземане на решение за повторно пускане и усвояване на 100% мощност за III и IV блок ще е необходим период от 6÷7 месеца. По отношение на I и II блок този период ще се увеличи с времето за модернизация, което зависи от решението за обема на технически мерки, които ще се реализират. Като минимум, времето, необходимо за извършване на тези модернизации може да се оцени на 2 години.

Колкото до последната част от Вашия въпрос, отнасящ се до крайния срок, до изтичането на който е възможно повторно пускане на блоковете, международната практика показва случаи на ново използване на атомно-

енергийни блокове, аналогични на I ÷ IV блок, след много продължителен престой (от порядъка на 10 и повече години). Следва обаче да се отбележи, че колкото престоят е по-продължителен, толкова повече ще са времето и финансовите средства, необходими за тяхното повторно пускане.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



754-06-370
24 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16.39
10/1
ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: промяна статута на защитена територия и намерение за застрояване на плажната ивица на Слънчев бряг

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какви мерки ще предприемете, за да не се допусне промяна на статута на природната забележителност "Пясъчни дюни и пясъчни образувания" и застроявания на пясъчните дюни в Слънчев бряг?

Моля за писмен отговор.

24. 07. 2007 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 02-00-150

СОФИЯ, 09.08, 2007 г.

754-06-370
03 08 7

17.06
MP

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на ДСБ

На Ваш № 754-06-370/25.07.2007 г.

Относно: Промяна на статуса на защитена територия и намерение за застрояване на плажната ивица на Слънчев бряг

Уважаема госпожо Манева,

В отговор на поставения от Вас въпрос *"Какви мерки ще предприемете, за да не се допусне промяна на статута на природна забележителност "Пясъчни дюни и пясъчни образувания" и застроявания на пясъчните дюни в Слънчев бряг?* Ви информирам за следното:

Промени в природозащитния статус на дадена защитена територия може да се извърши единствено по предвидения в Закона за защитените територии ред, а именно чрез намаляване на площта или заличаване на обекта. Конкретно за природна забележителност "Пясъчни дюни" в района на Слънчев бряг и Несебър, в МОСВ не са постъпвали предложения или искания, свързани със заличаване или намаляване на техните площи. Независимо от това, Ви уверяваме, че при евентуално внасяне на подобни предложения становището на МОСВ ще бъде отрицателно предвид това, че ЗЗТ допуска такива промени само в случай, че защитената територия е унищожена или значително увредена и не изпълнява предназначението си, каквито обстоятелства не са налице за въпросните дюни.

Със заповедите за обявяване на дюните в Слънчев бряг и Несебър за защитени територии е въведена забрана за строителство. МОСВ упражнява контрол по спазване на тази забрана, чрез съгласувателния режим, предвиден в ЗЗТ, върху планове и инвестиционни предложения, засягащи защитени територии. В тази връзка Ви уведомявам, че МОСВ не е издавало съгласувателни документи за строителство, засягащо пясъчните дюни. В настоящия момент в МОСВ е депозирано намерение за изграждане на паркинги, които се установи, че засягат природната забележителност "Пясъчни дюни" – Слънчев бряг и на основание на нормативно наложената забрана за строителство, МОСВ няма да съгласува това предложение.

Извън този съгласователен режим, РИОСВ-Бургас упражнява контрол на място по спазването на забраната за строителство в природната забележителност "Пясъчни дюни".

В заключение бих искал да подчертая, че МОСВ и РИОСВ, упражняват необходимия контрол в рамките на своите компетенции по Закона за защитените територии за спазването на режима на природната забележителност "Пясъчни дюни" в района на Слънчев бряг и Несебър.

МИНИСТЪР:



754-06-372
24-07-07
18 02
См

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: мерки за преустановяване изхвърлянето на отпадъци от МПС

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Безнаказаното изхвърляне на отпадъци от прозорците на движещи се коли продължава. То създава проблеми, свързани не само с чистотата на пътищата и крайпътните територии, но и може да бъде причина за възникване на пожари от незагасени фасове. Само преди няколко дни бях свидетел на подобна вандалщина от малък син фиат СО 2256 СВ, за съжаление без механизми за търсене на отговорност.

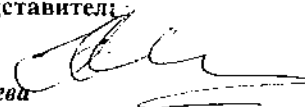
Какви нормативни и организационни мерки ще предприемете, за да се преустанови безнаказаното изхвърляне на отпадъци от моторните превозни средства?

Моля за писмен отговор.

24. 07. 2007 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

754-06-372
06 08 7

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №: 02-00-151
София, 03.07.2007 г.

ЧРЕЗ:

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО:

Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
40 -то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-372/ 25.07.2007г.

ОТНОСНО: мерки за преустановяване изхвърлянето на отпадъци от МПС

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос Ви информираме следното:

Изхвърлянето на отпадъци от прозорците на движещи се моторни превозни средства е проблем, който води не само до замърсяване на околната среда и опасност от пожари, но може да причини пътно транспортни произшествия. Правилата за движение по пътищата, правата и задълженията на участниците в движението, на съответните служби и длъжностни лица, както и принудителните административни мерки и наказанията, които се прилагат при тяхното нарушаване са обект на регулиране от Закона за движението по пътищата (ЗДП, обн. ДВ, бр.20/5.03.1999г). В чл.5 на Закона едновременно се поставят изисквания, към всеки участник в движението, както за опазване живота и здравето на хората, и имуществото на юридическите и физическите лица, така и за опазване на околната среда, в т.ч. като не изхвърлят и не оставят на пътя предмети или вещества и предприемат мерки за отстраняването им или за предупреждаване на останалите участници в движението, когато това ги застрашава (чл.5, ал.1, т.2).

С чл. 137 т.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДП) изрично се забранява на пътуващите в МПС да изхвърлят или да разпиляват предмети или вещества, които създават опасност за движението или замърсяват пътя или околната среда. В чл. 179, ал.1, т.2. на същия закон е въведена и съответната наказателна мярка - глоба от 50 до 150 лв. за лице, което "изхвърля, оставя или разпилява по пътя предмети или вещества, които създават опасност за движението".

Спазването на правилата за движение от всички участници в движението се контролира от определени от министъра на вътрешните работи служби, съгласно чл.165, ал.1 ЗДП, което включва и спазване на "нормите и

изискванията за опазване на околната среда" (чл.5, ал.1, т.2). При изпълнение на контролните си функции по този закон, определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички останали документи, свързани с управляваното превозно средство и с извършвания превоз. За установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съгласно чл.165, ал.2, т.6 от ЗДП.

За неизпълнение на задълженията си по глава седма "Административно-наказателна отговорност" от ЗДП, на лицата от службите за контрол се налага дисциплинарно наказание. В рамките на населеното място, лицата от службите за контрол, определени от министъра на вътрешните работи биха могли да искат съдействие от кметовете на общините, които съгласно правомощията им дадени им от ЗООС определят и оповестяват публично лицата, отговорни за поддържането на чистотата на улиците, тротоарите и други места за обществено ползване на територията на населените места, и контролират изпълнението на техните задължения.

Трябва да се има в предвид, че кметовете на общините или упълномощените от тях лица обаче не биха могли да налагат санкции на пътници, изхвърлящи отпадъци от прозорците на движещи се коли, тъй като те нямат правомощия да спират пътните превозни средства, както и да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Във връзка с гореизложеното, считаме, че основният контрол и предприемането на конкретни нормативни и организационни мерки с цел преустановяване изхвърлянето на отпадъци от моторните превозни средства по пътищата е най-вече от компетенциите на министъра на вътрешните работи.

По отношение контролната дейност при управление на отпадъците, осъществявана от Министерството на околната среда и водите и Регионалните инспекции по околна среда и води, съгласно Закона за управление на отпадъците и Закона за опазване на околната среда, контролът върху всички дейности, свързани с управление на отпадъците на територията на една РИОСВ се упражнява от Директора (чл. 93 от Закона за управление на отпадъците, обн., ДВ, бр. 86 от 30.09.2003 г.).

В тази връзка, в началото на всяка календарна година директорите на РИОСВ изпращат до кметовете на общини и директорите на Областните пътни управления писма с предписания относно поддържане чистотата на пътните артерии от републиканската и общинската мрежа. От началото на годината до настоящия момент експертите от РИОСВ са извършили около 250бр. проверки и са дадени 220 предписания. За неизпълнение на дадените предписания са съставени 12 акта за установяване на административни нарушения по ЗУО и ЗООС на виновните лица.

МИНИСТЪР
РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ
ДЖЕВЕТ ЧАКЪРОВ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

454-06-373
24 07 7

18.3
VAP

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

ВЪПРОС

 Антонела Понева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: обявяване на защитена територия

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На въпрос на народен представител в парламента преди месец, Вие отговорихте, че заповедта за защитена територия по поречието на р. Тунджа е подписана от Вас.

Моля да ми отговорите писмено:

По какви причини заповедта за защитена територия по поречието на р. Тунджа вече повече от месец не е обществено достояние – не е публикувана нито на сайта на Министерство на околната среда и водите, нито в Държавен вестник?

24. 07. 2007 г.

Народен представител:



Антонела Понева

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

№ 02-00-149

СОФИЯ, 03.08 2007 г.

754-06-373
03 08 7

17.04
M.

ЧРЕЗ:
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
Г-ЖА АНТОАНЕЛА ПОНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
от ПГ на ДСБ

На Ваш № 754-06-373/25.07.2007 г.

Относно: Обявяване на защитена територия

Уважаема госпожо Понева,

В отговор на поставения от Вас въпрос "По какви причини заповедта за защитена територия по поречието на р. Тунджа вече повече от месец не е обществено достояние – не е публикувана нито в сайта на МОСВ, нито в Държавен вестник?" Ви информирам за следното:

Защитена местност "Ждрелото на река Тунджа" е обявена с моя заповед № РД- 385 от 13.06. 2007 г.

На основание чл. 43 от Закона за защитените територии, с писмо № 31-00-62 от 20.06.2007 г., Министерството на околната среда и водите е изпратило горната заповед за обнародване в Държавен вестник.

Заповедта е обнародвана в ДВ, бр. 61 от 27.07. 2007 г.

Заповедите за защитените територии влизат в сила от обнародването им и в тази връзка въпросната заповед ще бъде в скоро време достояние на обществеността на интернет адрес <http://chim.moev.government.bg/pa/>.

Приложение: заповед № РД- 385/13.06. 2007 г.
писмо № 31-00-62/20.06.2007 г.
ДВ, бр. 61/27.07. 2007 г.

МИНИСТЪР:



(ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ)

Sp. 61/22.04.2007 г.

СТР. 36

ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК

БРОЙ 61

ЗАПОВЕД № РД-320 от 30 май 2006 г.

На основание § 78, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие (ДВ, бр. 88 от 2005 г.) във връзка с чл. 5, т. 6 от Закона за защитените територии:

1. Прекатегоризирам буферната зона на поддържан резерват „Ибиша“, обявена със заповед № 794/10.VIII.1984 г. на Комитета за опазване на природната среда (ДВ, бр. 71 от 1984 г.) в защитена местност „Тополите“.

2. Защитена местност „Тополите“ запазва обхвата, границите и режимите, определени със заповедта по т. 1.

3. Промяната да се отрази в Държавния регистър на защитените територии.

4. След влизането в сила на тази заповед РИОСВ – Монтана:

4.1. да предприеме необходимите действия по отразяване на защитената местност в картата на възстановената собственост за землището на с. Долни Цибър, община Вълчедръм, област Монтана;

4.2. в срок до една година да предприеме необходимите действия съгласно нормативно установената процедура за означаване границите на защитената местност с трайно и ясно видими знаци на терен.

5. Нарушителите на тази заповед носят административно наказателна отговорност съгласно действащото законодателство на Република България.

Министър: Дж. Чакъров

37068

ЗАПОВЕД № РД-385 от 13 юни 2007 г.

На основание чл. 39 във връзка с чл. 33, ал. 1 от Закона за защитените територии с цел опазване на консервационно значими местообитания на 149 вида птици, 8 вида земноводни, 21 вида влечуги, на други защитени, редки и уязвими растителни и животински видове, техните съобщества, както и характерен ландшафт:

1. Обявявам защитена местност „Ждрелото на река Тунджа“ в землището на с. Лесово, община Елхово, област Ямбол, и с. Радовец, община Тополовград, област Хасково.

2. Защитена местност „Ждрелото на река Тунджа“, с обща площ 18 912,14 дка, включва:

2.1. имоти с №: 000240; 000263; 000307; 000308; 000320; 000327; 000332; 000333; 000339; 000341; 000342; 000343; 000347; 000365; 000386; 000641; 000642; 000646; 000647; 001171; 001183; 001292; 004111; 001479; 001480; 001481; 009001; 058307; 058310; 058315; 058320; 058325; 058330; 058350; 061205; 061210; 065490; 065500; 128004; 128005; 129003; 129004; 129005; 130001; 130002; 131001; 132001; 133001; 134001; 135001; 135002, съгласно картата на възстановената собственост за землището на с. Лесово, ЕКАТТЕ 42459, община Елхово, област Ямбол, с обща площ 10 825,31 дка;

2.2. имоти с №: 000001 – част (3922,206 дка); 000002; 000037; 000397, съгласно картата на възстановената собственост за землището на с. Радовец, ЕКАТТЕ 61491, община Тополовград, област Хасково, с обща площ 8086,83 дка.

3. В границите на защитената местност се забранява:

3.1. строителство на промишлени обекти, сгради, пътища, канали, технически и други съоръжения, включително за производство на електро-

енергия, с изключение на строителство и дейности, свързани с охраната на държавната граница на Република България;

3.2. търсене и проучване на подземни богатства, разкриване на кариери, мини и други дейности, водещи до увреждане на естествения ландшафт и нарушаване на естественото състояние на водния обект и бреговете му;

3.3. създаване на култури от неместни растителни видове, с изключение на натурализираните видове.

4. В срок до една година от влизането в сила на настоящата заповед РИОСВ – Стара Загора, да:

4.1. предприеме необходимите действия по отразяване на защитената територия в картата на възстановената собственост за съответните землища;

4.2. предприеме необходимите действия съгласно нормативно установената процедура за означаване границите на защитената местност с трайно и ясно видими знаци на терен.

5. Защитената местност да се впише в Държавния регистър на защитените територии.

6. Нарушителите на тази заповед се наказват съгласно административнонаказателните разпоредби на Закона за защитените територии.

Заповедта може да бъде обжалвана по реда на АПК пред Върховния административен съд в едномесечен срок от обнародването ѝ в „Държавен вестник“.

Министър: Дж. Чакъров

37069

ЗАПОВЕД № РД-408 от 18 юни 2007 г.

На основание § 78, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие (ДВ, бр. 88 от 2005 г.) във връзка с чл. 5, т. 6 от Закона за защитените територии:

1. Прекатегоризирам буферната зона на резерват „Ореляк“, обявена със заповед № 129/22.II.1985 г. и видоизменена със заповед № РД-432/24.XI.1995 г. на Комитета за опазване на природната среда (ДВ, бр. 24 от 1985 г.) в защитена местност „Лъжница“.

2. Защитена местност „Лъжница“ запазва обхвата, границите и режимите, определени със заповед № 129/22.II.1985 г.

3. Промяната да се отрази в Държавния регистър на защитените територии.

4. След влизането в сила на тази заповед РИОСВ – Благоевград:

4.1. да предприеме необходимите действия по отразяване на защитената местност в картата на възстановената собственост за землището на с. Лъжница, община Гоце Делчев, област Благоевград;

4.2. в срок до една година да предприеме необходимите действия съгласно нормативно установената процедура за означаване границите на защитената местност с трайно и ясно видими знаци на терен.

5. Нарушителите на тази заповед носят административно наказателна отговорност съгласно действащото законодателство на Република България.

Министър: Дж. Чакъров

37070

ЗАПОВЕД РД-409 от 18 юни 2007 г.

На основание § 78, ал. 1 от Закона за изменение и допълнение на Закона за биологичното разнообразие (ДВ, бр. 88 от 2005 г.) във връзка с чл. 5, т. 6 от Закона за защитените територии:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 31-00-62.

София, 20.06.2007г.

ДО
РЕДАКЦИЯТА НА
"ДЪРЖАВЕН ВЕСТНИК"
ПЛ. "АЛ. БАТЕНБЕРГ" № 1
1169 СОФИЯ

На основание на чл. 43 от Закона за защитените територии, приложено Ви изпращаме за обнародване Заповед № РД – 385 от 13.06.2007г. на министъра на околната среда и водите, за обявяване на защитена местност "Ждрелото на река Тунджа", в землището на гр. село Лесово, община Елхово, област Ямбол и село Радовец, община Тополовград, област Хасково.

Лица за връзка:

Цветелина Иванова, мл. експерт в Дирекция "НСЗП", тел. 940 6106
Весела Савова, мл. експерт в Дирекция „НСЗП“, тел. 94- 61-14

Приложение:

1. Копие на цитираната заповед (на хартия и магнитен носител).
2. Документ за платена такса за обнародване.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР:

/ ЙОРДАН ДАРДОВ/

ЦИ

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
г-н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

754-06-377
25-04-7
134
Сщ

В Ъ П Р О С

от **СИЯНА ФУДУЛОВА** – народен представител от
ПГ Коалиция за България
Осми многомандатен Добрички изборителен район

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: неусвоени и върнати бюджетни средства по различни програми от общините Балчик, Каварна и Шабла

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Общините от Осми многомандатен изборителен район изпитват постоянен недостиг от средства и непрекъснато търсят допълнително финансиране от страна на бюджета. В същото време се оказва, че различни ведомства отпускат

2

значителни средства по различни програми, които не се усвояват и се връщат.

Моят въпрос е:

Какви средства и по какви програми не са усвоени и върнати от общините Балчик, Каварна и Шабла, по години от началото на мандата на настоящото правителство?

Моля да ми отговорите в писмен вид.

25 юли 2007 г.

Народен представител:

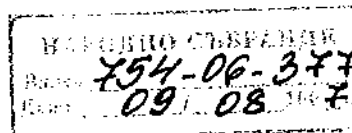


(Сияна Фудулова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№.....01-01-Р.7
София, 09.08..... 2007 г.



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА СИЯНА ФУДУЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
/На Ваш № 754-06-366 от 27.07.2007 г./

17.17
Сену

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ФУДУЛОВА,

В отговор на Вашия въпрос Ви предоставям получената от съответните министерства информация:

1. МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

В община Балчик се изпълнява проект по програма ИСПА в сектор „Управление на водния цикъл” – „Интегриран проект за подобрения във водния сектор на гр. Балчик” /№ 2002 BG 16 Р РЕ 017/. Договорът включва строителство на пречиствателната станция за отпадни води, реконструкция на ВиК мрежата и техническа помощ.

На 28 юни 2006 г. бе сключен договор за строителството на „Пречиствателната станция за отпадни води” на стойност 3 868 061 евро. В момента се изпълняват строителни работи.

Очаква се през месец август 2007 г. да бъде сключен договор за реконструкцията на ВиК мрежата на стойност 12 милиона евро и към момента няма върнати средства.

2. МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

Община Балчик има внесен един проект по програма САПАРД по Мярка 07 „Обновяване и развитие на селата, опазване и съхраняване на селското наследство и културни традиции” с идентификационен № 290701100096, по който са одобрени средства на стойност **1 547 426,00 лв.** с договор № 2321, по който крайният срок за изпълнение на проекта е **30 май 2008 г.** До момента общината е стартирала един търг по реда на „Практическото ръководство за прилагане на правила и процедури за сключване на договори за услуги, доставки и строителство, финансирани от общия бюджет на Европейската общност в контекста на сътрудничество с трети страни в Република България” /Практическо ръководство/, по който Агенция САПАРД е дала отрицателно становище относно коректността на проведената процедура. Комисията за избор на изпълнител е допуснала сериозни нарушения на процедурата, които са възпрепятствали честната конкуренция. До изтичане на срока по договора за финансиране по програма САПАРД общината има възможност да проведе процедура за избор на изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки и да получи одобрените средства.

Община Каварна има внесени два проекта за кандидатстване по програма САПАРД. Един от Мярка 07 „Обновяване и развитие на селата, опазване и съхраняване на селското наследство и културни традиции” с идентификационен № 290701100036. Проектът е получил оценка, която не му е позволила да се класира в рамките на бюджета за първата проведена Комисия за избор на проекти. За следващата комисия е направена повторна проверка на място, на която е установено, че проектът вече е реализиран, което противоречи на критериите за финансиране, заложиени в Наредба № 38 от 27 август 2003 г., издадена от министъра на земеделието и горите /обн., ДВ, бр. 77 от 1 септември 2003 г./ По тази причина с общината не е сключен договор за финансиране на този проект. Другият проект, внесен от община Каварна е по Мярка 06 „Лесовъдство, залесяване на земеделски земи, инвестиции в горски стопанства, преработка и маркетинг на горски продукти” с идентификационен № 290606100248. През месец август ще се състои комисия за одобрение на проекти, на която проектът ще бъде внесен със становище за одобрение и сключване на договор за финансиране.

Община Шабла има внесен един проект по програма САПАРД по Мярка 07 „Обновяване и развитие на селата, опазване и съхраняване на селското наследство и културни традиции” с идентификационен № 290702100018, по който са одобрени средства на стойност **1 579 718,00 лв.** с договор 2339, по който крайният срок за изпълнение на проекта е **30 май 2008 г.** До момента общината е стартирала един от двата определени търга по реда на Практическото ръководство. За този търг Агенция САПАРД е дала отрицателно становище относно коректността на проведената процедура, тъй като комисията

за избор на изпълнител е допуснала сериозни нарушения на процедурата. До изтичане на срока по договора за финансиране по програма САПАРД общината има възможност да проведе нова процедура за избор на изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки и да получи одобрените средства.

3. МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БРАГОУСТРОЙСТВОТО

По договор за безвъзмездна помощ БГ0202.02.ESC/G/DBET-008 „Развитие на българския еко-туризъм”, изпълняван от община Шабла. Целта на проекта „Подобряване качеството на туристическата инфраструктура и увеличаване на възможностите за туризъм” не е изпълнена. В резултат на това община Шабла трябва да възстанови авансово преведената сума в размер на 145 892,80 евро, отпуснати по Предприсъединителните фондове на Европейския съюз.

Община Шабла бе партньор по проект БГ0102.03 „Развитие на културния туризъм в България по договор БГ 0102.03.0014 „Черноморски археологически парк Дуранкулак”, подписан между Министерството на регионалното развитие и благоустройството и „Историческия музей” – град Добрич. Договорът бе на стойност 298 694,40 евро. Изплатените средства са 120 151,04 евро, а неусвоените са в размер на 178 543,36 евро. Причините за неусвоените средства са неизпълнението на дейностите, заложи в договора, което наложи дори връщането на част от авансовото плащане.

По отношение на Договор BG004-937.11.03-01.19 с община Каварна, изпълняван по „Пилотна интегрирана инвестиционна схема за регионално развитие”, към настоящия момент не са предадени Финални Финансови отчети и поради тази причина не би могло да се каже дали средствата са неусвоени и ще подлежат ли на възстановяване.

4. МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА ПОЛИТИКА ПРИ БЕДСТВИЯ И АВАРИИ

В периода на мандата на правителството през 2005 г. за общините Балчик и Каварна Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи към Министерския съвет не е вземала решения за предоставяне на средства от резерва на републиканския бюджет за преодоляване на последици от бедствия и аварии. Такива решения са вземани само за община Шабла – Решение № СБ-16/20.10.2005 г., Решение № СБ-17/22.11.2005 г. и Решение № СБ-18/09.12.2005 г., с които са отпуснати общо 409 015 лева. От предоставените средства напълно е разходвана сумата в размер на 25 000 лв. по Решение № СБ-16/2005 г. От средствата по другите две решения са усвоени минимални суми

поради обективна невъзможност за извършване и отчитане на разходите в задължителния срок – края на 2005 г.

От общата сума по Решение № СБ-17/2005 г. в размер на 84 015 лв. са усвоени 4015 лв., а от сумата по Решение № СБ-18/2005 г. в размер на 300 000 лв. са разходвани 9999,21 лева. По този начин през 2005 г. община Шабла не е ползвала от предоставените целеви средства сума в размер на 370 000,70 лв., които не са теглени от сметката в Българска народна банка.

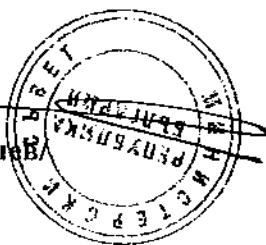
През 2006 г. за обектите, за които община Шабла не е успяла да използва предоставените суми, Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи приема повторно решение за целево финансиране – Решение № СБ-6/12.06.2006 г./.

През 2006 и 2007 г. за разходването на средствата от резерва на държавния бюджет, в частта за предотвратяване и преодоляване на последиците от бедствия и аварии, в постановленията за изпълнение на държавния бюджет е осигурена възможност за преходност, която позволява на общините да разходват средствата, получени през 2006 и 2007 г. Срокът за разходването и отчитането на сумите, отпуснати от Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи от резерва по чл. 1, ал. 2, т.4 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2006 г., е до края на 2007 г., а за средствата, които се предоставят от държавния бюджет за тази година – до края на 2008 г.

В заключение бих искал да обърна внимание, че подготовката и изпълнението на проектите, финансирани със средства на Европейския съюз, изискват значителни усилия и активното участие на всички заинтересовани страни. Финансовият ресурс, който правителството успя да договори за предстоящия програмен период е многократно по-голям от усвояваните към момента средства от предприєдинителните фондове, което изисква още по-голяма ангажираност не само от страна на административните структури, отговорни за управлението и контрола на средствата от Европейския съюз, но и от страна на общините, като едни от основните крайни получатели на тези средства.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Сергей Станишев/



757-06-376
25 07 7
13¹⁰ Ош
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

ВЪПРОС

От Евдокия Манева и Иван Николаев Иванов
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: Нарушаване на нормите за шум и вредни емисии от Търговско развлекателния комплекс Mall SKY CITY.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Живеещите над 1000 жители на ул. "Хемус", кв. "Гео Милев" многократно са сигнализирали за системен наднормен шум и вредни емисии от вентилационните устройства на построения през 2006г. Търговско развлекателния комплекс Mall SKY CITY.

Реакцията на всички институции, включително на СРИОКОЗ е изключително формална и нарушенията продължават. По този повод моля да ни отговорите писмено на следния въпрос:

Ще разпоредите ли обективно измерване на шума и вредните емисии, в присъствие на засегнатите граждани и ще предприемете ли незабавни мерки за спазване на изискванията на нормативните актове?

Прилагаме: Жалба от Инициативния комитет

25.07.2007г.

Народни представители:

Евдокия Манева

Иван Н. Иванов

ДО НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

г-жа ЕВДОКИЯ МАНЕВА

г-н ИВАН ИВАНОВ

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

В трите 16-етажни блока на БАН на ул. Хемус кв. Гео Милев живеят повече от 1000 обитатели. В края на август 2006 г. всички бяха поразени от неистов шум на монтираните точно пред блоковете мощни вентилатори, главно за климатичната инсталация на Mall SKY CITY. Монтирани външно, точно пред фасадите на жилищните блокове в отдавна населения кв. Гео Милев, същите излъчват шум с голяма сила и работят денонощно без прекъсване вече близо година.

Веднага сигнализирахме с подписка-протест от живущите, с жалби, подписани от председателите на управителните съвети, с жалби от живущи, с искания за достъп до информация, съответно: Управителя на София-Област (вх.№ 92/97 от 28.09.06); Кмета на Столична община Г-н Бойко Борисов (вх.№ 9402-11/25.08.2006, /, 94-Т-191/01.09.2006, 94-Т-191/12.09.2006); Кмета на Р-н Слатина (вх.№ 94-01-52/24.08.2006, 94-01-52/01.09.2006, 94-01-52/12.09.2006, 94-01-52/08.01.2007, ТК-94-Н-27/21.09.2006); Директора на ДНСК (вх.№ 12/29.08.2006, 16/01.09.2006, 16/04.09.2006, 10/13.09.2006, 11/13.09.2006, С6-893-10-075/14.09.2006); Директора на Дирекция „Строителство“ в ДНСК (вх.№ СТ-11/2208/06/06.12.2006, СТ-11/2208/06/08.01.2007); Гл. Архитект ДАГ- Дирекция „Строителен контрол“ (вх.№ ТК 94-Н-27/29.08.2006, ТК 94-Н-27/29.09.2006, ТК 94-Н-27/12.09.2006); СРИОКОЗ /ХЕИ/ (вх.№ С 258/24.08.2006, С 265/30.08.2006, С 269/01.09.2006, С 269/13.09.2006, С 269/13.09.2006, С 269/02.02.2007, С 369/08.01.2007); РИОСВ (вх. № Ж-62/25.08.2006, Ж-62/14.09.2006); М-во на Здравеопазването (вх.№ 97-Т-51/01.09.2006, 97-00-201/28.09.2006, 92-003/08.01.2007); І РПУ на МВР (вх.№ 33278/12.09.2006); М-во на Околната среда (вх.№ Ж-110/25.08.2006); „Европа-ВН“ ЕООД – В. Николов (вх.№ 12/05.01.2007).

В резултат на подадените жалби, специалисти от СРИОКОЗ направиха няколко измервания.Първото от тях, извършено на 01.09.2006г.показа шум над нормата,но точните данни не ни бяха съобщени.Кметът на район Слатина,в отговор на наше писмо,ни уведоми,че вентилаторите на Mall SKY CITY, са въведени в действие съобразно издаденото от ДНСК на 25.08.2006г. № СТ-12-590 разрешение за ползване.В него фигурират и подписите на представители на СРИОКОЗ.Данните от измерването на 01.09.2006г.получихме чак на 29.09.2006г, след като Mall SKY CITY беше открит официално на 19.09.2006г.Следващата поредица от съгласувани действия,като измервания и фалшиви подобрения между СРИОКОЗ и Mall SKY CITY, доведе до протакане и реално не-решаване на проблема. СРИОКОЗ не спазиха и Наредба № 6 от 26.06.2006 за показателите за шум в Околната среда /т.т. 4.6 и 4.1/ както и писмо на ДНСК № СТ-11/2208-08-828 от 28.12.2006г и на разпореждане на МЗ № 92-00-3/23.01.2007.Освен това при последното измерване извършено на 31.01.2007г, специалистите на СРИОКОЗ измерваха фон при

неизключен източник! Поради всичко гореизброено ние отказахме да се извършат по този начин други измервания и поискаме коректно измерване в съответствие с наредба № 6 и цитираните по-горе писма от ДНСК и МЗЧ наше писмо до СРНОКОЗ № С 269 от 02.02.2007г

За нас нежеланието да се направят реални промени в инсталациите е причина да не ни се предоставят от ДНСК копие от Протокол образец № 16 за приемането на обекта с данните от направените измервания /отказ с писмо № СТ-11/2208-08-828/28.12.2006/ и копие на Разрешението за строеж на Търговско-развлекателния комплекс Mall SKY CITY със съответните мерки, заложиени в проектната документация, за предотвратяване на шум и вредни емисии от Гл. архитект ДАГ-Дирекция „Строителен контрол“.

Изминалата година в условията на високи нива на непрекъснат шум и нискофреототни вибрации, на вредни емисии от аерозоли, масла, въглероден ди оксид, както от Mall SKY CITY така и от обслужващите го превозни средства, безспорно се е отразила на здравето на обитателите на нашия гъсто населен район. Без съмнение това е несъвместимо с разбирането за чиста и устойчива околна среда и според нормативите на Европейския Съюз.

За инициативен комитет:



г-жа Теодора Х-Пашева

18.07.2007

София

за контакти:

телефон: 873-45-49; 0878-585-247

адрес: София 1574, кв. Гео Милев, ул. Хемус 82, бл. 62, вх. А, ап. 26



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. „Св. Неделя“ № 5

тел: 9301 269, факс: 9883413

Изх. № 754-06-376

София 4.08 2007 г.

754-06-376
04 09

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА И
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-376/27.07.2007 г.

ОТНОСНО: Нарушаване на нормите за шум и вредни емисии от
Търговско развлекателен комплекс Mall SKY CITY

УВАЖАЕМИ Г-Н ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ Г-ЖО МАНЕВА И Г-Н ИВАНОВ,

Проблемът, който функционирането на търговски комплекс "SKY CITY", намиращ се на ул. "Коста Лулчев" № 52, район Слатина създава е известен на Министерството на здравеопазването от 2006 г., по повод жалба на живущите в бл. 61, 62 и 63 на ул. "Хемус", гр. София. Той е свързан с проникващ в жилищата им шум, надвишаващ граничните стойности, предизвикан от климатично вентилационната инсталация на разположения в съседство търговски комплекс.

Във връзка с жалбата на гражданите, Министерството на здравеопазването разпреди на Столична РИОКОЗ да извърши проверка по случая, включително и измерване нивата на проникващ в жилищата на жалбоподателите шум. Разпоредено бе при констатиране на стойности, превишаващи граничните, регламентирани с Наредба № 6 на МЗ и МОСВ за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности

на показателите за шума в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението (ДВ. бр. 58 от 2006 г.) да предпише изпълнението на обезшумителни мерки, с оглед опазване здравето на гражданите.

При извършените по този повод от специалисти на Столична РИОКОЗ, измервания на проникващ шум в жилищата на г-жа Пашева, г-н Хубанков и г-жа Цветана Нешева, ул. "Хемус", бл. 62, вх.А, както и в жилищата на г-н Антон Желев, ул. "Хемус", бл. 63 А и проф. Наталия Янева, ул. "Хемус", бл. 61 Б, са установени нива на звуково налягане над граничните стойности, определени с Наредба № 6.

С предписание на Столична РИОКОЗ е разпоредено на управителя на фирма "Европа ВН" ЕООД да се извършат обезшумителни мероприятия за намаляване на проникващия шум в жилищата в съответствие с регламентираните гранични стойности, с краен срок за изпълнение – пусковия срок на обекта.

„Европа ВН“ ЕООД е извършила обезшумителни мерки, чрез поставяне на шумопоглъщащи панели на чилъра и на кондензаторите на хладилната инсталация, като и шумозаглушители на вентилацията.

Контролни измервания за обективизиране на резултатите от проведените обезшумителни мероприятия след изтичане на определения в предписанието на Столична РИОКОЗ срок не са проведени, поради нежелание на жалбоподателите и неосигуряване на достъп до жилищата.

По повод на зададения от Вас въпрос, Министерството на здравеопазването инициира ново измерване на проникващия в жилищата на жалбоподателите шум. То се проведе на 29.08.2007 г. от 14:00 часа. За целта фирма "Европа ВН" ЕООД осигури достъп до всички мощности, както и технически лица, които да осъществят спирането и пускането на съоръженията. Включването и изключването на съоръженията се осъществи в присъствие на експерти от Министерство на здравеопазването, на инженер по отоплителна и вентилационна техника от Столична РИОКОЗ и представители на живущите. Измерването се проведе от експерти на Столична РИОКОЗ, съгласно изискванията на БДС 15471-82 „Шум. Методи за измерване и оценка в помещения на жилищни, обществени сгради и населени места“. Стойността на фоновото ниво на шума в жилищата на жалбоподателите се измери при пълно изключване на всички мощности, с изключение на електрическото захранване на трафопоста, разположен в сградата и обслужващ търговския комплекс. Измерените стойности на фоновото звуково налягане превишават граничните стойности за дневните нива на показателите за шум.

Високото фоново ниво през деня категорично изисква нощно измерване, за да бъде избегнато влиянието от други източници на шум.

За тази цел, Министерство на здравеопазването организира провеждането на нощно измерване с начало 23:00 часа на 29.08.2007 г. Бяха осигурени експерти от Министерство на здравеопазването, Столична РИОКОЗ и технически персонал от "SKY CITY". Въпреки създадената организация, нощно измерване не е проведено поради отказ на жалбоподателите, свързан с желанието им освен спиране на климатично вентилационната и хладилната инсталация на "SKY CITY" да бъде изключен и трафопоста. Експертите на Министерство на здравеопазването положиха усилия трафопостът да бъде изключен, но се получи отказ, от страна на "SKY CITY", тъй като в сградата има заведения с 24 часов режим на работа и спирането на електрозахранването ще доведе до изключване на сигнално охранителната инсталация на комплекса с непредвидими последствия.

Заклучението на експертите на Министерство на здравеопазването и на Столична РИОКОЗ е, че разположението на трафопоста (намиращ се в сградата на комплкса), значителното отстояние спрямо жилищата на жалбоподателите и нивото на излъчвания от него шум изключва прякото му влияние върху шумовата експозиция на жилищата.

Във връзка с изложеното, както и категоричния отказ от страна на жалбоподателите за достъп до жилищата им с цел провеждане на нощни измервания на настоящия момент не може да бъде направена обективна оценка относно ефективността на проведените в обекта обезшумителни мероприятия и необходимостта от допълнителни такива.

МИНИСТЪР:

ПРОФ. Д-Р РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ



754-06-375
25 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

13.02
AP

ВЪПРОС

От Евдокия Манева и Иван Николаев Иванов
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: Нарушаване на нормите за шум и вредни емисии от Търговско развлекателния комплекс Mall SKY CITY.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ни отговорите писмено на следния въпрос:

Ще предприемете ли мерки новопостроения в район Слатина, София, Търговско развлекателен комплекс Mall SKY CITY да покрие необходимите изисквания за обекта, гарантиращи спазване на нормите за шум и вредни емисии?

Молим във връзка с това да ни предоставите копие от Протокол образец № 16 за приемането на обекта с данните от направените измервания и копие на Разрешението за строеж на Търговско развлекателния комплекс Mall SKY CITY със съответните мерки, заложиени в проектната документация.

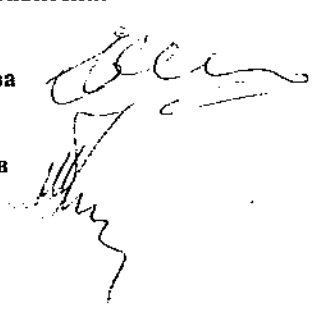
Прилагаме: Жалба от Инициативния комитет

25.07.2007г.

Народни представители:

Евдокия Манева

Иван Н. Иванов



ДО НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

г-жа ЕВДОКИЯ МАНЕВА

г-н ИВАН ИВАНОВ

УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

В трите 16-етажни блока на БАН на ул. Хемус кв. Гео Милев живеят повече от 1000 обитатели. В края на август 2006 г. всички бяха поразени от неистовия шум на монтираните точно пред блоковете мощни вентилатори, главно за климатичната инсталация на **Mall SKY CITY**. Монтирани външно, точно пред фасадите на жилищните блокове в отдавна населения кв. Гео Милев, същите излъчват шум с голяма сила и работят денонощно без прекъсване вече близо година.

Веднага сигнализирахме с подписка-протест от живущите, с жалби, подписани от председателите на управителните съвети, с жалби от живущи, с искания за достъп до информация, съответно: **Управителя на София-Област** (вх. № 92/97 от 28.09.06); **Кмета на Столична община Г-н Бойко Борисов** (вх. № 9402-11/25.08.2006, /, 94-Т-191/01.09.2006, 94-Т-191/12.09.2006); **Кмета на Р-н Слатина** (вх. № 94-01-52/24.08.2006, 94-01-52/01.09.2006, 94-01-52/12.09.2006, 94-01-52/08.01.2007, ТК-94-Н-27/21.09.2006); **Директора на ДНСК** (вх. № 12/29.08.2006, 16/01.09.2006, 16/04.09.2006, 10/13.09.2006, 11/13.09.2006, С6-893-10-075/14.09.2006); **Директора на Дирекция „Строителство“ в ДНСК** (вх. № СТ-11/2208/06/06.12.2006, СТ-11/2208/06/08.01.2007); **Гл. Архитект ДАГ- Дирекция „Строителен контрол“** (вх. № ТК 94-Н-27/29.08.2006, ТК 94-Н-27/29.09.2006, ТК 94-Н-27/12.09.2006); **СРИОКОЗ /ХЕИ/** (вх. № С 258/24.08.2006, С 265/30.08.2006, С 269/01.09.2006, С 269/13.09.2006, С 269/13.09.2006, С 269/02.02.2007, С 369/08.01.2007); **РИОСВ** (вх. № Ж-62/25.08.2006, Ж-62/14.09.2006); **М-во на Здравеопазването** (вх. № 97-Т-51/01.09.2006, 97-00-201/28.09.2006, 92-003/08.01.2007); **Г РПУ на МВР** (вх. № 33278/12.09.2006); **М-во на Околната среда** (вх. № Ж-110/25.08.2006); **„Европа-ВН“ ЕООД – В. Николов** (вх. № 12/05.01.2007).

В резултат на подадените жалби, специалисти от **СРИОКОЗ** направиха няколко измервания. Първото от тях, извършено на 01.09.2006г показва шум над нормата, но точните данни не ни бяха съобщени. Кметът на район Слатина, в отговор на наше писмо, ни уведоми, че вентилаторите на **Mall SKY CITY**, са въведени в действие съобразно издаденото от ДНСК на 25.08.2006г. № СТ-12-590 разрешение за ползване. В него фигурират и подписите на представители на **СРИОКОЗ**. Данните от измерването на 01.09.2006г получихме чак на 29.09.2006г, след като **Mall SKY CITY** беше открит официално на 19.09.2006г. Следващата поредица от съгласувани действия, като измервания и фалшиви подобрения между **СРИОКОЗ** и **Mall SKY CITY**, доведе до протакане и реално не-решаване на проблема. **СРИОКОЗ** не спазва и Наредба № 6 от 26.06.2006 за показателите за шум в Околната среда /т. т. 4.6 и 4.1/ както и писмо на ДНСК № СТ-11/2208-08-828 от 28.12.2006г и на разпореждане на МЗ № 92-00-3/23.01.2007. Освен това при последното измерване извършено на 31.01.2007г, специалистите на **СРИОКОЗ** измерваха фон при

неизключен източник! Поради всичко горензброено ние отказахме да се извършат по този начин други измервания и поискаме коректно измерване в съответствие с наредба № 6 и цитираните по-горе писма от ДНСК и МЗ^г наше писмо до СРНОКОЗ № С 269 от 02.02.2007г

За нас нежеланието да се направят реални промени в инсталациите е причина да не ни се предоставят от ДНСК копие от Протокол образец № 16 за приемането на обекта с данните от направените измервания /отказ с писмо № СТ-11/2208-08-828/28.12.2006/ и копие на Разрешението за строеж на Търговско-развлекателния комплекс Mall SKY CITY със съответните мерки, заложиени в проектната документация, за предотвратяване на шум и вредни емисии от Гл. архитект ДАГ-Дирекция „Строителен контрол“.

Изминалата година в условията на високи нива на непрекъснат шум и нискочестотни вибрации, на вредни емисии от аерозоли, масла, въглероден ди оксид, както от Mall SKY CITY така и от обслужващите го превозни средства, безспорно се е отразила на здравето на обитателите на нашия гъсто населен район. Без съмнение това е несъвместимо с разбирането за чиста и устойчива околна среда и според нормативите на Европейския Съюз.

За инициативен комитет:



г-жа Теодора Х-Пашева

18.07.2007

София

за контакти:

телефон: 873-45-49; 0878-585-247

адрес: София 1574, кв. Гео Милев, ул. Хемус 82, бл. 62, вх. А, ап. 26



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изм. No. 22-02-41/07.09.07

754 - 06 - 375
05 09 7

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

**ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА И
Г-Н ИВАН ИВАНОВ,
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ДСБ**

На Ваш № 754-06-375/27.07.2007г.

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ОТ Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА И Г-Н ИВАН ИВАНОВ,
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ**

Относно: Нарушаване на нормите за шум и вредни смисии от Търговско развлекателния комплекс Mall SKY CITY.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНЕВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,**

За строеж "ТЪРГОВСКИ ЦЕНТЪР СКАЙ СИТИ, ВЪНШНО ТОПЛОЗАХРАНВАНЕ И АБОНАТНА СТАНЦИЯ" (Хипермаркет "Фантастико", търговска част със 105 магазина за промишлени стоки, аптека, химическо чистене, ресторант- пицария, кафе-бар, кафе-сладкарница, интернет-клуб, спортно-развлекателен център с мокър бюфет, подземен гараж за 133 леки автомобили и открит паркинг за 120 леки автомобили), находящ се в УПИ VI, кв.95 в, м."Хр.Смирненски-Слатина" по плана на гр.София, с възложител "ЕВРОПА-ВН" ЕООД е издадено **Разрешение за ползване №СТ-12-590/25.08.2006г.** от Началника на ДНСК.

Разрешението за ползване е издадено на основание Протокол обр.16/24.08.2006г. на Държавна приемателна комисия (ДПК), назначена със Заповед №РД-19-628/17.08.2006г. на Началника на ДНСК.

В състава на ДПК са участвали двама представители на Столична Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве (РИОКОЗ), които са изразили становище, че строежът може да бъде въведен в експлоатация и са подписали протокола обр.16/24.08.2006г., без изразено особено мнение.

Разрешението за ползване представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, т.2 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и подлежи на съдебен контрол по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ, относно неговата законосъобразност.

В ДНСК е образувана преписка по случая, във връзка със заведени молби от Цветанка и Васил Стайкови и от Теодора Хаджиева – Пашева и проведени приеми на 21.11.2006г. и на 19.12.2006г. в ДНСК.

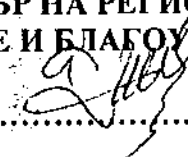
С писмо изх.№СТ-11/2208-08-828/28.12.2006г. на ДНСК, адресирано до Столична РИОКОЗ, Цветанка и Васил Маркови и до Теодора Хаджиева – Пашева, ДНСК е изразила становище, че е необходимо от Столична РИОКОЗ да бъде извършено допълнително измерване на шума от външно монтираните вентилатори на климатичната инсталация на търговския център, съобразно молбата на жалбоподателите, измерванията да бъдат проведени денем, вечер и през нощта.

С писмото е даден отговор на поставения въпрос за представяне на копие от Протокол обр.16/24.08.2006г. за приемане на строежа, а именно:

“Процедурата по съставяне на Протокол образец 16, съгласно Наредба №3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, в производството по издаване на разрешение за ползване на строежи се развива между две страни – административния орган и възложителя на строежа, в този смисъл за трети лица липсва правно основание за предоставяне на искания протокол обр.16.”.

С писмо изх.№С 269-06/23.01.2007г. на Столична РИОКОЗ е уведомена ДНСК, че в Столична РИОКОЗ е постъпило копие от предложение на живущите в жилищни блокове 61, 62 и 63 на ул.“Хемус” до управителя на “ЕВРОПА-ВН” ЕООД, за извършване на измерване на шума от външно монтираните инсталации на Търговски център “Скай сити” и Столична РИОКОЗ ще извърши измерванията в момента, в който страните по жалбата постигнат съгласие и уведомят писмено Столична РИОКОЗ.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....

АСЕН ГАГАУЗОВ

454-06-371
27 04 7
1743
Сщ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС
от
Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: водоснабдяване на с. Долна Вереница, общ. Монтана

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Водоснабдяването на с. Долна Вереница е проблем, който, за съжаление, не намира решение години наред. Селото отново вече повече от месец няма питейна вода. Освен засушаването, основна причина е, че от Помпена станция "Палековото" продължава да се подава вода за Птицекомбината – гр. Монтана. Ще напомня, че помпената станция е била изградена с държавни средства и доброволен труд на местните жители, независимо че известно време е била прехвърлена в активите на комбината. Сега тя се стопанисва от "Водоснабдяване и канализация" ООД, гр. Монтана. За съжаление Вик продължава да толерира птицекомбината и да ощетява местното население и не направило нищо, за да задължи комбината да си изгради собствено водоснабдяване.

Освен това се твърди, че предвидените тръби за обновяване на водоснабдителната система на селото са отклонени за вилната зона по разпореждане на управителката на фирмата.

Уважаеми господин министър,

Надявам се, че няма да останете безучастен към проблемите на жителите на с. Долна Вереница, район сред най-засегнатите от сушата. Законово и човешко изискване е най-напред да се осигуряват нуждите на населението от питейна вода, а не промишлените потребности. Наложително е също така веднъж завинаги да се реши проблемът за водоснабдяването на селото, за което има възможности без значителни ресурси.

Моля да ми отговорите писмено:

Ще разпоредите ли необходимите действия за осигуряване на ритмично водоснабдяване на с. Долна Вереница и ще уведомите ли жителите за тях?

24. 07. 2007 г.

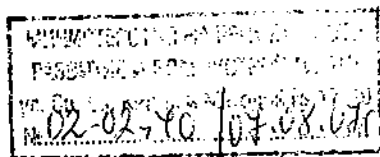
Народен представител:



754-06-371
05 09 4

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ
На Ваш №754-06-371/25.07.2007

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ОТ Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА – НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

ОТНОСНО: Водоснабдяване на с.Долна Вереница, общ.Монтана

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Вашият въпрос засяга един проблем, който е от изключителна важност през последните два месеца. Настъпилото засушаване през тази година доведе до значително намаляване на дебитите на водоизточниците в голям брой населени места и постави с особена острота въпроса за пестеливото изразходване на водните ресурси.

Напълно споделям Вашето мнение, че когато водата недостига с предимство трябва да се използва за задоволяване на питейно – битовите нужди на хората, а след това за производствени и други нужди. Този въпрос ясно и категорично е решен и в съществуващите нормативни документи.

Във връзка с Вашия въпрос, за изясняване на проблемите с питейната вода в с.Долна Вереница, община Монтана беше разпоредена проверка, която показва следните резултати:

Водоснабдяването на с.Долна Вереница се осъществява от две помпни станции, които подават вода по 4 л/с 12 часа в денонощието. В селото има регистрирани 311 абонати, в т.ч. 303 жилищни и 8 обществени консуматори на вода. По данни на кметството постоянно живеещи са 197 жители. В почивните дни този брой се увеличава с приходящи основно от гр.Монтана, които притежават вилни имоти. Независимо от това подаваното количество вода би трябвало да задоволява питейно - битовите нужди на хората без да се налага режим на водоползване. През последния месец подаденото водно количество в населеното място е 3 863 куб. метра. Отнесено към броя на жителите това показва потребление 19 370 л/жител за месец или 645 л/ден на жител. Инкасираната вода за същия период за вилната зона е 232 м³, а за Птицецентъра – 308 м³. За месец юни не са регистрирани аварии по водопроводната мрежа. За месец юли са регистрирани 5 бр. аварии по външния водопровод и 3 бр. в селото, които своевременно са отстранени.

Анализите показват, че това потребление многократно надвишава нормите за задоволяване на питейно - битовите нужди, които са 2,9 м³/месец минимален и 3-4 м³/месец среден разход на вода.

От многократно извършваните проверки както от представители на „ВиК“ ООД, гр.Монтана, така и на местните власти е установено, че по-голямата част от използваните количества вода са за поливане на зеленчуковите градини в дворовете.

За ограничаване на потреблението на вода за напояване и за по-пестеливо изразходване с факс от 24.07.2007г. до „ВиК“ ООД, гр.Монтана и копие до община Монтана, кметът на с.Долна Вереница е предложил въвеждане на режим на подаването на питейна вода по схема – за висока зона на четни числа от месеца и за ниска зона – нечетни числа от месеца. По този начин макар и чрез режим на подаване, водата може да се ползва и от живеещите във високата зона, където при нормално водоснабдяване има остър недостиг.

Обсъжда се също така и въвеждането на диференцирани цени, в зависимост от количеството на използваната вода, с оглед на икономично потребление. Фактите показват, че отделни домакинства имат инкасирана вода за 1 месец от порядъка на 150-300 м³. Този факт е потвърден и от кмета на селото.

Тъй като този случай на използване на питейната вода за поливане на градини и тревни площи в горещите дни не е изолиран, а се наблюдава в голяма част от населените места с режим на водоподаване, с моя Заповед № 669 от 27.07.2007г. е разпоредено на ВиК дружествата с държавно участие да предприемат конкретни мерки за снабдяване на населението с питейна вода, сред

които и да повишат значително контрола по използването на водата за питейно - битови нужди, включително налагане на санкции.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

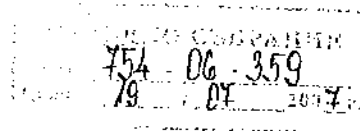
От резултатите на направената проверка и показаните по-горе факти ясно се вижда, че основната причина за нарушеното водоснабдяване на с.Долна Вереница не е отклоняване на водата на селото към други консуматори, а потреблението ѝ в населеното място за поливни нужди.

Считам, че с предприетите действия за завишен контрол от ВнК операторите и местните власти, като и с някои мерки, стимулиращи по-икономичното потребление на вода, проблемите с водоснабдяването в с.Долна Вереница и много други селища ще се подобрят. Въпреки това бих искал да отбележа, че в условията на засушаването, което се очаква да продължи, не биха имали значителен ефект, ако не се повиши съзнанието на хората и самодисциплината при използването на водата за питейно - битови нужди.

**МИНИСТЪР
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И ВЛАГОУСТРОЙСТВОТО**



АСЕН ГАГАУЗОВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

44
8/20

ДО
МИНИСТЪРА НА
БЕДСТВИЯТА И АВАРИИТЕ
Г-ЖА ЕМЕЛ ЕТЕМ

ВЪПРОС

От Евгений Жеков
Народен представител от ПГ на БНС

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изпълнение на договорите за обмен на зърно за Държавния резерв.

Уважаеми госпожо Министър,

При изслушването на директора на Държавен резерв от Комисията по борба с корупция заявихте, че порочната практика частни фирми да получават зърно за обмен от Държавния резерв и после да не го възстановяват е категорично прекратено.

В тази връзка моите въпроси към Вас са:

1. До момента колко от фирмите са възстановили зърното, дадено им за обмен и ако не са го направили в какъв срок се очаква да го направят?
2. В случай, че за поредна година Държавният резерв бъде окраден по старата схема, кой трябва да поеме отговорност?

Моля да ми отговорите писмено.

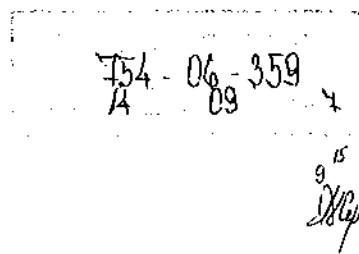
19.07.2007 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА ПОЛИТИКА
ПРИ БЕДСТВИЯ И АВАРИИ

№ 01-01-19
13.09.2007 г.



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА БНС

На Ваш № 754-06-359/23.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕКОВ,

През настоящата година пред ръководството на агенцията стоеше задачата да обнови запасите от хлебна пшеница реколта 2003г и 2004г. с изтекъл срок на съхранение. Формата на сделката – чрез замяна, а не продажба с последваща покупка, бе възприета с цел намаляване на риска поради непредвидимия пазар на зърно в страната през 2007г. Възприетият подход показва в последствие правотата на решението с оглед достигнатите към настоящия момент ценови нива на пазара на зърното в страната.

От началото на годината е сключена една сделка с фирма на Софийската стокова борса. Поради ниския капацитет на товаро-разтоварните съоръжения на базите на агенцията, изтеглянето на зърното по сделката продължи до м.юни 2007г. включително, след което бе предприето почистване на базите, обеззаразяване и ремонт с оглед подготовката им за приемане на зърното от

новата реколта. Възстановяването на количествата по договора вече е започнало. Определеният с решението на Съвета за държавните резерви и военновременните запаси срок за възстановяване на количествата хлебна пшеница, подлежащи на обновяване, е шест месеца.

Ще разсея Вашите притеснения със следните факти:

Бе извършен анализ на състоянието на Агенцията и бяха очертани ясни приоритети и концепция за развитие. В тяхно изпълнение се предприеха мерки по институционалното укрепване на агенцията, правно-нормативното осигуряване на дейността, подобряване състоянието на резервите, запасите и складовите бази:

- Променен бе Устройственият правилник на Държавна агенция „ДРВВЗ“ като са реструктурирани административните звена съобразно предстоящите за решаване задачи и са оптимизирани функциите им с цел подобряване на координацията и избягване на дублирането им.

- Актуализира се нормативната база, засягаща дейността на агенцията

- Утвърдена бе тригодишна капиталова програма за ремонт и изграждане на складовите бази и съдовите вместимости на агенцията въз основа на реална предварителна оценка за необходимост и стойност на строително-ремонтните дейности

- Извършена бе цялостна и реална инвентаризация на активите на агенцията, потвърдена впоследствие с резултатите от инвентаризацията на Националната агенция по приходите.

- Въведена бе задължителна практика за предварително обезпечаване на всички съдебни производства, както и недопускане на сключване на сделки без адекватни и реални обезпечения, гарантиращи запазването на държавния интерес.

- Държавната агенция придоби пълноправно директно членство на трите лицензирани стокови борси в страната с оглед възстановяване на блокираната борсова търговия, избягване на комисионните при двойното посредничество и получаване на постоянен достъп до актуална пазарна информация.

- С Решения на МС бяха приети нови номенклатурни списъци на държавните резерви и военновременните запаси и нормативите за тях.

- Въведе се планиране на покупките и продажбите и пазарен механизъм при обновяването на материали, в резултат на което от сключените до момента от агенцията сделки е постигнат икономически ефект, изразяващ се в икономия за държавния бюджет от около 5 млн. лева.

- Предприеха се ефективни мерки за събиране на присъдените вземания, довели до реално изплащане на близо 3 милиона лева от длъжници на агенцията.

- Осигурен е постоянен контрол и се предприемат своевременни и

адекватни мерки спрямо външните съхранители./издадени са наказателни постановления с общ размер на наложените санкции над 4млн. лв. /

И констатацията на парламентарната комисия за борба с корупцията е, че предприетите управленски решения са в правилна насока и биха довели до преодоляване на недостатъците при управлението на този изключително важен за националната сигурност и икономическата стабилност на страната сектор. С тези си действия ръководството на Агенцията показва решимостта си за постигането и за напред на положителни резултати.

В потвърждение на горното давам за пример изпълнението на единствената сделка, сключена през 2007 г., която е обезпечена с валидна неотменима банкова гаранция в размер на 130% върху стойността на зърното. Съгласно сключения борсов договор, банковата гаранция се усвоява като неустойка в пълен размер дори при частично неизпълнение на договора от другата страна. С извършеното преразпределение на риска в максимална степен е защитен държавният интерес при несигурните прогнози за реколтата и цените през пролетта на 2007г., потвърдени впоследствие на практика. Въведените механизми гарантират осъществяването на реална обмяна на съхраняваните от агенцията запаси хлебна пшеница.

В заключение ще посоча, че при осъществяването на сделката е спазена регламентираната с нормативните актове процедура. Това е потвърдено и от извършената от прокуратурата проверка, приключила с постановление за отказ от образуване на наказателно производство, тъй като не са установени нарушения на нормите, не са налице данни за неизгодност на сделката или за престъпна дейност.

П.П. Точното наименование на министерството е Министерство на държавната политика при бедствия и аварии

ЕМЕЛ ЕТЕМ



Министър на държавната политика при бедствия и аварии

754-05-129
04 07 7
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.34
11.34
ДО
МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

ПИТАНЕ

от Иван Николаев Иванов

Народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от ПОДНС внасям питане

ОТНОСНО: подадените молби до областните администрации по Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Приложението на ЗОСОИ често е обект на критики и обществена дискусия. За обективна оценка на неговата полза и съответно на неговите недостатъци е необходима съответната информация от областните администрации по чл. 59 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 57, ал. 3.

По този повод отправям към Вас следното питане:

Какъв е броят на подадените в областните администрации молби по ЗОСОИ? Колко от тях са уважени и колко не са? По колко молби преписките са "висящи" и по колко жалби на хората преписките са изпратени в окръжните съдилища?

Моля за писмен отговор.

Народен представител:



03. 07. 2007г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Изх. № 01-01-311/23.07 2007 г.

754-05-129
23 07 7

1641

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

См

На Ваш изх. № 754-05-129/04.07.2007 г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ
ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: Подадените молби до областните администрации по Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с Вашето питане относно подадените молби до областните администрации по Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти (ЗОСОИ) бих искал да направя следното уточнение:

Изпълнението на ЗОСОИ се възлага на министрите, които упражняват правата на държавата в търговски дружества, ръководителите на ведомства, областните управители, както и на изпълнителния директор на Агенцията за приватизация, на министъра на държавната администрация и административната

реформа и на министъра на финансите. Следва да се има предвид, че със закона са възложени функции на министъра на държавната администрация и административната реформа, ограничени със срок, който е изтекъл през 2001 г. Към момента министърът на държавната администрация няма правомощия да следи и контролира изпълнението на ЗОСОИ от страна на областните управители.

Въпреки това, отчитайки, че ще бъде изключително трудно за Вас да получите обобщена справка с исканата информация, с мое писмо до всички областни администрации изисках в кратки срокове да ни се изпратят данните, които Ви интересуват. За съжаление не всички данни ни бяха точно и изчерпателно представени, но въпреки това подготвихме обобщена таблица – справка, която е максимално коректна, с оглед на предоставената информация.

Съгласно ЗОСОИ исканията за обезщетяване се подават до:

- министъра или ръководителя на ведомство, който упражнява правата на държавата в търговски дружества, в активите на които са включени имуществата по този закон
- областните управители – във всички останали случаи

Информацията, получена от областните управители за предявените пред тях искания по ЗОСОИ, е обобщена в таблица, в която са включени общият брой подадени молби, уважените искания, постановените откази, исканията, препратени до други органи, неприключени и отеглени искания и такива, по които са образувани съдебни дела. При разглеждането на таблицата е необходимо да се има предвид следното:

- Подходът при представяне на информацията от областните управители е различен по отношение на решените молби – част от тях са подали информация само за решените от тях молби, а други са включили в общия брой на решените молби и броя на решените от съда.
- Законът за обезщетяване на собственици на одържавени имоти е приет през 1997 г. След създаването на 28-те областни администрации от 01.01. 1999 г. преписките са преразпределени от съществуващите към новосъздадените области. Това преразпределение не е отразено от всички областни администрации и в отделни случаи изкуствено се завишава броят на подадените молби. Така например, съгласно информацията на областния управител на област Монтана, не е посочен броят на изпратените след 01.03.1999 г. преписки в областните администрации на Враца и Видин, но областният управител на Видин е посочил, че е получил 608 преписки с протокол от областната администрация на Монтана. Подобна информация не е подадена от областния управител на Враца.
- По отношение на обжалваните в съда решения на областните управители е необходимо да се има предвид, че процедурата по обезщетяването на собствениците протича в няколко етапа и обжалването от страна на гражданите може да е както по отношение на признаването на правото на обезщетение, така и по отношение на размера на определеното по вид или размер обезщетение.

Ако прецените, че имате нужда от по-конкретна информация за определена област, няма пречка да я получите от съответния областен управител.

Към отговора прилагам и копия от писмата на областните управители, тъй като някои от тях съдържат коментари по прилагането на ЗОСОИ и предложения, които вярвам, че ще Ви бъдат от полза.

Приложение:

1. Таблица – справка за всички областни администрации за общия брой подадени молби по ЗОСОИ, уважените искания, постановените откази, исканията, препратени до други органи, неприключени и отеглени искания и такива, по които са образувани съдебни дела

2. Копия на писмата с исканата информация от всички областни управители

С уважение,



НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Министър на държавната администрация
и административната реформа

Приложение 1

№	Област	Брой подадени молби	в т.ч.					
			С уважени искания	С постановени откази	Препратени на други органи	Неприключени	Оттеглени	По които са образувани съдебни дела
		к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7
1	Благоевград	1103	552*	288	*	11	*	310
2	Бургас	3937*	1209	809	1818	75	26	509
3	Варна	1196	908	204	*	19	*	65
4	В. Търново	2050	1245	177	*	16	*	294
5	Видин	608	495	110	*	3	*	*
6	Враца	616	384	186*	*	*	*	46
7	Габрово	994	714	203*	62	*	12	71*
8	Добрич	521	306	201	*	4	*	*
9	Кърджали	519	450	69	*	*	*	*
10	Кюстендил	758	616	142	*	*	*	*
11	Ловеч	950	876	74	0	0	0	65*
12	Монтана	2235	971	275	*	*	*	350
13	Пазарджик	1088	1000	88	0	0	0	*
14	Перник	500	405*	70	20	5	*	220*
15	Плевен	1607	1084	449	61	4	0	9
16	Пловдив	5211	2626	1350	1115	120	*	*
17	Разград	329	278	51	0	0	0	50*
18	Русе	1301*	648	307	190	*	*	156
19	Силистра	398	370	21	*	*	*	7*
20	Сливен	816	403	97	42	187	*	87
21	Смолян	171	52	119	*	0	*	*
22	София град	8252	5129	921	*	1584	*	618
23	Софийска	550	480	*	*	*	*	*
24	Стара Загора	1332	765*	543	0	24	0	218
25	Търговище	565	347	118	90	0	0	10
26	Хасково	1811	1484	276	*	51*	*	427
27	Шумен	363	266*	97	0	0	0	62
28	Ямбол	753	412*	271	70	0	0	*
Общо		40 534*	24 475*	7 516*	3 468*	2 103*	38*	3 574*

* Забележки:

1. Следва да се има предвид, че след създаването на 28-те области (1 януари 1999 г.), част от преписките по ЗОСОИ са препратени от 9-те областни администрации към съответните областни управители на новосъздадените области.

2. За област Благоевград няма подадена информация за оттеглени и препратени до други органи искания. От съществуващата до 1 януари 1999 г. областна

администрация на Софийска област в новосъздадената област Благоевград са получени с протокол 866 преписки. В броя на уважените искания (в графа к2) са включени и част от преписките, по които има заведени съдебни дела (в графа к7) и след влязло в сила съдебно решение, областният управител е издал временни удостоверения.

3. За област Бургас в общия брой на подадените молби са включени реално разгледаните преписки, които са 2119 броя и препратените на други органи преписки, които са 1818 броя.

4. За област Варна няма изрично подадена информация за оттеглени и препратени до други органи искания. Общият брой на уважените искания, постановените откази, неприключените преписки и тези, по които има заведени съдебни дела съвпада с броя на подадените молби.

5. За област Велико Търново няма подадена информация за оттеглени и препратени до други органи искания.

6. За област Видин 608 преписки са получени с протокол от областна администрация Монтана след 01.03.1999 г. Към момента на подаване на информацията са приключени 495 преписки. Няма подадена информация за оттеглени и препратени до други органи искания, както и за такива, по които има заведени съдебни дела.

7. За област Враца броят на мълчаливите откази е 114 и е включен в общия брой откази, който е 186. Няма изрично подадена информация за оттеглени, неприключени и препратени до други органи искания.

8. За област Габрово броят на мълчаливите откази е 137 и е включен в общия брой откази, който е 203. В Габровския окръжен съд са изпратени общо 71 преписки, като с незавършени съдебни производства са 3 от тях.

9. За област Добрич е подадена информация, че 10 преписки са изменени, без да е уточнено в какво се изразява това, като тези преписки са включени в общия брой на подадените молби.

10. За област Кърджали в броя на уважените искания са включени и 20 молби, удовлетворени със съдебни решения. Няма изрично подадена информация за други искания, по които има заведени съдебни дела, както и за оттеглени, неприключени и препратени до други органи искания.

11. За област Кюстендил няма изрично подадена информация за оттеглени, неприключени, препратени до други органи искания или такива със заведени съдебни дела. Общият брой на подадените молби съвпада с броя на уважените искания и постановените откази.

12. За област Ловеч е подадена информация, че общият брой на преписките, изпратени в съда е 65, но има само 1 преписка с висящо дело.

13. За област Монтана не е посочен броят на изпратените след 01. 03. 1999 г. преписки в областни администрации Враца и Видин. Няма подадена информация за оттеглени и неприключени искания.

14. За област Пазарджик няма изрично подадена информация за преписки, изпратени в съда, но броят на уважените искания и постановените откази съвпада с общия брой на подадените молби.

15. За област Перник няма подадена информация за оттеглени искания. В броя на уважените искания (в графа к2) са включени и част от преписките, по които има

заведени съдебни дела (в графа к7) и след влязло в сила съдебно решение процедурата продължава.

16. За област Плевен е представена и разбивка за начина на обезщетяване (в приложеното писмо).

17. За област Пловдив няма изрично подадена информация за искания, по които има заведени съдебни дела и за оттеглени искания.

18. За област Разград, броят на подадените до съда жалби по решения на областния управител е 50. Не е подадена информация за хода на съдебните дела.

19. За област Русе е подадена информация, че от общо постъпили 2725 броя молби до 01. 03. 1999 г. 1424 преписки са предадени за решаване в новосъздадените области Разград, Силистра и Търговище. Тези 1424 преписки не са отразени в общия брой на подадените молби (графа к1), тъй като той е за периода след създаването на новата област Русе, т.е. след 01.03.1999 г. Няма изрично подадена информация за оттеглени и неприключени искания.

20. За област Силистра е подадена информация, че по изпратените в съда 7 преписки има влезли в сила съдебни решения, без да е уточнено какво е решението на съда. Няма изрично подадена информация за оттеглени, неприключени и препратени до други органи искания.

21. За област Сливен няма изрична информация за оттеглени искания.

22. За област Смолян е изпратена информация, че няма неприключени преписки по ЗОСОИ, както и неприключени съдебни дела по жалби на граждани, срещу решения на областния управител. Няма подадена информация за точния брой на преписките, по които е имало заведени съдебни дела.

23. За област София град е уточнено, че в представената информация не са включени молбите на заявители, подадени след срока, указан в чл. 6, ал. 1 от ЗОСОИ. Няма изрично подадена информация за оттеглени и препратени до други органи искания.

24. За Софийска област няма подадена информация за оттеглени, препратени до други органи искания, както и за неприключени искания и тези, по които са постъпили жалби.

25. За област Стара Загора е подадена информация, че в 14 случая подадените молби са частично уважени.

26. За област Хасково е подадена информация, че 51 преписки не са приключени, като по тях се очаква произнасяне на съда. В 427 случая решенията на областния управител са обжалвани в съда.

27. За област Шумен в броя на уважените искания са включени и 48, за които предстои да бъдат издадени депозитарни разписки. Подадена е информация, че от обжалваните 62 решения на областния управител, съдът се е произнесъл по 36, като е отменил откази в 18 случая.

28. За област Ямбол е подадена информация, че предстои завършване на процедурата по 2 преписки, в изпълнение на съдебни решения и по този начин ще приключи процесът на обезщетяване на собственици на одържавени имоти. Няма изрично подадена информация колко са преписките, по които е имало заведени съдебни дела.

29. Общият брой на подадените молби във всички области (последния ред на графа к1), който е 40 534 не е равен на сбора от общия брой на уважените искания (графа

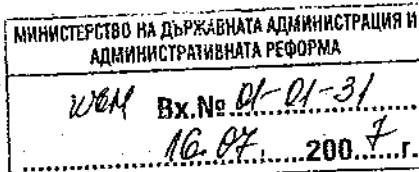
к2), постановените откази (графа к3), препратените до други органи искания (графа к4), неприключените (графа к5), оттеглените (графа к6) и исканията, по които са образувани съдебни дела (графа к7). Това е така заради обстоятелствата, изложени като забележки за отделните области.

Приложение 2

Мас. Арх.
при В.Б.РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД

Изх. № 04 - 19 - 102 (1)

102.07.2007 г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ -
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

На Ваш изх. № 01-01-31/06.07.2007 г.

Наш вх. № 04-19-102/11.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Във връзка с Ваше писмо относно предоставяне на информация за постъпили заявления за обезщетение по реда на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти /ЗОСОИ/ Ви уведомявам, че след направена справка в архива на Областна администрация на Област с административен център - гр. Благоевград, бе установено следното:

1. Общ брой реституционни преписки по ЗОСОИ - 1103 броя, от които:
 - преписки, предадени с предавателно-приемателен протокол на 26.03.1999 година от Областна администрация на Софийска област на Областна администрация на Област Благоевград - 866 броя;
 - преписки, образувани след депозиране заявления в Областна администрация на Област Благоевград - 237 броя;
2. Общ брой преписки, по които искането за обезщетение по ЗОСОИ е уважено и са издадени временни удостоверения за притежаване на компенсаторни записи и депозитарни разписки - 552 броя /включени са и част от преписките, описани в т. 4 от настоящото писмо, по които след влязло в сила съдебно решение, процедурата продължава до издаване на временни удостоверения или депозитарни разписки/;
3. Общ брой преписки, по които са постановени откази /не са обжалвани и са влезли в законна сила/ - 288 броя;
4. Общ брой преписки, по които има образувани съдебни дела след депозиране жалби от наследниците - 310 броя;
5. Общ брой преписки, по които няма произнасяне или не са приключени, тъй като не са представени допълнително изискваните документи - 11 броя.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС

№..... 0415 - 149
..... 11.07.2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
Вх. № 01-01-31	12.07.2007 г.

ДО
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ –
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА
УЛ. „АКСАКОВ“ № 1
ГР. СОФИЯ

УВАЖЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с постъпило в Областна администрация Бургас Ваше писмо наш вх. № 0415-149/09.07.2007 год. и по повод на запитване на от Иван Николаев Иванов – Народен представител от ПГ на ДСБ, относно изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени недвижими имоти, Ви предоставям следната информация:

Общо постъпили молби с искане за обезщетяване по реда на ЗОСОИ.	3937
Общо разгледани молби по ЗОСОИ в Областна администрация Бургас.	2119
Молби изпратени по компетентност на други административни органи и молби, които не са по реда на ЗОСОИ.	1818
Общо постановени откази по молби по реда на ЗОСОИ	809
Уважени молби по реда на ЗОСОИ	1209
Образувани административни дела по жалби по реда на ЗОСОИ	509
Висящи производства по реда на ЗОСОИ	75
Отгеслени молби по реда на ЗОСОИ	26

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



Любомир Пантелеев/

Иг/

Мас Арванова
месе 2.9



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВАРНА

№ РЗ-07-0416-105

13.07 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАТИВНА РЕФОРМА

Вх. № 01-01-31
17.07.2007г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
ГР.СОФИЯ

На Ваш № 01-01-31/06.07.2007г.

ОТНОСНО: подадени молби по Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти, приложено Ви предоставям исканата информация, относно подадените молби до Областният управител на област с административен център Варна.

подадени молби	уважени	не уважени	мълчалив отказ	няма произнасяне /висящи съд.дела/	жалби изпратени в съд. инстанции
1 196 бр.	908 бр.	141 бр.	63 бр.	19 бр.	65 бр.

ЗА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

/СТИЛИЯН ГРОЗДЕВ/

Съгласно заповед №РД-07-7706-163/02.07.2007г.

ЕМ/ЕМ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО

№ 0417-107 / 11.07.2007 г.
18.07.2007 г.

НА ВНИМАНИЕТО НА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
гр. София

УВАЖАЕМИ Г-Н ВАСИЛЕВ,

По повод Ваше писмо изх. № 01-01-31 / 06.07.2007 г. и във връзка с писмо с наш изх. № 0417-107 / 11.07.2007 г., бе извършена допълнителна служебна проверка при която се установи следното:

По повод постъпилите и заведени с входящ номер заявления на граждани съдържащи искания за обезщетяване на собственици на одържавени недвижими имоти са постановени общо 1245 решения, с които са уважени изцяло или частично предявените претенции. По данните в електронния регистър не може да бъде установен точния брой на лицата, които са обезщетени, т.к. той е заведен по номер на подадено заявление, като същото може да касае повече от един заявител. Броят на обезщетените физически лица за всяка преписка е различен, според приложени удостоверения за наследници. Общият брой на постановените решения от областен управител, с които е отхвърлена предявената претенция е 177, като част от тези решения са обжалвани по съдебен ред.

От направената справка в електронния регистър е видно, че са образувани общо 294 административни дела пред Окръжен съд Велико Търново. Предвид спазване на самата процедура, а именно законоустановената възможност на лицата да обжалват, както мълчаливи откази, така и решението на областен управител и експертната оценка, не може да бъде извършена точна справка по всичките преписки какъв е актът, който е бил обжалван, както и дали с постановеното си решение съдът потвърждава решението или експертната оценка на областен управител или не. От обжалваните актове на Областен управител по общо 16 не е приключило съдебното производство. В окръжен съд има и заведени съдебни дела по повод подадени заявления, по които е постановен отказ на лицата, поради факта, че е пропуснат преклузивния срок за подаване на заявления по реда на ЗОСОИ и съответно липсва законова възможност техните искания да бъдат удовлетворени.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ВЕЛИКО ТЪРНОВО



ТОШКО НИКИФОРОВ

18.07.2007г.

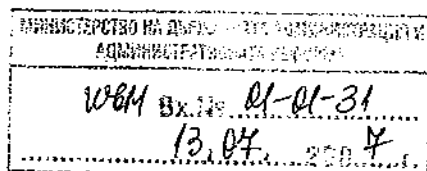
Изготвил: Калина Лупова –гл. експерт Дирекция „АКРРДС“
Директор дирекция „АКРРДС“ - Светла Александрова

5000 Велико Търново, пл. "Център" № 2, п.к. 443, тел. и факс 062/600 464, 839, <http://www.vt.government.bg>



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВИДИН
REPUBLIC OF BULGARIA
DISTRICT GOVERNOR OF VIDIN DISTRICT

№ 0304/140
11.07. 2007 г.



ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА
ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА

На Ваш изх. №01-01-31 от 06.07.2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с Ваше писмо, при нас с вх. №0304/140 от 09.07.2007г., касаещо информация за броя на подадените молби по реда на ЗОСОИ, Ви уведомявам следното:

С протокол от 15.03.1999г. Областна администрация – Монтана е предала на Областна администрация – Видин 608 броя преписки, образувани на основание Закона за обезщетяване на одържавени имоти /ЗОСОИ/.

В Областна администрация – Видин към настоящият момент са приключили 495 броя преписки, на 110 броя преписки са постановени откази и 3 броя преписки са в процес на приключване.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ ВИДИН:


(инж. Кръстьо Стоянов)





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ГАБРОВО

№ РА-01-1367/1
10.07 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА	
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ	
Вен	БХ. № 01-01-31
13.07	2007 г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

УЛ. "АКСАКОВ" № 1
ГР. С О Ф И Я 1000

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Във връзка с Ваше писмо изх. № 01-01-31/ 06.07.2007г. Ви предоставям следната информация:

В Областна администрация на област с административен център Габрово по реда на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗОСОИ са подадени общо 994 заявления за обезщетяване. Исканията на заявителите са удовлетворени по 714 от тях. По други 66 заявления Областен управител, респ. Габровски окръжен съд са отказали правото на обезщетение на заявителите като незаконосъобразно и недоказано. По компетентност до Министерство на икономиката, Министерство на финансите, общинските служби по земеделие и гори и общинските администрации са препратени общо 62 преписки. 137 заявления са оставени в режим на мълчалив отказ поради това, че са подадени след изтичане на преклузивния срок по чл. 6, ал. 1 от ЗОСОИ; не е налице някоя от задължителните предпоставки за приложение на ЗОСОИ; липсват достатъчно доказателства за възникване право на обезщетение или предпочетен начин на обезщетяване не фигурира сред изрично изброените в закона. 12 заявления са изтеглени от заявителите по лични съображения. Във връзка с различни жалби от страна на заявителите в Габровски окръжен съд са изпратени общо 71 преписки, като понастоящем с незавършени съдебни производства са 3 от тях.

С уважение,

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

/инж. ЦВЕТАН НАНОВ/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ДОБРИЧ

№ РД-07-2439
12.07.2007г.

Мас. 300
пр. 3.9

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
Вх. № 01-01-31	16.07.2007г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР
НА МИНИСТЕРСТВОТО НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА

НА ВАШ № 01-01-31 от 06.07.2007 г.

ОТНОСНО: Ваше писмо, касаещо питане от народния представител Иван
Николаев Иванов.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговор на Ваше писмо Ви предоставям исканата информация за броя на
подадените молби по Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти,
каква част от тях са уважени и за колко са постановени откази, по колко молби все още
няма произнасяне, както и по колко жалби преписките са изпратени в съда:

Подадени заявления	— 521
Уважени молби	- 306
Постановени откази	- 201
Изменени	- 10
Неразгледани	- 4

Като разчитам на бъдещи съвместни дейности, оставам с уважение

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

(ДИНЧЕР ХАДЖИЕВ)



Мас Артаурова
по: В. С.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Изх. № РС-12-1864-1/11-07 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
КЖН	Вх. № <u>01-01-31</u>
	<u>16.07.</u> 2007 г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
гр. СОФИЯ

На Ваш № 01-01-31/06.07.2007 год.

Относно: *Подадените молби по ЗОСОИ.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Във връзка с Ваше писмо под горния номер, Ви уведомявам за следното:
В Областна администрация - Кърджали са постъпили **519 бр.** искания по Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти. Уважени са **450 бр.** молби, от които **430** с решения на Областния управител на Област Кърджали, а останалите **20** със съдебни решения. Отхвърлени са претенциите по **69** искания на различни основания. Няма „висящи“ преписки.

С уважение,

инж. АНГЕЛ КОДЖАМАНОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



В. С.



МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
Кв. №	Вх. № М-01-31
18.07.	2007 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ КЮСТЕНДИЛ

№ 04-15-90

ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

13.07. 2007г.

И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

на Ваш изх. № 01-01-31 от 06.07.2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Приложено изпращам Ви исканата справка във връзка с изпълнението на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти. Справката е изпратена на 12.07.2007г. и на двата посочени в писмото Ви e-mail адреси.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:
/Любомир Дермански/



К.К.

Информация по изпълнението на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти за ОБЛАСТ С АДМИНИСТРАТИВЕН ЦЕНТЪР – КЮСТЕНДИЛ

	Постъпили искания	Разгледани искания	Уважени	Изрични откази	Без произнасяне (мълчаливи откази)	Препратени в съда
Общо	758	758	616	2	142	69

Забележка: Държа да отбележа, че всички постъпили искания са обработени и разгледани. Непроизнасянето с окончателен административен акт по някои от тях е поради непредставянето към исканията на необходимият набор от законоизискуеми документи. Същите са в хипотезата на мълчалив отказ.

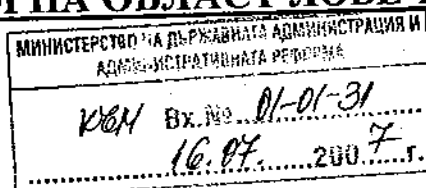
Изготвил: Кирил Кирилов
Старши експерт в Дирекция АКРРДС
на Областна администрация Кюстендил





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ЛОВЕЧ

№ 1298
10.07.2007 г.



ДО

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
СОФИЯ
УЛ. "АКСАКОВ" № 1

На Ваш № 01-01-31/06.07.2007 г.

Във връзка с изпратеното ни питане на народния представител Иван Николаев Иванов, относно изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти, Ви даваме следната информация за исканите обезщетения на собствениците на одържавени имоти, находящи се на територията на област с административен център гр.Ловеч:

- | | |
|---|-----------|
| * Общ брой на подадени заявления | - 950 бр. |
| * Брой заявления с издадени решения | - 950 бр. |
| * Брой заявления по които няма произнасяне към настоящия момент | - |
| * Уважени заявления за обезщетяване | - 876 бр. |
| * Постановени откази | - 74 бр. |
| * Брой преписки изпратени в съда | - 65 бр. |
| * Брой преписки с висящи дела в съда | - 1 бр. |

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

/СУРАЙ ВЕЛИЕВА/



НБ/ДП



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ МОНТАНА

№ 11-1349.
12.07.2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
Вх. № 01-01-31	16.07.2007 г.

ДО
МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

На Ваш изх. № 01-01-31/06.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с постъпило искане за предоставяне на информация по повод питане от народния представител Иван Николаев Иванов относно изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти, Ви уведомявам следното:

От момента на влизане в сила на ЗОСОИ в областна администрация Монтана са постъпили и заведени 2 235 молби за обезщетение по реда на ЗОСОИ. Областния управител на област Монтана се е произнесъл с 1 246 бр. решения, от които с 275 решения е постановил изричен отказ за обезщетение. Образованите административни дела по жалби на правоимащите и по протести на Окръжна прокуратура са около 350. Към настоящия момент няма необработени преписки, тъй като срока за произнасяне по постъпилите искания е преклузивен и е изтекъл. В случаите на произнасяне в срок правоимащите са имали възможността да обжалват мълчаливия отказ на Областния управител пред Окръжен съд.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
ОБЛАСТ МОНТАНА
/ инж. Тодор Върбанов /

ЛБ/

15-JUL-2007 09:59 From:OA PZK

034400040

To:0029401105

P.1

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНА РЕФОРМА	
КВМ	Вх. № 01-01-31
20.07.	2007 г.

06

СПРАВКА

Относно: Броя на подадените молби за обезщетяване по Закона за обезщетяване на собственици на оържавени имоти за **ПАЗАРДЖИШКА ОБЛАСТ**

- I. Общ брой на подадените заявления : 1088 (холида осемдесет и осем) бр.
От тях:
1. С признато право за обезщетаване с компенсаторни записи - 951 (деветстотин петдесет и една) бр.
 2. С признато право за реално възстановяване на собствеността - 49 (четиридесет и девет) бр.
 3. С отказано право за реално възстановяване или за обезщетаване с компенсаторни записи - 88 (осемдесет и осем) бр.
 4. Жалби по прелиски изпратени в съда - бр. - ще бъде изпратено допълнително.



Mar 2001
1991 3.9

Министр внутренних дел Республики Беларусь

KRM B. 2. 2. 01-01-31

1707 2007

НА ВАШ ИЗХ. 01-01-31/ 06.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

1. Постъпилите в Областна администрация- Перник заявления за обезщетяване по ЗОСОИ, в т. ч. както просрочените, така и предадените от бившата Софийска област заявления, са: 500 /петстотин/ броя;

2. Уважени искания по ЗОСОИ от Областния управител на област Перник, завършили с решения за признаване правото на обезщетяване /по всички хипотези в ЗОСОИ/: 240 /двеста и четиридесет/ броя;

3. Неуважени искания по ЗОСОИ, завършили с издаване от Областния управител на област Перник на решения за отказ за обезщетяване:
30 /тридесет/ броя;

4. Искания по ЗОСОИ, по които Областният управител на област Перник не се е произнасял въобще поради непредставяне на необходимите документи от заявителите /т. нар. “мълчаливи откази”/- това най-често са случаите, когато заявленията са подадени в срок в бившата Софийска

след това. Най- често тези заявления не са придружени от абсолютно никакви документи, доказващи правото на собственост, като често пъти и поради невъзможност заявителите да се снабдят с такива.

40 /четиридесет/ броя;

5. Жалби срещу мълчаливия и категоричен отказ на Областния управител на бившата Софийска област за имоти в област Перник и срещу отказите на Областния управител на област Перник, изпратени за разглеждане от Пернишкия окръжен съд:

220 /двеста и двадесет/ броя;

6. Уважени от съдилищата претенции по ЗОСОИ /всички хипотези/ с влезли в сила решения по жалби срещу мълчаливи и категорични откази:

165 /сто шестдесет и пет/ броя;

7. Неуважени от съдилищата искания по ЗОСОИ по жалби срещу мълчаливи и категорични откази, по които са постановени влезли в сила решения:

50 /петдесет/ броя;

8. Дела по жалби срещу отказ на Областния управител на област Перник и на Областния управител на бившата Софийска област, по които все още няма произнасяне от съдилищата- спирани многократно поради непредставяне в срок от жалбоподателите на удостоверения за наследници:

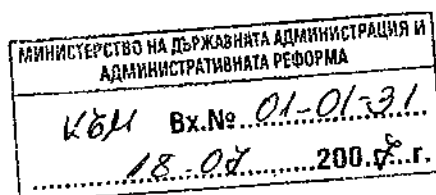
5 /пет/ броя.

С НАЙ- ГОЛЯМО УВАЖЕНИЕ:

Вр и Д ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

ИНЖ. ИВАН СТОИЦЕВ/

оправомощен със Заповед № РД-360/04.07.2007 г.
на Областния управител на област Перник



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

№ 1166
13.07.2007г.

ДО:
МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

По повод Ваше писмо с рег. № 01-01-31/06.07.2007г., заведено в деловодството на Областна администрация – Плевен с рег. № 1166/11.07.2007г., уведомяваме, ви че състоянието на преписките по подадени заявления по реда на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти /ЗОСОИ/ е следното:

1. Подадени заявления по реда на чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗОСОИ – 1 607 бр.
2. Преписки с влезли сила административни актове, с които се признава право на обезщетение – общо 1084 бр., разпределени съгласно начина на обезщетяване, както следва:
 - с признато право на обособяване и реално възстановяване на части от одържавени имоти – 56 бр.;
 - с признато право на съсобственост в новоизградени обекти – 71 бр.;
 - с акции и дялове - 4 бр.;
 - с компенсаторни и жилищни компенсаторни записи – 953 бр.;
3. Преписки с влезли в сила административни актове, с които не е признато правото на заявителите на обезщетение /откази/ - 449 бр.
4. Преписки с висящи съдебни производства – 9 бр.
5. Преписки, по които не са представени искани документи, респективно липсва произнасяне към настоящия момент – 4 бр.
6. Преписки, които са изпратени по компететност на други административни органи – 61 бр.

ЕП/ЕП
АП-08



ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

ЦВЕТКО ЦВЕТКОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

№ 04-22-94

13 JUL 2007 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Вх. № 01-01-31
16.07. 2007 г.

ДО
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
Министър на държавната
администрация и административната
реформа
ул. "Аксаков" №1
гр. София

На Ваш изх. №01-01-31/06.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ВАСИЛЕВ,

Във връзка с питане на народния представител г-н Иван Иванов за изпълнение на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти, изпращаме Ви исканата информация:

Общ брой подадени искания за обезщетения по ЗОСОИ – 5211 бр.

1. Изпратени по компетентност за решаване към други области, министерства и поземлени комисии - 1115 бр.
2. Уважени искания - 2626 бр.
3. Неприклучили съдебни дела – 120 бр.
4. Мълчалив отказ, потвърден със съдебно решение, некомплекттовани преписки, оттеглени документи, подадени след срока и др. 1382 бр.
5. Постановени откази – 22 бр.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

/инж. ТОДОР ЦЕТКОВ/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
НА ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

№ 04-22-94

11 8 JUL 2007

2007 г.

НА ВНИМАНИЕТО НА
Г-ЖА МАЯ АРНАУДОВА

На Ваш изх. №01-01-31/06.07.2007 г.

В наше писмо изх. №04-22-94/13.07.2007 г. уточняваме в т.4
"Мълчалив отказ, потвърден със съдебно решение, некомплектовани
преписки, оттеглени документи, подадени след срока и др."-1328 бр.

Изготвил:

/ст. експ. инж. Т. Динкова/

18.07.2007г.

ГЛ. СЕКРЕТАР:

/ИВ. ДАРА ЖИЛСКА/



Veska laneva

From: Elitza Neshevska
Sent: 12 Юли 2007 г. 16:56
To: Veska laneva
Subject: FW: ZOSOI

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Вх. № 21-01-31
20.07. 2007 г.

From: Angel Takev [mailto:a.takev@rz-government.org]
Sent: Thursday, July 12, 2007 1:58 PM
To: Elitza Neshevska
Subject: ZOSOI

Уважаема г-жо Нешевска,

Съобщавам Ви исканата информация по ZOSOI
както следва:

- | | |
|---------------------------|------------------------------------|
| 1. Подадени молби - | 329 |
| в т. ч.: | |
| 1.1. Уважени - | 278 |
| 1.2. Откази - | 51 |
| 1.2.1. Мълчаливи откази - | 29/заради непредставени документи/ |
| 1.2.2. Изрични откази - | 22 |
| 2. Жалби до съда - | 50 |
| 3. Неприключени - | няма |

Ангел Такев
Директор
дирекция "АКРРДС"
Обл. администрация
Разград



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ РУСЕ

13.8

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
КБМ
Вх. № 01-01-31
19.07.2007

№ 0700 - 188
17.07.2007 г.

ДО
МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА
ГР. СОФИЯ
На Ваш № 01-01-31/06.07.01г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Във връзка с поисканата от Вас информация относно изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти от областните управители Ви уведомявам, както следва:
2725 бр. подадени молби за обезщетяване за одържавени имоти: от които

1424 бр. преписки са предадени след 01.03.99г. за решаване по компетентност съответно в областите Разград, Силистра и Търговище

- 778 бр. издадени решения /общо за признато право и отказ/ на Областен управител на Русенска област по преписки за имоти в областите Разград, Силистра и Търговище

1301 бр. преписки са за имоти в област Русе

- 648 бр. решения на Областен управител на Русенска област и Областен управител на област Русе за признато право на обезщетяване за имоти в област Русе
- 204 бр. решения Областен управител на Русенска област и Областен управител на област Русе за отказ за обезщетяване за имоти в област Русе
- 156 бр. преписки, по които има жалби изпратени в съда
- 190 бр. преписки са изтеглени обратно от заявителите или разгледани и изпратени за решаване по компетентност в общини, ведомства и др.
- 103 бр. преписки, за които няма произнасяне, т.нар. „мълчалив отказ“

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

ОБЛАСТ
ОБЛАСТЕН
УПРАВИТЕЛ
/М.ДИМОВА/

B. Ivelov



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
REPUBLIC OF BULGARIA
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СИЛИСТРА
DISTRICT GOVERNOR OF SILISTRA

ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ Силистра
Изх. № 12-07-890
Дата 13.07.2007г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
КВМ Вх. № 01-01-31
18.07.2007г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА - СОФИЯ

На Ваш изх. № 01-01-31/06.07.2007 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Подадените в областна администрация с административен център гр. Силистра молби-заявления от граждани за обезщетяване по ЗОСОИ са 398 бр. От тях:

- *Уважени 370 бр.
- *Постановени откази 21 бр./не подадени в срок/.
- *Изпратени преписки в съда 7 бр. /с влезли в сила съдебни решения и приключени/.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ: *Светлана Великова*
/СВЕТЛАНА ВЕЛИКОВА/





РЕП БЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СЛИВЕН

№ 03/0159

13.07.2007 г.

ДО

Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

МИНИСТЪР НА

ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Ваш Изх. № 01-01-31/06.07.2007 г.

ОТНОСНО: Питане от народния представител Иван Иванов.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

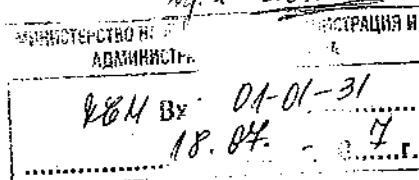
Във връзка с Ваше писмо вх. № 03/0159/09.07.07 г., към което е приложено питане от народния представител Иван Николаев Иванов относно изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти от областните управители, Ви уведомявам следното:

Общият брой на подадените молби е 816. Изпратени за решаване по компетентност са 42 молби, уважени са 403, по 97 са постановени откази. Все още няма произнасяне по 187 преписки. По 87 жалби преписките са изпратени в съда.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

/Христина Чолякова/

НК/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СЛИВЕН

№ 03/0121.....
.....23.05.2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНА РЕФОРМА
264 Вх. № 01-01-24
30.05.2007 г.

г-жа В. Дякова
ДСИ

ДО

Г- ЖА БИЛЯНА ДЯКОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНА РЕФОРМА
ГР. СОФИЯ

На Ваш № 01-01-24/16.05.2007 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЯКОВА,

Във връзка с Ваше писмо вх. № 03/0121/18.05.2007 г., към което е приложено писмото на г-н Огнян Герджиков – председател на Комисията по правата на човека и вероизповеданията, относно предоставяне на информация за изпълнението на Закона за политическата и гражданска реабилитация на репресирани лица, Ви уведомявам следното:

- за периода от 01.01.2004 г. до 31.12.2004 г. са подадени 17 молби за обезщетяване, от които 16 са приключени с решения, а 1 не е приключена. Уважена е 1 молба, 12 молби са отхвърлени, а 3 молби са изпратени по компетентност. На уважената молба е изплатено обезщетението.
- за периода от 01.01.2005 г. до 31.12.2005 г. са подадени 26 молби за обезщетяване, от които 18 са приключени с решения. Уважени са 7 молби, 11 молби са отхвърлени, а 4 молби са изпратени по компетентност. На уважените молби е изплатено обезщетението. Към настоящия момент 4 молби не са приключени.
- за периода от 01.01.2006 г. до 31.12.2006 г. са подадени 52 молби за обезщетяване, от които 26 са приключени с решения. Уважени са 8 молби, 18 молби са отхвърлени, а 4 молби са изпратени по компетентност. На 7 от

уважените общо 8 молби е изплатено обезщетение. Към настоящия момент 22 молби не са приключени.

- за периода от 01.01.2007 г. до настоящия момент е подадена 1 молба за обезщетяване и същата не е приключена.

Основните проблеми които възникват са свързани със събиране на доказателствата относно вида, характера и продължителността на репресията.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



Христина Чолакова
/Христина Чолакова/

ВР/

Документ към: хх-03 / 0121 от 18.5.2007 г. 15:00:27



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СМОЛЯН

Изм. № 27 – 1384 – ЗОСОИ

18.07. 2007г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Улсч Вх. № 01-01-31
16.07. 2007г.

НА
ВНИМАНИЕТО НА
Г-Н ТОМОВ
МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ

УВАЖАЕМИ Г-Н ТОМОВ,

Във връзка с писмо с Ваш изх. № 01 – 01 – 31/06.07.2007г., Ви уведомявам, че в Областна администрация – Смолян няма неприключени преписки по ЗОСОИ, нито неприключени съдебни дела по цитирания закон.

ДК. ЛД/ТВ

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



FROM :

FAX NO. :

JUL. 19 2007 01:59PM P1



На Висшестар №
Г-но. Аркаудова !

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СМОЛЯН

№ 27-1384-ЗСОИ
19.07.2007 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА

На Ваш изх. № 01 - 01 - 31/ 06.07.2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с постъпило Ваше писмо под горепосочения номер относно предоставяне на информация за изпълнението на Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти и в допълнение на писмо наш изх. № 27 - 1384 - ЗСОИ / 12.07.2007г., Ви уведомявам за следното:

След извършена справка в архива на деловодството в администрацията се установи че общият брой на подадените молби за изплащане на обезщетение по ЗСОИ е 171, уважени са 52бр. от исканията, по 4 от тях е постановен изричен отказ, а по 115 е налице влязъл в сила мълчалив отказ.

Всички образувани административни преписки са приключени и към момента не се водят съдебни дела.

ДК/ЛД

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

/д-р Петър Фитанов /





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
НА ОБЛАСТ СОФИЯ

№ Убм 03/150

12.07. 2007г.

Министерство на държавната администрация и
административната реформа

Убм Вх. № 01-01-31
16.07. 2007г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
На Ваш изх. № 01-01-31/06.07.2007г.
Наш вх. № 03/180/11.07.2007г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

По повод Ваше писмо вх. № 03/180/11.07.2007г., постъпило в Областната администрация на Област София с искане за информация относно броя на подадените молби по ЗОСОИ, уважените искания, постановени откази, молби по които все още няма произнасяне, както и преписки по които има висящи съдебни производства, Ви уведомявам следното:

- Постъпили преписки в Областна администрация на Област София с искане за обезщетяване по ЗОСОИ в срока, предвиден в чл. 6, ал. 1:
 - 8252 броя;
- Уважени претенции по заведените заявления:
 - 5129 броя;
- Преписки, по които са постановени откази за обезщетяване по ЗОСОИ:
 - 921 броя;
- Преписки, по които все още няма произнасяне от Областния управител на Област София:
 - 1584 броя;
- Преписки, изпратени в съда по жалби на граждани:
 - 618 броя.

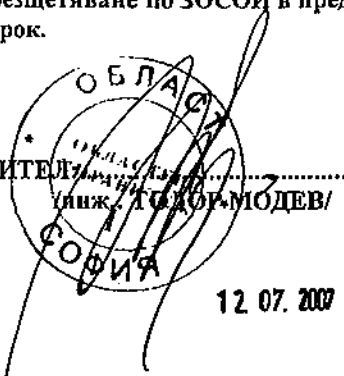
Забележки:

1. Предвид краткия срок и големия период, който обхваща исканата от Ваша страна информация, Ви обръщам внимание, че същата е с приблизителна точност.
2. В посочените данни не са включени молбите на заявители с искане за обезщетяване, подадени в Областна администрация на Област София след срока, указан в чл. 6, ал 1 от ЗОСОИ,

както и молбите на граждани с искане за обезщетяване по ЗОСОИ в предвидения в чл. 9, ал. 3 и ал.4 във връзка с чл. 5, ал. 3 от ЗОСОИ срок.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

инж. ТОДОР МОДЕВ/



12.07.2007



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА СОФИЙСКА
ОБЛАСТ

№ 04.14-168
16.07. 2007г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

КЕМ Вх. № 01-01-24
16.07. 2007г.

ДО:

МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА
РЕФОРМА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Приложено, изпращам Ви исканата информация, относно реституционните преписки в Областна администрация на Софийска област. Общо преписки – 550 бр., от които 450 – обезщетения с компенсаторни записи, 20 бр. по съдебни решения, 10 бр. с уважени претенции, но не са издадени компенсаторни записи, тъй като не са платили за изготвяне на оценка.

ЗАМ.ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
/ЦАНКО СТАТИНОВ/



Изпълняващ функциите на Областен управител съгласно Заповед №ОА-256/04.07.2007год.

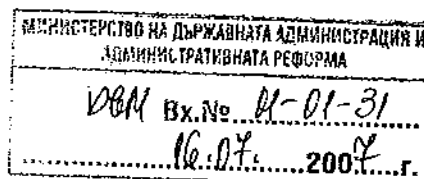
изготвил: юрист Л.Митова
Дирекция "АКРРДС"
Съгласувал: юр.Ц.Софрониев
Гл.секретар



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ
НА ОБЛАСТ СТАРА ЗАГОРА

№1320

..... 12.07. 2007 г.



ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНА РЕФОРМА

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР ВАСИЛЕВ,

В Областна администрация – Стара Загора с вх. № 1320/10.07.07г. постъпи Ваше писмо, касаещо предоставяне на информация относно броя на постъпилите в Областна администрация - Стара Загора молби за обезщетяване по реда на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти /ЗОСОИ/ и какъв е резултатът от тях.

Във връзка с изложеното и след извършена справка Ви уведомявам следното:

За периода от 1998г. до настоящия момент са постъпили 1332бр. молби по ЗОСОИ. От тях 750 са уважени, по 543 е постановен отказ, 15 са частично уважени и 24 са висящи. Подадени са 218 жалби пред Окръжен съд – Стара Загора.

ЗАМ.ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:
* ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ *
АЛЕКСИ ЕНГЕР/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ТЪРГОВИЩЕ

№ 03.08-122

.....12.07..... 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

КВН Вх. № 01-01-31
16.07.2007 г.

ДО ГОСПОДИН МИНИСТЪРА НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

На Ваш изх. № 01-01-31/06.07.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Приложено, Ви предоставям информация, изготвена относно питане на Народния представител Иван Николаев Иванов, във връзка с изпълнението на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти в Област Търговище.

Информацията, включена в Приложение № 1 е изпратена на посочения e-mail адрес в горепосоченото писмо.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:
/инж. ПЕТЪР КАРАТЕФИЕВ



Приложение №1

Информация,

относно броя на подадените до Областния Управител на Област Търговище молби, както и колко от тях са уважени, на колко са постановени откази, на колко молби все още няма произнасяне, колко молби са изпратени по компетентност на други ведомства и по колко жалби преписките са изпратени в съда.

№ по ред	Общо подадени молби	Уважени молби	Неуважени молби	Молби, по които няма произнасяне	Молби изпратени по компетентност на други ведомства	Жалби изпратени в съда
	бр.	бр.	бр.	бр.	бр.	бр.
1	2	3	4	5	6	7
1.	565	347	118	0	90	10

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:
/инж. ПЕТЪР КАРАБОРГИЕВ/



ТХ/МВ
11/04

Маз Ррч.
при В. Василев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ХАСКОВО

№ ПА-06-1939
.....
13.07 2007 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
КВМ	Вх. № 01-01-31
18.07.	2007 г.

ДО:
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
ГР. СОФИЯ

Изх. № 01-01-31/06.07.2007 год. на МДААР

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР ВАСИЛЕВ,

По повод питането на народния представител Иван Иванов, относно изпълнението на Закона за обезщетяване собствениците на одържавени имоти, Ви изпращам исканата информация по поставените въпроси.

Използвам случая, за да обърна внимание на някои аспекти, които значително затрудниха дейността на областния управител по прилагане на закона и постигането на целите, за справедливо обезщетение, залегнали в същия.

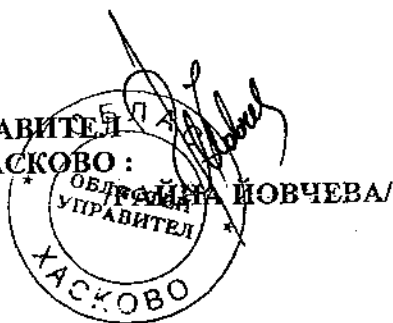
На първо място – подаване на искания за обезщетяване по чл.6 ЗОСОИ от всички живи наследници, което на практика беше осъществено в много малък процент от случаите. Това доведе до обезщетяване на част от правоимащите, като голяма група граждани не можаха да се възползват от правото си да бъдат обезщетени за одържавеното то наследодателите им имущество или за от изоставените в Кралство Гърция движими и недвижими вещи, с чиято стойност е бил погасен държавния дълг съгласно Спогодбата за уреждане на финансовите въпроси и развитие на икономическото сътрудничество между НРБ и Кралство Гърция от 1964 г.

На второ място – липсата на ясни и точни правила за оценка на одържавеното имущество, когато същото не е остойностено в актовете за отчуждаване, нарочните баланси или други архивни документи. Това доведе до

изготвянето и утвърждаването на оценки с различни стойности, понякога с фразантни разлики, за едно и също одържавено имущество.

На трето място – упоменатият механизъм на разпореждане и оползотворяване на вече издадените компенсаторни записи / жилищно компенсаторни записи, създаде условия същите да бъдат изкупени от инвестиционни посредници и работническо-мениджърските дружества на много нисък процент от номиналната им стойност, което на практика обезсмисли приемането на закона, чиято цел бе справедливо да се даде възможност на гражданите да реализират законното си право на обезщетение за имуществото, от което са били лишени по независещи от тях исторически причини.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ – ХАСКОВО :



СПРАВКА

по прилагането на ЗОСОИ
Областна администрация – Хасково.

1. Брой подадени искания за обезщетяване – 1811 бр.
2. Уважени искания за обезщетяване – 1484 бр.
3. Искания, които са в хипотезата на “мълчалив отказ” – 276 бр.
4. Не приключили преписки /в ХОС за произнасяне/ – 51 бр.
5. Обжалвания по ЗОСОИ и образувани от ХОС дела - 427 бр.



МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА	
КЪМ Вх. № 01-01-31	
12.07	2007 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ШУМЕН

Област с административен център Шумен
Изм. № 04-17-104/10.10.2006 г.
12.07 2007 г.

ДО
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
ГР. СОФИЯ

Относно: информация за разгледани преписки по Закона за обезщетяване на собствениците на одържавени имоти.

Уважаеми господин Василев,

Във връзка с получено Ваше писмо, изх. № 04-17-104/10.10.2006 г. в Областна администрация гр. Шумен, Ви уведомявам, че разгледаните преписки по ЗОСОИ са както следва:

- ✓ Подадени заявления по ЗОСОИ – 363 броя;
- ✓ Уважени с решения на Областен управител на област Шумен – 266 броя;
- ✓ Уважени с решения на Областен управител на област Шумен, но чакащи необходими документи за издаване на депозитарни разписки от правоимащите ("висящи") – 48 броя;
- ✓ Отказани да бъдат обезщетени с решения на Областен управител на област Шумен – 97 броя, от които 62 са обжалвани. От приключените 36 дела, 18 съда е отменил решенията за отказ на Областен управител.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

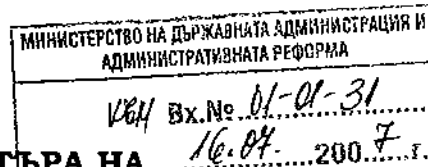
/КРАСИМИР КОСТОВ/



*Маз Арнаудова
пр. В.Д.*

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ЯМБОЛ

№ 03/0169
12.7 2007 г.



ДО

МИНИСТЪРА НА
ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
ГР. С О Ф И Я

На Ваш № 01-01-3/06.07.2007 г.

ОТНОСНО: приложение на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти (Обн., ДВ бр.107/1997 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В отговор на Вашето писмо, Ви уведомявам следното: всички молби, подадени по реда на Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти (ЗОСОИ), са разгледани, като за основната част от молбите, по които е признато право на обезщетение, процедурата по обезщетяване е завършена още през 2003 година.

През следващите години бяха приключени процедури по обезщетяване, както следва: 2004 г. - по 10 молби; 2005 г. - по 3 молби; 2006 г. - по 2 молби.

През настоящата година ще завърши процедурата по обезщетяване с компенсаторни записи по две преписки, по които има влезли в сила решения на съда, и така окончателно ще приключи процесът на обезщетяване на собственици на одържавени имоти.

От общо 753 бр. молби, депозиран по реда на ЗОСОИ, 30 бр. молби останаха некомплектовани от молителите с изискуемите документи; 412 бр. молби бяха уважени и правоимащите лица - обезщетени; по 241 бр. молби са постановени откази, а 70 бр. молби са изпратени до съответните ведомства, за решаване на заявените претенции по компетентност.

С уважение,
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

(ЙОРДАН КОЕВ)

ЦИ/РМ

Документ към: хх-03 / 0169 от 09.7.2007 г. 10:34:51



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

754-05-139
17 04 17
17 49
Оу

ДО
МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

П И Т А Н Е

от Волен Сидеров
Народен представител от ПГ на “Коалиция АТАКА”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: СПИРАНЕ НА НЕДОВЪРШЕНИТЕ ПРОЦЕДУРИ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ В ОТРАСЪЛ ЕНЕРГЕТИКА, ПОРАДИ НЕВНАСЯНЕ И НЕПРИЕМАНЕ ОТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА СТРАТЕГИЯ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ НА ЕНЕРГЕТИКАТА.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ,
Енергийната стратегия на Република България е одобрена с Решение на Народното събрание на 17. 07.2002 г. В нейната част “Приватизация” е предвидено, че “Поради сложността на промените и значението на електро- енергетиката за националната икономика ще бъде своевременно разработена отделна стратегия за приватизация на енергетиката, която Министерски съвет ще предложи за одобрение на Народното събрание”. Такава стратегия до днес нито е предлагана, нито е одобрявана от Народното събрание.

Съгласно чл. 86, ал. 2 от Конституцията на Република България решенията на Народното събрание са задължителни за всички държавни органи, организации и гражданите. Необходимостта от цялостна енергийна стратегия е наложителна от взаимосвързания режим на работа на

-2-

енергетиката. В Закона за енергетиката е залегнало положението, че електроенергийни обекти на територията на страната се свързват и функционират в единна електроенергийна система с общ режим на работа и с непрекъснат процес на производство, преобразуване, пренос, разпределение и потребление на електрическа енергия.

Липсата на стратегия за приватизация на енергетиката стана причина за започване на приватизацията в сектора без необходимата подготовка , което доведе до следните проблеми:

1. Не е ясно в каква поредност да започне приватизацията на различните енергийни дружества. В какви срокове да бъде извършена и да се провери какви са резултатите след приватизацията на енергийните дружества.

2. Не е на лице необходимото законодателство за започване на приватизацията , което доведе до:

а/ В някои случаи държавният монопол се замени с чуждодържавен и чуждорегионален , а се представи като приватизация;

б/ Контролът на ДКЕВР е недостатъчен, няма никакъв обществен и граждански такъв;

в/ Не е приет от Народното събрание Закон за фалитите и не е регламентирано законодателно какво следва при отнемане лиценза на фирмите, които са приватизирали енергийни дружества.

3. На лице е ценови хаос.Електроразпределителните дружества след приватизацията купуваха 1 киловат/ час за 5.642 стотинки, без ДДС и го подаваха на потребителите средно за 10.2 стотинки, без ДДС.Или покупката на електроенергията след приватизацията беше вече на 45 % от цялата цена , включваща производство, пренос и разпределение на електроенергия.При това положение след приватизацията електроразпределителните дружества ще искат или вътрешно преразпределение на цената , или нейното увеличение., тъй като имат повече разходи за гориво и сероочистващи инсталации , каквито разходи електроразпределителните дружества нямат. В момента съдебни дела относно цената на електроенергията водят АЕЦ “ Козлодуй” , “ НЕК “ ЕАД, електроразпределителните дружества и потребителите, т.е. всички участници в процеса.

В Закона за приватизация и след приватизационен контрол чл. 3 , ал. 1 изисква при приватизация на търговски дружества с държавно участие над 50 % от капитала, включен в списък- приложение № 1 към закона да става с решение на Народното събрание по предложение на Министерски съвет. Към същия закон бе приет списък- приложение № 2 към чл. 35 а за търговски дружества с повече от 50 % държавно участие в капитала , които са от значение за националната сигурност. В този списък са и седемте електроразпределителни дружества, които трябваше да се приватизират.

- 3 -

За да бъдат приватизирани те, обаче Народното събрание трябваше да одобри стратегия за приватизацията им само на тях, която бе предложена от Министерски съвет.

Никъде в Закона за приватизация и след приватизационен контрол не е указано в каква поредност да започне приватизацията. На практика приватизацията започна с най-важните за националната сигурност електроразпределителните дружества – седем на брой.

Чл. 3, ал. 1 от Закона за приватизация и след приватизационен контрол и чл. 35 а, ал. 1 от същия указва реда за приватизация на отделни енергийни дружества. В списък-приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, от Закона за приватизация и след приватизационен контрол са АЕЦ “Козлодуй” и “НЕК” ЕАД, а в списък-приложение № 2 към чл. 35 а, ал. 1 от същия закон са седемте електроразпределителни дружества.

С Решение № 755 от 21.09.2004г. на Министерски съвет е утвърден списък на стратегически обекти от национално значение в енергетиката. В този списък са ТЕЦ “Варна”, ТЕЦ “Бобов дол”, ТЕЦ “Русе” и др. За да бъдат приватизирани тези обекти, Министерски съвет издава постановления за всеки един от тях. Всички останали енергийни дружества с държавно участие в капитала се приватизират по общия ред. Буди недоумение фактът, че електроразпределителните дружества ТЕЦ “Варна”, ТЕЦ “Бобов дол”, ТЕЦ “Русе” са от значение за националната сигурност, но въпреки това бяха приватизирани и все още фигурират в закона като важни за националната сигурност.

Въпреки, че извършената и текущата приватизация са в противоречие с Енергийната стратегия от 2002г., тя не е отменена. Не е изпълнено задължителното решение на Народното събрание за своевременно разработване на отделна стратегия за приватизация на енергетиката, което Министерски съвет да предложи за одобрение от Народното събрание. Стратегията за приватизация на един вид енергийни дружества – електроразпределителните, не може да замени цялостната стратегия за приватизация на енергетиката. Чл. 3, ал. 7 от Закона за приватизация и след приватизационен контрол дава възможност на Министерски съвет да предлага за одобрение от Народното събрание стратегии за приватизация на отрасли.

От данните на извършената до сега приватизация е видно следното:

ТЕЦ “Варна” е с обща мощност 1260 мегавата. След закриването на 3-ти и 4-ти блок на АЕЦ “Козлодуй” определено мощностите на Република България не са достатъчни при тежка зима или непредвидими по-големи аварии, които могат да настъпят за по-големи агрегати. По тези причини не би следвало да се продават такива големи централи. През изтеклите два месеца на тази година единствено топлото време спаси България от

- 4 -

ограничения в електроснабдяването. Нещо повече, ТЕЦ "Варна" не изпълни договора си с "НЕК" ЕАД и не предостави договорените разполагаеми мощности. Официалната причина за това се счита забранения внос на въглища от Русия – в действителност това е спекулативна игра на ЧЕЗ за постигане на по-висока цена на електроенергията.

Не изпълни договореностите и американската фирма "ЕНТЪРДЖИ", приватизирала ТЕЦ "Марица – Изток 3" през 2000г. Тя трябваше да ремонтира четирите блока и да монтира сероочистващи инсталации до месец юли 2006г. Вместо да инвестира, тази фирма изнасяше капитал извън Република България и накрая препродаде акциите на държавната фирма "ЕНЕЛ" – Италия, което в резултат доведе от приватизация в одържавяване в ръцете на друга държава, а забрани за това в приватизационния договор няма, тъй като не е предвидено, което в никакъв случай не е в защита на националния интерес.

"НЕК" ЕАД преди приватизацията беше със 100 % държавно участие. След приватизацията притежаваше 49 % от акциите на ТЕЦ "Марица – Изток 3", но през 2006г. вече имаше 27 % от акциите – другите бяха продадени на американската фирма "ЕНТЪРДЖИ". Тази информация беше изнесена в Комисията по енергетика в Народното събрание на 29 март 2006г. Американската фирма "ЕНТЪРДЖИ" беше поканена да участва в заседанието на Комисията по енергетика, но не уважи Народното събрание и нейни представители не присъстваха на заседанието.

Електроразпределителните дружества бяха продадени на цена, близка до балансовата им стойности без предварително направена пазарна оценка. Покупната цена от 692.5 милиона евро не можа да плати само електроразпределителната мрежа, дълга 153 милиона метра. Един метър мрежа бе продаден за 13 лева, цена при 100 % продадени активи, земята, сградите, трафопостовите, подстанциите, електромерите и таблата фактически бяха подарени без заплащане. Вместо да бъде направен анализ на протеклата приватизация и да се нанесат корекции, тя продължи по същия начин.

ТЕЦ "Варна" бе продадена за 206 003 616 евро, а купувачът се задължаваше да финансира увеличение на капитала на дружеството с 16 % чрез емитиране на нови акции в размер на 99 879 680 евро. Купувачът беше задължен да увеличи капитала на дружеството с 16 %, но 16 % са 99 879 680 евро. 1 % е равен на $99\,879\,680 : 16 = 6242480$ евро. $6242480 \cdot 100 = 624\,248\,000$ евро – 100 %.

Или 100 % от капитала на ТЕЦ "Варна" е 624 248 000 евро. Но същата централа е продадена за 206 003 616 евро или около 3 пъти по-малко. Увеличението на капитала ще обезцени акциите на притежателите на не парични платежни средства, които са обезщетени по този начин.

- 5 -

По приватизационния договор купувачът се задължава да запази основния предмет на дейност за срок от 3 години само. След изтичането на този срок този купувач може да смени предмета на дейност, например с туристически или свинекомплекс, за което няма забрана, това дава възможност за по-високи цени. Тогава Република България ще изпадне в тежка енергийна криза.

По данни на УНКТАД Република България е втора в света като конкурентна дестинация за инвестиции в секторите на енергетика, газ и вода. Но може би е първа в света за това, че е продала 100 милиардните си актива 10 пъти по-евтино.

Моят въпрос към Вас, господин Станишев, е предвид нарушенията при приватизацията, без отделна стратегия за приватизация на енергетиката, приватизирането на енергийни дружества от особено значение за националната сигурност, продажбата на неоправдано ниски цени и други, посочени по-горе нарушения. Ще спрете ли недовършените процедури за приватизация на "Топлофикация Русе" ЕАД, гр. Русе, "Топлофикация Пловдив" ЕАД, гр. Пловдив, ТЕЦ "Бобов дол" ЕАД, с. Големо село и изобщо ще спрете ли по-нататъшната приватизация в енергетиката до приемането на отделна стратегия за приватизация на енергетиката?

Моля да ми отговорите в писмен вид.

Народен представител:


/ Волен Сидеров /

17.07.2007г

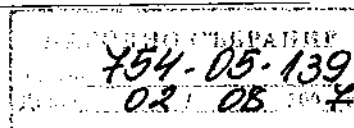
гр.София



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 01.01-84
30.08.2007 г.

ЧРЕЗ



ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ВОЛЕН СИДЕРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 754-05-139/23.07.2007 г.

16.16
Сш

Уважаеми г-н Сидеров,

Известна е Вашата позиция по отношение на извършената в България приватизация и в частност на дружествата в областта на енергетиката. Тя безспорно е последователна и се свежда до законопроект за одържавяване на приватизирани обекти от отрасъл „Енергетика” и проект на решение за налагане на мораториум върху приватизацията в енергийния сектор, внесени от Вас за разглеждане в Народното събрание. Народните представители от Комисията по енергетика вече се произнесоха по предложения от Вас законопроект, като го отхвърлиха на първо четене. Предстои разглеждането на предложениия проект на решение.

Едва ли могат да се добавят още правни аргументи към тези, които съдържащи се в становищата на Комисията по енергетиката, Министерството на икономиката и енергетиката и Агенцията за приватизация.

Въпреки това, ще се опитам да отговоря на отправеното към мен питане.

Законът за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСК) е приет от Народното събрание на 21.02.2002 г. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗПСК държавното участие в капитала на всички търговски дружества се счита за обявено за приватизация от момента на влизане в сила на този закон. От тази гледна точка, „спирането“ на приватизационните процедури на дружества с държавно участие в капитала би трябвало да е свързано преди всичко с промени в ЗПСК.

В чл. 3, ал. 7 законодателят е предвидил, че Министерският съвет следва да предложи за одобрение от Народното събрание стратегии за приватизация на определени отрасли или дружества.

В изпълнение на задачата за бързи реформи в енергетиката с решение от 17.07.2002 г., 39-ото Народното събрание е одобрило Енергийната стратегия на Република България (Енергийната стратегия), приета с Решение № 279 на Министерския съвет от 11.05.2002 г. Тази стратегия отразява намеренията на правителството за бързо решаване на ключови

въпроси, целящи успешно въвеждане на конкурентен и финансово стабилен вътрешен енергиен пазар.

В Енергийната стратегия, в т. 4 “Приватизация” (последен абзац) е записано, че “поради сложността на промените и значението на електроенергетиката за националната икономика ще бъде своевременно разработена отделна стратегия за приватизация на енергетиката, която Министерският съвет ще предложи за одобряване от Народното събрание”.

Предвид горното не мога да се съглася с Вашето твърдение, че Енергийната стратегия изисква приемането от Народното събрание на Стратегия за приватизация на целия сектор „Енергетика”. Следва да се има предвид, че сектор „Енергетика” включва в себе си подсектори – „Електроенергетика”, „Газоснабдяване”, „Топлоенергетика”. В Енергийната стратегия е записано, че поради сложността на промените и значението на електроенергетиката за националната икономика, ще бъде разработена отделна стратегия за приватизация. Разработването и приемането на стратегия за приватизация на целия сектор би било в противоречие и с разпоредбите на ЗПСК, който е предвидил, че всички търговски дружества с държавно участие в капитала се считат за обявени в приватизация от момента на влизане на ЗПСК в сила, с изключение на предприятията, включени в списъка приложение № 1 към закона, за които е предвиден специален ред за приватизация. Следва да се има предвид също така, че

Енергийната стратегия предвижда – „приватизацията на предприятията производители да се извърши след одобряване на индикативна пазарна структура и график за отваряне на вътрешния и външния пазар на електроенергия”. Следователно самата Енергийна стратегия разделя приватизацията на енергийните дружества на отделни етапи.

В Закона за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол (обн., ДВ, бр. 20 от 04.04.2003 г.) законодателят възприема идеята за особен ред за приватизация на търговски дружества, които са от значение за националната сигурност на страната и създава Глава седма “а” и към чл. 35а, ал. 1 приема списък-приложение № 2, в който са включени общо 15 дружества. За раздържавяването на същите се предвижда приемане от Министерския съвет и последващо одобряване от Народното събрание на стратегии за приватизация.

От търговските дружества от отрасъл “Енергетика”, в цитирания списък са включени единствено седемте електроразпределителни дружества. В тази връзка и на основание чл. 3, ал. 7 и чл. 35а, ал. 1 от ЗПСК, Народното събрание с Решение от 29.07.2003 г. (обн., ДВ, бр. 69 от 05.08.2003 г.) одобрява Стратегия за приватизация на електроразпределителните дружества в Република България. С включването на електроразпределителните дружества в списъка-приложение № 2 и приемането и последващото одобряване на стратегия за тяхната приватизация, Министерският

съвет и Народното събрание са определили изчерпателно приоритетните търговски дружества, за чието раздържавяване е необходимо да е налице одобрена от Народното събрание стратегия за приватизация.

В допълнение към горното следва да се отбележи и фактът, че ЗПСК е допълван и изменян многократно (над 10 пъти след одобряване на Енергийната стратегия), но независимо от това, в списъка-приложение № 2 не са включвани други дружества от енергийния сектор, което налага извода, че за тяхната приватизация не е необходима стратегия и по силата на цитирания по-горе чл. 3, ал. 1 от ЗПСК държавното участие в капитала им е обявено за приватизация, считано от 22.03.2002 г.

Приватизационните процедури за "Електроразпределение - Пловдив" - ЕАД, Пловдив; "Електроразпределение - Горна Оряховица" - ЕАД, Горна Оряховица; "Електроразпределение - Плевен" - ЕАД, Плевен; "Електроразпределение - Стара Загора" - ЕАД, Стара Загора; "Електроразпределение - Столично" - ЕАД, София; "Електроразпределение - София-област" - ЕАД, София и "Електроразпределение - Варна" - ЕАД, Варна са осъществени при стриктно спазване на нормативно установените изисквания и одобрената от Народното събрание Стратегия за приватизация на електроразпределителните дружества в Република България.

От направения преглед на нормативната база е видно, че с изключение на електроразпределителните дружества, които законодателят е дефинирал като дружества от особено значение

за страната, в частност за енергийния сектор, за останалите търговски дружества от отрасъл "Енергетика" законодателят е възприел общия ред за приватизация, регламентиран от разпоредбите на ЗПСК и подзаконовите нормативни актове по неговото прилагане.

Видно от гореизложеното приватизационните сделки, осъществени от Агенцията за приватизация до настоящия момент са извършени в съответствие с действащото в Република България законодателство, което обосновава тяхната законосъобразност.

На следващо място си позволявам да не се съглася с изразеното от Вас становище, че липсата на стратегия за приватизация води до неяснота в поредността и сроковете на извършване на приватизацията на енергийните дружества.

Нормативната уредба, уреждаща приватизационния процес в страната е достатъчно детайлна, като в нея са определени методите за приватизация, конкретните условия и сроковете за осъществяване на процедурите. Това предпоставя прозрачност на приватизационния процес и от друга страна - равнопоставеност на инвеститорите. Този извод се налага и от факта, че действащото към момента на осъществяване на приватизацията им законодателство не изисква предварително приета стратегия. Такава е необходима само за дружествата, включени в списъка Приложение № 2 към ЗПСК.

В съответствие с изискванията на чл. 6, ал. 1 от ЗПСК, Агенцията за приватизация ежегодно изготвя годишни планове за работата си. Тези планове дефинират приоритетите в дейността на Агенцията за приватизация, приватизационните цели през съответната година, очакваните брой продажби, размер на договорени плащания и необходимите разходи. Наред с другите приоритетни проекти, като такива са посочени и дружества от енергийния сектор. В съответния годишен план са посочени и конкретните дружества, по отношение на който Агенцията за приватизация ще предприеме действия за приватизацията им. Отчитайки сериозността и значимостта на почти всички дружества от отрасъл „Енергетика“, дейността на Агенцията за приватизация е насочена по-скоро към осъществяване на качествен процес и привличане на стратегически инвеститори, отколкото реализиране на бърза приватизация на всяка цена.

Във връзка с цитираните от Вас приватизационни процедури бих искал да Ви информирам, че приватизационната процедура за продажба на ТЕЦ “Варна” ЕАД е приключила, а за “Топлофикация Русе” ЕАД е налице двустранно парафиран проект на договор. Предстоящо е обявяването на приватизационна процедура за “ТЕЦ Бобов дол” ЕАД, по отношение, на която независимо от конкретните виждания за нейното структуриране, Агенцията за приватизация, Министерство на икономиката и енергетиката, както и всички

синдикални организации са категорични, че "ТЕЦ Бобов дол" ЕАД следва да бъде приватизиран.

Контролът върху извършваната от приватизираните дружества дейност се осъществява от Агенцията за следприватизационен контрол по отношение на поетите с приватизационните договори задължения от купувачите. Фактът, че тези търговски дружества са приватизирани не изключва и ефективния контрол на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) и министъра на икономиката и енергетиката, които съгласно нормативната уредба са компетентните органи, разполагащи с регулаторни и надзорни функции върху дейността на всички дружества от енергийния сектор.

Със Закона за енергетиката (ЗЕ) на ДКЕВР са предоставени достатъчно правомощия, чрез които да упражнява контрол върху лицензираните дружества – независимо от формата на собственост на капитала им. В Закона за енергетиката също така е предвидено (чл. 14 и чл. 15) задължение за комисията да провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвянето на общи административни актове и по други въпроси от обществена значимост за развитие на енергийния сектор. Законът определя, че ДКЕВР обсъжда със заинтересованите лица основните принципи, заложили в проекта или в решението си и определя срок за представяне на становища по него не по-кратък от 14 дни.

След разглеждане на всички постъпили становища от заинтересованите лица ДКЕВР мотивира своето становище, като публикува мотивите на страницата си в Интернет.

Не мога да се съглася и с твърдението, че в законодателството не са уредени случаите на отнемане на лицензии и последствията при отнемането. В Раздел III на глава четвърта от Закона за енергетиката се съдържа изрична уредба на отнемането на лицензии на енергийни предприятия – правомощията на ДКВЕР и задълженията на лицензиантите.

Обстоятелството, че дружества като “ТЕЦ Бобов дол” ЕАД, “ТЕЦ Варна” ЕАД и “Топлофикация Русе” ЕАД са включени в утвърдения с Решение № 755/21.09.2004 г. на Министерския съвет Списък на стратегическите обекти от национално значение в енергетиката не предполага и по никакъв начин не е свързано с поредността и начина на извършване на приватизационни процедури за тяхната продажба. Нещо повече, в този списък е включено и АЕЦ “Козлодуй” ЕАД, което е в т. нар. “забранителен списък” – Приложение 1 към ЗПСК и то не подлежи на приватизация.

Имайки предвид правното основание за приемане на Списъка на стратегическите обекти от национално значение в енергетиката, бих искал да отбележа, че с разпоредбите на Закона за енергетиката, уреждащи приемането на този списък не се въвеждат ограничения или специален ред относно осъществяване на приватизационни процедури за продажба на търговските

дружества, включени в списъка. Включването на отделни обекти на енергийните предприятия в Списъка на стратегическите обекти от национално значение в енергетиката предполага единствено специфика на техния режим на физическа защита и информационна закрила, както е предвидено в чл.5, ал.2 от Закона за енергетиката.

Накрая бих искал да Ви информирам за някои подробности, свързани с приватизацията на "ТЕЦ Варна" ЕАД.

В съответствие с конкурсните условия купувачът, преди прехвърляне на собствеността върху продаваните акции, увеличи капитала на "ТЕЦ Варна" ЕАД чрез емитиране на 277 729 акции, срещу заплащане на 195 347 675.06 лева. Буди недоумение направения от Вас извод, че това увеличение на капитала "ще обезцени акциите на притежателите на непарични платежни средства", имайки предвид, че чрез приватизационната сделка са прехвърлени 100 % от акциите на "ТЕЦ Варна" ЕАД. Напротив, в съответствие с решението на Министерския съвет, по силата на което "ТЕЦ Варна" ЕАД е включено в списъка на търговските дружества, при приватизацията на които се допуска плащане с непарични платежни средства, купувачът на дружеството заплати 19 348 094 евро чрез компенсаторни инструменти. По този начин се осигури използването на значителен по размер ресурс от непарични платежни средства (компенсаторни инструменти с номинална стойност 37 841 583 лева).

11

В заключение ще добавя, че осъществените до настоящия момент приватизационни сделки на дружества от енергийния сектор са извършени в съответствие със Закона за енергетиката, Енергийната стратегия, Закона за приватизацията и следприватизационния контрол и Стратегията за приватизация на електроразпределителните дружества в Република България и в този смисъл е един легитимен и прозрачен процес, протекъл в условията на синхронизирани усилия на изпълнителната и на законодателната власт.

МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ:



(Сергей Станишев)

754-05-147
26 04 7
10 11
Сен
ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-н АСЕН ГАГАУЗОВ

ПИТАНЕ

от АРИФ САМИ АГУШ,

Народен представител от 22 –ри многомандатен избирателен район -
СМОЛЯН

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България, чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, и във връзка с чл. 78, ал.1, моля за писмен отговор на питането, което внасям

**ОТНОСНО: УКРЕПВАНЕ НА СВЛАЧИЩА ПО ОСНОВНАТА ПЪТНА
ИНФРАСТРУКТУРА НА ОБЛАСТ СМОЛЯН**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Всеизвестен факт е, че област Смолян не разполага с железопътна инфраструктура и единствения начин за осъществяване на социално-икономическия живот на областта е шосейния транспорт. Като цяло областта е водосборна зона в резултат на което още от миналата година са се активирали свлачища на основни пътни артерии и на места са разрушили до две трети от пътното платно. Наближаващата есен и идващата зима ще доведат до пълно пропадане на пътищата в тези участъци и до откъсване на много селища от снабдяване с храни и здравна помощ.

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР ГАГАУЗОВ,

КАКВИ ДЕЙСТВИЯ Е ПРЕДПРИЕЛО ПОВЕРЕНОТО ВИ МИНИСТЕРСТВО,
РЕСПЕКТИВНО ФОНД "РЕПУБЛИКАНСКА ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"
ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ПЪТНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА ОБЛАСТ
СМОЛЯН В СЛЕДНИТЕ УЧАСТЪЦИ:

1. Път III-868 Рудозем-Смолян при км 4+600;
2. Път III-868 Рудозем-Смолян при км 20+150;
3. Път III-868 Чокманово-Смилян-Арда при км 2+030;
4. Път III-8683 Чокманово-Смилян-Арда при км 7+800;
5. Път III-8683 Чокманово-Смилян-Арда при км 20+290;
6. Мост над река Въча на път III-197 Доспат-Борино-Девин при км 79+652;
7. Път III-8583 Чокманово-Смилян-Арда при км 16+050;
8. Път III-8683 Чокманово-Смилян-Арда при км 20+770;
9. Път III-197 Доспат-Борино-Девин при км 78+379;
10. Път III-197 Доспат-Борино-Девин при км 83+720;
11. Път III-856 Девин-Михалково-Кричим при км 74+600;
12. Път 8681 Рудозем-Смилян при км 8+790.

София, 26.07.2007 г.

Народен представител:

/Ариф Агуш/



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

Изм. No. 02-02-44/11.09.07.

754-05-147
12 09109*
Сен

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н АРИФ АГУШ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДПС

На Ваш изх. № 754-05-147/27.07.2007

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТ Г-Н АРИФ АГУШ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Укрепване на свлачища по основната пътна
инфраструктура на област Смолян.

УВАЖАЕМИ Г-Н АГУШ,

Описаните от вас участъци, засягат пътища от третокласната пътна мрежа в
района на Областно пътно управление Смолян.

Конкретно предприетите мерки за всеки един от участъците са както следва:

I. Път III-868 Рудозем –Смолян при км 4+600

Пътният участък засегнат от развитието на свлачището е с дължина 25м.
Процесът е засегнал дясна пътна лента и е в активен стадий на развитие.

Свличането е регистрирано на 13.04.2006г., като в регламентираният срок е
подготвен и изпратен съответния комплект документи включващ – информационна
форма за настъпило бедствие, заповед за назначаване на комисия, констативен акт

и всички изискуеми материали при кандидатстване за финансиране пред Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи (ПКЗНБАК).

По предварителна оценка стойността на необходимите проучвателно-проектантски и строително-монтажни работи за стабилизиране на свлачището възлиза на 203 696лв. Преписката е внесена в министерски съвет с Вх. № 03.02-2237/10.07.2006.

В началото на месец Август 2006г. обекта е посетен от експерт – инженер-геолог на Изпълнителна агенция “Пътища” (ИАП), като в представеното становище са направени препоръки за укрепителните мероприятия.

За съжаление обекта не е финансиран от ПКЗНБАК, а от страна на ИАП са предприети мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

2. Път III-868 Рудозем – Смолян при км 20+150

Пътният участък деформиран от развитието на свлачището е с дължина 30м. Процесът е засегнал дясна пътна лента. Свлачището е активно (констатира се поява на нови пукнатини в посока лява пътна лента).

Събитието е констатирано на 13.04.2006г. и аналогично на горният обект са предприети действия относно кандидатстване за финансиране пред ПКЗНБАК. Входящият номер на преписката е Вх. № 03.02-2237/10.07.2006.

От страна на ИА “Пътища” са предприети действия по изясняване на причините довели до възникване на свлачището, като е командирован експерт – инженер-геолог за оглед и становище.

Областно пътно управление Смолян е предприело мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на опасният участък.

По предварителна оценка стойността на необходимите проучвателно-проектантски и строително-монтажни работи за стабилизиране на свлачището възлиза на 217 249лв.

За съжаление до момента обекта не е получил финансиране от ПКЗНБАК.

Съществува реална опасност при по – обилни валежи процеса да се разрастне и респективно да се увеличат необходимите за възстановителни работи средства.

3. Път III-8683 Рудозем – Смолян при км 2+030

Свлачището е регистрирано на 13.04.2006г. от началника на Районна пътна служба (РПС) Смолян.

Пътният участък деформиран в резултат от развитието на процеса и е с дължина 40м. Засегната е лява пътна лента. При направеният оглед на 08.08.2006г., беше констатирано, че свлачището е в активен стадий на развитие. Към момента се наблюдава разрастване на пукнатините.

Участъка е укрепван чрез изграждане на подпорна стена, която е компрометирана, и в момента не съществува. Имотите под пътя са възстановени на частни собственици.

Аналогично на горните обекти е подготвена документация и с кандидатствано за финансиране пред ПКЗНБАК.

По предварителна оценка стойността на необходимите проучвателно-проектантски и строително-монтажни работи за стабилизиране на свлачището възлиза на 207 874лв.

Към момента липсва осигурено финансиране.

4. Път III-8683 Рудозем – Смолян при км 7+800

Свлачището е регистрирано на 13.04.2006г. от началника на Районна пътна служба (РПС) Смолян.

Пътният участък, засегнат от развитието на процеса, е с дължина 90м. Короната на свлачището е достигнала до банкета на дясна пътна лента, като в центалната част на кривата е разрушена и 30см ивица от дясна пътна лента.

Съществува реална опасност от разрастване на свлачището и прекъсване на пътя.

Аналогично на горните обекти е подготвяна документация и с кандидатствано за финансиране пред ПКЗНБАК.

Мерките предприети от ИА "Пътища" – респективно ОПУ Смолян са същите като по – горе цитираните.

По предварителна оценка стойността на необходимите проучвателно-проектантски и строително-монтажни работи за стабилизиране на свлачището възлиза на 276 189лв.

Към момента липсва осигурено финансиране.

5. Път III-8683 Рудозем – Смолян при км 20+290

Свлачището е регистрирано на 13.04.2006г.

Пътният участък засегнат от развитието на процеса е с дължина 35м. Процесът е засегнал лява пътна лента. Подготвена е и е внссена за разглеждане документация в ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-2237/10.07.2006. Участъка е сигнализиран от РПС Смолян.

Към момента не е осигурено финансиране в размер на 177 920лв за проучвателно – проектантски и строително – монтажни работи.

6. Мост над р. Въча на път III-197 Доспат-Борино-Девин при км 79+652

За обекта са подготвени и изпратени съответните материали до ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-633/15.02.06. До момента не са осигурени необходимите средства в размер на 240 531лв. Изпълнени са мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

7. Път III-8683 Рудозем – Смолян при км 16+050

Свлачището е регистрирано на 29.12.2005г.

Пътният участък, деформиран в следствие развитието на процеса е с дължина 30м.

Аналогично на горните обекти е подготвяна документация и е кандидатствано за финансиране пред ПКЗНБАК – преписка с Вх.№ 03.02-633/15.02.06.

По предварителна оценка към 29.12.2005г. стойността на необходимите проучвателно-проектантски и строително-монтажни работи за стабилизиране на свлачището възлиза на 143 301лв.

Към м. Август 2006г. стойността на необходимите укрепителни мероприятия възлиза приблизително на 253 800лв

Към момента липсва осигурено финансиране.

8. Път III-8683 Рудозем – Смолян при км 20+770

За обекта са подготвени и изпратени съответните материали до ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-633/15.02.06. До момента не са осигурени необходимите средства в размер на 140 031лв. Изпълнени са мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

9. Път III-197 Доспат – Борино - Девин при км 78+379

Възстановяване на компрометирана подпорна стена.

За обекта са подготвени и изпратени съответните материали до ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-633/15.02.06. До момента не са осигурени необходимите средства в размер на 240 531лв. Изпълнени са мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

10. Път III-197 Доспат – Борино - Девин при км 83+720

Укрепване на срутище.

За обекта са подготвени и изпратени съответните материали до ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-633/15.02.06. До момента не са осигурени необходимите средства в размер на 90 948лв. Изпълнени са мероприятия по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

11. Път III-856 Девин – Михалково - Кричим при км 74+600

За обекта са подготвени и изпратени съответните материали до ПКЗНБАК с Вх. № 03.02-633/15.02.06. До момента не са осигурени необходимите средства в размер на 148 234лв. Изпълнени са мероприятията по сигнализиране и обезопасяване на участъка.

12. Път III-8681 Рудозем - Смилян при км 8+790

Временният път е възстановен, а водостока е заменен с мостово съоръжение.

Повечето от обектите са свързани с геодинамични процеси, чието поведение за съжаление е трудно предвидимо. Съществуващият към момента финансов ресурс на Фонд "Републиканска пътна инфраструктура" би могъл да осигури проучвателни и проектантски работи, целящи изясняването на обстановката и съставяне на точни проекти за укрепване. Всеки един от тези проекти обаче, би бил безполезен при едно ново активизиране на свлачището и изменение на общият стабилитет и конфигурация на силите.

В заключение искам да подчертая, че мероприятията свързани с укрепването на всеки един от свлачищните участъци могат да започнат само и единствено при осигурено финансиране на целият пакет – проучване, проектиране и строителство, при необходимото съдействие от страна на Постоянната комисия за защита на населението при бедствия, аварии и катастрофи към гореописаните проблеми.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:**


.....
АСЕН ГАГАУЗОВ