

Писмени отговори на актуални въпроси и питання	103
Въпроси:	
1. Въпрос от народния представител Яне Янев към министър Румен Петков.	103
2. Въпрос от народния представител Мартин Димитров към министър Пламен Орешарски.	110
3. Въпрос от народния представител Евдокия Манева към министър Джавдет Чакъров.	112
4. Въпрос от народния представител Иван Н. Иванов към министър Николай Василев.	120
5. Въпрос от народния представител Иван Н. Иванов към министър Петър Димитров.	162
6. Въпрос от народния представител Минчо Христов към министър Нихат Кабил.	165
7. Въпрос от народния представител Васил Паница към министър Нихат Кабил.	168
8. Въпрос от народния представител Филип Димитров към министър-председателя Сергей Станишев.	171

9. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Даниел Вълчев.	179
10. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Даниел Вълчев.	183
11. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Даниел Вълчев.	186
12. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Даниел Вълчев.	190
13. Въпрос от народния представител Васил Паница към министър Джевдет Чъкърров.	194
14. Въпрос от народните представители Донка Михайлова и Силвия Стойчева към министър Даниел Вълчев.	198
15. Въпрос от народния представител Добромир Гуцеров към министър Петър Димитров.	203
16. Въпрос от народния представител Иван Н. Иванов към министър Радослав Гайдарски.	206
17. Въпрос от народния представител Мартин Димитров към министър Ивайло Калфин.	210
18. Въпрос от народния представител Стела Банкова към министър Румен Петков.	218
19. Въпрос от народните представители Димитър Гъндев и Иван Гризанов към министър Джевдет Чакърров.	222
20. Въпрос от народния представител Евдокия Манева към министър Джевдет Чакърров.	226
Питания:	
1. Питане от народния представител Мария Капон към министър Даниел Вълчев.	229
2. Питане от народния представител Мария Капон към министър Стефан Данаилов.	233
3. Питане от народния представител Мария Капон към министър Нихат Кабил.	236

Числ.
Председателя
на Народното събрание
г-н Георги Йорданов

До
Министъра
на вътрешните работи
на Република България
г-н Румен Петков

В Ъ П Р О С

от народния представител Яне Янев – Зам. председател на ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Превенцията и борбата с корупцията в държавните ведомства и институции

Уважаеми господин Министър,

Според отчета на МВР за двугодишния период, разпространен лично от Вас на 16.09.2007 г., на фона на някои успехи в борбата срещу организираната и криминалната престъпност се отчитат доста по-скромни постижения по отношение на корупцията, и то главно в МВР. Сам заявихте, че в ръководеното от Вас ведомство се прилага принципът "нулева толерантност". Съобщихте още, че се извършват честни проверки на служителите на КАТ и „Гранична полиция”, тъй като те са най-уязвими по отношение на корупцията.

Практически нищо обаче не се споменава в отчета Ви за борбата с корупцията извън системата на МВР и регистрирани ли са успехи в тази област.

Последното изследване на организацията "Прозрачност без граници" (Transparency international) показва, че България поддържа устойчиво ниво на корупция, като мерките на правителството са по-скоро PR, а влизането в Европейския съюз не е намалило подкупността на държавните служители. Страната ни е на 64 място сред 180 държави според индекса за възприемане на корупцията.

От 2002 г. насам показателят не се променил, което причислява България към устойчиво корумпираните държави. Очакваното положително въздействие от членството в ЕС не се е случило за разлика от Полша, Чехия и Словакия, отбелязва "Прозрачност без граници".

Според мнозинството български и международни експерти липсва адекватна държавна политика срещу корупционните престъпления. През миналата година само

и още други се потърсили присъди за получаване и даване на подкуп. Практически нивна дори една присъда за корупцията до високите етажи на властта.

У нас възникват основателни въпроси, толкова и очаква Ви прегледът на се съдържа изрична информация за това, а именно: Каква връзка е връзката от МВР по отношение на корупционните практики в други държавни ведомства и институции и колко е толерантност ли се нарича той? Съществуват ли целенасочени и съгласувани усилия на различни държавни ведомства, вкл. МВР, за овладяване на корупционните практики и кой министър координира тези процеси?

От друга страна, на гражданите е абсолютно неясно кои конкретни структури на МВР са ангажирани с превенцията и борбата срещу корупцията и към кого да се обръщат, когато разполагат с конкретни данни и доказателства за извършено престъпление.

Разполагам с неофициална информация, че сигналите за корупция се изпращат за проверка на оперативните работници в секторите "Икономическа полиция" към съответните териториални поделения на МВР. Практика е те да се разпределят за проверка на млади хора в началото на кариерата си, без житейски опит и самочувствие да разнищват злоупотребите на "едрите риби" в държавната администрация – директорите на изпълнителни агенции, главните секретари и началниците на направления в тях, какво да говорим за министри и зам. министри. В миналото звена за борба в корупцията са съществували в контраразунавателните служби на държавата, но те са били закрити преди години.

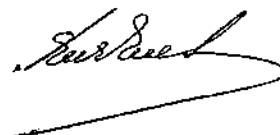
Във връзка с горното, г-н Министър, питам следното:

- Кои са структурните звена в системата на МВР, които са ангажирани с превенцията и борбата срещу корупцията в държавния апарат извън МВР?
- С кои други държавни ведомства си сътрудничи МВР в борбата срещу корупцията и съществуват ли правни и организационни механизми за съгласуване на действията?
- Колко служители на МВР са пряко ангажирани с превенция и борба срещу корупцията в държавния апарат извън системата на МВР и какъв е финансовият, организационният и кадрови ресурс на ангажираните структурни звена?
- Колко на брой сигнала за корупция в държавния апарат извън системата на МВР са били разгледани от служители на повереното Ви ведомство и по колко от тях са били образувани наказателни производства?
- Считате ли, че новата Национална агенция „Сигурност“ би подпомогнала дейността на вашето ведомство и би допринесла за по-ефективна борба срещу корупцията и организираната престъпност у нас?
- Констатирани ли са от ръководството на МВР случаи на оказван политически и икономически натиск върху оперативни работници и дознатели, ангажирани с конкретни проверки и разследвания на корупция и каква е била реакцията на компетентните началници?

На основание чл. 78 ал.1 от ПОДНС желая министър Петков да ми представи отговора си в писмен вид.

12.10.2007 г.

Яне Янев:





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № 7-19/25 Екз. № 1
19 10 2007 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На № 754-06-454/16.10.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно превенцията и борбата с корупцията в държавните ведомства и институции предоставям на вниманието Ви следната информация:

МВР ефективно прилага европейските стандарти и положителния опит в превенцията и борбата срещу корупцията. Системно се проучва опитът на страните-членки на ЕС - основно Великобритания, Испания, Финландия и Холандия, с цел прилагането му в непосредствената практическа дейност по предотвратяване и разкриване на корупционни прояви и практики. Положените усилия по противодействието на вътрешната корупция се оценяват положително от европейските ни партньори.

В МВР е изградена единна система за противодействие на корупцията, с която е създадена организация за получаване, проверка и реализация на всички сигнали за корупционно поведение на служителите от министерството и предприемане на съответните действия срещу нарушителите. Системата обхваща всички структури на министерството.

- Съобразно разпоредбите на чл.52, ал.1, т.4 от ЗМВР Национална служба "Полиция" и нейните поделения, са призвани да противодействат на организираната престъпност и корупцията с всички регламентирани в този закон средства и методи.

В чл.75,т.13, б."д" от ППЗМВР, на органите на ГД "Противодействие на престъпността, охрана на обществения ред и превенция" са разпоредени функции по предотвратяване, пресичане, разкриване и разследване на престъпления, свързани с прояви на корупция в държавната и общинската администрация и техните регионални структури.

В съответствие с чл. 80 на ГДБОП е възложена функция да разкрива и разследва организираната престъпна дейност на местни и транснационални престъпни групи, свързани с използване на корупционни механизми и упражняване на влияние за реализиране на печалби и осуетяване на наказателно преследване. В състава на този текст са конкретизирани обектите на оперативен интерес от страна на ГДБОП а именно, корупционни действия на длъжностни лица, поставили се в услуга на организирани престъпни групи и корупция в органите на съдебната власт.

- МВР провежда целенасочена и последователна политика на прозрачност на своите действия. Активно е сътрудничеството и работата в екипи с органите на прокуратурата, следствието, Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, и Министерството на финансите за провеждане на съгласувани действия по разкриване и пресичане на корупционни действия.

Подписани са споразумения за сътрудничество между Сметната палата и Националната агенция за приходите, Министерството на земеделието и горите, Министерството на външните работи, Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на транспорта, Агенцията по вписванията и Централния регистър за особените залози към Министерството на правосъдието.

Споразуменията регламентират обмена на информация за пролетващите лица и достъп на Сметната палата до данните, съдържащи се в регистрирале, които поддържат тези структури.

Подобрено е взаимодействието между трите звена в борбата с корупцията в рамките на Съвета за координация на борбата с корупцията в Република България, създаден през април 2006 г. Комисиите за противодействие на корупцията в Народното събрание, Министерския съвет и Висшия съдебен съвет провеждат съвместни заседания всеки месец, на които се обсъждат въпроси от областта на законодателството, институционалната рамка за борба с корупцията и конкретни случаи. В работата на Съвета е привлечен и представител на Върховна касационна прокуратура.

Комисията по превенция и противодействие на корупцията осъществява контрол и подпомага утвърждаването на обществени съвети за противодействие на корупцията на областно и общинско ниво, в които участват представители от администрацията, съда, прокуратурата, медиите, бизнеса и неправителствени организации, като една от основните форми на антикорупционно сътрудничество на регионално ниво.

- В ГДППООРП е ситуиран на специализиран отдел по противодействието на корупцията в държавната и общинската администрация и техните регионални структури.

В ГДБОП работи специализиран отдел по противодействието на корупцията на длъжностни лица от държавната и местните администрация, поставили се в услуга на организирани престъпни структури и по противодействието на корупцията в съдебната власт.

- Последователно се провежда политика на нулева толерантност срещу корупционните прояви на всички нива в държавната администрация и органите на местното самоуправление.

За периода август 2005 г. - юли 2007 г. са разкрити 927 случая на престъпления по служба с последваща облага, 805 данъчни престъпления, 1017 случая на присвояване, 140 случая на безстопанственост, 79 неизгодно сключени сделки и 182 случая на подкуп.

Образувани са 96 досъдебни производства срещу 130 длъжностни лица, поставили се в услуга на организирани престъпни структури. На прокуратурата са изпратени материали по 93 случая за корупция на длъжностни лица. За корупционни прояви са уволнени 25 длъжностни

лица от различни гетомства. Дисциплинарни наказания са наложени на 11 длъжностни лица.

За корупционни деяния, свързани с организирана престъпност, са образувани 16 досъдебни производства срещу 13 магистрати /7 прокурора от Добрич, Разград, Оряхово и Кубрат, 3 съдии, 3 следователи от Перник и София/, както и срещу 2 адвокати от Варна и Плевен, дознател от РПУ - Оряхово и съдебен служител от РП - Оряхово.

През първото полугодие на 2007 г. структурните звена на Икономическа полиция са получили 155 сигнала за извършени корупционни деяния в държавната администрация, управление и местна власт. Образованите дознания са 21, а следствените дела - 11.

От ГДБОП от началото на 2005 г. до момента са извършени проверки по 164 преписки, жалби и сигнали. Образувани са 34 предварителни производства с 45 обвиняеми лица.

- В проекта на Закон за Националната агенция за сигурност, който се разглежда в комисии на Народното събрание, се предвижда ресурсите на агенцията да бъдат използвани и за борба с корупционните деяния. Едва след приемане на закона и синхронизиране на законодателството би било възможно да се даде оценка на организацията на работа по отношение на противодействието на корупцията.

- Ръководството на МВР не е получавало сигнали за оказван натиск върху служители, работещи по противодействие на корупцията.

Целенасочената антикорупционна политика, заложена в Стратегията за прозрачно управление и за превенция и противодействие на корупцията, доведе до намаляване нивото на корупция в България. През месец януари 2007 г. Центърът за изследване на демокрацията представи резултатите от първото изследване сред българския бизнес относно нивото на корупция в страната след присъединяването на България към Европейския съюз. Според изследването показва няколко важни резултата, на база на които могат да бъдат в сравнение с ноември 2005 г. равнището на корупционна виктимизация сред бизнеса е намаляло наполовина. Значително е намалял и корупционният натиск от страна на администрацията спрямо фирмите от бизнес сектора за осъществяване на неформални плащания. Намаление на корупционния натиск се регистрира

5

практически във всички професионални групи в администрациите (митнически, полицейски, данъчни и др. служители), с които се контактували изследваните стопански ръководители.

Проведеното в края на 2006 г. изследване от асоциация "Прозрачност без граници" констатира преобладаващо позитивни оценки на удовлетвореност от работата на държавната администрация по предоставяне на услуги и информация за гражданите и бизнеса.

Значителен напредък в борбата с корупцията през 2006 г. беше отчетен и от редица международни организации. Според докладите на Световната банка корупцията в България е намаляла значително в периода 2002-2005 г. Само за една година България се е изкачила с пет места - от 59 за 2005 г., на 54 – за 2006 г. по отношение на бизнес средата. В доклада е посочено намаляване на подкупите в много области, включително митници, данъчна администрация и различни инспекции. Обединяването на функциите по събиране на данъчни и осигурителни вноски в България повишава събираемостта и намалява възможностите за корупция.

Според годишния корупционен индекс на Трансперанси интернешънъл България се променила мястото си от 55-о на 54-о от 145 страни.

МИНИСТЪР:



754-00-450
12. 10. 2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 48-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

10.10
Сее

ДО МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

от Мартин Димитров,
народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Възстановеното ДДС за периода януари – септември 2007

Уважаеми г-н Министър,

Какъв е размерът на ефективно възстановения ДДС за периода януари – август 2007 г? Налице ли е забавяне на възстановяването? Какъв е размерът на ефективно възстановения ДДС за периода януари-август 2006 г. ?

Моля за писмен отговор

С уважение :


Мартин Димитров

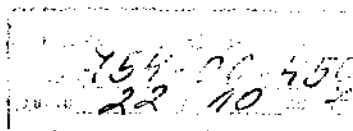
София, 11.10. 2007 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-123

София, 22.10.07 г.



ДО
Г-Н **МАРТИН ДИМИТРОВ**
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

13²⁴
Осу

На Ваш № 754-06-450/12.10.2007г.

Относно: Възстановеният ДДС за периода януари-септември 2007 и 2006 година

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

В отговор на отправеното питане, Ви уведомяваме за следното:

1. Възстановеният ДДС от подразделенията на НАП за периода януари – септември 2007г. е в размер на 2 958.2 млн.лв. Извън тази сума, по разпореждания на Агенция Митници са възстановени 8.6 млн. лева.

2. Възстановеният ДДС от НАП за периода януари – септември 2006г. е в размер на 2 776.4 млн.лв.; по разпореждания на Агенция Митници са възстановени 5.4 млн. лева.

3. Няма забавяне на възстановяването на ДДС по вина на данъчната администрация.

Към 30.09.2007г. невъзстановеният данък, чийто срок на възстановяване е изтекъл, е в размер на 306.3 млн. лева, като по-голямата част от тази сума - 252.6 млн. лева (82.5%) - не са възстановени във връзка с липса на заведено счетоводство, непредставяне на документи, недопускане на оправомощен орган до производствените помещения и др.

Други причини са констатирането от страна на проверяващите на данни за престъпление против данъчната система и сезирането за това органите на досъдебното производство, писмено искане за спиране на възстановяването от органите на съдебната власт, както и липса на всички условия, необходими, за да се спазят процедурите за възстановяване.

МИНИСТЪР:

/Пламен Орешарски/

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕЛЕДЖИЕВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: концесии за минерални води

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Колко концесии за минерални води държавна собственост са предоставени от месец юли 2005 г. до октомври 2007 г. За кои извори, държавна собственост, има постъпили искания за концесия, от кои фирми и кога са постъпили?

10. 10. 2007 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ЛЪТНИЦА

Изх. № ДВ-00-177 / 11.10 2007 год.

№	754-06-442
№	23
№	110
№	3337

1150
Осеу

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЕВДОКИЯ МАНЕВА –
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА ДСБ
На Ваш изх. N 754-06-442/11.10.2007г.

ОТНОСНО: Концесии за минерални води

ВЪПРОС: Колко концесии за минерални води държавна собственост са предоставени от месец юли 2005г. до октомври 2007г. За кои извори, държавна собственост, има постъпили искания за концесия, от кои фирми и кога са постъпили?

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

В отговор на поставения от Вас писмен въпрос представям на Вашето внимание информацията за предоставени концесии за минерални води – изключителна държавна собственост и за постъпили искания за концесия от фирми, в периода от месец юли 2005г. до октомври 2007г., както следва:

I. Концесии за обекти – държавна собственост се предоставят с решение на Министерския съвет по реда на Закона за концесиите. Въз основа на упълномощаване от Министерския съвет, компетентният министър сключва концесионен договор от името на концедента.

От 1 юли 2006г. е в сила нов Закон за концесиите (ОБН.ДВ.бр.30 от 2006г.) въз основа на който е приет и Правилник за прилагане на Закона за концесиите с ПМС N 161 от 2006г. (Обн.ДВ.бр.54 от 2006г.).

От 11 август 2006г. е в сила и Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ДВ.бр.65 от 2006г.), съгласно който е специално предвиден поле на концесионния режим по отношение на минералните води. С изменението на Закона за водите не се изисква предоставяне на концесия за минерални води с предназначение на водоползването за добив на хидрогеотермална енергия при мощност на хидрогеотермалната енергия до 5 MW.

Съгласно чл.47, ал.2,т.1 от Закона за водите, концесия за минерални води – изключителна държавна собственост се предоставя за бутилиране на минерална вода и/или газирани и други напитки, в състава на които се включва минерална вода.

Във всички останали случаи, предоставянето на права за водовземане от минерални води се извършва с разрешително за водовземане на минерална вода, издадено от министъра на околната среда и водите, а не с предоставяне на концесия.

В периода от м.юли 2005г. до октомври 2007г. са сключени два концесионни договора за минерални води – изключителна държавна собственост, а именно:

1.Концесионен договор от 17 ноември 2006г. за добив на част от минералната вода – изключителна държавна собственост от сондаж N 2 на находище „Велинград-Чепино“ с концесионер – „АКВАРЕКС“ООД.

2.Концесионен договор от 10 юли 2007г. за добив на част от минералната вода – изключителна държавна собственост от сондаж N 5 на находище „Брацигово“ с концесионер „Фърст Файненшъл“АД.

II. В новия Закон за концесиите, който е в сила от 1 юли 2006г., липсва регламентация относно реда за разглеждане на постъпили молби, с които фирми заявяват търговски интерес за предоставяне на концесии и относно задълженията на държавните органи във връзка с тези молби. В закона липсва специално правно основание за откриване на процедура за предоставяне на концесия по молба на търговци.

Процедура за предоставяне на концесия за минерална вода се открива ако са изпълнени всички условия, определени в Закона за концесиите, Закона за водите и други специални закони.

В Министерство на околната среда и водите, в периода от м.юли 2005 до м.октомври 2007г., са постъпили искания от фирми за предоставяне на концесия за бутилиране на натурална минерална вода за следните минерални води - изключителна държавна собственост:

1.Находище на минерална вода „Белчински бани“, община Самоков
Постъпила е молба от м.декември 2005г. от „Титан Инсистънс“ООД. Сертификатът на Министерство на здравеопазването за качествата на минералната вода е подновен през 2007г.

През 2004г. е подписан концесионен договор за част от находищата под земята от находище „Белчински бани“ с ЕТ „МДК-91-Мargarита Креатив“, който не е влязъл в сила, по вина на дружеството концесионер.

2. Находище на минерална вода „Търговище-Бозан“

Постъпила е молба от м.октомври 2005г. от „Търговище БКООД“.

За част от минералната вода от находища „Търговище -- Бозан“ към момента има сключен концесионен договор с „Холо Кода Холеник Ботаник Къмпани България“ АД.

3. За находище на минерална вода „Варненски басейн“ – подземни води от еоценския водоносен хоризонт – сондаж N 6x

Постъпила е молба от м.юли 2005г. от „ТПК“Бриз“. Сертификат на Министерство на здравеопазването за качествата на минералната вода е издаден през 2006г.

4. За находище на минерална вода „Каменар“

Постъпили са молби от м.май 2007г. от „Ню инвест“ЕООД. Сертификатът на Министерство на здравеопазването за качествата на минералната вода е подновен през 2007г.

През 2004г. е подписан концесионен договор за част от минералната вода от находището с кооперация СКИ“БРИЗ“-Бургас, който не е влязъл в сила, по вина на концесионера.

5. Находище на минерална вода Район“Североизточна България“- подземни води от малмоваланжски водоносен хоризонт, сондаж N P-82x.

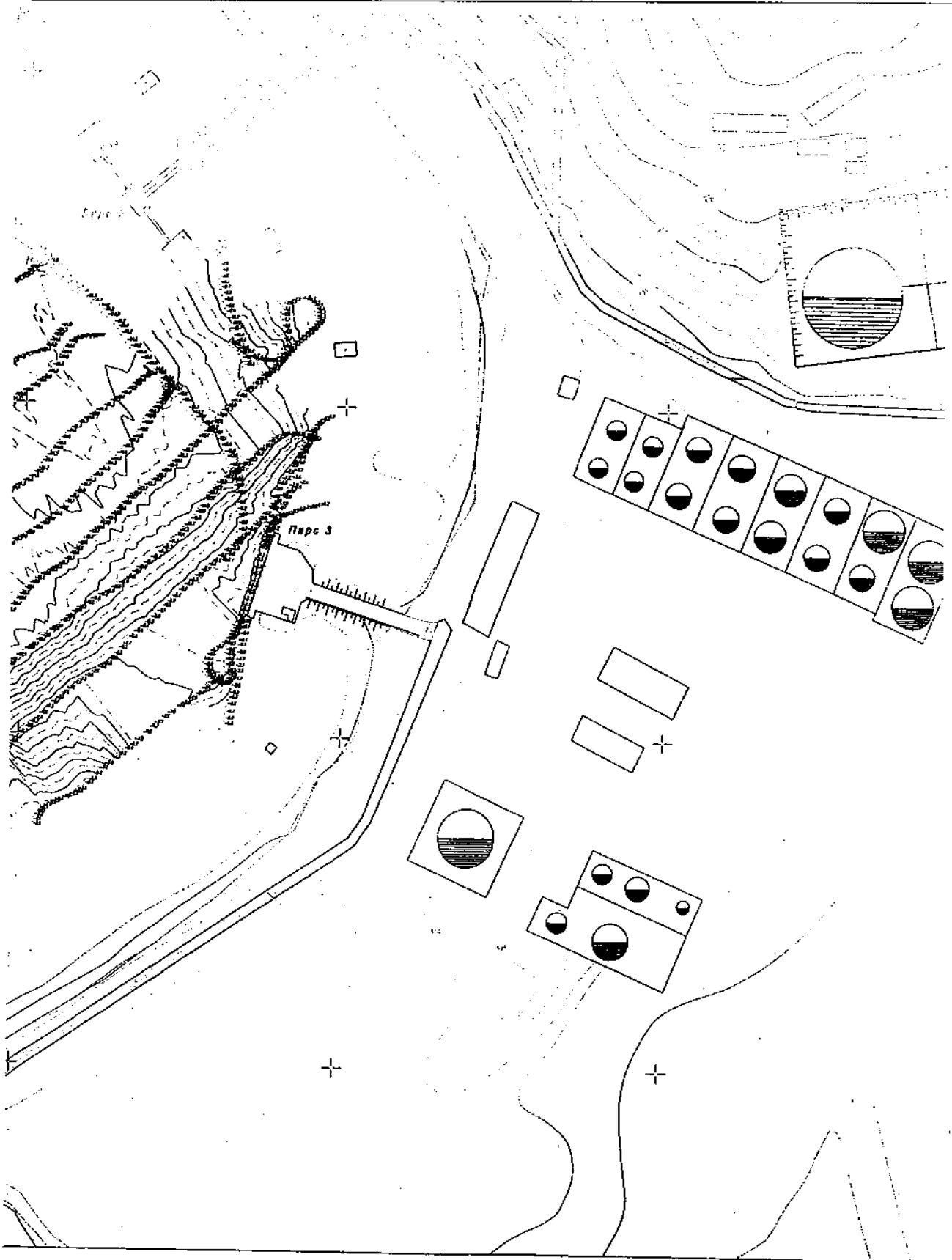
Постъпила е молба от м.март 2007г. от „Томил 93“ЕООД.

По отношение на концесионирането на минерални води – изключителна държавна собственост, Министерството на околната среда и водите осъществява строг контрол за изпълнение на сключените концесионни договори, както и отчита заявения търговски интерес във връзка с откриване на нови процедури за предоставяне на концесии при спазване на действащото законодателство в страната.

С уважение,

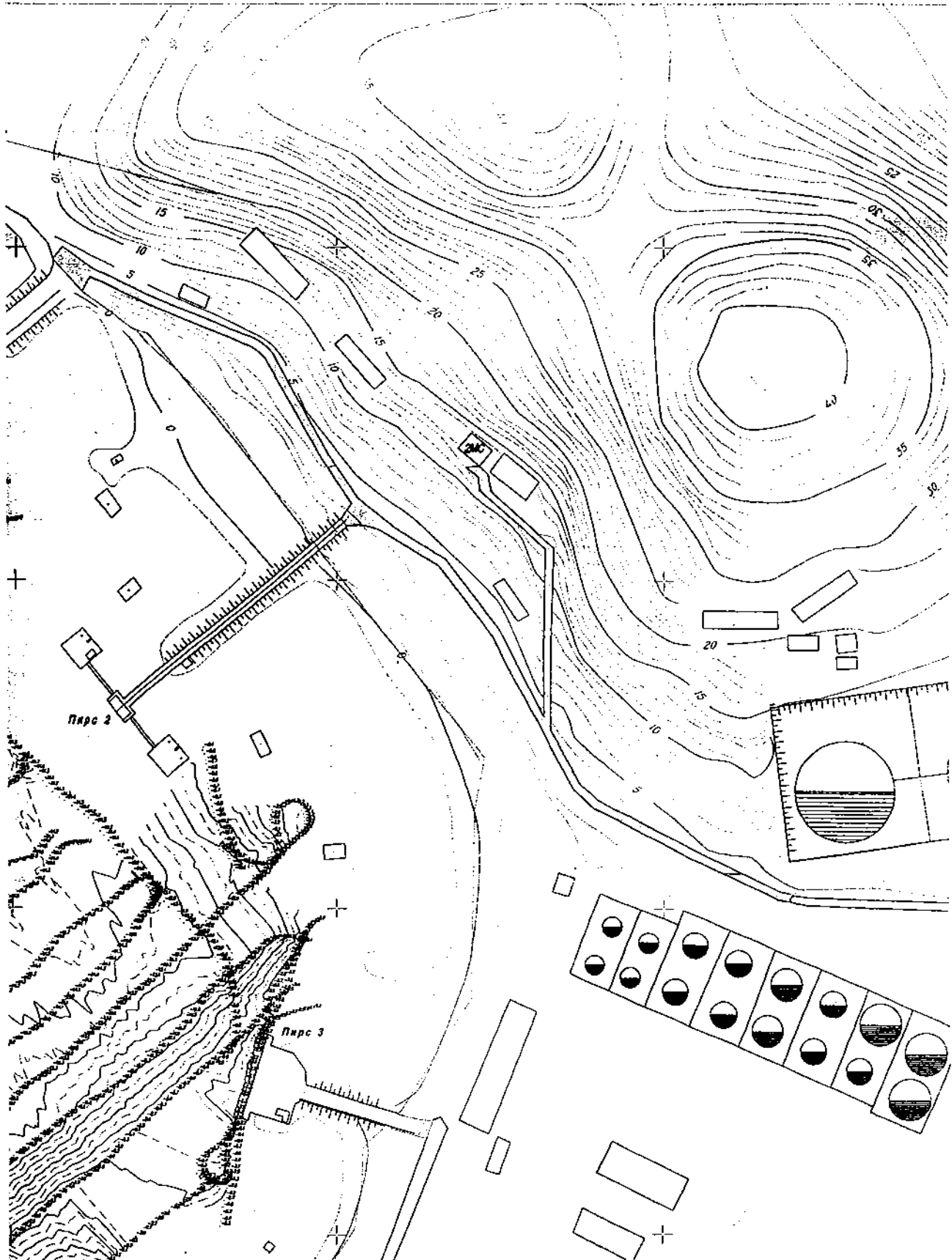


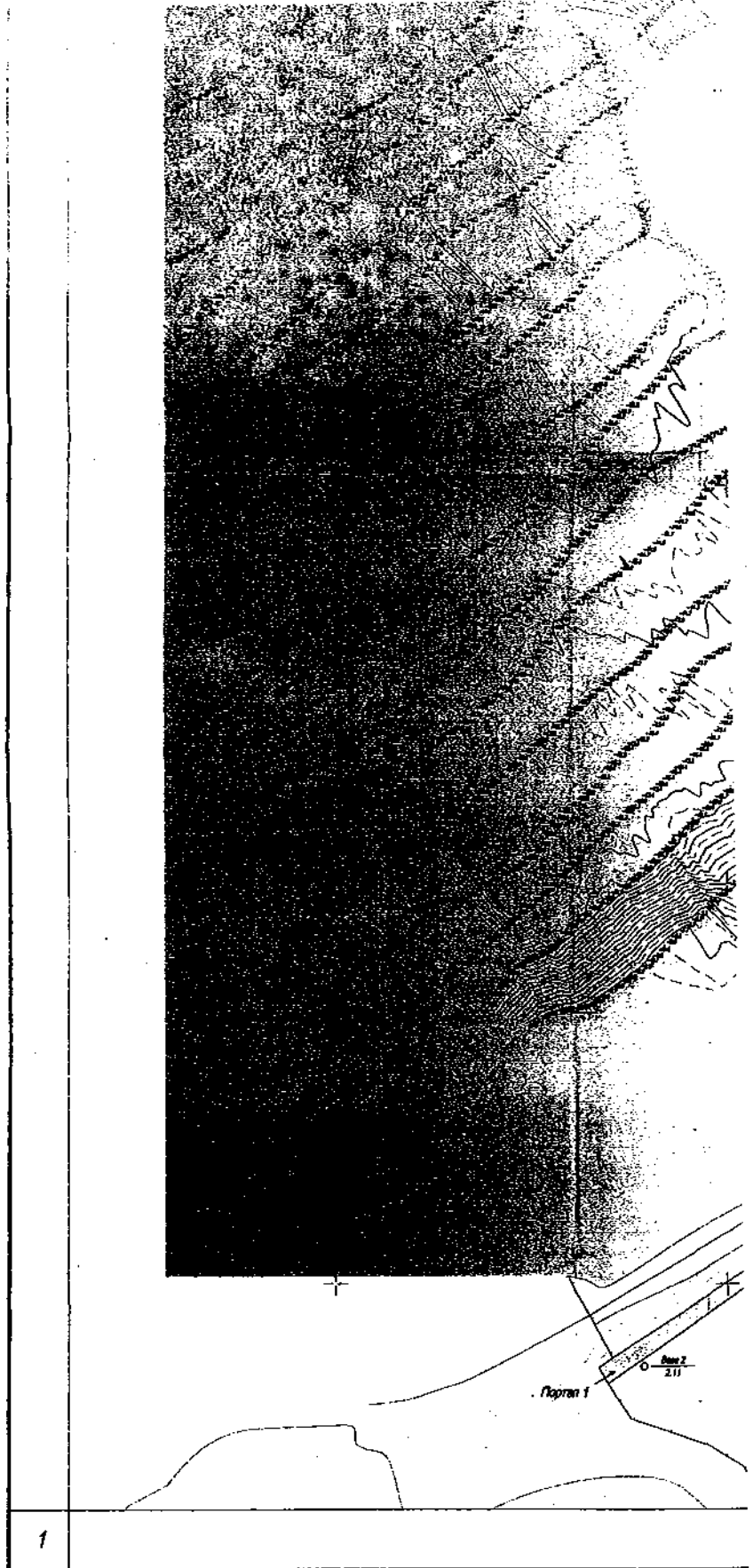
/ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ/

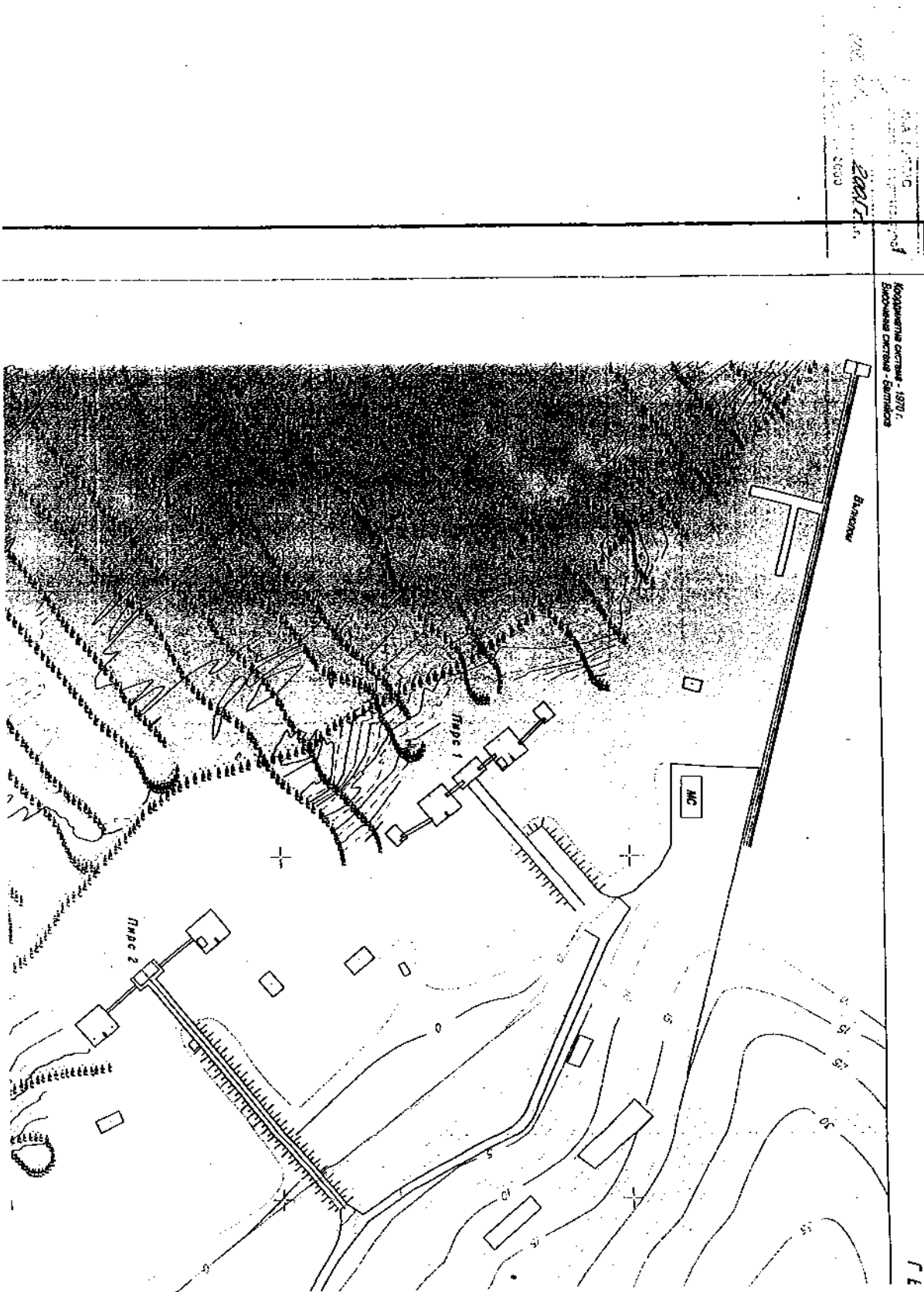


М 1:2000
Основно сечение на релефа - 1 m

ГЕОДЕЗИЧЕСКА СНИМКА







ВРЕЗ
 РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
 НАРОДНО СЪБРАНИЕ
 ПАРЛАМЕНТАРЕН СЪВЕТ

До
 МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
 АДМИНИСТРАЦИЯ И
 АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
 Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов
 народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: действия на областния управител на Област Бургас, възпрепятстващи разширението на терминала на "Лукойл" – България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Увеличаването на производството на течни горива на "Лукойл" – България изисква разширяване и удълбочаване на терминала на компанията, находящ се в Росенец, Бургаско. Започването на дейностите по модернизация на терминала обаче се спъват от Областния управител на Област Бургас, оспорващ правата на компанията върху терен, за който "Лукойл" притежава документи за собственост.


По този повод и в съответствие с правомощията Ви, възложени от Министерски съвет по чл. 57, ал. 3 от Закона за администрацията, отправям към Вас следния въпрос:

Кои са мотивите, въз основа на които Областният управител на Бургас възпрепятства разширението на терминала на "Лукойл" в Бургаския залив?

Моля за писмен отговор.

09.10.2007 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

Изх. № 01-01-40/13.10. 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-436</u>
Дата	<u>24.10.2007</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

2136
Сщ

На Ваш изх. № 754-06-436/11.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: *Действия на областния управител на област Бургас, възпрепятстващи разширението на терминала на „Лукойл“ – България*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с Вашето питане относно действия на областния управител на област Бургас, възпрепятстващи разширението на терминала на „Лукойл“ – България, с мое писмо до г-н Пантелеев беше изискано становище и информация по случая.

В отговора, представен от областния управител, са описани действията на Областна администрация Бургас по повод спор за част от терен, актуван с Акт за публична държавна собственост (АПДС) № 3490/24.01.2005 г. по искане на НК „Пристанища“. Със свое искане от м. октомври 2006 г. „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД е поискало отмяна на съставения през 2005 г. АПДС, в частта му, отнасяща се за прилежащ терен към пирсове № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м. и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м., находящи се в парк „Росенец“, гр. Бургас. Мотивът за подобно искане от страна на дружеството се основава на твърдението, че терените попадат в имот, собственост на дружеството.


Приемайки, че по същество искането от страна на „ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“ АД представлява искане за отплатване на имоти – публична държавна собственост, и в изпълнение на разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от Закона за държавна собственост областният управител е изпратил приложката по компетентност на министър на регионалното развитие и благоустройството през м. март 2007 г.

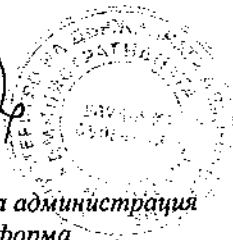
Съедновременно от изложеното на областния управител следва ясно, че в една от следващите посещения терен, както е посочено в писмо № 26-197/19.03.2007 г., постъпило в областната управа от „ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“ ЕАД, е искане за оказване на съдействие за упражняване на владение върху „Нефтопристанище Росенец“, както и в допълнително писмо от 15 септември 2007 г. С оглед на това, че в случая се разглеждат въпроси, свързани с до достъпа до пазара на пристанищни услуги, регламентиран в Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, преписката е насочена по компетентност в Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ – София. ДП „Пристанищна инфраструктура“ е изразило становище, че „Нефтопристанище Росенец“ е част от пристанище за обществен транспорт с национално значение и в този смисъл визираните терени са публична държавна собственост.

Приложено Ви изпращам отговора на областния управител и приложените искания, писма, актове и скици. Бих искал да Ви напомня, че министърът на държавната администрация и административната реформа няма правомощията относно координацията при политиката по управление на собствеността и регионалното развитие, осъществявана от областните управители.

Приложение: Писмо № 0415-233 от 16.10.2007 г. на областния управител на област Бургас, с приложения

Суважение,


НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
 Министър на държавната администрация
 и административната реформа



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЩИНСКОТО СЪОБЩЕСТВО

№ 0415-233

№ 10 / 2007 г.

№ 03-02-41
№ 10 / 2007 г.

№ 200 / 2007 г.

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ
МИНИСТЪР
НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
ГР.СОФИЯ

Относно: писмо вх. № 0415-233 / 11.10.2007 г. по повод питане от Иван Иванов – народен представител от ПГ на ДСБ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,

Във връзка с постъпилния въпрос от Иван Иванов - народен представител от ПГ на ДСБ относно действия на областния управител на област Бургас, възпрепятстващи разширението на терминала на "Лукойл България" ООД, Ви уведомявам:

С Акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г., утвърден от областния управител на бургаска област, е актуван за публична държавна собственост недвижим имот, представляващ Пристанище "Бургас - Росенец", състоящо се от административна сграда пристанище "Дружба" с площ от 207 кв.м., пирс №1, №2 и №3, ведно с прилежащия им терен с площ 33 060кв.м., вълнолом с прилежащ терен 4 683кв.м., морска кейова стена, югозападно крило кейова стена, плавателен канал и плавателен подходен канал. Границите на актувания терен са показани в жълт цвят на приложената геодезическа снимка, която се счита неразделна част от акта. Видно от раздел №9 "Предоставени права върху имота", към момента на съставянето на акта, имотът се е намирал в управление на Национална компания "Пристанища", а понастоящем е в управление на Министъра на транспорта чрез Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура". АПДС № 3490/24.01.2005г. е съставен по искане на НК "Пристанища". Актуваната за публична държавна собственост територия на Пристанище "Бургас - Росенец" попада в имот № 0090001 по КВС на землището на кв.Крайморие, гр.Бургас, целият с площ 844,919 дка. За останалата част от имота, по реда на Закона за държавната собственост не е съставен акт за държавна собственост.

В Областна администрация - Бургас, е постъпило искане вх. № 26-279/20.10.2006 г. от "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД за отмяна на същия Акт за публична държавна собственост № 3490/24.01.2005 г., в частта, с която са актувани прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м, находящи се в парк "Росенец" гр. Бургас, в което се твърди, че същите попадат в собствен на дружеството имот № 009001 с площ 844,919 дка в землището на кв. „Крайморие“, местност „Отманли“ гр. Бургас и се легитимира с Нотариален акт за собственост № 198, т. III, рег. №

ТТ 14, д. № 1154 / 1999 г. /, Нотариален акт № 49 / 17, vol. № 1798, д. № 686 / 2004 г. /, нотариус Станка Димова, в който е извършена поправка на првото.

Съгласно представените нотариални актове титуляр на правото на собственост над имотите, предмет на акта, е "Нефтохим" АД, гр. Бургас, което дружество понастоящем е променено наименование „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД. Пресметано във видовете на г-н Иванов търговско дружество "Лукойл - България" ЕООД не е извършено прехвърляне пред областния управител за право на собственост върху имот, на който се на територията на Пристанище "Бургас - Росенец" и съответно в Областна администрация - Бургас е образувана преписка, по която заинтересована страна е Лукойл - България" ЕООД, както и не са извършвани каквито и да е действия от страна на областния управител.

По същество искането на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас за частична отмяна на Акта за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г. представлява искане за отписване на гореупоменатите имоти от актовете книги / регистрите за държавна собственост в полза на дружеството, което отписване се извършва по реда на чл. 78 ал. 2 изр. първо от Закона за държавната собственост - със заповед на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. На това основание преписката е изпратена по компетентност на МРРБ с наше писмо № 0408-160 / 13.03.2007 г.

За наличието на спор за въпросната територия става ясно и от постъпило в Областна администрация - Бургас писмо вх. № 26-197 / 19.06.2007 г. от „ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“ ЕАД с искане за оказване на съдействие за упражняване на владение върху „Нефтопристанище Росенец“. Дружеството "Пристанище Бургас" ЕАД, притежаващо удостоверение за пристанищен оператор в пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, в чийто обхват попада и Пристанище „Росенец“, твърди, че „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД възпрепятства упражняването на правомощията му по Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / ЗМПВВПРБ / в качеството му на оператор на нефтения терминал „Росенец“, като отказва достъп на пристанищни специалисти до терминала и го експлоатира незаконосъобразно". Твърдения за продължаване фактичката невъзможност за упражняване правото на дружеството на пристанищен оператор, се съдържат и в последващо писмо вх. № 26-273 / 15.10.2007г. на Изпълнителния директор на "Пристанище Бургас" ЕАД. Съгласно информацията в писмото "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас не притежава права на пристанищен оператор в терминал Росенец, нито е заявило пред "Пристанище Бургас" ЕАД инвестиционни намерения относно инфраструктурата на терминала".

Тъй като достъпът до пазара на пристанищни услуги, регламентиран в Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / обн. ДВ бр.12 от 2000 г., посл. изм. ДВ бр. 54 от 2007 г. /, не предвижда конкретни правомощия на Областния управител, преписката е изпратена по компетентност на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ - София с писмо № 55-11/ 30.08.2007 г. Със същото писмо е указано на държавното ведомство, управляващо имота - публична държавна собственост, при необходимост да предприеме съответните действия за защита правото на собственост на държавата върху имотите - прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3 и прилежащ терен към вълнолом, находящи се в парк "Росенец" гр. Бургас, община Бургас, област Бургас / Нефтопристанище „Росенец“ /.

По отношение статута на терминала „Нефтопристанище „Росенец“ на пристанище за обществен транспорт Бургас, с писмо вх. № 26-271 / 12.10.2007 г. е изразено становище от ДП „Пристанищна инфраструктура“ в следния смисъл:

Терминал „Нефтопристанище Росенец“ е част от пристанище за обществен транспорт с национално значение, което в съответствие с разпоредбата на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България е публична държавна собственост. Терминалът включва административна сграда, пирсове № № 1, 2 и 3, ведно с прилежащ терен с площ 33060 кв. м, вълнолом, морска кейова стена, плавателен канал и подходен канал. Съгласно Закона пристанищата за обществен транспорт с национално значение и техните терминали са публична държавна собственост и могат да се

сватъта заема на мястото на „Нефтопристанище Росенец“ чужда инфраструктура, която не е претворена.

Процедурите по изграждането на нови пристанища в областта са предвидени с национално значение, тяхното разширение реконструкция и модернизация са регламентирани в Раздел четвърти от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България. Съгласно чл. 113 в отна. значение за данъци взема от министъра на транспорта. Поддръжката на пристанищната инфраструктура се осъществява от Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, което поддържа акваторията и територията на пристанищата за обществен транспорт с национално значение и акваторията на всички пристанища за обществен транспорт. В този смисъл е изразеното становище от „Пристанищна инфраструктура“ с писмо вх. № 26-271 / 12.10.2007 г.

За сведение, понастоящем се извършва основен ремонт на трите пирса на терминал „Нефтопристанище Росенец“, при който са възложени големи по обем работи по укрепване на железобетонните конструкции на пирсовете, подмяна на кранцевата защита и изграждане на допълнителни подходи в района на пирс № 3. Стойността на този ремонт възлиза на 2 759 500 лв.

По отношение на вещноправния статут на имотите по представените от „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД нотариални актове, се констатира следното:

С нотариален акт № 198, т. III, рег. 2714, дело № 1154 от 1999 г. на Нотариус Станка Димова „Нефтохим“ АД гр. Бургас е признато за собственик на имот - Нефтобаза „Росенец“, разположена на площ 830 дка в парк „Росенец“, гр. Бургас, състояща се от сгради, подробно описани в т. II от нотариалния акт. Същият не съдържа констатация, че дружеството е собственик и на поземления имот, върху които са построени сградите, нито са описани точното местоположение и граници на този имот.

С нотариален акт № 49, т. IV, рег. № 2768, нот. д. № 686 от 2004 г. на Нотариус Станка Димова е извършена поправка на нотариален акт № 198 от 1999 г., като в т. II отпадат думите... „Нефтобаза „Росенец“, разположена на площ 830 дка в парк „Росенец“, землището на гр. Бургас, и състояща се от“... и преди описанието на сградите се добавя изразът... „имот № 009001 ЕКАТТЕ 99015 в местността „Отманли“, землището на гр. Бургас, кв. „Крайморие“, с площ 844, 919 дка, ...ведно с изградените в него постройки, както следва:“...Посочена е и давъчната оценка на добавената земя – 14 870 574 лв.

От съпоставката на двата нотариални акта е видно, че по реда на производството за поправка на нотариален акт допълнително е удостоверено правото на собственост на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД върху земя, която не е била предмет на нотариалния акт, чиято поправка се извършва. Поправката е извършена въз основа на скица, издадена от ОС „Земеделие и гори“ - Бургас и партида от регистъра на земеделските земи, гори и земи в ГФ за имот № 009001, в които е посочено, че имотите са собственост на „Нефтохим“ АД. В нотариалното дело липсват доказателства за собствеността на дружеството върху индивидуализираните по площ и граници поземлени имоти, включително върху разликата от 14, 919 дка между площта на „Нефтобаза Росенец“ по т. II от първоначално издадения нотариален акт / 830 дка / и площта на имот № 009001 / 844, 919 дка /.

Поправката на нотариален акт за собственост - № 198/1999 г. е извършена след промяната на чл. 106 ал. 1 от ЗМПВВПРБ / изм. ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г. /. Съгласно новата редакция на чл. 106 ал. 1 територията и пристанищната инфраструктура на пристанищата за обществен транспорт с национално значение са публична държавна собственост, с изключение на зоните за съхраняване на товари, които могат да бъдат собственост и на физически и юридически лица. С чл. 92 ал. 1 от с. з. пристанището се определя като участък, който включва акватория, територия и инфраструктура. Нефтопристанище „Росенец“ като част от Пристанище Бургас е включено в списъка на пристанищата за обществен транспорт с национално значение / Приложение № 1 към чл. 103а ал. 1 т. 1 от ЗМПВВПРБ /.

С оглед наличната по преписката документация не са събрани доказателства, установяващи по категоричен начин предоставянето на права и съответно включването по

изпълнения ред в екземпляр на "Тружене" "Бургас" АД - Бургас предвид на обвързването
върху номерен лист № 009001 по КДС на землището на кв. "Крайморак", местност
"Отманли" гр. Бургас.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Писмо-покане с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. с приложения;
2. Нотариален акт № 198 / 1999 г.;
3. Нотариален акт за поправка № 49 / 2004 г. – 2 бр.;
4. Акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005г.;
5. Скица към АПДС;
6. Писмо изх. № 0408-160 / 13.03.2007 г. до МРРБ;
7. Писмо вх. № 26-197 / 19.06.2007г. от "Пристанище Бургас" ЕАД;
8. Писмо изх. № 55-11 / 30.08.2007 г. до ДП "Пристанищна инфраструктура";
9. Писмо вх. № 26-271 / 12.10.2007г. от ДП "Пристанищна инфраструктура";
10. Писмо вх. № 26-273 / 15.10.2007г. от "Пристанище Бургас" ЕАД;

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



Иванчомир Пантелеев

мв/сзд



ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС ОО

№ 10-18-984
Дата 20.10.2006г.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
С АДМИНИСТРАТИВЕН ЦЕНТЪР - БУРГАС
Регистрационен индекс и дата
26-273 | 20.10.2006

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР ПАНТАЛЕЕВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ С АДМИНИСТРАТИВЕН
ЦЕНТЪР - БУРГАС

И С К А Н Е

От: "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС"
АД, представлявано от Игорь
Г. Кузьмин - Председател на УС, чрез
пълномощника си Живко
Маргаритов Зайков - Главен
юрисконсулт, упълномощен с
пълномощно с рег. №1588/19.04.2004
год. на нотариус Милена Илчева, с
рег. №257 на НК на РБългария, със
седалище и адрес на управление:
гр. Бургас 8004, рег. по фирмено дело
№7526/1991 год. на БОС, НДР
№1021010347, Булстат
№812114069-Ю

УВАЖАЕМИ Г-Н ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ,

На 24.01.2005г. с АДС за Публична държавна собственост № 3490
са актувани като публична държавна собственост следните недвижими
имоти:

1. Административна сграда пристанище "Дружба" с площ
207 кв.м., застроена на два етажа;
2. Пирс № 1, пирс №2, и пирс № 3 с прилежащ терен, с площ
33 060 кв.м.;
3. Вълнолом с прилежащ терен с площ 4 683 кв.м.;
4. Морска кейова стена, построена през 1968г.;

5. югозалежно крило на терминала, построено през 1968г;
6. плавателен канал, построен през 1977г;
7. Плавателен подходен канал, построен през 1984г.

Като правно основание за извършеното актуване е посочен чл.106 ал.1 от Закона за морските пространства, вътрешните морски пътища и пристанищата на Република България.

Така съставеният АДС за Публична държавна собственост № 3490/24.01.2005г. незаконосъобразно накърнява имуществени права на "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД. Считаме, че същият, в частта си с която се актуват прилежащ терен към пирсове с №№ 1,2 и 3 в размер на 33 060 кв.м. и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв.м. е съставен в нарушение на императивната разпоредба на §74 ал.1 във връзка с чл.106 ал.1 на Закона за морските пространства, вътрешните морски пътища и пристанищата на Република България и като такъв следва да бъде отменен в тази си част. Съображенията ни за това са следните:

С § 74 ал.1 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата в Република България (Обн., ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г.) е въведено в императивен порядък едно допълнително условие по отношение на обектите по чл.106 от Закона, за да се считат те за публична държавна собственост. Това допълнително условие е към датата на първоначалното обнародване на закона (15.02.2000 г.), обектите да са били включени в капитала на еднолични търговски дружества с държавно имущество.

Актуваните като публична държавна собственост "прилежащи терени" не са били включени в капитала на "Пристанище Бургас" ЕАД към датата на влизането в сила на ЗМПВМПГРБ (15.02.2000г.), т.е. не е налице една от задължителните предпоставки за тяхното опубличаване.

Въпросните "прилежащи терени" попадат в имот, с планоснимачен № 009001, с ЕКАТТЕ 99015, находящ се в землището на гр. Бургас, кв. "Крайморие", местността "Отманли", с площ 844,919 дка. Същият е заведен в баланса на "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД под инвентарен № 8002 с дата на завеждане по баланса м. октомври 1970г.

Държавно предприятие "Нефтохим" гр. Бургас, чийто правоприемник е "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД, е преобразувано в ЕАД с ПМС № 176 от 05.09.1991 г. за образуване на еднолични търговски дружества с държавно имущество, считано от 31 август 1991 г.

Съгласно чл.17а от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (отм.), при преобразуваните държавни предприятия в еднолични търговски дружества с държавно имущество имуществото, предоставено за стопанисване или управление на тези предприятия с акта на преобразуването, се предоставя в собственост на тези дружества.

Правото на собственост върху територията на Нефтен терминал "Росенец" и изградените в тази територия сгради и съоръжения е потвърдено с Нотариален акт № 198, том IV, рег. № 2714, дело № 1154 от 1999 г., и Нотариален акт за поправка на същия № 197, том IV, рег.

№ 2768, дело № 686 от 2004 г. на Станка Димитрова - Нотариус № 030 в Регистъра на Нотариалната камара с район на действие – район на Бургаския районен съд. Като доказателства при изготвянето на тези нотариални актове са представени три броя скици, издадени от Общинска служба "Земеделие и гори" – гр. Бургас, в които като собственик на имотите е посочено нашето дружество. В приложеното към настоящата молба извлечение от Регистъра на земеделските земи, гори и земи в горския фонд към 17.11.2004 г., издадено от ОСЗГ гр. Бургас изрично е посочено, че няма данни за бивши собственици на имота.

С оглед на изложените факти считаме, че е налице хипотезата на § 75 ал.1 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата в Република България (Обн., ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г.), по силата на който "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД запазва правото си на собственост върху всички активи на Нефтен терминал "Росенец", заведени по неговия счетоводен баланс.

Предвид изложеното дотук, моля да отмените Акт за държавна собственост (АДС) № 3490 на Областния управител на Бургаска област като незаконосъобразен – постановен в нарушение на материалния закон и неподкрепен от доказателства, които законът предвижда за издаването на тази категория актове.

Моля, да отчетете също обстоятелството, че дружеството ни вече се е обърнало към Вас по този казус, но до настоящият момент не е налице произнасяне по него, за което да е надлежно уведомено. В този смисъл, молим за срочност.

Приложения:

Извлечение от счетоводния баланс на "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД (бивше Държавно предприятие "Нефтохим" гр. Бургас) към 31.08.1991 г. – датата на преобразуване;

Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 198, том IV, рег. № 2714, дело № 1154 от 1999 г.

Нотариален акт за поправка на нотариален акт за собственост № 197, том IV, рег. № 2768, дело № 686 от 2004 г.

Скица № K00575/15.11.2004 г., на имот № 009001, издадена от ОС "Земеделие и гори";

Извлечение от Регистъра на земеделските земи, гори и земи в горския фонд към 17.11.2004 г. за имот № 009001;

Копие от удостоверение за актуално съдебно състояние;

Копие от пълномощно с рег. № 1588 от 19.04.2004 год.;



Нотариус и юристконсулт:

Живко Зайков



АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО
ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС

№ _____

Дата _____

ПЪЛНОМОЩНО

Долуподписаният : **ИГОРЬ ГЕННАДЬЕВИЧ КУЗЬМИН**, ЛНЧ 1001150103, роден на 01.01.1965 год., притежаващ лична карта за продължително пребиваване в РБългария №710068892 изд. на 14.02.2003 год. в качеството ми на Изпълнителен директор на "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД, вписано в регистъра на търговските дружества при Бургаски Окръжен съд по ф.д.№7526 /1991 год., Данъчен № 1021010347, Булстат № 812114069 Ю

УПЪЛНОМОЩАВАМ :

ЖИВКО МАРГАРИТОВ ЗАЙКОВ, ЕГН 6607240747, притежаващ л.к.№105874030, изд. на 04.09.2001 год. от МВР –гр.Бургас, живущ в гр.Бургас, ж.к." Възраждане ", бл.10, вх.Б, ет.б, на длъжност : Главен юрисконсулт в "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД

със следните права :

1. Да представлява "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД пред всички съдебни и арбитражни институции в Република България по образувани съдебни / административни, граждански, наказателни, административно – наказателни и изпълнителни / и арбитражни производства, от и срещу Дружеството, като за целта предявява иски и образува съдебни и арбитражни дела, както и извършва всички съдопроизводствени действия до приключването им.

2. Да представлява Дружеството пред местните и централни държавни и общински органи и организации.

3. Да извършва от името на Дружеството всички необходими правни и фактически действия, включително да





подписва съответно необходимите документи и това, във връзка с правата си по т.1 и т.2 от настоящото пълномощие

4. Да полага от името на Дружеството печат и печат , да води кореспонденция , да получава и предава официални документи от името на Дружеството при упражняване на правата си по т.1 и т.2 от настоящото пълномощие.

5. Упълномощеното лице има право да преупълномощава други лица с правата по настоящото пълномощие.

Всички клаузи в пълномощното да се тълкуват изцяло в полза на упълномощеното от мен лице.

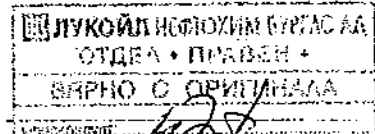
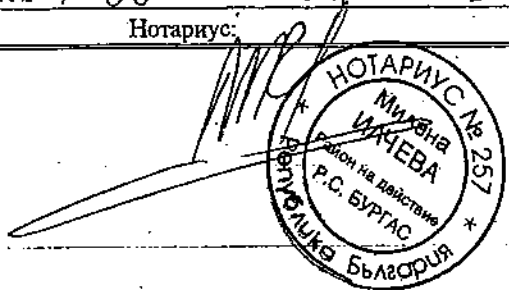
Главният юриконсулт в "Лукойл Нефтохим Бургас" АД се подписва , като прибавя под фирмата на Дружеството своите имена и добавката , че е Главен юриконсулт.

УПЪЛНОМОЩЕНЕЛ



Игорь Кузьмин

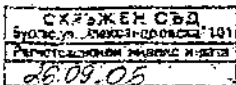
На 19.04.2004 г , Милена Илчева - Нотариус, с район на действие	
Р-Съд гр. Бургас, с рег.№ 257 на Нотариалната камара, удостоверя	
вам подписите върху този документ, положени от: _____	
Игорь Геннадьевич Кузьмин - изпълнителен директор на "Лукойл	
Нефтохим Бургас" АД-гр.Бургас _____	
местожителство -с.Черноморец _____	
рег. № 1588	Събрана такса: 3.75 лв
Нотариус: _____	



Handwritten signature of the legal department.

Handwritten signature at the bottom left of the page.

БЪРГАСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
1816/1991
БЪРГАС



УДОСТОВЕРЕНИЕ

БЪРГАСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД удостоверява, че на основание чл.3, ал.1 и във връзка с чл.174, ал.2 от ТЗ с решение от 25.12.1991 вписа в Регистъра за търговски дружества под №.65, том 2, стр. 134 по ф.д. 7526/1991, БОН 0291075261 АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО с фирма "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД

действаща

със седалище: ГР. БУРГАС, община БУРГАС

адрес на управление: ГР. БУРГАС

с предмет на дейност:

• Преработка на нефт, производство на нефтопродукти, нефтохимически продукти, полимери и синтетични влакна и съответната търговска дейност, отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество.

Дружеството е с капитал 30 545 743 лева, разпределен в 30 545 743 ПОИМЕННИ АКЦИИ с номинална стойност 1 лев всяка една.

Акционерното дружество е правопреемник на всички активи и пасиви на д-ва фирма "Нефтохим" - Бургас. Капиталът е деноминиран на 02.12.1999 год. Акциите на дружеството са разпределени в два класа: Клас А - 1 брой собственост на Държавата и Клас Б - 30 545 742 броя обикновени поименни безналични акции. На 20.02.2006 год. вписва увеличаване на капитала на дружеството чрез непарична вноска, представляваща 35 000 акции от капитала на "СеверТЕК ЗАО" Русия, собственост на "Лукойл Юрп Холдингс БВ" Холандия, оценени по ч.т.д. 501/2005 год. на БОС. На 31.08.2006 год. вписва вливане на "Литаско България" ЕООД, рег. по ф.д. №9925/2001 год. на СТС в "Лукойл Нефтохим Бургас" АД, в следствие на което цялото имущество на "Литаско България" ЕООД, преминава в "Лукойл Нефтохим Бургас" АД, при условията на универсално правопреемство.

Дружеството се управлява от:

ПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ:

ГОРЬ ГЕННАДЪЕВИЧ КУЗЬМИН; Русия

ВАН ЯНКОВ ЯНКОВ; ЕГН 4908157146

ЛАДИМИР ПАВЛОВИЧ ДМИТРИЕВ

ОГЪТ ФАНУЗОВИЧ ГАБДУЛЛИН и

АЙКО ДИЕВ МАКЕДОНОВ; ЕГН 6012170848

НАДЗОРЕН СЪВЕТ:

РИСТО СТЕФАНОВ ХАДЖИКОЛЕВ; ЕГН 3706240545; гр. Бургас, ж.к. Лазур, т.65, вх.Б, ап.2

АЛЕКСАНДЪР СЕРГЕЕВИЧ ГРИДНЕВ

КОЛАЕ ТИМОФЕЕВИЧ ЧОРНИ

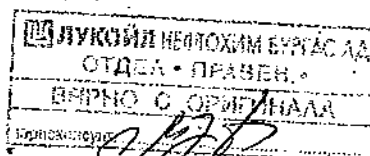
ИРДАН СТОЯНОВ ДИМОВ; ЕГН 4409167583

УЛГАС МЕРЕДОВИЧ КЛЫЧМУРАДОВ и

ЛЕНТИН ВАСИЛЕВ ЗЛАТЕВ; ЕГН 6512087346

представява от:

ГОРЬ ГЕННАДЪЕВИЧ КУЗЬМИН - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС

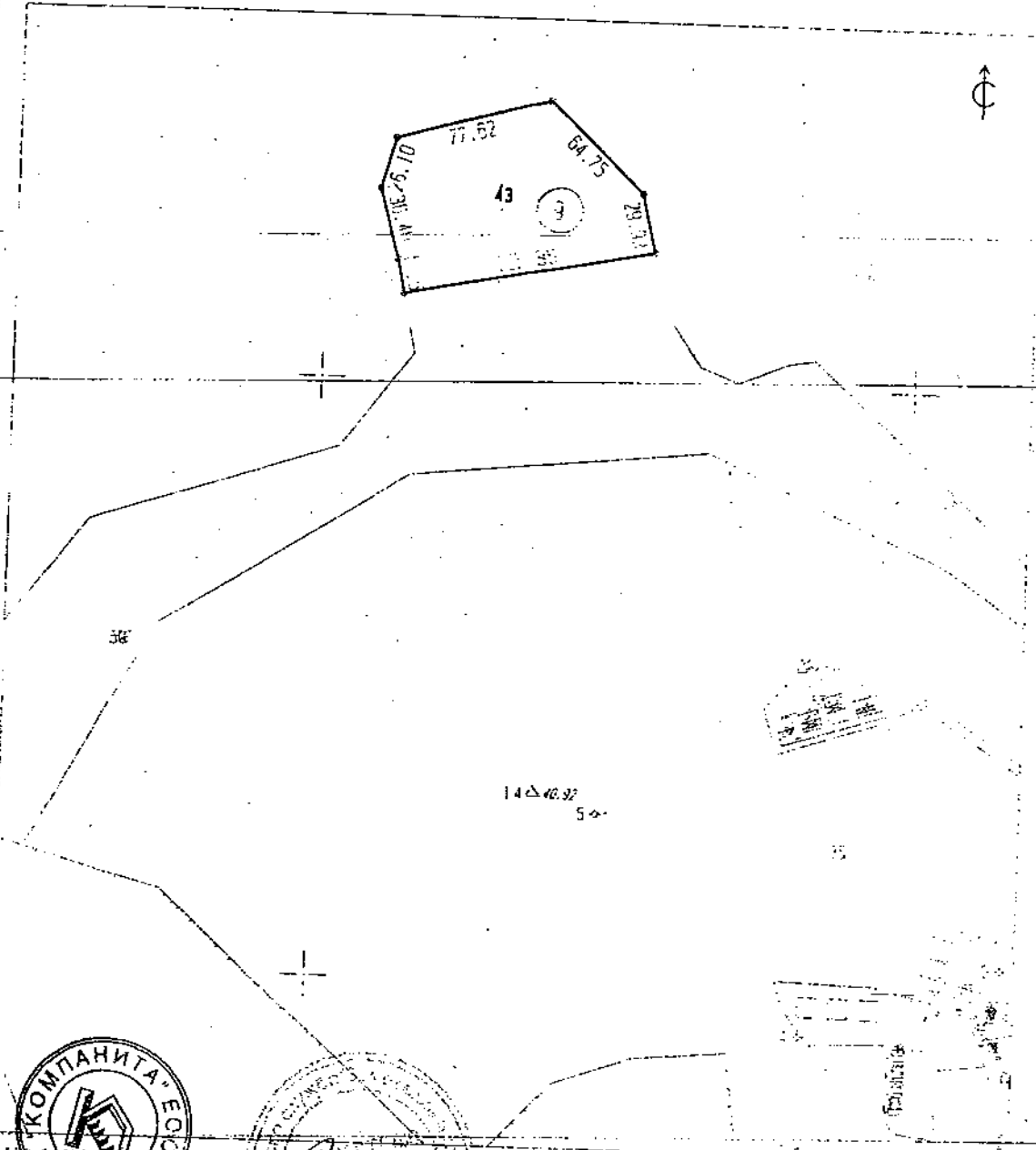


№ 111/11
11.11.11

№ 111/11 - номер 000043 в записката № 111/11 от 11.11.11 г. на 11.11.11 г.

1. ИМЕНА: НЕСТОХИМ БЪРГАС-АД, Рег. номер 0012114029, гр. БУРГАС.
Документ: Нотариален акт № 164 от 27.12.2004 г. том 24, лист 17-18, лист 10210
Площ: 3.000 дка, земли на 100%-а паразитен Гребен бази
в местността "ОТКЪННИ" гр. БУРГАС
Землища: - в БУРГАС
Землища: - в БУРГАС

Име на собствеността: -



Handwritten signature and a circular official stamp of a notary or official.

04 01 2004

С К И Ц А

№ 131/2004-2012 г. 2004 г.
№ 1-10000

№ 10000 в номер 009035 в земната карта - ГРАЖДАНСКИ ЕКАТИТЕ БУЛГАРИИ (ГРАЖДАНСКИ ЕКАТИТЕ)

Проект в собственост на:

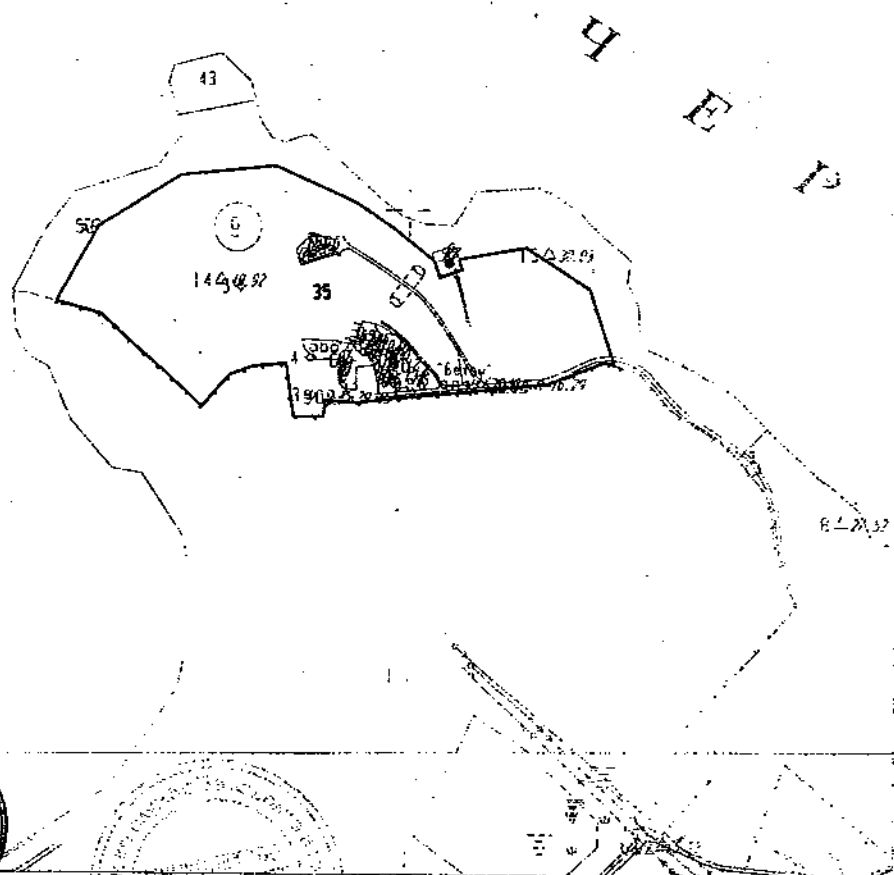
1. "ЛУКОВИ МЕТОХИМ БУРГАС" АД. Рег. номер ЕВ12114069, гр. БУРГАС,
Документ: Нотариален акт № 164 от 27.12.2004 г. том 44 рег. 17419 дело 10266

Док. № 10000 дкв. земна карта по време на използване Терен-здрави

Проект на земята в местността "ОТМАНАИ" със "СЯНИЦИ И СЪСЕДИ"

- | | | |
|------------------------|----|----------------------------|
| № 009035. Терен-здрави | на | ДЪРЖАВАТА |
| № 009036. Терен-здрави | на | "ЛУКОВИ МЕТОХИМ БУРГАС" АД |
| № 009015. Терен-здрави | на | ДЪРЖАВАТА |
| № 009028. Терен-здрави | на | ДЪРЖАВАТА |
| № 009070. Терен-здрави | на | ДЪРЖАВАТА |

Има две отсечени земи по-горе



Скицата е създадена от и на име СКА. № 10000 в проект в собственост на "ЛУКОВИ МЕТОХИМ БУРГАС" АД.
Изработил: Д. Д. Д. / и на ТАНЯ ПАРДЖА

ЕКАТТЕ 07075
Община БУРГАС
Област БУРГАСКА

РЕГИСТЪР на ЗЕМЕДЕЛСКИ ВЕЩИ, ГОРИ и ВЕЩИ в ГО
Землища на КРАЙМОРИЕ ЕКАТТЕ 99015, община БУРГАС

ПЪЛНА ИСТОРИЯ на ИМОТ № 009001 към 04.01.2007 г.

открита парцела на 05.12.1997 г.

Химическа и каучукова промишленост с площ 844.919 дека, в местността "ОТМАНЛИ", вид на територията по предназначение - за нуждите на селското стопанство, вид собственост - на юридически лица.

I. ИСТОРИЯ НА СОВСТВЕННОСТТА.

СОВСТВЕНИЦИ НА ИМОТА:

1. "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС"-АД БУЛСТАТ Ю812114069, гр. БУРГАС.
Начин на придобиване - покупко-продажба, документ за собственост:
Нотариален акт за продажба, № 164 от 27.12.2004 г. том 44
рег. № 17419 дело № 10266, издаден от НОТАРИАЛНА СЛУЖБА БРС.
Регистрация на 08.09.2006 г.

БИВШИ СОВСТВЕНИЦИ НА ИМОТА:

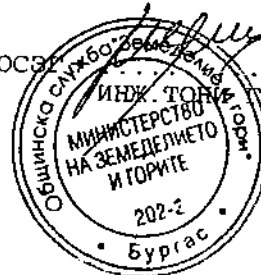
1. ДЪРЖАВАТА рег. № 6997. Начин на придобиване - дълга.

II. ИСТОРИЯ НА ИМОТА.

Няма данни в регистъра.

Справката е изготвена на база наличната в регистъра информация.
За начало на историята се приема възстановяването на имоти по ЗСПЗЗ
или ЗВСГЗГФ.

НАЧАЛНИК на ОСЗР



Нотариална такса по ЗННД
Удостоверение

материален инвентар
124187911 лв.

Пропорц. такса: 1999 лв.
Обикн. такса: 3 лв.
Доп. такса: лв.
Всичко: 1362 лв.
Сметка No от г.
КВ. No от г.

Служба по вносковете

No. 115, мес. 1999

НОТАРИАЛЕН

АКТ

за СОБСТВЕНОСТ ВЪРХУ НЕДВИЖИМ ИМОТ

No. 198 том 14 рег. N. 2714 дело No. 1154 от 1999 год.

Днес 08.09 / осми септември / 1999г. / хиляда
деветстотин деветдесет и девета. а / при мен **СТАНКА ДИМОВА** -
Нотариус, вписан под N 250 в регистъра на Нотариалната камара,
действащ в района на Бургаски районен съд, в кантората ми в гр.

Бургас, на основание приложените към молбата на "НЕФТОХИМ" -
АД гр. Бургас ф.г.7526/1991г. на БОС, представлявано от
изпълнителния директор **ПААМЕН РАЙЧЕВ** доказателства
съставих настоящия нотариален акт, с който признавам
"НЕФТОХИМ" - АД гр. Бургас за собственик върху следните
имоти находящи се в землището на гр. Бургас, парк "Росенец",
а именно:

I. Почивна база "Росенец", разположена на площ 189 дк /сто
осемдесет и девет дк /, находяща се в парк "Росенец" гр. Бургас и
състояща се от:

Кухня - столова инвентарен номер 468 /четиристотин
шестдесет и осми /, едноетажна, застроена площ 782 кв.м. /
седемстотин осемдесет и два кв.м. / на стойност 119 995,60 лв / сто и
деветнадесет хиляди и деветстотин деветдесет и пет лв и 60 ст. /

Бунгало-ново, инвентарен номер 761 /седемстотин шестдесет
и едно / едноетажно, застроена площ 31 кв.м. / тридесет и един кв.м.
на стойност 5 974,70 лв / пет хиляди деветстотин седемдесет и
четири лв и 70 ст. /

Бунгало-ново, инвентарен номер 762 /седемстотин шестдесет
и две / едноетажно, застроена площ 31 кв.м. / тридесет и един кв.м.
на стойност 5 974,70 лв / пет хиляди деветстотин седемдесет и
четири лв. и 70 ст. /

Бунгало-ново, инвентарен номер 763 /седемстотин
шестдесет и трети /, едноетажно, застроена площ 31
кв.м. / тридесет и един кв.м. / на стойност 5 974,70 лв / пет хиляди
деветстотин седемдесет и четири лв. и 70 ст. /



Бунгало-ново,инвентарен номер 764/седемстотин шестдесет и четвърти /,едноетажно ,застроена площ 31 кв.м./тридесет и един кв.м./ на стойност 5 974,70 лв /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв и 70 ст. /

Бунгало-ново ,инвентарен номер 765 /седемстотин шестдесет и пети /едноетажно , със застроена площ 31 кв.м./тридесет и един кв.м. /на стойност 5 974,70 лв./пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв. и 70 ст./

Бунгало-ново ,инвентарен номер 766/седемстотин шестдесет и шест кв.м. /едноетажно ,със застроена площ 31 кв.м. /тридесет и един кв.м./на стойност 5 974,70 лв / пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв и 70 ст./

Бунгало-ново ,инвентарен номер 767/седемстотин шестдесет и седем /едноетажно,със застроена площ 31 кв./тридесет и един кв.м./ на стойност 5 974,70 кв.м. /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв. и 70 ст./

Бунгало-ново ,инвентарен номер 768/седемстотин шестдесет и осми,едноетажно,със застроена площ 31 кв.м./тридесет и един кв.м./ на стойност 5 974,70 лв /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири кв.м. и 70 ст./

Бунгало-ново ,инвентарен номер 769/седемстотин шестдесет и девети/ едноетажно ,със застроена площ 31 кв.м. /тридесет и един кв.м. /на стойност 5 974,70 лв /пет хиляди деветстотин седемдесет и четири лв и 70 ст./

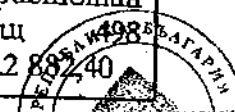
Сполова - врем. , инвентарен номер 473 / четиристотин седемдесет и прети /, едноетажна, застроена площ 171 кв.м./сто седемдесет и един кв.м./ на стойност 17 215,10 лв./седемнадесет хиляди двеста и петнадесет лв. и 10 ст./

Временна сем-барака,инвентарен номер 469/четиристотин шестдесет и девети,едноетажна,застроена площ 249 кв.м./двеста четиридесет и девет кв.м./ на стойност 8038,60 лв./осем хиляди тридесет и осем лв. и шестдесет ст./

Барака-врем.,инвентарен номер 470/четиристотин и седемдесети,едноетажна,застроена площ 498 кв.м./четиристотин деветдесет и осем кв.м./ на стойност 16077,30 лв./шестнадесет хиляди седемдесет и седем лв. и тридесет ст./

Барака - времен. , инвентарен номер 471 / четиристотин седемдесет и първи /, едноетажна , застроена площ 498 кв. м. / четиристотин деветдесет и осем кв. м. / на стойност 16 077,30лв. / шестнадесет хиляди седемдесет и седем лв. и тридесет ст. /

Барака-времен,инвентарен номер 472 /четиристотин седемдесет и втори,едноетажна,застроена площ 498 кв.м./четиристотин деветдесет и осем кв.м./ на стойност 22 882,40



/двадесет и две хиляди осемстотин осемдесет и два лв. и четиридесет ст./

Склад мет. конструкция, инв. номер 812/осемстотин и дванадесети/, едноетажен,

Склад инвентарен номер 474/четиристотин: седемдесет и четвърти /едноетажен, застроена площ 39 кв.м./тридесет и девет кв.м. / на стойност 4 997,80 лв/четири хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и 80 ст./

Беседка, инвентарен номер 79407/седемдесет и девет хиляди и четиристотин и седми /

Склад, инвентарен номер 477/четиристотин седемдесет и седми /едноетажен, застроена площ 13 кв.м./тринадесет кв.м. на стойност 1 665,90 /хиляда шестстотин шестдесет и пет лв и 90 ст./

II. Нефтобаза- "Росенец", находяща се в парк "Росенец" землището на гр. Бургас, разположена на площ 830 dk./осемстотин и тридесет dk./ и състояща се от:

Сграда-административна, инвентарен номер 21/двадесет и едно/, двуетажна, застроена площ 370 кв.м./триста и седемдесет кв.м./на стойност 156 709,90 лв/сто петдесет и шест хиляди седемстотин и девет лв и 90 ст.

Сграда-паракотелно, инвентарен номер 22/двадесет и втори/ двуетажно, застроена площ 196 кв.м./сто деветдесет и шест кв.м., на стойност 83 013,90лв/осемдесет и три хиляди и тринадесет лв и 90 ст

Сграда- помпена станция, инвентарен номер 23/двадесет и трети /, едноетажна с площ 190 кв.м./сто и деветдесет кв.м./ на стойност 40 236,30 лв/четиридесет хиляди двеста тридесет и шест лв и 30 ст./

Сграда помпена станция, инвентарен номер 24/двадесет и четвърти /едноетажна с площ 75 кв.м./седемдесет и пет кв.м./ на стойност 15 883,80 лв/петнадесет хиляди осемстотин осемдесет и три лв и 80 ст.

Сграда -операторна, инвентарен номер 26/двадесет и шести / застроена площ 108 кв.м./сто и осем кв.м./едноетажна на стойност 24087,10 лв/двадесет и четири хиляди и осемдесет и седем лв и 10 ст./

Сграда-противопожарна служба, инвентарен номер 27/двадесет и седми/, едноетажна, застроена площ 742 кв.м./седемстотин четиридесет и два кв.м./на стойност 165 467,30 лв/сто шестдесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и седем лв и 30 ст./

Сграда-пеностанция, инвентарен номер 28/двадесет и осми/ едноетажна, застроена площ 100 кв.м./сто кв.м./ на стойност 22 302,90 лв/двадесет и две хиляди триста и два лв. и 90 ст.



Сграда-помпена станция,инвентарен номер 29/двдесет и девети / едноетажна,застроена площ 55 кв.м./петдесет и пет кв.м. ,на стойност 12 163,40 лв /дванадесет хиляди сто шестдесет и три лв и 40 ст.

Охранна будка ,инвентарен номер 30 /тридесети/,едноетажна, със застроена площ 11 кв.м./единадесет кв.м./ на стойност 871,80 лв/осемстотин седемдесет и един лв и 80 ст./

Операторна будка ,инвентарен номер 31/тридесет и първи,едноетажна, със застроена площ 45 кв.м./четиридесет и пет кв.м./,на стойност 3 656,70 лв/три хиляди шестстотин петдесет и шест лв и 70 ст. /

Охранна будка ,инвентарен номер 32/тридесет и втори,едноетажна, със застроена площ 9 кв.м./девет кв.м./ на стойност 686,20 лв/шестстотин осемдесет и шест лв и 20 ст.

Охранна будка ,инвентарен номер 33/тридесет и трети/,едноетажна, със застроена площ 9 кв.м./девет кв.м./ на стойност 686,20 лв/шестстотин осемдесет и шест лв и 20 ст./

Сграда-ел.подстанция,инвентарен номер 36/тридесет и шести/ едноетажна,сгс застроена площ 190 кв.м./сто и деветдесет кв.м./ на стойност 45 227,70 лв/четиридесет и пет хиляди двеста двадесет и седем лв и 70 ст./

Сграда ел.подстанция ,инв.номер 37/тридесет и седми /едноетажна,сгс застроена площ 190 кв.м./сто и дветдесет кв.м. /на стойност 48 358,60 лв/четиридесет и осем хиляди триста петдесет и осем лв и 60 ст./

Сграда- помпена ,инвентарен номер 38/тридесет и осми/едноетажна,сгс застроена площ 54 кв.м./петдесет и четири кв.м./на стойности 13 744 лв/тринадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лв./

Сграда- операторна,инвентарен номер 39/тридесет и девети/,едноетажна, сгс застроена площ 54 кв.м./петдесет и четири кв.м./ на стойност 13 744 лв/тринадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лв/

Сграда паракотелно,инвентарен номер 40/четиридесети/ двуетажна,сгс застроена площ 360 кв.м./триста и шестдесет кв.м./ на стойност 183 253,80 лв/сто осемдесет и три хиляди двеста петдесет и три лв и 80 ст./

Сграда - битовка , инвентарен номер 547 / петстотин четиридесет и седми/, едноетажна, сгс застроена площ 192 кв.м. /сто деветдесет и два кв.м./ на стойност 46 459,40 лв/четиридесет и шест хиляди четиристотин петдесет и девет лв и 40 ст./

Сграда ел.подстанция ,инвентарен номер 735/седемстотин тридесет и пети /едноетажна ,сгс застроена площ 190 кв.м./сто и

деветдесет кв.м./ на стойност 50610,40лв/петдесет хиляди шестстотин и десет лв и четиридесет ст./

Сграда монолитна,инвентарен номер 770/седемстотин и седемдесет/едноетажна,със застроена площ 42 кв.м/четиридесет и два кв.м/ на стойност 10419,90лв/десет хиляди четиристотин и деветнадесет лв и деветдесет ст./

Сграда монолитна,инвентарен номер 771/седемстотин седемдесет и едно / , едноетажна, със застроена площ 42кв.м/четиридесет и два кв.м/ на стойност 10 419,90 лв/десет хиляди четиристотин и деветнадесет лв и деветдесет ст./

Сграда едноетажна,инвентарен номер 1128/хиляда сто двадесет и осем/със застроена площ 31 кв.м/тридесет и един кв.м/ на стойност 13 518,60лв/тринадесет хиляди петстотин и осемнадесет лв и шестдесет ст./

Сграда, инвентарен номер 1129/хиляда сто двадесет и девет/едноетажна, със застроена площ 36 кв.м /тридесет и шест кв.м/ на стойност 14 514,20/четиринадесет хиляди петстотин и четиринадесет лв и двадесет ст./

Сграда-пропиленопровод,инвентарен номер 5556/пет хиляди петстотин петдесет и шест/едноетажна,със застроена площ 114кв.м/сто и четиринадесет кв.м/ на стойност 29 465,50 лв/двадесет и девет хиляди четиристотин шестдесет и пет лв и петдесет ст./

Сграда, инвентарен номер 401721/четиристотин и една хиляди седемстотин двадесет и едно/едноетажна,със застроена площ 50 кв.м /петдесет кв.м/ на стойност 10 743,50 лв/десет хиляди седемстотин четиридесет и три лв и петдесет ст./

Сграда, инвентарен номер 407012/четиристотин и седем хиляди и дванадесет/едноетажна, със застроена площ 15 кв.м/петнадесет кв.м/ на стойност 3913,10 лв/три хиляди деветстотин и тринадесет лв и десет ст./

Сграда ОРУ,инвентарен номер 407757/четиристотин и седем хиляди седемстотин петдесет и седем/едноетажна,със застроена площ 448кв.м/четиристотин четиридесет и осем кв.м/ на стойност 195 365,60лв/сто деветдесет и пет хиляди триста шестдесет и пет лв и шестдесет ст./

Сграда операторна,инвентарен номер 778/седемстотин седемдесет и осем/едноетажна, със застроена площ 77кв.м/седемдесет и два кв.м/ на стойност 19 463,10лв/деветнадесет хиляди четиристотин шестдесет и три лв и десет ст./

III.Яхт-клуб,находящ се в парк"Росенел",землището на гр. Бургас,разположен на площ 9 дка/девет дка/ и състоящ се от:

Хангар за леки морски съдове,инвентарен номер 722/петстотин двадесет и две/едноетажен, със застроена площ 161



кв.м/сто шестдесет и една кв.м. на стойност 25
503,30лв/двдесет и пет хиляди петстотин и три лв и тридесет стл/
Хангар за морски съдове, инвентарен номер 65, площта е шестдесет
петдесет и едно, едноетажен, със застроена площ 308 кв.м/парцела и
осем кв.м/ на стойност 50 095,80 лв/петдесет хиляди деветдесет и
пет лв и осемдесет стл/

Сграда яхт-клуб, инвентарен номер 14118/четирнадесет
хиляди сто и осемнадесет /едноетажна, със застроена площ 174
кв.м/сто седемдесет и четири кв.м/ на стойност 70
151,90лв/седемдесет хиляди сто петдесет и един лв и деветдесет стл/

Общата стойност на описаните обекти е 1 641 479,10
лв./един милион шестстотин четиридесет и една хиляда и
четирстотин седемдесет и девет лв. и 10 стл/

При съставянето на акта се представиха следните
документи:

Скици- 3 броя, номера 598,599 и 600 от 05.08.1999 г.

Удостоверения за данъчни оценки от N 6615 до N 6662
включително от 30.07.1999 г. на Данъчна служба Приморие, община
Бургас.

Справка за застроената площ и дълготрайните материални
активи на обект Почивна станция "Росенец", Яхт-клуб и
Нефтобаза.

Протокол N 19/02.09.1960 г. на ИК на Бург. градски общ.н.с.

Протокол N 1/13.01.1961 на ИК на Бург. ГОНС

Протокол N 5/26.04.1968 г. на ИК на БГНС

Протокол N 7/30.05.1969 г. на ИК на БГНС

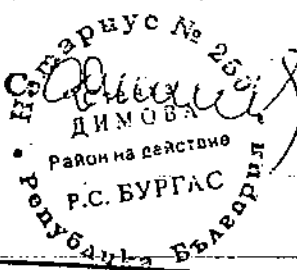
Протокол N 7/16.03.1973 г. на ИК на ГНС- Бургас

Протокол N 15/17.07.1973 г. на ИК на ГНС Бургас

Протокол N 7 /18.05.1983 г.

Разрешение за строеж N 14, Бургас/01.06.1984 г.

НОТАРИУС



Нотариална такса по § 109

Удостоверение
Материален акт

18 355 374 лв

Провери такса: 3000 лв.
Обикн. такса: 3 лв.
Доп. такса: т. 20 - 3000 лв.
Всичко: 6033 лв.
Сметка № от 27.12.2004
Кв. № от г.

Вписана по § 109

Служба по вписванията

Вк. Рег. №
Акт №
Партидни бележки:
Такса за вписване по ЗДТ:
Кв. №
СЪДИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА:

НОТАРИАЛЕН АКТ



ЗА ПОПРАВКА НА НОТАРИАЛЕН АКТ ЗА СОБСТВЕНОСТ

№ 49 т. IV рег. № 2768 дело № 686 от 2004 г.

На 27.12.2004 (двадесет и седми декември) две хиляди и четвърта година /пред мене, СТАНКА ДИМОВА - НОТАРИУС, регистриращ под № 250 в регистъра на Нотариалната камара, с район на действие - района на Бургаски районен съд, в кантората ми в гр. Бургас, ул. "Цар Асен" № 27, на основание молбата на ИГОРЪ ГЕННАДЬЕВИЧ КУЗЬМИН, гражданин на Русия, Изпълнителен директор на "ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС" АД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас 8104, вписан в Търговския регистър на Бургаския окръжен съд с решение по ф.д. 7526 / 1991г., и приложените към нея документи: Скици № № К00575, К00576 и К00577 от 15.11.2004г. - ОС "ЗГ" - Бургас, Справки от Регистъра на земеделските земи, гори и земи в ГФ за имоти № 009043, № 009035 и № 009001, в землището на гр. Бургас ЕКАТТЕ 07079, кв. Крайморие, местността "Отманли", Удостоверения за данъчни оценки изх. № № 7491/ 17.08.2004г., 11333/ 07.12.2004г., 11340 / 07.12.2004г., за извършване нотариален акт за поправка на наш нотариален акт № 198, том IV, рег. 2714, дело 1154 /08.09.1999г., вписан под № 115, т. XVIII, д. 7020 в Службата по вписванията при РС - гр. Бургас, съставих настоящия нотариален акт за исканата поправка, в следния смисъл: -----

На страница първа на гореописания наш нотариален акт, ред двалесет и първи, отдолу нагоре, след израза "гр. Бургас", да се добави "кв. Крайморие, местността "Отманли", а израза "Парк "Росенец"" да не се чете.

На следващия ред, след израза "а именно", да се добави и чете: -----

Имот № 009035 / нула нула, девет, нула, три, пет /, ЕКАТТЕ 99015, в местността "Отманли", землището на град Бургас, кв. "Крайморие", с площ 184,094 дка / сто осемдесет и четири дка и деветдесет и четири кв.м. /, при граници: имот № 009050/ нула, нула, девет, нула, пет, нула/ - терен - здраве -

Държавна собственост имот № 009001 / нула, нула, девет, нула, нула, едно / - хуманитарна промишленост "Нефтохим" АД, имот № 009015 / нула, нула, девет, нула, едно, втори терен - здраве - държ. собств., имот № 009028 / нула, нула, девет, нула, две, осем, втори терен - здраве - държ. собств., и имот № 009070 / нула, нула, девет, нула, седем, втори терен - здраве - държ. собств., ВЕДНО с изградените в него постройки, както следва: "

Редове седемнадесети, осемнадесети и деветнадесети отгоре нагоре от първа страница отпадат и не се четат.

Данъчната оценка на описаната добавка е 3 326 400 лв / три милиона триста двадесет и шест хиляди и четиристотин лева /.

На страница трета на същия нотариален акт, ред четиринадесети отгоре надолу, т. II / второ римско / да се чете: Имот № 009001 / нула, нула, девет, нула, нула, едно / ЕКАТТЕ 99015, в местността "Отманли", землището на град Бургас, кв. "Крайморие", с площ 844,919 дк / осемстотин четиридесет и четири декара и деветстотин и деветнадесет кв.м. / при граници: 009035 / нула, нула, девет, нула, три, пет / терен - здраве на Нефтохим АД, имот № 009050 / нула, нула, девет, нула, пет, нула / - терен - здраве на Държавата, имот № 009002 / нула, нула, девет, нула, нула, две / - природен парк общ. собственост ВЕДНО с изградените в него постройки, както следва: "

Редове четиринадесети, петнадесети и шестнадесети отгоре надолу на същата страница отпадат и не се четат.

Данъчната оценка на описаната добавка е 14 870 574 лв / четиринадесет милиона осемстотин и седемдесет хиляди петстотин седемдесет и четири лева /.

На страница пета на същия нотариален акт, ред четвърти отдолу нагоре, т. III / трето римско / да се чете: Имот № 009043 / нула, нула, девет, нула, четири, три / ЕКАТТЕ 99015, с площ 9 дк / девет декара /, в местността "Отманли", землището на град Бургас, кв. "Крайморие", при граници: от всички страни - морски бряг, юг - имот № 009050 - терен - здраве държ. собств., ВЕДНО с изградените в него сгради и съоръжения, както следва: "

Редове трети и четвърти отдолу нагоре, на страница пета отпадат и не се четат.

Данъчната оценка на описаната добавка е 158 400 лв / сто петдесет и осем хиляди и четиристотин лева /.

Общата данъчна оценка е 18 355 374 лв / осемнадесет милиона триста петдесет и пет хиляди триста седемдесет и четири лева /.

Съставих настоящия нотариален акт за поправка на наш нотариален акт за собственост на основание описаните документи.

НОТАРИУС

Императорска
 ДИМОВА
 Район на действие
 Бургас
 Българска

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ

ОДОБРЯВАМ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



регистър 1
картолека Бургас
досие (РЗ) 1

АКТ № 3490

Бургас, 02.01.2005

ЗА ДЪРЖАВНА СОБСТВЕНОСТ

ПУБЛИЧНА

(ПУБЛИЧНА, ЧАСТНА)

на недвижим имот, находящ се в Парк "Росенец", пристанище "Бургас-Росенец"

1. ДАТА НА СЪСТАВЯНЕ	24.01.2005 г.
2. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ	Чл.106, ал.1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Р България
3. ВИД И ОПИСАНИЕ НА ИМОТА	Пристанище "Бургас-Росенец" 1. Административна сграда пристанище "Дружба" с площ от 207 кв. м., на два етажа, масивна построена 19 2. Пирс № 1, № 2 и № 3, ведно с прилежащия им терен с площ от 33 060 кв.м. 3. Вълнолом с прилежащ терен с площ от 4 683 кв. м. 4. Морска кейова стена построена 1968 г. 5. Юозападно крило кейова стена построена 1966 г. 6. Плавателен канал построен 1977 г. 7. Плавателен подходен канал построен 1981 г.
4. БИВШ СОБСТВЕНИК НА ИМОТА	"ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС" ЕАД - ГР.БУРГАС
5. СЪСОБСТВЕНИЦИ	
6. № И ДАТА НА СЪСТАВЕНИ ПО-РАНО АКТОВЕ	№ 1/18.03.1999 г.
7. МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ НА ИМОТА:	гр.Бургас, парк "Росенец"
8. ГРАНИЦИ НА ИМОТА	Съгласно приложената геодезическа снимка-неразделна част от акта



ВЕРНО СЪРТИТЕ

9. ПРЕДОСТАВЕНИ ПРАВА ВЪРХУ ИМОТА:
НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ "ПРИСТАНИЩА"

(Акт за предоставяне, право, срок, приобретатели)

10. РАЗПОРЕЖДАНЯ С ИМОТА (С ЧАСТ ОТ ИМОТА)

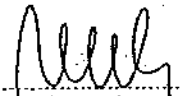
(Акт за разпореждане, описание, приобретатели)

11. ИМОТЪТ Е ВКЛЮЧЕН В КАПИТАЛА НА ТЪРГОВСКО ДРУЖЕСТВО

(Акт, правно основание, дружество)

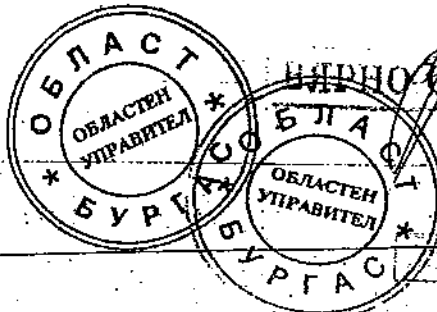
12. АКТОСЪСТАВИТЕЛ: (трите имена и длъжност:)

Ирена Захариева Петрова
гл. специалист в отдел "Държавна собственост"


(подпис)

13. ЗАБЕЛЕЖКИ:

Приложени документи:
Молба с вх. № 12-174/20.08.2004 г.
Геодезическа снимка на имота, заверена от Община Бургас
Извлечение от баланса
Заповед № РД-14-01/07.02.2000 г. на Министъра на транспорта и съобщенията
Протокол от 20.01.2005 г. на комисията назначена със заповед
№ РД-10-98/08.04.2004 г. на Областен управител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
БУРГАС

№ 0408-160
12.03..... 2007 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
УЛ. "СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ" 17-19
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР ГАГАУЗОВ,

В Областна администрация – Бургас е постъпило искане от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас / вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. / за отмяна на акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г., утвърден от Областен управител – Бургас, вписан на 02.02.2005 г. в Службата по вписванията гр. Бургас, в частта, с която са актувани прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м, находящи се в парк "Росенец" гр. Бургас, община Бургас, област Бургас. Изложени са съображения за незаконосъобразност на съставения акт за държавна собственост поради нарушаване на разпоредби от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / ред. ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г. /, засягащи претендираното от молителя право на собственост върху актуваната територия.

По повод на постъпилото искане се установи следното:

С Акт за публична държавна собственост № 3490/ 24.01.2005 г. е актувано Пристанище "Бургас – Росенец", състоящо се от:

1. Административна сграда с площ 207 кв. м., застроена на два етажа;
2. Пирс № 1, пирс № 2 и пирс № 3 с прилежащ терен от 33 060 кв. м.
3. Вълнолом с прилежащ терен с площ 4 683 кв. м;
4. Морска кейова стена, построена през 1968 г.
5. Югозападно крило кейова стена, построена през 1966 г.
6. Плавателен канал, построен през 1977 г.
7. Плавателен подходен канал, построен през 1981 г.

АПДС № 3490/ 2005 г. е съставен по искане на Национална компания "Пристанища", в чието управление е имотът, видно от направеното в раздел 9 от акта отбелязване.

Актуваната за публична държавна собственост територия на Пристанище "Бургас – Росенец" попада в имот № 0090001 по КВС на землището на кв. "Крайморие" гр. Бургас, целият с площ 844, 919 дка. За останалата част от имот № 0090001 не е съставен акт за държавна собственост по реда на Закона за държавната собственост.

С нотариален акт № 198, т. III, рег. № 2714, дело № 1154 от 1999 г. на водач Станка Димова "Нефтохим" АД гр. Бургас е признато за собственик на имот - Нефтобаза "Росенец", състояща се от сгради, подробно описани в т. II от нотариалния акт, разположени на площ от 830 дка в парк "Росенец", гр. Бургас. Нотариалният акт не съдържа констатация, че дружеството е собственик и на подлежащия имот, върху който са построени сградите, нито са описани точното местоположение и граници на този имот.

С нотариален акт № 49, т. IV, рег. № 2768, нот. д. № 686 от 2004 г. на Нотариус Станка Димова е извършена поправка на нотариален акт № 198 от 1999 г., като в т. II отпадат думите... "Нефтобаза "Росенец", разположена на площ от 830 дка в парк "Росенец", землището на гр. Бургас, и състояща се от"... и преди описанието на сградите се добавя изразът... "имот № 009001 ЕКАТТЕ 99015 в местността "Отманли", землището на гр. Бургас, кв. "Крайморие", с площ 844, 919 дка., ...ведно с изградените в него постройки, както следва..."...Посочена е и данъчната оценка на добавената земя - 14 870 574 лв.

От съпоставката на двата нотариални акта е видно, че по реда на производството за поправка на нотариален акт допълнително е удостоверено правото на собственост на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД върху земя, която не е била предмет на нотариалния акт, чиято поправка се извършва. Поправката е извършена въз основа на скица, издадена на 15.11.2004 г. от ОС "Земеделие и гори" - Бургас и партида от регистъра на земеделските земи, гори и земи в ГФ за имот № 009001, в които е посочено, че имотът е собственост на "Нефтохим" АД. В нотариалното дело липсват доказателства за собствеността на дружеството върху индивидуализирания по площ и граници поземлен имот, включително върху разликата от 14, 919 дка между площта на "Нефтобаза Росенец" по т. II от първоначално издадения нотариален акт /830 дка/ и площта на имот № 009001 /844, 919 дка/.

Поправката на нот. акт № 198/ 1999 г. е извършена след промяната на чл. 106, ал. 1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, обнародвана в ДВ, бр. 24/ 23.03.2004 г. Съгласно новата редакция на чл. 106, ал. 1 от ЗМПВВПРБ /ДВ бр. 24/ 2004 г./ територията и пристанищната инфраструктура на пристанищата за обществен транспорт с национално значение са публична държавна собственост, с изключение на зоните за съхраняване на товари, които могат да бъдат собственост и на физически и юридически лица. Съгласно чл. 92, ал. 1 ЗМПВВПРБ пристанището е участък, който включва акватория, територия и инфраструктура. Нефтопристанище "Росенец" като част от Пристанище Бургас е включено в списъка на пристанищата за обществен транспорт с национално значение /Приложение № 1 към чл. 103а, ал. 1, т. 1 от ЗМПВВПРБ/.

По повод постъпилото искане за отмяна на АДС № 3490/ 2005 г., както и във връзка с други искания на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД за изясняване собствеността на имоти № 009001, № 009035 и № 009043 в землището на кв. Крайморие, гр. Бургас, в Областна администрация - Бургас беше извършена обстойна проверка, за резултатите от която съм уведомил МРРБ с писмо-изх. № 0408-160/ 30.11.2006 г.

Представен е доклад към правния анализ на "Нефтохим" АД във връзка с приватизацията на дружеството, в който на стр. 11 е описана нефтобаза/ нефтено пристанище - парк Росенец с площ 1 028 000 кв. м. В доклада е посочено, че за част от тази територия с площ 328 122.5 кв. м. са съставени АДС № 2343/ 18.01.1961 г. и АДС № 4148/ 11.04.1973 г. За останалата част от заемания терен - 780 000 кв. м. е констатирано, че няма съставени актове за държавна собственост.

От справка в архива на Областна администрация - Бургас се установи, че част от терена на нефтобазата с площ 328. 122 дка е актувана с АДС № 2343/ 18.01.1961 г. (320 дка) и АДС № 4148/ 11.04.1973 г. (8.122 дка). От направените в актовете отбелязвания е видно, че имотите са предоставени за управление на ДСО "Нефтохим",

респ. нефтопреработвателен завод. Актовете за държавна собственост са съставени на основание протоколни решения на Бургаския градски народен съвет за съгласие за предоставяне на земята по реда на чл. 15, ал. 2 от Правилника за държавните имоти – съответно от 13.01.1961 г. (за 320 дка) и 16.03.1973 г. (за 8127.50 кв. м). Решението от 13.01.1961 г. е изменено и допълнено с решение от 26.04.1968 г., с което са променят границите и площта на предоставената територия – от 320 до 578 дка. Промената не е отбелязана в акта за държавна собственост.

За останалата част от територията, заведена в активите на "Нефтохим" АД – от 578 122.50 кв. м. до 1 028 000 кв. м. - не са приложени доказателства за предоставено право на управление на ДСО "Нефтохим" преди преобразуването на предприятието в търговско дружество.

Постъпилата молба за частична отмяна на акт за публична държавна собственост № 3490/ 24.01.2005 г. по съществуто си представлява искане за отписване на прилежащия терен към паркове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и на прилежащия терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м от актовете книги за държавна собственост. Съгласно чл. 78 ал. 2, изр. първо от ЗДС имоти – публична държавна собственост се отписват със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 78, ал. 2 от ЗДС, приложено Ви изпращам по компетентност постъпилото искане от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Писмо изх. № 0408-160 / 30.11.2006 г.
2. Акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г.
3. Копие от досие № 1 към АПДС № 3490 / 24.01.2005 г.
4. Писмо-искане с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. с приложения.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



Добомир Пантелеев/

МВ	ПОДПИС	ФАМИЛИЯ
ИЗГОТВЯ	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
НАЧАЛНИК ОТДЕЛ	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
ДЪР. ДИРЕКЦИИ		
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР		
ДАТЪ	15.03.2007 г.	





ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС ЕАД

булевард "Варна" № 1,
Бургас 8000

Телефон: 061 422 321
Факс: 061 577 116

Е-поща: info@portburgas.com
www.portburgas.com

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

ОБЛАСТ БУРГАС

ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС ЕАД	
булевард "Варна" № 1, Бургас 8000	
№	0473
052-10/15.6.08	

Относно: Съдействие за влизане във владение на нефтопристанище Росенец

Уважаеми Господин Пантелеев,

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
АДМИНИСТРАТИВЕН ЦЕНТЪР - БУРГАС
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИМАКЪС А ВЪВЕ
26-197 / 19-06-08

Съгласно Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България /ЗМПВВПРБ/ пристанищният терминал Росенец е част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас. Правото да предоставят и извършват пристанищни услуги и пристанищни дейности по смисъла на закона в този вид пристанища имат търговски субекти – оператори/концесyonери.

"Пристанище Бургас" ЕАД притежава удостоверение за пристанищен оператор в пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, в чийто обхват попада и пристанище Росенец.

Съгласно изискванията на закона "Пристанище Бургас" ЕАД е ангажирано със законосъобразната експлоатация на пристанище Росенец, с подготовката и осигуряването на удостоверение за експлоатационна годност на терминала, както и със спазването на Международния кодекс за сигурност на кораби и пристанищни съоръжения /ISPS Code/.

Във връзка с регламентираните в закона задължения на "Пристанище Бургас" ЕАД като оператор на нефтения терминал "Росенец" нееднократно сме получили писма и задължителни предписания от Изпълнителна агенция "Пристанищна администрация", София, и Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", София; във връзка с експлоатационната годност на терминала и за осигуряването на дейността по управление на отпадъците.

Към настоящия момент, обаче, е налице фактическа невъзможност "Пристанище Бургас" ЕАД да изпълнява регламентираните в закона права, задължения и отговорности, поради обстоятелството, че терминалът в пристанище Росенец се експлоатира незаконосъобразно от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД. Въпреки многократните ни покани, компетентните лица от горепосоченото дружество отказват достъп на пристанищни специалисти до терминала. Налице е и незаинтересованост от подписване на договор между "Лукойл Нефтохим Бургас" АД и "Пристанище Бургас" ЕАД относно уреждане на отношенията във връзка с регламентираните в закона условия и ред за предоставяна на пристанищни услуги.

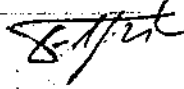
Това води до значителни проблеми, свързани, както със спазване на законите изисквания, така и с необходимостта от привеждане на пристанище Росенец в оптималната експлоатационна годност. За терминала не е налице удостоверение за експлоатационна годност.

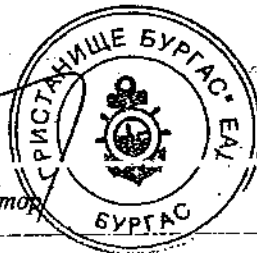


Уважаеми Господин Областен Управител,

Моля, с оглед на предоставените Ви от завода информация, да направите необходимото съдействие на "Пристанище Бургас" ЕАД и чрез вас, да стане по-действителна за осигуряване на възможност за удължаване работата си на пристанищен оператор в пристанище Росенца и съответно да се разпоредите на ЗМВЕНПРЪ.

Суважение,


А. Бояджиев
Изпълнителен директор



ВД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ КЪМ ОБЛАСТ БУРГАС

№.....55-11.....
.....30.08..... 2007 г.

ДО
ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ
„ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“
Бул. „Шипченски проход“ № 69
СОФИЯ 1574

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЕФЕРОВ,

В Областна администрация – Бургас е постъпило писмо с вх. № 26-197 / 19.06.2007 г. от „ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“ ЕАД относно съдействие за влизане във владение на „Нефтопристанище Росенец“. Дружеството молител, притежаващо удостоверение за пристанищен оператор в пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, в чийто обхват попада и Пристанище „Росенец“, твърди, че „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД възпрепятства упражняването на правомощията му по Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / ЗМПВВПРБ / като оператор на нефтения терминал „Росенец“ - отказва достъп на пристанищни специалисти до терминала и го експлоатира незаконосъобразно.

В Областната администрация е образувана преписка вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. по искане на „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД за отмяна на акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г., в частта, с която са актувани прилежащ терен към парцове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м, находящи се в парк „Росенец“ гр. Бургас, община Бургас, област Бургас, предоставени за управление на Национална компания „Пристанища“ – предвид на това, че същите попадат в собствен на дружеството имот № 009001 с площ 844.919 дка в землището на кв. „Крайморие“, местност „Отманли“ гр. Бургас съгласно нотариален акт за собственост № 198, т. III, рег. № 2714, д. № 1154 / 1999 г. и нотариален акт № 49, т. IV, рег. № 2768, д. № 686 / 2004 г. на Нотариус Станка Димова, с който е извършена поправка на нотариален акт № 198, т. III, рег. № 2714, д. № 1154 / 1999 г.

При обсъждане на аргументите за частична отмяна на АПДС № 3490 / 24.01.2005 г. са взети предвид констатациите от извършената обстойна проверка за изясняване на вещноправния статут на имотите по горесцитираните нотариални актове, описани по картата на възстановената собственост на землище „кв. Крайморие“ гр. Бургас с ЕКАТТЕ 99015 под № № 009035, 009001, 009043 и фигуриращи като държавна собственост:

- С нотариален акт № 198, т. III, рег. 2714, дело № 1154 от 1999 г. на Нотариус Станка Димова „Нефтохим“ АД гр. Бургас е признато за собственик на имот - Нефтобаза „Росенец“, разположена на площ 830 дка в парк „Росенец“, гр. Бургас, състояща се от сгради, подробно описани в т. II от нотариалния акт. Същият не съдържа

8000 Бургас, ул. „Цар Петър“ № 1, тел. 056/840 485, факс 056/840 481, e-mail: upravitel@bsregion.org

констатация, че дружеството е собственик и на построяените в него сгради, както и на построяените в него сгради, които са обекти на неговата дейност и принадлежат на имота.

- С нотариален акт № 49, т. IV, рег. № 2768, нот. д. № 080 от 2004 г. на Нотариус Станка Димова е извършена поправка на нотариален акт № 198 от 1999 г., чл. 8 т. II единадесет думите... "Нефтобаза "Росенец", разположена на площ 830 дка и адрес "Росенец", землището на гр. Бургас, и състоящи се от... и други обектите на сградите се добавя изразът... "имот № 009001 БКАТЗТ 0001" и землището "Отманли", землището на гр. Бургас, кв. "Крайморие", с площ 844, 919 дка... ведно с изградените в него построяения, както следва"... Посочена е и дължината еквивалентна добавената земя – 14 870 574 лв.
- От съпоставката на двата нотариални акта е видно, че по реда на производството за поправка на нотариален акт допълнително е удостоверено правото на собственост на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД върху земя, която не е била предмет на нотариалния акт, чиято поправка се извършва. Поправката е извършена въз основа на скица, издадена на 15.11.2004 г. от ОС "Земеделие и гори" - Бургас и партида от регистъра на земеделските земи, гори и земи в ГФ за имот № 009001, в която е посочено, че имотите са собственост на "Нефтохим" АД. В нотариалното дело липсват доказателства за собствеността на дружеството върху индивидуализираните по площ и граници поземлени имоти, включително върху разликата от 14, 919 дка между площта на "Нефтобаза Росенец" по т. II от първоначално издадения нотариален акт / 830 дка / и площта на имот № 009001 / 844, 919 дка /.
- Поправката на нотариален акт за собственост - № 198 / 1999 г. е извършена на 27.12.2004 г. т. е. след промяната на чл. 106 ал. 1 от ЗМПВВПРБ / изм. ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г. / Съгласно новата редакция на чл. 106 ал. 1 територията и пристанищната инфраструктура на пристанищата за обществен транспорт с национално значение са публична държавна собственост, с изключение на зоните за съхраняване на товари, които могат да бъдат собственост и на физически и юридически лица. С чл. 92 ал. 1 от с. з. пристанището се определя като участък, който включва акватория, територия и инфраструктура. Нефтопристанище "Росенец" като част от Пристанище Бургас е включено в списъка на пристанищата за обществен транспорт с национално значение / Приложение № 1 към чл. 103а ал. 1 т. 1 от ЗМПВВПРБ /.
- С оглед наличната по преписката документация, към настоящия момент не са събрани доказателства, които по категоричен начин да удостоверяват собствеността на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД - Бургас върху поземлен имот № 009001, включващ горесцитираните прилежащи терени, поради което *не може да се прецени наличие на хипотезата на § 75 ал. 1 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България.*

По същество искането за частична отмяна на АПДС № 3490 / 24.01.2005 г. представлява искане за отписване на горепоменатите имоти от актовете книги / регистрите за държавна собственост в полза на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас, което се извършва по реда на чл. 78 ал. 2 изр. първо от Закона за държавната собственост със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, поради което преписката е изпратена по компетентност на МРРБ с наше писмо № 0408-160 / 13.03.2007 г.

В случая поставеният проблем от „ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС“ ЕАД не е от компетентността на Областен управител – Бургас. Всички въпроси досежно пристанищата в Република България, в т. число достъпа до пазара на пристанищни услуги се уреждат със Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / обн. ДВ бр. 12 от 2000 г., посл. изм. ДВ бр. 54 от 2007 г. /.

В качеството Ви на държавно ведомство, на което е предоставено правото на управление върху имота – публична държавна собственост, приложено, Ви изпращам по компетентност образуваната преписка. При необходимост следва да предприемете

своевременно действия за вземане на решение по собственост на земята, която е държавна / прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3 и прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3, които са в част "Росеник" гр. Бургас, община Бургас, област Бургас / Неформално название "Росеник", включително и по сълюбен ред.

ПРИЛОЖЕНИЕ: копие от преписки:

1. Писмо с вх. № 26-197 / 19.06.2007 г.
2. Писмо № 0408-160 / 13.03.2007 г.
3. Писмо изх. № 0408-160 / 30.11.2006 г.
4. Акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г.
5. Копие от досие № 1 към АПДС № 3490 / 24.01.2005 г.
6. Писмо-искане с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. с приложения.

ЗА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ:

Ruzdi Hasan

Ружди Хасан



ВНЕШНО СЪПЪРКАВА

МВ



ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС ЕАД

ул. "Княз Иван Аспарух" № 1,
Бургас 8000

Тел: 056/857 772
Факс: 056/852 461

http://www.pristanitshte-burgas.com
www.maritime.bg

И. № 16 - 273 / 15. 10.

ДО
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА

СОФИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

"ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС" ЕАД 8000 Бургас, ул. "Ал. Иван Аспарух" № 1 82 22 22	
регистрационен №	Датум
0412-443	12. 10. 07

КОПИЕ:
Г-Н ЛЮБОМИР ПАНТЕЛЕЕВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
ОБЛАСТ БУРГАС

БУРГАС

Относно: Запитване от г-н Николай Василев - министър на държавната администрация и административната реформа относно действия на областния управител на Област Бургас във връзка с разширението на терминала на "Лукойл България".

Уважаеми Господин Министър,
Уважаеми Господин Областен управител,

Във връзка с отправения въпрос от народния представител Иван Иванов към министъра на държавната администрация и административната реформа относно действия на областния управител на Област Бургас във връзка с разширението на терминала на "Лукойл България", изразявам следното становище:

Съгласно Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България /закона/, пристанищният терминал Росенец е част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас.

Правото на собственост върху обектите от инфраструктурата на терминала - публична държавна собственост, се упражнява от Министъра на транспорта чрез Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура". В изпълнение разпоредбите на закона обектите са предадени на ДП "Пристанищна инфраструктура".

Правото да предоставят и извършват пристанищни услуги и пристанищни дейности, по смисъла на закона, в пристанищата за обществен транспорт имат търговски субекти - пристанищни оператори/концесионери.

"Пристанище Бургас" ЕАД притежава удостоверение за пристанищен оператор в пристанище за обществен транспорт с национално значение - Бургас, в чийто обхват попада и пристанище Росенец. По силата на удостоверението, издадено по законоустановения ред, "Пристанище Бургас" ЕАД е оператор в терминал Росенец, и



следва да упражнява правата си и стриктно да изпълнява задълженията за не предоставяне на пристанищни услуги в терминала. В този аспект обикновено терминалът е държавна собственост, представляващи инфраструктура на терминал Росенец са предоставени за ползване на "Пристанище Бургас" ЕАД и единствения му оператор на пристанищни услуги.

Към настоящия момент, обаче, е налице фактическа невъзможност "Пристанище Бургас" ЕАД да спазва регламентираните в закона задължителни отговорности, да упражнява правата си на оператор, поради това, че терминалът и пристанище Росенец се експлоатира незаконно от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД, като представители на "Пристанище Бургас" ЕАД нямат достъп до терминала.

Това води до значителни проблеми, свързани както със спазване на законовите изисквания по предоставяне на пристанищни услуги, така и с необходимостта от привеждане на пристанище Росенец в оптимална експлоатационна годност и издаване на удостоверение за това.

Наред с горното, условията и редът за разширение, реконструкция и рехабилитация на пристанищен терминал – част от пристанище за обществен транспорт, е регламентиран в закона, като изрично са посочени изискванията и процедурата, която следва да бъде спазвана, от лицата, имащи права за експлоатация на пристанищни съоръжения и инфраструктура във връзка с предоставянето на пристанищни услуги. "Лукойл Нефтохим Бургас" АД не притесняват права на пристанищен оператор в терминал Росенец, нито са заявили пред "Пристанище Бургас" ЕАД инвестиционни намерения относно инфраструктурата на терминала.

Приложение: Въпрос от Иван Иванов, народен представител от III на ДСБ, изх. №754-06/09.10.2007 г., Писмо изх. №29-И-26/11.10.2007 г. на министър Николай Василев да Областния управител на Област Бургас.

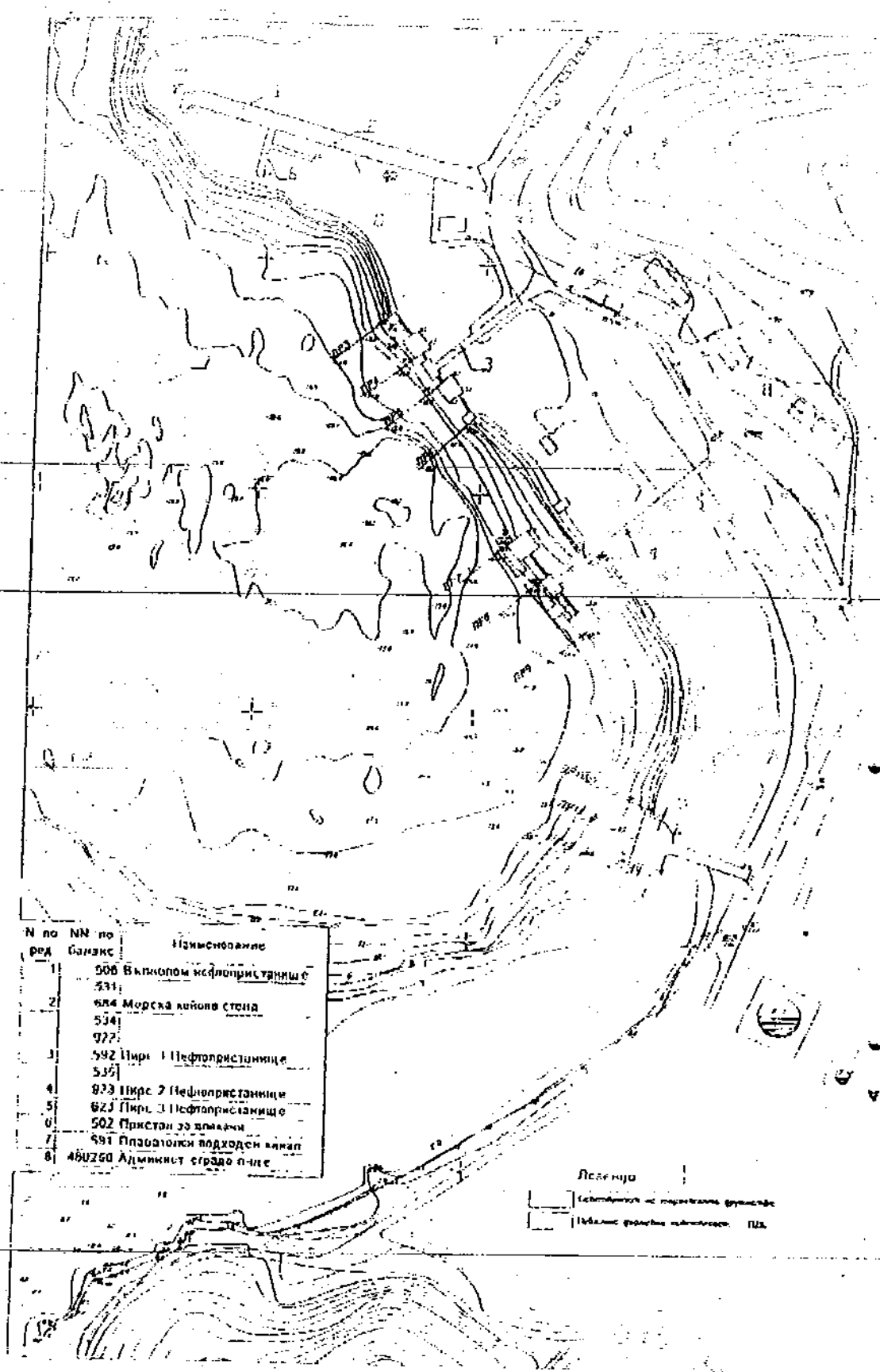
Суважение,

А. Бояджиев

Изпълнителен директор

ВД

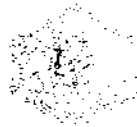




№ по ред	NN по банкс	Наименование
1	506	Вымпелом нефтопристанце
	531	
2	514	Морска лийова стена
	534	
	977	
3	592	Пирс 1 Нефтопристанце
	535	
4	933	Пирс 2 Нефтопристанце
5	623	Пирс 3 Нефтопристанце
6	502	Пристан за дървета
7	491	Плавателски подходен канал
8	480260	Административна сграда

Легенда

- ▭ (символът на чертежа) — граница на участък
- ▭ (символът на чертежа) — граница на участък — П.А.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ
БУРГАС

№..... 0408-160
..... 13.03 2007 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
УЛ. "СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ" 17-19
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР ГАГАУЗОВ,

В Областна администрация – Бургас е постъпило искане от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас / вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. / за отмяна на акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г., утвърден от Областен управител – Бургас, вписан на 02.02.2005 г. в Службата по вписванията гр. Бургас, *в частта, с която са актувани прилежащ терен към пирсове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и прилежащ терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м*, находящи се в парк "Росенец" гр. Бургас, община Бургас, област Бургас. Изложени са съображения за незаконосъобразност на съставения акт за държавна собственост поради нарушаване на разпоредби от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България / ред. ДВ, бр. 24 от 23.03.2004 г. /, засягащи претендираното от молителя право на собственост върху актуваната територия.

По повод на постъпилото искане се установи следното:

С Акт за публична държавна собственост № 3490/ 24.01.2005 г. е актувано Пристанище "Бургас – Росенец", състоящо се от:

1. Административна сграда с площ 207 кв. м., застроена на два етажа;
2. Пирс № 1, пирс № 2 и пирс № 3 *с прилежащ терен от 33 060 кв. м.*
3. Вълнолом *с прилежащ терен с площ 4 683 кв. м;*
4. Морска кейова стена, построена през 1968 г.
5. Югозападно крило кейова стена, построено през 1966 г.
6. Плавателен канал, построен през 1977 г.
7. Плавателен подходен канал, построен през 1981 г.

АПДС № 3490/ 2005 г. е съставен по искане на Национална компания "Пристанища", в чието управление е имотът, видно от направеното в раздел 9 от акта отбелязване.

Актуваната за публична държавна собственост територия на Пристанище "Бургас – Росенец" попада в имот № 0090001 по КВС на землището на кв. "Крайморие" гр. Бургас, целият с площ 844, 919 дка. За останалата част от имот № 009001 не е съставен акт за държавна собственост по реда на Закона за държавната собственост.

С нотариален акт № 198, т. III, рег. № 271, дело № 1154 от 1999 г. на нотариус Станка Димова "Нефтохим" АД гр. Бургас е признато за собственик на имот - Нефтобаза "Росенец", състояща се от сгради, подробно описани в т. II от нотариалния акт, разположена на площ от 830 дка в парк "Росенец", гр. Бургас. Нотариалният акт съдържа констатация, че дружеството е собственик и на поземления имот, върху който са построени сградите, нито са описани точното местоположение и граници на този имот.

С нотариален акт № 49, т. IV, рег. № 2768, нот. д. № 686 от 2004 г. на нотариус Станка Димова е извършена поправка на нотариален акт № 198 от 1999 г., като в т. II отпадат думите... "Нефтобаза "Росенец", разположена на площ от 830 дка в парк "Росенец", землището на гр. Бургас, и състояща се от"... и преди описанието на сградите се добавя изразът... "имот № 009001 ЕКАТТЕ 99015 в местността "Отманли", землището на гр. Бургас, кв. "Крайморие", с площ 844, 919 дка., ...ведно с изградените в него постройки, както следва..." Посочена е и данъчната оценка на добавената земя - 14 870 574 лв.

От съпоставката на двата нотариални акта е видно, че по реда на производството за поправка на нотариален акт допълнително е удостоверено правото на собственост на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД върху земя, която не е била предмет на нотариалния акт, чиято поправка се извършва. Поправката е извършена въз основа на скица, издадена на 15.11.2004 г. от ОС "Земеделие и гори" - Бургас и партида от регистъра на земеделските земи, гори и земи в ГФ за имот № 009001, в които е посочено, че имотът е собственост на "Нефтохим" АД. В нотариалното дело липсват доказателства за собствеността на дружеството върху индивидуализирания по площ и граници поземлен имот, включително върху разликата от 14, 919 дка между площта на "Нефтобаза Росенец" по т. II от първоначално издадения нотариален акт /830 дка/ и площта на имот № 009001 /844, 919 дка/.

Поправката на нот. акт № 198/ 1999 г. е извършена след промяната на чл. 106, ал. 1 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, обнародвана в ДВ, бр. 24/ 23.03.2004 г. Съгласно новата редакция на чл. 106, ал. 1 от ЗМПВВПРБ /ДВ бр. 24/ 2004 г./ територията и пристанищната инфраструктура на пристанищата за обществен транспорт с национално значение са публична държавна собственост, с изключение на зоните за съхраняване на товари, които могат да бъдат собственост и на физически и юридически лица. Съгласно чл. 92, ал. 1 ЗМПВВПРБ пристанището е участък, който включва акватория, територия и инфраструктура. Нефтопристанище "Росенец" като част от Пристанище Бургас е включено в списъка на пристанищата за обществен транспорт с национално значение /Приложение № 1 към чл. 103а, ал. 1, т. 1 от ЗМПВВПРБ/.

По повод постъпилото искане за отмяна на АПДС № 3490/ 2005 г., както и във връзка с други искания на "Лукойл Нефтохим Бургас" АД за изясняване собствеността на имоти № 009001, № 009035 и № 009043 в землището на кв. Крайморие, гр. Бургас, в Областна администрация - Бургас беше извършена обстойна проверка, за резултатите от която съм уведомил МРРБ с писмо изх. № 0408-160/ 30.11.2006 г.

Представен е доклад към правния анализ на "Нефтохим" АД във връзка с приватизацията на дружеството, в който на стр. 11 е описана нефтобаза/ нефтено пристанище - парк Росенец с площ 1 028 000 кв. м. В доклада е посочено, че за част от тази територия с площ 328 122.5 кв. м. са съставени АДС № 2343/ 18.01.1961 г. и АДС № 4148/ 11.04.1973 г. За останалата част от засмания терен - 780 000 кв. м. е констатирано, че няма съставени актове за държавна собственост.

От справката в архива на Областна администрация - Бургас се установи, че част от терена на нефтобазата с площ 328. 122 дка е актувана с АДС № 2343/ 18.01.1961 г. (320 дка) и АДС № 4148/ 11.04.1973 г. (8.122 дка). От направените в актовете отбелязвания е видно, че имотите са предоставени за управление на ДСО "Нефтохим",

реол. нефтопреработвателен завод. Актовете с териториална обхвата за същата са на основание протоколни решения на Бургаския общински съвет за отписване на предоставяне на земята по реда на чл. 15, ал. 2 от Закона за държавна собственост съответно от 13.01.1961 г. (за 329 кв.м) и 16.03.1973 г. (за 4121,06 кв. м). Решението от 13.01.1961 г. е изменено и допълнено с решение от 24.11.1965 г. с което се определят границите и площта на предоставената територия – от 100 до 370 дка. Промислата е отбелязана в акта за държавна собственост.

За останалата част от територията, заведена в документите на "Нефтохим" АД – от 578 122.50 кв. м. до 1 028 000 кв. м. – не са приложени доказателства за предоставено право на управление на ДСО "Нефтохим" преди преобразуването на предприятието в търговско дружество.

Постъпилата молба за частична отмяна на акт за публична държавна собственост № 3490/ 24.01.2005 г. по съществуто си представлява искане за отписване на прилежащия терен към пирсове № № 1, 2 и 3 с площ 33 060 кв. м и на прилежащия терен към вълнолом с площ 4 683 кв. м от актовете книги за държавна собственост. Съгласно чл. 78 ал. 2, изр. първо от ЗДС имоти – публична държавна собственост се отписват със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 78, ал. 2 от ЗДС, приложено Ви изпращам по компетентност постъпилото искане от "Лукойл Нефтохим Бургас" АД гр. Бургас с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Писмо изх. № 0408-160 / 30.11.2006 г.
2. Акт за публична държавна собственост № 3490 / 24.01.2005 г.
3. Копие от досие № 1 към АПДС № 3490 / 24.01.2005 г.
4. Писмо-искане с вх. № 26-279 / 20.10.2006 г. с приложения.

ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
 ОБЛАСТ
 УПРАВИТЕЛ
 * * *
 БУРГАС
 Любомир Пантелеев/



СЪДЪРЖАНИЕ
 * * *
 * * *

МВ

794-00-403
14 10 2007
16:07
304

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБЛЕНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: финансовото състояние на АЕЦ "Козлодуй"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с информацията в медиите, че АЕЦ "Козлодуй" работи на загуба (28 млн. лева за 2005 г.) и че това е важен аргумент за периодично исканите увеличения на цените на електроенергията, отправям към Вас следния въпрос:

АЕЦ "Козлодуй" има ли депозит от около 160 млн. лева в Корпоративна банка и кой го управлява? Този депозит срочен ли е?

Моля за писмен отговор.

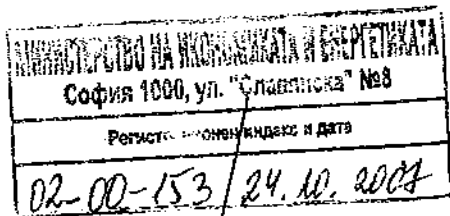
17. 10. 2007г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И БЪРТЕВИНА



ЧЕРЕН
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ В
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш изх. № 754-06-469/18.10.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансовото състояние на АЕЦ „Козлодуй“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос, Ви предоставям следната информация:

Годишният финансов отчет на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД за финансовата 2005г. е съставен съгласно изискванията на Международните стандарти за финансови отчети, Международните счетоводни стандарти, Търговския закон, Закона за счетоводството и Закона за независимия финансов одит.

Годишният финансов отчет на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД за 2005г. е проверен и заверен с подпис и одиторски печат от проф. Стоян Дурин и Даниела Дурина с мнение, че дава вярна и честна представа за финансовото състояние на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД към 31.12.2005г. Имайки предвид горното, реализираният финансов резултат (загуба) в размер на 28 844 хил. лева за 2005г. не може да бъде обект на съмнения.

Годишният финансов отчет, съгласно изискванията на чл.46 от Закона за счетоводството, е публикуван на 19.06.2006г. в интернет сайта на „АРМС България“.

Към 30.09.2007г. АЕИ „Козлодуг“ ЕАД има разположи срочни депозити в лева в Корпоративна Търговска Банка АД, както следва:

1. Седмичен депозит - 3 броя по 1 000 хил. лева;
2. Месечен депозит - 1 брой по 28 593 хил. лева.

Месечният депозит в размер на 28 593 хил. лева е разпоруден в изпълнение на разпоредбите на чл.39, ал.1, т.5 и чл.21, т.1 от Закона за енергетиката, чл.8 от „Правила за търговия с електрическа енергия“ на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, във връзка с издадената „Лицензия за търговия с електрическа енергия“ № Л-216-15/18.12.2006г. за финансово гарантиране на сделките с електрическа енергия.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИЛИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРАТЕ
Г-Н НИХАТ КАБИЛ

ВЪПРОС

от Минчо Христов - народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: застъпванията на заявени земи с цел получаване на субсидии от Европейския съюз.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ме информирате: колко са случаите на застъпвания на земи по линия на заявените площи с цел получаване на субсидии от Европейския съюз; каква част от общия брой на заявителите са засегнати от тези застъпвания; какво е съотношението на застъпените площи спрямо общия брой на заявените земи.

Моля да уточните и каква е процедурата за установяване правото на ползване и получаване на субсидии от Европейския съюз при застъпване на земеделски площи.

Моля да ми бъде отговорено писмено.

9 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Минчо Христов





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛНЕТО И ПРОДОВОДСТВОТО

0201-166
25.10.07г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪСТАНИЕ

ДО
Г-Н МИНЧО ХРИСТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754 – 06 -432/11.10.2007 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

ОТНОСНО: Застъпванията на заявените земи с цел получаване на субсидии от Европейския съюз.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,**

Броя на заявленията, в които има установени застъпвания след извършени кръстосани проверки е 4685, което представлява 5,92% от всички подадени заявления за кампания 2007 (79 106 броя заявления).

Площта на застъпванията в тези заявления е 38 552,96 хектара, което представлява 1,14% от общо декларираната площ за 2007 г. (размерът на декларираните площи е 3 384 375,31 хектара).

Най-често тези застъпвания са в резултат на деклариране на една и съща площ от собственика и реалния ползвател на земята. Процедура за разрешаването на тези застъпвания е както следва:

За всяко застъпване в такъв статус системно стандарта разпределя площта на застъпените площи. Всяка Обществена разплащателна организация (ОРО) трябва да уведомява „Регистър за уведомителните писма за двойно заявени площи“. В него се записва следната информация: Изходящ номер на уведомителното писмо, Уведомителен регистрационен номер (УРН) на земеделския стопанин, Уведомителен идентификационен номер (УИН) на подаващото от него заявление за текущата година, твърдят застъпване земеделски стопанин, ЕГН (БУЛСТАТ), адрес за кореспонденция, дата на изпращане на писмото, дата на получаване на писмото от земеделския стопанин (датата на обратната разписка), дата на явяване на земеделския стопанин в ОРА (или получено обяснително писмо от него), предоставени документи за доказване ползването на земята и вид и номер на документите, крайна дата за явяване в ОРА. Регистърът се води в електронен вид във формата на *.xls файл. След получаването на записаната информация, главен експерт на ОРА разпечатва документите, попълва регистъра и изпраща уведомителните писма с обратна разписка до кандидатите. В писмото се указва землището, физическия блок и застъпващите се площи. В рамките на 10 работни дни от получаване на писмото (удостоверено от датата на обратната разписка) заинтересованият земеделски стопанин трябва да се яви в съответната ОРА за разрешаване на конфликта.

Служителите на ОРА, спазвайки описаната по-долу процедура за работа, решават спора на база на представени документи, доказващи право на ползване на описаните двойно заявени площи (нотариален акт; решение на Поземлена комисия (ОС"ЗГ"), скица на имота, Протокол за въвод във владение договор за аренда; договор за съвместно ползване; декларация от собственика на земята заедно с копие от нотариален акт, в случай на неформална договореност или други документи, доказващи право на ползване).

Ако земеделският стопанин не може да се яви в ОРА в 10 дневния срок, той може да изпрати обяснителното писмо, в което може да декларира една от двете опции – напълно да потвърди или напълно да оттегли припокриващите се площи.

Ако даден земеделски стопанин не се яви в ОРА и не изпрати обяснително писмо в определения срок, се приема, че той се отказва от застъпените площи.


МИНИСТЪР
НИКАТ КАБИЛ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ПРОДОВОЛСТВОНЕТО
Г-Н ВИХАР КАБИЛ

ВЪПРОС

От Васил Паница

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: задължението на Министъра на земеделието и продоволствието и Министъра на околната среда и водите да изготвят и приемат наредба по прилагането на чл. 15 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) за ползването на язовирите държавна собственост

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с направеното изменение на Закона за рибарството и аквакултурите бе регламентирано задължение на министъра на земеделието и горите и министъра на околната среда и водите да изготвят и приемат наредба по прилагането на чл. 15 от ЗРА за ползването на язовирите държавна собственост – само за любителски риболов, само за аквакултури и само за стопански риболов и наредба по чл. 15 а от гореспоменатия закон. Наредбите бяха изработени от съответните министерства и бяха публикувани в официален сборник от нормативни документи на Министерството на земеделието и горите и разпространени в 5 000 тираж (петхиляден тираж), с изрична забележка, че тези наредби са включени в сборника преди обнародването им в Държавен вестник. Регламентираното задължение с изменението на закона към момента е изпълнено частично от Министерството на земеделието и продоволствието и Министерството на околната среда и водите, тъй като е осъществена специалната компетентност относно изработването на наредбите. За съжаление обаче същите не са утвърдени от съответните министри и предоставени за обнародване в Държавен вестник, съгласно изричното изискване на чл. 37 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Налице е публикация в официален сборник на поднормативен акт, преди същият да е утвърден и влязъл в сила, с което е обърнат и нарушен нормалния законодателен процес по изготвяне и приемане на нормативни документи, описан подробно в ЗНА. Основният проблем е, че необнародването на двете наредби, реално блокира приложението на нормативните текстове на чл. 15 и чл. 15 а от ЗРА.

Моят въпрос към Вас е защо след като наредбите са изработени и публикувани в сборник не са утвърдени и обнародвани в Държавен вестник. Защо по този начин се възпрепятства изпълнението и функциите на ЗРА, като се създават реални условия за браконьерство и проблеми при ползването на рибния ресурс?

Моля за писмен отговор.

12. 10. 2007 г.

Народен представител:





МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВЕНОТО

0201-170
25.10.07г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ТИМИШЕВСКИ

ДО
Г-Н ВАСИЛ ПАНИЦА -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ III на ДСБ
На Ваш № 754 – 06 – 452/ 17.10.2007 г.

**ОТГОВОР
НА
АКТУАЛЕН ВЪПРОС**

Относно: задължението на министъра на земеделието и продоволствието и министъра на околната среда и водите да изготвят и приемат Наредба по прилагането на чл.15 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА), за ползването на язовирите държавна собственост.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНИЦА,**

След влизането в сила на измененията на Закона за рибарството и аквакултурите на 01.01.2007 г., са предприети действия за промяна на голяма част от подзаконовата нормативна уредба по приложението на закона. Приети, изменени и допълнени бяха редица актове. През месец март 2006 г. бе сформирана междуведомствена работна група за подготовка проект на Наредбата за ползването на язовирите - държавна собственост в рибностопанско управление и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите по чл.3, ал. 1 от ЗРА. Няколко месеца по-късно такава бе създадена и за изготвяне на Наредбата за редът за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти – държавна собственост на сдружения за любителски риболов. В подготовката на проектите взеха участие представители на Министерството на околната среда и водите, Министерството на земеделието и горите, "Напоителни системи"

БАН. Програмите в икономиката и енергетиката, "ИПК" БАНД, Програмата "Язовири и язовари", Министерството на регионалното развитие и благоустройство, преработвателите на браншовите организации в областта на риболова и аквакултурите. След одобрението на проектите на Комитиума на министерството наредбите са изпратени за окончателно съгласование от страна на министерството на околната среда и водите, от където бяха направени редица допълнителни бележки. Това наложи повторно обсъждане на експертно ниво и сформирането на нови работни групи. При разглеждането възникнаха редица спорни въпроси, предвид това, че тези подзаконовни нормативни актове регламентират материя, където се преплитат интересите на държавни дружества в областта на енергетиката, напояването, питейното водоснабдяването, на лицата отглеждащи риба или други водни организми и любителите риболовци. Дебатите по една от наредбите често бяха относими и към другата, което наложи същите да бъдат разглеждани като едно цяло. Закъснението в приемането на наредбите е резултат от желанието на двете министерства да балансират между заинтересованите страни с цел максимална защита на държавните и обществени интереси. Относно сборника с нормативни актове следва да отбележа, че това е свитък, чиято цел бе да събере най-важните разпоредби на едно място и да бъде в услуга на администрацията и заетите в бранша. Сборникът не е разпространяван в търговската мрежа, а наредбата е отпечатана с изричната бележка, че не е публикувана в Държавен вестник и следователно не е част от действащото национално законодателство.

Уверявам Ви, че към настоящия момент всички спорни въпроси са преодолен и наредбите ще станат част от действащата национална нормативна уредба в най-кратки срокове.



Никат Кабил

707-00-477
16 12 07
12.00
Срп

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРВЕСКИ

ДО
МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н СЕРГЕЙ СТАНИШЕВ

ВЪПРОС

от
Филип Димитров,
Народен представител от
III на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с молба за писмен отговор

ОТНОСНО: Делът от Брутния вътрешен продукт отделян за развитие на науката и научните изследвания в България

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ,


Съгласно Лисабонската стратегия на Европейския съюз развитието на науката трябва да бъде приоритет на страните членки, с цел Европа да бъде най-развитата зона в света. След първи януари 2007г. това е цел и на България. В Европейския Съюз е възприето да се цели отделяне на 3% от БВП за наука и научни изследвания. България очевидно не може да достигне тази цел веднага а у нас официално обявения процент е 0.5%, но по данни на учени, с които проведеохме среща, реално държавата отделя 0.2%, а частния сектор 0.1%, което прави общо 0.3%. На среща с министъра на образованието и науката учените са били информирани, че цел на правителството е, към 2010г. процента от БВП отделян за наука и

научни изследвания, да достигне 1% от БВП. Това е едва 1/3 от залегналото в Лисабонската стратегия и означава, че България ще остане значително от ЕС в това направление.

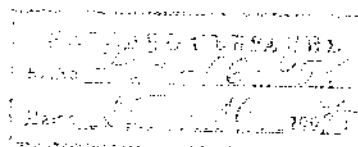
Моят въпрос към Вас г-н Министър-председателю е следния:

1. Какво възнамерява да направи Вашето правителство, за да доближи делът от БВП отделян за наука и научни изследвания до този заложен в Лисабонската стратегия на ЕС и съответно какви са намеренията на Вашето правителство за увеличаване на доходите на научните работници в България?

София, 15.10.2007г.



Филип Димитров
Народен представител
ПГ на ОДС



458
D

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ 21.01-108
25.10. 2007 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
г-н ФИЛИП ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XXXX НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш № 754-06-457/18.10.2007 г.

Уважаеми г-н Димитров,

Оценявам достойнството на Вашия въпрос, защото той поставя поредица съществени теми, които определят не само мястото на дела от брутният вътрешен продукт, отделян за наука в България, но и усилията на правителството за изпълнението на ангажиментите ни като страна – член на Европейския съюз.

Въпреки, че от началото на прехода изминаха 18 години, у нас все още трудно се прави наука в условията на пазарна икономика.

Причините, условията и резултатите от този процес са многопластови, но правителството има политическата воля да поеме своите отговорности за развитието на българската наука съобразно европейските критерии, съчетани с възможностите на социално-икономическото развитие на страната.

Споделям констатацията Ви, че Лисабонската стратегия и целите от Барселона формулират като важна стъпка за повишаване на конкурентоспособността на ЕС достигането до 2010 г. на 3 % дял от БВП, отделян за научни изследвания. Според препоръчителното разпределение 1/3 от средствата следва да бъдат предоставени по линия на публичното финансиране, а 2/3 да бъдат отделяни от страна на бизнеса.

Според възможностите за постигането на 3-процентната цел, държавите-членки биха могли да бъдат групирани в три групи:

- Държави, които вече са постигнали целта (Финландия, Швеция);
- Държави, които са близо до целта и биха могли да я постигнат до 2010 г. (Германия, Дания, Австрия и др.);
- Държави, за които целта е трудно постижима (голяма част от новите страни-членки, сред които е и България).

Това е констатирано и от Европейската комисия и поради тази причина в момента се води активен дебат за допълнителните мерки, които следва да бъдат предприети.

Когато анализираме финансирането на научните изследвания в България следва да отчитаме и следните особености на утвърдилата се у нас практика:

- **Нисък общ размер на средствата за наука – около 0.5 % от БВП;**
- **Нисък размер на публичното финансиране на науката – 0.37 % от БВП;**

6

- Изключително или частно финансиране – 81,84 % от ИФТ

- Съществуват множество на броя научни звена, финансиращи изцяло от бюджета – 37 държавни висши училища и над 100 научни звена (87 звена на БАН и 24 звена на Иновационния център за аграрни науки), което не дава възможност за концентрация на необходимите средства.

- Институционалното финансиране надхвърля 80 % от общия размер на средствата.

- Ниски са бюджетите за програмно финансиране. Средствата, предоставяни по бюджетите на фонд „Научни изследвания” към МОН и на Иновационния фонд към МИЕ са под 20 % от общия размер на бюджетното финансиране.

- Слаб е капацитетът за усвояване на средства по линия на програмното финансиране. По-малко от 50 % от кандидатствалите по фонд „Научни изследвания” проекти са получили одобрение, а след въвеждането през 2007 г. на международна оценка процентът на одобрените спада на 27.

- Средствата се концентрират в научните организации за сметка на висшите училища. Само около 1/6 от институционалното финансиране отива за висшите училища (в ЕС – около 2/3).

- Над 90 % от институционалното финансиране на научните организации покриват текущи разходи и почти не остават средства за изследователска дейност.

През следващите години правителството ще провежда политика на непрекъснато увеличаване на средствата за

развитие на научните изследвания. В това отношение ще бъдат следвани няколко основни направления:

- Увеличаване на дела на публичното финансиране с около 0.1 % годишно.

- Изпреварващо финансиране в приоритетни научни области и поддържащи усилия в останалите научни направления.

- Значително увеличаване на дела на програмното финансиране.

- Ефективно усвояване на средства от структурните фондове на ЕС.

- Стимулиране на бизнеса, за да увеличи дела си в инвестирането в науката.

В бюджет 2008 правителството ще предложи увеличаване на средства за наука с около 60 млн. лв., които ще се разходват чрез фонд „Научни изследвания” към МОН. Това трикратно увеличение на бюджета на фонда вече се посреща с одобрение на научните кръгове в България.

Правителствената политика по отношение на учените ще бъде насочена от една страна, към създаване на условия и стимули за привличане на млади таланти хора към научна дейност, а от друга – към търсене на механизми за задържане на учените и за непрекъснато повишаване на техните знания и умения. Основните мерки, които планираме, са:

- Увеличаване на докторантската стипендия.

5

- Увеличаване на процента, в рамките на който Била може да се изплащат възнаграждения по проекта, финансиран от фонд „Научни изследвания“.

- Предоставяне на докторски и постдокторски стипендии.

- Система за предоставяне на стипендии за завърнали се в България млади български учени.

- Финансиране на разходите за регистрация на патенти, за публикации в международни научни списания и за участие в международни конференции.

- Създаване на динамичен модел за кариерно развитие – нов Закон за научните степени и научните звания.

Що се отнася до интереса Ви г-н Димитров към намеренията на правителството за увеличаване доходите на научните работници в България ще напомня, че възнагражденията в системата на висшето образование и науката не се регулират от страна на Министерския съвет (за разлика от системата на училищното образование). Висшите училища и научните организации, както знаете, са автономни и сами преценяват какъв щатен състав да поддържат и какви да бъдат възнагражденията на заетите в рамките на предоставената им субсидия за издръжка.

Целта на политиката, засягаща възнагражденията на учените, е да бъдат създадени стимули, които насърчават ефективността и търсенето на вътрешни резерви в резултат на по-добро управление. Макар, че ще се повтори, ще подчертая, че тази политика е проявление и на европейската тенденция за засилване на

дела на програмното финансиране на енергетика за сметка на конституционалната субвенция.

Давам си сметка, че силите на икономиката ни още дълго ще са под три процентната цел, за която говорим, но правителството полага усилия и поставя солидни основи, ясни приоритети и консенсузни срокове, които да дадат ясен знак, че българската наука и научните изследвания ще се развиват ефективно и пълноценно.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Сергей Станишев)



ПРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ДИМИТРОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: размера на икономии в системата на образованието.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите какъв е размерът на направените икономии в системата на образованието към 1 юли 2007 г. и към 1 октомври 2007 г.

Изразходвани ли са вече средства от тези икономии и за какво?

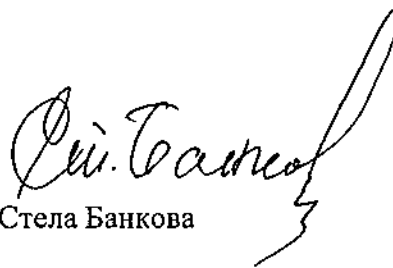
Какво ще се случи с икономииите, направени в резултат на ефективното стачкуване в професионалните гимназии, които са на пряко подчинение на МОН и какъв размер на ДМС се предвижда за тези учители в края на финансовата година?

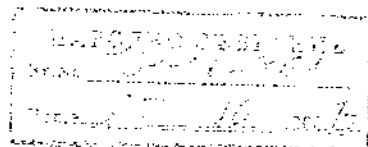
Моля за писмен отговор.

16 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Стекла Банкова





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
 МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
 МИНИСТЪР

№ *9404-201*

24.10 2007 г.

ЧРЕЗ
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
 XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
 Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
 НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
 XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-461/17.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Размера на икономите в системата на образованието*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно размера на икономите в системата на образованието бих могъл да Ви предоставя следната информация:

I. РАЗХОДИ ЗА СРЕДНО ОБРАЗОВАНИЕ – БЮДЖЕТИ.

Разходите за системата на училищното образование за 2007 г. са в размер на 1664.9 млн. лв. (3.26 % от БВП). Тази сума е разпределена по следните бюджети:

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА ОБРАЗОВАНИЕТО ПО ОБЩИНСКИ БЮДЖЕТИ

2007 г.	Общо	ЦБ	МО	До мин. и сродства (МОН)		Общински бюджети	Общински бюджети
				МОН	ДАМО		
Общо разходи	1 631.9	221	278.8				
Текущи разходи	1 528.3	166.8	261.1				
Капиталови разходи	103.6	75.7	17.7				

Следователно само 16 % от средствата за средно образование се разходват чрез бюджета на Министерството на образованието и науката (МОН).

Когато говорим за икономии, ние бихме могли да ги търсим по всеки един от тези бюджети.

II. ИКОНОМИИ ПО БЮДЖЕТА НА МОН.

Икономии по бюджета на МОН могат да се търсят по следните линии:

- Оптимизация и реструктуриране на мрежата на държавните училища – с уговорката, че този процес е обвързан с учебната година, поради което средствата, които остават вследствие закриване на училища и паралелки, са за оставащите след 15 септември месеци и те най-често отиват за заплащане на обезщетения и за неразплатени сметки. За 2007 г. реализираните икономии по тази линия са от порядъка на 200 000 лв.

- Бюджети на държавните училища, финансирани чрез МОН като първостепенен разпоредител – тези училища са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, т. е. те имат делегирани бюджети, поради което те сами решават за какво да бъдат изхарчени средствата.

III. ИКОНОМИИ В ЦЕНТРАЛНИЯ БЮДЖЕТ.

Това са икономии от непълно усвояване на средства по програми, приети от Министерския съвет и изпълнявани от МОН – по въведената през 2007 г. програма „Оптимизация на училищната мрежа“ останаха неусвоени около 20 млн. лв., т. е. в този размер е налице икономия.

IV. ИКОНОМИИ ПО БЮДЖЕТИТЕ НА ОБЩИНИТЕ.

Към края на годината по бюджетите на общините не се очакват икономии:

- По данни на Министерството на финансите към 30.09. общините имат просрочени задължения в размер на 2 545 хил.лв., т.е. не само, че няма икономии, а има дефицит по бюджетите на общините.

• Бюджетите на Министерството и структурата на сесията в Общините. Бюджетите могат да се обикноват икономично чрез даване на Общините 50% към днешната ситуация.

Деколонизираните общини имат самостоятелни бюджети, няма механизъм, по който те да бъдат задължени да използват националните механизми за системата на образованието.

V. ЗА КАКВО ЩЕ БЪДАТ ИЗПОЛЗВАНИ ИКОНОМИИТЕ?

Предложенията на правителството с реализираните по бюджета на МОН икономии ще бъдат предоставени за увеличение на учителските заплати като конкретна отсечка и етози са въпрос на споразумение между социалните партньори и правителството.

VI. КАКВО ПРЕДЛАГАМЕ ЗА СЛЕДВАЩАТА БЮДЖЕТНА ГОДИНА?

Има няколко ключови мерки, за които ние ще потърсим подкрепа от Народното събрание и които ще доведат до по-големи възможности за българските училища, вкл. от гл. т. на възможностите за увеличаване на учителските възнаграждения:

- Създаване на законово задължение от 1 януари 2008 г. всички общини да въведат делегирани бюджети за всички училища, като най-малко 80 % от средствата, определени по единните стандарти се предоставят на разпореждане на съответното училище.

- Създаване на законова забрана за прехвърляне на средства от образование за други дейности, в това число и за делегираните от държавата дейности. Реализираните в края на годината икономии от средствата за образование, които остават като преходен остатък в общинския бюджет, да се разходват само за образование. Общините да имат възможност да увеличават заплатите на заетите в народната просвета за сметка на собствени средства.

- Въвеждане на нормативно ограничение за назначаване на лица, работещи извън звена в системата на народната просвета в рамките на числеността на системата на образованието.

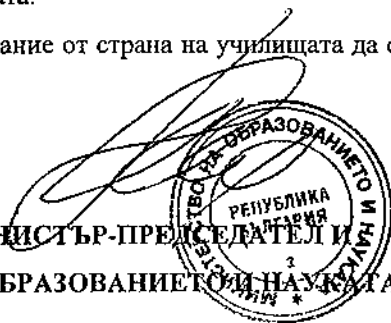
- Създаване на нормативна възможност икономии в системата на образованието да се използват за увеличение на заплатите.

- Дерегулиране на механизмите за определяне на натовареността на учителите и създаване на възможности за гъвкав подход при определянето на хорариумите. Включване на лекторските възнаграждения в основната работна заплата.

- Осигуряване на нормативна възможност при желание от страна на училищата да се увеличи броят на учениците в паралелките.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



УРЕД
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
И НА ГЕОГРАФИЧНИТЕ РАЙОННИ
СЪБРАНИЯ
ДО
МИНИСТРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: усвояването на средства от чужди фондове за периода от 2000 г. до днес.


УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите какви средства от чужди фондове, включително и под формата на заеми от Световната банка, са усвоени в МОН във връзка с въвеждането на зрелостните изпити на изхода на средното образование за периода от 2000 г. до днес и как са изразходвани те?

Моля за писмен отговор.

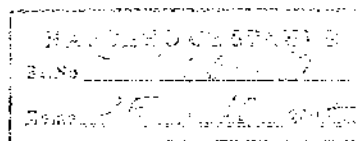
16 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:


Стела Банкова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР



№. 0401-298.....
21.10 2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-459 /17.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Усвояването на средства от чужди фондове за периода от 2000 г. до днес*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с отпращания от Вас въпрос относно усвояването на средства от чужди фондове за периода от 2000 г. до днес бих могъл да Ви предоставя следната информация:

На 19.09.2000 г. Република България подписва заедно споразумение № 4576-BUL с Международната банка за възстановяване и развитие за финансиране на „Проект за модернизация на образованието“. Заемът е в размер на 15 300 хил. евро, предвиден за период от 9 години (2000 – 2009 г.), разделен на три фази. На 12.08.2003 г. двете страни се споразумяват проектът да приключи на 31.03.2004 г.

В рамките на „Проект за инициативи и дейности за качество“ намеряваме 1 млн. евро за качество на образованието и преподаването в общите образователни институции. Програмата „Оценяване“ са изразходвали 97336,95 евро. За инициативи за следните области дейности:

- Подготовка на учебно-изпитни програми за държавна матура (в разработката на програмите вземат участие повече от 90 експерти, всички са експерти на МОН - университетски преподаватели и учители);

- Съставяне на тестове за прием след VII клас;

- Провеждане на търг за отпечатване на материалите за държавните зрелостни изпити;

- Обучение на оценители и на служители на МОН;

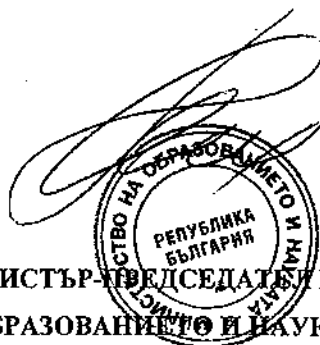
- Провеждане в края на учебната 2001/2002 година на пробна матура, на която се апробират учебно-изпитните програми и технологията на провеждане на държавните зрелостни изпити.

В Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ за въвеждане на система за национално стандартизирано оценяване на качеството на образованието и обучението за периода 2007 – 2013 г. е предвиден индикативен бюджет в размер на 20 млн. евро. През ноември 2007 г. предстои да бъде внесена за одобрение от Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ операция „Разработване на стандарти за външно и вътрешно оценяване“ с бюджет 1 500 000 евро в полза на Центъра за контрол и оценка на качеството на образованието, чрез процедура на директно предоставяне на средствата, на основание чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС 121/30.05.2007 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз, и по Програма ФАР на Европейския съюз.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



УЧЕР
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБОРА
Г-Н ГЕОРГИ ШАТЕРСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: снабдяването с учебници в Софийска област и страната.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

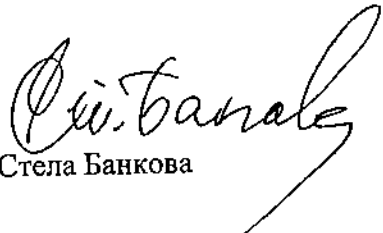
Моля да ми отговорите защо към 15 октомври 2007 г. редица училища в Софийска област все още не са получили учебниците за трети и четвърти клас, а за втори клас количеството е недостатъчно. Само в Софийска област ли има такъв проблем?

Кога беше доставена училищната документация за учебната 2007-2008 г. в учебните заведения?

Моля за писмен отговор.

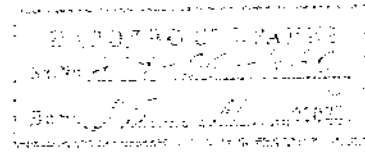
16 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:


Стела Банкова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
 МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
 МИНИСТЪР



№ 0104-219
24.10..... 2007 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-460/17.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Снабдяването с учебници в Софийска област и страната*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно снабдяването с учебници в Софийска област и страната, бих могъл да Ви предоставя следната информация:

I. Промени в системата на доставка на учебници

До настоящата учебна година доставката на закупваните от държавата безплатни учебници за учениците от 1, 2, 3 и 4 клас се извършваше, условно казано, на три етапа:

- Доставка от издателствата до регионалните инспекторати по образованието.

- Разпределение на учебниците от районните или инспекторати по обикновено време до всички училища в съответната област.

- Транспортiranje на учебниците до училищата.

Тази организация създава много трудности и проблеми и възниква:

- Ангажиране на нечия кадровия ресурс на регионалните инспекторати, с допълнително разпределение на учебниците в продължение на поне две седмици, при това точно преди началото на учебната година и разходване на средства за тази дейност

- Ангажиране на общинските администрации, а често и на училищните колективи със задължение за транспортiranje на учебниците до училищата и разходване на допълнителни средства за тази дейност.

- Неоправдано разходване на средства и невъзможност за осъществяване на ефективен контрол по отношение на заявките и доставките. През предходни учебни години нееднократно е имало случаи, когато се заявяват и поръчват значително по-големи количества учебници от тези, които са необходими и достигат до училищата. Така например през 2005-2006 г. при 264 000 деца, имащи право на безплатни учебници, са поръчани и доставени до РИО 275 000 комплекта (разлика от 11 000 комплекта), а през 2006-2007 при 261 000 деца са поръчани и доставени до РИО 283 000 комплекта (разлика от над 22 000 комплекта).

За преодоляване на тези проблеми през 2007 г. екипът на Министерството на образованието и науката взе решение в рамките на същия финансов ресурс, заплащан за транспортните разходи на издателствата до инспекторатите (до 8 % от стойността на учебниците) да се организира доставката на безплатните учебници до самите училища, т. е. при разходване на същата сума да се организира централизирано разпределение и доставка на всички безплатни учебници до всички 2355 училища в страната.

По този начин се постигат поне няколко положителни ефекта:

- Освобождаване на регионалните инспекторати, общинските администрации и училищата от тази не съвсем свойствена за тях дейност.

- Спестяване на разходите за разпределение на учебниците и за транспортiranje им от регионалните инспекторати до училищата.

- По-ясни отговорности на участниците в този процес.

2. Причини за забавянето на доставки на учебници

Точните причини за забавянето на някои от доставките са важни с оглед изчисляване на размера на неустойките, които дължи фирмата доставчик. Следва да се имат предвид обаче няколко обстоятелства, които допринесоха за това на 15 септември не всички ученици да получат безплатни учебници:

• На първо място трябва да се обсъдят всички изключителни процедури по закупуване на учебниците. Издателствата, притежаващи правата за разпространение на одобрените учебници, поставиха твърде високи начални цени по време на провежданите процедури на договаряне за доставка на безплатни учебници за 1, 3 и 4 клас. Това едновременно продължава да дължи преговори между Министерството и издателствата, които приключиха с постигане на изгодни цени за държавата – намаление с близо 2 250 000 лв. от първоначалните оферти. Това позволи независимо от обстоятелството, че от тази година се въведе ДДС върху учебниците в размер на 20 %, оскъпяването в сравнение с миналата година до се ограничи до около 10 %.

• Роля за забавянето изигра и обстоятелството, че част от издателствата уведомиха Министерството на образованието и науката за готовността си да предадат учебниците за 2 клас в последния възможен срок – на 31 август, в края на работния ден. По тази причина от получаване на уведомленията на тези издателства до първия учебен ден разполагахме с осем работни дни, през които трябваше учебниците да се получат от издателствата, да се разпределят според заявките на всички училища в страната и да им се доставят.

• Трябва да се има предвид, че подобна мащабна дейност, включваща централизирано разпределение и транспорт на над 3 400 000 книжни тела до 2355 училища в страната се извършва за първи път и съвсем естествено е да е съпроводена с някои трудности.

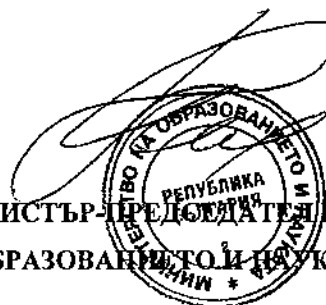
3. Доставка на учебници – актуално състояние

В момента се отстраняват някои неточности, свързани с разминаване между броя на заявените и доставените количества учебници. Една част от неточностите, както всяка година, се дължат на обстоятелството, че заявките са изготвени на основата на прогнозни данни за броя на учениците, а след началото на учебната година е установен по-голям брой деца, както и на настъпили премествания на ученици между различните училища. За случаите, в които са налице сгрешени доставки от страна на фирмата доставчик ще бъде начислена съответната неустойка.

4. Доставка на училищна документация

Разпространението на задължителната училищна документация за детските градини, училищата и обслужващите звена за учебната 2007/2008 г. по заявки е приключило на 18.10.2007 г.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДОСТАТЕЛИ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА



КОН
БРИМ И СТЕЛКА
НАРОДНО СЪБРАЗОВАНИЕ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: нормативната база за провеждането на държавните зрелостни изпити.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите готова ли е цялата нормативна база, която се изисква по ЗНП и ППЗНП за провеждането на държавните зрелостни изпити.

Направена ли е съответната промяна на Наредба № 3 за системата на оценяване в средното образование, в която чл.чл. 31-39 от Глава трета са изцяло отменени? (Отменя ли оценката от зрелостния изпит средната оценка по предмета от четирите години на обучение в гимназиалния етап? Как се отнася тази оценка към кандидат-студентските изпити?)

2

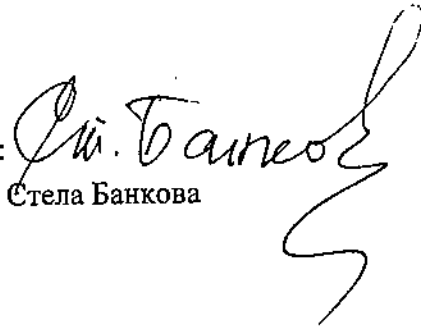
Какви корекции са направени в Наредба № 4, която регламенти-
тира документите за системата на народната просвета? (Как ще се
изменият получените оценки в дипломата за средно образование и
как ще се измерва средният успех на зрелостниците?)

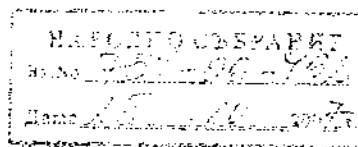
Моля за писмен отговор.

16 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

Сте́ла Банкова





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪТ

№ 754-06-462
17.10.2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА СТЕЛИА БАНКОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-462 /17.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Нормативната база за провеждането на държавните зрелостни изпити*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно нормативната база за провеждането на държавните зрелостни изпити бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Съгласно чл. 24 от Закона за народната просвета (ЗНП) средно образование се придобива след успешно завършен XII клас и успешно положени държавни зрелостни изпити (ДЗИ) по учебни предмети или цикъл от учебни предмети, изучавани в гимназиалния етап, и се удостоверява с диплома за завършено средно образование, в която се вписва и общият успех.

За провеждането на държавните зрелостни изпити са приети/издадени всички необходими нормативни актове, респ. са извършени промени в тях.

1. В изпълнение на чл. 24, ал. 7 от ЗНП е утвърдена Наредба № 1 за учебно-изпитните програми за ДЗИ, в която се определят видът и времетраенето на държавните

МОН
ПРЕДСЕДАТЕЛСТВО НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МОН
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
С-Н ДЪРЖАВЕН ЧАКЪРЪС

ВЪПРОС

От Васил Банеца

народен представител от ПП на ДСБ

15.35
15.35
15.35

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: задължението на Министъра на земеделието и продоволствието и Министъра на околната среда и водите да изготвят и приемат наредба по прилагането на чл. 15 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) за ползването на язовирите държавна собственост

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с направеното изменение на Закона за рибарството и аквакултурите бе регламентирано задължение на министъра на земеделието и горите и министъра на околната среда и водите да изготвят и приемат наредба по прилагането на чл. 15 от ЗРА за ползването на язовирите държавна собственост – само за любителски риболов, само за аквакултури и само за стопански риболов и наредба по чл. 15 а от гореспоменатия закон. Наредбите бяха изработени от съответните министерства и бяха публикувани в официален сборник от нормативни документи на Министерството на земеделието и горите и разпространени в 5 000 тираж (петхиляден тираж), с изрична забележка, че тези наредби са включени в сборника преди обнародването им в Държавен вестник. Регламентираното задължение с изменението на закона към момента е изпълнено частично от Министерството на земеделието и продоволствието и Министерството на околната среда и водите, тъй като е осъществена специалната компетентност относно изработването на наредбите. За съжаление обаче същите не са утвърдени от съответните министри и предоставени за обнародване в Държавен вестник, съгласно изричното изискване на чл. 37 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Налице е публикация в официален сборник на поднормативен акт, преди същият да е утвърден и влязъл в сила, с което е обърнат и нарушен нормалния законодателен процес по изготвяне и приемане на нормативни документи, описан подробно в ЗНА. Основният проблем е, че необнародването на двете наредби, реално блокира приложението на нормативните текстове на чл. 15 и чл. 15 а от ЗРА.

Моят въпрос към Вас е защо след като наредбите са изработени и публикувани в сборник не са утвърдени и обнародвани в Държавен вестник. Защо по този начин се възпрепятства изпълнението и функциите на ЗРА, като се създават реални условия за браконьерство и проблеми при ползването на рибния ресурс?

Моля за писмен отговор.

12. 10. 2007 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 06-06-130

София, 12.10 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	<u>06-06-130</u>
Дата	<u>25.10</u> 2007 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ВАСИЛ ПАНИЦА -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ на ДСБ

ОТНОСНО: въпрос на народния представител Васил Паница, вх. № 754-06-453/12.10.2007 г., във връзка с изготвянето и приемането на наредба по прилагането на чл. 15 от Закона за рибарството и аквакултурите за ползването на язовирите държавна собственост

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНИЦА,

Във връзка с изложените от Вас обстоятелства и поставения конкретен въпрос защо наредбите по чл. 15 и чл. 15а от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА), чиито проекти са изработени и публикувани в сборник на Министерство на земеделието и продоволствието, не са утвърдени и обнародвани в "Държавен вестник", което възпрепятства изпълнението на функциите на ЗРА и създава реални условия за браконьерство и проблеми при ползването на рибния ресурс, представям на вниманието Ви следната информация.

Съгласно чл. 15, ал. 1 от действащия ЗРА, министърът на земеделието и продоволствието и министърът на околната среда и водите определят с наредба ползването на язовирите - държавна собственост, само за любителски риболов, само за стопански риболов или само за аквакултури. Видно от следващите алинеи на същата законова разпоредба, очертаващи обхвата на предмета на подзаконовия нормативен акт, със същата наредба се регламентират и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в язовирите - държавна собственост,

Черно море и река Дунав, както и редица определени на зони за аквакултурни язовирите - държавна собственост, определени само за любителски или също за стопански риболов.

Едновременно с това разпоредбата на чл. 15а, ал. 3 от ЗРА променяше се наредба на министъра на земеделието и продоволствието и министъра на околната среда и водите да се определи редът за предоставяне управлението на рибните ресурси във водните обекти по чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗРА - държавна собственост, определени само за любителски риболов.

В изпълнение на закона и във връзка с необходимостта от разработване на подзаконовите нормативни актове бяха сформирани междуведомствени експертни работни групи, които да изготвят проекти на съвместните наредби. В работните групи взеха участие представители на Министерството на околната среда и водите, Министерство на земеделието и продоволствието, ИАРА, Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, "НЕК" ЕАД, "Напоителни системи" ЕАД, Предприятие "Язовири и каскади" и браншовите организации в областта на риболова и аквакултурите.

Така разработените проекти бяха представени в Министерството на околната среда и водите за предварително съгласуване преди окончателното им подписване (утвърждаване) от министъра на околната среда и водите и от министъра на земеделието и продоволствието.

В хода на изготвянето и съгласуването на наредбите обективно се наложи проектите да бъдат допълнително коригирани и актуализирани, предвид динамичното развитие на законодателството, непрекъснатите промени в нормативната база, имаща отношение към разглежданата специфична материя, както и с оглед необходимостта от експертно прецизиране на текстовете и намиране на балансиран и рационални решения по разглежданата проблематика, отразяващи интересите на всички заинтересовани страни по спорните въпроси.

Във връзка с проведената съгласувателна процедура между двете министерства по проектите на наредби, Министерство на околната среда и водите е изразило в поредица официални писма до Министерство на земеделието и продоволствието становище с конкретни бележки и предложения за преработване на текстовете и за усъвършенстване на процедурите, предвидени в проекта на Наредба за ползването на язовирите - държавна собственост в рибностопанско отношение и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и аквакултури в обектите - държавна собственост по чл. 3, ал. 1 от Закона за рибарството и в проекта на Наредба за реда за предоставяне управлението на рибните ресурси в изкуствени водни обекти - държавна собственост на сдружения за любителски риболов.

С оглед горното, предстои повторно внасяне в МОСВ за официално парафиране на наредбите с отразените в тях наши бележки, като след утвърждаването им по надлежния ред същите следва да бъдат изпратени за обнародване в "Държавен вестник" от Министерството на земеделието и продоволствието.

Що се отнася до публикуването на проектите на горепосочените наредби в сборник на Министерството на земеделието и продоволствието преди

утвърждаването и обнародването им в "Държавен вестник". усъществяват. Да не този въпрос е извън компетентността на Министерството на околната среда и водите.

Следва да се отбележи, че към настоящия момент не е издадена никаква нормативен регламент относно ползването на водните ресурси – държавна собственост, тъй като Наредба № 24 от 17.05. 2002 г. за устройствен и реда за упражняване на земл за любителски и стопански риболов в държавните язовири и правилата за извършване на стопански, любителски риболов и рибовъдство в тях (обн. - ДВ, бр. 55 от 04.06.2002 г.), издадена от министъра на земеделието и горите и министъра на околната среда и водите съгласно чл. 15 от ЗРА преди изменението му, обнародвано в "Държавен вестник", бр. 94 от 2005 г., се прилага до издаването на новите наредби и доколкото не противоречи на действащата законова уредба.

Не на последно място, бих искал да обърна внимание на обстоятелството, че е в ход съгласувателна процедура по чл. 58 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация във връзка с внасяне в Министерския съвет за упражняване на законодателна инициатива на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за рибарството и аквакултурите, в който се предлагат концептуални промени по отношение управлението и ползването на рибните ресурси, което засяга пряко и третираната от наредбите материя.

МИНИСТЪР:



2007-10-18
18.10.2007
10:00
ЧРПС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 46-ТО ОТС НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА

ВЪПРОС
от Донка Михайлова и Силвия Стойчева –
народни представители от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносяме въпрос

ОТНОСНО: Качеството на учебниците и подобряване снабдяването на училищата
с учебници и учебна документация

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

По време на наши срещи със стачкуващи учители многократно беше поставян
проблемът за невъзможността за навременно започване на учебния процес поради
липсата на учебници за началния курс и учебна документация.

Учителите оценяват, че продължаващата практика да се издават няколко учебника
по един и същи предмет не допринася за ефективността на учебния процес. Мнението на
учители и ученици е, че учебниците се пишат на недостъпно за учениците академично
ниво. Според преподавателите включването на случаен принцип на учители в процеса
на обсъждане на съдържанието на учебниците невинаги предполага компетентно
участие.

Уважаеми господин Министър,

Нашият въпрос към Вас е:

Какви мерки ще предприеме МОН за подобряване качеството на учебниците и за
разрешаване на проблема със снабдяването на училищата с учебници за началния курс
и учебна документация?

Молим отговорът да бъде в писмен вид.

18.10.2007 г.

ДОНКА МИХАЙЛОВА

СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ Q101-225
.....
25.10. 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	754-06-471
Дата	25.10.2007 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА ДОНКА МИХАЙЛОВА
Г-ЖА СИЛВИЯ СТОЙЧЕВА
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ В
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-471/18.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Качеството на учебниците и подобряването снабдяването на училищата с учебници и учебна документация*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЙЧЕВА,**

В отправения от Вас въпрос относно качеството на учебниците и подобряването снабдяването с учебници и учебна документация Вие поставяте няколко въпроса, по които бих могъл да Ви предоставя следната информация:

1. Колям учебника?

Според Закона за народната просвета на всеки учебен предмет за всеки клас се одобряват до три учебника, които съответстват на държавния образователен изисквания. Същевременно на друг модел, различен от досегашния, излизат в продажба нови учебници.

2. Качество и система за одобряване на учебниците

Въпросът за учебниците има два аспекта: процедура и съдържателни. Тези два аспекта са неразривно свързани, но в определена степен самостоятелни. Ясната, обективна и прозрачна процедура сама по себе си е гаранция за добро качество, но не е единствено условие за това. Едва ли има образователна система, за която може да се каже, че е решила тези въпроси безспорно и окончателно. Спорове винаги има, защото интересите на участниците са противоречиви, а възможните решения различни. Трудно бихме могли също така да твърдим, че един учебник е съвършен от съдържателна гледна точка. Това не означава, че не биха могли да бъдат направени подобрения на основата на натрупания практически опит и след проведена широка дискусия. Ето защо в приетата от Народното събрание Национална програма за развитие на училищното образование и предучилищното възпитание и подготовка (2006-2015) предложихме мерки, свързани както с усъвършенстване на системата за оценяване и одобряване на учебници и учебни помагала, така и с подобряване на тяхното съдържание. Голямата част от тези мерки вече са изпълнени, а именно:

- През 2006 г. бяха извършени промени в процедурата по оценяване и одобряване на учебници, уредена в Наредба № 5 от 2003 г. за оценяване и одобряване на учебници и учебни помагала – изборът на учебници по отделните учебни предмети се извършва не на ниво училище, а от отделните учители, преподаващи по съответния учебен предмет. Всеки учител избира по три учебника за съответния учебен предмет и така крайното класиране е на базата на преценките на учителите, което повишава ролята им в този процес.

- През 2006 г. беше въведено изискване за обща структура на учебниците, т.е. общия брой, поредността и формулировката на отделните теми в различните учебници да бъдат еднакви, което е гаранция за осигуряване на хоризонталната проходимост на системата.

- През настоящата 2007 г. бяха извършени промени в Наредба № 5 от 2003 г. за оценяване и одобряване на учебници и учебни помагала, свързани с начина на оценяване на проектите на учебници. Всеки член на комисията попълва индивидуална оценъчна карта за съответствието на проекта с ДОИ за учебниците и учебните помагала, а не както досега решението да се взема с мнозинство. По този начин се избягва възможността за влияние на

еден източник от бюджета на държавно образование, а именно: до изготвянето на учебниците.

3. Доставка на учебниците

До настоящата учебна година доставката на учебниците от държавата (безплатни учебници за учениците от 1, 2, 3 и 4 клас се извършва), извършва се на три етапа:

- Доставка от издателствата до регионалните инспекторати по образованието.
- Разпределение на учебниците от регионалните инспекторати по образованието за всички училища в съответната област.

- Транспортиране на учебниците до училищата.

Тази организация създаваше редица трудности и проблеми, а именно:

- Ангажиране на целия кадровия ресурс на регионалните инспекторати с дейността по разпределение на учебниците в продължение на поне две седмици, при това точно преди началото на учебната година и разходване на средства за тази дейност.

- Ангажиране на общинските администрации, а често и на училищните колективи със задължение за транспортиране на учебниците до училищата и разходване на допълнителни средства за тази дейност.

- Неоправдано разходване на средства и невъзможност за осъществяване на ефективен контрол по отношение на заявките и доставките. През предходни учебни години нееднократно е имало случаи, когато се заявяват и поръчват значително по-големи количества учебници от тези, които са необходими и достигат до училищата. Така например през 2005-2006 г. при 264 000 деца, имащи право на безплатни учебници, са поръчани и доставени до РИО 275 000 комплекта (разлика от 11 000 комплекта), а през 2006-2007 при 261 000 деца са поръчани и доставени до РИО 283 000 комплекта (разлика от над 22 000 комплекта).

За преодоляване на тези проблеми през 2007 г. екипът на Министерството на образованието и науката взе решение в рамките на същия финансов ресурс, заплащан за транспортните разходи на издателствата до инспекторатите (до 8 % от стойността на учебниците) да се организира доставката на безплатните учебници до самите училища, т. е. при разходване на същата сума да се организира централизирано разпределение и доставка на всички безплатни учебници до всички 2355 училища в страната.

По този начин се постигат поне няколко положителни ефекта:

- Освобождаване на регионалните инспекторати, общинските администрации и училищата от тази не съвсем свойствена за тях дейност.

• Спестяване на разходи за разпределяне на учебниците и за одностранното им от регионалните власти горане до училищата.

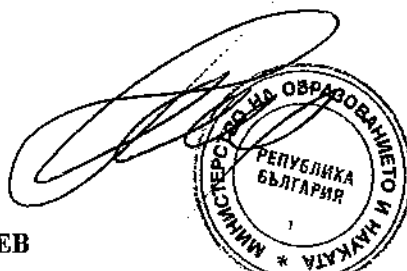
• По-висока отговорност на участниците в този процес.

В момента се отстраняват някои неточности, свързани с разминавания между броя на заявките и доставените количества учебници. Една част от неточностите, както до началото на учебната година, се дължат на отговорността, че заявките са изготвени на основата на прогнозни данни за броя на учениците, а след началото на учебната година е установен по-голям брой деца, както и на настъпили премествания на ученици между различните училища. За случаите, в които са налице стрешени доставки от страна на фирмата доставчик ще бъде начислена съответната неустойка.

На основата на опита от тази година ще бъдат предприети мерки за гарантиране на навременното и точно доставяне на безплатни учебници за учениците.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИХАЙЛОВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЙЧЕВА,**

Всички въпроси, които поставяте, ще бъдат широко обсъждани (вкл. с участниците в образователния процес) в рамките на дискусиата по проекта на нов закон в областта на училищното образование, който е в процес на разработване. В проекта е предвиден специален раздел, посветен на учебниците и учебните помагала. Министерството на образованието и науката ще вземе предвид всички находчиви и разумни предложения



**ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА**

УЧРЕД
 ТРИ ГОДИНИ ТРИМЕСИЧНИ
 ПРЕДСЕДАТЕЛ
 НА АСЪСОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
 Г-Н ПЕТЕЛЪ ДИМИТРОВ
 МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
 И ЕНЕРГЕТИКАТА

ВЪПРОС

от Добромир Гущеров - народен представител от 20-и Силистренски МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
 внасям въпрос

ОТНОСНО: неизплатени възнаграждения от "Дулово - БТ" - гр. Дулово, по договор за
 извършване на физическа охрана от ЕТ "ЩИТ-99 - Марин Лазаров" - гр. Силистра

Уважаеми г-н Министър,

В продължение на 3 години ЕТ "ЩИТ-99 - Марин Лазаров" охранява материалната база на "Дулово - БТ", дъщерно дружество на "Булгартабак холдинг" АД.

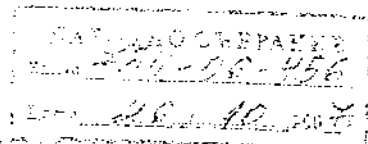
От ноември 2003 г. договорът за охрана е прекратен. Изпълнителният директор на "Дулово - БТ" АД г-жа Гъочева отлага изплащането на възнагражденията на охраната за август-ноември 2003 г. поради неизпълнени финансови задължения към работниците на дружеството. М. Лазаров завежда и печели дело срещу "Дулово - БТ" АД, но и до момента не е получил плащане от холдинговото дружество в съответствие с изпълнителен лист № 1/14.09.2005 на Дуловския районен съд. Жалбоподателят се обръща за съдействие към Комисията по жалбите и петициите на гражданите към Народното събрание за съдействие, но въпреки ответните действия на комисията до изп. директор на "Булгартабак холдинг" АД г-н Христо Лачев, "Дулово - БТ" отново не предприема нищо за погасяване на задълженията си към ЕТ "ЩИТ-99 - Марин Лазаров".

Моят въпрос, господин Министър, е кога и какви мерки ще предприемете по казуса? Смятате ли за допустимо своеволието на чиновници в държавна фирма спрямо представители на малкия бизнес и какви действия ще предприемете за предотвратяване в бъдеще на подобно поведение от страна на държавни служители?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Добромир Гущеров
 народен представител

15.10.2007 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА	
София 1000, ул. "Славянска" №8	
Регистрационен индекс и дата	
02-00-151	26.10.2007

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДОБРОМИР ГУЩЕРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш Изх. № 754-06-456/17.10.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Неизплатени възнаграждения от „Дулово-БТ“, гр. Дулово, по договор за извършване на физическа охрана от ЕТ „ЩИТ-99-Марин Лазаров“ гр. Силистра.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГУЩЕРОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, Ви предоставям писмена информация, подготвена от „Булгартабак холдинг“ АД.

От страна на ЕТ „Щит – 99 – Марин Лазаров“, гр. Силистра нееднократно са постъпвали писма с искане за изплащане на дължимите от „Дулово-БТ“ АД суми във връзка с осъществяване охрана на обекти на дружеството.

„Дулово-БТ“ АД е самостоятелно юридическо лице, регистрирано по Търговския закон, и осъществява дейността си съгласно разпоредбите на българското законодателство, като се управлява и представлява от изпълнителен директор, съгласно решенията на Съвета на директорите и Общото събрание на акционерите на „Дулово-БТ“ АД.

На изпълнителя директор на „Дулово-БТ“ АД минимално е обривно анимание върху проблема с дължимите на БТ „Щит – 99 – Марин Лазаров“ гр. Силистра суми. За съжаление дружеството е в изключително тежко финансово състояние. „Дулово-БТ“ АД не осъществява плащане от банкова сметка поради което не разполага с никакви финансови средства от дейността си. Това е причината дължимите суми на БТ „Щит – 99 – Марин Лазаров“ да не се изплатени до момента.

Считам, че БТ „Щит – 99 – Марин Лазаров“ гр. Силистра следва да реализира правата, които има по издадения изпълнителен лист срещу „Дулово-БТ“ АД, съгласно Гражданско процесуалния кодекс, регламентиращ реда за осъществяване на принудително изпълнение.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



ЧРЕЗ
 ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
 НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
 Г-Н ГЕОРГИ ПИРВАНОВ

ДО
 МИНИСТЪРА НА
 ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
 Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов
 Народен представител от ПГ на ДСБ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос с молба за писмен отговор

ОТНОСНО: Осигуряването на необходимите средства за лечение на Хепатит Б и С в България.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във Вашия отговор на мой въпрос № 754-06-412/04.10.2007г. Вие ме осведомявате, че за адекватното лечение на болните от хронични хепатити Б и С са необходими 11 милиона лева годишно. Не става ясно дали тези средства са осигурени и дали Вие сте направили предложение в този смисъл за Бюджет-2008г.

Освен това за лекарствата препоръчани на тазгодишните хепатологични дни в София –Хепсера и Бараклуд, вие ме информирате, че те не са достъпни за българските пациенти, въпреки че се разпространяват в аптечните мрежи на страните-членки на ЕС, защото нямат утвърдени цени и съответно не са включени в позитивния лекарствен списък в Република България. Не е ясно от отговора Ви, кога ще стане това и каква е Вашата лична ангажираност за разрешаването на този проблем.

Ето защо, във връзка с този обществено значим проблем, моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Осигурени ли са в просекта на бюджета за 2008 г. необходимите 10 милиона лева за лечение на хепатити?

Кой трябва да определи цената и да финансира Публичните лекарствени списъци лекарствата Хепсерал и Бараклуд?

Какво ще направите Вие лично за да не се забравя този проблем?

СУВАЖЕНЕ:


Иван Н. Иванов

София, 17.10.2007г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София - 1000, ул. Св. Неделя № 5, тел. 9201318, факс 9211885

02-01-84/31.10.2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
23 ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН –
СОФИЯ

На Ваш № 754-06-470/18.10.2007 г.

ОТНОСНО: Осигуряване на необходимите средства за лечение на хепатит Б и С в Република България

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,**

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно определяне на цена и включване в Позитивния лекарствен списък в Република България /ПЛС/ на лекарствата Хепсера и Бараклуд Ви информирам следното:

Производителят или притежателят на разрешението за употреба, съответно упълномощени техни представители имат инициативата за подаване на необходимите документи за образуване на пределна цена на лекарствен продукт, отпускан по лекарско предписание. Редът е определен с *Наредба за правилата за образуване и регистриране на цени на лекарствени продукти при продажбата им на дребно, приета с Постановление на МС № 257 от 21 септември 2004 г.* В наредбата ясно са фиксирани сроковете, в които Комисията по цените на лекарствата към Министерството на здравеопазването следва да представи за утвърждаване и публикуване в Държавен вестник пределна цена на лекарствен продукт.

До момента от оторизираният списък в Министерството на здравеопазването не е подадено заявление за обсъждане на предельна цена на лекарствения продукт Хепсера.

На свое редовно заседание от 25.10.2003 г. Комисията по цените на лекарствата е разгледала подадените документи за лекарствения продукт Бараклуд и е предложила за утвърждаване от министъра на здравеопазването съответна предельна цена.

Притежателят на разрешението за употреба на съответния лекарствен продукт или упълномощен негов представител по чл. 17, ал. 5 ЗЛАХМ подават заявление за включване в ПЛС до Комисията по ПЛС към Министерски съвет. Условиата и сроковете за подаване на документи за включване на лекарствени продукти в ПЛС са фиксирани в приетата с ПМС № 81 от 07.04.2003 г. *Наредба за критериите, условията и правилата за включване на лекарствени продукти в ПЛС.* Към заявлението, съгласно наредбата, се прилага копие от заповедта за регистрация на предельна цена на съответния лекарствен продукт в Република България.

Искам да Ви обърна внимание на обстоятелството, че не министърът на здравеопазването, а Комисията по ПЛС към Министерски съвет определя включването на лекарствените продукти в списъка.

НЗОК е учредена като независима публична институция, която е отделена от структурата на публичната система на здравеопазване и има свои собствени органи за управление. Проектът на Закона за годишния бюджет на НЗОК се разглежда от Народното събрание едновременно с проектите на законите за държавния бюджет и за бюджета на държавното обществено осигуряване. Средствата за реимбурсиране на лекарствените продукти са определена част от бюджета на НЗОК и се гласува от народните представители.

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ. Д-Р Р. ГАЙДАРСКИ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИЛЕВСКИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
15.10.2007

15.10.07
И.С.

ДО ЗАМЕСТИКЪТ - МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ВЪПРОС

От

Мартин Димитров

Народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасяме въпрос

ОТНОСНО: Незаконно изсичане на гори около град Копривщица

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Граждански комитет за "Възраждане на Копривщица" е организиран подписка, като е събрал над 200 подписа. Гражданите дойдоха при нас с настояването да се направи проверка и да се потърси отговорност за незаконната сеч, включително в защитените местности. Денонощно от землището на Копривщица се изнасят масово трупи и бичен строителен материал. Според местните граждани незаконната сеч дори обхваща резерват "Богдан" и защитената местност "Барикадите".

Не смятате ли, че държавната агенция по горите трябва да извърши проверка на този случай. Правени ли са проверки досега и с какви резултати?

Моля за писмен отговор

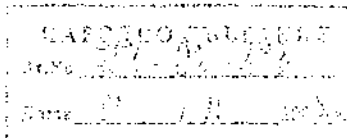
София 23.10.2007 г.

Иван Сотиров
Мартин Димитров
Народни представители
от ПГ на ОДС

(Handwritten signatures and initials)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-586/31.11.2007 г.
На Ваш № 754-06-473/26.10.2007 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ НИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н МАРТИН ДИМИТРОВ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 754-06-473

ОТНОСНО: незаконно изсичане на гори около град Копривщица.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с постъпилния от Вас въпрос, относно незаконно изсичане на гори около град Копривщица Ви предоставям следната информация, получена от Държавната агенция по горите :

Във връзка с поставения въпрос от г-н Мартин Димитров, народен представител от ПГ на ОДС е , Държавната агенция по горите разпореди незабавна проверка на територията на Държавно лесничество "Копривщица". Служители на Регионално управление на горите гр. София проведеха среща на 29 октомври , 2007 г. с представители на Граждански комитет „За възраждане на Копривщица“, на която бяха разгледани и изяснени всички поставените от комитета въпроси.

При извършената документална и теренна проверка на територията на Държавно лесничество „Копривщица“ в периода 26-30 октомври е установено следното:

I. В Държавен горски фонд:

Планирането на отдаването на дървесина е извършено съгласно нормативните актове и предвиденото ползване по Лесния собствен проект (ЛУП). Средногодишното ползване на ДГ „Копривщица“ за горите от Държавния горски фонд (ДГФ) възлиза на 8 645 куб.м. лежаща маса. По утвърден разчет ползването през 2007 год. от ДГФ е 11 187 куб.м. Разчетът на Държавно Лесничество (ДЛ) е завършен поради изостаналостта в изпълнението спрямо предвиденото по ЛУП през 2004 и 2005 год.

В книгата за ползване са вписани всички одобрени описи на Комплексован Лесосечен Фонд и списъци за събиране на суха и паднала дървесина. Отразени са всички издадени позволителни за сеч. За подотделите, за които сечта е приключила са изготвени констативни протоколи за освидетелстване на сечищата. За всички насаждения включени в КЛФ за 2007 год. се водят досиета съгласно изискванията на Правилника за прилагане закона за горите (ППЗГ).

Отдаването на дървесина се извършва по реда на Закона за обществени поръчки и ППЗГ. Продажбата на добитата дървесина се извършва по реда ППЗГ. Буковата дървесина е предложена за продажба съгласно писмо № 3600-213 / 02.01.2006 год. на Национално управление по горите (НУГ).

- Към момента на проверката /29.10.2007 год./ са добити и продадени общо 10 171 куб.м. лежаща маса.

II. В Общински горски фонд:

Средногодишното ползване по ЛУП за горите собственост на община Копривщица възлиза на 12 860 куб.м лежаща маса.

Ползването на дървесина се извършва на основание Решения на Общински съвет, съгласно чл. 80, ал.8 от ППЗГ.

- Отдаването на дървесината към 29.10.2007 год. е в размер на **13 724 куб.м.** лежаща маса, разпределена по реда на чл.80, ал.2, т.2 от ППЗГ- 3 878 куб.м. и по реда на чл.80, ал.2, т.3 от ППЗГ – 9 026 куб.м.и по реда на чл.80, ал.2, т.1 от ППЗГ – 820 куб.м.

До настоящия момент са добити и извозени общо 6 668 куб.м, в т.ч. по такса на корен за ползване от местно население 46 куб.м иглолистна строителна дървесина.

От посочените данни е видно, че добитата дървесина от ДГФ не надвишава разчета за 2007 год., а от Общински горски фонд (ОГФ) не надвишава средногодишното ползване по ЛУП.

На 27.10.2007 година комисия от РУГ - София извърши документална проверка на досиетата на подотдели 51"л"- Държ ГФ, в близост до ЗМ „Барикадите“ и подотдели 42 „з“ ; 44"б" и 44"з" – Общ ГФ, намиращи се непосредствено до буферната зона – защитена местност "Невида", обособена по заповед № РД- 508/ 12.07.2007 г. на Министъра на околната среда и водите, включени в КЛФ за 2007 г.

Констатиране на данните:

- подотдел 42"б" - въз основа на решение № 319/21.12.2006 г. на Общински съвет – община Копривщица - собственик на гората е редовно комплектуван за ползване през 2007 г., по реда на чл. 80, ал. 2 т.3 от ППЗГ.

След провеждане на процедура от общината в ДЛ „Копривщица“ са представени изискуемите документи по ЗГ за издаване на позволително за сеч на общо 2 572 м³ със срок за сеч до 10.12.2007 г. и извоз по 31.12.2007 г. До момента на проверката са транспортирани общо 753 куб. м дървесина от смърч, бял бор, бук и трепетлика.

- подотдел 44"б" - въз основа на решение № 319/21.12.2006 г. на Общински съвет – община Копривщица - собственик на гората е редовно комплектуван за ползване през 2007 г., по реда на чл. 80, ал. 2 т.3 от ППЗГ. След провеждане на процедура от общината в ДЛ „Копривщица“ са представени изискуемите документи по ЗГ за издаване на позволително за сеч на общо – 481 м³, със срок за сеч до 30.10.2007 г. и извоз 30.10.2007 г.. До момента на проверката са транспортирани общо 974 куб. м дървесина от смърч, бял бор, бук и трепетлика.

- подотдел 44"з" - въз основа на решение № 319/21.12.2006 г. на Общински съвет – община Копривщица - собственик на гората е редовно комплектуван за ползване през 2007 г., по реда на чл. 80, ал. 2 т.3 от ППЗГ. След провеждане на процедура от общината в ДЛ „Копривщица“ са представени изискуемите документи по ЗГ за издаване на позволително за сеч на общо 132 куб.м., със срок за сеч до 30.10.2007 г. и извоз 30.10.2007 г. До момента на проверката са транспортирани общо 113 куб. м дървесина от смърч, бял бор, бук и трепетлика.

За извършено нарушение в района на резерват "Богдан" на 03.10.2007 г. е съставен протокол № 2189 от г-жа Е. Петрова - гл. експерт при РИОСВ – София, в който е отбелязано разкрояка на естествено паднало буково дърво с диаметър 20-30 см. Разкрояката е извършена на секции с дължина около 40 см. Обема на секциите е около 2 м³. Отделно е споменато за останала от дървото секция с дължина около 4 м.

В подотдел 51 „л”- ДГФ с площ 9,0ха и състав бук 10 е предвиден за ползване по ЛУП за извеждане на постепенна сеч, окончателна фаза. Подотделът е включен в КЛФ за 2007 год. и е отдаден за ползване по реда на ЗОП и чл.80, ал.2, т.2 от ППЗГ. Има издадено позволително за сеч със срок за сеч и извоз 30.09.2007 год. за добив на 1889 куб.м лежаща маса.

При извеждането на сечта са добити и продадени от склад по реда на чл.87п, ал2, т.1 от ППЗГ -1782 куб.м., от които ЕСД - 1107 м³, ССД - 24 м³, ДСД – 55 м³ и дърва – 596 м³. Сечта и извоза са приключили в срок и има изготвен констативен протокол за освидетелстване на сечицето.

По ЛУП е предвидено да се извърши подпомагане на естественото възобновяване и извършване на почвоподготовка на площ от 0,9 ха. В обяснителна записка приложена в тръжните документи, директорът на ДЛ е отбелязал, че въпреки всички предвидени мерки за опазване на съществуващият подраст с височина до 2,5 м ще се наложи да се изведе осветление – „изрязване на пънче” на наранения и пречупен подраст.

III. Община на територията

От изводите на 2007 год. в района на ДЛ „Копривщица“ са открити 16 бр. акта за установени административни нарушения по ЧЗМ и са издадени 14 бр. наказателни постановления /НП/, като по тях са задържани 500 пространствени куб. м. дърва за огрев и 49 куб.м. куб. м. строителна дървесина.

През 2007 година на територията на ДЛ – Копривщица са извършени 17 бр. проверки, от които са 15 бр. от служители на РУГ София, 2 бр. от РИОСВ.

От страна на ДЛ е извършена ревизия на всички охранителни участъци, при която са констатирани 6 бр. нарушения, непокрити с актове срещу неизвестен извършител, с обща кубатура - 0,18 куб.м.строителна дървесина и 3 пространствени куб.м. дърва за огрев.

Извършена е контролна проверка от РУГ София на ревизиите на охранителните участъци на ДЛ Копривщица за първото полугодие на 2007 г., като не са констатирани нарушения по ЗГ и ППЗГ.

IV. Проверка на терена :

На **28.05.2007** год. с протокол № 8335 на комисия от РУГ е проверено ползването на дървесина в подотдел **51”л”** – ДГФ. Дадени са препоръки до ръководството на ДЛ „Копривщица“ за допуснати пропуски установени при проверката. С констативен протокол от **15.10.2007** год. сечището е освидетелствано без забележки за нарушения.

По повод сигнал подаден в ДАГ за извършване на сеч и извоз на дървесина от резерват **„Богдан“**, на 26.10.2007 г. около 18.00 часа е извършена проверка за нарушители на Закона за Горите и ППЗГ.

1. Не са констатирани сеч и извоз на дървесина в района на сигнала и гравитирация около него горски фонд от горската стража - служители от ДЛ „Копривщица“ до 22,00 часа.

2. На 27.10.2007 год. комисия от РУГ съвместно със служители на ДЛ и представител на община Копривщица извърши проверка в подържан резерват „Богдан“ и защитена местност „Невида“:

- В подотдел 38 „ а“ съществуват над 50 броя естествено паднали дървена с диаметри от 40 см. и нагоре.

- Над пътя има секция с около 4 м. дължина и дебелина около 30см.

- При огледа на трасето на пътя Копривщица - местност „Крекул“ до границите с ДЛ „Хисаря,“ и ДЛ „Клисура“ има множество повалени и изкъртени дървета. Сеч и следи от влизане на товарни превозни средства не бяха констатирани. Пътя в резервата и около него е трудно проходим дори за автомобили с висока проходимост.

3. Проверени са отдели 42”з” ; 44”б” и 44”з” - ОГФ, които са извън защитените територии и се стопанисват съгласно предвижданията на ЛУП.

- подотдел 42”з” – сечта не е приключила, през последната седмица е извършвано транспортиране на дървесина от склада. Наличност на склад около 120 куб.м цели стъбла. Работата в подотдела продължава.

- подотдел 44"В" – сечта е тримесечна, врска доставяна от склада с извършване на транспортните дървесински склади. Наличностите са около 1000 м³ савоматна дървесина и дърва от смърч и бук. Продължават работите на сечта в края до 30.10.2007 г.

- подотдел 44"Б" – сечта е тримесечна, врска доставяна от склада с извършване на транспортните дървесински склади. Наличностите на склада имат работата в подотдела протекла по ползване на сечта до 30.10.2007 г.

4. На територията на ДЛ Камсура в непосредствена близост до резерват „Бондан“ се извършва промишлен дърводобив, което установихме от наличностите на около 100 м³ букови дърва и целулоза на временен склад.

5. На 29.10.2007 год. в сградата на ДЛ „Копривщица“ бе проведена среща между председателя на граждански комитет „За възраждане на Копривщица“, автор на сигнала за проверката и представители на РУГ"София", ДЛ "Копривщица" и община Копривщица. На срещата бяха обсъждани следните въпроси :

1. Изпълнение на мероприятията залегнали в ЛУП – за 2006 и 2007 г.
2. Спазване на процедурите по отдаване и ползване на дървесината, спазване на условията по сключените договори с фирмите ползватели на дървесина и изпълнение на същите .

3. Изпълнение на плана за залесяване.

4. Състояние на подраста след извеждане на сечта.

5. Проверка на документите на складовете и фирмите, които преработват дървесина на територията на ДЛ Копривщица.

6. Извършване на комплексна проверка на терена в посочени от сдружението насаждения през месец ноември, 2007г.

Като изказвам своята благодарност за проявената от Вас ангажираност за съхраняването на българските гори, бих искал да Ви уверя и от името на Държавната агенция по горите, че тя ще продължи да провежда необходимите лесовъдски дейности за подържане на горите, както и за охраната и опазването на българските гори.

Приложение: Протокол от 29 октомври 2007г. за проведената среща.

С уважение,

ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



ИЛИЯН КАЛФИН

ПРОТОКОЛ

Днес 29.10.2007 година в сградата на ДЛ Копривщица се състоя среща във връзка с поставен въпрос пред Народното събрание от г-н Мартин Димитров - народен представител от ПГ на ОДС. На проведената среща присъстваха:

1. инж. Борис Стателов – зам. началник РУГ София
2. инж. Нели Йонова – експерт в РУГ София
3. инж. Ангел Беличенев – гл. специалист в РУГ София
4. инж. Владимир Орашъков – директор ДЛ Копривщица
5. инж. Тодор Василев – зам. директор ДЛ Копривщица
6. инж. Цанко Гърбев – р-л звено „СГС“ при община Копривщица
7. Борислав Виларов – представител на граждански комитет „ЗА ВЪЗБРАЖДАНЕ НА КОПРИВЩИЦА“

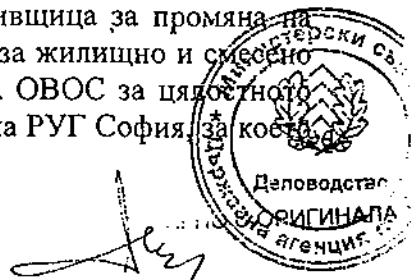
На срещата бяха представени мотивите на сдружението относно подписката на жители на гр. Копривщица и техния представител г-н Б. Виларов изрази желание за извършване на цялостна проверка в горите от ДГФ и ОГФ относно:

1. Изпълнение на мероприятията залегнали в ЛУП – за 2006 и 2007 г.
2. Спазване на процедурите по отдаване и ползване на дървесината, спазване на условията по сключените договори с фирмите ползватели на дървесина и изпълнение на същите.
3. Изпълнение на плана за залесяване
4. Състояние на подрастта след извеждане на сечта
5. Проверка на документите на складовете и фирмите, които преработват дървесина на територията на ДЛ Копривщица.
6. Да се извърши проверка на терена в посочени от сдружението насаждения.

По настояване на г-н Б. Виларов проверката да се извърши в присъствието на представители на сдружението и привлечени от тях независими лесовъди, уведомени в срок минимум една седмица преди проверката.


На срещата бе решено проверката да бъде извършена през първата половина на месец ноември 2007 г., поради обема на въпросите поставени от сдружението.

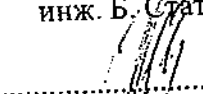
Поставените въпроси за извършване на проверка, относно законността на взетото решение от Общински съвет – гр. Копривщица за промяна на статута на квартал 45 от плана определен за парк и / за жилищно и смесено предназначение/, както и възлагане и извършване на ОВОС за цялостното влияние на извежданите сечи не е от компетенцията на РУГ София.

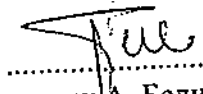


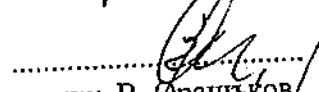
считаме че трябва да бъдат привлечени допълнителни специалисти от други институции.

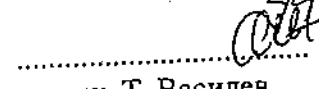
Настояният протокол се състави в четири екземпляра екземпляр по един за РУГ София, ДТ Копривщица, Община Копривщица и граждански комитет „ЗА ВЪЗРАЖДАНЕ НА КОПРИВЩИЦА“

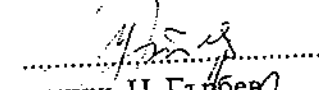

инж. Б. Стателов

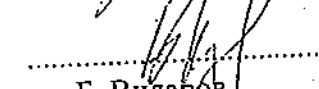

инж. Н. ИONOBA


инж. А. Беличенoв

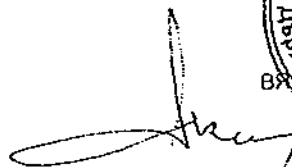

инж. В. Орашкoв

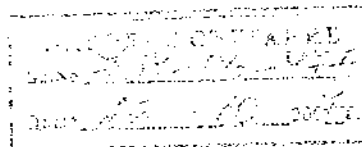

инж. Т. Василев


инж. Ц. Гърбев


Б. Виларoв







ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПЕТЕНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ

ВЪПРОС

от СТЕЛА БАНКОВА – независим народен представител

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, внасям въпрос

ОТНОСНО: липсата на отговор на поставен въпрос в рамките на парламентарен контрол на 29 септември 2006 г. относно местонахождението на иззетите веществени доказателства при обиските в дома на Дянко Дянков от гр. Априлци, извършени на 18.10.1996 г. и на 26.04.2006 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 29 септември 2006 г. в рамките на парламентарния контрол отправих към Вас питане относно политиката на МВР за ограничаване и предотвратяване на разпространението на незаконно притежавани оръжия.

Ще цитирам част от моя въпрос към Вас: “Оказа се, че иззетото по време на среднощния обиск старинно оръжие се губи някъде. Според РПУ – Троян, оръжието, намерено в дома на Дянко Дянков, е предадено в Троянската прокуратура, а после в Троянския съд. От Районния съд – Троян, и от Прокуратурата в Троян заявиха, че при тях няма нищо. Допускате ли възможността иззетите при

2

обиска ценни старинни оръжия да изчезнат и възможно да се пропават изобщо? Ще Ви предам протокол от извършения през 1996 г. обиск в дома на Дянко Дянков. Известно старинни оръжия – уникати, безследно са поизвадени и не са намерени до днес. Какви действия ще предприемете, за да бъдат открити и поизвадени от обикните на полицията старинни оръжия – уникати?”

Господин Министър, видно от приложената стенограма, Вие не отговорихте на конкретните ми въпроси.

Във връзка с дейността ми като народен представител повторно Ви моля да ме информирате къде се намират иззетите веществени доказателства при двата обиска в дома на Дянко Дянков Мичев от гр. Априлци, кв. “Видима”, ул. “Ботев връх” № 2, ЕГН 2502243043, извършени на:

а) 18 октомври 1996 г. от господин Генеди Блажев – РПУ – Троян. Прилагам протокол за претърсване, обиск и изземване, съдържащ описание 13 точки на иззетото от Дянко Дянков;

б) обвинителен акт на Районна прокуратура – Троян, в който са описани иззетите на 26.04.2006 г. от Дянко Дянков:

- гладкоцевна пушка с набивка – 7939 – 1 бр.;
- гладкоцевна пушка успоредка с № на цевите и ударната глава К3770, без приклад и полуложка;
- револвер черен на цвят, с пет отворстия на барабана;
- револвер LEBEXTRA;
- 7 бр. патрони с надпис 1938 г.;
- 1 бр. патрон с надпис 1912 г.;
- 5 бр. патрони ULA - st 2044 с патронодържател.

Господин Министър, като се надявам, че ще получа исканата информация, оставам с уважение към Вас.

Моля за писмен отговор.

23 октомври 2007 г.

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ:

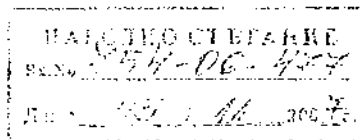
Степа Банкова





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Рег. № Б-20569 Екз. № 1
09.11 2007 г.



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-ЖА СТЕЛА БАНКОВА -
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На № 754-06-477/30.10.2007 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БАНКОВА,

Във връзка с Вашия въпрос относно местонахождението на иззетите веществени доказателства при обиските в дома на Дянко Дянков от гр. Априлци предоставям на вниманието Ви следната информация:

Огнестрелните оръжия и боеприпаси, иззети от Дянко Дянков от гр. Априлци с протокол за претърсване и изземване от 18.10.1996 г., са предадени в РПУ – Троян с описи №№ 008368, 008369, 008370. На 22.01.1999 г. са предадени на служба “Въоръжение“ при РДВР – Ловеч с

описи №№ 13946, 13947, 13948, 13949. Двете ръковетца "Mornit" № 2418а и "Бксел-Скер" № 22010 са предадени на М. Дяков по предложение за изземване и с. Орешак на Стоян Стоянов с разписка съгласно присъда № 110/20.06.1999 г. на Районния съд – Троян.

Другите огнестрелни оръжия са предадени на 19.09.1999 г. от РДВР - Ловеч на Централния оръжеен склад "Захарна фабрика" за административно и съдебно иззето огнестрелно оръжие с квитанции №№ 00300, 075576, 075579 и 075579.

Огнестрелните оръжия и боеприпаси, иззети от Дянко Дянков с протокол за претърсване и изземване от 26.04.2006 г., са предадени на домакина на РПУ - Троян с опис № 13675 за съхранение в склад за административно иззето оръжие, където се намират понастоящем.

Съгласно определение № 105 от 18.05.2006 г. на Троянския районен съд Дянко Дянков е осъден на 3 месеца лишаване от свобода, като изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от 3 години. Огнестрелните оръжия и боеприпасите са отнети в полза на държавата. Съгласно действащата нормативна уредба право да се разпорежда с огнестрелното оръжие и боеприпасите, иззети на 26.04.2006 г. от Дянко Дянков, има Агенцията за държавни вземания към Министерството на финансите.

МИНИСТЪР



(Р. Петков)

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПУЧИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАНЪРОВ
МИНИСТЪР НА СРЕДНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ВЪПРОС
от **Димитър Гъндев, Иван Гризанов -**
народни представители от 6-и Врачански МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносяме въпрос

ОТНОСНО: договор по обществена поръчка за доставка на сметосъбираща техника за
община Бяла Слатина

Уважаеми г-н Министър,

С решение на ПУДООС от декември 2006 г. е отпусната сума за доставка на сметосъбираща техника за община Бяла Слатина. Доставената техника не отговаря на офертата, с която е спечелена обществената поръчка. Трите автомобила не са марка "Мерцедес" и не са рециклирани, а ремонтирани. Не са с обем 18 куб. м, а с 13 куб. м, и устройството за повдигане на съдовете не е приспособено за доставените кофи.

Нашият въпрос е какви мерки ще предприеме МОСВ и ще преведе ли средствата за тази опорочена сделка?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Димитър Гъндев

Иван Гризанов

22.10.2007 г.

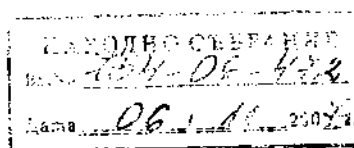
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДНЕ



Изх. №.: 754-06-472

София, 29.10.2007 г.



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

12.15
Оссу

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ГЪНДЕВ И ИВАН
ГРИЗАНОВ-НАРОДНИ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ

На Ваш № 754-06-472/23.10.2007г.

ВЪПРОС: от народните представители Димитър Гъндев и Иван Гризанов относно договор за обществена поръчка за доставка на сметосъбираща техника за Община Бяла Слатина

ОТНОСНО: доставка на сметосъбираща техника за Община Бяла Слатина, несъответствието на доставената техника на офертата, с която е спечелена обществената поръчка и какви мерки ще предприеме МОСВ и ще преведе ли средствата за тази опорочена сделка

Уважаеми господа народни представители,

На поставения от Вас въпрос Ви информираме, че на заседание на Управителния съвет на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда от 20. 12. 2006г. е гласувано на Община Бяла Слатина, област Враца да бъде отпусната сума в размер до 771 800 лв. за финансиране на проект „Усъвършенстване на системата за организирано събиране и транспортиране на битови отпадъци от Община Бяла Слатина”. Вие информирате, че доставената техника не отговаря на офертата, с която е спечелена обществената поръчка. В тази връзка Ви обръщаме внимание, че Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда и в частност Дирекция „Финансиране на екологични проекти и дейности” контролира провеждането на търговете от организации, на които са отпуснати средства за реализация на проекта, съгласно чл. 16, т. 8 от Правилника за устройството и дейността на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда. Предприятието се явява финансираща страна по даден проект, а Възложител се явява съответната община и отговорността за правилен избор и провеждане на обществената поръчка в съответствие изискванията на закона

принадлежи на общината. Съгласно глава втора от ЗОН, раздел 1 - ОБЩИНИ - Агенцията по обществен поръчки в сътруднение с Имплементационния център на Агенцията издава методически указания за изпълнението на закона и свързаните с него подзаконни нормативни актове. При извършвания и съвместен относно проверката към прилагане на процедурата в общината ГЛАВА ДВАНАДЕСЪТА – КОНТРОЛ от Католи за обществените поръчки директорът на Агенцията по обществен поръчки, който е посочен чл. 123, ал. 7 от ЗОН, може да поиска проверка от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция да възместят правомощията си по конкретен случай.

По случая ПУДООС, който стриктно следи за целевото уязвяване на средствата по сключените договори, предприе проверка, като изпрати свои представители заедно с експерт от Дирекция „Управление на отпадъците“ към Министерството на околната среда и водите. При направената проверка беше установено несъответствие в изпълнението на договора между община Бяла Слатина и ЕТ „Тихомир Ангелов – МАКАТИ“, изразяващо се в това че сметосъбиращите автомобили, доставени на общината не са марка „Мерцедес“, а марка „ДЕНИС“ – мод. МСЛН 2226 ЦТРД 8. Датата на производство на автомобилите е през 2000 г. и в техническата документация не е отразено дали са рециклирани. Относно въпроса за вместимостта на кошовете на автомобилите, съгласно данните посочени в техническите паспорти на автомобилите е констатирано, че обемът на коша за отпадъци в компресиран вид е 13 куб. м и в некомпесиран вид – 18 -22 куб. м. По отношение на техническата характеристика на автомобилите е установено, че устройството за повдигане на съдовете обслужва два вида съдове за битови отпадъци – кофи тип „Мева“ 0,11 куб. м и контейнери тип „Бобър“ 1,1 куб. м. Към момента на проверката на територията на общината е бил само един от доставените автомобили с рег. № ВР 5284 АТ. Другите два автомобила са били на техническо обслужване в сервисна база в гр. Перник, съгласно договор от 14.06.2007г. между Община Бяла Слатина и ЕТ „Тихомир Ангелов – МАКАТИ“. Поради възникнала повреда в електрониката на наличния автомобил не е била осъществена демонстрация на устройството за повдигане на съдовете.

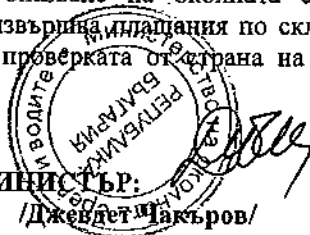
Уверяваме Ви, че ПУДООС с оглед на своите правомощия като финансираща страна, подготвя необходимите документи за сезиране на Сметна палата и Агенцията по обществени поръчки, която единствена има право да даде официално становище по законосъобразността на проведената обществена поръчка и съответно приетата оферта и в последствие сключения договор.

Уважаеми господа народни представители,
Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда към Министерство на околната среда и водите няма да извършва изплащания по сключения с община Бяла Слатина договор до приключване на проверката от страна на Сметната палата и Агенцията по обществени поръчки.

С уважение,

МИНИСТЪР:

/Джевет Чакаров/



ЧРОВ
ПРЕДСЕТАТЕЛЪТ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕЛДЖОТ МАНЕВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: усвояване на средствата по програма ИСПА

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Какъв обем от предвидените по програма ИСПА средства за околна среда са договорени и какъв е обемът на реално усвоените средства към 30. 09. 2007 г.? За кои от договорените обекти се извършват реални строителни работи и на какъв етап на изграждане е всеки от обектите?

17. 10. 2007 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДЕТЕ

Изм. No.: 02-00-001.....

София, 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
 No. 754-06-468
 Дата: 31.10.2007

ДО

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НС

ДО Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НП ОТ ПГ НА ДСБНа Ваш No 754-06-468/ 18.10.2007 г.ОТГОВОР НА ВЪПРОС
на НП Евдокия МаневаОТНОСНО: Усвояване на средствата по програма ИСПАВЪПРОС:

Какъв обем от предвидените по програма ИСПА средства за околна среда са договорирани и какъв е обемът на реално усвоените средства към 30.09.2007 г.?

За кои от договорените обекти се извършват реални строителни работи и на какъв етап на изграждане е всеки от обектите?

ОТГОВОР:

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

В отговор на Вашия въпрос относно изпълняваните от МОСВ проекти по програма ИСПА към 30.09.2007 г., бих искал да Ви информирам следното:

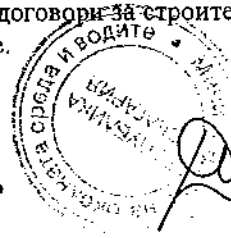
Обемът на договорираните средства спрямо общата стойност на подписаните финансови меморандуми възлиза на 179 653 711.54 евро. От тях са усвоени 41.66% или 74 849 978.80 евро.

Подробна информация за посочените данни е представена в Таблица 1.

В Таблица 2 е представен списък на всички договори за строителство, както и информация за етапа на изпълнение на всеки един от обектите.

С уважение,

МИНИСТЪР



ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

Таблица 1

Проекти по програма ИСПА към МОСВ:
Договорирани и усвоени средства към 30.09.2007 г.

Номер на мярката	Наименование на мярката	Стойност по финансов меморандум (ФМ) (ЕВРО)	Договорирани средства (ЕВРО)	Усвоени средства от договориранията (ЕВРО)
2000 BG 16 P PE 001	Интегриран проект за водния цикъл в гр.София	58 500 000,00	0,00	0,00
2000 BG 16 P PE 002	Изграждане на пет регионални депа за битови отпадъци - Монтана, Русе, Севлиево, Силистра и Созопол	54 519 761,00	45 983 460,60	3 536 300,40
2001 BG 16 P PE 004	Изграждане на серочистиращи инсталации за блокове 5 и 6 на ТЕЦ "Марица Изток 2"	72 330 000,00	3 824 900,79	84 300,00
2001 BG 16 P PE 005	Изграждане на ГПСОВ Горна Оряховица, Долна Оряховица и Лясковец	14 970 551,00	10 120 080,06	5 245 000,00
2001 BG 16 P PE 006	Изграждане на ГПСОВ Пазарджик	17 199 871,00	11 808 995,14	5 543 920,00
2001 BG 16 P PE 008	Изграждане на ГПСОВ Благоевград	11 322 419,00	7 915 462,73	4 373 450,00
2002 BG 16 P PA 002	Техническа помощ за подготовка на инвестиционен проект в областта на водния сектор на град София	1 500 000,00	1 309 270,00	213 900,00
2002 BG 16 P PE 009	Пречиствателна станция за отпадни води- Бургас-Меден рудник	10 206 220,00	8 328 357,46	1 365 717,00
2002 BG 16 P PE 010	Пречиствателна станция за отпадни води- Търговище	15 235 915,00	8 429 538,37	1 116 384,19
2002 BG 16 P PE 011	Пречиствателна станция за отпадни води- Ловеч	17 811 576,00	10 661 070,61	1 289 514,40
2002 BG 16 P PE 012	Пречиствателна станция за отпадни води- Монтана	15 067 113,00	12 412 570,19	3 014 682,08
2002 BG 16 P PE 013	Интегриран проект в областта на водния цикъл на град Смолян	24 471 021,00	10 639 630,00	1 044 320,00
2002 BG 16 P PE 014	Пречиствателна станция за отпадни води- Севлиево	13 987 623,00	9 139 773,19	1 115 000,00
2002 BG 16 P PE 015	Пречиствателна станция за отпадни води- Полово	11 860 433,00	10 988 276,78	1 840 000,00
2002 BG 16 P PE 016	Интегриран проект за водния цикъл на град Варна	25 432 000,00	591 270,00	1 000 000,00
2002 BG 16 P PE 017	Интегриран проект за водния цикъл на град Балчик	21 589 225,00	6 538 800,00	600 000,00
2002 BG 16 P PE 018	Проект за подобряване на водния цикъл на град Шумен	30 130 000,00	11 314 320,00	2 000 000,00
2003 BG 16 P PA 004	Техническа помощ за институционално укрепване и подготовка на проекти по програма ИСПА и Кохезионен фонд в областта на сектор води и отпадъци в България	15 921 000,00	7 535 832,50	3 755 350,00
2003 BG 16 P PE 019	Регионален център за управление на отпадъци -- Кърджали	14 547 162,00	1 747 803,25	720 000,00
2005 BG 16 P PE 006	Интегриран проект за водния цикъл в гр.Кюстендил	21 200 000,00	0,00	0,00
2005 BG 16 P PE 001	Интегриран проект за водния цикъл в гр.Сливен	21 200 000,00	0,00	0,00
2006 BG 16 P PA 001	Техническа помощ за подготовка на проекти в сектор Околна среда	18 846 748,00	0,00	0,00
	Общо	507 848 638,00	179 656 111,00	23 357 700,00

Договор за строителство

Е.А.ИДИДИ

Договор за строителство	Етап на изпълнение
Строителство на депо Созопол (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 1)	Обектът е завършен и приет с Акт 15 и Разрешение за ползване от м. юли, 2006 г.
Строителство на претоварна ст. Панагюрица (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 2)	Обектът е завършен и приет с Акт 15 и Разрешение за ползване от м. юли, 2006 г.
Строителство на депо Сиднево (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 3)	Обектът е завършен и приет с Акт 16 и Разрешение за ползване от м. септември, 2006 г.
Строителство на депо Монтана (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 5)	Обектът е завършен и приет с Акт 16 и Разрешение за ползване от м. юли, 2006 г.
Строителство на депо Севлиево (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 6)	Обектът е завършен и приет с Акт 16 и Разрешение за ползване от м. септември, 2006 г.
Строителство на депо Русе (EUROPEAID 113434/D/W/BG - Lot 7)	Обектът е завършен и приет с Акт 16 и Разрешение за ползване от м. декември, 2005 г.
Строителство на ГПСОВ Горна Оряховица, Долна Оряховица, и Лясковец (EUROPEAID 113438/D/W/BG)	Обектът е завършен и предаден на МОСВ с Акт 15, предстои Приемателна комисия на 21.11.07 г.
Изграждане на ГПСОВ Пазарджик (EuropeAid/113281/D/W/BG)	Извършени са около 70% от строително-монтажните работи на обекта. На този етап са завършени всички строителни и монтажни работи по линията на довеждащите колектори, транспортиращи битовите отпадни води от град Пазарджик. Завършени са строителните и монтажните работи на всички подобекти от ПСОВ по линията на третиране на отпадъчните води. Започват техните ефективни изпитания. Завършени са строителните и монтажните работи на отвеждащия колектор, осигуряващ вливането на пречистените отпадъчни води в р. Марица. Очаква се въвеждането на станцията в експлоатация в началото на 2008 г.
Изграждане на ГПСОВ Благоевград (EuropeAid/113284/D/W/BG)	Извършени са около 90% от строително-монтажните работи на обекта. Очаква се въвеждането на станцията в експлоатация в началото на 2008 г.
Строителство на пречиствателна станция за отпадни води и крайбрежен водоотвод в град Балчик (EuropeAid/120417/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство; от м. август 2007 има разрешително за строеж. Строителните работи са започнали.
Договор за строителство на ПСОВ Бургас - Меден рудник (EuropeAid/123191/D/WKS/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Търговище (EuropeAid/115682/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Ловеч (EuropeAid/115679/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Монтана (EUROPEAID 115678/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Севлиево (EuropeAid/115681/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Попово (EuropeAid/115677/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.
Договор за строителство на ПСОВ Смолян (EuropeAid/121676/D/W/BG)	В етап на начална фаза на строителство. Идеиният проект за ГПСОВ е одобрен от Инженера и се подготвя за внасяне в община Смолян за да бъде разгледан на Експертен съвет на 31.10.2007 г. за издаване на Разрешение за строеж.
Разширяване на ПСОВ Шумен за вторично третиране (EuropeAid/120892/D/W/BG)	Подписан е договор за строителство. В момента се изготвят работните проекти от Изпълнителя.

2007-09-10
2008
Сей

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИТЕТО
Г-Н ПЕЛИН ПЕТРОВ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО
Г-Н ДАМИЯН ДИМОВ

ПИТАНЕ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на чл. 80, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане:

ОТНОСНО: Реализирани икономии в сферата на образованието за 2007 г. и политиката на Министерството за възстановяването на учебния процес

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Вече втора седмица повечето български учители стачкуват, училищата са затворени, а децата ни не са в класните стаи и докато слушаме подробности за позициите и на синдикати, и на правителство, нищо не подсказва позицията на Министерството по отношение възможните срокове за възстановяването на учебния процес. Преодоляването на противоречията между стачкуващите и правителството допълнително се забавя поради прехвърлянето на отговорности от едно ведомство към друго, без да се отчита, че проблемът е комплексен и едва ли към настоящия момент може да остане приоритет на само едно министерство.

Все пак, Вашето министерство има водеща роля в този процес. Ето защо Ви питам:

- Какви са реализираните икономии в сферата на образованието от 2007 г. и дали и как тези икономии могат да се използват в определяне политиката на Вашето министерство за възстановяването на учебния процес?
- Как ще се отразят тези икономии на планирането на разходите за образование през 2008?

На основание чл. 81, ал.1, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

4.10.2007 г., София

Народен представител:

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

МИНИСТЪР

№ 0101-207

19.10. 2007 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-05-176/ 08.10.2007 г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

Относно: *Реализирани икономии в сферата на образованието за 2007 г. и политиката на министерството за възстановяването на учебния процес*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с отправеното от Вас питане за реализирани икономии в сферата на образованието за 2007 г. и политиката на министерството за възстановяването на учебния процес бих могъл да Ви предоставя следната информация:

I. РАЗХОДИ ЗА СРЕДНО ОБРАЗОВАНИЕ – БЮДЖЕТИ.

Разходите за системата на училищното образование за 2007 г. са в размер на 1664.9 млн. лв. (3.26 % от БВП). Тази сума е разпределена по следните бюджети:

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА СРЕДНО ОБРАЗОВАНИЕ ПО БЮДЖЕТ

2007 г.	Общ	НС	МОН	Др. м. общ. и ведомств. (МОН, МК, ДАМС)	Общ. общ. и частни фирми	Общ. общ. и частни фирми
Общо разходи:	1034,9	261	278,8	63,6	631,9	161,6
Текущи разходи:	522,3	185,3	261,1	63,6	601,9	161,6
Капиталови разходи:	142,1	75,7	17,7	3,7	397,7	5,0

Следователно само 16 % от средствата за средно образование се разходват чрез бюджета на министерството.

Когато говорим за икономии, ние бихме могли да ги търсим по тези бюджети.

II. ИКОНОМИИ ПО БЮДЖЕТА НА МОН.

Икономии по бюджета на МОН могат да се търсят по следните линии:

- оптимизация и реструктуриране на мрежата на държавните училища – с уговорката, че този процес е обвързан с учебната година, поради което средствата, които остават вследствие закриване на училища и паралелки, са за оставащите след 15 септември месеци и те най-често отиват за заплащане на обезщетения и за неразплатени сметки. За 2007 г. реализираните икономии по тази линия са от порядъка на 200 хил. лв.

- бюджети на държавните училища, финансирани чрез МОН като първостепенен разпоредител – тези училища са второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, т.е. те имат делегирани бюджети, поради което те сами решават за какво да бъдат изхарчени средствата.

ИКОНОМИИ ПО ЦЕНТРАЛНИЯ БЮДЖЕТ.

Това са икономии от непълно усвояване на средства по програми, приети от МС и изпълнявани от МОН – по въведената през 2007 г. програма „Оптимизация на училищната мрежа“ останаха неусвоени 20 млн. лв., т.е. в този размер е налице икономия.

III. ИКОНОМИИ ПО БЮДЖЕТИТЕ НА ОБЩИНИТЕ.

Към края на годината по бюджетите на общините не се очакват икономии:

- по данни на МФ към 30.09. общините имат просрочени задължения в размер на 2545 хил. лв., т.е. не само, че няма икономии, а има дефицит по бюджетите на общините.

- по данни на НСОРБ също не могат да се очакват икономии по функция „Образование“ към края на годината.

Демократичните общини не имат самостоятелни бюджети, и при всякакви случаи трябва да бъдат задължени да използват националните икономични механизми за обръщане на средствата.

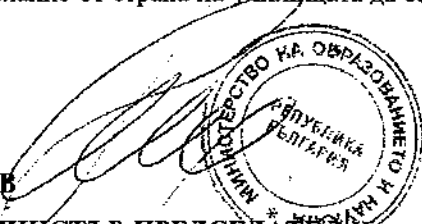
IV. ЗА КАКВО БЪДЪДАТ ИЗХАРЧЕНИ ИКОНОМИИТЕ?

Предложенията на правителството с реализираните по бюджета на МОН икономии ще бъдат предоставени за увеличение на учителските заплати като компензивни средства и ето защо са въпрос на споразумение между социалните партньори и правителството.

V. КАКВО ПРЕДЛАГАМЕ ЗА СЛЕДВАЩАТА БЮДЖЕТНА ГОДИНА?

Има няколко ключови мерки, за които ние ще потърсим подкрепа от НС и които ще доведат до по-големи възможности за българските училища, вкл. от гл. т. на възможностите за увеличаване на учителските възнаграждения:

- Създаване на законово задължение от 1 януари 2008 г. всички общини да въведат делегирани бюджети за всички училища, като най-малко 80 % от средствата, определени по единните стандарти се предоставят на разпореждане на съответното училище.
- Създаване на законова забрана за прехвърляне на средства от образование за други дейности, в това число и за делегираните от държавата дейности. Реализираните в края на годината икономии от средствата за образование, които остават като преходен остатък в общинския бюджет, да се разходват само за образование. Общините да имат възможност да увеличават заплатите на заетите в народната просвета за сметка на собствени средства.
- Въвеждане на нормативно ограничение за назначаване на лица, работещи извън звена в системата на народната просвета в рамките на числеността на системата на образованието.
- Създаване на нормативна възможност икономии в системата на образованието да се използват за увеличение на заплатите.
- Дерегулиране на механизмите за определяне на натовареността на учителите и създаване на възможности за гъвкав подход при определянето на хорариумите. Включване на лекторските възнаграждения в основната работна заплата.
- Осигуряване на нормативна възможност при желание от страна на училищата да се увеличи броят на учениците в паралелките.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАРЛАМЕНТА
Г-Н ГЕОРГИ БЕРИЩЕВ

ДО
МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА
ПРОФ. СТЕФАН ДАНАИЛОВ

ПИТАНЕ

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на чл. 80, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане:

ОТНОСНО: Годишната издръжка на ученик в Националното музикално училище "Любомир Пипков"

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Националното музикално училище "Проф. Любомир Пипков" е културно-образователна институция с над 100 годишна история и е възпитало едни от най-големите и прославени български музикални таланти. За съжаление, и то, както и повечето български училища, изпитва много от проблемите, заради които в момента по-голямата част от българските педагози участват в протести на улицата. Поради това, а и поради спецификата на музикално-педагогическата подготовка, темата с формирането на издръжката на учениците е не по-малко актуална и също толкова важна, както и в общинските училища или в тези на подчинение на Министерството на образованието.

Ето защо, г-н Министър, Ви питам:

1. Каква е годишната издръжка на един ученик в Националното музикално училище за 2007 г.? Предвижда ли се промяна, която да се отрази в Бюджет 2008, и каква е тя?
2. Какви са параметрите и критериите, които Вашето министерство използва при изчисляването на издръжката?

На основание чл. 81, ал.1, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

9.10.2007 г., София

Народен представител:


Мария Капон



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Мзх. № 02-СО-84 / 18. 10. 2007 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-жа МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТНОСНО: Годишната издръжка на един ученик в Национално
музикално училище „Любомир Пипков” гр.София

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с Вашето питане относно годишната издръжка на един ученик в Националното музикално училище „Любомир Пипков” – гр.София, Ви представям следният отговор:

1. Годишната издръжка на един ученик в Националното музикално училище „Любомир Пипков” – гр. София, за 2007 г. е 2 036 лв., при среднопретеглена издръжка на един ученик в училищата по изкуствата и културата, финансирани от Министерството на културата, в размер на 1 797 лв.

В проекта за бюджет на Министерството на културата за 2008 г. е предвидено увеличение на издръжката за един ученик, съгласно политиката на доходите и указанията, получавани от Министерството на финансите за отразяване индекса на инфлацията. Конкретен размер на издръжката ще бъде определен след приемане на Закона за бюджета на Република България за 2008 г.

2. През 2007 г., за първи път, в изпълнение разпоредбите на Решение № 926 от 29.12.2006 г. на Министерския съвет, общият размер на средствата за издръжка на училищата по изкуствата и културата е определен за първостепенния разпоредител чрез прилагане на единен разходен стандарт за издръжка на един ученик. В стандарта не са включени средствата за капиталови разходи на съответното училище, стипендии и допълнителните трудови възнаграждения, получавани от педагогическия и непедагогически персонал, зает в образованието за 24 май, 15 септември и 24 декември.

Средствата, необходими за обучението на един ученик в училищата към Министерството на културата са различни, в зависимост от спецификата на учебния процес. Най-голям е техният размер в музикалните училища, поради необходимостта от провеждане на индивидуално обучение по съответната специалност.

Конкретният размер на разходите за всяко училище е определен в рамките на стандарта, чрез формула, в която са отразени показателите: брой учебни часове по съответния учебен план отразяващи спецификата на обучението, брой ученици, отопляем обем и вида отопление.

МИНИСТЪР:

ПРОФ. СТЕФАН ДАНАИЛОВ

УРЕД
Г-Н ГЕОРГИ ИВАНОВИЧ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 46-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н МИНАТ КАПОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ПРОДОВОДСТВОТО

ПИТАНЕ

от Мария Капов, независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям следното питане:

ОТНОСНО: Отмяна на пълната преработка на плана за земеразделяне на с. Гранит, община Братя Даскалови, област Стара Загора, и постановените решения, по които е изработен планът

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Въпросът ми към Вас е породен от жалба на г-жа Валентина Чернева Петрова, гр. Пловдив, ул. „Белица“ № 27, постъпила в приемната ми за граждани. Г-жа Петрова настоява да бъде отменено решение № 3520С от 27.11.2006 г. на ОС „Земеделие и гори“, с. Братя Даскалови, община Братя Даскалови, област Стара Загора. Тя моли да бъде отменено решението, тъй като се явява противозаконно и по същество я обезщетява, при положение, че има договор за продажба на недвижим имот от 1936 г. и протокол от 1940 г., представени през 1992 г. в ПК „Братя Даскалови“, нотариално заверена клетвена декларация от 1992 г., решение на ПК „Братя Даскалови“ от 1993 г., което не е отменено, нотариални актове от 1998 г., влязъл в сила земеразделителен план от 1997 г.

ПК „Братя Даскалови“ е закрыта със заповед на МЗГ от 09.02.2000 г. На 02.10.2000 г. ПК „Братя Даскалови“, т.е осем месеца, след като е закрыта, издава ново решение, с което променя съществуващото решение от 1993 г. и отказва да признае на г-жа Петрова 23,500 дка земя. Валентина Петрова обжалва решението на ПК „Братя Даскалови“ от 02.10.2000 г. пред Районен съд Чирпан, като в нарушение на чл. 6, ал. 3 от ЗАП земята ѝ е раздадена с нищожни решения на закрытата ПК „Братя Даскалови“ на хора, които не са я заявили в определения срок – чл. 11, ал.1 от ЗСПЗЗ. Въводът във владение от 2001 г. също е издаден от закрытата ПК „Братя Даскалови“.

Г-жа Петрова счита, че земята ѝ, за която тя притежава посочените по-горе документи за собственост, се владее от хора с нищожни решения на закрытата ПК „Братя Даскалови“.

По повод на множество жалби на граждани срещу изработения план за земеразделяне на с. Гранит и вследствие дейността на няколко комисии, извършвали проверка на дейността на ПК „Братя Даскалови“ във връзка с възстановяването на правото

на собственост върху земеделски земи в землището на с. Гранит, е издадена заповед на министъра на земеделието и горите № РД – 11/133 от 2006 г., с която е решено да бъде преработен издано решение в сила план за земеразделяне на с. Гранит на общинско ниво № 11/133 от 2006 г. Съгласно чл. 8 от ЗОПЗЗ, Съюзните на закритата ПК „Братя Даскалови“ не изпълняват за ПК „Чирпан“, която изцяло преразглежда постановените решения на районния съд № 7635 от 02.10.2000 г. и решение № 3520С от 29.11.2006 г. на ПК „Чирпан“ относно да правно силното на собственост върху всички заявени земеделски земи на наследниците на Христо Петров Попов, който е наследодател на г-жа Валентина Петрова. Отлично поставеният проблем от 02.10.2000 г. във втория план за земеразделяне не се произведени актите за възстановяване на наследниците на Христо Петров Попов. Съгласно № 125 от 03.10.2006 г. Чирпанският районен съд отменя решение 7635 от 02.10.2000 г. на ПК „Чирпан“ като незаконосъобразно. ОСЗГ „Братя Даскалови“ със свое решение № 3520С от 29.11.2006 г. на практика изпълнява решението на районния съд Чирпан и определя стойността на дължимото обезщетение за признатото право на собственост върху земеделските земи със съдебното решение. Предложеното обезщетение е равностойна земя на територията на община Братя Даскалови или поименни компенсационни бонове.

Според г-жа Валентина Петрова всички решения, с които се възстановява право на собственост върху земеделски земи в землището на с. Гранит по втория план за земеразделяне, който единствен е в сила, са нищожни.

Уважаеми г-н министър,

На базата на какви решения на поземлените комисии е изготвен вторият план за земеразделяне на с. Гранит, ощетен наследниците на Христо Петров Попов, сред които е и г-жа Валентина Петрова? По какъв начин гарантира интересите на наследниците на земи в землището на с. Гранит утвърденият втори план за земеразделяне?

Надявам се, че ще се отнесете с нужното внимание по поставения проблем.

На основание чл. 81, ал.1 моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 15.10.2007г.

Народен представител:

Мария Капон



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ПРОДОВОЛСТВИЕТО

020-171
31.10.07

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 754-05-181
Дата 01.11.2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-05-181/17.10.2007г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВАШЕ ПИТАНЕ

ОТНОСНО: отмяна на пълната преработка на плана за земеразделяне на с. Гранит, общ. Братя Даскалови, област Стара Загора и постановените решения, по които е изработен плана

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

По повод постъпили в Министерството на земеделието и продоволствието актуални въпроси от г-н Трифон Митев - народен представител от 27-и Старозагорски МИР, свързани с проблеми при възстановяване правото на собственост в землището на с. Гранит, бе констатирана допуснатата техническа грешка в решенията, издадени от ПК – Чирпан, след като ПК – Братя Даскалови е закрита със заповед № 450-ПК от 09.02.2000 г. на министъра на земеделието и горите и дейностите ѝ по възстановяване правото на собственост са възложени за изпълнение на ПК – Чирпан. Допуснатата техническа грешка в решенията за признаване правото на собственост е при изписване името на органа, който ги е издал, като вместо ПК – Чирпан е изписано ПК – Братя Даскалови. Решенията са подписани от състава на надлежния орган, а именно ПК – Чирпан и са подпечатани с нейния печат.

Голяма част от гореописаните решения са обжалвани по съдебен ред и са обявени за нищожни, като постановени от некомпетентен орган. В изпълнение на представените съдебни решения Общинска служба по земеделие и гори - Братя Даскалови (образувана отново като самостоятелна ОСЗГ със заповед № РД 09-137 от 18.03.2003г. на министъра на земеделието и горите) е издала законосъобразни решения.

При проверката по доводите, изтъкнатите в писмото на г-жа Петрова Милена от досега не са установили, че и в решенията за установяване на правото на собственост, издадени от ГПК Петровци, въз основа на влезлия в сила проект за земеразделяне, изготвен от същата техническа служба, при изписване името на органа, който ги е издадал.

Законодателят е регламентирал в чл. 14 ал. 1 от ЗСПЗЗ възможният обхват на административна служба по земеделие и гори, безсрамно, да поправи по своя воля или по молба на заинтересуваните лица, допуснатите в решението явни фактически грешки. Съгласно този текст, поправката на явна фактическа грешка се осъществява от органа, който е издадал акта дори и след изтичане на срока за обжалване. В тази връзка с писмо № 91-847/14.08.2007 г. са дадени указания на Общинска служба по земеделие и гори - Братя Даскалови и Областна дирекция „Земеделие и гори“ – Стара Загора да бъде отстранена допуснатата грешката.

Законосъобразността на втория план за земеразделяне е потвърдена с влязло в сила съдебно решение № 4057 от 14.04.2006г. на Върховния административен съд.

Решение № 3520С от 27.11.2006г. на ОСЗГ Братя Даскалови по преписка № 3520 от 27.11.2006г. на наследниците на Христо Петров Попов, е постановено в изпълнение на съдебно решение № 128 по гр. дело № 35/2001г. на Чирпански районен съд. Решението на общинската служба определя правото на обезщетение за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделските земи, изписани в отказната част на обжалваното решение № 7635 от 02.10.2000г. В първата част на същото е признато правото на собственост върху 15,0 дка земеделски земи, които след това са възстановени с решение и скица по новия план за земеразделяне в имот № 104028.

Решение № 3520С от 27.11.2006г. по своето същество е решение за обезщетение, тъй като в конкретния случай се изпълнява съдебно решение, представено в ОСЗГ след влязъл в сила план за земеразделяне. За решаването на тези случаи са предвидени разпоредбите на чл. 15, ал. 4 от ЗСПЗЗ и чл.21, ал. 3 от ППЗСПЗЗ „Общинската служба по земеделие и гори издава решение за обезщетяване на собственика по реда на чл. 106, ал. 1 ЗСПЗЗ , когато той е представил влязло в сила съдебно решение за признато право на собственост върху земеделски земи след обнародване в "Държавен вестник" на обявлението, че е изработен проект на плана за земеразделяне. Съдебното решение може да се изпълни върху земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ на територията на общината." В същият смисъл е и разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от ППЗСПЗЗ. Решението е връчено на г-жа Петрова по реда на ГПК с обратна разписка, от която е видно, че е получено на 07.12.2006г. С писмено заявление от наследниците на Христо Попов е изявено желание обезщетението да се извърши със земеделска земя. ОСЗГ Братя Даскалови, с възлагателно писмо № 06-00-48/06.02.2007г., е възложила на фирмата-изпълнител на техническите дейности по поддръжка на картата на възстановената собственост (КВС) да извърши настаняването в земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ. Към настоящият момент по преписка № 3250 са отредени два имота в землището на с. Гранит, а именно: имот № 000228 с площ от 9,103

дка в имот № 114007 с площ 1400 дка. По този начин се възстановява цялата заповедна и преписна земеделска земя.

Законосъобразността на преработения план за земеразделяне е потвърдена по съдебен ред. Даваната срещу вчерния план за земеразделяне за землището на с. Гранит и околностите за негова преработка е отхвърлена от Старозагорския окръжен съд с решение № 52 от 08.04.2005г. по административно дело № 70 по описа за 2004г. Това решение е потвърдено с решение № 4057 от 14.04.2006г. по адм. дело № 1886/2006г. на Върховния административен съд.

Стабилността на действащия план е гарантирана от ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, които ограничават възможностите за извършване на промяна в него. Единственият случай, когато това е възможно, е при отстраняване на явна фактическа грешка по реда на чл. 17, ал. 8 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 26 от ППЗСПЗЗ. По този ред се допуска преработка на частта от плана, в която е констатирана явната фактическа грешка, като засегнатите имоти запазват местоположението си, а засегнатите лица при отстраняването на грешката, подлежат на обезщетение по реда на чл. 106, ал.1 от ЗСПЗЗ.



[Handwritten signature]
НИХАТ КАБИЛ