

<b>Писмени отговори на актуални въпроси и питання</b> .....	130
1. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Пламен Орешарски. ....	130
2. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Стефан Данаилов. ....	133
3. Въпрос от н.п. Иво Атанасов към министър Асен Гагаузов. ....	137
4. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Пламен Орешарски. ....	141
5. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Пламен Орешарски. ....	144
6. Въпрос от н.п. Маргарита Панева към министър Петър Димитров. ....	147
7. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Петър Димитров. ....	152
8. Въпрос от н.п. Нено Димов към министър Емел Етем. ....	157
9. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Джевдет Чакъров. ....	161
10. Въпрос от н.п. Антонела Понева и Васил Паница към министър Радослав Гайдарски. ....	165

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. No	151 06 439
Дата	12 / 11 / 2007 г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

В  
R  
MCP

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

### ВЪПРОС

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос


**ОТНОСНО:** Резултати от проверка на отпусната през 2004 г целева субсидия на община Плевен за газификация на учебни заведения.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с отправен на 27.04.2007г от мен въпрос, относно изразходване на целева субсидия в размер на 170 000 лева, отпусната от Министерство на финансите на община Плевен за газифициране на учебни заведения, с Ваше писмо с инд. 01-00-108 от 14.06.2007 ме уведомихте, че е възложена финансова инспекция на общината от директора на АДФИ. Моля, да бъде уведомен за резултатите от направената проверка, като ми предоставите писмено копие от доклада на инспекторите, извършили проверката и ме уведомите за мерките, които са предприети.

12. 11. 2007 г.

Народен представител:

  
/ Н. Димов /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-196  
София, 19.11.2007 г.

Министър на финансите

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Изх. №	<u>754-06-489</u>
Дата	<u>19.11.2007</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
40 –ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

12 04  
JCS

ДО

Г-Н НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ПГ НА ДСБ

На № 754-06-489 от 13.11.2007 г.

Относно: Резултати от проверка на отпусната през 2004 г. целева субсидия на община Правец за газификация на учебни заведения

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, относно резултатите от проверка на отпусната през 2004 г. целева субсидия на община Правец за газификация на учебни заведения, Ви уведомявам за следното:

През м. юни тази година Ви информирах, че е възложена финансова инспекция на Община Правец.

Към настоящият момент фактическите проверки са приключили. Предстои приключване на доклада от финансовата инспекция и неговото връчване.

По мое разпореждане в предизборния период, месеците септември и октомври извършването на финансови инспекции на общините беше преустановено. Бяха спрени и възложението до този момент финансови инспекции, включително и тази на община Правец. Времетраенето на финансовата инспекция продължи от месец май до настоящият момент, тъй като задачите ѝ обхващат сигнали от различни институции, организации и лица, които изискват анализиране и обобщаване на голям по обем информация.

Инспекцията е възобновена и крайният срок за приключването ѝ е 23.11.2007 година, когато ще бъде връчен доклада на кмета на общината. След тази дата в 14-дневен срок следва да постъпи становище от кмета, след което ще се изготви заключението от финансовия инспектор, с което производството по извършване на инспекцията приключва.

За резултатите ще бъдете своевременно уведомен след окончателното приключване на инспекцията.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ



/ПЛАМЕН ОРЕЩАРСКИ/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	754-06-491
Дата	13 / 11 / 2007 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО МИНИСТЪРА НА  
КУЛТУРАТА  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

И  
У

## ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов  
народен представител от Парламентарната група на Коалиция "Атака"

На основание чл. 90 ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: *Неспазване на ангажимент на Министерство на Културата.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Преди почти половин година Вие поехте ангажимент, в най-скоро време да бъдат изработени критерии, по които групов паметник – комплекс, паметник на урбанизма и модернизма след Втората световна война да бъде обявен за културно-историческа ценност. За неговата реализация Вие създадохте работна група. Разбрах, че за месеците от юни до ноември тази група е провела само една среща. Основателен е въпросът, дали зад ваш гръб някой не се опитва да забави умишлено решаването на проблема.

*В тази връзка, моля да ми отговорите писмено:*

Защо се забавя дейността на работната група и какъв краен срок за реализация на нейната задача ще определите?

София 09.11.2007 г.

Народен представител:

Проф. д.и.н. Станислав Станилов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

София, бул. "Ал.Стамболийски" № 17; тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145; дежурен тел.: 02/9879551; info@mk.government.bg; www.mk.government.bg

*Изр. № 02-00-9X / 20.11.2007 г.*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	754 - 06 - 491
Дата	21 / 11 / 2007 г.

Чрез  
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

37  
10  
*[Signature]*

До  
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ  
проф. СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР СТАНИЛОВ,

По време на заседанието на Народното събрание за парламентарен контрол на 4 май 2007 година в отговор на Ваш въпрос относно предприетите от Министерството на културата действия за запазване цялостта на комплекс „Яворов“ в София, аз поех задължението да изискам колкото се може по-бързо да се изготвят критериите, въз основа на които комплекси като споменатия и други реализации на архитектурата и урбанизма след Втората световна война ще могат да се оценяват и обявяват за културно-историческа ценност. Тогава аз посочих пред народните представители, че съществуват редица обективни предпоставки, които определят сложността на решаването на проблемите с даване на статут на недвижими паметници на културата на обекти от периода на най-новото време. Няма цялостни фундаментални научни изследвания на структурата и специфичните характеристики на архитектурата от този период у нас, на базата на които да се изведат критерии за оценка на качествата ѝ. Не са изведени нормативни основания за даване на статут “паметник на културата” на единични и групови обекти от този период.

Във връзка със засиления обществен и професионален интерес по темата, Министерството на културата пое ангажимента да попълни този дългогодишен вакуум. Обърнах се към водещите научни звена в нашата страна и неправителствените организации с отношение към темата с молба да представят свои виждания и предложения относно система от критерии, която да бъде

изготвена на базата на сравнителен анализ и в контекста на общата архитектурно-градоустройствена дейност за периода след Втората световна война до днес. Определих временна комисия от експерти, а по-късно и с моя заповед № РД 09/551/13.08.2007 г. назначих работна група, съставена от представители на БАН, САБ, ДОКОМОМО, УАСГ и администрациите на НИПК и МК със следните задачи:

1. Да разгледа постъпилите от представители на Центъра по архитектурознание към БАН, САБ и УАСГ предложения за изработването на система от критерии за оценка на обекти на архитектурата и градоустройството след Втората световна война до днес.

2. Да обобщи различните предложения и състави работен документ, който да представи за разглеждане в Националния съвет за опазване на недвижимите паметници на културата в срок до 30.10.2007г.

Информацията, с която разполагам е, че работната група, макар и в непълен състав и недостатъчно равномерно по отношение на времето и натоварването, работи отговорно и в началото на м. декември т.г. ще е готова с:

- темпорална и стилова характеристика на градоустройството и архитектурата от Втората световна война до днес, тъй като архитектурата от това време има сложна вътрешна структура и далеч не се изчерпва само с обектите на модернизма;

- конкретни предложения за система от работни критерии и методически тълкувания по прилагането им, отчитащи спецификите на градоустройството и архитектурата от това време;

- списък от обекти, оценени по тези критерии, които веднага да бъдат предложени на общините и поставени под превантивна устройствена защита по смисъла на чл. 10, ал.3 и определението в § 5, т.5. от Допълнителните разпоредби на ЗУТ;

- предложения за изменение в нормативната база, които да дадат възможност за поставянето на тези обекти под защита по смисъла на Закона за паметниците на културата и музеите.

Забавянето по отношение на крайния срок за приключване на работата на групата се дължи на споменатата вече липса на фундаментални научни разработки по темата, на съвпадането на времето за нейната работа с активния летен сезон на отпуските, на изключително голямата натовареност на специалистите на Националния институт за паметниците на културата, които, както Ви е известно, не само са в твърде намален състав спрямо задачите, които решават и в този период следваше да реагират и на много други от спешен и аварийен характер.

Проблемът с обективната научна оценка на градоустройството и архитектурата от този период е изключително отговорен, тъй като освен емоционален аспект, той има и съществен прагматичен нюанс, свързан с финансовите ангажменти на държавата и обременяването на собствеността на гражданите. В този контекст бих желал да посоча специално необходимостта да се представя обоснован отговор на въпросите на заинтересуваните институции и граждани, както и на цялото общество, относно оценката на всеки конкретен обект и ограниченията и задълженията, които произтичат от този акт. Ето защо намирам за погрешен подхода кампанийно и прибързано да се решава един многопластов и сложен проблем. Той е свързан с обективната оценка на националните ценности в

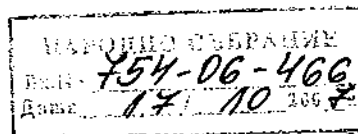
градоустройството и архитектурата, има пряко отражение върху устройството на територията и инвестиционните процеси и при евентуални грешки може да доведе до сериозни спекулации и последици от различен характер. В този смисъл намирам за необходимо спокойно, и в същото време достатъчно бързо, изработване на една цялостна национална програма, която да осигури провеждането на дългосрочна стратегия и политика, насочена към опазването на най-ценните образци на архитектурата и градоустройството от периода след Втората световна война.

Уважаеми професор Станилов,

В заключение бих искал да Ви уверя, че до края на тази година Националният съвет за опазване на паметниците на културата ще обсъди и ще вземе отношение по предложенията на работната група. Въз основа на неговото становище Министерството на културата ще предприеме необходимите действия за промени в действащата и за създаване на нова нормативна база по проблема.

  
  
СТЕФАН ДАНАИЛОВ  
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА





ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

16.03

Олеу

ДО  
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

### В Ъ П Р О С

от Иво Първанов Атанасов – народен представител от ПГ на Коалиция за България,  
10 Кюстендилски изборителен район

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от  
Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Предприет от кмета Костадин Катин незаконен строеж в центъра  
на град Кочериново

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Жители на община Кочериново се обърнаха към мен по повод на незаконен  
строеж, предприет от кмета Костадин Катин в общинския център. Строежът е масивен,  
върху розариума и водните площи наред градския площад. По-важно е, че е незаконен,  
тъй като не са осигурени необходимите документи.

Какво е направило ръководеното от Вас министерство чрез дирекцията си в  
Кюстендил за спиране на незаконния строеж?

Народен представител:

Иво Атанасов

София, 16.10.2007 г.

<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>	
Вх. №	754 - 06 - 466
Дата	21. 11. 2007 г.



МИНИСТЕРСТВО  
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ  
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

33  
10  
Mey

№ 02-02-52

СОФИЯ, 21. 11. 2007 ГОДИНА

**ЧРЕЗ:**

**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО  
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА  
БЪЛГАРИЯ**

**ДО:**

**Г-Н ИВО ПЪРВАНОВ АТАНАСОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ  
ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ**

На Ваш №754-06-466/16.11.2007г.

### ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**ОТ Г-Н ИВО АТАНАСОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

**ОТНОСНО : Предприет от кмета на гр. Кочериново, г-н Костадин Катев незаконен строеж в центъра на гр. Кочериново .**

**Уважаеми господин Атанасов,**

Поставения от Вас въпрос е свързан със заявление с вх. № К-123-01-522/29.08.2007 г. в регионалната дирекция за национален строителен контрол /РНДСК/гр. Кюстендил, от Иван Бараковски, Стефан Радков, Сълза Иванова, Иван Калайджийски и Георги Радков от гр. Кочериново . В дирекцията е

образувана административна преписка, относно извършваното строителство, което е предмет и на Вашия въпрос .

От страна на РДНСК Кюстендил са предприети следните действия:

Извършена е проверка на 29.08.2007 г., на място, като е установено, че в урегулиран поземлен имот (УПИ) I, кв. 10 по плана на гр. Кочериново, с административен адрес: гр. Кочериново, площад Трети март, от община Кочериново е започнало изграждането на строеж "Обществена тоалетна", без издаденото от главния архитект на община Кочериново Разрешение за строеж № 27/08.08.2007 г. да е влязло в сила, без да е съставен протокол за строителна линия и ниво и без да е заверена заповедна книга за строежа, в несъответствие с изискванията на Закона за устройство на територията.

Съставен е Констативен акт № 100/29.08.2007 г., с който е поставено началото на административно производство по чл. 224, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 224, ал. 1, т. 1 и 5 от ЗУТ. От изпълняващ длъжността (ИД) Началник на РДНСК гр. Кюстендил (съгласно Заповед №РД-13-281/30.07.2007 г. на Началника на ДНСК София) е издадена Заповед № ДК-09-54/05.09.2007 г. за спиране изпълнението на всички видове строителни и монтажни работи на строеж "Обществена тоалетна". В заповедта са дадени задължителни указания за отстраняване на причините, довели до спирането на строителството и срокове за тяхното изпълнение.

Във връзка с установеното нарушение, от служители на РДНСК гр. Кюстендил е образувано административно – наказателното производство срещу община Кочериново, като е съставен и връчен на кмета на общината Акт № И-16/29.08.2007 г. по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). С писмо изх. № К-123-01-045/05.09.2007 г. на дирекцията, е изпратена комплектована преписка до Началника на ДНСК гр. София, с предложение за налагане на имуществена санкция на възложителя на строежа, спрян със заповед по чл. 224 ЗУТ.

От зам.-началника на ДНСК е издадено наказателно постановление №И-16-ДНСК-398а/02.10.2007г., с което е наложена имуществена санкция на Община Кочериново, за извършеното строителство.

Заповед № ДК-09-54/05.09.2007 г. на ИД Началника на РДНСК гр. Кюстендил за спиране изпълнението на всички видове строителни и монтажни работи на строеж "Обществена тоалетна" е влязла в сила на 26.09.2007 г. Към момента същата е в действие, тъй като от страна на община Кочериново не са представени в пълен обем изисканите със заповедта документи.

След влизане в сила на заповедта за спиране на строеж "Обществена тоалетна", от служители на РДНСК гр. Кюстендил е извършена проверка на място с цел изпълнение на точка 3.1 от разпоредителната част на Заповед № ДК-09-54/05.09.2007 г., а именно забрана достъпа до строежа чрез поставяне

на отличителните знаци на ДНСК за ограничаване на достъпа и недопускане на хора и механизация.

При горната проверка е установено, че до строеж "Обществена тоалетна" се изгражда строеж "Едноетажна сграда", като са изпълнени бетонова площадка (служеща за основа), оградящите стени и е започнало изграждането на дървена, четирикатна покривна конструкция. Покривната конструкция е обща за тоалетната и сградата. В обема на новата сграда е включен временен търговски обект изпълнен с Разрешение за поставяне № 5/31.05.1999 г., издадено от главния архитект на община Кочериново, по чл. 120а, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за териториално и селищно устройство. Търговският обект е почти разрушен, с премахната покривна конструкция.

При проверка в община Кочериново е установено, че строеж "Едноетажна сграда" се извършва от общината, без одобрен инвестиционен проект и без разрешение за строеж.

Във връзка с горното, от служители на РДНСК гр. Кюстендил са съставен Констативен акт № 109/10.10.2007 г. и Констативен акт № 110/10.10.2007 г., с които е констатиран незаконен строеж "Едноетажна сграда" в УПИ I, кв. 10, по плана на гр. Кочериново и е образувано административно производство за премахване на незаконния строеж.

Констативните актове са съставени в присъствието на служители на община Кочериново и са внесени в общината с вх. № 24-00-140/10.10.2007 г. По така образуваното производство е издадена Заповед № ДК-09-61/11.10.2007г. на Началника на РДНСК гр. Кюстендил за спиране на незаконния строеж и Заповед № ДК-02-КН-39/23.10.2007 г. за премахване на незаконния строеж.

Във връзка с установеното незаконно строителство предстои образуване на административно – наказателно производство със съставянето и връчването на акт по ЗАНН на кмета на община Кочериново.

От началника на РДНСК гр. Кюстендил ще се предприемат необходимите действия, относно изпълнението на издадените административни актове.



**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:**

/АСЕН ГАГАУЗОВ/

Въпрос №	24	214	223
Дата	12	11	2007 г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

З  
и  
ЖК

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

**ВЪПРОС**

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** Прогнозни приход от акцизи и ДДС върху горивата за 2008.

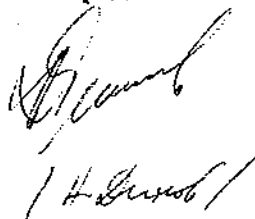
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Моля да ми отговорите писмено

1. Какви са разчетите за приходи в бюджета от акцизи и ДДС върху горивата по видове горива за 2008г.?
2. Какви са разчетите за приходи в бюджета от акцизи и ДДС върху течните горива за 2008г. при цена от 68\$ за барел, при цена от 90\$ за барел и при цена от 105\$ за барел?

12. 11. 2007 г.

Народен представител:



Н. Димов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-107  
София, 22.11 2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-488</u>
Дата	<u>22.11</u> 200 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

01  
"Хел"

ДО  
Г-Н НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-488/12.11.2007г.

Относно: Приходи от акцизи и ДДС върху горивата за 2008 година

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

В отговор на отправеното питане, Ви предоставям следната информация:

Приходи от акцизи

Видове горива	млн. лв.
	2008 г. Проект
Безоловни бензини	644,3
Газьоли - всички видове	1 259,0
Нефтен газ и др. газообразни въглеродороди	128,7
<b>ОБЩО (Нетен размер)</b>	<b>2 032,0</b>

При разработването на прогнозата за приходите от акцизи от горива за 2008г. е взет предвид фактът, че те не се влияят пряко от цената на нефта, а са функция на акцизната ставка (лева/1000л за бензини и газьол и лева/тон за нефтения газ), от потреблението и от икономическата активност. Те влизат в данъчната основа на ДДС, която се формира от цената на готовата продукция на производител/вносител, акцизите и търговската надценка.

## Приходи от ДДС

млн. лв.

Приходи от ДДС	2008 г. Проект
ДДС от внос на суров нефт, нефтени масла и нефтен газ	1 400,0
ДДС от сделки в страната и ВОП	700,0
Възстановен данъчен кредит за горива	500,0
<b>Общо ( нетен размер)</b>	<b>1 600,0</b>

Следва да се има предвид, че приходите от ДДС при внос на суров нефт, нефтени масла и нефтен газ се формират въз основа на митническата стойност на посочените продукти, която се определя по метода на договорената стойност, т.е. на реално платената или подлежаща на плащане цена. А договорната стойност за доставките на суров нефт, доставен от Русия, се определя по специални договорени формули, които включват борсовите котировки, но последните нямат пряко пропорционално влияние върху договорената цена. Това значи, че промяната в борсовите котировки се отразява само в определена степен върху цената на доставка и то в един по-далечен период от време.

Подобна е и ситуацията и с ДДС върху природния газ (сделки в страната), при реализацията на който цената е предмет на договори между доставчиците и „Булгаргаз Холдинг“ ЕАД и също не зависи пряко от борсовите цени.

Предвид изложеното, при прогнозирането на ДДС от горива котировките на цените на суров нефт на международните пазари се отчитат условно, а конкретните разчети се правят на база на реалните показатели по отношение на стойност, физически обем и валутен курс.

МИНИСТЪР:



/ Пламен Орешарски/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вж. №	154 - 06 - 190
Дата	12 / 11 / 2007 г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ФИНАНСИТЕ  
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

**ВЪПРОС**

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО: Приход от акцизи и ДДС върху горивата за 2007.**

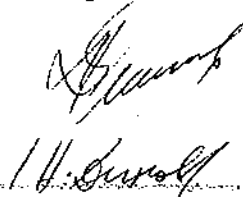
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Моля да ми отговорите писмено

1. Какви са приходите в бюджета от акцизи и ДДС върху горивата по видове горива за първите девет месеца на 2007г.?
2. Какви са очакваните приходи в бюджета от акцизи и ДДС върху горивата по видове горива за 2007г.?

12. 11. 2007 г.

Народен представител:







РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-198  
София, 22.11.2007 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх. № 754-06-490  
Дата 22.11.2007 г.

ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
Г-Н НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-490/13.11.2007г.

Относно: Приходи от акцизи и ДДС върху горивата за 2007 година

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,

В отговор на отправеното питане, Ви предоставям следната информация:

Приходи от акцизи

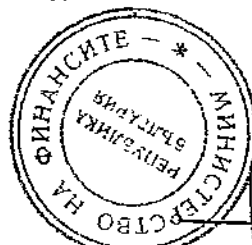
Видове горива	млн. лв.	
	Към 30.09.2007г. Отчет	Към 31.12.2007г. Очаквано изпълнение
Безоловни бензини	388,1	533,3
Газьоли - всички видове	764,7	1 002,3
Нефтен газ и др. Газообразни въглеводороди	79,8	121,3
<b>ОБЩО (Нетен размер)</b>	<b>1 232,5</b>	<b>1 657,0</b>

## Приходи от ДДС

млн. лв.

Приходи от ДДС	Към 30.09.2007г. Отчет	Към 31.12.2007г. Очаквано изпълнение
ДДС от внос на суров нефт, нефтени масла и нефтен газ	829,2	1 125,0
ДДС от сделки в страната и ВОП	392,5	575,0
Възстановен данъчен кредит за горива	308,4	420,0
<b>Общо ( нетен размер)</b>	<b>913,3</b>	<b>1 280,0</b>

Данните по ДДС са по видове приходаизточници - от митниците за ДДС от внос и от НАП - за платения данък от фирми за преработка и търговия с нефтени продукти. Данните за възстановения данъчен кредит са обобщени само за фирми, регистрирани в ТД "Големи данъкоплатци и осигурители".



МИНИСТЪР:

/ Пламен Орешарски /

75А - ДС - 122  
27 02 7

**ЧРЕЗ**  
**Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

17 АЗ  
17/02/07

**ДО**  
**Г-Н РУМЕН ОВЧАРОВ**  
**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА**  
**И ЕНЕРГЕТИКА**

**ВЪПРОС****от Маргарита Панева - народен представител от ШГКБ**

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** Действия за положителна промяна в икономическото състояние на Мина "Бобов дол" и конкретни резултати.

Уважаеми г-н министър,

Като народен представител от Кюстендилска област и изразител на интересите на населението от региона съм участвала във всички дебати, свързани със съдбата на Мина "Бобов дол" и вземането на решения от Министерството на икономиката и енергетиката за извеждане на предприятието от дълбоката криза през последните 5-6 години. Напоследък в публичното пространство се води полемика в полза или срещу предприетите действия от страна на Министерството на икономиката и енергетиката за възлагане управлението на мината на фирмата "Ораново", а по-късно и за концесионирането на производството на въглища.

Уважаеми г-н Министър, моля да отговорите на въпроса, който вълнува не само мен, но и моите избиратели: доведоха ли Вашите действия до положителна промяна в икономическото състояние на Мина "Бобов дол" и какви са конкретните резултати?

27.02.2007 г.

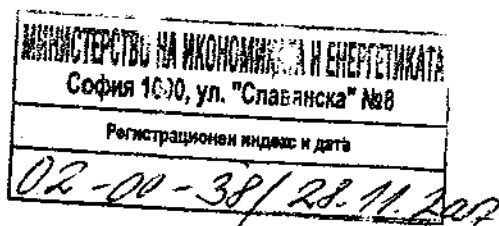
Маргарита Панева  
народен представител





НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх. № 754-06-122  
Дата 28.11.2007г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО  
Г-ЖА МАРГАРИТА ПАНЕВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш № 754-06-122/27.02.2007г.

### ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Действия за положителна промяна в икономическото състояние на „Мини Бобов дол“ ЕАД и конкретни резултати.

#### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАНЕВА,

Анализирайки състоянието на дружеството към месец май 2006г. (периода преди сключване на договора за отдаване под наем на активи на „Ораново“ ЕООД за добив и преработка на въглища), ръководството на „Мини Бобов дол“ ЕАД прави следните изводи:

- Дружеството е в задълбочаващо се тежко технологично и финансово състояние.
- Трудно преодолими отрицателни тенденции, които неминуемо ще доведат до обявяването на дружеството в несъстоятелност, по реда на Търговския закон.
- Липса на съответни производствени мощности за достигане на критичния добив на необходимата въглищна стокова продукция (1 229 хил.т./год.).

Основните причини, довели до това състояние се свеждат до следните обективни и субективни фактори:

- Сложните природни условия за експлоатация на находището, които без съвременни средства за механизация водят до ниско техническо и технологично равнище на минните работи;
- Хроничният дефицит на инвестиции след 1999г. оказва негативно влияние, както върху развитието на минните работи, така и върху поддържането на производствените мощности;
- Прилагането на значително по-ниски продажни цени на въглищата от разходите за тяхното производство и от цените на вносните въглища за тон условно гориво, допринасят допълнително за утежняване на финансовото състояние на дружеството;
- Неадекватно управленско поведение при сложна социално-икономическа обстановка;
- Принизен контрол при изпълнение на годишните работни проекти и мерки за снижение на материалните разходи;
- Нерационално използване на производствените субсидии и други източници за допълнителни приходи;
- Оптимизиране на числеността на персонала, както и усъвършенстване на системата за заплащане;
- Липсата на ясна концепция за бъдещото развитие на дружеството в условията на пазарна икономика.

Натрупаните загуби от предходните години и липсата на финансови средства за разплащане водят до натрупване на задължения, които към 30.06.2006г., достигат до размер от 45 238 хил.лв. Това дава основание на Министерството на икономиката и енергетиката да даде положително становище на ръководството на „Мини Бобов дол“ ЕАД за подписване на договор за отдаване под наем на активи, собственост на дружеството, с цел да се съхранят технологичните и добивни възможности, както и да се организира и управлява подготовката и изземването на запасите от въглища, като наемателят организира добива на въглища със свои средства и работна сила. По този начин се постига оптимизиране на производствената дейност на мината, осигуряване на финансиране на добива на въглища, разкриване в бъдеще на нови работни места и трайно увеличаване на производствения капацитет на дружеството (чл.1.1. от Договора за наем).

Паралелно с това, Наемателят поема задължението (чл.2.3. от Договора и чл.3 от Анекса към Договора) да изплати всички задължения към работниците и служителите, възникнали до датата на подписване на договора.

От представените отчетни данни към 30.06.2006г. (месеца, в който е подписан договора за отдаване под наем на активи, собственост на „Мини Бобов дол“ ЕАД, на „Ораново“ ЕООД) и 30.09.2007г. за финансовото състояние на дружеството, могат да се направят следните **констатации:**

1. Финансовото състояние на дружеството се характеризира със следните показатели:

ПОКАЗАТЕЛИ (хил.лева)	към 30.06.2006г.	към 30.09.2007г.
Счетоводна загуба:	- 6 193	- 3 314
Общо приходи:	16 478	1 810
Общо разходи:	22 671	5 124
Краткосрочни вземания:	5 124	12 008
• в т.ч. от клиенти:	4 052	10 556
Общо задължения:	47 220	51 346
В т.ч. краткосрочни задължения:	45 238	50 489
• в т.ч. към доставчици	11 196	15 370
• в т.ч. към персонала	191	229
• в т.ч. към НОИ	15 104	16 141
• в т.ч. към бюджета	13 864	14 912
Дългосрочни задължения:	1 982	857
Собствен капитал:	5 698	- 1 292

В резултат на дейността си към 30.09.2007г. дружеството отчита:

- увеличение на разходите на 100 лв. приходи със 145,51 лв.;
- намаление на приходите на 100 лв. разходи с 37,36 лв.;
- намаление размера на загубата с 2 879 хил.лв.;
- увеличение на вземанията с 6 884 хил.лв.;
- увеличаване на краткосрочните задължения с 5 251 хил.лв.;
- намаление на собствения капитал с 6 990 хил.лв. и достигането му до отрицателна стойност.

От направения анализ на финансово-икономическите показатели на „Мини Бобов дол“ ЕАД към 30.09.2007г., спрямо тези към 30.06.2006г., може да направим следните **изводи**:

Основната тежест за формирането на високата загуба от дружеството са начислените разходи за амортизационни отчисления, които към 30.09.2007г. са в размер на 4 401 хил. лв., което е с 1 087 хил.лв. повече от размера на отчетената загуба от 3 314 хил.лв.

2. Дружеството е нерентабилно и не е в състояние с краткотрайните си активи да покрива краткосрочните си задължения, като нетния оборотен капитал е с дефицит от 35 452 хил.лв. В рамките на една година и три месеца от подписване на договора за наем вземанията на дружеството са увеличени с 6 884 хил.лв., а задълженията с 5 251 хил.лв.

Вземанията на дружеството към момента са изключително от наемателите „Ораново“ ЕООД и „СИАД България“ за неиздължени наеми, електрическа енергия, вода и др. Към 30.09.2007г. тези задължения са в размер на 8 502 хил.лв.

Неизплатените задължения от наемателите, водят до натрупване на задължения от страна на „Мини Бобов дол“ ЕАД, основно към електроразпределителен район – Кюстендил, „ЧЕЗ“ АД и други кредитори, както и невъзможност за погасяване на стари задължения и лихвите по тях. След множество проведени срещи „СИАД България“, като наемател на „Азотно кислородна станция“ е погасил задължения за консумирана електрическа енергия в размер на 1 400 хил.лв., което ще намери отражение, в намаление на задълженията по отчетите през месец октомври. От друга страна от 01.08.2007г. е открита отделна партида за ползваната електроенергия на наемателя „Ораново“ ЕООД, което ще предотврати затрудненията на „Мини Бобов дол“ ЕАД с префактурирането и разплащането на същата.

Поради високата задължнялост на „Мини Бобов дол“ ЕАД, неплатежоспособност и липсата на възможност за обслужване на натрупаните задължения, Агенцията за държавни вземания (АДВ), с цел удовлетворяване на част от вземанията си от дружеството, по силата на изпълнително дело № 456/2003г. и по описа на Регионална дирекция – София, е пристъпила към продажба на ДМА, собственост на „Мини Бобов дол“ ЕАД – Азотно кислородна станция, чрез търг с тайно наддаване. С обява от 20.09.2007г. на АДВ за спечелилият търга е обявена фирма „Корником“ ООД - гр.София, а с Постановление за възлагане на недвижим имот № 0456/2003/003566 от 27.09.2007г., спечелилият търга участник е въведен във владение и собствеността е прехвърлена на купувача, считано от датата на постановлението. С предложената цена в размер на 2 012 хил.лв. с ДДС, АДВ ще удовлетвори данъчни вземания от „Мини Бобов дол“ ЕАД, като счетоводните операции ще намерят отражение в баланса на дружеството към 31.10.2007г.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА  
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх. No 754-06-495  
ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА  
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

03  
12. Олей

**ВЪПРОС**

От Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** издаване на сертификат за I клас инвеститор от Агенцията за чуждестранни инвестиции

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,**

Моля да ми отговорите писмено на следните въпроси:

На какво законово основание Агенцията за чуждестранни инвестиции е издала сертификат за I клас инвеститор на БТ "Дивелпмънт сървиз" за проект "Гранд България" – София – търговски обекти, жилища и офиси? На коя дата е издаден сертификатът и представен ли е проект в документацията на инвеститора?

16. 11. 2007 г.

Народен представител:

Евдокия Манева

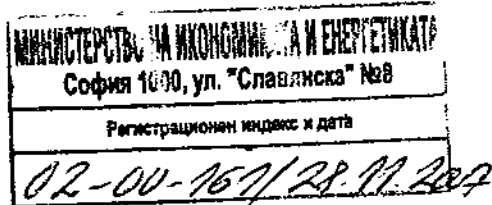






НАРОДНО СЪБРАНИЕ  
Вх. № 754-06-495  
Дата 28.11.2007г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА



ЧРЕЗ  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО  
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО  
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 754-06-495/19.11.2007г.

## ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

**ОТНОСНО:** Издаване на сертификат за I клас инвеститор от Българска агенция за инвестиции.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,**

Във връзка с отправения от Вас въпрос, относно издаване на сертификат за I клас инвеститор на "Гранд хотел България" АД от Българска агенция за инвестиции, Ви предоставям подготвената от агенцията информация:

На 22.08.2007г. в Българска агенция за инвестиции е постъпило заявление по образец с Вх. № 089 от г-жа Недялка Стоева Сандалска - Генкова в качеството ѝ на изпълнителен директор на "Гранд хотел България" АД за издаване на сертификат за клас инвестиция. Заявлението за сертифициране е подадено по реда на изменения Закон за насърчване на инвестициите и

Правилника за неговото прилагане в сила до 29.08.2007г. Постъпилите документи са разгледани съгласно § 37 на сега действащия Закон за насърчаване на инвестициите (ЗНИ) - т.е. по стария ред.

Към заявлението са приложени изискуемите съгласно чл. 4 от Правилника за приложение на Закона за насърчаване на инвестициите (ППЗНИ) документи, а именно:

1. Инвестиционен план – според плана е предвидено изграждането на Мултифункционален център „Гранд България” в гр. София, Столична община, район Средец. Основната цел на инвестиционния проект се състои в това една сграда в центъра на европейска столица развивайки се да остане вярна на историческото си минало и едновременно да се модернизира и адаптира за оптимално ползване, според съвременните изисквания. В рамките до три години се предвиждат да бъдат инвестирани над 70 милиона лева. Планира се реализацията на инвестиционния проект да доведе до създаване на над 50 нови работни места, а по време на строителството да бъдат ангажирани над 250 човека;
2. Удостоверение за актуално състояние на фирмата, регистрирана по ф.д. № 25974/1991г., издадено от СГС на 07.08.2007г.
3. Удостоверение с изх. № 10262/13.08.2007г., издадено от НАП, ТД гр. София, в уверение на това, че към 13.08.2007г. “Гранд хотел България” АД няма установени ликвидни и изискуеми данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски;
4. Декларация по чл.4, ал.2, т.2, б.»д» от ППЗНИ, в която Недялка Стоева Сандалска - Генкова в качеството си на изпълнителен директор на “Гранд хотел България” АД декларира произхода на паричните средства.
5. Писмо от Недялка Стоева Сандалска - Генкова в качеството си на изпълнителен директор на “Гранд хотел България” АД, съдържащо насърчителните мерки, предвидени в закона, които дружеството би желало да ползва.
6. Счетоводни баланси на „Гранд хотел България” АД за 2004г., 2005г. и 2006г.;
7. Одиторски доклади за 2004г., 2005г. и 2006г.
8. Писмо за намерения от финансираща институция - банка.

След проверка на представения инвестиционен план и приложенияте към него документи е изразено следното становище:

1. Заявителят е представил всички изискуеми документи (изчерпателно изброени по-горе) съгласно чл. 4 от ППЗНИ.
2. Описаната в приложения инвестиционен план инвестиция отговаря на условията на чл.12 от ЗНИ – придобиване на

дълготрайни активи с цел създаване на ново производство/услуги, при което се създават работни места и срокът за реализация на инвестицията е до 3 години.

3. **Инвестицията отговаря на изискванията на чл. 2 от ППЗНИ,** който гласи: Според размера инвестициите се делят на три класа: първи клас – инвестиции над 70 милиона лева; втори клас – инвестиции от 40 милиона лева до 70 милиона лева; трети клас – инвестиции от 10 милиона лева до 40 милиона лева. – Следователно представеният проект попада в *първи клас инвестиция* с предвидените над 70 млн. лева.

**Не са налице изчерпателно изброените в чл. 6 на ППЗНИ основания за отказ,** който гласи: Изпълнителният директор или оправомощено от него длъжностно лице отказва издаването на сертификата, ако :

1. не са спазени съответните изисквания на чл.4 от ЗНИ;
2. инвестицията не отговаря на условията по чл. 12 от ЗНИ или чл.2 от правилника.
3. не са представени убедителни доказателства, относно възможностите на лицето за финансиране на проекта.

Предвид това, че са спазени всички изисквания на закона и правилника и не са налице основанията за отказ, Българска агенция за инвестиции е издала сертификат № А-072/04.09.2007г. за *първи клас инвестиция* на фирма “Гранд хотел България” АД, а не на БТ „Дивелъпмънт сървисиз”. Видно от удостоверението за актуално състояние на фирма “Гранд хотел България” АД по ф.д. № 25974/1991г., издадено от СГС на 07.08.2007г. дружеството „Би Ти Дивелопмънт Сървисиз” ЕАД е член на Управителния съвет на “Гранд хотел България” АД.

В представената пред Българска агенция за инвестиции документация не са представени „проекти”, тъй като съгласно Закона за насърчаване на инвестициите няма изискване за предоставянето на подобна документация. След получаването на сертификат за *първи клас* инвестиция, инвеститорът се ползва от съкратени административни срокове във връзка със съгласуване, одобряване и издаване на необходимата проектна документация по инвестиционния проект.

Сертификатът *не обвързва* впоследствие компетентния орган с положително становище, т.е. ако не са спазени разпоредбите на съответния специален закон, органът може да се произнесе с отрицателно решение.

Целта на Българска агенция за инвестиции е насърчаване на инвестиционния процес в страната, но при изрично спазване на нормативната уредба.

Следва да се отбележи, че както при гореспоменатия инвестиционен проект на фирма „Гранд Хотел България” АД, така и при всички останали инвестиционни проекти екипът на Българска агенция за инвестиции стриктно

спазва Закона за насърчаване на инвестициите и Правилника за неговото приложение, в това число и изискванията за конфиденциалност и равностойно третиране.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА  
И ЕНЕРГЕТИКАТА**



Вх. № 154 - ПП - 494  
Дата 16 / 11 / 2007 г.**ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ****ДО  
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И  
МИНИСТЪР НА ДЪРЖАВНАТА  
ПОЛИТИКА ПРИ БЕДСТВИЯ И  
АВАРИИ  
Г-ЖА ЕМЕЛ ЕТЕМ****ВЪПРОС****от Нено Димов****народен представител от ПГ на ДСБ**

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

**ОТНОСНО:** допълнителна информация към питане за политиката по контрол разходването на бюджетни средства за преодоляване на щетите от бедствия и аварии

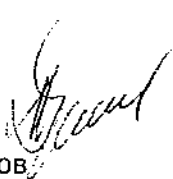
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Благодаря за направената проверка и пояснението, което изпратихте към моето питане. Естествено е растителността да се развива с течение на времето. Спорно е обаче оставането на наноса.

Случая, за който Ви подадох сигнал надали е единичен. Коритото на реката, в състоянието, в което го видяхте на снимките, няма да предотврати наводнение при нови силни пролетни дъждове през 2008г.

Затова моля да ми отговорите **писмено** какви мерки взимате за да се справяте с ози род проблеми, отчитайки и необходимостта от пестене на средствата на данъкоплатците?

16. 11. 2007 г.

  
Нено Димов  
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	754-06-494
Дата	23.11.2007 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА ПОЛИТИКА  
ПРИ БЕДСТВИЯ И АВАРИИ

1023

Стеу

№ 01-01-32  
22.11.2007 г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО  
СЪБРАНИЕ

ДО  
Г-Н НЕНО ДИМОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-494/16.11.2007 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМОВ,**

Опасенията Ви, че състоянието на речните корита в страната е такова, че не може да предотврати наводненията при нови силни пролетни дъждове през 2008 г., ми дават основание отново да се спра върху правомощията, които имат органите на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии и тези на други държавни органи за справяне с този род проблеми.

Съгласно чл.83, т.4 от Закона за защита при бедствия органите на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии при упражняване на контрол по защитата имат правомощията да извършват проверки във връзка с изпълнението на оперативната защита при наводнения. Т.е. компетентността на органите на министерството за упражняването на контрол е съсредоточена върху мерките за оперативна защита при наводнения.

Според закона за водите, защитата е оперативна и постоянна. Оперативната защита се осъществява при наводнения, ледови явления и природни бедствия, причинени от води, и се ръководи от органите на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии. Тя се осъществява в съответствие с аварийен план за действие. Аварийните планове се изработват от собствениците или ползвателите на водностанопанските системи и хидротехнически съоръжения и се съгласуват с органите на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, които могат да предписват актуализиране на аварийните планове.

Постоянната защита включва:

1. изграждане и поддържане на диги и други хидротехнически и защитни съоръжения;
2. създаване и поддържане на системи за наблюдения, прогнози и предупреждения;
3. регулиране нивото на подземните води при опасното им повишаване или понижаване;
4. дейности за защита на водосборните басейни от водна ерозия;
5. поддържане проводимостта на речните легла.

Ще отбележа, че Вашия въпрос е свързан именно с поддържането проводимостта на речните легла, което като елемент на постоянната защита не е в правомощията на Министерството на държавната политика при бедствия и аварии, а на други държавни органи.

Съгласно чл. 140 на Закона за водите:

- създаването и поддържането на системи за наблюдения, прогнози и предупреждения се извършва от държавата;
- дейностите за регулиране нивото на подземните води при опасното им повишаване или понижаване и за защита на водосборните басейни от водна ерозия се контролират от басейновите дирекции;
- дейностите за поддържане проводимостта на речните легла се извършват по нареждане на съответния областен управител;

Относно контрола върху състоянието и проводимостта на речните русла, в становището на министерството на околната среда и водите е отбелязано, че „състоянието и проводимостта на речните русла, съгласно чл. 188, ал.1 на Закона за водите се контролира от Басейновите дирекции, като регионални структури на Министерството на околната среда и водите. Басейновите дирекции извършват постоянни проверки (плани и по сигнали) по спазване на нормативните изисквания, за които са изготвяни констативни протоколи, като в случаите на установени нарушения по Закона за водите са съставяни актове за административни нарушения, въз основа на които са издавани наказателни постановления”.

Министерството на държавната политика при бедствия и аварии е предприело редица конкретни мерки във връзка с поставения от Вас въпрос. Тук се включват указанията, които периодично се дават от министъра на държавната политика при бедствия и аварии. Също така активно се включихме при уточняване на списъците с критичните зони на речните корита, а задължение на МОСВ е да осигури съответния финансов ресурс.

По наше предложение се работи върху промяна на Закона за водите в частта, касаеща собствеността на водите и особено отговорностите и контролната дейност. Също така сме препоръчали на МОСВ да изготви анализ и нова хидроложка карта на страната с оглед промените в климата.

На общините е дадена насока в програмите си да предвидят дейности по подобряване на ВиК системите и на хидроложките съоръжения, като финансиране би могло да се осигури по линия на оперативните програми съвместно със съответните министерства.

На министерство на регионалното развитие и благоустройството сме издали предписание за осигуряване на ресурс за решаване на тежките свлачищни проблеми в страната.

В заключение ще посоча, че ще продължаваме да осъществяваме контролната си функция по отношение на общинските планове за всички обекти. При нарушение ще се налагат санкциите, предвидени в Закона за защита при бедствия.

**ЕМЕЛ ЕТЕМ**

*Министър на държавната политика при бедствия и аварии*





НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 757-06-492

Дата 13. 11. 2007г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕДО  
МИНИСТЪРА НА  
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ  
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ1657  
Слу

## ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

**ОТНОСНО:** отказа за обявяване на зона Рила – Буфер за зона от Натура 2000

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Националният съвет по биологично разнообразие на свое заседание на 25. 10. 2007 г. отхвърли зона Рила – Буфер като зона от националния списък на зоните по Натура 2000. Това стана по инициатива на директора на Националната служба за защита на природата към МОСВ, който посочи като основание за изключването ѝ множеството инвестиционни намерения там, някои от които в напреднал стадий.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Не считате ли, че отпадането на зона Рила – Буфер поради икономически съображения е в разрез с Директиви 92/43 и 709/ 403 на Европейския съюз и Закона за биологичното разнообразие, които изискват определянето на зоните по Натура 2000 да се извършва само по научни критерии и аргументи?

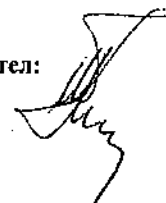
Ще предприемете ли действия за включване на зона Рила – Буфер в националния списък на зони по Натура 2000?

Моля за писмен отговор.

13. 11. 2007г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**

№ 02-00-102

СОФИЯ, 27.11 2007 г.

<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>	
Вх. №	<u>754 - 06 - 492</u>
Дата	<u>30 / 11 / 2007</u> г.

**ЧРЕЗ:**  
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
ДО  
Г-Н ИВАН ИВАНОВ  
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ  
от ПГ на ДСБ

На Ваш № 754-06-492/14.11.2007 г.

**Относно:** Въпрос на народния представител Иван Иванов за отказа за обявяване на зона „Рила – Буфер“ за зона от Натура 2000

**Уважаеми господин Иванов,**

В отговор на поставените от Вас въпроси *“Не считате ли, че отпадането на зона „Рила – буфер“ поради икономически съображения е в разрез с Директиви 92/43 и 79/409 на Европейския съюз и Закона за биологичното разнообразие, които изискват определянето на зоните по Натура 2000 да се извършва само по научни критерии и аргументи? Ще предприемете ли действия за включване на зона „Рила – Буфер“ в националния списък на зони по Натура 2000?”* Ви информирам за следното:

1. През 2006г. в МОСВ постъпи документация по чл.8, ал.1 от Закона за биологичното разнообразие за проекто-защитена зона „Рила – буфер“ с код BG0001188.

На 21.11.2006г. на заседание на Националния съвет по биологично разнообразие /НСБР/, по предложение на бившето Национално управление по горите разглеждането на тази зона бе отложено за прецизиране на границите по отношение на някои типове горски местообитания.

На заседанието на НСБР от 13.09.2007 г. разглеждането на предложението на НУГ за намаляване на площта на зоната „Рила – буфер“ с 35 822 ха е отложено с цел анализиране представеността не само на горските местообитания, но и на всички останали местообитания и представеността на видовете, предмет на опазване в зоната.

Проекто-защитената зона „Рила – Буфер“, бе предмет на разглеждане на заседанието на НСБР, проведено на 25.10.2007 г. На това заседание, директорът на „Националната служба за защита на природата“ е направил предложение за отпадане на проекто-защитената зона „Рила – буфер“, тъй като с това няма да се намали съществено представеността на типове природни местообитания и видове в приетата до момента мрежа НАТУРА 2000 по Директивата за местообитанията. Това предложение е формирано на базата на цялостен анализ на научните данни предоставени от Българска академия на науките за националното разпространение на целевите за Натура 2000 типове природни

местообитания и видове и тяхната представеност в проекто-зоната "Рила - буфер", респективно в мрежата НАТУРА 2000 като цяло.

Бих искал да отбележа, че при оценката от страна на Европейската комисия на националните мрежи по НАТУРА 2000 се прилага така наречения критерий 20 – 60 % покритие от националното разпространение на местообитанията и видовете включени в Директивата за местообитанията. Счита се за напълно достатъчно, когато в мрежата са включени около 20 % от неприоритетните местообитания и видове или около и над 60 % от националното разпространение на приоритетните местообитания и видове.

В тази връзка представям на Вашето внимание някои от по-важните резултати от направения анализ за ключовите местообитания и видове, попадащи в проекто-зоната "Рила - буфер" и в одобрената вече от МС национална мрежа по НАТУРА 2000, спрямо горните критерии.

Внесено от респондентите предложение за защитена зона за местообитанията BG0001188 "Рила - буфер" обхваща площ от 86 500.9 ха, което е приблизително 0,7 % от националната територия.

Анализът на данните показва, че при отпадане на зона "Рила-буфер", представеността на 13 типа местообитанията, предмет на опазване в нея, в мрежата НАТУРА 2000 като цяло, ще останат над 60 % от националното им разпространение. Покритието на останалите типове природни местообитания в мрежата остава над 40 %, като за повечето от тях, това покритие не се дължи на отпадането на зоната, тъй като тя включва под или около 1 % от тяхното национално разпространение.

Отражението на отпадането на зона "Рила-Буфер", върху представеността в мрежата на местообитанията и популации на видовете от приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие е следното:

В мрежата от защитени зони като цяло са включени 56% от националната популация на лалугера (*Citellus citellus*), а в предложението за защитена зона "Рила-буфер" се включват едва 0.09% от националното разпространение на този вид.

По отношение на прилепите зоната е с най-голям принос към опазването на местообитанията на Широкоухия прилеп (*Barbastella barbastellus*) – 3.71% от националната популация, но дори и след отпадането на зоната, местообитанията на този вид остават добре обхванати от мрежата – 54.27%. За всички останали видове прилепи зоната обхваща около или под 1% от националното разпространение на местообитанията им, като представителността им в мрежата след отпадането на зоната остава над 50% с изключение на 2 вида, за които обаче приноса на зоната е едва 0.02 и 0.05%.

Зоната "Рила-буфер" обхваща 2.23% от подходящите местообитания за мечката и 1.69% от местообитанията на вълка. С отпадането на зоната представеността на местообитанията на тези два вида в мрежата остава съответно – 58.17% и 52.19%. Трябва да се отбележи също, че в първоначално предложената мрежа, по данни на БАН, са включени 95% от националната популация на мечката, а зона "Рила-буфер" обхваща едва 5.22% от популацията на вида и това намаление на представеността на вида безспорно е незначително. В предложената мрежа са включени 62% от националната популация на вълка, като процентът на представеност в зона "Рила-буфер" е само 2.79.

По отношение на земноводните и влечугите зоната "Рила-буфер" обхваща около 1% от местообитанията им, като за Шипобедрената и Шипоопашатата костенурки тези проценти са съответно 0.13 и 0.14.

По отношение на безгръбначните в зоната добре е представен видът калиморфата (*Callimorpha quadripunctaria*), но този вид се опазва в достатъчна степен в други 68 от вече приетите защитени зони.

Видно е, че горните аргументи са резултат от анализ именно на събраната научна информация за обхвата и представителността на местообитанията и видовете в предлаганите и обсъдени от НСБР потенциални защитени зони и аз нямам основания да се съмнявам, че решението на съвета за отпадане на зоната "Рила-буфер" е продиктувано от други съображения. В тази връзка не считам, че споделените в хода на дискусиата от директора на "НСЗП" обстоятелства, свързани с наличието на вече одобрени

инвестиционни предложения и планове в района са в разрез с научния подход при определяне на мрежи НАТУРА 2000, залегнал в Директивата за местобитанията, респ. в Закона за биологичното разнообразие.

2. Решението за отпадане на проекто-защитената зона "Рила-буфер" от предложения първоначално списък от 225 зони, с предмет на опазване местообитания и видове е взето от НСБР, оторизиран да взема такива решения по Закона за биологичното разнообразие. Решението е взето на базата на представени пред съвета научни аргументи и при спазване на съответната процедура. В тази връзка не намирам причини, включително от правно естество, предложението за зона "Рила-буфер" да се внася отново за разглеждане в НСБР.

Бих искал да Ви информирам, че приетият списък от защитени зони по Директивата за местообитанията ще бъде предмет на оценка, относно представеността на местообитанията и видовете и в крайна сметка на одобрение от Европейската комисия. В случай, че в хода на тази оценка се установи, че някое местообитание или вид е недостатъчно представен в предложената от страната мрежа ще се стартират процедури по ЗБР за определяне на нови защитени зони или разширение на вече одобрени такива.

С уважение,



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 734-06-507

Дата 20.11.2007 г.

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

183\*

ДО  
МИНИСТЪРА НА  
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО  
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

## ВЪПРОС

Антонела Понева и Васил Паница  
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

**ОТНОСНО:** броя на извършените трансплантации и експлантации в България през 2006 г. и 2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

- 1) Какъв е броят на извършените трансплантации и експлантации в България в периода след влизането в сила на последните изменения и допълнения в Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки, а именно от 1 януари 2007 г до 1 ноември 2007 г.?
- 2) Какъв е броят на същите през 2006 г.?

Молим за писмен отговор.


20. 11. 2007 г.

Народни представители:

Антонела Понева



Васил Паница





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

Изх. № 02-01-98  
София, 21.11.2007г.

Тел. 9301101 факс: 9811833
<b>НАРОДНО СЪБРАНИЕ</b>
Вх. № 754 - 06 - 504
Дата 28 / 11 / 2007 г.

**ЧРЕЗ: ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**40 НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО: АНТОАНЕЛА ПОНЕВА**  
**ДОЦ. ВАСИЛ ПАНИЦА**  
**НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ**  
**ПГ НА ДСБ**

НА ВАШ №754-06-504/21.11.2007г.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ПОНЕВА,**  
**УВАЖАЕМИ ДОЦ. ПАНИЦА,**

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно броят на извършените трансплантации и експлантации в Република България през 2006 и 2007г. представям на вниманието Ви следните данни:

**От 01.01.2006г. до 31.12.2006г.**

Извършени експлантации (вземане)		Извършени трансплантации (присаждане)	
сърце	3	сърце	3
ч.дроб	17	ч.дроб	10
бъбреци	32	бъбреци	32
роговици	144	роговици	113
костно- сухожилна тъкан (брой донори)	764	костно- сухожилна тъкан (брой процедури)	652
		хемопоеични стволови клетки (брой процедури)	46

**От 01.01.2007г. до 01.11.2007г.**

Извършени експлантации (вземане)		Извършени трансплантации (присаждане)	
сърце	3	сърце	3
ч.дроб	9	ч.дроб	6
бъбреци	32	бъбреци	27
роговици	56	роговици	43
костно- сухожилна тъкан (брой донори)	312	костно- сухожилна тъкан (брой процедури)	493
		хемопоеични стволови клетки (брой процедури)	19

**МИНИСТЪР:**  
**ПРОФ. Д-Р РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ**