

Писмени отговори на актуални въпроси и питання	136
---	------------

Въпроси:

1. Въпрос от н.пр. Росица Янакиева към министър Георги Петканов	136
2. Въпрос от н.пр. Евдокия Манева към министър Емилия Масларова	139
3. Въпрос от н.пр. Нено Димов към министър Пламен Орешарски	144
4. Въпрос от н.пр. Нено Димов към министър Пламен Орешарски	151

Питания:

1. Питане от н.пр. Мария Капон към министър Ивайло Калфин	158
2. Питане от н.пр. Мария Капон към министър Петър Мутафчиев	162

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ПЕТКАНОВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ВЪВЕДЕНИЕ
754-06-106
21 02 2007
12 02

Сес

ВЪПРОС

от Росица Янакиева - народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: издаване на дублиращ нотариален акт на имоти в кв. 121 на
с. Рударци, община Перник, след издаване на постановление за възлагане недвижим
имот от 14. 08. 2005 г. от съдия-изпълнител при Пернишки районен съд

Уважаеми г-н Министър,

На среща в с. Рударци, с. Перник, четиридесет и двама собственици на имоти в
кв. 121 по плана на същото село остро поставиха въпроса, че практически са се оказали
собственици на имоти, за които "Еврометал" ООД, гр. Перник, също притежава акт за
собственост, издаден въз основа постановление за възлагане на недвижим имот – бивша
собственост на "Мини-Перник" ЕАД – в ликвидация. Според предоставената ми
информация от собствениците на имоти в кв. 121 в с. Рударци, при процедурата за
възлагане на недвижимия имот са допуснати сериозни нарушения:

1. Липсват данни за проверка в регистъра за собственост за тези имоти.
2. Община Перник не издава скица на "Мини-Перник" ЕАД на имота поради
възникнал имотен спор.
3. Сделката е извършена на база скица от проект за озеленяване без
задължителните атрибути за нея.

Господин Министър, моля да ми отговорите правомерни ли са действията на
длъжностните лица, които практически са довели до сериозен конфликт, при който, от
една страна, противопоставят добросъвестни физически лица на също добросъвестно
юридическо лице – "Еврометал", с което създават сложен юридически казус.

Прилагам папка с предоставените ми документи от заинтересованите лица от с.
Рударци, Пернишка община.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

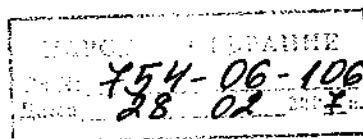
Росица Янакиева
народен представител



21.02.2007 г.

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-00-24/0728.02.2007
(Моля, цитирайте при отговор)На Ваш № 754-06-1061234
Стеф

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА РОСИЦА ЯНАКИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЯНАКИЕВА,

Във връзка с отправения от Вас въпрос относно издаване на дублиращ нотариален акт на имоти в кв. 121 на с. Рударци, община Перник, след издаване на постановление за възлагане на недвижим имот от съдия-изпълнител при Пернишки районен съд, предоставям на Вашето внимание следната информация:

От приложеното към Вашия въпрос постановление за възлагане на недвижим имот е видно, че същото е издадено на 24.08.2005 г., по изп. д. № 0-3331/2000 г. по описа на Съдебно изпълнителната служба при Районен съд-град Перник.

Посоченото по-горе дело е било предмет на проверка, извършена от Съдебния инспекторат още през месец ноември 2005 г.

В хода на проверката е установено, че държавният съдебен изпълнител Елена Добренова е допуснала съществени нарушения при изпълнение на служебните си задължения, някои от които се изразяват в следното:

1. Неспазване на изискванията по чл. 374 от ГПК за съставяне на протокола за опис - в него не са посочени границите на имота, наложените върху него ипотеки и възбрани, както и дължимите данъци за имота;

2. Извършване на опис на недвижимия имот, въпреки направеното уточнение от ликвидатора на длъжника, че към имота има реституционни претенции;

3. Нарушаване на процедурата при изготвяне на обявлението за продажба и неговото разгласяване;

4. Неправилно обявяване на продажбата за редовно разгласена;

5. В нарушение на чл. 330, ал. 1, б. "а" от ГПК не е прекратила изпълнителното дело по молба на длъжника, въпреки представените платежни документи за изплатен дълг;

6. Нарушаване на изискването по чл. 355 от ГПК за извършване на разпределение на събраната по изпълнителното дело сума, тъй като същата не е била достатъчна за удовлетворяване на всички кредитори.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЯНАКИЕВА,

От изложеното е видно, че Министерството на правосъдието, чрез Инспектората по чл. 356 от Закона за съдебната власт, е установило множество неправомерни действия от страна на съдебния изпълнител по по изп.д. № 0-3331/2000 г. по описа на Съдебно изпълнителната служба при Районен съд-град Перник. В резултат на направените констатации са предприети и съответните действия за ангажиране на дисциплинарната отговорност на г-жа Добренова.

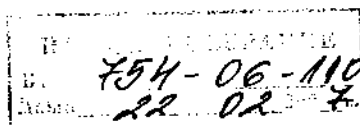
Що се отнася до конкретно възникналия имуществен спор, страните по него би следвало да го разрешат по съдебен ред.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ПРОФ. ГЕОРГИ ДИЕТКАНОВ



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ



932

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

ВЪПРОС**От Евдокия Манева**

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Отказване на целева помощ за отопление на пенсионер – инвалид.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На приемна в гр.Севлиево бях сигнализирана за своеволно интерпретиране и прилагане на нормативни актове от директора на "Социално подпомагане" в гр.Севлиево, допускане на двоен стандарт към кандидатстващите за помощ и липса на публичност и прозрачност в действията й. Моля да извършите проверка по приложената молба на г-жа К.Манева от гр.Севлиево и да отговорите писмено на моя въпрос:

Ще разпоредите ли справедливо и обективно прилагане на нормативните актове за социално прилагане в гр.Севлиево, възстановяване правото за помощ за отопление на г-жа К.Манева и изплащането й за 2007г.?

Приложение:

Жалба от К.Манева до Министъра на труда и социалната политика.

21.02.2007г.

Народен представител:

Евдокия Манева

До госпожа
ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА
-Министър на труда и
социалната политика
София

Ж А Л Б А

от Катя Христова Манева,
гр. Севлиево, ул. "Ст. Пешев" - 34, бл. 21-б

Уважаема госпожо Министър,

Пише Ви една обикновена българска жена, пенсионерка, инвалид втора група съсъ 78 на сто загубена работоспособност. Обръщам се към Вас за помощ и съдействие по следния

въпрос: Жител съм на нашия град Севлиево по рождение. На 77 навършени години съм. Нямам абсолютно никакви близки-родителите, брат ми и сестра ми са починали отдавна, съпругът ми също. Не са оставили никакви свои заместници, които да се грижат за мене. Пенсията ми е 102.46 лева + 17.33 лева за инвалидност-заедно с последното увеличение от 5 % тя към днешна дата става около 125 лева. Далеч съм под изискуемите се 132 лева за лице над 75 годишна възраст живеещо само за да получа целева помощ за отопление.

В миналото, преди да дойде за директор на "Социално подпомагане" госпожа Наталия Иванова, такава помощ получавах безотказно. Но, като дописник, след отправена към нея критика за допуснати в работата и нередности-писмено и устно, тя се постара да ми отговори по най-подходящ за нея начин. За 2005/06 година ми бе отказана такава помощ. Отказана ми е и за настоящия зимен период. Основание чл. 2 /1/ от наредба № 5, във връзка с чл. 10/1/, т. 4 от ППЗСП, мотиви: наличие на втори имот-без да уточни какви дивиденди извличам от не

Изразих пълно несъгласие и обжалвах заповедта и от 30.XI.2006 г. пред Регионалната дирекция за социално подпомагане в Габрово като необоснована, недоказана и не отговаряща на законовите положения:

1. Изискванията на чл. 2/1/ съм напълно спазвала-доходът ми е далеч по-нисък от посочения в таблица за самотно живеещо лице над 75 годишна възраст и отговаря на условията по чл. 10/1/ от Правилника за приложение на закона.

2. По завещание от бившия ми-починал съпруг имам къща в село Градница, която е напълно съсипана и ограбена до кушка: без врати и прозорци, с отскубната и открадната елесталация, без вода, клозет и осветление и какво ли не още. Така, че и дума не може да става за имущество, което да бъде източник на доходи, каквито са изискванията и тълкуването на чл. 10/1/, т. 4. че това е така се вижда

-3-

правоимащите целеви помощи за отопление не се изнасят, което е важно необходимо и задължително изискване на Закона и правилника за прилагането му.

Дълбоко огорчена и най-искренно възмутена от всичко това, обжалвах отказа на госпожа Иванова в Регионалната дирекция за социално подпомагане в Габрово с молба да бъде отменен като необоснован и недоказан. И какво от това? Потвърдиха отказа със следното обяснение: "В чл.10, ал.1 от ППЗСП е регламентирано, че месечна помощ се отпуска ако лицата и семействата отговарят и на следните допълнителни условия - т.4. "да не притежават движима и недвижима собственост, която може да бъде източник на доходи, с изключение на вещите, които служат за обичайно потребление на лицето или семейството. Видно от предоставената информация, освен жилището което обитава г-жа Манева притежава и 1/1 идеални части от жилище и земя находящи се в с. Градница, общ. Севлиево. При подаване на молба-декларация за отпускане на целева помощ за отопление е приложила и служебна бележка, издадена от Кметство с. Градница, съгласно която собствеността на г-жа Манева-къща находяща се на ул. "Мито Петров" - 5 е необитаема. Фактът, че имота на г-жа Манева Е НЕОБИТАЕМ, не изключва възможността чрез него ДА СЕ РЕАЛИЗИРАТ ДОХОДИ /защо не проверихте? - б.м./, което влиза в противоречие с разпоредбите на чл.10, ал.1, т.4 от ППЗСП и е предпоставка за отказ на подадената молба-декларация за подпомагане с целеви помощи за отопление.

Смешно нали-да ми се преписват неверни, необосновани и несъществени обстоятелства-от необитаемо нещо да се извличат дивиденди.

Аз нямам имот, който да служи като източник за получаване на доходи и държа на разположение писмени доказателства за това.

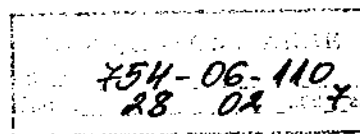
Ето защо, като Ви излагам горното, Ви моля най-настойтелно, уважаема госпожо Масларова, да ми помогнете за изясняване на случая и ми бъде възстановено правото за получаване на целева помощ за отопление през настоящия зимен сезон на 2006/2007 година за да не спя на студено и да не оплаквам дните си.

Надявам се, че отношение ще вземете и по останалите, повдигнати от мене въпроси.

С почит и уважение:

гр.Севлиево,
16 февруари 2007 г.

Катя Манева



14 28
Селу

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадипа" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg

Изм. № 02/41

28.02.2007

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

КОПИЕ: ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш №754-06-110 от 22.02.2007г.

ОТНОСНО: Въпрос от Евдокия Манева народен представител от ПГ на ДСБ относно отказване на целева помощ за отопление на пенсионер - инвалид

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

В отговор на поставения от Вас въпрос във връзка с жалбата на г-жа Катя Христова Манева, относно отказана целева помощ за отопление с електроенергия, беше извършена проверка по случая от Регионална дирекция за социално подпомагане – Габрово, за резултата от която Ви информирам:

Госпожа Катя Манева е на 77-годишна възраст, разведена, пенсионерка. Съгласно ЕР на ТЕЛК №0310-036 от 27.02.2006г. е със 78 на сто трайно намалена работоспособност и диагноза „Спондилоза“. На посочения по-горе постоянен адрес живее сама в собствено жилище. Няма близки и роднини.

Г-жа Манева е подала молба-декларация с вх. № 5206 от 16.11.2006г. за отпускане на целева помощ за отопление с електроенергия за отоплителен сезон 2006/2007г. в дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредба №5/30.05.2003г. на МТСП за условията и реда за отпускане на целеви помощи за отопление, право на такива помощи имат лицата и семействата, чийто доход е по-нисък от диференциран минимален доход за отопление и отговарят на условията на чл.10 и чл.11 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане /ППЗСП/.

В чл.10, ал.1 от ППЗСП е регламентирано, че месечна помощ се отпуска, ако лицата и семействата отговарят и на следните допълнителни условия – т.4 „да не притежават движима и недвижима собственост, която може да бъде източник на доходи, с изключение на вещите, които служат за обичайно потребление на лицето или семейството“.

От предоставена служебна информация, освен жилището което обитава, г-жа Манева притежава къща и земя в с. Градница, общ. Севлиево. Към молба-декларацията за отпускане на целева помощ за отопление е приложила и служебна бележка, издадена от Кметство с. Градница, съгласно която имотът е необитаем.

Селото е близо до центъра на общината. Има добре изградена инфраструктура, водоснабдено с изградена канализационна мрежа и газификация. Има засилен интерес за закупуване на жилищни имоти и терени за застрояване.

Имотът на г-жа Манева се намира в центъра на кметството. Сградата е необитаема, но теренът е в размер на 1 000 кв. м. Стойността на имотите в населеното място се определя от наличие на жилищна сграда в тях, от местонахождението на имота спрямо общинския център и варира в размери между 5 000 лв. и 50 000 лв. Този факт не изключва възможността чрез тази собственост да се реализират доходи, което влиза в противоречие с разпоредбите на чл.10 ал.1 т.4 от ППЗСП, поради което г-жа Манева не отговаря на условията за отпускане на целева помощ за отопление.

Със заповед № 5206/30.11.2006г на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево е получила отказ на целева помощ за отопление, съгласно разпоредбите на Наредба №5 от 30.05.2003г. на МТСП.

С Решение №РД08 – 01 от 03.01.2007г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – Габрово е потвърдена заповедта за отказ на директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево.

В случай на инцидентно възникнала потребност, с която не е в състояние да се справи със собствени средства, г-жа Манева може да подаде молба-декларация за преценка на възможността за отпускане на еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП в дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево.

През 2006г. и до момента получава месечни добавки за социална интеграция по чл.25 и чл.29 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания.

Дирекция „Социално подпомагане“ – Севлиево е осигурила правата на г-жа Манева, съгласно действащата нормативна уредба и ще продължи да ѝ оказва подкрепа в рамките на законовите разпоредби.

С уважение,

МИНИСТЪР:

ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вж. №	754-06-104
Дата	21.02.2007

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

10.06
MP

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Изпреварващото увеличение на бюджетната субсидия към общините спрямо общите разходи на републиканския бюджет.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

За периода 2001г.-2006г. има увеличение на бюджетните разходи по-малко от два пъти, а увеличението на нетната бюджетна субсидия за общините е над три пъти.

Моля **писмено** да ми отговорите на следният въпрос:

Кои структурни и функционални промени водят до това по-голямо увеличение на бюджетната субсидия към общините спрямо общото увеличение на разходите в бюджета?

21. 02. 2007 г.

Народен представител:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Министър на финансите

Изх. № 07-00-44
28.02
София, 2007 г.

754-06-104
01 03 104
7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

30
10
[Signature]

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 754-06-104 от 21.02.2007 г.

ОТНОСНО: Изпреварващо увеличение на бюджетната субсидия към общините
спрямо общите разходи на републиканския бюджет

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

Във връзка с поставения въпрос „Кои структурни и функционални промени водят до по-голямо увеличение на бюджетната субсидия към общините спрямо общото увеличение на разходите“ за периода 2001-2006 г., Ви уведомявам за следното:

Има съществено различие между структурата на бюджетното взаимоотношение за 2006 г. спрямо това за 2001 г., както и разлика между методиката за определяне на бюджетните взаимоотношения на републиканския бюджет с бюджетите на общините за 2001 г. и механизма за определяне на субсидиите за общините от централния бюджет за 2006 г. Методиката по своето естество беше комплекс от математически формули, взаимозависимости и сложни

механизми за изчисление на различни показатели:

- за осигуреност със собствени средства на задължителните бюджетни разходи (заплати, осигурителни плащания, социални помощи, стипендии);
- за полагаща се част от трансфера, определена по обективни критерии (15 на брой);
- за гарантиране на минимална долна граница на издръжката, изчислена по метода на неалгебричните средни (медиана).

На тази основа се извършваха сложни преразпределителни процеси като се отчиташе и влиянието на неданъчните приходи чрез изключване на 50% (за общините областни центрове процентът беше 100) от прогнозния им размер при определянето на необходимите средства от държавата, които да се предоставят на общините под формата на субсидия за финансиране на задължителните разходи. Постъпленията от тези "освободени" неданъчни приходи общините насочваха към подобрене на издръжката на съответните техни дейности.

Друга характерна особеност на бюджетното взаимоотношение за 2001 г. е наличието на елемента "целева субсидия за социални помощи", въведен за първи път през 1999 г. По този начин общините се подпомагаха със средства, независимо от състоянието на техните бюджети, за осъществяване на държавната социална политика и се създаваха условия за регулярно изплащане на социалните помощи и намаляване на социалното напрежение в отделните региони на страната. Размерът на целевата субсидия за социални помощи осигуряваше 50 на сто от прогнозния разход на общината за социални помощи, а останалите 50 на сто се осигуряваха от собствени средства на общината. От 2002 г. вече се осигуряваха 75 на сто от средствата за социални помощи за сметка на Централния бюджет (ЦБ), като общините допълваха от собствени източници само останалите 25 на сто, а от 2003 г. този вид субсидия отпадна от бюджетното взаимоотношение на общините с ЦБ, тъй като социалните помощи преминаха на финансиране от новосъздадената тогава Агенция за социално подпомагане.

По своето съдържание бюджетното взаимоотношение с ЦБ за 2001 г. съществено се различава от това за 2006 г. и по това, че не съдържа в себе си елемента „държавен трансфер на преотстъпен данък по ЗОДФЛ“, който по онова време се явяваше като приход на самите общински бюджети, а не както е от 2003 г. насам – като централизирано събиран данък и впоследствие преразпределян към общинските бюджети под формата на държавен трансфер с известно преотстъпване под 100% при някои общини. Предвид това, при извършване на сравнителен анализ между цитираните години е редно този елемент да бъде изключван от размера на бюджетното взаимоотношение с цел постигане на съпоставимост между годините.

Друга стъпка за постигането на пълна съпоставимост трябва да бъде и отчитането на факта, че в бюджетното взаимоотношение се появиха два нови елемента, като например общата изравнителна субсидия и трансфера за компенсиране на приходите от отменения пътен данък.

Със Закона за държавния бюджет на Република България за 2003 г. за първи път финансирането от общинските бюджети беше разделено на дейности "общинска отговорност" и дейности "държавна отговорност" и бяха определени стандарти за издръжка на "държавните дейности", финансирани чрез общинските бюджети, за сферите на образованието, здравеопазването, социалните услуги и културата. Прилагането на стандартите и условието, че с държавните трансфери се финансират само "държавните дейности", подобри финансирането на училищата, домовете за социални грижи, културните заведения с държавен характер, като читалища, областни библиотеки, художествени галерии и други, и допринесе за повишаване на финансовата дисциплина в общините.

За постигането на сравнително приемлива съпоставимост между 2001 г. и 2006 г. трябва да се сумират и съпоставят само наличните, запазили сравнителна еднаквост, елементи от двете бюджетни взаимоотношения, т.е. общата допълваща субсидия и целевата субсидия за капиталови разходи, но за постигане на пълна съпоставимост между цитираните години трябва да се вземат предвид и много други факти:

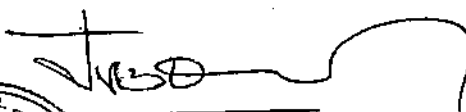
- отпадането на финансирането от общинските бюджети на общинските служби за социално подпомагане и преминаването им към бюджета на Министерството на труда и социалната политика в средата на 2003 година;
- отпадането на финансирането от общинските бюджети на бившите общински болници;
- ръста в обема на средствата за екологични обекти, заложи в числото на целевата субсидия за капиталови разходи – от 33.3 млн.лв. за 2001 г. на 40 млн.лв. за 2006 година.

Прилагаме кратка справка за ръстовете в бюджетните взаимоотношения на общините с ЦБ за 2006 г. спрямо 2001 г., включително по видове елементи, от която се виждат конкретните ръстове на общата допълваща субсидия – 133.0% и целевата субсидия за капиталови разходи – 517.7%. При анализирането ръста на целевата субсидия за капиталови разходи следва да се има предвид факта, че размерът ѝ за 2001 г. е най-ниският, който тя е имала през целия разглеждан период 2001-2006 г. Поради това при избраните за съпоставка две години (2001 г. и 2006 г.) се явява възможно най-високият ръст на целевата субсидия за капиталови разходи – 517.7%. Видно от приложената справка, съпоставяйки 2006 г. с която и да е от останалите години, се наблюдава съвсем друг ръст – средно около два пъти.

От същата справка може да се види, че приблизително от същия порядък са ръстовете по републиканския бюджет на общите приходи, разходи и трансфери.

В заключение трябва да се отбележи, че разликата между размерите на нарастването на субсидиите за общините за 2006 г. спрямо тези за 2001 г. и на нарастването на общите бюджетни разходи по републиканския бюджет за 2006 г. спрямо тези за 2001 г. се дължи основно на ниската база за целевата субсидия за капиталови разходи, както и на по-горе изброените разлики в законово утвърдения структура на бюджетните взаимоотношения на общините с ЦБ за двете сравнявани години.

Приложение: съгласно текста.


МИНИСТЪР
Д-р Пламен Орешарски/


Данни за републиканския бюджет - общо	2001 г.	2006 г.	2006/2001
ПЛАН:			
Приходи	6 276.5	12 289.0	195.8%
Разходи+трансфери	7 133.4	11 901.1	166.8%
в т.ч.			
- чисти разходи	5 668.9	7 632.9	134.6%
- трансфери	1 464.5	4 268.2	291.4%
ИЗПЪЛНЕНИЕ:			
Приходи	6 525.3	13 528.6	207.3%
Разходи+трансфери	7 189.5	11 713.4	162.9%
в т.ч.			
- чисти разходи	5 227.3	6 998.8	133.9%
- трансфери	1 962.2	4 714.6	240.3%
дефицит	-664.2	1 815.3	-273.3%
По изпълнението:			
Субсидии от ЦБ за общините	534.0	1 766.1	
отн. дял на субсидиите към приходи	8.2%	13.1%	
отн. дял на субсидиите към разходи+трансфери	7.4%	15.1%	
отн. дял на субсидиите към разходи	10.2%	25.2%	
отн. дял на субсидиите към трансфери	27.2%	37.5%	

Отчетни данни за целевата субсидия за КР за последните години	в хил. лв.	отн. дял на 2006/съотв. г.
1999 г.	74 800.3	291.5%
2000 г.	73 138.3	298.1%
2001 г.	42 121.6	517.7%
2002 г.	111 265.0	196.0%
2003 г.	116 033.5	187.9%
2004 г.	123 706.5	176.3%
2005 г.	131 298.0	166.1%
2006 г.	218 054.8	

(в лева)

Общини	Бюджетни взаимотношения на общините с ЦБ (по отчет)	В т.ч. Държавен трансфер на преотстъпен данък по ЗОДФЛ	Обща допълваща субсидия	Трансфери за местни дейности		Целева субсидия за капиталови разходи	Целева субсидия за социални помощи
				обща изравнителна субсидия	за компенсиране на приходите от отпадналия пътен данък		
1	2(3+4+5+6+7)	3	4	5	6	7	8
Всичко '2006	1 766 056 750	842 175 038	563 626 956	84 200 000	58 000 000	218 054 756	68 145 750
Всичко '2001	533 985 186		423 717 852			42 121 584	
разлика 2006-2001	1 232 071 564	842 175 038	139 909 104	84 200 000	58 000 000	175 933 172	-68 145 750
% 2006/2001	330.7%		133.0%			517.7%	0.0%

154 - 06 - 97
21 02 4
18
8
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

от Нено Димов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Данъчни приходи в бюджета по ЗОДФЛ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено и на електронен носител на въпроса:
Какви са общите данъчни приходи в републиканския бюджет от данъка по ЗОДФЛ по области и общини за 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 и 2006г.?

21.02.2007г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изм. № 01-01-43
София, 28.02 200 ... г.

754-06-97
01 03 7

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

19
Жен

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 754-06-97/21.02.2007г.

ОТНОСНО: Приходи от данъци върху доходите на физическите
лица в държавния бюджет, постъпили по сметките на
Национална агенция за приходите

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,

В отговор на отправеното питане, приложено, Ви предоставям информация за
приходите от данъците върху доходите на физическите лица по области и общини
за 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 и 2006 година.

Приложение: съгласно текста.

МИНИСТЪР:


/ Пламен Орешарски/

СПРАВКА

за приходите от данъци върху доходите на физически лица
по сметка 7301 /касово изпълнение - по данни на данъчната администрация/
по общини за 2001-2006 г.

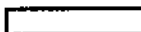
ОБЛАСТ		лева					
община	код 2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
БЛАГОЕВГРАД		31 113 020	28 797 812	30 368 625	33 671 082	33 199 378	29 547 021
БАНСКО	5101	1 018 377	867 504	1 039 050	1 322 668	1 532 667	1 180 721
БЕЛИЦА	5102	222 945	229 684	216 833	214 340	169 605	115 098
БЛАГОЕВГРАД	5103	15 440 006	13 336 202	14 130 514	15 931 535	16 937 344	16 084 435
ГОЩЕ ДЕЛЧЕВ	5104	3 363 555	3 711 309	3 598 153	3 465 417	2 947 688	2 507 119
ГЪРМЕН	5105	216 247	240 789	257 751	291 223	242 668	185 264
КРЕСНА	5106	370 991	229 886	202 265	231 725	241 282	161 567
ПЕТРИЧ	5107	3 631 418	3 846 095	4 203 859	4 932 184	4 228 629	3 628 288
РАЗЛОГ	5108	1 634 543	1 555 575	1 613 323	1 939 358	1 965 655	1 707 875
САНДАНСКИ	5109	3 138 500	3 133 090	3 405 854	3 567 023	3 210 679	2 739 224
САТОВЧА	5110	438 046	479 878	535 187	556 707	492 594	356 651
СИМИТЛИ	5111	961 528	407 418	411 061	389 280	408 375	340 725
СТРУМЯНИ	5112	229 406	202 686	136 129	248 232	275 353	136 746
ХАДЖИДИМОВО	5113	197 542	213 689	237 301	173 536	198 576	170 216
ЯКОРУДА	5114	249 918	344 006	381 343	407 856	348 262	233 092
БУРГАС		61 168 377	58 659 202	60 890 230	71 116 549	71 270 488	72 037 259
АЙТОС	5201	1 414 653	1 422 521	1 343 211	1 368 304	1 193 351	805 867
БУРГАС	5202	35 876 728	34 346 260	36 062 415	45 448 274	47 614 672	51 788 546
КАМЕНО	5203	10 490 043	9 828 610	9 892 953	9 873 440	10 044 934	8 836 699
КАРНОБАТ	5204	1 953 712	1 888 092	1 905 297	1 960 838	1 786 304	1 353 576
МАЛКО ТЪРНОВО	5205	533 241	638 095	724 551	777 107	690 005	540 681
НЕСЕБЪР	5206	2 467 872	2 595 612	2 828 049	3 615 090	3 025 753	2 452 821
ПОМОРИЕ	5207	1 968 142	2 114 517	1 575 084	1 628 330	1 424 535	1 245 387
ПРИМОРСКО	5208	599 725	625 048	760 308	823 683	596 728	468 646
РУЕН	5209	458 844	490 401	477 096	493 210	323 303	264 907
СОЗОПОЛ	5210	2 346 186	2 304 535	2 759 694	2 738 089	2 410 532	2 525 659
СРЕДЕЦ	5211	1 457 631	974 885	1 095 272	869 245	752 505	672 466
СУНГУРЛАРЕ	5212	895 294	759 569	778 867	725 811	626 613	534 135
ЦАРЕВО	5213	706 307	671 055	687 431	795 128	781 254	547 868
ВАРНА		71 165 844	68 825 834	72 624 700	80 840 518	85 403 241	88 026 123
АВРЕН	5301	271 509	294 441	328 597	411 602	394 335	259 902
АКСАКОВО	5302	3 699 669	4 242 057	3 618 857	4 393 411	4 191 733	3 995 025
БЕЛОСЛАВ	5303	2 345 410	1 948 114	2 144 664	2 272 257	2 336 480	1 824 954
БЯЛА	5304	90 419	105 789	115 409	149 063	121 534	104 515
ВАРНА	5305	52 195 334	51 382 045	55 221 244	61 943 927	67 331 155	71 843 144
ВЕТРИНО	5306	197 001	200 381	201 955	214 612	182 705	158 970
ВЪЛЧИ ДОЛ	5307	874 434	746 190	772 671	788 545	684 525	673 591
ДЕВНЯ	5308	7 960 170	6 669 038	6 936 744	7 054 364	7 241 851	6 614 450
ДОЛЕН ЧИФЛИК	5309	597 949	522 098	706 870	739 237	642 536	536 411
ДЪЛГОПОЛ	5310	465 239	476 575	433 582	546 791	508 677	408 805
ПРОВАДИЯ	5311	1 814 023	1 739 976	1 548 891	1 738 421	1 410 565	1 323 653
СУВОРОВО	5312	654 687	499 131	595 216	588 289	357 142	282 702
ВЕЛИКО ТЪРНОВО		26 346 059	26 542 612	27 351 777	28 768 483	29 434 764	27 555 536
ВЕЛИКО ТЪРНОВО	5401	10 949 565	11 373 192	12 303 384	13 898 997	14 324 993	13 473 270
ГОРНА ОРЯХОВИЦА	5402	6 156 322	5 730 833	6 361 128	5 623 053	5 006 800	4 635 530
ЕЛЕНА	5403	501 244	567 726	563 756	647 699	618 150	515 670
ЗЛАТАРИЦА	5404	141 715	130 041	142 415	138 433	134 046	106 349
ЛЯСКОВЕЦ	5405	542 137	1 144 045	473 994	897 964	2 721 248	2 861 937
ПАВЛИКЕНИ	5406	1 977 747	1 800 641	1 638 254	1 687 015	1 488 541	1 473 562
ПОЛСКИ ТЪРМБЕШ	5407	538 923	498 403	505 202	634 775	605 471	501 498
СВИЦОВ	5408	4 337 233	4 331 149	4 473 998	4 382 226	3 763 209	3 313 041
СТРАЖИЦА	5409	865 826	840 413	794 238	743 332	678 120	576 303
СУХИНДОЛ	5410	335 345	126 170	95 408	114 989	94 186	98 377
ВИДИН		8 371 563	8 223 123	8 522 734	9 444 051	8 475 947	7 804 592
БЕЛОГРАДЧИК	5501	514 986	561 430	597 822	700 369	604 654	575 607
БОЙНИЦА	5502	39 782	40 945	50 192	45 798	47 014	41 642
БРЕГОВО	5503	173 243	201 312	234 020	239 605	209 393	173 160
ВИДИН	5504	6 602 314	6 372 805	6 483 426	7 291 899	6 547 441	6 135 085
ГРАМАДА	5505	138 817	113 937	121 329	141 216	89 632	68 260
ДИМОВО	5506	157 728	152 008	190 399	160 667	164 973	128 693
КУЛА	5507	411 077	466 299	518 241	531 759	509 308	433 090
МАКРЕШ	5508	46 786	42 803	44 056	48 130	40 479	36 696
НОВО СЕЛО	5509	106 161	110 034	70 629	68 537	62 283	46 917

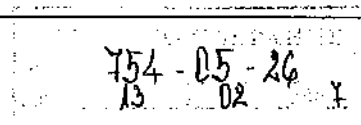
ОБЛАСТ		лева					
община	код 2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
РУЖИЦИ	5510	83 764	85 884	106 126	106 414	91 409	80 309
ЧУПРЕНЕ	5511	96 905	75 667	106 494	109 657	109 363	85 134
ВРАЦА		31 109 006	28 810 367	29 777 089	30 507 927	27 790 759	22 338 789
БОРОВАН	5601	131 843	130 254	125 869	143 557	116 222	79 996
БЯЛА СЛАТИЦА	5602	1 415 758	1 399 451	1 429 384	1 467 053	1 377 957	917 940
ВРАЦА	5603	9 095 579	8 503 853	9 069 314	9 109 913	8 951 549	7 745 957
КНЕЖА	5604	645 243	15 254 084	15 575 836	16 359 654	14 302 469	11 932 306
КОЗЛОДУЙ	5605	16 028 966	245 994	222 484	211 339	194 931	124 203
КРИВОДОЛ	5606	251 506	1 776 845	1 791 600	1 646 590	1 459 895	1 055 299
МЕЗДРА	5607	2 227 158	247 109	207 638	197 633	196 632	-136 532
МИЗИЯ	5608	152 195	779 869	831 122	887 187	754 502	368 216
ОРЯХОВО	5609	796 203	359 084	386 519	358 817	308 405	208 905
РОМАН	5610	256 415	113 823	137 323	126 184	128 195	42 498
ХАЙРЕДЖИ	5611	108 141					
ГАБРОВО		16 607 665	17 043 563	17 504 661	19 423 783	18 362 648	18 038 709
ГАБРОВО	5701	7 428 344	8 195 260	8 185 961	9 436 538	9 119 858	8 755 615
ДРЯНОВО	5702	693 304	636 092	660 881	691 489	582 999	514 497
СЕВЛИЕВО	5703	7 484 524	7 392 729	7 844 343	8 403 368	7 938 307	8 161 825
ТРЯВНА	5704	1 001 493	819 482	813 476	892 388	721 484	606 771
ДОБРИЧ		17 949 343	17 120 539	17 975 648	20 085 328	19 442 773	19 031 171
БАЛЧИК	5801	3 396 657	3 603 819	3 615 666	3 780 507	3 444 897	3 062 782
ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО	5802	1 178 959	1 068 602	1 133 958	1 167 370	1 126 518	966 107
ДОБРИЧ	5803	10 016 761	9 368 684	9 898 174	11 232 508	11 226 546	11 645 872
ДОБРИЧ (ТЧ)	5804	968 586	783 613	900 475	962 054	941 788	920 343
КАВАРНА	5805	994 944	1 026 451	1 100 864	1 282 751	1 202 184	1 099 235
КРУШАРИ	5806	171 842	192 861	179 697	177 408	156 936	131 561
ТЕРВЕЛ	5807	816 855	679 627	761 965	1 059 464	945 783	812 442
ШАБЛА	5808	404 739	396 882	384 849	423 265	398 120	392 830
КЪРДЖАЛИ		11 202 358	11 614 798	12 220 450	12 988 740	12 472 447	11 310 318
АРДИНО	5901	573 760	601 837	640 919	679 496	553 200	405 274
ДЖЕБЕЛ	5902	255 736	272 677	310 160	323 043	303 318	167 931
КИРКОВО	5903	597 604	667 824	634 912	747 541	664 569	497 907
КРУМОВГРАД	5904	640 540	647 684	745 189	886 411	800 037	655 347
КЪРДЖАЛИ	5905	7 422 354	7 587 522	8 096 249	8 531 635	8 682 253	8 316 926
МОМЧИЛГРАД	5906	1 438 987	1 561 643	1 545 145	1 558 326	1 278 354	1 115 166
ЧЕРНООЧЕНЕ	5907	273 377	275 611	247 876	262 288	190 696	151 767
КЮСТЕНДИЛ		16 329 364	15 977 036	15 051 066	15 033 213	13 980 049	13 638 205
БОБОВДОЛ	6001	4 395 304	4 353 650	2 279 765	2 434 781	1 883 252	2 260 714
БОБОШЕВО	6002	85 980	87 354	77 747	69 183	60 960	55 048
ДУПНИЦА	6003	5 506 596	5 264 260	5 690 142	5 183 849	4 439 571	3 883 792
КОЧЕРИНОВО	6004	135 098	124 106	134 076	171 228	97 534	68 883
КЮСТЕНДИЛ	6005	5 597 444	5 544 340	6 293 364	6 551 582	6 984 463	6 859 667
НЕВЕСТИНО	6006	107 504	102 846	94 050	100 624	87 455	51 371
РИЛА	6007	292 078	282 822	260 702	285 316	233 835	223 575
САПАРЕВА БАНЯ	6008	180 190	188 818	127 723	203 403	166 536	150 676
ТРЕКЛЯНО	6009	29 170	28 840	93 497	33 247	26 444	84 480
ЛОВЕЧ		15 156 662	15 170 858	15 366 810	17 076 443	16 238 786	15 076 564
АПРИЛИЦИ	6101	166 154	172 166	211 477	253 145	201 629	174 636
ЛЕТНИЦА	6102	123 966	143 440	169 346	173 913	127 613	123 788
ЛОВЕЧ	6103	7 006 572	6 800 388	6 857 418	7 856 516	7 419 814	7 533 988
ЛУКОВИТ	6104	810 648	772 226	904 466	924 363	887 805	625 526
ТЕТЕВЕН	6105	1 023 062	1 068 472	1 020 564	1 119 853	1 190 109	1 217 360
ТРОЯН	6106	4 827 158	4 978 890	4 820 546	5 158 817	5 137 027	4 264 768
УГЪРЧИН	6107	203 240	193 084	219 383	253 376	203 281	188 363
ЯБЛАНИЦА	6108	995 862	1 042 192	1 163 610	1 336 460	1 071 508	948 134
МОНТАНА		11 135 274	10 418 940	11 009 469	12 146 920	11 508 414	10 525 345
БЕРКОВИЦА	6201	1 270 622	1 129 982	1 278 789	1 405 862	1 124 371	1 002 219
БОЯЧИНОВЦИ	6202	491 114	446 636	418 854	448 867	365 221	308 991
БРУСАРЦИ	6203	248 620	222 525	192 557	148 817	130 683	94 786
ВЪЛЧЕДРЪМ	6204	169 498	169 044	180 132	193 711	154 153	49 034
ВЪРШЕЦ	6205	290 396	307 644	314 179	354 700	279 425	287 543
ГЕОРГИ ДАМЯНОВО	6206	118 478	130 027	144 183	138 972	142 061	107 819
ЛОМ	6207	1 969 698	2 061 530	2 086 709	2 386 671	2 440 201	2 101 214
МЕДКОВЕЦ	6208	80 094	84 043	146 898	133 245	106 997	101 325
МОНТАНА	6209	6 083 842	5 617 397	5 943 945	6 629 993	6 503 416	6 243 258
ЧИПРОВЦИ	6210	260 534	139 297	184 629	183 286	165 979	144 494

ОБЛАСТ община		Година					
код 2000		2001	2002	2003	2004	2005	2006
ЯКИМОВО	6211	152 378	110 816	118 594	122 798	95 907	84 662
ПАЗАРДЖИК		22 169 169	20 761 027	21 091 836	24 143 891	23 807 405	24 512 612
БАТАК	6301	725 582	475 021	530 247	717 694	572 485	479 691
БЕЛОВО	6302	1 445 092	1 190 403	1 153 514	1 272 113	1 072 184	1 078 091
БРАЦИГОВО	6303	326 609	361 155	411 052	430 356	410 324	330 680
ВЕЛИНГРАД	6304	1 892 240	1 890 964	2 029 852	2 335 389	2 162 058	1 696 981
ЛЕСИЧЕВО	6305	121 724	127 687	135 044	126 408	128 394	101 010
ПАЗАРДЖИК	6306	9 943 577	9 311 038	9 725 466	10 885 897	11 063 307	10 872 277
ПАНАГОРИЩЕ	6307	4 735 431	4 343 951	4 066 537	5 258 720	5 620 378	6 520 000
ПЕЩЕРА	6308	1 612 800	1 609 338	1 686 368	1 750 943	1 539 703	1 374 518
РАКИТОВО	6309	303 426	334 228	376 920	407 836	326 370	234 580
СЕПТЕМВРИ	6310	918 023	980 643	819 196	781 890	795 431	1 759 190
СТРЕЛЧА	6311	144 665	136 600	157 640	176 645	116 771	65 595
ПЕРНИК		14 121 662	11 804 953	11 537 193	15 356 050	12 264 818	11 011 372
БРЕЗНИК	6401	313 430	331 161	344 284	371 181	316 326	258 417
ЗЕМЕН	6402	178 078	144 307	147 134	122 525	109 527	76 575
КОВАЧЕВЦИ	6403	51 660	58 507	50 063	60 225	50 294	47 219
ПЕРНИК	6404	11 487 528	9 565 965	9 337 499	13 079 137	10 218 370	9 189 788
РАДОМИР	6405	1 858 946	1 462 471	1 327 965	1 349 771	1 220 757	1 136 656
ТУРН	6406	232 020	242 542	330 248	373 211	349 544	302 717
ПЛЕВЕН		27 981 474	27 688 127	29 328 875	32 081 771	30 122 212	26 687 333
БЕЛЕНЕ	6501	1 507 727	1 631 271	1 879 990	2 012 399	1 742 966	1 522 065
ГУЛЯНЦИ	6502	421 533	410 092	406 795	482 756	425 267	314 967
Д. МИТРОПОЛИЯ	6503	1 394 589	1 347 501	1 340 251	1 285 061	1 158 812	1 093 793
ДОЛНИ ДЪБНИК	6504	567 419	553 395	622 931	567 011	504 363	405 482
ИСКЪР	6505	191 058	187 948	200 170	204 431	161 312	113 241
ЛЕВСКИ	6506	1 342 979	1 202 705	1 309 725	1 371 410	1 139 406	920 334
НИКОПОЛ	6507	586 934	555 222	660 772	766 476	688 941	426 811
ПЛЕВЕН	6508	18 893 255	18 412 354	19 596 091	21 963 757	21 084 693	19 501 335
ПОРДИМ	6509	1 028 441	902 332	905 179	913 328	859 462	508 881
ЧЕРВЕН БРЯГ	6510	2 047 539	1 852 003	1 716 141	1 809 451	1 792 659	1 420 914
КНЕЖА	6511		633 302	690 830	705 691	564 331	459 507
ПЛОВДИВ		79 903 198	79 160 038	81 068 001	87 550 240	85 233 263	82 277 634
АСЕНОВГРАД	6601	5 384 840	5 156 807	5 225 864	5 809 714	4 779 926	3 677 539
БРЕЗОВО	6602	354 456	375 905	351 112	493 097	425 813	361 250
КАЛОЯНОВО	6603	336 364	352 367	383 379	434 060	284 499	423 733
КАРЛОВО	6604	7 044 170	7 771 288	6 311 027	5 131 097	4 892 369	4 123 600
КРИЧИМ	6605	376 251	362 661	412 617	427 107	364 537	307 355
ЛЪККИ	6606	618 646	474 249	401 492	547 701	594 890	665 595
МАРИЦА	6607	2 475 384	2 969 092	3 226 731	3 289 916	3 099 109	3 514 060
ПЕРУЩИЦА	6608	314 704	335 131	231 774	249 601	325 673	296 080
ПЛОВДИВ	6609	51 642 700	51 623 647	54 883 552	60 126 629	60 534 528	60 148 071
ПЪРВОМАЙ	6610	1 149 062	1 009 585	1 267 564	1 269 486	1 358 610	1 130 774
РАКОВСКИ	6611	706 836	782 197	873 232	959 488	957 965	888 842
РОДОПИ	6612	6 276 946	2 293 217	2 181 021	2 504 091	2 397 884	1 266 141
САДОВО	6613	1 002 325	684 830	468 256	440 444	323 849	275 866
СТАМБОЛИЙСКИ	6614	1 293 150	1 189 545	1 245 011	1 302 964	1 008 713	893 221
СЪЕДИНЕНИЕ	6615	221 871	204 853	258 096	272 604	255 891	189 528
ХИСЯРЯ	6616	705 493	782 668	711 365	829 039	747 098	553 135
КУКЛЕН	6617		2 791 995	2 635 906	2 821 513	2 074 414	2 516 251
СОПОТ	6618				641 690	807 495	1 046 593
РАЗГРАД		10 409 018	10 052 298	10 992 359	11 522 778	11 302 380	10 022 928
ЗАВЕТ	6701	339 645	352 293	347 313	402 832	365 078	270 465
ИСПЕРИХ	6702	1 396 879	1 355 899	1 482 303	1 575 177	1 364 690	1 056 962
КУБРАТ	6703	994 072	972 685	985 409	972 631	913 217	777 211
ЛОЗНИЦА	6704	283 948	284 020	291 932	334 276	280 689	365 108
РАЗГРАД	6705	6 992 689	6 690 953	7 467 532	7 781 012	7 909 578	7 174 347
САМУИЛ	6706	263 204	271 477	268 277	327 735	353 317	282 129
ЦАР КАЛОЯН	6707	138 581	124 970	149 594	129 114	115 812	96 706
РУСЕ		25 744 930	26 720 504	27 908 653	30 920 043	30 199 014	29 209 411
БОРОВО	6801	287 750	285 996	369 640	361 251	292 648	263 056
БЯЛА	6802	1 061 422	1 151 092	1 059 634	1 261 285	1 065 181	1 115 137
ВЯТОВО	6803	767 716	948 496	818 055	910 859	900 151	758 733
ДВЕ МОГИЛИ	6804	475 536	538 705	476 175	541 172	436 689	306 547
ИВАНОВО	6805	583 090	481 062	524 543	578 071	555 725	548 581
РУСЕ	6806	21 864 974	22 638 949	24 053 039	26 620 927	26 340 870	25 682 278
СЛИВО ПОЛЕ	6807	488 854	478 675	436 131	441 199	402 321	448 451

ОБЛАСТ		ЛЕКА					
община	код	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ЦЕНОВО	6808	215 588	197 530	171 436	205 280	205 429	86 629
СИЛИСТРА		8 130 079	8 239 849	8 767 282	9 819 116	8 990 438	8 323 678
АЛФАТАР	6901	100 394	95 674	92 713	122 771	95 494	82 647
ГЛАВИНИЦА	6902	336 160	350 545	339 843	375 736	310 894	329 133
ДУЛОВО	6903	858 196	984 720	1 017 209	970 539	837 008	655 776
КАЙНАРДЖА	6904	121 543	121 140	120 172	135 329	117 387	119 490
СИЛИСТРА	6905	5 788 154	5 702 037	6 077 793	6 652 545	6 338 935	5 972 650
СИТОВО	6906	168 460	156 298	187 244	143 505	130 423	101 599
ТУТРАКАН	6907	757 173	829 435	932 308	1 418 691	1 160 297	1 062 384
СЛИВЕН		16 394 330	16 324 650	16 528 895	17 299 114	17 063 246	16 150 305
КОТЕЛ	7001	603 126	645 090	645 060	680 671	560 634	412 629
НОВА ЗАГОРА	7002	2 320 452	2 191 360	2 156 816	2 329 958	2 134 976	1 600 754
СЛИВЕН	7003	12 687 840	12 822 944	13 286 703	13 882 752	14 019 511	13 797 807
ТВЪРДИЦА	7004	782 912	665 256	440 316	405 733	348 125	339 115
СМОЛЯН		10 237 130	10 345 703	11 038 958	11 666 310	11 512 012	11 284 769
БАНИТЕ	7101	229 587	221 872	206 722	209 054	243 684	172 595
БОРИНО	7102	132 380	147 287	141 969	142 104	89 866	95 566
ДЕВИН	7103	840 683	841 087	909 347	998 839	955 331	1 229 361
ДОСПАТ	7104	545 101	519 851	586 370	547 100	507 142	285 721
ЗЛАТОГРАД	7105	701 228	752 479	799 187	823 004	1 123 842	778 291
МАДАН	7106	920 972	689 030	603 346	721 868	560 987	485 950
НЕДЕЛИНО	7107	186 685	151 233	188 191	201 753	192 419	125 140
РУДОЗЕМ	7108	754 605	731 095	877 135	764 089	807 462	930 553
СМОЛЯН	7109	4 980 288	5 377 275	5 643 033	6 061 729	5 997 824	6 141 181
ЧЕПЕЛАРЕ	7110	945 601	914 495	1 083 659	1 196 770	1 033 455	1 040 412
СОФИЯ-град	7225	383 968 072	389 784 552	418 313 612	492 495 108	514 377 396	624 193 579
СОФИЯ-ОБЛАСТ		32 273 772	31 048 793	31 686 740	33 303 967	30 778 459	29 674 524
АНТОН	7301	46 784	114 563	61 176	44 231	38 178	25 215
БОЖУРИЩЕ	7302	2 209 599	2 050 145	1 827 014	1 605 255	1 490 798	1 312 010
БОТЕВГРАД	7303	2 953 538	3 044 428	3 729 653	3 760 211	3 425 451	3 178 353
ГОДЕЧ	7304	670 338	619 210	587 573	553 612	444 130	496 701
ГОРНА МАЛИНА	7305	920 976	984 739	905 630	925 816	804 682	1 100 992
ДОЛНА БАНЯ	7306	95 744	111 653	27 773	108 041	115 190	92 199
ДРАГОМАН	7307	1 446 003	1 400 987	1 214 150	1 270 549	1 142 211	1 049 348
ЕЛИН ПЕЛИН	7308	2 357 594	1 858 338	2 260 554	2 550 466	2 936 073	3 535 355
ЕТРОПОЛЕ	7309	2 807 021	2 708 644	2 595 117	2 649 160	2 511 086	2 414 674
ЗЛАТИЦА	7310	1 517 584	1 377 269	1 333 799	1 403 383	1 331 792	1 227 530
ИХТИМАН	7311	1 870 380	1 567 012	1 597 200	1 834 365	1 518 765	1 136 649
КОПРИВЩИЦА	7312	234 927	239 997	224 192	195 217	177 748	146 273
КОСТЕНЕЦ	7313	1 033 710	1 030 413	1 181 726	1 235 560	1 029 057	748 157
КОСТИНБРОД	7314	2 101 194	2 319 060	2 099 117	2 050 411	1 773 234	1 880 519
МИРКОВО	7315	1 532 645	1 283 710	1 341 754	1 239 633	1 178 639	1 458 388
ПИРДОП	7316	2 678 702	2 682 998	2 712 993	3 144 775	2 678 608	2 635 834
ПРАВЕЦ	7317	422 302	450 225	460 383	540 754	465 134	562 240
САМОКОВ	7318	2 723 146	2 631 904	2 886 732	3 090 510	3 093 640	2 931 472
СВОГЕ	7319	2 521 652	2 737 287	2 887 973	2 865 874	2 444 643	1 517 277
СЛИВНИЦА	7320	730 873	587 070	605 134	789 224	758 167	526 595
ЧАВДАР	7321	21 240	53 304	59 268	24 421	32 368	17 708
ЧЕЛОПЕЧ	7322	1 377 820	1 195 837	1 087 829	1 422 498	1 388 863	1 681 033
СТАРА ЗАГОРА		54 402 202	54 973 094	55 948 186	62 511 273	59 012 372	56 180 754
БРАТЯ ДАСКАЛОВИ	7401	194 611	178 397	211 494	220 659	197 174	156 652
ГУРКОВО	7402	213 608	166 923	171 160	170 617	182 259	133 489
ГЪЛЪБОВО	7403	7 381 959	6 431 225	7 013 271	7 529 259	5 935 735	4 682 751
КАЗАНЛЪК	7404	8 270 537	8 488 761	8 597 896	10 161 829	10 680 902	8 418 120
МЪГЛЕЖ	7405	666 487	631 679	585 276	599 644	594 261	416 721
НИКОЛАЕВО	7406	100 049	111 234	109 044	96 828	92 886	73 836
ОПАН	7407	85 263	89 023	73 678	70 327	49 287	43 385
ПАВЕЛ БАНЯ	7408	453 706	492 414	500 890	551 197	541 427	429 593
РАДНЕВО	7409	15 597 595	15 178 514	14 724 288	15 696 958	13 493 129	12 035 356
СТАРА ЗАГОРА	7410	19 777 213	21 590 005	22 349 374	25 778 791	25 934 133	28 884 184
ЦИРПАН	7411	1 661 174	1 614 919	1 611 815	1 635 164	1 311 179	906 667
ТЪРГОВИЩЕ		9 462 448	9 420 798	9 318 716	10 138 877	10 185 294	10 365 104
АНТОНОВО	7501	178 862	173 638	204 006	210 092	187 235	149 962
ОМУРТАГ	7502	847 224	976 442	1 000 862	1 052 554	870 218	721 233
ОПАКА	7503	309 532	253 226	278 441	248 979	263 837	197 970

ОБЛАСТ		Лев					
община	код 2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ПОПОВО	7504	2 083 184	1 972 138	2 079 540	2 185 540	1 985 061	1 740 251
ТЪРГОВИЩЕ	7505	6 043 646	6 045 354	5 755 867	6 441 712	6 878 943	7 555 688
ХАСКОВО		21 810 677	21 067 732	21 866 038	22 426 558	22 111 834	20 608 311
ДИМИТРОВГРАД	7601	5 931 015	5 407 780	5 448 043	5 298 558	4 920 717	5 005 855
ИВАЙЛОВГРАД	7602	591 340	584 838	739 116	783 610	728 936	682 803
ЛЮБИМЕЦ	7603	931 156	970 321	933 376	661 554	388 543	374 314
МАДЖАРОВО	7604	90 002	96 667	88 768	111 165	86 947	75 334
МИНЕРАЛНИ БАНИ	7605	232 155	244 528	227 656	243 484	134 105	110 236
СВИЛЕНГРАД	7606	1 943 794	2 198 010	2 180 128	2 454 046	2 357 703	2 103 725
СИМЕОНОВГРАД	7607	422 187	278 673	335 330	352 467	249 233	178 210
СТАМБОЛОВО	7608	100 625	132 221	139 132	139 390	119 628	79 005
ТОПОЛОВГРАД	7609	740 480	763 074	713 736	754 527	703 187	457 725
ХАРМАНЛИ	7610	1 600 701	1 420 070	1 378 405	1 324 900	1 228 513	1 037 873
ХАСКОВО	7611	9 227 222	8 971 549	9 682 348	10 302 857	11 194 322	10 503 232
ШУМЕН		15 886 931	15 498 493	18 551 581	18 569 040	18 179 890	17 184 269
ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ	7701	831 921	960 016	996 596	1 076 646	857 012	607 022
ВЕНЕЦ	7702	200 209	173 746	153 856	160 845	141 651	133 391
ВЪРБИЦА	7703	221 632	375 190	386 437	430 985	436 421	391 800
КАОЛИНОВО	7704	221 914	319 202	275 778	286 894	278 194	185 287
КАСПИЧАН	7705	822 735	749 944	897 047	799 319	722 803	659 285
НИКОЛА КОЗЛЕВО	7706	107 330	104 186	118 551	124 070	106 297	85 006
НОВИ ПАЗАР	7707	930 815	994 955	1 117 952	1 199 623	1 060 079	988 696
СМЯДОВО	7708	330 636	338 737	312 841	342 925	261 252	229 239
ХИТРИНО	7709	196 382	193 635	175 608	183 737	162 014	116 606
ШУМЕН	7710	12 023 358	11 288 881	14 116 914	13 963 997	14 154 168	13 787 937
ЯМБОЛ		12 290 065	12 261 300	12 314 746 6	14 348 571	13 852 454	11 980 858
БОЛЯРОВО	7801	357 542	258 387	351 047	384 222	313 848	303 431
ЕЛХОВО	7802	1 715 018	1 534 806	1 276 146	1 443 402	1 277 194	1 217 029
СТРАЛДЖА	7803	569 587	540 648	523 154	551 022	495 189	406 429
ТУНДЖА	7804	1 396 054	1 548 555	1 759 628	1 740 533	1 574 489	1 540 536
ЯМБОЛ	7805	8 251 864	8 378 905	8 404 771	10 229 392	10 191 735	8 513 433
О Б Щ О		1 062 839 694	1 052 356 594	1 104 924 928 6	1 245 255 743	1 246 572 182	1 324 597 074





ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

СА
Н
УК

ДО
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР
НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

ПИТАНЕ

От Мария Капон
Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане:

**ОТНОСНО: МЕРКИТЕ, ПРЕДПРИЕТИ ОТ МВНР ЗА РАЗКРИВАНЕ
УБИЙСТВОТО НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДаниН В КОСОВО НА
30.09.2002Г.**

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Обръщам се към Вас с това питане, тъй като разчитам на Вашата човештина. На 30.09.2002г. в Косово при въоръжен грабеж е убит българският гражданин Наньо Петков Иванов. Преди две години и половина Вашият предшественик е запознат със случая и при зададен актуален въпрос от страна на народни представители се ангажира да даде допълнителна информация относно действията, които се предприемат от страна на компетентните власти там. До този момент е изяснено само, че няма достатъчно доказателства, за да бъдат повдигнати обвинения срещу четиримата заподозрени и че те са на свобода срещу парична гаранция. Такава е информацията според Нотата на Дипломатическото бюро на Република България в Прищина от 21.09.2004г. и от Писмото на Департамента по правосъдие към УНМИК от 18.11.2004г., изпратени от Дирекция „Консулски отношения“ към МВНР на съпругата на убития гражданин.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

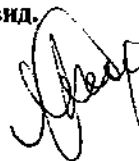
Бихте ли дали информация какво се е случило с разследването по този случай след повече от четири години? Има ли заловени и осъдени виновни за нелепата смърт на Наньо Иванов? Какви мерки ще предприеме Вашето

ведомство, за да се финализира справедливо този случай? Защото съм убедена, че съдбата на всеки български гражданин, трябва да е грижа на България, независимо къде се намира той.

Съгласно чл. 81, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на това питане на бъде в писмен вид.

София, 13.02.2007 г.

Мария Капон
Народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-115/23.02.2007 г.

На Ваш № 754-05-26/14.02.2007 г.

754-05-26
27 02 7ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ33
11
JLPДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

№ 754-05-26

ОТНОСНО: мерките, предприети от МВнР, за разкриване убийството на български граждани в Косово на 30 септември 2002 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос, относно мерките, предприети от МВнР за разкриване убийството на български гражданин в Косово на 30 септември 2002 г., бих искал да Ви информирам за следното:

Както е известно, на 30.09.2002 г. във въоръжен инцидент в Косово е бил смъртоносно ранен българският гражданин Наньо Петков Иванов. В резултат на предприетите от Посолството на Република България в Скопие спешни мерки за получаването на официална информация по случая, Администрацията на УНМИК в Скопие е уведомила, че случаят е поет от съдия – следовател, били са задържани жители на провинцията, срещу които е било повдигнато обвинение за въоръжен грабеж и убийство, а в съда в гр. Прищина е даден ход на наказателно дело.

Впоследствие, Посолството в Скопие е установило, че след първите две заседания на съда делото е било отложено, а обвиняемите са пуснати на свобода под гаранция и спешно е сезирало за това Администрацията на УНМИК, с настояване за съответна информация.

След разкриването на Дипломатическо бюро на Република България в Прищина в края на 2003 г., случаят продължава да се следи от това наше представителство. В отговор на негова вербална нота е получено писмото на Департамента по правосъдие на УНМИК от 18 ноември 2004 г., за което споменавате във Вашето питане. Следва да се отбележи, че за това писмо са уведомени Министерството на правосъдието на Република България и Националната следствена служба.

В последвалия след това период Министерството на външните работи и Дипломатическото бюро на Република България в Прищина продължават да следят развитието на случая. Дипломатическото бюро периодично е провеждало телефонни разговори с директора на Департамента по правосъдие на УНМИК г-н Томас Монаган и с градския прокурор на Прищина г-н Осман Крюезиу. От наша страна е настоявано за нова информация по случая и за ускоряване разкриването на извършителя на престъплението.

През м. февруари 2006 г. е изпратена нова вербална нота до Департамента по правосъдие на УНМИК, с настояване за получаването на окончателния доклад от разследването. За съжаление и до този момент Департаментът не дава окончателен отговор, което създава впечатление за липсата на активност в доразследването на случая.

Последният разговор с наблюдаващия прокурор по делото Осман Ахмети е бил проведен на 18 февруари 2007 г. Г-н Ахмети е информирал, че по случая продължава да се води разследване и той не е приключен.

Полицейските органи на този етап не са в състояние да представят заключителен доклад от разследването, тъй като то все още продължава.

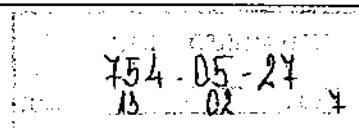
Мога да Ви уверя, че Министерството на външните работи се отнася с необходимото внимание и съпричастност към болката на близките на убития наш сънародник и ще продължи да настоява, в рамките на своите компетенции, за постигане на окончателен резултат по разследването и изпращане пред съда на извършителите.

С уважение,

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР – ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



ОБЛАДЪЛ КАЛФИН



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

95
11
Mar

ДО
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА

ПИТАНЕ

От Мария Капон
Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям следното питане:

ОТНОСНО: ЛИПСАТА НА СКЛЮЧЕН КОЛЕКТИВЕН ТРУДОВ ДОГОВОР В
БДЖ

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

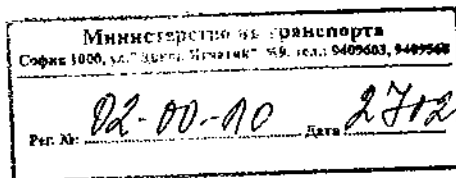
Както добре Ви е известно, целта на всеки един колективен трудов договор е да регулира по-пълно интересите и взаимоотношенията между работодателя и работниците и служителите, които предоставят своята работна сила по въпроси, свързани с трудовите и осигурителните отношения, в съответствие със специфичните условия на труд в предприятието. Принципите на колективното трудово договаряне – на законност, на равнопоставеност на страните, на коректност и баланс на интересите им и на регламентиране на отговорностите – са доказали, че този вид договаряне защитава по най-добрия начин и двете страни – както работодателя, така и работниците и служителите.

При така цитираните положителни страни на КТД, бихте ли обяснили мотивите, с които в БДЖ няма сключен такъв договор? Партията, към която принадлежите, винаги и по време на избори е декларирала силна привързаност към правата на работниците – сега приближават такива и за това се надявам хората в БДЖ да усетят Вашата загриженост.

Съгласно чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на това питане да бъде в писмен вид.

София, 13.02.2007 г.

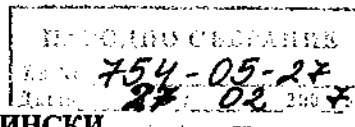
Мария Капон
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtc.government.bg
www.mtc.government.bg



ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-05-27/14.02.2007 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Липсата на сключен колективен трудов договор в "БДЖ" ЕАД.*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

До 31.12.2006 год. в "Български държавни железници" ЕАД ("БДЖ" ЕАД) е действал сключения на 21.04.2005 год., в сила от 01.01.2005 год., колективен трудов договор (КТД) между работодателя – "БДЖ" ЕАД, и синдикалните организации, членувачи в КНСБ – Синдикат на железничарите в България (СЖБ) и Съюз на транспортните синдикати в България (СТСБ), и в КТ "Подкрепа" – Национален железничарски синдикат (НЖС) "Подкрепа" и Федерация на транспортните работници (ФТР) "Подкрепа".

Съгласно чл.54, ал.3 от Кодекса на труда (КТ) преговорите за сключване на нов Колективен трудов договор (КТД) започват не по-късно от три месеца преди изтичането на срока на действащия колективен трудов договор. Спазвайки тази законова разпоредба, на 15.09.2006 год. в дружеството е подписано споразумение между представители на синдикалните организации, изброени по-горе, и изпълнителния директор за откриване на процедура по сключване на нов КТД.

Съгласно чл.51а, ал.2 от КТ проектът за КТД се изготвя и представя от синдикалната организация. Когато в предприятието има повече от една синдикална организация, те представят общ проект. С писмо изх. № 119 от 31.10.2006 год., заведено в "Деловодството" на "БДЖ" ЕАД с вх. № 35-00-410 от 31.10.1006 год., СЖБ, СТСБ, НЖС "Подкрепа" и ФТР "Подкрепа" са представили на работодателя общ проект на КТД. Доколкото в "БДЖ" ЕАД освен посочените синдикални организации структури има и друг синдикат, а именно Свободен железничарски синдикат (СЖС) "Промяна" към Национален професионален съюз (НПС), то на 09.11.2006 год., при проведена среща между изпълнителния директор на "БДЖ" ЕАД и представители на всички синдикални организации в предприятието, при обсъждане на процедурата по откриване на преговори за сключване на нов КТД в "БДЖ" ЕАД, е отчетено обстоятелството, че не е налице общ проект, тъй като СЖС "Промяна" не участва в представения от останалите синдикални организации общ проект и не е представил свой проект. Прието е, че е налице хипотезата на чл.51а, ал.3 от КТ съгласно която работодателят сключва КТД със синдикалната организация, чиито проект е приет от общото събрание на работниците и служителите (събрание на пълномощниците) с мнозинство повече от половината от неговите членове. Тъй като "БДЖ" ЕАД е юридическо лице, чиито организационни структури – поделения, са разположени на териториален принцип в цялата страна, е невъзможно да се проведе общо събрание. В тази връзка, в дружеството е създадена необходимата организация и е проведен избор на пълномощници за провеждане на събрание на пълномощниците.

На 18.12.2006 год., в гр. София е проведено събрание на пълномощниците, на което те са приели проекта на КТД, изготвен съвместно от синдикалните организации на СЖБ, СТСБ, НЖС "Подкрепа" и ФТР "Подкрепа" и е даден ход на преговори с работодателя.

За обсъждане на действията и реда за провеждане на преговорите за сключване на нов КТД в "БДЖ" ЕАД, на 27.12.2006 год. се е състояла среща между изпълнителния директор на дружеството и представители на посочените по-горе четири синдикални организации, на която се е взело решение да се създаде работна група по преговорите за КТД, като е приета и норма на представителство на всяка от страните. Участниците в срещата са поели задължение да положат усилия за приключване на преговорите и за сключване на КТД в срок до 31.03.2007 год., който да влезе в сила от 01.01.2007 год. Постигнатото на срещата съгласие е отразено в споразумение, подписано на 27.12.2006 год. между изпълнителния директор на "БДЖ" ЕАД и представителите на синдикалните организации на СЖБ, СТСБ, НЖС "Подкрепа" и ФТР "Подкрепа".

Със Заповед № 14 от 09.01.2007 год. на изпълнителния директор на "БДЖ" ЕАД е определен съставът на работна група за преговорите по сключването на КТД в дружеството. В периода от 10.01.2007 год. до 15.02.2007 год. работната група е провела заседания на 16.01.2007 год., на 22.01.2007 год., на 31.01.2007 год. и на 01.02.2007 год.. На 18 този месец е проведено поредното заседание на пълномощниците, на което заседание те са приели проекта на Колективен трудов договор, изготвен съвместно от синдикалните организации на СЖБ, СТСБ, НЖС „Подкрепа“ и ФТР „Подкрепа“ и е даден ход на преговори с работодателя.

От гореизложеното е видно, че в "Български държавни железници" ЕАД няма действащ колективен трудов договор не защото дружеството, като работодател, отказва сключването му, а тъй като, поради непредставянето на общ проект от страна на синдикалните организации в предприятието, се е наложило провеждането на делегатско (общо) събрание на 18.12.2006 год., след което е станало възможно воденето на преговори за сключването му. В тази връзка следва да имате пред вид това, което беше посочено по-горе, а именно, че съгласно подписаното споразумение от 27.12.2006 год., независимо от датата на сключване на колективния трудов договор в "БДЖ" ЕАД, той ще влезе в сила от 01.01.2007 год. Страните, подписали споразумението, са се съгласили,

до датата на сключване на колективния трудов договор, спрямо работниците и служителите в дружеството да се прилагат по-благоприятните размери, договорени в прекратилия действието си КТД от 21.04.2005 год., по отношение на работната заплата, допълнителните възнаграждения, обезщетенията, социалните плащания, почивките, отпуските и полагащата се безплатна почивка в профилакториуми за възстановяване на работоспособността и здравето на тези от тях, които работят при вредни условия на труд.

Надявам се, с настоящето изложение да съм дал удовлетворителен отговор на питането Ви, отправено до мен в качеството ми на министър на транспорта, упражняващ правата на собственост на държавата в капитала на "БДЖ" ЕАД.

Суважение,

Петър Мутафчиев
Министър на транспорта

