

054-06-235
29 03 10
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17 45
Иван
ДО
Г-Н СЕРГЕЙ ИГНАТОВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА

ВЪПРОС

ОТ

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: образователния капацитет на професионално направление "Икономика" при Стопански факултет на Тракийския университет – Стара Загора

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На среща в Стара Загора с ръководството на Тракийския университет бях запознат с искането на Стопанския факултет на университета за увеличаване на образователния капацитет на професионално направление 3.8. "Икономика" към същия факултет. Не се спирам на аргументите за това искане, тъй като те са изложени в тук приложеното писмо от декана на факултета до народните представители от района.

Като отчитам основателността на тези аргументи и необходимостта от достатъчно време за подготовка на кампанията за прием на студенти за учебната 2010 – 2011 г., отправям към Вас следния въпрос:

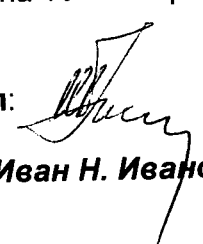
Националната агенция по акредитация произнесла ли се е по искането за увеличаване на образователния капацитет на професионално направление "Икономика" при Стопански факултет на Тракийски университет и какви са мотивите на агенцията за нейното решение?

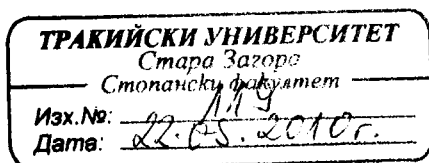
Моля за писмен отговор.

Прилагам Писмо № 119 / 22.03.2010 г. от Декана на СФ на ТУ – Стара Загора.

29.03.2010 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



**ДО НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ 27-МИ СТАРОЗАГОРСКИ ИЗБИРАТЕЛЕН РАЙОН**

ОСНОВАНИЯ ЗА ИСКАНО УВЕЛИЧЕНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНИЯ КАПАЦИТЕТ НА ПРОФЕСИОНАЛНО НАПРАВЛЕНИЕ 3.8. "ИКОНОМИКА" ПРИ СТОПАНСКИ ФАКУЛТЕТ НА ТРАКИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ, СТАРА ЗАГОРА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА КЪМ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО АКРЕДИТАЦИЯ С ВХ. № 637/23.12.2009 Г.:

1. Обучението в професионално направление "Икономика" от началото на 2009 г. се обособява в разкрито самостоятелно структурно звено към Тракийски университет Стопански факултет, което разполага с отлична материално-техническа база и академичен персонал с необходимата квалификация, който се ползва с висок авторитет в научните среди в страната и чужбина.

2. В Тракийски университет към професионално направление "Икономика" през 2002 г. е разкрита за първи път в Република България специалност "Регионално планиране и развитие на селските райони" за образователна и квалификационна степен "Бакалавър", подготвяща висококвалифицирани специалисти-икономисти за държавната, областна и общински администрации, за работа по проекти за развитие на селските райони и тяхната евроинтеграция.

3. Получените резултати от кандидатстудентския прием за учебната 2009-2010 г. за трите бакалавърски специалности "АГРАРНА ИКОНОМИКА", "РЕГИОНАЛНО ПЛАНИРАНЕ И РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ" и "БИЗНЕСИКОНОМИКА" демонстрират изключително висок интерес. Общият брой на пожелалите да учат в Стопански факултет на Тракийски университет е 4038, от които с първо желание 986 кандидатстуденти при възможен прием само 90 места.

4. Поради малкия прием на студенти държавна поръчка за учебната 2009-2010 г. е нарушено основното съотношение "брой студенти на преподавател", което в настоящия момент е 8 студента на 1 преподавател, значително по-малко от това за останалите икономически университети в страната (45 студента на 1 преподавател). Това неблагоприятно съотношение "студент – преподавател" не позволява да се натовари ефективно изградената материално-техническа база на факултета и на университета като цяло.

5. При разрешения от НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО АКРЕДИТАЦИЯ образователен капацитет - 7000 студента годишен прием за всички специалности на Тракийски университет, Стара Загора през последните учебни години се дава значително по-ограничен брой студенти държавна поръчка 4200 броя.

22.март 2010 г.
Стара Загора

ДЕКАН НА СТОПАНСКИ ФАКУЛТЕТ
ПРИ ТРАКИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ



/ДОЦ. Д-Р ИВАН ГЕОРГИЕВ/

054-06-235
15 04 10

16²⁰
103



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на образованието, младежта и науката

№ 0101-81
1527 2010 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В 41-

ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 054-06-235/06.04.2010 г.

Da
[Signature]

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Образователния капацитет на професионално направление „Икономика” при Стопански факултет на Тракийския университет – Стара Загора*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Съгласно чл. 85 и чл. 83 ал. 3 от Закона за висшето образование, Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА), независим орган към Министерския съвет, „утвърждава критерии за оценяване и акредитация, както и за определяне на капацитета” в съответствие със закона и съобразно държавните изисквания.

В настоящия момент професионално направление 3.8 Икономика в Тракийския университет – Стара Загора има акредитация с капацитет 405 студенти (360 за ОКС бакалавър и 45 за ОКС магистър).

От НАОА е постъпила информация, че до този момент процедурата за изменение на капацитета не е приключила. Процедурата е открита на заседание на Постоянната комисия по стопански науки и управление (ПКСНУ) на 12.01.2010 г./ Протокол №122, писмо изх. №107/ 27.01.2010 г.

Определен е ред за провеждане на процедурата с посещение на експертна група в институцията - заявител. Посещението е извършено на 25-26.02.2010 г.

На заседание на ПКСНУ от 30.03.2010 г./ Протокол №131 е обсъден докладът на експертната група и е взето решение след насяне на предложените корекции да бъде повторно разгледан на заседание на 13.04.2010 г. На 13 април докладът е приет и след това изпратен в оценяваната институция за становище относно фактически несъответствия в него.

В 14 – дневен срок се очаква становище от Тракийския университет по така предоставения доклад. Насрочено е заседание за 27 април 2010 г. на постоянната комисия за вземане на решение.

С уважение,

СЕРГЕЙ ИГНАТОВ

Министър на образованието,

младежта и науката



054-06-260
14 04 10
8.38
MV.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКИНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

ВЪПРОС

от Любомир Владимиров Владимиров,
народен представител от ПГ на ПП „Атака”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **въпрос**

ОТНОСНО: Цените и разпределението на електрическата енергия от електроразпределителните дружества. Приходите и разходите на ЕРД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 31 от Закона за енергетиката, моля да ми бъде отговорено на следните въпроси:

I.

1. Колко ел. енергия за разпределение в квтч. са отчетени от ЧЕЗ „Разпределение” България АД, ЕОН България, мрежи „ АД, ЕВН България „Електроразпределение” АД на входа на електроразпределителната мрежа за първо и второ полугодие, за всяко поотделно?
2. Колко ел. енергия за разпределение в квтч. са отчетени от ЧЕЗ „Разпределение” България АД, ЕОН България мрежи АД, ЕВН България „Електроразпределение” АД, взела от НЕК, ЕАД, ВЕЦ, ТЕЦ за първо и второ полугодие?
3. На каква цена НЕК ЕАД продава на ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН за един квтч.?
4. Средна цена по която продава ВЕЦ на ЧЕЗ, ЕОН мрежи, ЕВН за първо и второ полугодие?
5. Средна цена по която продава ТЕЦ на ЧЕЗ, ЕОН, ЕВН за първо и второ полугодие?
6. Продадена енергия последен консуматор в квтч. от ЧЕЗ, ЕОН, ЕВН за първо и второ полугодие?
7. Технологични разходи в квтч. на ЕРД, ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН?
8. Средна цена на енергия за разпределение на ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН?
9. Средна цена за пренос и достъп на ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН?

10. Съотношение продадена енергия на краен потребител, средно напрежение, ниско напрежение от общата енергия.
- II. Приходи от дейността на ЧЕЗ – разпределение България, ЕВН България ‘Електроразпределение’ АД, ЕОН ‘България мрежи’ АД за годините 2007, 2008 и 2009 г., по полугодия за всяка поотделно и за всяко дружество поотделно.
1. Приходи от пренос и достъп.
 2. Приходи от услуги.
 3. Други приходи.
 4. Общи приходи от дейността.
- III. Подробна разшифровка на всички разходи по дейността.
1. Технологични разходи.
 2. Разходи за материали.
 3. Разходи за материали, енергия и вода.
 4. Разходи за персонала.
 5. Разходи за външни услуги.
 6. Разходи за амортизации.
- IV. Печалба преди и след данъци.
- V. Кой дейности от лицензията са отдадени на външни фирми и в какъв обем?
- VI. Формиране на паричните потоци от инвестиционната дейност по пера.
- VII. Инвестиции за 2007, 2008 и 2009 г. за всяка година поотделно на ЕРД, ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН.

София, 14.04.2010 г.

Народен представител:



/Любомир Владимиров/

054-06-260

16 04 10

8.44
VMP.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

УВАЖАЕМИ МИНИСТЪР

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос №054-06-260 от 14.04.2010 г. относно цените и разпределението на електрическата енергия от електроразпределителните дружества. Приходите и разходите на ЕРД, отправен към Вас, да бъде в **писмен** вид.

София, 16.04.2010 г.

Народен представител:

Любомир Владимиров



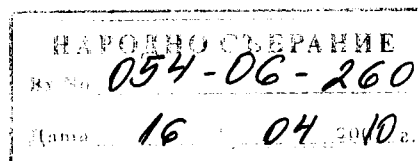


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-67...

Дата 16.04.2010



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЛЮБОМИР ВЛАДИМИРОВ ВЛАДИМИРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ 'АТАКА'

на Ваш № 054-06-260/14.04.2010г.

10.02
Вс

La
Vep
H

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Цените и разпределението на електрическа енергия от
електроразпределителните дружества. Приходите и разходите на ЕРД

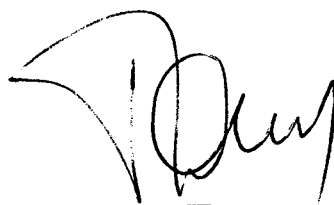
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЛАДИМИРОВ,

С оглед изготвянето на точен и изчерпателен отговор Вашият въпрос беше представен на вниманието на Държавна Комисия за Енергийно и Водно Регулиране (ДКЕВР) - независимият специализиран държавен орган, който съгласно българското законодателство регулира дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията.

По информация на Държавната Комисия за Енергийно и Водно Регулиране, предоставям на Вашето внимание следната информация:

- По въпрос №I – приложения 1.1 и 1.2;
- По въпрос №II – приложение №2;
- По въпрос №III – приложение №3;
- По въпрос IV – Приложение №4;
- По въпрос №V – приложение №5;
- По въпрос №VI – приложение №6;
- По въпрос №VII – приложение №7.

С уважение,



ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



Справка
за отчетените количества електрическа енергия и технологични разходи за 2009 г. и утвърдените от 01.07.2009 г. цени на
електроразпределителните дружества

Утвърдени от 01.07.2009 г.												
№	Дружества	Отчетени за 2009 г.						Цена, по която "НЕК" ЕАД продава на ЕРД от 01.07.2009 г.	Средна цена за разпределение	Цена за достъп до електроразпределителната мрежа	Цена за пренос на Ср.Н	Цена за пренос на НН
		Пренесена енергия		Купена ел. енергия за технологични разходи от "НЕК" ЕАД		технологични разходи						
		първо полугодие 2009 г. хил. кВтч	второ полугодие на 2009 г. хил. кВтч	първо полугодие 2009 г. хил. кВтч	второ полугодие на 2009 г. хил. кВтч							

Приложение 1.2

Справка
за отчетените количества продадена електрическа енергия, средна покупна цена и съотношение на
продадената ел. енергия по нива на напрежение за 2009 г. за крайните снабдители

Отчетени за 2009 г.									
№	Дружества	Продадена ел. енергия последен консуматор		Средна цена, по която купува от:				Съотношение продадена ел. енергия по нива на напрежение от общата	
				ТЕЦ и заводски централи		ВЕИ		Ср.Н	НН
		първо полугодие 2009 г.	второ полугодие на 2009 г.	първо полугодие 2009 г.	второ полугодие на 2009 г.	първо полугодие 2009 г.	второ полугодие на 2009 г.		
		хил. кВтч	хил. кВтч	лв./МВтч	лв./МВтч	лв./МВтч	лв./МВтч	%	%
1.	"ЧЕЗ Електро България" АД	4 538 020	4 159 063	207,06	140,59	105,59	118,27	21,12	78,88
2.	"ЕВН България Електроснабдяване" АД	4 040 833	3 725 068	214,04	152,97	105,83	117,9	21,38	78,62
3.	"Е.ОН България Продажби" АД	2 768 797	2 472 178	186,99	128,48	155,62	169,94	19,15	80,85

Справка
за отчетените приходи от дейността на електроразпределителните дружества за 2007 г., 2008 г. и 2009 г.

№	Дружества	2007 г.				2008 г.				2009 г.			
		Приходи от дейността в т. ч. от:				Приходи от дейността в т. ч. от:				Приходи от дейността в т. ч. от:			
		пренос и достъп	услуги	други	общо	пренос и достъп	услуги	други	общо	пренос и достъп	услуги	други	общо
		хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.	хил. лв.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	"ЧЕЗ Разпределение България" АД	330 640	3 339	28 513	362 492	367 544	6 373	20 400	394 317	360 575	7 468	25062	393 105
2.	"ЕВН България Електроразпределение" АД	299 426	15 564	7 734	322 724	356 440	12 047	4 862	373 349	354 240	20 590	2 810	377 640
3.	"Е.ОН България Мрежи" АД	222 671	3 567	16 952	243 190	252 074	7 856	8 913	268 843	238 007	8 521	13 367	259 895

Приложение №3

По данни на годишните финансови отчети за 2009 г. са обобщени и представени в таблиците по-долу разходите за дейността на електроразпределителните и електроснабдителните дружества:

(хил.лв.)

РАЗХОДИ	2009 г.		
	"ЧЕЗ Разпределение" АД	"ЧЕЗ Електро" АД	Общо
А. Разходи за обичайната дейност			
I. Разходи по икономически елементи			
1. Разходи за материали	11107	21	11 128
2. Разходи за външни услуги	75024	16881	91 905
3. Разходи за амортизации	63502		63 502
4. Разходи за възнаграждения и осигуровки	50954	1928	52 882
5. Разходи за одит			0
6. Други разходи в т.ч.:	17 675	5 539	23 214
- обезценка на активи	625	5214	5 839
- други разходи	17050	325	17 375
Общо за група I	218 262	24 369	242 631
1. Балансова стойност на технологичните разходи	143 149		143 149
2. Разходи за закупена електроенергия за снабдяване		769 759	769 759
3. Разходи по разпределение на ел.енергия (само за снабдителя)	0	358 728	358 728
Общо разходи за дейността	361 411	1 152 856	1 514 267

РАЗХОДИ	2009 г.		
	Е.ОН България Мрежи	Е.ОН България Продажби	Общо
А. Разходи за обичайната дейност			
I. Разходи по икономически елементи			
1. Разходи за материали	7721	170	7 891
2. Разходи за външни услуги	50323	17 276	67 599
3. Разходи за амортизации	37499	151	37 650
4. Разходи за възнаграждения и осигуровки	24780	1 137	25 917
5. Разходи за одит	106	144	250
6. Други разходи в т.ч.:	171	305	476
- обезценка на активи			0
- други разходи	171	305	476
Общо за група I	120 600	19 183	139 783
1. Балансова стойност на технологичните разходи	101 355		101 355
2. Разходи за закупена електроенергия за снабдяване		460 857	460 857
3. Себестойност на предоставените услуги	3 469	238 842	242 311
Общо разходи за дейността	225 424	718 882	944 306

(хил.лв.)

РАЗХОДИ	2009 г.		
	ЕВН България Електроразпределение	ЕВН България Електроснабдяване	Общо
А. Разходи за обичайната дейност			
I. Разходи по икономически елементи			
1. Разходи за материали	20 876	42	20 918
2. Разходи за външни услуги	45 309	18 081	63 390
3. Разходи за амортизации	75 678	1	75 679
4. Разходи за възнаграждения и осигуровки	65 218	1 116	66 334
5. Разходи за одит	-8 482		-8 482
6. Други разходи в т.ч.:	9 228	19 732	28 960
- обезценка на активи	1 236	1 265	2 501
- други разходи	7 992	18 467	26 459
Общо за група I	207 827	38 972	246 799
1. Балансова стойност на технологичните разходи	104 440		104 440
2. Разходи за закупена електроенергия за снабдяване		665 252	665 252
3. Себестойност на предоставените услуги	650		650
Общо разходи за дейността	312 917	704 224	1 017 141

Приложение №4

Данните за финансовите резултати от дейността на електроразпределителните и електроснабдителните дружества са обобщени в таблиците по-долу:

Показатели	2009 г.		
	"ЧЕЗ Разпределение" АД	"ЧЕЗ Електро" АД	Общо
Счетоводна печалба (преди данъци)	35963	6145	42108
Разходи за данъци			
1. Данъци от печалбата	859	617	1476
2. Други			
Общо за група „Разходи за данъци“	859	617	1 476
Печалба след данъци	35 104	5 528	40 632

Показатели	2009 г.		
	Е.ОН България Мрежи	Е.ОН България Продажби	Общо
Счетоводна печалба (преди данъци)	25407	1852	27259
Разходи за данъци			
1. Данъци от печалбата	2555	-15	2540
2. Други	-125		-125
Общо за група „Разходи за данъци“	2 430	-15	2 415
Печалба след данъци	22 977	1 867	24 844

Показатели	2009 г.		
	ЕВН България Електроразпределение	ЕВН България Електроснабдяване	Общо
Счетоводна печалба (преди данъци)	59323	109	59432
Разходи за данъци			
1. Данъци от печалбата	6818	1517	8335
2. Други			
Общо за група „разходи за данъци“	6 818	1 517	8 335
Печалба след данъци	52 505	-1 408	51 097

I. Съгласно приетия модел на реструктуриране част от обслужващите дейности на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД са изнесени и централизирани в „ЧЕЗ България“ ЕАД, а именно:

1. Финансови и счетоводни услуги;
2. Услуги в областта на човешките ресурси;
3. Услуги в областта на връзките с обществеността и комуникацията;
4. Услуги в областта на обслужването на клиенти;
5. Услуги в областта на информационните технологии и комуникациите;
6. Правни услуги;
7. Услуги в областта на управлението на собствеността;
8. Услуги в областта на логистиката;
9. Услуги в областта на консултации по управление и стопанска дейност.

II. Съгласно приетия модел на реструктуриране част от обслужващите дейности се предоставят от „ЕВН България Електроснабдяване“ АД на „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, а именно:

1. Услуги по офис администрация;
2. Услуги по охрана на труда;
3. Услуги по контролинг;
4. Услуги по връзки с потребителите и обществеността;
5. Услуги по снабдяване и доставка (без снабдяване с електрическа енергия);
6. Финансови услуги;
7. Комуникационни услуги;
8. Услуги по инфраструктурата на офис и транспорт;
9. Услуги по вътрешни ревизии;
10. Услуги по администрирането на клиентски сметки;
11. Услуги по управлението на човешките ресурси;
12. Счетоводни услуги;
13. Юридически услуги;
14. Услуги по работа с регулаторната рамка;
15. Услуги по обработката на данни, ИТ инфраструктура и телекомуникации.

III. Съгласно приетия модел на реструктуриране част от обслужващите дейности на „Е.ОН България Мрежи“ АД и „Е.ОН България Продажби“ АД са изнесени и централизирани в „Е.ОН България“ ЕАД, а именно:

1. Правни услуги;
2. Управленски услуги;
3. Информационни технологии;
4. Безопасност на труда/Опазване на околната среда;
5. Финанси;
6. Човешки ресурси;
7. Управление на инфраструктурата/фасилити мениджмънт;
8. Обслужване на клиенти;
9. Контролинг;
10. Комуникации;
11. Фактуриране;
12. Управление на вземанията;
13. Счетоводство;
14. Доставка и логистика.

Приложение №6

Данните за входящите и изходящите парични потоци, свързани с инвестиционна дейност на електроразпределителните дружества са съгласно годишните финансови отчети за 2009 г. и са представени, както следва:

ЧЕЗ Разпределение България АД	
Парични потоци от инвестиционна дейност	приход/разход за 2009 г.
	(хил.лв.)
1. Парични потоци, от финансиране и присъединяване	
2. Парични потоци, по придобиване на машини, съоръжения и оборудване	- 68 564
3. Плащания, свързани с придобиване на нематериални активи	- 191
4. Постъпления от продажби на машини	406
5. Получени лихви	
6. Платени лихви	- 68 349
Всичко парични потоци от инвестиционна дейност	

Е.ОН България Мрежи АД	
Парични потоци от инвестиционна дейност	приход/разход за 2009 г.
	(хил.лв.)
1. Парични потоци, от финансиране и присъединяване	
2. Парични потоци, по придобиване на машини, съоръжения и оборудване	- 54 444
3. Плащания, свързани с придобиване на нематериални активи	
4. Постъпления от продажби на машини	1 608
Всичко парични потоци от инвестиционна дейност	- 52 836

ЕВН Електроразпределение България АД	
Парични потоци от инвестиционна дейност	приход/разход за 2009 г.
	(хил.лв.)
1. Парични потоци, от финансиране и присъединяване	22 218
2. Парични потоци, по придобиване на машини, съоръжения и оборудване	- 124 203
3. Плащания, свързани с придобиване на нематериални активи	- 5 920
4. Постъпления от продажби на машини	104
5. Получени лихви	85
6. Платени лихви	- 745
Всичко парични потоци от инвестиционна дейност	- 108 461

Справка
за размера на отчетените инвестиции в
електроразпределителните дружества за 2007 г., 2008 г. и
2009 г.

№	Дружества	2007 г.	2008 г.	2009 г.
		хил.лв.	хил.лв.	хил.лв.
1	2	3	4	5
1	"ЧЕЗ Разпределение България"АД	95 818	55 466	93 735
2	"ЕВН България Електроразпределение"АД	168 318	136 272	130 300
3	"Е.ОН България Мрежи"АД	42 841	55 910	58 934
Общо:		306 977	247 648	282 969

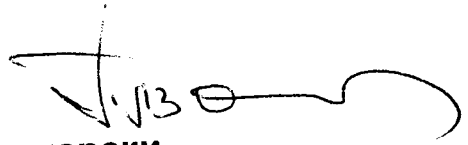
054-06-184
18 03 10
ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

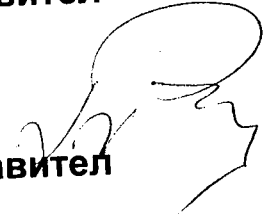
13³⁰
Cuz

ДО
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ
ЗАМ.МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на наш въпрос №054-06-184 относно увеличаване на здравната вноска, отправен към Вас, да бъде в писмен вид.


Пламен Орешарски
народен представител


Михаил Миков
народен представител

054-06-184
10 03 10

08 41


ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ
ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ВЪПРОС

от Михаил Миков и Пламен Орешарски –
народни представители от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република
България и чл. 82 от ПОДНС внасяме въпрос

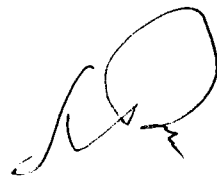
ОТНОСНО: Увеличаване на здравната вноска

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

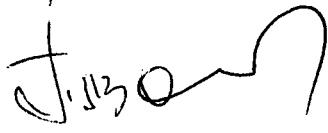
Какъв ще бъде ефектът върху заетостта от обявеното
увеличение на здравноосигурителната вноска с два процента?

10.03.2010 г.

Михаил Миков



Пламен Орешарски





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-57

София, 25.03.2010 г.

054-06-184
25 03 10

09 41
DS

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА
БЪЛГАРИЯ
На Ваш Изх. № 054-06-184/19.03.2010г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: увеличаване на здравната вноска

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ОРЕШАРСКИ,

Размерът на здравната осигуровка остава непроменен за тази година. Решението е резултат от анализ на Министерство на финансите, представен от мен на заседание на правителството миналата седмица.

Искам да подчертая, че допълнителни средства както за здравеопазването, така и за всеки друг сектор ще има само срещу повишаване на качеството на услугата. Решението за отмяна на увеличението на здравните вноски, заедно с намаляването на социалните вноски в началото на мандата на правителството на ГЕРБ, показва дългосрочната политика на кабинета в посока на запазване на фискалната дисциплина със запазване на пътек дефицит. По този начин ще бъде осигурен добър икономически растеж след излизане от кризата. Възвущуално увеличаване на средствата за здравеопазване ще бъде обсъждано към средата на годината, когато е налице нов източник на финансиране и повишена събираемост на приходите от страна на приходните администрации.

В заключение искам да ви информирам, че миналата сряда на редовната месечна среща с представители на здравния сектор и експерти беше представен предварителен анализ от остойностяването на здравните услуги. Анализът показва по категоричен начин необходимостта от средства в здравеопазването и насоките в реформата в рамките на тази година.

С уважение,

ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

СИМЕОН ДЯНКОВ

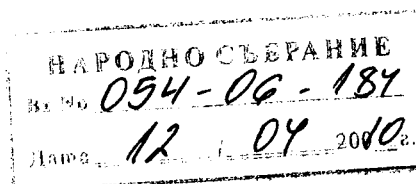




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-00-73

София, 12.04.2010 г.



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н КИРИЛ ДОБРЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ ЗА
БЪЛГАРИЯ
На Ваш Изх. № 054-06-184/19.03.2010г.

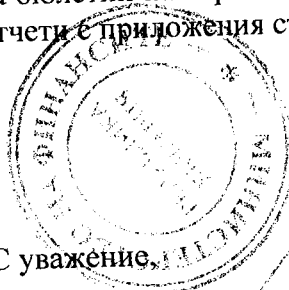
ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: дарения за фондация „Бъдеще за България“ през периода 1997-2001г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,

Във връзка с отправен парламентарен въпрос, относно дарения за фондация „Бъдеще за България“ през периода 1997-2001 година Ви информирам, че съгласно действащата нормативна уредба към Министерство на правосъдието е създаден и функционира Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност. Неговата дейност е регламентирана в Закона за юридическите лица с нестопанска цел и Правилника за устройството и дейността на Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност.

Към Централния регистър се издава бюлетин на хартиен и електронен носител, който съдържа годишни доклади и счетоводни отчети с приложения статистически комплект.



С уважение,

ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

СИМЕОН ДЯНКОВ

054-06-226
24 03 10

08 39

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ВЕЖДИ РАШИДОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА**

В Ъ П Р О С
от Георги Божинов - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: възникнали спорове за историческа находка в
църквата "Св. Архангел Михаил" - с. Курново, община Роман

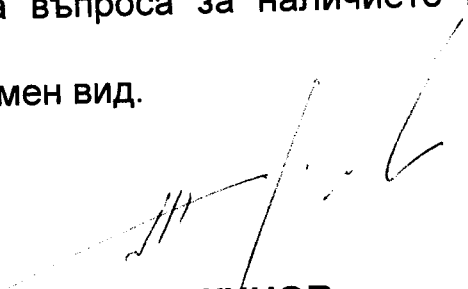
Уважаеми господин Министър,

В края на 2009 г. беше отбелязана 140-ата годишнина на
църквата "Св. Архангел Михаил".

По време на честването стана известно, че църквата е
обект на иманярски набези и сериозни проучвания. Обектът на
интерес е от времето на построяването на църквата от 1869 г.
Стигна се до междуепархийски спорове, засилен интерес на
иманяри и охрана на обекта. Със случая са запознати РПУ -Роман,
както и директорът на РИМ - Враца, Илия Стоянов. Последният
информира жителите на селото, че само Министерството на
културата има право да разреши проучването на обекта. По този
повод жителите на селото са се обърнали към Вас, уважаеми
господин Министър.

Моят въпрос към Вас е ще възложите ли компетентна
проверка на обекта за изясняване на въпроса за наличието на
историческа находка в тази църква?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


ГЕОРГИ БОЖИНОВ
народен представител



054-06-226
31 03 10

15.47
M.

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

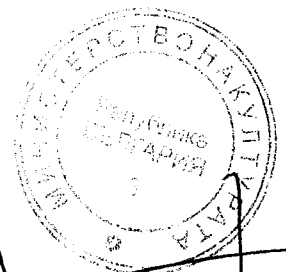
№ 02-00-029 13.03.2010,

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

На основание чл. 83, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание Ви моля да отложите със седем дни отговора ми на въпрос от народния представител Георги Божинов

Относно: Въпрос с искане на писмен отговор във връзка с възникнали спорове за историческа находка в църква „Св. Архангел Михаил” – с. Курново, Община Роман, Област Враца



ЗА МИНИСТЪР:

(Димитър Дерелиев)

За министър:

Заместник - министър: 02-09-110

Заповед за делегиране на правомощия

№ 02-09-110

от 29.03.2010 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въз №	054-06-226
Дата	15 04 2010

МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

1240
См

№ 02-80-028 15.04.2010

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

**г-н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
41-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

На Ваш № 054-06-226

ОТНОСНО: Въпрос с искане на писмен отговор във връзка с възникнали спорове за историческа находка в църква „Св. Архангел Михаил” – с. Курново, Община Роман, Област Враца.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

В Министерство на културата с писмо № 62-00-751/04.12.2009 г. се получи писмо на г-н Любен Петров Натов – председател на УС на Сдружение с нестопанска цел „Курновска защита”, с. Курново, Община Роман, Област Враца, в което сигнализира, че на територията на църквата „Св. Архангел Михаил” - декларирана от НИПК като архитектурно-художествен паметник на културата, е установено местоположението на движима културна ценност.

Във връзка с горното, с писмо № 62-00-751/22.12.2009 г. Министърът на културата е дал конкретни указания на директора на Исторически музей гр. Враца г-н Илия Стоянов, а именно:

1. Действия по издаване на открит лист от НАИМ-БАН за извършването на аварийно теренно археологическо проучване на обекта.
2. Действия по организиране финансирането за проучване на обекта.
3. Движимите културни ценности, които ще бъдат открити в хода на проучването, могат да бъдат заведени в Регионален исторически музей гр. Враца.

Също така бих искал да Ви уведомя, че Министерството на културата е предприело мерки за предотвратяване на иманярската дейност в рамките на своята компетентност, а именно:

С писмо № 45-00-397/11.08.2009 г. до директорите на Регионалните исторически музеи, Министерът на културата разпорежда постоянно да бъдат извършвани обходи и огледи на археологически обекти, както и на непроучените археологически райони. В случай, че бъдат установени следи от посегателства, следва своевременно да бъде изготвен обстоятелствен констативен протокол с цвятни илюстрации и подробни описания и така подготвената документация да бъде предоставена за противодействие на компетентните органи, а именно:

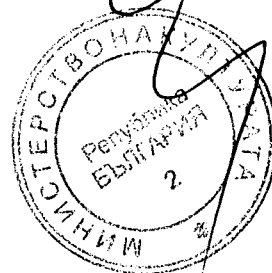
Кмета на общината, на чиято територия е обектът;
Областна дирекция на МВР;
Окръжна прокуратура;
Министерство на културата.

С писмо № 45-00-469/18.12.2009 г., във връзка със сигнали, свързани с посегателства, върху регистрирани недвижими археологически ценности, Министерът на културата е изпратил писмо до Министъра на вътрешните работи с молба за съдействие за изработване на план от МВР за обхвата на иманярските набези, като в него подробно бъде указано на всички Областни дирекции на МВР, предприемането на спешни оперативни действия при такива случаи.

В случай, че възникнат проблеми при изпълнението на конкретните указания на Министъра на културата, във връзка с изясняване на въпроса за наличието на историческа находка на територията на църквата „Св. Архангел Михаил“, ще бъде възложена незабавна проверка на гл. дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“.

МИНИСТЪР:

Велди Рашидов
/Велди Рашидов/



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

054-06-213
24 03 10

08³¹
my

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

В Ъ П Р О С
от Антон Кутев - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

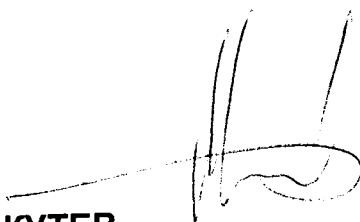
ОТНОСНО: готвени промени в ЗМСМА

Уважаеми господин Министър,

Според изтекла в медиите информация в МРРБ е внесен ЗИД на ЗМСМА, който касае чл. 12 от закона.

Моят въпрос към Вас е: разработвани ли са промени в ЗМСМА в министерството и какви въпроси касаят те?

Моля за писмен отговор.


АНТОН КУТЕВ
народен представител



054-06-213
06 04 10

11 56

[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-25.....
.....31.03.10.....

[Signature]
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н АНТОН КУТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Готовени промени в Закона за местното самоуправление и местната администрация

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУТЕВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос дали са разработвани промени в Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) от страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и какви въпроси касаят, Ви отговарям следното:

Министерство на регионалното развитие и благоустройството не е разработвало и не разработва промени в ЗМСМА.

До 26 март 2010 г. в МРРБ няма постъпило предложение за изменение на член 12 или други разпоредби от ЗМСМА.

Във връзка с поставения от Вас въпрос, искам да ви осведомя, че в настоящия момент в МРРБ се обсъжда на ниво междуведомствена експертна работна група окончателния вариант на Програмата за изпълнение на Стратегията за децентрализация за периода 2010-2013 г. В Програмата ще бъдат предвидени конкретни мерки за нормативни промени, както в ЗМСМА, така и в ЗАТУРБ и в редица други закони. Съответните мерки ще бъдат поставени на широк обществен дебат с народни представители, представители на местната власт, Националното сдружение на общините в Република България, регионални асоциации на общините, неправителствени организации, представители на академичните среди и всички други заинтересовани страни. Впоследствие Програмата за изпълнение на Стратегията за децентрализация за периода 2010-2013 г. ще бъде обсъдена и одобрена от Съвета по децентрализация, а след това внесена за приемане от Министерски съвет.

С уважение,

РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ.....

*Министър на регионалното
развитие и благоустройството*



054-66-100
18 03 10
ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

13¹⁸
Циц

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИЗИЧЕСКОТО
ВЪЗПИТАНИЕ И СПОРТА

В Ъ П Р О С

от Михаил Михайлов и Ваньо Шарков
народни представители от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Изграждането на Националната спортна зала.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Настояваме да ни отговорите какви са правните основания за необходимостта от финансиране на 90 млн. лв. за изграждането на Националната спортна зала, след като беше намалена с 25 % разгърнатата и площ.

Настояваме да ни предоставите следните документи:

1. Тръжната документация за инженеринга;
2. Протокол на тържната комисия;
3. Обжалвания на другия участник и дали те са приключили;
4. Пълен тържен проект (и макета към него) по всички части, по които е избран изпълнителя с показатели РЗП, кубатура, нива, тренировъчни зали, паркоместа;
5. Договор за строителство за 107 мил. лева;
6. Анекс към договора с нова цена от 90 мил. лева;
7. Пълномощно(и) за всички задължения на Министерството на спорта, прехвърлени на „Главболгарстрой“;
8. Пълни геоложки проучвания със съответния доклад;
9. Договор на „Главболгарстрой“ с „Линконтрол“ за строителен надзор;
10. Списък на специалистите от „Линконтрол“ по всички части, извършили; проверка за съответствие;
11. Доклад за съответствие, изготвен от „Линконтрол“, с който са внесени проектите в ДАГ (НАГ) на 10.11.2009 г.;
12. Проектите по всички части внесени в ДАГ (НАГ) на 10.11.2009 г.;

13. Строително разрешение от 17.11.2009 г.;
14. Протокол за дадена строителна линия;
15. Тръжните документации и решения на тръжните комисии за избор на строителен надзор и за инвеститорски контрол;
16. Договори на Министерството на спорта с избраните фирми за строителен надзор и инвеститорски контрол;
17. Договор(и) за технически контрол като физическо(и) лице(а) по част конструктивна с Министерството на спорта;
18. Заповедна книга на обекта за периода до 02.12.2009 г., заверена от ДНСК.

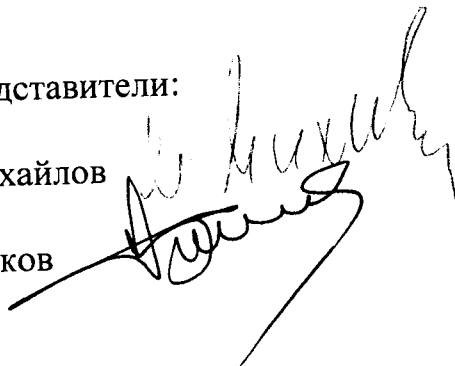
Молим, отговорът на въпроса ни да бъде в **писмен вид**.

София, 18. 03. 2010г.

Народни представители:

Михаил Михайлов

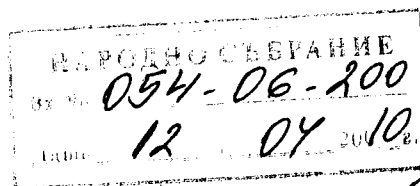
Ваньо Шарков

Handwritten signatures of the representatives, corresponding to the names listed above. The signature for Михаил Михайлов is written above the signature for Ваньо Шарков.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИЗИЧЕСКОТО ВЪЗПИТАНИЕ И СПОРТА

Изх. № 01-00-12/2
Дата: 12.04.2010 г.



1408
Ищ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н МИХАИЛ МИХАЙЛОВ
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
/на Ваш № 054-06-200/18.03.2010 г./

ОТНОСНО: Отправен въпрос, свързан с правните основания за необходимостта от финансиране на 90 млн. лв. за изграждането на Националната спорта зала.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Въпросите за изгражданата в момента Национална спортна зала в София – законността на извършваното строителство, качествата на проектите, сигурността на конструкцията, стойността на обекта, в т.ч. и за разликите между тържния проект наименован "идейно решение" и инвестиционния проект във фаза "идеен проект", на базата на който е издадено Разрешението за строеж No 251/17.11.2009, бяха подробно обсъждани на 19 януари 2010 г. в "Комисията за

борба с корупцията и конфликт на интереси и парламентарна етика" при Народното събрание, с участието на депутатите, всички участници в строежа по смисъла на чл. 160 от Закона за устройство на територията, присъстваха също: Главния архитект на София, Началника на Дирекция Национален строителен контрол при МРРБ и поканени редица външни специалисти.

Там, по време на проведената дискусия бе обяснено, че твърдението за намаляване на разгънатата застроена площ на Залата в инвестиционния спрямо тържния проект с 25% не е коректно. Мотивите, които излагам отново пред Вас са следните:

Качествата, цената и възможностите на подобно съоръжение се измерват не в квадратни метри застроена площ, а във функционалната и технологична пригодност за набелязаното предназначение, в капацитета на трибуните, в съответствието със заданието на Възложителя и съответствието с нормативните изисквания.

В случая – при зададени изисквания за реализиране комплекс с възможности за спортни дейности /локални, национални и международни/ по осем вида спорт, Залата покрива 22 вида, при показани в тържния проект 12395 места за публика при спортни прояви – в инвестиционния проект те са 12410, респективно при концертни прояви тези числа са съответно: 16500 срещу 17906. Следователно – намаляване на капацитета на сградата и ограничаване на функционалната и технологична пригодност няма.

Условията на площадката установени с геодезическото заснемане и трасиране са наложили изместване на Залата в североизточна посока с около 18 м. и повдигането и с около 1 метър, което води до незначителни промени в броя на паркоместата от 1040 те са станали 984, при нормативно необходими – минимум 70% от 1333 – т.е. 933 бр.

Определянето на разгънатата застроена площ по смисъла на ЗУТ в порядъка на изчисляване на параметрите на проекта е сложно действие, при което съгласно методиките и съответните нормативни документи, резултатът формиран с механичното сумиране на площите на различните нива на сградата над терена, се корегира в зависимост от разположението на дадени зони от тях спрямо прилежащия терен и предназначението им. Например: партерното ниво на кота 0.00 като контакт на сградата със земната основа се включва в определяне на застроената площ, но не се включва в разгънатата застроена площ защото попада изцяло под нивото на терена образуван от бул. "Асен Йорданов" и земния скат от северозападната част от имота, площта на покривите на кота 15.68 и на складовете на кота 22.00, също са нормативно изключени от разгънатата застроена площ на инвестиционния проект. Така се стига и до съответствието на проекта с градоустройствените показатели. Съгласно новият устройствен план на София – 2010 г. имотът попада в "Смесена многофункционална устройствена зона с основна функция на територията – "спорт и атракции" – Са1". За нуждите на търга този устройствен план още не е съществувал. Градоустройствените показатели, произтичащи от Общия устройствен план, които се определят като функция на площта на поземления имот, на застроената площ и на разгънатата застроена площ на сградата, изведени в обяснителната записка към инвестиционния проект са: максимална плътност на застрояване – 20%, коефициент на интензивност на застрояването – 0.3, минимална озеленена площ – 40%. И те са спазени.

В заключение може да се каже, че по инвестиционния проект, по който се строи, Спортната зала покрива напълно функционалните и експлоатационни показатели, заложили в тържния проект. Един механично направен извод за наличие на намалена разгъната площ с 25% при договорената на 107 млн. и впоследствие редуцирана на 90 млн. лв. цена не е коректен. В Комисията на 19 януари 2010 г., подробно и убедително бяха разяснени и приети с разбиране и съгласие обстоятелствата:

- че механичното сравняване число по число на параметрите на проекта в неговото развитие – първоначално като "идейно решение - тържен проект" и в последствие като инвестиционен проект във фаза "идеен проект" – нека да се прави ясна разлика между тези понятия – не е продуктивен метод за сравнение, защото вторият проект е получен като развитие на първия, развитие отразяващо вече по-конкретни и точни изходни данни и конкретни условия получени в резултат на изясняване базата на проекта, в случая това са хидрогеоложките условия изяснени в съответния доклад, тахиметричната снимка и геодезията на площадката и т.н.,

- че оценката на цената на подобно съоръжение не се прави върху показателя разгъната застроена площ, а върху нейните функционални възможности, които се измерват с посетителския капацитет на залата и с броя и видовете спортни дисциплини, за които са осигурени изискуемите по международните и наши стандарти експлоатационни условия. Сравнителният анализ с подобни сравними с нашето съоръжение зали показва: При цена за едно зрителско място на Залата в София – 7252 лв, на "Арена Загреб" тя е 11000 лв, на "Арена Белград" – е 15868 лв, на "Зала Дъблин" – 11000 лв, на "Арена Хамбург" – 11592 лв, на "Зала Атина" – 17332 лв. Трябва да се знае също, че в тези стойности строителната част /това, което се свързва с показател "разгъната застроена площ"/, е 45-50%, останалото са инсталации, в голямата си част уникални, спортно технологично оборудване, сградата на допълнителната "Тренировъчна зала", вертикална планировка и ландшафтно строителство на близо 35000 кв.м. открита площ, охранителни и пожарозащитни системи, климатизационна система и много други.

Поради очевидния интерес обаче към сравняването и тълкуването на конкретните показатели, тук е приложена Сравнителна таблица между технико-икономическите показатели на залата в двете фази на проекта, които бяха изяснени по-горе.

Сравнителна таблица

Технико-икономически показатели за сравнение	един. мярка	Стойности по:	
		тържен проект	одобрен проект
Размери на голямата зала:			
- дължина	м	125	124
- ширина	м	101	108
- височина	м	25	27
Кота на последен ред	м	22.10	24.23
Размери на тренировъчната зала			
- дължина	м	46.5	47.7
- ширина	м	30.5	30.7
- височина	м	11.0	12.5
Размери на зала за загряване			
- дължина	м	40.0	29.8
- ширина	м	24.0	23.0
- височина	м	4.0	3.0
Места за публика:			
- волейбол, баскетбол,	бр	12 395	12 410
- хандбал, худ, гимнастика	бр	12 395	12 410
- спортна гимнастика	бр	11 315	11 330

- тенис /три корта/	бр	10 430	10 445
- борба	бр	13 545	13 565
- бокс, вдигане тежести	бр	14 545	14 565
- концерти - седящи места	бр	13 680	13 705
- концерти-седящи+правостоящи	бр	16 500	17 906
Паркоместа	бр	1 040	984
Площ на терена	м2	48 711	48 711
Площи на сградата	м2	10 620	9 741
- Застроена площ сграда	м2	12 558	6 127
- Терасни структури			
Сума площи по етажи и в т.ч.: *	м2	46 651	44 827
-Застроена площ сутерен	м2	16 816	13 136
-Застроена площ партер	м2	10 620	9 542
-Кота 4.00 /кота 4.80/	м2	6 590**	5 828
-Кота 10.75 /кота 12.00/	м2	5 432	6 151
-Кота 14.25 /кота 15.68/	м2	4 393	6 715
-Кота 18.25 /кота 22.00/	м2	2 800	3 455

Забележки:

* - Това не е разгънатата застроена площ по смисъла на ЗУТ, а само математически сбор от 6 числа. Двете сравняеми стойности се различават с 4% , а не с 25%

**.- Тази стойност в "идейното решение-тържния проект" е сгрешена – записана е 10620, т.е. колкото площта на основната арена на кота партер, а е ясно, че трибуната на кота 4.00 не може да "захлупва" цялото игрище – тогава не би имало смисъл от по-горните трибуни. Реалната площ в проекта на това ниво е 6590 кв.м.

Цена на проекта /без ДДС/	млн.лв	107.624	90.000
---------------------------	--------	---------	--------

И стигам до конкретния въпрос зададен от господата народни представители: "Какви са правните основания за необходимостта от финансиране на 90 млн. лв. за изграждането на Националната спортна зала, след намаляването с 25% на разгънатата и площ".

1. Няма намаляване с 25% на разгънатата застроена площ.
2. Промените на някои от технико-икономическите показатели настъпили в инвестиционния проект спрямо същите на тържния проект, категорично не са в ущърб на Залата – напротив и което е резонно – показателите са подобрени.
3. Правното основание за финансирането на този проект е сключения между ДАМС и "Главболгарстрой" на 23.07.2009 г. договор за обществена поръчка и анекса към него подписан на 11.08.2009 г.

Що се отнася до съмненията за законосъобразността на проектите и строителството, на споменатото по-горе заседание на Парламентарната комисия 36е възложено на Началника на Дирекция национален строителен контрол /ДНСК/ при МРРБ, да прави периодични проверки във всички аспекти на своите компетенции и задължения, нещо което се изпълнява – последната проверка от ДНСК е извършена на 15 март т.г. и няма констатирани нарушения.

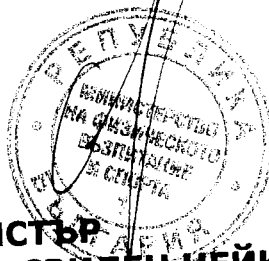
Във връзка с появилите се в публичното пространство недобронамерени коментари относно надеждността на конструкцията на Спортната зала и във връзка с поет ангажимент пред "Комисията за борба с корупцията и конфликт на интереси и парламентарна етика" при Народното събрание бе поръчано и изготвено техническо експертно становище с цел да се даде проектната

надеждност на общия конструктивен комплекс на Многофункционалната спортна зала, също така и проблемите свързани с общата конструктивна композиция и статико-динамическото моделиране на основните конструктивни части, тяхното конструктивно формообразуване и конструктивното детайлиране на основните конструктивни възли, както и пълнотата на конструктивното решение. Експертното становище е изготвено от Технически експертен съвет, състоящ се от 11 от най-изтъкнатите специалисти в страната, в това число четирима професори. Експертното становище по категоричен начин доказва сигурността и адекватността на уникалната архитектурна форма, утвърдена за реализация, създаваща нова визия за обемно застрояване, осигуряване на естествена осветеност и комфорт на обитаване. Експертното становище е предоставено в "Комисията за борба с корупцията и конфликт на интереси и парламентарна етика" при Народното събрание, както и ще Ви бъде предоставено наред с другите изискани от вас документи.

Всички документи по проекта: от решението за обявяване на търга през 2009 г. в ДАМС до последните актове за скрити работи, заповедна книга, протоколи и договори, които са в един наистина значителен обем, са на разположение на служебно заинтересованите лица по всяко време на обекта, в офиса на преобретателя на функциите на Възложител по смисъла на чл. 160 от Закона за устройство на територията съгласно Решение № 99/26.02.2010 г. на Министерския съвет – "Национална спортна база" ЕАД – ръководител на звено "Многофункционална спортна зала – София" – Венцислав Генков.

С уважение,

МИНИСТЪР
/ ДОЦ. СВИЛЕН НЕЙКОВ, д-р/



054-06-237
29 03 10
1537
Им

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

ВИЦЕПРЕМИЕРА И МИНИСТЪР
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ

В Ъ П Р О С

от Яне Янев – народен представител от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и във връзка с чл. 82, ал. 1 и 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

Относно: Българското гражданство на министър Симеон Дянков

Уважаеми г-н Министър,

Съгласно чл. 110 от Конституцията на Република България, членове на Министерския съвет могат да бъдат само български граждани, които отговарят на условията за избиране на народни представители. Това е препращаща правна норма, която визира чл. 65 ал. 1 от Конституцията, според която за народен представител може да бъде избран български гражданин, който няма друго гражданство, навършил е 21 години, не е поставен под запрещение и не изтърпява наказание лишаване от свобода.

Следователно, членове на правителството не могат да бъдат лица, които нямат българско гражданство, или наред с него имат и друго гражданство. В тази насока е и практиката на Конституционния съд.

Придобиването на друго гражданство не подлежи на регистрация от органите на Република България и единственият начин то да се удостовери е наличието на паспорт или лична карта на името на гражданина, издадени от съответните органи на чуждата държава или отговор на официално запитване до компетентните органи на тази държава. В общия случай гражданство от приемащата държава придобиват чужденци, които имат за съпруг местно лице и пребивават на нейна територия определен срок от време.

Предвид изложеното и ноторно известния факт, че министърът на финансите г-н Симеон Дянков е женен за американска гражданка и дълги години е живял постоянно на територията на САЩ, моля, да ми отговорите на следното:

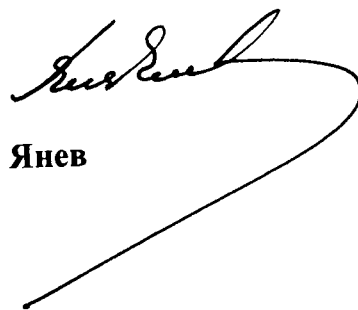
- Придобивал ли е г-н Симеон Дянков гражданство на САЩ и разполага ли в момента с такова?
- Издавани ли са му американски документи за самоличност и валидни ли са те сега?
- На коя дата Република България му е издала валидна към настоящия момент лична карта?

Този въпрос е в компетенциите на министъра на вътрешните работи, доколкото под негово ръководство са съответните държавни служби, които издават документите за самоличност на българските граждани.

На основание чл. 83 ал. 1 изречение четвърто от ПОДНС, желая министър Цветанов да ми представи отговора си в писмен вид.

Народен представител:

Яне Янев





МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

054-06-234
13 04 10

10 08

[Signature]

Рег. № 11631 Екз. № 1
12 04 2010 г.

[Signature]

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ

На № 054-06-234/29.03.2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с Ваш въпрос относно: Българското гражданство на министър Симеон Дянков, Ви уведомявам следното:

Процедурата по освобождаване от българско гражданство е регламентирана в глава III - Загубване на българско гражданство, раздел I - Освобождаване от българско гражданство - чл. 20 и чл. 21 от Закона за българското гражданство.

На основание чл. 38, т.3 от Закона за българското гражданство в Министерството на правосъдието се води регистър на лицата, загубили българско гражданство.

След направена справка в регистъра на лица, загубили българско гражданство и на молбите, подадени за освобождаване на лица от българско гражданство, се установи, че не е постъпвала молба от г-н Симеон Дянков за освобождаване от българско гражданство.

Въпроса дали г-н Симеон Дянков е придобивал американско гражданство и дали му е издаван американски документ за самоличност не са в компетентността на Министерство на Вътрешните работи и Министерство на правосъдието.

С оглед направената от Министерство на вътрешните работи справка в Национален автоматизиран информационен фонд - "Национален регистър на българските лични документи" (НАИФ "НРБЛД") се установи, че на г-н Симеон Дянков са издавани, следните документи за самоличност, а именно:

1.	Вид документ	Сер.	Номер	Поделение издало	Дата издаване	Дата валидност	Статус
	ОБИКНОВЕН (ЧАСТЕН) ЗАДГР.ПАСПОРТ"98	Е		СДВР	03/04/1990	03/04/1995	Унищожен
	ОБИКНОВЕН (ЧАСТЕН) ЗАДГР.ПАСПОРТ"98	К		ДБДС-ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ	31/12/1993	31/12/1998	Унищожен
	ГРАЖДАНСКИ ПАСПОРТ"98	В					Унищожен

2.	Вид документ	Номер	Поделение издало	Дата издаване	Дата валидност	Статус
	ЛИЧНА КАРТА		ДБДС-ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ	10/07/2000	10/07/2010	Унищожен
	ПАСПОРТ		ДБДС-ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ	10/07/2000	10/07/2005	Невалиден

Описаните в т. 2 документи за самоличност са издадени въз основа на подадено заявление в дипломатическото представителство на Република България във Вашингтон от г-н Дянков.

3.	Вид документ	Номер	Поделение издало	Дата издаване	Дата валидност	Статус
	ПАСПОРТ		ДБДС-ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ	05/04/2005	05/04/2010	Изтекъл срок

Паспорт № _____ е издаден въз основа на лично подадено от г-н Дянков заявление в ДБДС-МВР.

4.	Вид документ	Номер	Поделение издало	Дата издаване	Дата валидност	Статус
	ЛИЧНА КАРТА		ДБДС-ДИРЕКЦИЯ БЪЛГАРСКИ ДОКУМЕНТИ ЗА САМОЛИЧНОСТ	03/06/2009	03/06/2019	Валиден

Лична карта № _____ издадена въз основа на лично подадено от г-н Дянков заявление в ДБДС-МВР.

**ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**

/ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ/

054-06-237
30 03 10

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

15.40
JH

**ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ**

В Ъ П Р О С

от Петър Иванов Хлебаров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ПРОВЕРКА СТАТУТА НА НЕЗАКОНЕН СТРОЕЖ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В края на м.ноември 2009 г. в РДНСК-Кюстендил е подаден сигнал от Милен Попов, общински съветник в ОбС-Дупница, за извършен незаконен строеж - "Кафе-аперитив", находящ се на централен градски площад. По сигнала незабавно е извършена проверка на място от служители на РДНСК-Кюстендил. При проверката е установено, че строежа на централния градски площад се изгражда с Разрешения за поставяне № 94/08.09.2008 г. и № 42/29.09.2009 г. за преместваеми обекти „Кафе-аперитив” и склад. Тъй като е преценено, че обекта не е преместваем и представлява незаконен строеж, инспекторите от РДНСК-Кюстендил са съставили 2 /два/ констативни акта №90 и 91 от 02.12.2009 г. за

установяване на незаконен строеж „Едноетажна сграда”, разположена в кв. 62-централен градски площад и озеленяване, гр.Дупница. До момента търговският обект продължава да функционира като такъв. Това показва, че не са предприети никакви последващи действия, предвидени в ЗУТ, съобразно констатирания незаконен строеж.

В тази връзка, моля да ми отговорите:

1. Какви са действията, предприети от РДНСК-Кюстендил и ДНСК след констатирания незаконен строеж?

2. Защо повече от 4 месеца не са предприети никакви действия за спиране дейността на незаконно построен обект, издаване на заповед за неговото премахване и търсене на административнонаказателна отговорност от виновните лица?

3. Имало ли е натиск от лица или организации за протакане разрешаването на казуса и ако е имало-кои са те?

Моля на въпросите да ми бъде отговорено в **писмен вид**.

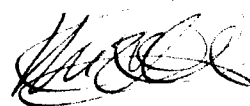
ПРИЛОЖЕНИЕ:

1.Снимки на обекта.

2.Сканирано копие от сигнала до РДНСК-Кюстендил.

3 Сканирано копие от отговора на Началника на РДНСК-Кюстендил.

Народен представител:



/Петър Хлебаров/

София, 30.03.2010 г.

ДО НАЧАЛНИКА
НА РДНСК-КЮСТЕНДИЛ

СИГНАЛ

от Милен Попов – общински съветник в Общински съвет-Дупница,
адрес-гр.Дупница,пл."Свобода"№1,кино"Марек",офис на ПП"АТАКА"

УВАЖАЕМИ Г-Н НАЧАЛНИК,

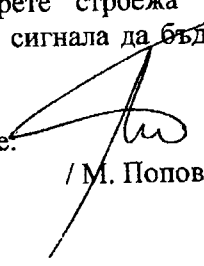
От около 1 година на централния площад „Свобода“ в гр.Дупница /на няколко метра вляво от паметника на Христаки Павлович/ се изгражда търговски обект.При направено питане в Общински съвет-Дупница,кметът на общината отговори,че става въпрос за временен преместваем обект.Съгласно чл.56,ал.1 ЗУТ обаче, „Върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други)".Въпросният обект,според мен,не притежава характеристиките на такъв-не може да се определи нито като павилион,нито като кабина,маса и т.н.Същият се изгражда вече повече от 1 година,а не се поставя директно върху терена.Както и да се тълкува правната норма задължително условие е тези обекти да са преместваеми, т.е. без основи, без нарушаване на настилната под тях и без монолитна връзка с основата или терена. Видно от съдържанието на разпоредбата, имат се предвид леки съоръжения, предназначени за търговски и други обслужващи дейности, т.е. същите да могат да бъдат преместени без да се налага разрушаването им. В този смисъл преместваем е цял обект, който именно в неговата цялост може да бъде преместен или демонтиран. Демонтажът е ред, обратен на монтажа и следва да се извършва без разрушаване. За определянето на обекта като преместваем или като строеж следва да се съди по неговите характеристики, обусловени от естеството на използваните материали при неговото изграждане и начина на самото изграждане и свързването на съоръжението към терена. По принцип строеж по смисъла на § 5, т.38 ДР на ЗУТ е всяко съоръжение, което изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята. В конкретния случай върху терена има поставена бетонова основа, което изменя субстанцията на земята. Обектът е трайно прикрепен към земята чрез монолитно изградена бетонова основа, заваръчни съединения, строителни разтвори и бетонови елементи, като част от фасадните му стени бяха иззидани с газобетонни блокове. От всичко това считам, че процесното съоръжение, така както е изградено, не представлява преместваем обект, а притежава характеристиките на строеж по смисъла на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ /по този начин се тълкуват правните норми за временните преместваеми обекти в съдебната практика - Решение №63/13.07.2009г. на ЯАС/.

Предвид изложеното,Ви моля да извършите проверка на въпросното съоръжение,като при констатиране на незаконен строеж се надявам да упражните

правомоцията си по чл.222,ал.1,т.1 и чл.225,ал.1 ЗУТ,като спрете строежа и разпоредите неговото премахване.Надявам се за Вашето решение по сигнала да бъде уведомен в срока по чл.123,ал.1 АПК.

23.11.2009г.

С уважение.


/ М. Попов /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на регионалното развитие и благоустройството
Дирекция за национален строителен контрол.

Изх. № К-146-01-.....
07.12.2009г.

ДО

Кмета на община Дупница

Копие

Милен Попов – общински съветник

в ОС Дупница

пл. Свобода, 1, като "Марек" офис на ПП "Атака"

Относно: строеж "Едноетажна сграда" на централен градски площад "Свобода" гр.
Дупница.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТЕ,

В Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) гр. Кюстендил, е получен сигнал от г-н Милен Попов – общински съветник в Общински съвет Дупница, относно изграждането на търговски обект на централния градски площад.

От служители на дирекцията е извършена проверка по случая и е установено, че строежа на централния градски площад се изгражда с Разрешение за поставяне № 94/08.09.2008 г. за "Преместваем обект, временно свързан с терен, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница – Кафе – аперитив" и Разрешение за поставяне № 42/29.09.2009 г. за "Преместваем обект, временно свързан с терена съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти и съоръжения на територията на Община Дупница – СКЛАД към съществуващ преместваем обект Кафе-аперитив по РП № 94/2008 г.". С Констативни актове № 90 и 91 от 02.12.2009 г. е установен незаконен строеж "Едноетажна сграда", разположена в кв. 62 – централен градски площад и озеленяване, гр. Дупница.

ДНС
Дирекция за национален строителен контрол

www.dnsk.mrrb.government.bg

2500 гр.Кюстендил
ул. "Цар Освободител" №15
тел./факс - 078/54 83 06

С оглед законосъобразното решаване на случая и на основание чл. 221, ал. 4 и ал. 5, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)

ПРЕДПИСВАМ

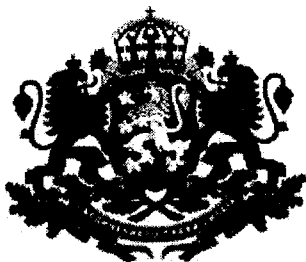
Кметът на община Дупница да осигури представянето в РДНСК гр. Кюстендил в тридневен срок от получаване на настоящото писмо, на пълната документация по издаване на с Разрешение за поставяне № 94/08.09.2008 г. и Разрешение за поставяне №42/29.09.2009 г., включително цялостната и подробната схема на поставяемите обекти върху централния градски площад, съгласувани с Общинския съвет на гр. Дупница съгласно чл. 62, ал. 9 от ЗУТ, предвид предназначението на имота, върху който се строи – централен градски площад и озеленяване, кв. 62.

С уважение,

инж. Васил Стоянов

Началник на РДНСК гр. Кюстендил





054-06-237
09 04 10

1557
MV.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-27.....
08.04.10.....

Da
09.04.2010
[Signature]

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
(На Ваш №054-06-237/06.04.2010г.)

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ПАРТИЯ АТАКА
ПЕТЪР ИВАНОВ ХЛЕБАРОВ

Относно: Действията, предприети от ДНСК срещу незаконен строеж „Едноетажна сграда“, изпълнен в кв.62, отреден за централен градски площад и озеленяване по плана на гр. Дупница.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХЛЕБАРОВ,

След установяване на горепосочения незаконен строеж, при проверка извършена от РДНСК - Кюстендил, са съставени констативни актове № 90 и № 91 от 02.12.2009г. за незаконен строеж, наименован „Едноетажна сграда“, извършен от „КС АУТО ГРУП“ ЕООД, с управител Станислав Станоев Скендерски, в кв.62, отреден за централен градски площад и озеленяване по плана на гр. Дупница. Строежът е извършен без да е

предвиден с действащ подробен устройствен план и без изискващите се строителни книжа - одобрени проекти и разрешение за строеж, в нарушение на чл.12, ал.2, чл.137, ал.3, чл.148 ЗУТ.

Констативните актове са съставени в присъствието на г-н Скендерски. Срещу актовете са постъпили възражения, вх. № Д-146-01-893/07.12.2009г. и № Д-146-01-894/07.12.2009г. в РДНСК-Кюстендил от г-н Скендерски, които не се уважават, тъй като са издадени книжа за преместваем обект, а е изпълнен строеж, с монолитни елементи.

Със Заповед № РД-14-4/11.01.2010г. на Заместник-началника на ДНСК е наредено премахването на незаконния строеж. Заповедта е обжалвана по съдебен ред от управителя на „КС АУТО ГРУП“ ЕООД.

С писмо изх.№ КН-4319-01-643/26.02.2010г. от ДНСК до Административен съд Кюстендил е изпратена по компетентност жалбата срещу Заповед № РД-14-4/11.01.2010г.

За извършеното незаконно строителство от „КС АУТО ГРУП“ ЕООД, с управител Станислав Станоев Скендерски, е издадено наказателно постановление № КН-71-ДНСК-85/05.03.2010г. от Заместник - началника на ДНСК. Същото е изпратено на Сектор Кюстендил за връчване на нарушителя по предвидения в Закона за административните нарушения и наказания ред.

По отношение на заповедта за премахване, ДНСК ще предприеме последващи действия в зависимост от влязло в сила съдебно решение.

С уважение,

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

Министър на регионалното
развитие и благоустройството



054-06-211
23 03 10
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.29
Иш

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

В Ъ П Р О С

от Валентин Николов Иванов,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Усложненото положение на морския бряг в с. Кранево, общ. Балчик

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Преди около месец морето навлезе с около 10 метра в плажната ивица на с. Кранево. Бяха нанесени големи поражения – скъсана колекторна тръба около 800 м от пречиствателната станция и на практика в момента отходните пречистени води се вливат в резерват Балтата - между кк Албена и с. Кранево. Голяма част от плажната ивица е измита от

морето, има съборени стоманобетонни стени в района на бившия международен лагер, както и съборени заведения за обществено хранене на самия плаж. Всичко това е доста тревожно и застрашава летния сезон в с. Кранево и кк Албена.

Само за информация – в двата горепосочени курорта има леглова база с около 25 000 броя легла и основния поминък на местните жители и на тези от обл. Добрич е туризмът.

В тази връзка, моля да ми отговорите:

Ще предприемете ли необходимите мерки по поставения проблем или ако сте предприели такива, то какви са те?

Моля на въпроса ми да бъде отговорено в **писмен вид**.

Народен представител:



/В. Николов/

София, 23.03.2010 г.



054-06-211
31 03 10

11.34
M.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-24.....
31.03.2010г.....

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ВАЛЕНТИН ИВАНОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

В 41-НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Усложнено положение на морския бряг в село Кранево, община Балчик

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно усложнено положение на морския бряг в село Кранево, община Балчик, Ви отговарям следното:

Съгласно "Генерална схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие" плажната ивица пред с. Кранево попада в "Балчишки брегоукрепителен район"- от нос „Икантълък“ до нос „Калето“.

Участъкът е беден на подхранващ материал и липсва наносен плажообразуващ материал от надводния брегови склон. Приток на наноси може да се очаква само от подводния брегови склон за сметка на увеличаване на неговия наклон. При отчитане на загубите от изтриване на материала -1% за 50.0 годишен период е възможно средно

намаляване на ширината на плажната ивица от 7.0 -10.0 m, като в южната част пред с. Кранево е възможно и по-голямо изнасяне на пясъчния материал вследствие на протичащите хидро и литодинамични процеси. В "Генерална схема за брегозащита на Българското Черноморско крайбрежие" е препоръчано периодично изкуствено подхранване на плажа с подходящ пясъчен материал.

В района на плажната ивица и заравнените територии зад нея няма установени абразионни, свлачищни и свлачищно-срутищни процеси. Поради това не са провеждани проучвателни работи, няма изградени контролно-измервателни системи и не се водят наблюдения за абразионни и свлачищни процеси. Районът е извън обхвата на териториите с наложена строителна забрана със заповед № РД-02-14-300/21.04.1997 г. на Министерството на териториалното развитие и строителството.

Крайбрежната ивица, прилежаща на село Кранево условно е разделена на четири части – северна, централна, южна и частта пред бившите детски лагери. Три от ивиците – морски плаж „Кранево-север“, „Кранево-юг“ и „Кранево-централен“ са предоставени на концесия. Предвид изложените във въпроса факти и обстоятелства за намаляване на плажната ивица в резултат на морско вълнение, както и за предизвикани от природни сили замърсявания и щети на плажни заведения, Ви уведомявам за следното :

Върху техническите параметри на предоставените на концесия обекти-морски плажове се осъществява мониторинг от страна на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. При констатиране на трайни във времето изменения в по принцип динамичния като природен ресурс обект на концесия – съответния морски плаж – следва да се извърши геодезическо измерване, промяна в границите на обекта на концесия, процедура по промяна на концесионната територия, за което се приема решение на концедента , който за държавните концесии е Министерския съвет.

По отношение щети върху плажни заведения и инвентар, находящи се на морския плаж, Ви уведомяваме, че те са собственост на съответния концесионер, който ги разполага на морския плаж, след съгласувана от МРРБ и одобрена от съответния главен архитект на общината на схема по чл.56 от ЗУТ и е целесъобразно да застрахова имуществото си срещу подобни рискове от погиване. МРРБ няма права върху имуществото на концесионера и в този смисъл няма и задължения за компенсиране на лицата, претърпели вреди от подобен характер. Подчертаваме, че съгласно Закона за концесиите, концесията е право на експлоатация върху обект от обществен интерес /в сл. морски плаж/, предоставен от концедент на търговец – концесионер, срещу

задължението на концесионера да управлява и поддържа обекта на концесия и управлява услугата **на свой риск**.

От 2007г. досега Черно море неколkokратно е нанасяло сериозни повреди на отвеждащия колектор на пречиствателната станция за отпадъчни води на гр. Добрич, намиращи се в района на с. Кранево. Колекторът, както и пречиствателната станция са собственост на община Балчик. Те се стопанисват, поддържат и експлоатират от "Ви К" ЕООД-гр. Добрич. Колекторът е изграден от етернитови тръби с диаметър 475 мм.

В началото на 2010 г., вследствие на силно вълнение на морето се получават аварии на колектора основно в участъците при "Международния детски лагер" и при почивна станция "Мура".

Специалисти от "В и К" ЕООД- гр. Добрич съвместно с областния управител на област Добрич и кмета на гр. Балчик са направили оглед на 12.01.2010г. „В и К” ЕООД, гр. Добрич е изготвило предложение за отстраняване на повредите основно със собствени средства. Това предложение не е могло да се реализира тогава поради лоши метеорологични условия.

През м. март при нов щорм на морето е изнесен пясък от плажната ивица на южния плаж на с. Кранево, в участъка от границата с област Варна, до северната част на "Международния детски лагер". В резултат на това тръбите на колектора в участък с дължина около 600м. са разрушени.

Възстановяването на колектора не може да се извърши по съществуващото трасе. Новото трасе, по което може да изгради колектора ще бъде с дължина около 850-900м. По предварителна оценка необходимите средства за възстановяването му ще възлизат на около 300 хил. лв. Сума в такъв размер не може да бъде осигурена от "В и К" ЕООД-гр. Добрич.

Министерството на регионалното развитие и благоустройството не разполага със средства за аварийни и възстановителни работи и също не може да предостави финансиране.

Предлагаме община Балчик, в качеството си на собственик на съоръжението да кандидатства за необходимите средства към Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет, като се предприемат следните действия:

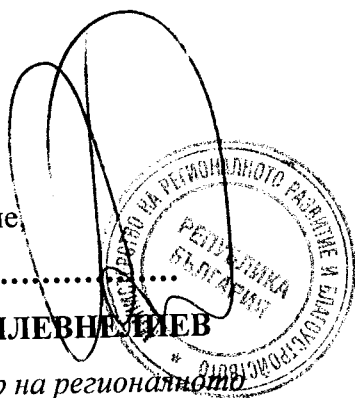
- да се изготви констативен протокол с подробно описание на аварията;

- да се изготви доклад до председателя на Комисията, като се приложат всички изискващи се документи;
- да се възложи незабавно изготвянето на инвестиционен и устройствен проект за възстановяване на колектора по ново трасе.

С уважение,

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕШЕВ

Министър на регионалното
развитие и благоустройството



054-06-231

26 03 10

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

13¹¹
Кеу

**ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ**

В Ъ П Р О С

от Николай Янков Пехливанов,
народен представител на ПГ на партия Атака

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Структурни промени в ДНСК

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В качеството си на заместник-председател на Комисията по регионална политика и местно самоуправление бях информиран, че са предприети процеси по реструктуриране в Дирекцията за национален строителен контрол.

Моля да разясните какво е наложило тези промени и каква цел и обоснованост имат те?

В какво се изразява реструктурирането и какви ще бъдат основните функции на ръководителите на новосъздадените звена, ако има такива, както и на самите звена? Променя ли се териториалният обхват на регионалните подразделения?

Моля на въпроса ми да бъде отговорено в писмен вид.

Народен представител:



Николай Пехливанов

София, 25.03.2010



054-06-231
09 04 10

15 59

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-26.....
..... 08.04.10г.....

19.04.2010

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

(На Ваш №054-06-231/26.03.2010г.)

ДО

НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА

НА ПАРТИЯ АТАКА

Г-Н НИКОЛАЙ ПЕХЛИВАНОВ

Относно: Структурни промени в Дирекция за национален строителен контрол.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕХЛИВАНОВ,

С Постановление №5 от 20.01.2010г. на Министерски съвет се прие Устройствен правилник на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), който беше обнародван в ДВ, бр.7 от 26.01.2010г.

С новия Устройствен правилник на ДНСК се направиха структурни промени на ДНСК, необходими както за подобряване организацията на работа, така и за

преодоляване на негативните последици от реализирането на задължителните съкращения на броя на служителите.

Целта е въпреки намаления брой служители да се подобри специализирания административен контрол по строителството, съобразно предстоящите процеси на разграничаване на правомощията на общинските администрации и правомощията на ДНСК по ЗУТ.

За гарантиране на ефективното осъществяване на функциите на ДНСК се оптимизираха структурните звена в Централно управление на ДНСК и се разшири териториалната компетентност на регионалните дирекции.

Считано от 26.01.2010г. към ДНСК се сформират шест Регионални дирекции за национален строителен контрол (РДНСК).

Съгласно чл.7, ал.1 от Устройствения правилник, ДНСК е структурирана в обща и специализирана администрация и има 6 (шест) Регионални дирекции за национален строителен контрол (РДНСК) с 28 (двадесет и осем) сектора към тях.

Съгласно чл.8, ал.1 от Устройствения правилник, РДНСК имат териториален обхват на действие на територията на съответните райони от второ ниво съгласно Закона за регионалното развитие (ЗРР).

Без извършеното реструктуриране на ДНСК, осъществяването на предвидените съкращения на служителите би се отразило изключително неблагоприятно на качеството на извършваната контролна дейност по ЗУТ. От ДНСК многократно е сигнализирано, че числеността на персонала е недостатъчна за ефективно упражняване на правомощията на Дирекцията. От 2006г. до настоящия момент ежегодно са съкращавани щатни бройки, като през 2006г. са съкратени 85, през 2007г. са съкратени 5, през 2008г. са съкратени 40 щатни бройки. Общият брой на съкратените работни места в ДНСК за тези 3 години е 130 или 22%.

Преди последните съкращения през 2009г. ДНСК разполагаше с 469 работни места. Като се анализират годишните доклади за отчет на дейността на ДНСК може да се види, че в последните няколко години работата на ДНСК се е увеличила близо два пъти, а служителите са намалени с една четвърт.

В момента огромната по обем контролна дейност по ЗУТ за територията на цялата страна се извършва от 422 служители. Следва да се има предвид, че ДНСК контролира дейността и на 264 общински администрации, относно упражняване на правомощията им по устройство на територията.

Без промяна в структурата, практически би било невъзможно гарантиране на дейността на дирекцията след допълнителното намаление на броя на служителите в резултат от съкращенията. В някои от Регионалните дирекции за национален строителен контрол биха останали под изискващия се минимален брой служители за съществуването на административна единица.

Друг проблем при осъществяване на дейността на РДНСК в предходния им териториален обхват се създаваше от големите различия в интензивността на строителството в различните области. Някои от регионалните дирекции бяха изключително натоварени с контролна дейност, а други не бяха достатъчно ефективни.

За решаване на тези проблеми с новия Устройствен правилник на ДНСК наличните 5 дирекции в Централно управление на ДНСК се трансформираха до 3 и се увеличи териториалната компетентност на РДНСК в съответствие със Закона за регионалното развитие, като съществуващите преди 28 регионални дирекции се преструктурираха в 6 РДНСК с 28 сектори към тях.

Това дава възможност за по-добра координация, планиране и осъществяване на дейността на ДНСК, като се постига по-ефективно управление на човешките ресурси. Началниците на РДНСК, при нужда и в зависимост от обема на контролната дейност, могат да командирова инспекти от една област в друга, с което се гарантира осъществяване на правомощията по ЗУТ с много по-малък брой служители.

При сформирание на новите структурни звена в дирекцията се подходи принципно, като се анализираха резултатите от работата на регионалните дирекции, обобщени в доклади от извършени проверки, доклад за изпълнение на годишния план за дейността на отдел Вътрешен контрол и доклади и действия по някои по-важни и обществено значими административни преписки.

За незаетите длъжности на началници на регионални дирекции, началници на сектори и на служители в секторите в момента се провеждат конкурси по реда на Наредба за провеждане на конкурсите за държавни служители, информация за които своевременно се публикува на електронната страница на ДНСК.

С уважение,

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

Министър на регионалното развитие и благоустройството

054-06-207
19 03 10
ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13³⁰
Vez

ДО
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ВЪПРОС

От Кирил Добрев и Драгомир Стойнев – народни представители от ПГ
на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.
82 от ПОДНС внасяме въпрос

ОТНОСНО: екологичното състояние на река Тополница

УВАЖАЕМИ Г-ЖО МИНИСТЪР,

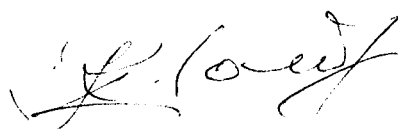
По информация и сигнал на г-н Пенчо Геров, кмет на общ. Чавдар, в участъка на река Тополница от пътя Златица-Панагюрище до с. Петрич се вливат замърсени води от: река Медетска, както и отпадни води от медодобивното предприятие "Аурубис" гр. Пирдоп и миннообогатително предприятие "Челопеч майнинг". В този участък в следствие на вливането на горните води реката е силно замърсена и не може да бъде използвана за напояване. В миналото река Тополница се е използвала за напояване на цялото поле на с. Чавдар и се е развивало предимно зеленчуковото производство. След замърсяването ѝ се е променил вида на земеделието и в момента се засяват само житни култури. От информацията, с която разполага Община Чавдар, основният замърсител е река Медетска, в която тежките метали са многократно повече от пределно-допустимите, което практически я прави мъртва.

Молбата ни е да получим отговори на следните въпроси:

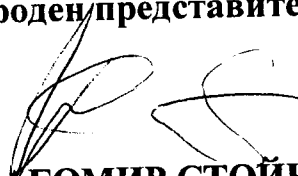
- Кои са замърсителите на река Тополница?

- Каква е съдбата на котловина на открития рудник Медет?
- Съществува ли реална опасност от преливане на води от котловина към река Медетска и какви ще са последиците?
- Изпусканияте води от фирмите “Челопеч майнинг” и “Аурубис” отговарят ли на изискванията за водоприемник II категория, каквато е река Тополница?
- Има ли програма за очистка на реката, кой е отговорник и какви са сроковете?

Моля, отговорът на въпроса ни да бъде в писмен вид.



КИРИЛ ДОБРЕВ
народен представител



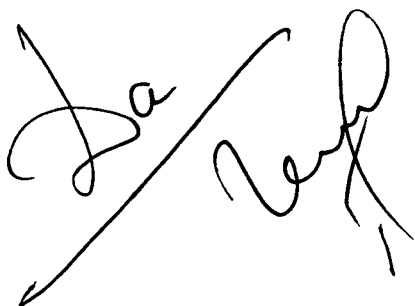
ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
народен представител

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. № 02-00-44

София, 16.03.2010 г.



ЧРЕЗ:

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО:

Г-Н КИРИЛ ДОБРЕВ и
Г-Н ДРАГОМИР СТОЙНЕВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ на КБ

054-06-204
26 03 10

17.07
MP.

На ваш № 054-06-204 / 19.03.2010 г.

ОТНОСНО: Екологичното състояние на река Тополница

**Уважаеми господин Добрев
Уважаеми господин Стойнев,**

В отговор на поставените от Вас въпрос бих искала да Ви информирам за следното:

I. Обща информация за състоянието на река Тополница в горната част от водосбора до яз.Тополница.

Река Тополница е един от големите притоци на р.Марица и в горната част от нейния водосбор се характеризира със значително антропогенно въздействие:

- интензивен рудодобив и обогатяване на метали
- канализации за 30 000 жители без пречистване (Копривщица,Златица, Пирдоп)

По тези причини в горната част от водосбора на р.Тополница е разположена гъста мрежа от мониторинг на повърхностни води, която дава подробна информация за тяхното състояние:

- 10 пункта за физикохимичен мониторинг (7 – на реки и 3 – на язовири).
- както и 17 пункта за мониторинг на повърхностни води, използвани за питейно-битово водоснабдяване.

Анализът на информацията от провеждания мониторинг определя лошо състояние на водите, причинено от минната и металодобивна промишленост в следните водни тела от горната част на водосбора на р.Тополница до яз.Тополница включително:

1. **р.Медетска**– 1 пункт за физикохимичен мониторинг; лошо химично състояние - превишение на стандартите по следните показатели: Активна реакция (pH), Електропроводимост, Неразтворени вещества, Сулфати (SO₄), олово (Pb), мед (Cu), манган (Mn);
2. **р.Тополница от вливане на р.Медетска до яз.Тополница, включващ долните течения на р.Златишка, р.Пирдопска и р.Челопешка (BT BG3MA800R164)** – 6 пункта за физикохимичен мониторинг - лошо химично състояние - превишение на стандартите по следните показатели: Активна реакция (pH), Електропроводимост, Неразтворени вещества, Сулфати (SO₄), Биохимична потребност от кислород (БПК₅), азот амониев (N-NH₄), азот нитритен (N – NO₂), фосфати (P-PO₄), мед (Cu), олово (Pb), нефтепродукти, Арсен (As).
3. **яз.Тополница (BT BG3MA800L160)** – 3 пункта за физикохимичен мониторинг; лошо химично състояние - превишение на стандартите по следните показатели: Активна реакция (pH), азот нитритен (N – NO₂), мед (Cu), олово (Pb), никел (Ni).

II. Отговори на поставените въпроси:

1. Кой са замърсителите на р.Тополница?

Водосборът на р.Тополница се характеризира със силно антропогенно въздействие, като водещо значение за състоянието на водите има минната и металодобивна промишленост.

Контролно-информационната система за емисионен мониторинг във водосбора на р.Тополница включва следните индустриални обекти, принадлежащи към минната и металодобивна промишленост и формиращи отпадъчни води:

„Аурубис България” АД – Пирдоп (бившето „Кумерио мед” АД, гр.Пирдоп – МДК, предприятие на цветната металургия, производител на електролитна мед, катодна и анодна мед, сярна киселина, благородни метали. Емисионният контрол се извършва от РИОСВ-София. Притежава Комплексно разрешително №57/2005г за заустване на отпадъчни води в повърхностен воден обект: р.Пирдопска, р.Санър дере, р.Кисело дере, р.Кисела дере, р.Пирдопска с максимално разрешено зауствано водно количество в петте пункта: Q_{год.} до 6831480 м³/год. Отчетеното количество за 2008 г. е Q - 7408980 (м³/год).

Протоколите от контрола на емисиите показват превишения по два от всичките контролирани физикохимични показатели – Мед (Cu) и Нефтепродукти. Данните от пункта за оперативен мониторинг на р.Пирдопска след гр.Пирдоп през втората половина на 2008 г. показват отклонения за Арсен (As) от нормите за II категория води на Наредба 7 от 1986 г.

- „Челопеч Майнинг”ЕАД с. Челопеч - преработка на добитите количества медно-златно-пиритни руди до концентрат и реализацията му. Емисионният контрол се извършва от РИОСВ-София. Притежава Разрешително Разрешително № 300265/13.10.2006 г за заустване на отпадъчни води в повърхностен воден обект: р.Челопешка река(Воздол), р.Чуговишко дере, р.Тополница с максимално разрешено зауствано водно количество в трите пункта: Q_{год.} до 779 275 м³/год. Отчетеното количество за 2008 г. е Q - 443004 (м³/год).

Протоколите от контрола на емисиите показват превишения по следните физикохимични показатели: Активна реакция /рН/, Електропроводимост, Неразтворени вещества, Химическа потребност от кислород (ХПК), Биохимическа потребност от кислород (БПК₅), Общ азот (N-total), Нитрити - като нитритен азот (N-NO₂), Сулфатни йони.

- “Елаците Мед” с. Мирково - медодобивен комплекс, произвежда флотационен меден концентрат. Емисионният контрол се извършва от РИОСВ-София. Притежава Разрешително за заустване на отпадъчни води в повърхностен воден обект: р.Малката река с максимално разрешено зауствано водно количество: Q_{год.} до 950 000 м³ /год. Протоколите от контрола на емисиите не показват превишения по нито един от контролираните физикохимични показатели.
- В горната част от водосбора на р.Тополница се намират и бивши рудници, които в момента не се експлоатират, но заустват дренажни води в различни водни обекти. С Постановление в МС № 330 от 20.12.2008 за изменение и допълнение на Постановление № 140 от 1992 г. за реструктуриране на рудодобива рудниците се закриват, като организацията по проектирането, изпълнението и контрола на дейностите по техническата ликвидация, консервация, техническа и биологична рекултивация, пречистване на води и мониторинг се възлагат на “ЕКО-МЕДЕТ” - ЕООД, с. Панагюрски колонии.
Рудник “Медет”, експлоатиран в миналото от МОК „Медет”, чийто наследник днес е „Асарел Медет” АД, гр.Панагюрище. Дренажните води от рудника се заустват в р.Медетска като предизвикват замърсяване по показателите: Активна реакция (рН-кисели води), Мед (Cu), Електропроводимост, Сулфатни йони (SO₄) и Манган (Mn). Непречистените дренажни води от Рудник „Медет” са източник на значително замърсяване на водите в р.Медетска и от там – на р.Тополница в участъка до яз.Тополница.

2. Каква е съдбата на котлована на открития рудник Медет?

Държавното дружество “Еко-Медет” ЕООД има основна задача – изпълнение на дейностите, залегнали в ПМС № 140/92 г за ликвидиране на неефективни производствени мощности в рудодобива. На площадката на колована са оформени 7 отвала, с обща площ 2 090 дка, като от тях дренират води с повишена киселинност и наличие на тежки метали.

В изпълнение на постановлението пет от отвалите вече са рекултивирани. За двата окисни отвала са приети работни проекти за рекултивацията им. Внесено е техническо задание в Междуведомствения експертен съвет (МЕС) при Министерство на икономиката, енергетиката и туризма за изготвяне на работен проект за управление и пречистване на водите от площадка „Медет” и провеждане на мониторинг. През м. май 2008 г. беше внесен в МЕС за обсъждане и приемане идеен проект „Изготвяне на проучвателни и проектни работи за обект: „Рудник „Медет”- Управление и пречистване на води и мониторинг”. МЕС взе решение за преминаване в следваща фаза – изготвяне на работен проект в два етапа.

Първият етап включва изграждане на отводнителни съоръжения за извеждане на чистите повърхностни води извън котлована на рудника и заустване в р. Медетска, след площадка „Медет”, както и изграждане на съоръжения за улавяне и извеждане на замърсените води към пречиствателна станция за руднични води. Към настоящия момент е изготвен работен проект и предстои проведена тръжна процедура за избор на

изпълнител. Замърсените руднични води, до изграждането на пречиствателната станция, ще бъдат заустени временно в котлована на рудник „Медет“.

Вторият етап включва избор на площадка и изграждане на пречиствателна станция за пречистване на рудничните води.

След изпълнението на първи етап (до 2010 – 2011 год.) и прекратяване на постъпването на формиращите се чисти повърхностни води в котлована на рудника, се очаква нивото на акумулираните в него води да започне да намалява, основавайки се на баланса от постъпващите атмосферни води и естественото им изпарение през лятото.

3. Съществува ли реална опасност от преливане на води от котлована към река Медетска и какви ще са последиците?

По извършена справка с представител на “Еко-Медет” ЕООД към 25.03.2010 не съществува опасност от преливане на водите от котлована на рудник „Медет” км р.Медетска. По даденото описание в рудника има свободен обем с височина около 300 м., докато прогнозата за покачване при най-неблагоприятна метеорологична обстановка (максимални валежи) е до 100 м.

4. Изпусканите води от фирмите „Челопеч майнинг” и „Аурубис” отговарят ли на изискванията за водоприемник II категория, каквато е р.Тополница?

Във връзка със зададения въпрос трябва да се уточни, че съгласно Заповед РД-272/03.05.2001 г. на МОСВ участъкът от р.Тополница от вливането на р.Пирдопска до яз.Тополница и самият яз.Тополница са определени като III категория води. По-подробна справка за състоянието на отпадъчните води от дейността на посочените предприятия е дадена по-долу.

1. “Аурубис България” АД, гр. Пирдоп.

„Аурубис България” АД, гр. Пирдоп произвежда анодна и електролитна мед. За експлоатацията на инсталациите на площадката **има издадено комплексно разрешително №57/2005** г. от Министъра на околната среда и водите. Съгласно условията, поставени в Комплексно разрешително №57/2005г. отпадъчните води, формирани от дейността на „Аурубис България” АД се заустват в следните водоприемници:

- ⇒ Р. Пирдопска, III-та категория водоприемник. Източници на отпадъчни води, които се заустват в тази точка са отпадъчни води от пирометалургичното производство на анодна мед, производството на катодна мед и производството на сярна киселина след преминаване през ПСОВ, както и битово-фекални отпадъчни води, след преминаване през ПСБФВ.
- ⇒ Дъждовните, дренажните и уловно чистите охлаждащи води от площадката на „Аурубис България” АД се заустват в две точки на заустване в Кисело дере (II-ра категория водоприемник) и една точка на заустване в Санър дере (II-ра категория водоприемник).

РИОСВ – София извършва ежегодно емисионен контрол върху състоянието на отпадъчните води, формирани от дейността на обекта, съгласно утвърден график, като се взимат водни проби от източниците на отпадъчни води два пъти годишно. При

констатиране на несъответствия на резултатите с индивидуалните емисионни ограничения се предприемат предвидените в закона административно-наказателни действия.

В изпълнение на условията в комплексното разрешително дружеството ежегодно представя в РИОСВ – София годишен доклад за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително. След преглед на представеният годишен доклад за изпълнение на дейностите, за които е предоставено комплексното разрешително, същият се изпраща в ИАОС по електронен път.

Следва да се отбележи, че след въвеждане в експлоатация на новоизградената пречиствателна станция за производствени отпадъчни води през 2005г. се наблюдава тенденция към намаляване броят на превишенията на определените в комплексното разрешително индивидуални емисионни ограничения по показателите арсен и тежки метали. Към момента на „Аурубис България“ АД не е наложена текуща месечна санкция за заустване на отпадъчни води, които не отговарят на условията, поставени в Комплексно разрешително №57/2005г.

За 2009г. данните предоставени в РИОСВ-София за извършения собствен мониторинг до месец октомври не показват превишение на индивидуалните емисионни ограничения.

Като цяло през последните 4 години количеството на отпадъчните води, отделяни от „Аурубис България“ АД – Пирдоп е намаляло три пъти.

2. „Челопеч Майнинг“ ЕАД, с. Челопеч.

„Челопеч Майнинг“ ЕАД стопанисва Рудничен комплекс и обогатителна фабрика, с.Челопеч. Основната дейност на дружеството е преработка на медно - златно-пиритни руди, добити от подземния рудник „Челопеч“ при находище „Челопеч“ обработка и реализация на минерални суровини, производство и реализация на концентрати и метали. Производствената дейност се осъществява на площадка в землището на с.Челопеч, където са разположени рудник „Челопеч“, „Обогатителен комплекс“ и „Хвостохранилище“.

Отпадъчните води, които се формират от дейността на „Рудничен комплекс и обогатителна фабрика“, с. Челопеч са три потока.

1. Битово – фекални отпадъчни води (Заустване № 1), заустващи в р. Воздол, водоприемник II категория, поречие Марица. Изградената пречиствателна станция за битово – фекалните отпадъчни води не работи.;

2. Отпадъчни води от топлосилов цех и автомивка (Заустване № 2), заустващи в Чуговишко дере, водоприемник II категория, поречие Марица. На площадката има изграден каломаслоуловител.;

3. Производствени от обогатителна фабрика и рудничен водоотлив, постъпващи в хвостохранилище „Челопеч“. От Хвостохранилището водите се връщат чрез дренажна помпена станция и само определено количество избистрени води (Заустване № 3) се изпуска в р.Тополница, водоприемник III категория, поречие Марица. По голяма част от избистрените води през последните години се използват като оборотни. Изпускане от хвостохранилище „Челопеч“ се извършва предимно след валежи, за запазване на определена суха ширина на плажната ивица на хвостохранилището и осигуряване стабилността на основната стена.

Дружеството има издадено Решение №633/07.04.2009 от Басейнова Дирекция „Източно Беломорски район“ (БД „ИБР“), гр. Пловдив за продължаване срока на

действие на Разрешително за заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти № 300265/13.10.2006 г.

С Решение № 294/17.11.2009 г., издадено от МОСВ е прекратена процедурата по издаване на Комплексно разрешително за ново хвостохранилище.

От страна на РИОСВ – София при извършван емисионен контрол съгласно условията поставени в Разрешително № **300265/13.10.2006 г.** са констатирани са превишения на определените в Разрешителното индивидуални емисионни ограничения по **Заустване 3** - за избистрените води от хвостохранилище “Челопеч“ се наблюдава постоянното превишаване на определените индивидуални емисионни ограничения в Разрешително № **300265/13.10.2006 г.** за заустване на отпадъчни води по показатели активна реакция -pH; нитритен азот и сулфатни йони; за избистрените води от хвостохранилище “Челопеч“ се наблюдава постоянното превишаване на определените индивидуални емисионни ограничения в Разрешително за заустване на отпадъчни води. По данни от РИОСВ – София От протокол за изпитване № 1349/02.11.2009 г. на ИАОС по показатели: активна реакция pH= 10,55 при норма = 6-9, нитритен азот = 1,74 мг/л /измерено/, при норма = 0,06 мг/л

Независимо от нарушаване на индивидуалните емисионни ограничения в **Разрешително за заустване на избистрени води от хвостохранилище “Челопеч” /Заустване № 3/** по показатели pH, сулфатни йони и нитритен азот **не е констатирано превишаване на емисионните норми по тези показатели на водоприемника р. Тополница.**

При констатирано превишаване на определените индивидуални емисионни ограничения в Разрешително за заустване на отпадъчни води са налагани текущи месечни санкции, които се актуализират непрекъснато.

На дружеството е наложена текуща месечна санкция в размер на 458,67 лв., съгласно Заповед №С-14-1447/22.12.2009г. на Директора на РИОСВ - София.

Дружеството своевременно уведомявана РИОСВ-София за възникнали аварийни ситуации, за промяна количеството на изпусканите избистрени води от хвостохранилище “Челопеч”, придружени с резултатите от извършвания собствен мониторинг.

“Челопеч Майнинг” ЕАД извършва контрол на количеството на избистрените води и активната реакция /pH/, зауствани от хвостохранилище “Челопеч в р. Тополница, водоприемник III –та категория., при моста на с.Чавдар. Резултатите от провеждания собствен мониторинг за оценка качеството на водите в района на рудник “Челопеч” се представят с годишния отчет в РИОСВ – София и БД „ИБР”.. Освен това Дружеството извършва периодичен мониторинг на 41 пункта, 10 от които са за повърхностни води и 31 са за подземни води. Не са констатирани несъответствия с емисионните норми за категорията на водоприемника р. Тополница.

В Доклада за ОВОС на инвестиционното предложение “Разширяване на преработката на медно- златни руди от находище Челопеч до 3 млн. тона годишно и производство на метали от концентрат е направен баланс на водите. Представеният модел на воден баланс показва, че според етапите на реализирането на инвестиционното предложение, количеството на заустваните води от хвостохранилището в р. Тополница постепенно ще намалява.

При реализацията на инвестиционното предложение се предвижда:

- осигуряването на процеса с вода да се осъществява преди всичко с избистрени води от хвостохранилищата /съществуващо старо и ново/;

- предприемане на мерки за подобряване качеството на потоците отпадъчни води чрез прилагане на подходящо пречистване, намаляване количеството на заустените води и максималното им използване в оборот;

- подобряване управлението на рудничния водоотлив -намаляване притока на атмосферни води в рудника /промяна на системата за добив на руда и изграждането на отводнителни канали/ и неутрализиране на рудничните води /ще се използват в оборот без да посътпват в хвостохранилището/

Като цяло през последните 4 години количеството на отпадъчните води, отделени от "Челопеч майнинг" –ЕАД е намаляло четири пъти.

5. Има ли програма за очистка на реката, кои е отговорник и какви са срокове?

В Плана за управление на речните басейни на Източнобеломорски район е разработена подробна програма от мерки за постигане на добро състояние на водните тела във водосбора на р.Тополница.

Пълната програма от най-важните мерки за участъка на р.Тополница от вливане на р.Медетска до яз.Тополница със срокове и отговарящи е дадена в приложената към настоящата информация таблица, както следва:

Водно тяло	Срок за постигане на добро състояние	Мярка	Срок за изпълнение	Отговорник
BG3MA800R174 Река Медетска	2027	Програма за управление и пречистване на води на закрит рудник Медет	2015	МОСВ
	2027	Проучване състоянието на седименти	2015	БД, ИАОС
	2027	Рекултивация на замърсени терени от минна дейност	2021	МОСВ
BG3MA800R164 р. Тополница и притоци от хвостохранилище Медет до яз.Тополница	2027	Подобряване експлоатация и стопанисване на хвостохранилище на „Елаците Мед” ЕАД	2015	„Елаците Мед” АД
	2027	Подобряване експлоатация и стопанисване на хвостохранилище на „Челопеч майнинг” ЕАД	2015	„Челопеч майнинг” ЕАД
	2027	Намаляване на количеството сулфати, изпускани в р.Тополница от	2015	"Аурубис България" АД

		предприятието на "Аурубис" АД		
	2027	Обследване на дънните наноси на р.Тополница в участъка от р.Медетска до яз.Тополница	2015	БД, ИАОС
	2027	Проучване на биоаккумуляцията на приоритетни и опасни вещества в риби.	2015	БД, ИАОС
	2027	Проучване на фоновото съдържание на метали	2015	БД, ИАОС
	2027	Доизграждане на канализационна мрежа и изграждане на ПСОВ за всички населени места над 2000 е.ж.	2015	общини

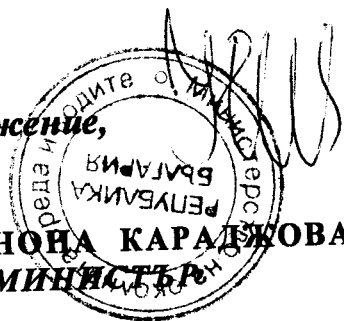
Като заключение и във връзка с отговора на поставените от Вас въпроси Ви уверявам, че във водосбора на р. Тополница се прилагат комплекс от мерки, които включват всички компоненти и фактори на околната среда по отношение на подлежащите на регулиране обекти и дейности, в частност:

- ⇒ Процедури по оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционни предложения, издаване на комплексни разрешителни за инсталации и съоръжения, изпълнение на програми по отстраняване на минали екологични щети.
- ⇒ Издаване на разрешителни по Закона за водите, в т.ч. разрешителни за заустване на отпадъчни води във повърхностни водни обекти.
- ⇒ Контрол на източниците на замърсяване на водите и мониторинг на водите. За периода 2005 -2009 г е установено замърсяване на повърхностните води само по показателя мед. Замърсяването се ограничава в р. Медетска и в р. Тополница до с. Поибрене. Замърсяване на яз. Тополница, реката след язовира и р. Марица след вливането на Тополница не се установява.
- ⇒ Всички потенциални замърсители на водите, в частност големите емитери: „Аурубис България“ АД – Пирдоп, „Челопеч Майнинг“ЕАД, с. Челопеч, „Асарел-Медет“ АД – Панагюрище, „Елаците Мед“ АД – с. Мирково, „Еко- медет“ ЕООД гр. Панагюрище, изпълняват инвестиционни програми, които по същество представляват мерки по смисъла на чл. 11 от Рамковата директива за водите. Целта на тези мерки е постигане на добро състояние на водите в сроковете предвидени в Плана за управление на речния басейн на р. Марица. В разработения от Басейнова дирекция-Пловдив План за управление на речните басейни (ПУРБ) в Източнобеломорски район за посочените

обекти и са предвидени мерки, свързани с модернизиране на работещите локални пречиствателни станции за производствени отпадъчни води, като целта е да се постигне пречистване на отпадъчните води по заложените показатели до ниво стриктно спазване на индивидуалните емисионни ограничения.

Необходимо е да подчертая, че в плана за управление, разработен от Басейнова Дирекция-Пловдив е заложено доизграждане на канализационните мрежи и изграждане на пречиствателните станции за отпадъчни води на всички населени места над 2000 еквивалент жители в Източнобеломарския район за басейново управление на водите.

С уважение,


НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР

054-06-228
24 03 10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13 48


ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: включване на района на „Биовет” АД – Пещера в графика на Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) за измерване качеството на атмосферния въздух

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

На 9. 10. 2009 г., в отговор на мой въпрос относно вредните емисии, отделяни при производствената дейност на „Биовет” – Пещера Вие информирахте народните представители, че в срок до 31. 12. 2009 г. „Биовет” АД следва да монтира и въведе в експлоатация допълнителен филтър след ръкавен филтър към корпус 4. Едновременно с това поехте ангажимент да проучите каква е възможността за включване на района на „Биовет” АД в графика на ИАОС за измерване качеството на атмосферния въздух.

Тъй като получавам множество оплаквания от жители на гр. Пещера, че замърсяването на града от производствената дейност на „Биовет” АД продължава, отправям към Вас следния въпрос:

Беше ли монтиран и въведен в експлоатация до 31. 12. 2009 г. допълнителен филтър след ръкавен филтър на корпус 4 на „Биовет” АД? Гражданите на гр. Пещера да очакват ли предстоящо включване на района на „Биовет” АД в графика на ИАОС за измерване на качеството на атмосферния въздух?

Моля за писмен отговор.

Прилагам копие от стенограма на заседанието на Народното събрание от 9. 10. 2009 г.

София, 24. 03. 2010 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-48/31.03 2010 г.

054-06-228

31 03 10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
XLI НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СК

Da

1159
Цец

На Ваш № 054-06-228/24.03.2010 г.

Относно: Парламентарен въпрос за включване на района на „Биовет АД – Пещера в графика на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) за измерване на качеството на атмосферния въздух и монтирането и въвеждането в експлоатация на допълнителен ръкавен филтър на корпус 4 на „Биовет” АД – Пещера

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка със зададения от Вас парламентарен въпрос, Ви информирам за следното:

I. По отношение включването на района на „Биовет” АД – Пещера в графика на ИАОС за измерване на качеството на атмосферния въздух (КАВ):

Град Пещера е включен в годишния график за 2010г. на мобилната автоматична станция (МАС), обслужвана от Регионална лаборатория (РЛ) Пловдив към ИАОС. Графикът е утвърден от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) и съгласно него ще бъдат извършени непрекъснати измервания през четирите сезона на годината.

В съответствие с националното законодателство за получаване на достоверна и представителна информация измерванията ще се извършат 51 денонощия, ефективен мониторинг в един постоянен пункт.

Измерванията на КАВ в гр. Пещера са започнали от 23.03.2010г.

МАС на РЛ Пловдив е позиционирана на площада пред община Пещера на приблизително 100-150 m отстояние от „Биовет” АД. Пунктът е представителен за влиянието на дейността на „Биовет” АД върху КАВ в населеното място.

II. По отношение монтирането и въвеждането в експлоатация на допълнителен ръкавен филтър на корпус 4:

Участък „Стандартизация” в цех ОПК-4, за който е било предвидено монтиране на ръкавен филтър със срок 31.12.2009г., не работи от месец ноември, 2009г. и е **пломбиран** от РИОСВ – Пазарджик.

В допълнение, Ви информирам, че в съответствие с графика за извършване на проверки за контрол на изпълнението на условията в комплексните разрешителни на

територията на РИОСВ – Пазарджик, за календарната 2010г., в периода от 23.03.2010г. до 26.03.2010г., е извършена комплексна проверка на „Биовет” АД, гр. Пещера. Проверката обхваща условията на комплексно разрешително (КР) №28/2005г. на „Биовет” АД, гр. Пещера, свързани със: система за управление на околната среда; използвани ресурси; съхранение на суровини, спомагателни материали и горива; емисии в атмосферата; емисии на отпадъчни води и управление на отпадъци.

В резултат от извършената от РИОСВ проверка е констатирано, че дейностите, заложи в програмата за привеждане в съответствие с условията на КР №28/2005г. на „Биовет” АД, гр. Пещера, се изпълняват в рамките на заложените срокове. През месец август, 2009г. е била монтирана обезмирисителна инсталация в „ОПК2” на сушилна ИВК, която е източникът на миризми с най-голям дебит. Към момента на проверката инсталацията работи добре.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Бих искала да Ви уверя, че Министерството на околната среда и водите, чрез РИОСВ – Пазарджик, ще продължи да осъществява контрол не само на този обект, но и на всички обекти в района на гр. Пещера, които оказват въздействие върху състоянието на околната среда и при констатиране на нарушения, ще бъдат предприети съответните мерки, съгласно действащото законодателство в областта на опазване на околната среда.

С уважение,

МИНИСТЪР

НОНА КАРАДЖОВА



054-06-203
19 03 10
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

11 29
My

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
народен представител
от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: прилагане на законовите санкции за неетикетирани продукти, продавани в търговската мрежа, съдържащи генетично модифицирани организми или продукти получени от тях

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Съгласно Закона за храните, чл.23-з, продукти, в които има над 0,9 % ГМО, следва да имат надпис посочващ наличието на ГМО в продукта. Ако това изискване не се спазва, се налагат глоби и имуществени санкции, които постъпват в полза на Държавния бюджет, съответно :

В Закона за храните Чл. 38. (1) (Изм. - ДВ, бр. 102 от 2003 г., изм. - ДВ, бр. 31 от 2006 г., в сила от 14.04.2006 г.) Който произвежда и продава нова храна или нова хранителна съставка, генетично модифицирана храна, ГМО за използване във или като храна или храна, съдържаща съставки, произведени от ГМО, в нарушение на този закон, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с глоба от 15 000 до 35 000 лв., а при повторно извършване на същото

нарушение - с глоба от 35 000 до 70 000 лв.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 31 от 2006 г., в сила от 14.04.2006 г.) За нарушение по ал. 1, извършено от юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер от 35 000 до 70 000 лв., а при повторно нарушение - от 70 000 до 110 000 лв.

Така се дава право на потребителя да направи съзнателен избор при закупуването на съответната стока.

Съгласно изследване на Националната лаборатория за контрол на генетично модифицираните храни към Столичната РИОКОЗ, в периода 2004-2009г. е констатирано наличие на ГМО над допустимото в продукти, които нямат изискуемото отбелязване на този факт на етикета. Резултатите от проверката бяха отразени и от медиите, но не се знае дали на нарушителите са наложени предвидените в закона санкции. Сумите предвидени като санкция от закона са значителни и не е маловажно дали ще постъпят в Държавния бюджет или не.

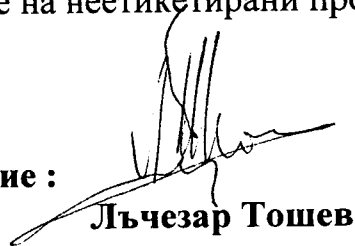
Освен това налагането на санкциите ще помогне у нас да се въведе ред по отношение на етикетирането и продаването на ГМО-храните.

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса :

Наложени ли са санкциите, предвидени в Закона за храните, за установените случаи на продажба на храни съдържащи ГМО, без изискуемото етикетиране на това обстоятелство?

Какви мерки ще предприемете за стриктното прилагане на санкциите, предвидени в Закона за храните по отношение на неетикетирани продукти, съдържащи ГМО?

С уважение :



Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. Св. Неделя 5

тел. 93 01 266, факс 988 34 13

Изм. №

02-01-66

София

30.03.

2010 г.

054-06-203
30 03 10

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

11²⁷
Цец

ДО

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА СИНИЯТА КОАЛИЦИЯ

ОТГОВОР НА АКТУАЛЕН ВЪПРОС

ОТНОСНО: Прилагане на законовите санкции за неетикетирани продукти, продавани в търговската мрежа, съдържащи ГМО или продукти получени от тях

УВАЖАЕМИ Г-Н ТОШЕВ,

Цитираният от Вас чл. 38 от Закона за храните се отнася за лице, което иска да пусне на пазара ГМ храна, ГМО за използване във или като храна или храна, съдържаща съставки, произвеждани от ГМО.

Разрешение за пускане на ГМ храна на пазара на ЕО се издава съгласно процедурата по Регламент (ЕО) № 1829/2003. Всяка ГМ храна подлежи на индивидуално разрешение. Решенията на Европейската комисия са валидни за целия Европейски съюз, т.е. всяка храна, получила разрешение за продажба в рамките на Европейския съюз, може да се продава законно на българския пазар.

Разрешените генетично модифицирани храни за предлагане на пазара в Европейския съюз, се оповестяват, като в интернет може да се открие актуализиран списък на разрешените ГМ храни на адрес:

http://ec.europa.eu/food/food/biotechnology/authorisation/index_en.htm

Министерство на здравеопазването извършва планиран текущ контрол на предлаганите на пазара храни за съдържание на ГМ материал. При установяване на неетикетирани храни с наличие на ГМ материал над посочената норма (0,9 %), се предприемат следните мерки:

1. Производителят, вносителят или дистрибуторът на храни се уведомява за резултатите от анализите, като се изисква да се представят данни и документи за вида на ГМ материал, за да се установи дали същият е разрешен или не за пускане на пазара на

ЕС. При наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %, се разпорежда изтегляне на продукта от търговската мрежа и етикетирание на съответната партида.

2. При наличие на *неразрешен* ГМ материал се разпорежда забрана за пускане на храната на пазара и ако храната е от внос - връщането ѝ в страната на произходили при унищожаване на съответната партида от храната.

За периода 2004-2009 г. в националната лаборатория за анализ на ГМ храни към Столична РИОКОЗ са изследвани общо **1 442 бр.** проби храни. При **72 от тях (6 %)** са отчетени отклонения и са предприети действия както следва:

1. При 17 бр. от пробите месни продукти (месни полуфабрикати, малотрайни и трайни колбаси) е установено наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %. В този случай с писмо е уведомен производителя и директора на Регионалната ветеринарномедицинска служба, на чиято територия се намира производителя, за предприемане на действия по компетентност, съгласно чл. 29а от Закона за храните;

2. При 52 бр. от пробите соя зърно, соеви изолати, соеви концентрати, соеви гранулати, царевично зърно, царевично брашно, царевичен хляб, царевичен корн-флекс, царевичен чипс, вафли, шоколади е установено наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %. Компетентният орган за контрол на храните от неживотински произход, РИОКОЗ, е издал предписания за спиране разпространението на продукта, изтеглянето му от търговската мрежа и преетикетирането на партидата храни в съответствие с изискванията на действащото законодателство. Изпратени са писма до съответните РИОКОЗ, на територията на която се намира фирмата производител или дистрибутор, за проследяване изпълнението на издадените предписания. В три от случаите е издадено предписание за унищожаване на общо 190 кг. соев изолат и соев гранулат.

3. При 3 бр. от пробите е установено наличие на *неразрешен* ГМ материал. Две от пробите са соево брашно от внос - продуктите са унищожени в екарисаж в гр. Варна. Третата проба е соев лецитин – продуктът е спрял от употреба, не е допуснат за човешка консумация и в следствие е унищожен.

До момента органите на държавния здравен контрол са използвали мерките за административна принуда – предписание и унищожаване на продукти. Не са налагани глоби и имуществени санкции, за което е обърнато внимание на директорите на РИОКОЗ да бъдат използвани всички предоставени от закона мерки за административна принуда.

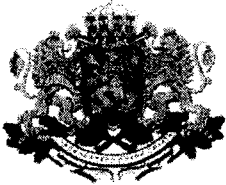
МЗ е разпоредило провеждане на засилен контрол на храни, които може да съдържат ГМ материал и налагане на по-строги санкции.

В заключение бихме желали да потвърдим, че и занапред Министерство на здравеопазването и Регионалните инспекции по опазване и контрол на общественото здраве ще продължат да осъществяват своята дейност по контрола на ГМ храни и хранителни съставки в съответствие с действащите законови разпоредби.

С УВАЖЕНИЕ,

МИНИСТЪР:

Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. Св. Неделя 5

тел. 93 01 266, факс 988 34 13

Изх. № 02-01-66

София 30.03. 2010 г.

054-06-203
30 03 10
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

11²⁷
ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

ОТГОВОР НА АКТУАЛЕН ВЪПРОС

ОТНОСНО: Прилагане на законовите санкции за неетикетирани продукти, продавани в търговската мрежа, съдържащи ГМО или продукти получени от тях

УВАЖАЕМИ Г-Н ТОШЕВ,

Цитираният от Вас чл. 38 от Закона за храните се отнася за лице, което иска да пусне на пазара ГМ храна, ГМО за използване във или като храна или храна, съдържаща съставки, произвеждани от ГМО.

Разрешение за пускане на ГМ храна на пазара на ЕО се издава съгласно процедурата по Регламент (ЕО) № 1829/2003. Всяка ГМ храна подлежи на индивидуално разрешение. Решенията на Европейската комисия са валидни за целия Европейски съюз, т.е. всяка храна, получила разрешение за продажба в рамките на Европейския съюз, може да се продава законно на българския пазар.

Разрешените генетично модифицирани храни за предлагане на пазара в Европейския съюз, се оповестяват, като в интернет може да се открие актуализиран списък на разрешените ГМ храни на адрес:

http://ec.europa.eu/food/food/biotechnology/authorisation/index_en.htm

Министерство на здравеопазването извършва планиран текущ контрол на предлаганите на пазара храни за съдържание на ГМ материал. При установяване на неетикетирани храни с наличие на ГМ материал над посочената норма (0,9 %), се предприемат следните мерки:

1. Производителят, вносителят или дистрибуторът на храни се уведомява за резултатите от анализите, като се изисква да се представят данни и документи за вида на ГМ материал, за да се установи дали същият е разрешен или не за пускане на пазара на

ЕС. При наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %, се разпорежда изтегляне на продукта от търговската мрежа и етикетирание на съответната партида.

2. При наличие на *неразрешен* ГМ материал се разпорежда забрана за пускане на храната на пазара и ако храната е от внос - връщането ѝ в страната на произхода при унищожаване на съответната партида от храната.

За периода 2004-2009 г. в националната лаборатория за анализ на ГМ храни към Столична РИОКОЗ са изследвани общо **1 442 бр.** проби храни. При **72 от тях (6 %)** са отчетени отклонения и са предприети действия както следва:

1. При 17 бр. от пробите месни продукти (месни полуфабрикати, малотрайни и трайни колбаси) е установено наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %. В този случай с писмо е уведомен производителя и директора на Регионалната ветеринарномедицинска служба, на чиято територия се намира производителя, за предприемане на действия по компетентност, съгласно чл. 29а от Закона за храните;

2. При 52 бр. от пробите соя зърно, соеви изолати, соеви концентрати, соеви гранулати, царевично зърно, царевично брашно, царевичен хляб, царевичен корн-флейкс, царевичен чипс, вафли, шоколади е установено наличие на *разрешен* ГМ материал над нормата от 0,9 %. Компетентният орган за контрол на храните от неживотински произход, РИОКОЗ, е издал предписания за спиране разпространението на продукта, изтеглянето му от търговската мрежа и преетикетирането на партидата храни в съответствие с изискванията на действащото законодателство. Изпратени са писма до съответните РИОКОЗ, на територията на която се намира фирмата производител или дистрибутор, за проследяване изпълнението на издадените предписания. В три от случаите е издадено предписание за унищожаване на общо 190 кг. соев изолат и соев гранулат.

3. При 3 бр. от пробите е установено наличие на *неразрешен* ГМ материал. Две от пробите са соево брашно от внос - продуктите са унищожени в екарисаж в гр. Варна. Третата проба е соев лецитин – продуктът е спрял от употреба, не е допуснат за човешка консумация и в последствие е унищожен.

До момента органите на държавния здравен контрол са използвали мерките за административна принуда – предписание и унищожаване на продукти. Не са налагани глоби и имуществени санкции, за което е обърнато внимание на директорите на РИОКОЗ да бъдат използвани всички предоставени от закона мерки за административна принуда.

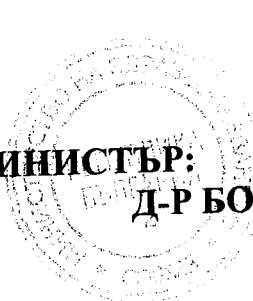
МЗ е разпоредило провеждане на засилен контрол на храни, които може да съдържат ГМ материал и налагане на по-строги санкции.

В заключение бихме желали да потвърдим, че и занапред Министерство на здравеопазването и Регионалните инспекции по опазване и контрол на общественото здраве ще продължат да осъществяват своята дейност по контрола на ГМ храни и хранителни съставки в съответствие с действащите законови разпоредби.

С УВАЖЕНИЕ,

МИНИСТЪР:

Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ



054-06-201
19 03 10

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

11.17
MV

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

от д-р Ваньо Шарков
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Незаконни разплащания между лечебни заведения.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Приложено Ви изпращам договор между "СБАЛК" ЕАД –Плевен и "СБАЛССЗ-НКБ" ЕАД- София, сключен на 27. 01. 2010 г. и очаквам **писмен отговор** на следния въпрос:

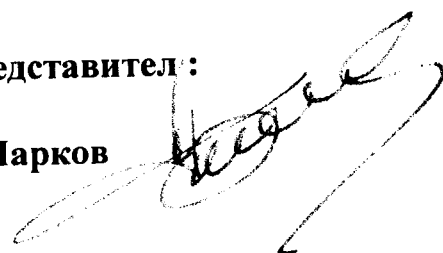
Считате ли този "трансфер" на пациенти срещу 500 лв. между двете лечебни заведения за законен ? Договореното изпращане на пациенти от първото лечебно заведение **единствено** в НКБ не е ли нарушение на правото на избор ?

Какви мерки ще предприемете и колко други такива договори има?

София, 19. 03. 2010г.

Народен представител:

д-р Ваньо Шарков





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл.Св.Неделя 5

тел.9301316, факс 9811833

Изх.№ 02-01-65/30.03 2010 г.

054-06-201
30 03 10

1125
Чрез: Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
на НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РБ

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
От ПГ на СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: НЕЗАКОННИ РАЗПЛАЩАНИЯ МЕЖДУ ЛЕЧЕБНИ ЗАВЕДЕНИЯ

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,**

Във връзка с поставения въпрос относно незаконни разплащания между лечебни заведения, по повод сключен договор между Специализирана болница за активно лечение по кардиология/СБАЛК/ ЕАД- Плевен и Специализирана болница за активно лечение по сърдечно съдови заболявания- Национална кардиологична болница/СБАЛССЗ-НКБ/ ЕАД- София, Ви уведомявам:

Проблемът касае взаимодействието между отделните лечебни заведения и по специално сключването на договори между две лечебни заведения. Нормативната база, позволяваща предприемането на тези действия е чл.94 и чл. 95от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ /. Чл.95, ал.1 от ЗЛЗ дава възможност лечебните заведения да се договарят помежду си за предоставяне на медицински специалисти, медицински услуги и други дейности. Няма поставени

административно-териториални ограничения при сключването на такива договори.

Освен сключеният договор със „СБАЛССЗ-НКБ“ ЕАД в сила от 27.01.2010г.- за една година, „СБАЛК“ ЕАД- Плевен има сключени договори с МБАЛ „Токуда болница София“ АД в сила от 03.01-2008 г.- безсрочен и с Университетска национална болница за активно лечение „Св. Екатерина“ ЕАД в сила от 12.01.2010 г.-безсрочен. Договорите са еднакъв предмет - „Осъществяване на кардио-хирургични консултации и кардио-хирургично лечение на пациенти изследвани в „СБАЛК“- Плевен при ред и условия определени в договорите. Видно от приложените договори има изричен текст, в който е упоменато, че пациента или лицата по чл.87 от ЗЗ подписват информирано съгласие и декларация, че приемат предложеното от СБАЛК лечение, с което правото на избор на пациента не е нарушено.

Сключените договори между СБАЛК- ЕАД- Плевен и „СБАЛССЗ-НКБ“, „МБАЛ ТОКУДА БОЛНИЦА СОФИЯ“ и УМБАЛ „Св. Екатерина“ са продиктувани от необходимостта за осигуряване сигурност и безопасност на пациентите. НЗОК при сключване на договорите за кардио- инвазивните и кардио-хирургични пътеки изисква лечебното заведение да има договор за осигуряване на кардио - хирургична помощ.

В договора с „СБАЛССЗ-НКБ“ –чл. 3 изрично е формулирано, че **„за всеки пациент, опериран в условията на ЕКК, лечебното заведение заплаща на СБАЛК-Плевен сумата от 500 лв. за извършването на посочените в чл.6,т.2 изследвания и процедури, в случаите, когато те не се заплащат от НЗОК.”**

От този текст е видно , че при насочването на пациент към СБАЛССЗ-НКБ, СБАЛК- Плевен следва да **извърши и осигури:** пълен кардиологичен преглед; неинвазивна диагностика /клинико-лабораторни изследвания и ехо-кардиография/; консултация с гастроентеролог, при необходимост ФСГ; консултация със стоматолог; консултация с алерголог при необходимост; рентгенография на бял дроб и сърце; оценка на виталните показатели; инвазивна диагностика- коронарография, каротидаграфия, оценка на функцията на лявата камера; изследване на кръвно-группова принадлежност и оценка на оперативния риск по скала на Европейското кардиологично дружество. Значителна част от изследванията са предмет на извънболничната помощ, а СБАЛК–Плевен ЕАД е лечебно заведение за болнична помощ, поради което изследванията сеизвършват по договори срещу заплащане с лечебни заведения за специализирана извънболнична медицинска помощ.

Сумите договорирани между СБАЛК и СБАЛССЗ-НКБ се превеждат по банков път срещу редовна фактура и отчет за извършената дейност през предходния месец за всеки насочен и опериран пациент.

Видно от изложеното:

- Няма законова пречка лечебните заведения да сключват договори за взаимодействие с друг лечебни заведения за осъществяване на медицински дейности.

- СБАЛК ЕАД-Плевен няма сключен договор единствено със СБАЛССЗ-НКБ, а и с други престижни лечебни заведения осъществяващи специализирана кардио-хирургична помощ: УМБАЛ "Св. Екатерина" ЕАД и МБАЛ "Токуда болница София" АД, с което е предоставена възможност на пациента за свободен избор. Лечебното заведение осигурява на пациентите транспорт, при предварително уредени ден и час за хоспитализация/изследване/ с което се спестяват излишни, понякога безплодни усилия на пациента и неговите близки сами да уреждат лечението си.

- В случая не се касае за трансфер на пациенти срещу заплащане от едно лечебно заведение в друго. Заплащането е договорирано за покриване на разходите за изследвания, предварително изисквани от консултиращото лечебно заведение.

Приложение: Копия от : Договор с МБАЛ „Токуда болница София” АД и Договор за услуга с УМБАЛ „Св. Екатерина”, ЕАД и договор с СБАЛССЗ- НКБ.

**МИНИСТЪР
Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл.Св.Неделя 5

тел.9301316, факс 9811833

Изх.№ 02-01-65/30.03 2010 г.

054-06-201
30 03 10

1125
Чрез: Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
на НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РБ

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
От ПГ на СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: НЕЗАКОННИ РАЗПЛАЩАНИЯ МЕЖДУ ЛЕЧЕБНИ ЗАВЕДЕНИЯ

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,**

Във връзка с поставения въпрос относно незаконни разплащания между лечебни заведения, по повод сключен договор между Специализирана болница за активно лечение по кардиология/СБАЛК/ ЕАД- Плевен и Специализирана болница за активно лечение по сърдечно съдови заболявания- Национална кардиологична болница/СБАЛССЗ-НКБ/ ЕАД- София, Ви уведомявам:

Проблемът касае взаимодействието между отделните лечебни заведения и по специално сключването на договори между две лечебни заведения. Нормативната база, позволяваща предприемането на тези действия е чл.94 и чл. 95от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ /. Чл.95, ал.1 от ЗЛЗ дава възможност лечебните заведения да се договарят помежду си за предоставяне на медицински специалисти, медицински услуги и други дейности. Няма поставени

административно- териториални ограничения при сключването на такива договори.

Освен сключеният договор със „СБАЛССЗ-НКБ“ ЕАД в сила от 27.01.2010г.- за една година, „СБАЛК“ ЕАД- Плевен има сключени договори с МБАЛ” Токуда болница София” АД в сила от 03.01-2008 г.- безсрочен и с Университетска национална болница за активно лечение „Св. Екатерина” ЕАД в сила от 12.01.2010 г.-безсрочен. Договорите са еднакъв предмет - „Осъществяване на кардио-хирургични консултации и кардио-хирургично лечение на пациенти изследвани в „СБАЛК”- Плевен при ред и условия определени в договорите. Видно от приложените договори има изричен текст, в който е упоменато, че пациента или лицата по чл.87 от ЗЗ подписват информирано съгласие и декларация, че приемат предложеното от СБАЛК лечение, с което правото на избор на пациента не е нарушено.

Сключените договори между СБАЛК- ЕАД- Плевен и „СБАЛССЗ-НКБ”, „МБАЛ ТОКУДА БОЛНИЦА СОФИЯ” и УМБАЛ „Св. Екатерина” са продиктувани от необходимостта за осигуряване сигурност и безопасност на пациентите. НЗОК при сключване на договорите за кардио- инвазивните и кардио-хирургични пътеки изисква лечебното заведение да има договор за осигуряване на кардио - хирургична помощ.

В договора с „СБАЛССЗ-НКБ” –чл. 3 изрично е формулирано, че **„за всеки пациент, опериран в условията на ЕКК, лечебното заведение заплаща на СБАЛК-Плевен сумата от 500 лв. за извършването на посочените в чл.6,т.2 изследвания и процедури, в случаите, когато те не се заплащат от НЗОК.”**

От този текст е видно , че при насочването на пациент към СБАЛССЗ-НКБ, СБАЛК- Плевен следва да **извърши и осигури:** пълен кардиологичен преглед; неинвазивна диагностика /клинико-лабораторни изследвания и ехо-кардиография/; консултация с гастроентеролог, при необходимост ФСГ; консултация със стоматолог; консултация с алерголог при необходимост; рентгенография на бял дроб и сърце; оценка на виталните показатели; инвазивна диагностика- коронарография, каротидаграфия, оценка на функцията на лявата камера; изследване на кръвно-групова принадлежност и оценка на оперативния риск по скала на Европейското кардиологично дружество. Значителна част от изследванията са предмет на извънболничната помощ, а СБАЛК–Плевен ЕАД е лечебно заведение за болнична помощ, поради което изследванията сеизвършват по договори срещу заплащане с лечебни заведения за специализирана извънболнична медицинска помощ.

Сумите договорирани между СБАЛК и СБАЛССЗ-НКБ се превеждат по банков път срещу редовна фактура и отчет за извършената дейност през предходния месец за всеки насочен и опериран пациент.

Видно от изложеното:

- Няма законова пречка лечебните заведения да сключват договори за взаимодействие с друг лечебни заведения за осъществяване на медицински дейности.

- СБАЛК ЕАД-Плевен няма сключен договор единствено със СБАЛССЗ-НКБ , а и с други престижни лечебни заведения осъществяващи специализирана кардио-хирургична помощ: УМБАЛ” Св. Екатерина”ЕАД и МБАЛ ”Токуда болница София”АД, с което е предоставена възможност на пациента за свободен избор. Лечебното заведение осигурява на пациентите транспорт, при предварително уредени ден и час за хоспитализация/изследване/ с което се спестяват излишни, понякога безплодни усилия на пациента и неговите близки сами да уреждат лечението си.

- В случая не се касае на трансфер на пациенти срещу заплащане от едно лечебно заведение в друго. Заплащането е договорирано за покриване на разходите за изследвания, предварително изисквани от консултиращото лечебно заведение.

Приложение: Копия от : Договор с МБАЛ „Токуда болница София” АД и Договор за услуга с УМБАЛ „Св. Екатерина „ ЕАД и договор с СБАЛССЗ- НКБ.

МИНИСТЪР
Д-Р БОЖИДАР НАНЕВ

