

Въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло, тъй като съдържат лични данни.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 15.04.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Джевдет Чакъров към министър Николай Младенов № 154-06-276; Писмен отговор № 154-06-276.
2. Въпрос от н.п. Емил Радев към министър Нона Караджова № 154-06-279; Писмен отговор № 154-06-279.
3. Въпрос от н.п. Евгений Желев към министър Стефан Константинов № 154-06-281; Писмен отговор № 154-06-281.
4. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-268; Писмен отговор № 154-06-268.
5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Нона Караджова № 154-06-286; Писмен отговор № 154-06-286.
6. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Нона Караджова № 154-06-287; Писмен отговор № 154-06-287.
7. Въпрос от н.п. Георги Божинов към министър Нона Караджова № 154-06-285; Писмен отговор № 154-06-285.
8. Въпрос от н.п. Георги Божинов към министър Нона Караджова № 154-06-284; Писмен отговор № 154-06-284.
9. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов и Михаил Михайлов към министър Росен Плевнелиев № 154-06-297; Писмен отговор № 154-06-297.
10. Въпрос от н.п. Мая Манолова към министър Росен Плевнелиев № 154-06-303; Писмен отговор № 154-06-303.
11. Въпрос от н.п. Мая Манолова към министър Росен Плевнелиев № 154-06-304; Писмен отговор № 154-06-304.
12. Въпрос от н.п. Мая Манолова към министър Росен Плевнелиев № 154-06-305; Писмен отговор № 154-06-305.
13. Въпрос от н.п. Милена Христова към министър Росен Плевнелиев № 154-06-278; Писмен отговор № 154-06-278.
14. Въпрос от н.п. Румен Петков към министър Трайчо Трайков № 154-06-300; Писмен отговор № 154-06-300.
15. Въпрос от н.п. Любомир Владимиров и Димитър Карбов към министър Трайчо Трайков № 154-06-235; Писмен отговор № 154-06-235.

16. Въпрос от н.п. Колнелия Нинова към министър Росен Плевнелиев № 154-06-207; Писмен отговор № 154-06-207.

17. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Росен Плевнелиев № 154-06-296; Писмен отговор № 154-06-296.

* 18. Въпрос от н.п. Тунчер Кърджалиев към министър Мирослав Найденов № 154-06-273; Писмен отговор № 154-06-273.

* 19. Въпрос от н.п. Евгений Желев към заместник министър-председателя и министър на вътрешните работи Цветан Цветанов № 154-06-282; Писмен отговор № 154-06-282.

Питания:

1. Питане от н.п. Кирчо Димитров към министър Мирослав Найденов № 154-05-42; Писмен отговор № 154-05-42.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”

11.40


ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
Г-Н НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ

ВЪПРОС

От Джевдет Ибрям Чакъров
народен представител от ПГ на Движение за права и свободи

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Политическата криза и заплахата за цивилното население в Кот Д'Ивоар

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Страните от Северна Африка и Близкия Изток преживяват период на политически и социални промени, сравним по важност и всеобхватност със случилото се в Централна и Източна Европа през 1989 година. Същевременно, Япония пострада от най-тежката човешка трагедия в историята си от шестдесет години насам и в момента се бори с преодоляването на надвисналата ядрена опасност. Безспорно, тези събития са от изключителна важност не само за засегнатите страни, но и за цялата световна общност и изискват своевременна и достатъчна по обхват реакция. Либералният интернационал активно следи тези процеси и поздравява България като страна-членка на Европейския Съюз за действията на страната при оказване на помощ на Япония и нейния народ.

От друга страна, Либералният интернационал продължава своята ангажираност по отношение на ситуацията в Кот Д'Ивоар. Четири месеца след демократично проведените избори и обявяването на г-н Аласане Оуатара за победител продължава политическата криза, която заплашва страната с нова гражданска война.

В тази връзка, моите въпроси към Вас са:

- Каква е позицията на Европейския Съюз и България по отношение на продължаващата политическата криза в Кот Д'Ивоар, насилието над цивилни и подклаждането на религиозни вражди, които неминуемо биха довели до нова гражданска война?
- Има ли разработен конкретен план за действие на Европейския Съюз в подкрепа на сигурността на гражданското население в Кот Д'Ивоар и има ли позиция България по този въпрос?

София, ^{31.03.2011}.....г.

Народен представител:



Джевдет Чакъров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-276
Дата	11.04.2011 г.

01-00-121/01.04.11

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1036
Циц

ДО
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 154-06-276/ 01.04.2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЧАКЪРОВ,

В отговор на Вашите въпроси относно „политическата криза и заплахата за цивилното население в Кот д'Ивоар“, Ви изпращам следната информация:

1. **Каква е позицията на Европейския съюз и България по отношение на продължаващата политическа криза в Кот д'Ивоар, насилието над цивилни и подклаждането на религиозни вражди, които неминуемо биха довели до нова гражданска война?**

Възникналият конфликт за президентския пост след изборите през ноември 2010 г. между бившия президент Лорен Гбагбо и признатия от международната общност нов президент Аласан Уатара създаде тежка политическа криза в Кот д'Ивоар. През 2011 г. положението в страната продължава да се влошава като въоръжените сблъсъци между привържениците на Гбагбо и Уатара стават все по-ожесточени и кървави. Дадени са жертви и сред мирното население, които по различни данни са между 300 и 800 души, включително жени и деца. Хиляди са бежанците и вътрешно разселените лица. Според представители на неправителствени организации в насилията са взели участие и двете враждуващи страни. Понастоящем военните действия се водят в икономическата столица на Кот д'Ивоар - милионния град Абиджан.

Двамата конкуренти са коренно различни като личности. Лоран Гбагбо произхожда от бедно семейство, а Уатара е от заможна фамилия. Гбагбо е социалист, а Уатара е либерал. Гбагбо е християнин-католик, а Уатара – мюсюлманин – сунит. Гбагбо постоянно разиграва картата на “антиколониализма”, докато Уатара следва твърдо политиката и съветите на МВФ, където е работил в миналото.

Посочените различия между двамата лидери стоят и в основата на антагонизма и разделението, включително религиозно, между техните привърженици и населението на Кот д'Ивоар като цяло.

ЕС следи внимателно и изразява своята загриженост от задълбочаването на политическата криза в Кот д'Ивоар.

В началото на 2011 г. Съветът на ЕС с решения 2011/18/ОВППС, 2011/71/ОВППС и с регламент 25/2011 въведе поредица от ограничителни мерки спрямо физически и юридически лица свързани или подкрепящи Л.

Гбагбо, включително визови ограничения и замразяване на авоари и забрана за пътувания.

На 31 януари Съветът "Външни отношения" на ЕС прие Заключения по Кот д'Ивоар, в които се потвърждава ангажимента на ЕС за постигане на мир и демокрация в Кот д'Ивоар. Призовават се всички граждански и военни лица да признаят властта на демократично избрания президент Уатара и неговото правителство и се заявява, че ще бъдат разглеждани като легитимни само излъчени от тях институции и органи. Категорично се осъжда насилието срещу цивилното население, включително и нарушенията на правата на човека. ЕС потвърждава пълната си подкрепа за мисията на ООН в Кот д'Ивоар (UNOCI).

В Декларация от 1 април 2011 г. ВП Катрин Аштън призова Л. Гбагбо да предаде незабавно властта на законно избрания президент А. Уатара. Тя прикани и двете страни да се въздържат от въоръжени сблъсъци с цел защитата на обикновените граждани. Мисията на ООН в Кот д'Ивоар ONUCI също има задължение за защита на цивилното население. Катрин Аштън подчерта, че отговорните за нарушаването на правата на човека следва да бъдат изправени пред международен съд. / Кот д'Ивоар не е страна по Римския статут. МНС би могъл да се произнесе единствено по обстановката в страната на основание чл. 12 ал. 3 от Римския статут./.

На 3 април т.г. Франция, която разполага с 1 500 военни в Кот д'Ивоар, пое контрола над летището в Абиджан. В момента в страната се намират 12 200 френски граждани и около 2 000 души от останалите страни-членки на ЕС. Франция изрази готовност за съдействие при евентуална евакуация на граждани на ЕС от Кот д'Ивоар. Френските граждани бяха приканени да напуснат столицата Абиджан и да се евакуират на безопасни места в северната и южна част на страната.

Според данни на посолството ни в Гана, в Кот д'Ивоар живеят няколко български гражданки в смесени бракове, с които е установена телефонна връзка.

Понастоящем Франция призовава за засилване на ограничителните мерки, като същевременно се гарантира достигането на хуманитарна помощ, питейна вода, продукти и медикаменти до населението. ЕС има готовност за оказване на нужната хуманитарна помощ.

На 30 март 2011 г. СС на ООН прие с единодушие резолюция 1975/2011 по обстановката в Кот д'Ивоар. На 4 април ГС на ООН е поискал от френските въоръжени сили в Кот д'Ивоар да подпомогнат Мисията на ООН /UNOCI/ за прилагане на необходимите мерки за прекратяване на насилието и за защита на цивилното население.

На 4 април председателят на Европейския съвет Ван Ромпой се срещна с Жан Пинг, председател на Комисията на Африканския Съюз/АС/ по обстановката в Либия и Кот д'Ивоар. Ромпой изрази загриженост относно продължаващото насилие и кръвопролития в Кот д'Ивоар и подкрепи усилията на UNOCI и АС за възстановяването на мир и стабилността в страната.

Република България напълно споделя позициите изразени от ЕС, ООН и Африканския съюз, призоваващи към прекратяването на насилието, спазване на човешките права и свободи и установяване на мир и сигурност в страната. Лицата, които се опитат чрез насилие да променят волята на избирателите следва да понесат отговорност за своите действия.

2. Има ли разработен конкретен план за действие на Европейския съюз в подкрепа на сигурността на гражданското население в Кот д'Ивоар и има ли позиция България по този въпрос?

Към настоящия момент ЕС няма разработен свой конкретен план за военна или друга операция в Кот д'Ивоар с хуманитарни или евакуационни цели. ЕС изцяло подкрепя усилията на Мисията на ООН в Кот д'Ивоар, резолюциите на СС на ООН и плана за изход от кризата на Комитетът за мир и сигурност на Африканския съюз, насочени към умиротворяване на обстановката в страната.

Франция, като страна-членка на ЕС, взема активно участие и съдейства за успешното изпълнение на мандата на ООН в защита на мирното население. Като цяло ЕС има готовност да окаже хуманитарна помощ.

България напълно споделя възгледанията на ЕС и стриктно спазва въведените досега санкции.

София, 7 април 2011 г.

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ:

НИКОЛАЙ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-249	
Дата	01 / 04	2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13.56
MB

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

ВЪПРОС

От: Емил Йорданов Радев, народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Запълването на празнотата в правната уредба относно вещно-правните отношения между държавата и инвеститора при ползване на воден обект по реда на Закона за водите и прилагането на механизма, заложен в Закона за водите за съобразяване на вече издадени разрешителни за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на руслови малки водноелектрически централи (МВЕЦ) с въведените след това ограничения и забрани в плановете за управление на речните басейни.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Както Ви е известно редица юридически лица са получили разрешителни за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на малки водноелектрически централи (МВЕЦ).

В голяма част от тези разрешителни се указва и схемата за реализация на МВЕЦ, като за някои от тях съоръженията изцяло попадат в речното корито на съответната река, тоест в публична държавна собственост.

До момента от страна на титулярите на разрешителните са предприети голям обем дейности - административни и инженерно-технически по реализация на инвестиционните им намерения, като са направени и значителни финансови разходи за възлагане на изготвянето на ПУП, провеждане на процедура по Закона за устройство на територията, Закон за опазване на околната среда, Закон за биологичното разнообразие разработването на работен проект за МВЕЦ, сключени са подписването на договори с доставчици на оборудването за централите и други. Не без значение е и факта, че има доста МВЕЦ, чието изграждане е приключило и дори са в експлоатация.

След задълбочен преглед на законодателството в областта на водите и на държавната собственост впечатление прави един голям нерешен въпрос, а именно за собствеността на терена за строителство, когато същият е в реката и свързаните с това вещно-правни отношения между страните.

В много случаи инвеститорите се изправят пред проблема, че в хода на издаване на разрешението за строеж по реда на Закона за устройство на територията

главните архитекти на общините изискват инвеститора да представи документ за собственост или за уредени вещно-правни отношения между държавата и инвеститора за ползването на имот - публична държавна собственост за строежа и последващата експлоатация на МВЕЦ.

В същото време досега в практиката за изградените МВЕЦ водният обект се счита предвид определението на закона, като неделимо единство на водна вълна (водостой) и прилежаща земя (речно русло, легло), и съответно - разрешението за ползване на воден обект се приема за законно основание за отстъпване на необходимите права за засягане на двата физически елемента, образуващи специфичната среда за хидростроителството – вода и земя, обединени в правните понятия на „воден обект” и „водно тяло”. Поради това инвеститорите не са били информирани за необходимостта след издаването на разрешението за ползване на воден обект съгласно Закона за водите, да предприемат последващи действия за отстъпване на отделни вещни права върху земята.

Доколкото ми е известно, становището на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и Дирекция "Икономическа и социална политика" при Министерския съвет относно необходимостта от провеждане на процедура за предоставяне на концесия е, че в гореописания случай, с оглед уреждането на вещно-правните отношения между държавата и инвеститора концесионният режим е неприложим, но на инвеститора следва да се учреди възмездно право на строеж върху земята, без търг или конкурс, а компетентният орган е съответния областен управител.

От друга страна съгласно разпоредбите на Закона за държавната собственост съответния областен управител няма как да учреди това възмездно право на строеж върху земята и то без търг или конкурс.

Така на практика съгласно изискванията на Закона за водите наличието на учредено възмездно право на строеж не е условие за реализацията на МВЕЦ в реките, а нито Закона за водите, нито Закона за държавната собственост уреждат реда и начина за получаване това право на строеж по преференциален ред, с оглед полученото разрешително за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на МВЕЦ.

Доколкото ми е известно сроковете за получаване на документ, обективиращ уреждането на вещно-правните отношения между държавата и инвеститора, тогава когато съгласно разрешителното за водоползване и ползване на воден обект съоръжения или елементи от съпътстващата инфраструктура на МВЕЦ, следва да бъдат изградени в реката не се вземат предвид при изчисляване на срока за строителство на обекта, съгласно същото разрешително.

Използвам случая да повдигна пред Вас и един друг въпрос относно разрешителните за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на МВЕЦ.

Съгласно разпоредбата на чл. 118ж, ал. 1, т. 5 от Закона за водите не се разрешава водовземане от повърхностни води за производство на електроенергия, когато са въведени ограничения и забрани в плана за управление на речните басейни, свързани с постигане на целите по чл. 156а.

Разпоредбата на § 146, ал 2 от Преходни и Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (обн. - ДВ, БР. 61 от 2010 г.) гласи, че всички издадени до влизането в сила на този закон разрешителни, освен разрешителните за изземване на наносни отложения се привеждат в съответствие с изискванията на закона при първото им изменение или продължаване.

Доколкото ми е известно същевременно в Плановете за управление на речните басейни по течението на голяма част от реките в България е забранено изграждането на руслови МВЕЦ.

Така на практика титулярите на разрешителните за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на МВЕЦ от руслов тип са изправени пред една правна несигурност. От една страна преди 1-2 години държавата им е разрешила и индивидуален административен акт да изграждат такъв тип ВЕЦ, от друга страна в един по - късен етап същата тази държава и то не с нормативен акт им отнема на практика това право и то без да има ясни гаранции, че те ще бъдат овъзмездени за направените разходи и пропуснатите ползи от тези свои инвестиции. Големият въпрос е готова ли е държавата в лицето на Министерство на околната среда и водите да поеме всички финансови искове от тези титуляри на разрешителни относно претърпените загуби и пропуснатите ползи в следствие на прилагането на механизма, заложен в ЗВ за съобразяване на вече издадени разрешителни с въведените след това ограничения и забрани в плановете за управление на речните басейни и не е ли редно това съобразяване да стане само за новите разрешителни и/ или тези, които са издадени преди влизане в сила на съответния план, но все още нямат издадени разрешителни за строеж.

В заключение мога да обобщя, че моето питане е какви действия ще предприемете в качеството Ви на компетентния орган на национално ниво, които следва на реализира държавната политика в областта на управлението на водите по отношение на:

1. Координиране на запълването на празнотата в правната уредба, касаеща издаването на друг документ, различен от разрешителното за водоползване и ползване на воден обект по реда на Закона за водите, с който документ да се уредят вещно-правните отношения между държавата и инвеститора за ползването на реката, която е имот - публична държавна собственост за строежа и последващата експлоатация на МВЕЦ;

2. Прилагането на механизма, заложен в Закона за водите за съобразяване на вече издадени разрешителни за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на руслови МВЕЦ с въведените след това ограничения и забрани в плановете за управление на речните басейни?

На основание чл. 86, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мое питане отправено към Вас, да бъде в писмен вид.

гр. София
29.03.2011 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изм. № 02-00-42

София, 11.04 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-00-279
Дата	11, 04 2011 г.

ЧРЕЗ: Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА - ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-вото НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО: Г-Н ЕМИЛ ЙОРДАНОВ РАДЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

ОТНОСНО: Запълване на празнотата в правната уредба относно вещно-правните отношения между държавата и инвеститора при ползване на воден обект по реда на Закона за водите и прилагането на механизма, заложен в Закона за водите за съобразяване на вече издадени разрешителни за водоползване и ползване на воден обект за изграждане на руслови малки водоелектрически централи (МВЕЦ) с въведените след това ограничения и забрани в плановете за управление на речните басейни

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РАДЕВ,

В отговор на поставените от Вас въпроси:

1. Координиране на запълването на празнотата в правната уредба, касаеща издаването на друг документ, различен от разрешителното за водоземане и ползване на воден обект по реда на Закона за водите, с който документ да се уредят вещно-правните отношения между държавата и инвеститора за ползването на воден обект, който е имот публична държавна собственост за строеж и последваща експлоатация на ВЕЦ.

2. Прилагането на механизма, заложен в Закона за водите за съобразяване на вече издадени разрешителни за водоземане и ползване на воден обект за изграждане на руслови ВЕЦ с въведените след това ограничения и забрани в плановете за управление на речните басейни

Ви информирам за следното:

По първи въпрос:

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 1 от Закона за водите (ЗВ) – водите на реките и принадлежащите им земи са публична държавна собственост. Като тази собственост не може да се трансформира от публична държавна в частна държавна собственост, в съответствие с чл. 16, ал. 1 от същия закон. Съгласно § 1, т.27 от Допълнителните разпоредби на Закона за водите, „принадлежащи земи на реките” са земите от леглата на реките, които се заливат при ниво на средните води, а в съответствие с § 1, т. 81 от същите разпоредби „речно легло” е елемент от релефа, по който временно или



постоянно се формира повърхностно водно течение и включва речното корито и крайбрежните заливаеми ивици.

В съответствие с чл. 17, ал. 5 от Закона за водите по отношение на водите, водните обекти и водностопанските системи и съоръжения – държавна собственост се прилага Законът за държавната собственост, доколкото в Закона за водите не е предвидено друго.

Разпоредбата на чл. 46а, ал. 1 от Закона за водите предвижда, че представянето на разрешително по чл. 44 и чл. 46 от този Закон е необходимо условие за одобряване на проекта и за издаване на разрешение за строеж по реда на Закона за устройство на територията. (ЗУТ). Но за издаване на разрешение на строеж е необходимо кандидатът да е собственик или лице, което има законно учредено право на строеж в чужд поземлен имот по смисъла на Закона за устройство на територията.

Строежите на ВЕЦ се категоризират в първа, втора и трета категория, в зависимост от тяхната мощност, в съответствие с разпоредбите на ЗУТ. Съгласно чл. 142, ал. 1 от ЗУТ инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж.

В съответствие с чл. 144, ал. 1 от ЗУТ инвестиционните проекти, по които се издава разрешение за строеж, се съгласуват и одобряват след писмено заявление на възложителя и след представяне на документи, включително и за собственост от възложителя (т.1) и разрешително издадено по реда и в случаите, предвидени в Закона за водите (т.6).

Издадените разрешителни за водоземане или съответно откази от МОСВ, респективно от Басейновите дирекции за управление на водите към МОСВ по реда на Закона за водите третират единствено наличието или не на природен ресурс вода.

Изложеният правен анализ налага извода, че разглежданият въпрос касае разпоредбите на Закона за устройство на териториите и Закона за държавната собственост, което не е в компетенциите на Министерството на околната среда и водите.

По втори въпрос:

Плановете за управление на речните басейни са разработени при стриктно спазване на Закона за водите. Проекти на 4-те плана за управление са изготвени през 2008 г. През месец декември 2008 г. са публикувани на интернет страниците на съответните Басейнови дирекции, т.е. повече от една година преди утвърждаването им.

Заинтересованите лица са били уведомени за изработването на проектите на планове чрез обявления във вестници и съобщения в интернет /на страницата на басейновите дирекции и Министерството на околната среда и водите/, като на същите им е указан шестмесечен срок за депозиране на становища по проектите – мнения, възражения и предложения.

В рамките на отделните етапи по изготвяне на ПУРБ са организирани множество срещи и консултации с обществеността, за което в интернет страниците на съответните басейнови дирекции са поставяни съобщения. По този начин всички заинтересовани лица са били уведомявани за планираните мерки.

В съответствие със законовите изисквания ПУРБ са подложени на екологични оценки и консултации по тях. Организирани са и обществени обсъждания на докладите по екологичните оценки от екипите, които са ги разработили, на които обсъждания са били поканени всички заинтересовани страни.

В резултат на проведените процедури е издаден акт на министъра на околната среда и водите, с който са одобрени мерките /изисквания, ограничения и забрани/, които впоследствие са заложили в ПУРБ и със заповед от месец март 2010 г. на министъра на околната среда и водите са утвърдени Плановете за управление.

За утвърждаването на ПУРБ е нотифицирана и Европейската комисия.

Срещу заповедта на министъра на околната среда и водите, с която е утвърден Плана за управление в Източнореломорски район, до Върховния административен съд /ВАС/ са подадени жалби от общо 15 жалбоподатели. В резултат на това е образувано административно дело. До настоящия момент по делото са проведени две съдебни заседания.

Пълномощниците на жалбоподателите още в първото по делото заседание отправиха молби до съда за назначаването на смесена съдебно-екологична експертиза, която да бъде изготвена от вещи лица – експерт-хидролог и експерт-еколог /със специалност хабитати/. Съдът уважи искането им. Предвид значителния обем от материали, с които вещите лица следва да се запознаят и сложността на възложените задачи, вещите лица поискаха да им бъде предоставен по-дълъг срок за изготвяне на съдебната експертиза, поради което делото беше отложено за 14.06.2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РАДЕВ,

Уверявам Ви, че Министерството на околната среда и водите съвместно със своите структури полага всички усилия, в рамките на своите компетенции за стриктно спазване на законовите разпоредби и остава открито за обсъждане на евентуални въпроси по изложените казуси.

МИНИСТЪР НА
ОКОЛНАТА СРЕДА



КАРАДЖОВА

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-281
Дата	05.07 2011 г.

1248
Цу

ДО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С
от **ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ** – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: снабдяването с лекарства за онкоболни

Уважаеми господин Министър,

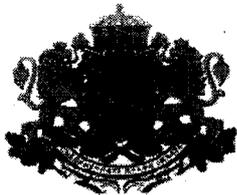
Въпреки декларираните намерения, че НЗОК ще поеме снабдяването с някои от медикаментите за онкоболни, това за съжаление не се случи. Това се отнася и за медикамента ЗОЛАДЕКС. Предназначен за лечение на карцином на гърдата. В периода март - началото на април много от пациентите бяха принудени да купуват със собствени средства този медикамент, въпреки че според нормативната уредба им се полага безплатно.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

По какъв начин ще бъдат компенсирани пациентите закупили за своя сметка този медикамент?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.


ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел. 9301 101, факс 9811833

Изх. № 02-01-100/12.04...2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-281</u>
Дата	<u>12</u> , <u>04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41 НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

М. 38
[Signature]

ДО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГКБ

На Ваш № 154-06-281/05.04.2011 г.

ОТНОСНО: Осигуряване лечението на пациентките с лекарствения продукт Zoladex iml. 3,6 mg /INN GOSERELIN/

УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦАЧЕВА,

УВАЖАЕМИ Д-Р ЖЕЛЕВ,

Лекарственият продукт Zoladex iml. 3,6 mg /INN GOSERELIN/ е осигуряван по реда на Наредба № 34/2005г. за лечение на пациентки със злокачествено заболяване на гърдата. След промяна в наредба № 38 от 2004 г. от 01.01.2011 г. лекарственият продукт се заплаща от НЗОК. За преходния период до месец март 2011г. Министерство на здравеопазването е осигурило лечението с цитирания LHRH агонист.

От 01.03.2011г. Zoladex iml. 3,6 mg /INN GOSERELIN/ се отпуска по реда на Наредба № 38 от 2004 г. от НЗОК. От средата на месец февруари 2011г. лечебните заведения изпращат в МЗ регулярни справки за хода на издаване на протоколите за НЗОК за предписване и отпускане на лекарствения продукт с INN GOSERELIN, както и за наличните количества от него в болничните аптеки. Предоставената информация показва, че към 01.03.2011г на голяма част от пациентките е подготвена медицинската документация и са издадени съответните протоколи за НЗОК. В лечебните заведения има налични количества от LHRH агониста.

В зависимост от хода на издаването на документацията МЗ, преразпределя лекарствени продукти от едно лечебно заведение към друго с цел осигуряване на терапията на пациентите. С оглед не допускане прекъсване на хормонотерапията при пациентките, фирмата, притежател на разрешението за употреба, дари количества от продукта в лечебните заведения, където е изчерпан.

По информация от НЗОК всички постъпили протоколи се разглеждат своевременно от комисията по чл. 78 от ЗЗО и се изпращат до съответните РЗОК в кратки срокове.

От изложеното по-горе е видно, че пациентките не би следвало да закупуват лекарствения продукт Zoladex iml. 3,6 mg /INN GOSERELIN/.

През последните три седмици в МЗ няма постъпили сигнали за неосигурени болни с LHRH агонист.



МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Д-Р СТЕФАН КОНСТАТИНОВ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.03
[Signature]

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: наличните лицензирани складове на течни горива в страната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите **писмено** на следния въпрос:

Кои са фирмите-лицензирани държатели на складове за течни горива в страната, отговарящи на изискванията на Закона за акцизите и данъчните складове? Какъв е капацитетът на всеки един от тези лицензирани складове? Какво е количеството течено гориво, което понастоящем се съхранява във всеки един от тези складове?

София, 30. 03. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-07-93
София, 12.04 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-268</u>
Дата	<u>12</u> / <u>04</u> 20 <u>11</u> г.

16.12
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш № 154-06-268/31.03.2011 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: относно наличните лицензирани складове на течни горива в страната.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, Ви предоставям подготвената от Агенция „Митници“ справка в табличен вид за данъчните складове и максималния складов капацитет.

По отношение информацията, относно наличното количество гориво, което се съхранява във тези складове, следва да се има предвид, че същата представлява конкретни индивидуализирани данни, получени или събрани в процеса на осъществяването от митническите органи на митнически надзор и контрол и попада в хипотезата на § 1, т. 24, буква "в" от Допълнителната разпоредба на Закона за митниците.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста.



**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**

СИМЕОН ДЯНКОВ

Справка за данъчните складове и максималния складов капацитет.

№ по ред	Лиценз №	Лицензиран складодържател	Бензини, литри, макс. складов капацитет	Газьоли, литри, макс. складов капацитет	Тежко гориво, кг., макс. складов капацитет	Биодизел, литри, макс. складов капацитет
1.	253	„ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, Русе	1 000 000	2 000 000	0	20 000
2.	272	„ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, продуктопровод	100 000 000	290 000 000	0	2 000 000
3.	105, 107, 109 и 110	"НАФТЕКС ПЕТРОЛ" ЕООД	46 000 000	100 300 000	7 800 000	2 960 000
4.	271	„ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ” АД - петролопровод ВАРНА	0	20 000 000	15 000 000	0
5.	402	„САКСА” ООД	1 050 000	2 102 000	52 000	100 000
6.	210	„БМВ-2000” ООД	2 700 000	5 000 000	0	2 000 000
7.	294	"РОМПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ" АД	2 000 000	3 800 000	0	0
8.	163	"ИНСА ОЙЛ" ООД	0	11 000 000	8 000 000	500 000
9.	32	"ГАЗТРЕЙД" АД	4 500 000	11 000 000	0	150 000
10.	214	"ЗАРА Е" ООД	0	2 442 056	0	104 843
11.	380	"БУЛМАРКЕТ ДМ" ООД	0	7 124 000	0	200 000
12.	45	„ПОЛИСАН” АД	0	1 500 000	5 200 000	0
13.	87	„БЪЛГАРСКА ПЕТРОЛНА РАФИНЕРИЯ” ЕООД	0	400 000	100 000	0
14.		„КРИСТАЛ ХИМИЯ ТРЕЙДИНГ” ООД	24 000	290 000	0	48 000
15.	215	„АИБО-С” ЕООД	0	9 000	0	0
16.	388	„АСТРА БИОПЛАНТ” ЕООД	0	0	0	2 000 000
17.	403	"ИНТЕРСКАЙ" АД	36 000	0	0	0
18.	437	„АРЕНА - И.Т.” ООД	0	80 000	0	10 000
19.	353	„ЕМЕЛДА” ЕООД	0	417 000	0	0
20.	218	„КЛАС – ОЛИО” ООД	0	0	0	140 000
21.	99	„ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС” АД – производствена площадка	133 500 000	140 000 000	50 000 000	10 000 000
22.	100	„ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС” АД - нефтен терминал	75 000 000	34 500 000	76 500 000	5 000 000
23.	454	„ПОЛИХИМ СС” ЕООД	0	0	43 000	0
24.	446	"РАПИД ОЙЛ ИНДУСТРИ" ЕООД	0	0	0	1 400 000
25.	462	„СЛЪНЧЕВИ ЛЪЧИ ПРОВАДИЯ” ЕАД	0	0	0	6 000 000
26.	337	„САЛИНА 7” ЕООД	50 000	0	32 500 000	0
27.	457	„ИНСА” ЕООД	0	0	0	50 000

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 154-06-286
Дата 05.04.2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17dd2
Vee

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА

ВЪПРОС
От Иван Николаев Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: въвеждане на биокомпонента в състава на течните горива

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Понастоящем в Народното събрание се разглежда проект на Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), с вносител Министерския съвет, на който Вие сте член. Според вносителя въвеждането на биокомпонента (2 %) в състава на бензина трябва да започне едва от 2014 г. От друга страна, в момента се преговаря по подписване на споразумение с производителите и търговците на течни горива, съгласно което се преустановява до края на годината смесването на дизел с 4 % биодизел.

По този повод и като имам предвид факта, че въвеждането на биокомпонента в състава на течните горива пряко влияе върху подобряване чистотата на атмосферния въздух, отправям към Вас следния въпрос:

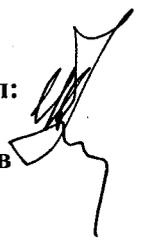
Споделяте ли становището на правителството, вносител на ЗЕВИ, за отлагане с три години въвеждането на биоетанол в състава на минералния бензин? Кога, според Вас, България ще постигне индикативната цел за 5, 75 % биогорива, която Европейският съюз определи за края на 2010 г.? Колко и кои са страните в ЕС, които не са въвели изобщо биоетанол в минералния бензин и кои от тези страни ще го въведат в 2014 г. или след това?

Моля за писмен отговор.

София, 05. 04. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No... 02-00-44
София, 13.04 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	<u>154-06-286</u>
Дата	<u>13 / 04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ,
ПГ на СК

12.00

На Ваш Изх. № 154-06-286/06.04.2011г.

Относно: Въвеждане на биокомпонента в състава на течните горива

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Министерството на околната среда и водите (МОСВ) винаги е подкрепяло и насърчавало инициативите и проектите, водещи до въвеждането на възобновяеми енергийни източници, в т.ч. и производството и употребата на биогорива в транспортния сектор. Независимо, че поставените от Вас въпроси са от компетентност на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ), което разработи и внесе в Народното събрание проекта на Закон за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и е институцията, която отговаря за провеждането на държавната политика в тази област, Ви уведомяваме следното:

1. МОСВ подкрепя предложеното в проекта на ЗЕВИ отлагане до 01.9.2014г. въвеждането на биоетанол, като компонент от състава на конвенционалните автомобилни бензини. До определянето на тази дата се стигна след неколкостепенни срещи с представители на бизнеса в производството и търговията с течни горива (Българска петролна и газова асоциация), МИЕТ и други ведомства, участващи в междуведомствената работна група, която разработи проекта на ЗЕВИ. Отлаганото въвеждане на биоетанол се дължи най-вече на технологичната невъзможност на основния производител на течни горива в страната – „Лукойл Нефтохим Бургас” АД да произвежда, т.н. базов бензин (компонент за блендиране с кислородни съединения,



КБКС). Това е продукт, в който след добавяне на биоетанол, няма да да бъде надвишено налягането на парите през летния сезон, което е един от показателите за качество на автомобилните бензини. По информация от националната рафинерия, изграждането на инсталация за производство на КБКС ще приключи в края на 2014г.

Добавянето на биоетанол в конвенционалния бензин увеличава налягането на парите от този продукт през летния сезон. Това е отчетено и в Директива 2009/30/ЕО, за изменение на Директива 98/70/ЕО по отношение на спецификацията на бензина, дизеловото гориво и газьола и за въвеждане на механизъм за наблюдение и намаляване на нивата на емисиите на парникови газове (която е от компетентност на МОСВ). В Приложение 3 на директивата е установено с колко може да бъде превишено това налягане след добавяне на съответен процент биоетанол, така че да не се нарушат изискванията за качеството на горивото по този показател. Въвеждането на това изключение обаче, може да се направи само след положително решение на Европейската комисия, въз основа на подадена нотификационна документация от страна на Република България.

Увеличеното налягане на парите на бензина води до увеличени емисии на летливи органични съединения (ЛОС), в т.ч. и канцерогенния бензен, които са основна съставка на автомобилните бензини. Тези увеличени емисии на ЛОС от своя страна водят до увеличени концентрации на вредния тропосферен озон в атмосферния въздух, който е един от основните показатели за качество на атмосферния въздух. Поради тази причина, в нотификационната документация, съгласно указанията на ЕК, следва да бъде показано, че приетото изключение за налягането на наситените пари няма да доведе до нарушаване на показателите за качество на атмосферния въздух озон и бензен.

Отлагането на смесването с биоетанол няма да доведе до влошаване на качеството на въздуха. Напротив, във връзка с горния абзац може да се твърди, че то ще има като резултат предотвратяването на емисии на определени вредни вещества. Що се отнася до ползите от намалените емисии на парникови газове при ускоряване на смесването, те са относително ниски. Считаме също, че отлагането на смесването до 2014г. няма да попречи за постигане от страната на целите до 2020г., за които става дума в т.2 на настоящото писмо.

Поради посоченото по-горе, МОСВ подкрепя предложението на вносителите на проекта на ЗЕВИ, за отлагане въвеждането на биоетанол, като компонент от състава на конвенционалния бензин.

2. Индикативната цел от 5,75% дял на биогоривата е установена с Директива 2003/30/ЕО относно насърчаване използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт, като по същество представлява процентен минимален дял на биогоривата (общо за всички видове, регламентирани като такива от Директивата) от общото потребление на автомобилни бензини и дизелово гориво в съответна държава-членка през 2010г. Тази цел е въведена в българското законодателство чрез разпоредбите на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата (обн., ДВ, бр. 49 от 19.06.2007 г.), и по-специално чрез Националната дългосрочна програма за насърчаване на потреблението на биогорива в транспортния сектор 2008 – 2020 г. (приета с Решение по точка №2 от протокол №43 от заседание на Министерски съвет, проведено на 15.11.2007г.). С оглед изпълнението на тази цел е въведено задължение за смесване на предлаганите на пазара течни горива от нефтен произход за нуждите на транспорта с биогорива в процентно

съотношение съобразено с максимално разрешено по стандарт (за автомобилните бензини – БДС EN 228 и за дизелови горива – БДС EN 590).

Новоприетата Директива 2009/28/ЕО за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО, отменя разпоредбите, въвеждащи индикативните цели за дял на биогоривата, считано от 01.01.2012г. Вместо тях е въведена значително по-амбициозна и същевременно задължителна цел за минимум 10% дял на енергията от възобновяеми източници (т.е тук обхватът вече е разширен като освен биогорива е включена и електроенергията от възобновяеми източници за транспорта) от крайното потребление на енергия в транспорта в съответната държава-членка. Тази цел обаче е отложена във времето и трябва да бъде постигната през 2020г. Именно с тези нови разпоредби е съобразен и проекта на ЗЕВИ.

Следва да се има предвид, че както Директива 2003/30/ЕО, така и Директива 2009/28/ЕО не регламентират конкретни начини (напр. въвеждане на задължение за смесване, преимуществено насърчаване на един или друг вид биогорива и т.н.), чрез които да бъдат постигнати съответните цели. Това е въпрос на национален подход и политика, компетентен орган по провеждането на която е МИЕТ.

3. В МОСВ не са правени проучвания колко и кои страни в ЕС не са въвели биоетанол в конвенционалния бензин, както и кои страни възнамеряват да направят това на по-късен етап. По неофициална информация, към момента това са Португалия, Малта, Унгария и Латвия.

С уважение,

НОНА КАРАДЖОВА

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И СПОРТА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА СКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА

17.11
Иван

ВЪПРОС
От Иван Николаев Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: извеждане от експлоатация на ТЕЦ "Брикел"

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В съответствие с поетите от Република България ангажименти в Договора за присъединяване към Европейския съюз, както и в изпълнение на европейски директиви, ТЕЦ "Брикел" трябваше да бъде снабден със сероочистващи инсталации (СОИ) в срок, не по-голям от 20 000 работни часа. Тъй като това не бе изпълнено, на 17. 11. 2010 г. Министерският съвет прие решение за поетапното му затваряне, не по-късно от 30. 04. 2011 г.

Тъй като собствениците на ТЕЦ "Брикел" твърдят, че са изградили вече СОИ в централата, отправям към Вас следния въпрос:

Ще бъде ли изведен от експлоатация ТЕЦ "Брикел" в края на отоплителния сезон, но не по-късно от 30. 04. 2011 г. в съответствие с решението на Министерския съвет? Изгражданата понастоящем СОИ в топлоелектрическата централа лицензирана ли е, отговаря ли на екологичните изисквания и какъв е процентът серен диоксид, който задържа от изпускане в атмосферата?

Моля за писмен отговор.

София, 04. 04. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No... 02-00-43
София, 12.04. 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	<u>154-06-287</u>
Дата	<u>13</u> / <u>04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ,
ПГ на СК

11.58

На Ваш Изх. № 154-06-287/06.04.2011г.

Относно: Спиране от експлоатация на ТЕЦ "Брикел" ЕАД във връзка с отработването на разрешените съгласно законодателството 20 000 часа

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Във връзка с Вашето питане, Ви уведомяваме следното:

1. ТЕЦ "Брикел" се възползва от възможността, предвидена в законодателството по околна среда, за работа в продължение на 20 000 часа без спазване на установените норми за допустими емисии на вредни вещества в атмосферния въздух (съгласно чл.9, ал.1, т.1 на Наредба №10 от 6 октомври 2003г. за норми за допустими емисии (концентрации в отпадъчни газове) на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах, изпускани в атмосферния въздух от големи горивни инсталации (ГГИ) /ДВ, бр.93/2003г./).

2. Разрешеният лимит работни часове е отработен от топлоцентралата през м. април 2010г. С Решение №41/17.11.2010г. на Министерски съвет е разпоредено четири от парогенераторите на топлоцентралата да бъдат изведени от експлоатация в срок до 30.11.2010г. Със същото решение по социални и икономически причини е разрешена експлоатацията на останалите два парогенератора до края на отоплителния сезон, но не по-късно от 30.04.2011г. Съгласно т.2 на решението, след тази дата парогенераторите следва да бъдат изведени от действие.

3. Към днешна дата не съществува друга възможност за повторно въвеждане в действие на ТЕЦ „Брикел“, освен след извършване на реконструкция и



модернизация (включваща изграждане на сероочистваща инсталация /СОИ/ и рехабилитация на парагенераторите), която да осигурява спазването на нормите за нова ГГИ, съгласно Наредба №10:

- за серен диоксид – минимум 95% степен на сероочистване и 400 mg/Nm³;

- за азотни оксиди – 200 mg/Nm³;

- за общ прах – 30 mg/Nm³.

Операторът на топлоцентрала е представил в МОСВ документация за преценка от необходимостта от извършване на Оценка на въздействие върху околната среда (ОВОС) за инвестиционното предложение за “Изграждане на сероочистващи инсталации (СОИ) и рехабилитация на енергийните мощности в ТЕЦ към “Брикел” ЕАД”. За инвестиционното предложение е издадено Решение № ПР-7/11.03.2011г. на Министъра на околната среда и водите, с което е преценено да не се извършва ОВОС. С това задълженията на дружеството по Глава шеста, раздел трети на ЗООС във връзка с изграждането на пречиствателното съоръжение и рехабилитацията на горивните мощности са изпълнени.

4. Съгласно представена от оператора на ТЕЦ “Брикел” информация (писмо с Вх. №26-00-954/16.03.2011г. на МОСВ), същият е променил предлаганите в процедурата за ОВОС пречиствателни съоръжения (по идейни проекти на фирмите “Enviroserv” и “Ecoenergia”), и е взел решение да изгражда други пречиствателни съоръжения, различни от тези в разглежданите проекти.

5. Съгласно нормативната уредба, горивната инсталация на дружеството може да бъде експлоатирана едва след издаването на ново комплексно разрешително. Такова разрешително е необходимо и за изграждането и въвеждането в експлоатация на СОИ, като част от проекта за рехабилитация на горивната инсталация. Операторът е предприел действия за изпълнение на тези изисквания, като е подал на 11.03.2011г. в Изпълнителна агенция по околна среда заявление за издаване на комплексно разрешително. Процедурата за издаване на комплексно разрешително е с продължителност около 7 месеца, като в този общ срок влиза и едномесечен период за предоставяне на обществен достъп до информацията в подаденото заявление.

На ТЕЦ “Брикел” може да бъде издадено ново разрешително при условие, че проектът за рехабилитация осигурява съответствието на инсталацията с всички изисквания на нормативната уредба по околна среда, включително за прилагане на най-добра налична техника и спазване на НДЕ за серен диоксид, азотни оксиди и общ прах за нова ГГИ (споменати в т.3 по-горе). Това може да бъде осъществено не по-рано от началото на м. октомври 2011г. Предвид това, считаме че намеренията на дружеството за продължаване на работата на горивната инсталация непосредствено след изтичане на срока по Решение на МС от 17.11.2010 г. са незаконосъобразни. В допълнение бихме желали да Ви информираме, че съгласно изискването на чл.16, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ДВ, бр.45/1996г.) преди разрешаване на ползване на строежите, инвеститорът на съответните обекти предоставя на представителите на общинските органи и на МОСВ в приемателната комисия протоколи за технологично изпитание при регламентирано натоварване на пречиствателните съоръжения (инсталации), както и протоколи за измерените емисии. Съответно, съгласно чл.16, ал.2 от ЗЧАВ, въз основа на представената информация и на допълнителни проучвания (проверки, измервания, преглед на проекти и др.), представителите на общинските органи и на МОСВ дават съгласие или мотивиран отказ за разрешаване ползването на съответните строежи. Тоест, ако след приключване на рехабилитацията в ТЕЦ “Брикел”, емисиите на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах изпускани в атмосферата, не

отговарят на НДЕ за нова ГГИ, топлоцентралата не трябва да получи разрешение за ползване.

6. В заключение Ви информираме, че към днешна дата на ТЕЦ "Брикел" не достигат около 600 000 квоти за емисии на парникови газове. За тези недостигащи квоти (при средна цена от 16 евро/t), операторът на топлоцентралата следва да заплати приблизително сумата от 9 600 000 евро, или 19 000 000 лв. При условие, че посочените квоти не бъдат закупени от оператора, същият ще трябва да заплати еднократна глоба, която при единичен размер на санкцията за 2011г. от 200 лв/t, ще бъде приблизително равна на 120 000 000 лв.

С уважение

НОНА КАРАДЖОВА,
МИНИСТЪР



15.4
[Signature]

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ**

В Ъ П Р О С
от ГЕОРГИ БОЖИНОВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

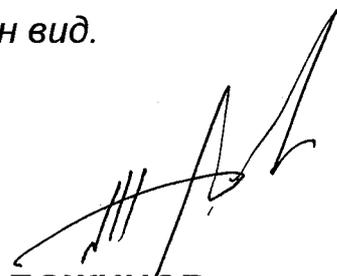
ОТНОСНО: реализиране на проект за интегрирано управление на водите - гр. Оряхово и с. Селановци, Врачанска област

Уважаема госпожо Министър,

Град Оряхово е изграден върху терен, подложен на свлачищни процеси. Отпадните битови води и подпочвените води ускоряват тези процеси. Преди години започна работа по подготовката и реализацията на проект за интегрирано управление на водите в гр. Оряхово и с. Селановци. В хода на реализирането и финансирането на проекта възникнаха редица проблеми.

Моят въпрос е на какъв етап се намира практическата реализация на този проект?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



ГЕОРГИ БОЖИНОВ
народен представител

5.04.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

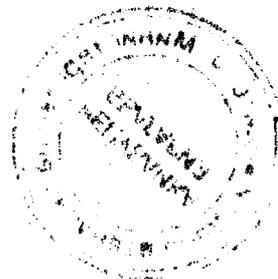
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №..... 02-00-45
София, 12.04..... 2010 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-285
Дата	13.04.2010

ЧРЕЗ:
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ



M. 55
[Signature]

На Ваш № 154-06-285 от 06.04.2010 г.

ОТНОСНО: Въпрос на народния представител Георги Божинов, относно реализиране на проект за интегрирано управление на водите – гр. Оряхово и с. Селановци, Врачанска област.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

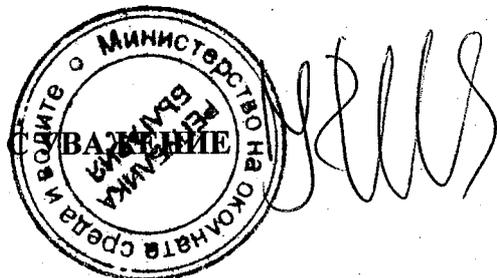
Община Оряхово, в качеството ѝ на бенефициент по Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” (ОПОС) е изпълнявала Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФФП) “Изготвяне на работен проект и документация за: I. Реконструкция на улична водопроводна мрежа, рехабилитация на съоръженията и изграждане на нова водопроводна мрежа; изграждане на канализационна мрежа с довеждащи канализационни колектори и пречиствателна станция в гр.Оряхово и II. Реконструкция на улична водопроводна мрежа, рехабилитация на съоръженията и изграждане на нова водопроводна мрежа, и изграждане на канализационна мрежа с довеждащи канализационни колектори и пречиствателни съоръжения в с. Селановци, община Оряхово.” Срокът на ДФФП е 18 месеца (от 12 януари 2009) и е изтекъл към 12 юли 2010 г.

В началото на 2010 г. е изготвен и представен на общината проект на допълнително споразумение към ДФФП, в което освен друго е удължен и срока на договора. Въпреки проведените многобройни срещи за уточняване на клаузите, целящи да приведат проекта в съответствие с изискванията по програмата, споразумението не е подписано от страна на община Оряхово.



В рамките на срока на договора община Оряхово не е представила искания за средства и съпътстващите разходооправдателни документи, необходими за възстановяване на извършени разходи по договори с изпълнители. По проекта е изплатено, в началото на 2009 г. единствено авансово плащане на стойност 704 892,40 лв., което общината следва да възстанови.

На 4 ноември 2010г., беше проведена поредна среща между представители на община Оряхово и експерти от Междинното звено и Управляващия орган на ОПОС където освен друго беше обсъдена и възможността община Оряхово да кандидатства със същото проектно предложение по предстоящата процедура за инвестиционни проекти за агломерации от 2 000 до 10 000 екв.жители. Такава процедура се подготвя и покани ще бъдат изпратени до общините в средата на тази година.



НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-284
Дата	05 / 04 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

15.4.
[Signature]

**ДО
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ**

В Ъ П Р О С
от ГЕОРГИ БОЖИНОВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

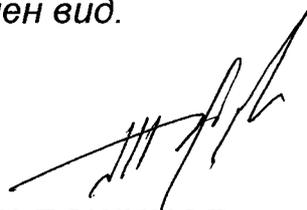
ОТНОСНО: изграждането на пречиствателна станция за отпадни води - гр. Козлодуй

Уважаема госпожо Министър,

Преди повече от три години започна изграждането на ПСОВ - в гр. Козлодуй. Първоначално финансирането на обекта се осигуряваше със средства от ПУДООС и републиканския бюджет. Проучваше се възможността финансирането да продължи със средства от ОП "Околна среда". Към настоящия момент работата на обекта е забавена и сериозно изостава от първоначалните графици.

Моят въпрос към Вас е на какъв етап е работата по изграждането на ПСОВ - гр. Козлодуй, и какво е направено за осигуряване на необходимото финансиране и успешно завършване на обекта.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



ГЕОРГИ БОЖИНОВ
народен представител

5.04.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Изх. №.: 02-00-46

София, 12.04 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-06-284
Дата	13 / 04 2011 г.

11.59
JQ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,
ШКБ

Относно: Изграждането на Пречиствателна станция за отпадни води-гр. Козлодуй.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

В отговор на постъпило писмо от г-жа Ц. Цачева, председател на Народното събрание, Вх. № 02-00-46/06.04.2011г., в Министерството на околната среда и водите и Вх. № ПСОВ 600036/07.04.2011г. в Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, във връзка с поставените от Вас въпроси, касаещи уточняването на етапа на изграденост на ПСОВ – гр. Козлодуй и процента на усвоените средства, Ви уведомявам:

В ПУДООС е постъпила молба, Вх. № ПСОВ-600036/27.01.2006г., от община Козлодуй за финансиране на проект: "Изграждане на Пречиствателна станция за отпадни води в гр. Козлодуй" на стойност 9 085 380.13 лв.

С решение на УС на ПУДООС от 20.12.2006г. на община Козлодуй, област Враца е отпусната безвъзмездна помощ в размер до 300 000 лв. Между ПУДООС и община Козлодуй е сключен договор № 6122/15.09.2007г. Сумата е изплатена на общината. Договорът е приключил.

С решение от 25.11.2008г. (в оперативен порядък) УС на ПУДООС отпуска допълнителна безвъзмездна помощ за същия обект в размер до 500 000 лв. Между ПУДООС и община Козлодуй е сключен договор № 7802/18.09.2009г. Сумата е изплатена на общината. Договорът е приключил.

На 23.09.2009г. постъпва молба от община Козлодуй за дофинансиране на обект: "Изграждане на Пречиствателна станция за отпадни води в гр. Козлодуй" на стойност 6 817 660.85 лв. Проектното предложение се явява II-етап от реализацията на обекта.



С решение на УС на ПУДООС от 22.02.2010г. на община Козлодуй, област Враца е отпусната безвъзмездна помощ в размер до 500 000 лв. за реализацията на проект: **“Изграждане на Пречиствателна станция за отпадъчни води гр. Козлодуй”**.

С писмо, Вх. № КАН-600038/25.03.2011г., община Козлодуй уведомява ПУДООС, че тази сума няма да бъде използвана.

От Държавния бюджет през 2008г. е отпусната целева субсидия 1 500 000 лв.

От Държавния бюджет през 2010г. е отпусната целева субсидия 2 895 000 лв.

С писмо, Вх. № КАН-600038/25.03.2011г., община Козлодуй уведомява ПУДООС, че за 2011г. няма предвидени средства от ДБ и обекта е замразен.

Общо отпуснатите средства за изграждането на ПСОВ на гр. Козлодуй от ПУДООС и ДБ са 5 195 000 лв.

За доизграждане на ПСОВ-Козлодуй е представено проектно предложение пред Оперативна програма “Околна среда 2007-2013”, приоритетна ос 1, което включва завършване на ПСОВ и 5 бр. колектори.

Община Козлодуй, в качеството ѝ на бенефициент по Оперативна програма “Околна среда 2007-2013г.” (ОПОС) изпълнява Договор за безвъзмездна финансова помощ “Техническа помощ за интегриран инвестиционен проект във водния сектор на гр. Козлодуй”. Всички дейности по договора са изпълнени. Няма докладвани нередности.

През миналата 2010г., община Козлодуй е получила покана за кандидатстване по обявената през м.юни 2010г. процедура BG161PO005/10/1.11/02/16 “Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.”

Необходимо е обаче да подчертая, че за да има усвояване на средствата от европейските фондове следва да са налице няколко предпоставки:

- да има добре подготвени и съответно одобрени за финансиране, обосновани и икономически ефективни проекти;
- да бъдат проведени законосъобразно процедурите за възлагане на строителството;
- строителните дейности да бъдат изпълнени качествено и в срок.

Именно поради необходимостта от подпомагане подготовката на проектните предложения, с които общините кандидатстват по ОПОС, Управляващият орган (УО) на ОПОС провежда всеки четвъртък консултации между представители на бенефициентите и експерти от УО на ОПОС.

С община Козлодуй са проведени три консултации, където принципно е обсъден обхвата на подготвяния инвестиционен проект, размера на бюджета, а също така и източниците на средства.

Като резултат от изпълнението на горе цитираният договор за техническа помощ, а също така и от проведените консултации, общината е представила пред УО на ОПОС комплект от документи, които са прегледани и въз основа на прегледа на общината е представено становище с коментари и препоръки.

На 30 декември 2010г. община Козлодуй е представила в УО на ОПОС проектно предложение за оценка от Експертна работна група. Работата на Експертната работна група (ЕРГ) е започнала своята работа на 26 януари 2011 г. Срокът за извършване на оценка на проектното предложение е не по-дълъг от 66 работни дни. В случай че експертната работна група прецени, че е необходимо представянето на допълнителни документи и/или преработка на представените такива, срокът от 66 работни дни спира да тече до получаване на последните. На 28 февруари 2011 г. Експертна работна група е изпратила забележки и коментари до община Козлодуй със срок за отразяване до 25.03.2011 г., в следствие на което до представяне на

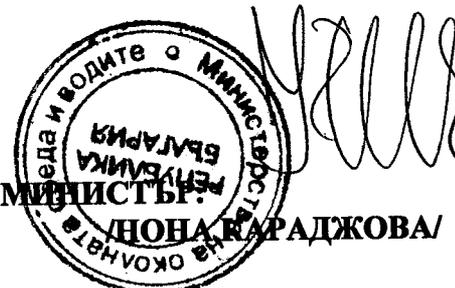
преработено проектно предложение срокът от 66 работни дни за работа на Експертна работна група спира да тече. На 25 март 2011 г. община Козлодуй е представила преработено проектно предложение, което отново бе разгледано от Експертна работна група. Тъй като все още не са отстранени всички констатирани от Експертна работна група несъответствия на проектното предложение спрямо изискванията за неговото одобрение, на 12 април 2011 г. до община Козлодуй е изпратено ново становище с коментари от Експертна работна група, които трябва да бъдат отразени до 03.05.2011 г., което на свой ред отново налага прекъсване на срока за работа на Експертна работна група.

По време на оценката на проектното предложение задължително се извършва проверка за наличие на двойно финансиране. При установяване на такова, дейността за която е установено и доказано двойно финансиране се изключва и проектното предложение се връща за преработване от страна на бенефициента.

По данни от издаденото от УО на ОПОС становище от прегледа на документите, подадени от община Козлодуй, е установено, че параметрите на проекта, представени при предварителните консултации, могат да бъдат обобщени до следните компоненти:

- Първи и втори етап от изграждане на ПСОВ
- Канализационна мрежа
- Водоснабдителна мрежа

Към настоящият момент проектното предложение на община Козлодуй за изграждане на ПСОВ, канализационна и водоснабдителна мрежа е в процес на оценка от Експертна работна група в рамките на определения срок за нейната работа, като протича процес на отразяване на коментарите на Експертната работна група.


МИНИСТЪР:
ДОНА КАРАДЖОВА/

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9.21
Авг

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов и Михаил Михайлов
Народни представители от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: фирмите, участващи в изпълнението на Лотове 2, 3 и 4 на АМ "Тракия"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В доклада на ДАНС за 2010 г. се отбелязва, че при изграждане на големите инфраструктурни проекти е констатирано, че "в повечето случаи е налице ясна обвързаност по веригата възложител-проектант-консултант-изпълнител".

По този повод отправяме към Вас следния въпрос:

Кои са проектантските и надзорните фирми на Лотове 2, 3 и 4 на АМ "Тракия"? Има ли сред тях фирми, които при строителството на различните лотове участват в разменени позиции и кои са те? Има ли сред изпълнителите на трите лота лица, свързани с проектантските и консултантските фирми по АМ "Тракия"?

Молим за писмен отговор.

София, 01. 04. 2011 г.

Народни представители:

Иван Н. Иванов

Михаил Михайлов

№ 02-02-29/14.04.11г

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-297
Дата	14, 04 2011

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

15.27
18

**ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СК**

**ДО
Г-Н МИХАИЛ МИХАЙЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СК**

На Ваш № 154-06-297/7.4.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Фирми участващи в изпълнението на Лотове 2,3,4 на АМ „Тракия”*

**УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н МИХАЙЛОВ,**

Във връзка с въпросите Ви, свързани с проектантските и консултантските фирми по АМ „Тракия”, Ви предоставям следната информация:

Въпрос: Кои са проектантските и надзорни фирми на ЛОТ-ове 2, 3 и 4 на АМ „Тракия”?

Проектантските фирми, осъществяващи авторски надзор по ЛОТ 2, ЛОТ 3 и ЛОТ 4 на АМ „Тракия” са съответно „Пътпроект” ЕООД, гр.

София, „Рутекс” ООД, гр. София и Обединение „Виа План – Бурда”. Обединение „Виа План – Бурда” се състои от „Виа-план” ЕООД, гр. София и „Илия Бурда” ЕООД, гр. София.

Надзорните фирми, осъществяващи строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ, по ЛОТ 2. ЛОТ 3 и ЛОТ 4 на АМ „Тракия” са съответно „Пътинвестинженеринг” АД, гр. София, Обединение „Т7/СНИК”-Пловдив и Обединение „Планинвест-Пловдивинвест – Лот 4”. Обединение „Т7/СНИК”-Пловдив се състои от „Т7 консулт” ЕООД, гр. Пловдив и „СНИК” ЕООД, гр. Шумен, а Обединение „Планинвест-Пловдивинвест – Лот 4” включва „План инвест” ООД, гр. Пловдив и „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив.

Въпрос: Има ли сред изпълнителите на трите ЛОТ-а лица, свързани с проектантските и консултантските фирми по АМ „Тракия”?

Свързани фирми са изпълнителят, осъществяващ строителния надзор на ЛОТ 2 на АМ „Тракия” – „Пътинвестинженеринг” АД, гр.София и изпълнителят на проектирането, респективно авторски надзор по чл. 162 от ЗУТ – „Пътпроект” ЕООД, гр. София, доколкото едноличен собственик на капитала на „Пътпроект” ЕООД, гр. София е „Пътинвестинженеринг” АД, гр. София.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-303
Дата	07 / 04 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14.47


ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Мая Манолова - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Промени в адресните регистрации на българските граждани в Кюстендилска област

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите: Колко български граждани са променили настоящия и постоянния си адрес през периода 1 септември 2010 г. – 31 януари 2011 г. по населени места в Кюстендилска област?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

7.04.2011 г.


Мая Манолова
Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-303
Дата	14, 04 2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

15.28
[Signature]

№ 02-02-35/14.04.2011г.

**ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 154-06-303/8.4.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Промени в адресните регистрации на българските граждани в Кюстендилска област*

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНОЛОВА

Във връзка с въпроса Ви: „Колко български граждани са променили настоящия и постоянния си адрес през периода 1.09.2010г. – 31.01.2011г. по населени места в Кюстендилска област?

Ви предоставям информация в табличен вид в приложение към отговора.

Приложение: 1 бр.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....

РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ



Брой живи, български граждани, променили адресната си регистрация в периода 01.09.2010 г. до 31.01.2011 г. в Кюстендилска област

община	населено място	променили НА	променили ПА	променили НА и ПА
БОБОВ ДОЛ	С.БАБИНО	2	4	1
БОБОВ ДОЛ	С.БАБИНСКА РЕКА	1	1	0
БОБОВ ДОЛ	С.БЛАТО	0	0	0
БОБОВ ДОЛ	ГР.БОБОВ ДОЛ	3	108	3
БОБОВ ДОЛ	С.ГОЛЕМА ФУЧА	0	0	0
БОБОВ ДОЛ	С.ГОЛЯМ ВЪРБОВНИК	0	2	0
БОБОВ ДОЛ	С.ГОЛЕМО СЕЛО	3	6	2
БОБОВ ДОЛ	С.ГОРНА КОЗНИЦА	0	0	0
БОБОВ ДОЛ	С.ДОЛИСТОВО	4	4	3
БОБОВ ДОЛ	С.КОРКИНА	1	0	0
БОБОВ ДОЛ	С.ЛОКВАТА	0	0	0
БОБОВ ДОЛ	С.МАЛА ФУЧА	2	2	1
БОБОВ ДОЛ	С.МАЛИ ВЪРБОВНИК	1	9	0
БОБОВ ДОЛ	С.МАЛО СЕЛО	2	3	2
БОБОВ ДОЛ	С.МЛАМОЛОВО	3	4	3
БОБОВ ДОЛ	С.НОВОСЕЛЯНЕ	1	0	0
БОБОВ ДОЛ	С.ПАНИЧАРЕВО	3	3	1
БОБОВ ДОЛ	С.ШАТРОВО	6	3	4
БОБОШЕВО	С.БАДИНО	0	0	0
БОБОШЕВО	С.БЛАЖИЕВО	1	2	1
БОБОШЕВО	ГР.БОБОШЕВО	2	18	2
БОБОШЕВО	С.ВИСОКА МОГИЛА	0	1	0
БОБОШЕВО	С.ВУКОВО	1	2	0
БОБОШЕВО	С.ДОБРОВО	1	0	0
БОБОШЕВО	С.КАМЕНИК	0	0	0
БОБОШЕВО	С.СКРИНО	1	2	0
БОБОШЕВО	С.СЛАТИНО	2	10	1
БОБОШЕВО	С.СОПОВО	1	0	0
БОБОШЕВО	С.УСОЙКА	3	2	2
БОБОШЕВО	С.ЦИКЛОВО	1	1	0
КОЧЕРИНОВО	С.БАРАКОВО	1	3	1
КОЧЕРИНОВО	С.БОРОВЕЦ	1	1	0
КОЧЕРИНОВО	С.БУРАНОВО	0	0	0
КОЧЕРИНОВО	С.ДРАГОДАН	1	0	0
КОЧЕРИНОВО	ГР.КОЧЕРИНОВО	7	32	6
КОЧЕРИНОВО	С.КРУМОВО	0	0	0
КОЧЕРИНОВО	С.МУРСАЛЕВО	2	5	1
КОЧЕРИНОВО	С.ПОРОМИНОВО	1	6	1
КОЧЕРИНОВО	С.СТОБ	5	7	4
КОЧЕРИНОВО	С.ФРОЛОШ	1	2	1
КОЧЕРИНОВО	С.ЦЪРВИЩЕ	1	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.БАГРЕНЦИ	6	11	6
КЮСТЕНДИЛ	С.БЕРСИН	1	1	0
КЮСТЕНДИЛ	С.БЛАТЕЦ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.БОБЕШИНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.БОГОСЛОВ	9	5	3

КЮСТЕНДИЛ	С.БУНОВО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГИРЧЕВЦИ	1	1	1
КЮСТЕНДИЛ	С.ГОРАНОВЦИ	1	2	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГОРНА БРЕСТНИЦА	0	2	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГОРНА ГРАЩИЦА	1	18	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГОРНО УЙНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГРАМАЖДАНО	2	4	2
КЮСТЕНДИЛ	С.ГРАНИЦА	3	11	2
КЮСТЕНДИЛ	С.ГУРБАНОВЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГЪРБИНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГЪРЛЯНО	0	2	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ГЮЕШЕВО	0	1	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДВОРИЩЕ	0	1	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДОЖДЕВИЦА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДОЛНА ГРАЩИЦА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДОЛНО СЕЛО	0	1	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДОЛНО УЙНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ДРАГОВИЩИЦА	2	7	1
КЮСТЕНДИЛ	С.ЖАБОКРЪТ	19	12	14
КЮСТЕНДИЛ	С.ЖЕРАВИНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЖИЛЕНЦИ	5	20	3
КЮСТЕНДИЛ	С.ИВАНОВЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.КАМЕНИЧКА СКАКАВИЦА	1	1	1
КЮСТЕНДИЛ	С.КАТРИЩЕ	1	2	0
КЮСТЕНДИЛ	С.КОНЯВО	2	16	2
КЮСТЕНДИЛ	С.КОПИЛОВЦИ	1	4	0
КЮСТЕНДИЛ	С.КОПРИВА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.КУТУГЕРЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.КЪРШАЛЕВО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	ГР.КЮСТЕНДИЛ	56	1662	56
КЮСТЕНДИЛ	С.ЛЕЛИНЦИ	0	2	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЛЕСКА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЛИСЕЦ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЛОЗНО	3	9	2
КЮСТЕНДИЛ	С.ЛОМНИЦА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.МАЗАРАЧЕВО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ВРАТЦА	11	3	1
КЮСТЕНДИЛ	С.НОВИ ЧИФЛИК	1	3	0
КЮСТЕНДИЛ	С.НОВО СЕЛО	0	1	0
КЮСТЕНДИЛ	С.НИКОЛИЧЕВЦИ	5	8	4
КЮСТЕНДИЛ	С.ПИПЕРКОВ ЧИФЛИК	7	11	6
КЮСТЕНДИЛ	С.ПОЛЕТИНЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ПОЛСКА СКАКАВИЦА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ПРЕКОЛНИЦА	1	3	0
КЮСТЕНДИЛ	С.РАДЛОВЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.РАНЕНЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.РЕЖИНЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.РАЖДАВИЦА	4	9	3
КЮСТЕНДИЛ	С.РЪСОВО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.САВОЙСКИ	0	0	0

КЮСТЕНДИЛ	С.САЖДЕНИК	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.СКРИНЯНО	17	3	10
КЮСТЕНДИЛ	С.СЛОКОЩИЦА	7	25	6
КЮСТЕНДИЛ	С.СОВОЛЯНО	3	8	2
КЮСТЕНДИЛ	С.СТЕНСКО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ТАВАЛИЧЕВО	11	3	9
КЮСТЕНДИЛ	С.ТЪРНОВЛАГ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ТЪРСИНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЦЕРОВИЦА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЦРЕШНОВО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЦЪРВЕНА ЯБЪЛКА	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЦЪРВЕНДОЛ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЦЪРВЕНЯНО	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЧУДИНЦИ	0	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ШИПОЧАНО	1	0	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ШИШКОВЦИ	1	24	0
КЮСТЕНДИЛ	С.ЯБЪЛКОВО	3	11	3
НЕВЕСТИНО	С.ВАКСЕВО	59	5	58
НЕВЕСТИНО	С.ВЕТРЕН	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ДЛЪХЧЕВО-САБЛЯР	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ДОЛНА КОЗНИЦА	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ДРУМОХАР	1	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ЕРЕМИЯ	0	1	0
НЕВЕСТИНО	С.ЗГУРОВО	57	2	56
НЕВЕСТИНО	С.ИЛИЯ	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.КАДРОВИЦА	0	2	0
НЕВЕСТИНО	С.ЛИЛЯЧ	4	3	3
НЕВЕСТИНО	С.МЪРВОДОЛ	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.НЕВЕСТИНО	9	4	7
НЕВЕСТИНО	С.НЕДЕЛКОВА ГРАЩИЦА	4	5	3
НЕВЕСТИНО	С.ПАСТУХ	0	1	0
НЕВЕСТИНО	С.ПЕЛАТИКОВО	0	1	0
НЕВЕСТИНО	С.РАКОВО	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.РАШКА ГРАЩИЦА	3	5	3
НЕВЕСТИНО	С.СМОЛИЧАНО	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.СТРАДАЛОВО	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ТИШАНОВО	0	12	0
НЕВЕСТИНО	С.ЦЪРВАРИЦА	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ЧЕКАНЕЦ	0	0	0
НЕВЕСТИНО	С.ЧЕТИРЦИ	3	3	2
РИЛА	С.ПАДАЛА	0	0	0
РИЛА	С.ПАСТРА	2	5	2
РИЛА	ГР.РИЛА	7	47	7
РИЛА	МАН.РИЛСКИ МАНАСТИР	0	0	0
РИЛА	С.СМОЧЕВО	61	3	59
САПАРЕВА БАНЯ	С.ОВЧАРЦИ	10	17	10
САПАРЕВА БАНЯ	С.ПАНИЧИЩЕ	0	0	0
САПАРЕВА БАНЯ	С.РЕСИЛОВО	4	19	2
САПАРЕВА БАНЯ	ГР.САПАРЕВА БАНЯ	4	78	4
САПАРЕВА БАНЯ	С.САПАРЕВО	4	17	0

ДУПНИЦА	С.БАЛАНОВО	7	6	7
ДУПНИЦА	С.БИСТРИЦА	22	30	12
ДУПНИЦА	С.БЛАТИНО	9	3	9
ДУПНИЦА	С.ГРАМАДЕ	1	1	1
ДУПНИЦА	С.ДЕЛЯН	3	2	2
ДУПНИЦА	С.ДЖЕРМАН	18	24	7
ДУПНИЦА	С.ДЯКОВО	14	10	2
ДУПНИЦА	С.КРАЙНИ ДОЛ	0	0	0
ДУПНИЦА	С.КРАЙНИЦИ	43	35	40
ДУПНИЦА	С.КРЕМЕНИК	1	1	1
ДУПНИЦА	С.ПАЛАТОВО	0	0	0
ДУПНИЦА	С.ПИПЕРЕВО	3	3	3
ДУПНИЦА	С.САМОРАНОВО	15	33	6
ДУПНИЦА	ГР.ДУПНИЦА	12	723	12
ДУПНИЦА	С.ТОПОЛНИЦА	1	2	1
ДУПНИЦА	С.ЧЕРВЕН БРЕГ	25	18	8
ДУПНИЦА	С.ЯХИНОВО	7	33	5
ТРЕКЛЯНО	С.БРЕСТ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.БЪЗОВИЦА	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ГАБРЕШЕВЦИ	1	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ГОРНИ КОРИТЕН	0	1	0
ТРЕКЛЯНО	С.ГОРНО КОБИЛЕ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ДОБРИ ДОЛ	1	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ДОЛНИ КОРИТЕН	6	0	3
ТРЕКЛЯНО	С.ДОЛНО КОБИЛЕ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ДРАГОЙЧИНЦИ	57	0	56
ТРЕКЛЯНО	С.ЗЛОГОШ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.КИСЕЛИЦА	0	2	0
ТРЕКЛЯНО	С.КОСОВО	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.МЕТОХИЯ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ПОБИТ КАМЪК	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.СРЕДОРЕК	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.СУШИЦА	1	2	1
ТРЕКЛЯНО	С.ТРЕКЛЯНО	3	2	0
ТРЕКЛЯНО	С.УШИ	0	0	0
ТРЕКЛЯНО	С.ЧЕШЛЯНЦИ	0	0	0
Общо		733	3311	569

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-304
Дата	07, 04 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14.49
[Signature]

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Мая Манолова - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Промени в адресните регистрации на българските граждани през 2009 г.

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите: Колко български граждани са променили настоящия си адрес през периода 1 септември 2009 г. – 31 януари 2010 г.?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

7.04.2011 г.

Мая Манолова *[Signature]*
Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-304
Дата	14, 04 2011

№ 02-234/14.04.11г

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

15.31
[Signature]

**ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 154-06-304/8.4.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Промени в адресните регистрации на българските граждани през 2009г.*

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНОЛОВА

Във връзка с въпроса Ви: „Колко български граждани са променили настоящия си адрес през периода 1 септември 2009г. – 31 януари 2010г.?”

Общо в страната настоящия си адрес в посочения период са променили 129 554 граждани (от тях над 18г. – 78 662).

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-305	
Дата	07	07 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14.51


ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

от Мая Манолова - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

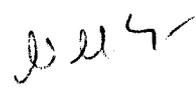
ОТНОСНО: Промени в адресните регистрации на българските граждани за периода 1 септември 2010 г. – 31 януари 2011 г.

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите: Колко български граждани са променили настоящия си адрес през периода 1 септември 2010 г. – 31 януари 2011 г.? Колко от тях са променили и постоянния си адрес? В колко от случаите промяната на адреса е в същото населено място?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

7.04.2011 г.

Мая Манолова 
Народен представител

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-305
Дата	14, 04 2011 г.

№ 02. 02-33/14.04.11г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

15.32
[Signature]

**ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 154-06-305/8.4.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Промени в адресните регистрации на българските граждани*

УВАЖАЕМА Г-ЖО МАНОЛОВА

Във връзка с въпросите Ви: „Колко български граждани са променили настоящия си адрес през периода 1 септември 2010г. - 31 януари 2011г.? Колко от тях са променили и постоянния си адрес? В колко от случаите промяната в адреса е в същото населено място?“:

Общо в страната през посочения период общо 225055 граждани (от тях 150616 над 18г.) са променили настоящия си адрес. Общо в страната постоянния си адрес са променили 140791 граждани (от тях над 18г. – 89155). Промяната в настоящия адрес е в същото населено място при 145548 граждани (над 18г. – 85163).

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	154-06-278	
Дата	01	04 2011

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

13.51
[Signature]

**ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С
от МИЛЕНА ХРИСТОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: несъгласуване на графици за провеждане на обществени поръчки по договори за реализиране на проекти по ОП "Регионално развитие"

Уважаеми господин Министър,

С писмо № 99-00-6-314/22.03.2011 г. от главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" на МРРБ не са съгласувани графици за провеждане на обществени поръчки по договори за реализиране на проекти по ОП "Регионално развитие". Със същото писмо са дадени указания на община Ракитово, Пазарджишка област, да обедини провеждането на обществени поръчки по няколко договора, касаещи различни проекти. Това би създавало затруднения не само при обективното провеждане на обществените поръчки, но и при изпълнението на самите проекти поради това, че същите се отнасят до различни сфери на устойчиво местно развитие на общината.

Моят въпрос към Вас е на какво основание не са съгласувани графиците за провеждане на обществените поръчки и сте изискали обединяване на същите по следните договори: № БГ161РО001/4.1-03/2010/022 за проект "Създаване на европейски облик на образователната инфраструктура с високо ниво на енергийна ефективност, допринасяща за

устойчиво местно развитие в община Ракитово"; № BG161PO001/3.1-02/2009 "Подкрепа за развитието на туристическите атракции" с проекта "Създаване и популяризиране на културно-историческия продукт в община Ракитово чрез адаптация на палеонтологично находище - с. Дорково, като туристическа атракция, и социализация на културен паметник крепост "Цепина"?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


МИЛЕНА ХРИСТОВА
народен представител

1.04.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изм. № 02-02-27
14.04.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-278
Дата	14.04.2011 г.

15.29
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41 – то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА МИЛЕНА ХРИСТОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
41 – то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Към Наш № 02-02-27/04.04.2011 г.

Относно: Графици за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по Договор BG161PO001/4.1-03/2010/022 и Договор BG161PO001/3.1-02/2009/012 по ОП "Регионално развитие" с бенефициент община Ракитово

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХРИСТОВА,

Във връзка с Ваш въпрос относно съгласуване на графици за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по Договор BG161PO001/4.1-

03/2010/022 и Договор BG161PO001/3.1-02/2009/012 по ОП "Регионално развитие" с бенефициент община Ракитово, Ви уведомявам следното:

С писма с вх. №№ 99-00-6-314/18.01.2011 г. и 99-00-6-502(1)/25.01.2011 г. община Ракитово е предоставила на Управляващия орган за съгласуване графици за провеждане на обществени поръчки по двата договора.

С писмо изх. № 99-00-6-314/22.02.2011г. Управляващият орган е изискал община Ракитово да прегледа приложените графици, като се обединят всички сходни обособени позиции по двата договора и в зависимост от това се избере подходящият вид процедура в съответствие със ЗОП/ НВМОП. Процедурите могат да бъдат възложени като една процедура със съответния брой обособени позиции или като отделни процедури, като видът им следва да е определен съобразно общата им стойност, с оглед спазване на разпоредбата на чл. 15, ал. 6 от ЗОП – недопускане на разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне прилагането на закона.

Следва да се има предвид, че горното указание е дадено с цел да не се допусне разделяне на обществени поръчки и оттам до нарушение на принципите на ЗОП и на европейската нормативна уредба, както и с оглед спазването на задължението на възложителя да планира обявяваните от него обществени поръчки за съответната календарна година. Бенефициентът е длъжен да предвиди всички обществени поръчки за годината и да обяви обществените поръчки с еднакъв предмет съгласно посочените в ЗОП прагове. В случая няма значение колко са обектите и колко са договорите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Възложителят е един, а предметите на част от обществените поръчки са сходни позиции.

Община Ракитово не се е съобразила с направените препоръки и Управляващият орган повторно прави същото указание с писмо изх.№ 99-00-6-314/22.03.2011г.

С писма вх.№№ 99-00-6-1533/29.03.2011г. и 99-00-6-1534/29.03.2011г. от бенефициента са изпратени актуализирани графици, съобразени с препоръките, които ще бъдат одобрени.



С уважение,

РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

Министър на регионалното

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-300
Дата	06, 04 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

14.04


ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС

От Румен Петков – народен представител от ПГКБ

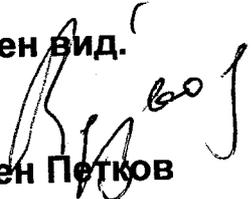
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: актуална информация относно апортирания в капитала на "Национална компания индустриални зони" ЕАД имот в местността "Военно поделение"

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Моля, да ми предоставите актуална информация относно апортирания в капитала на "Национална компания индустриални зони" ЕАД имот в местността "Военно поделение", землището на с. Телиш, общ. Червен бряг, област Плевен и какво предвиждате относно бъдещото предназначение на имота?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.


Румен Петков

народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-65

Дата 14.04.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-300</u>
Дата	<u>14, 04 2011</u>

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-300/06.04.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: актуална информация относно апортирания в капитала на „Национална компания индустриални зони“ ЕАД имот в местността „Военно поделение“, землището на с. Теглиш, общ. Червен бряг, област Плевен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТКОВ,

В отговор на постъпил парламентарен въпрос от Ваша страна, Ви информирам следното:

„НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ИНДУСТРИАЛНИ ЗОНИ“ ЕАД е акционерно холдингово дружество, специализирано в подготовката, създаването, управлението и маркетинга на индустриални зони на територията на Република България. „Национална компания индустриални зони“ ЕАД е създадена в

изпълнение на Актуализираната Програма на правителството и разработеният от Министерство на икономиката и енергетиката проект на Експортна политика на България за периода 2008 - 2013 г. - „Визия 2013“, утвърдена от правителството на тройната коалиция.

Правото на управление на имотите в местността „Военно поделение“ в землището на с. Телиш е отнето от Министерството на отбраната, поради отпаднала нужда по силата на Решение на Министерския съвет № 498 от 23 юни 2009 г., с което въпросните имоти са обявени за частна държавна собственост и е взето решение капиталът на „Национална компания индустриални зони, ЕАД (”НКИЗ” ЕАД) да бъде увеличен със стойността на имотите, срещу издаване на поименни акции, които да се придобият от българската държава чрез министъра на икономиката и енергетиката.

Увеличението на капитала на „Национална компания индустриални зони, ЕАД чрез апортна вноска на посочени по-горе имоти е вписано в Търговския регистър с акт на длъжностното лице по регистрация от 21.07.2010 година.

Към настоящия момент тече процес на фактическото приемо-предаване на обектите в местността „Военно поделение“ в землището на с. Телиш между ”НКИЗ” ЕАД и Министерство на отбраната. Реализацията на този процес е силно затруднена поради спецификата на обекта (наличие на секретна документация, действаща военно-комуникационна апаратура, наличие на заварени наемни отношения, особен статут и др.). Явно тези обстоятелства не са били взети предвид при формирането на решението на правителството на тройната коалиция за апортна вноска на имотите в дружеството. Реализацията на каквито и да е намерения по отношение използването на тези имоти налага извършване на поредица от действия, в това число и геоложки и геодезически проучвания, промяна на предназначението на имотите, които в момента са земеделски територии с начин на трайно ползване „пасище, мера” и изработване и одобряване на подробен устройствен план.

Намеренията на ”НКИЗ” ЕАД са имотът да бъде използван за изграждане на индустриална зона. Независимо от споменатите по-горе затруднения при осигуряване на съответните правно-нормативни условия за това, с оглед осъществяване на основната си цел, компанията води предварителни разговори с чуждестранни фирми, които изследват възможностите за инвестиции в България, като същевременно с това е предприела активна маркетингова дейност по отношение на апортираните в капитала ѝ терени. Следва да се има

предвид обаче, че изграждането на индустриална зона в землището на с. Телиш надхвърля капиталовите възможности на „НКИЗ“ ЕАД. В този смисъл вижданията на компанията за изграждане на индустриална зона са свързани само с наличие на заявен конкретен инвеститорски интерес. При наличие на такъв и в зависимост от инвеститорските нужди, „НКИЗ“ ЕАД има готовност да започне необходимите действия по проектиране и изграждане на индустриалната зона.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-235	
Дата	23	03 2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

08.52


**ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

В Ъ П Р О С

от д-р и.к.Любомир Владимиров и Димитър Карбов,
народни представители от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Дължимите от Енергоразпределителните дружества 450 млн. лв. към Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Още през 2010г. държавата обеща да си вземе дължимите 450 млн. лв. от дивиденди от трите енергоразпределителни дружества - ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН, но до ден днешен няма кой да ги поиска! С тези средства може да се попълнят неотложни разходи в бюджета на Републиката. Все още Република България е собственик на 33% дял в тези дружества и знаем, че печалбата им е гарантирана от абсолютния монопол, в районите които обслужват, а потребителите, които сме всички ние – българските граждани сме безсилни!

В тази връзка моля да ни отговорите:

Защо Министерство на икономиката, енергетиката и туризма не си поиска дължимите от енергоразпределителните дружества 450 млн. лв, а решава да се приеме първо стратегия, а след това да обяви процедура за приватизация на „Вазовските машиностроителни заводи” ЕАД –Сопот?

Народни представители:

Л. Владимиров
Д. Карбов



София, 23.03.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-52.....

Дата 14.04.2011.....

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-235</u>
Дата	<u>14</u> / <u>04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

17.31

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР ВЛАДИМИРОВ
Г-Н ДИМИТЪР КАРБОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ 'АТАКА'

на Ваш № 154-06-235/23.03.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Дължимите от Електроразпределителните дружества 450 млн. лв. към Република България и Стратегията за приватизация на „ВМЗ“ ЕАД, Сопот

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЛАДИМИРОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРБОВ

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

На първо място трябва да уточним, че електроразпределителните дружества за периода 2005 – 2009 г. общо са формирали нетна печалба (с приспадната загуба), в размер на 540,2 млн. лв., от които дружествата от

групата на ЧЕЗ – 293,7 млн. лв., дружествата от групата на ЕВН – 175 млн. лв. и дружествата от групата на Е.ОН – 71,5 млн. лв. Средногодишната нетна печалба на ЕРП-та за този период е 108 млн. лв. и е с над 2 пъти по-висока от средногодишната нетна печалба на държавните ЕРП-та за периода 2001 – 2004 г. Анализирайки тези данни и в случай, че формираната годишна печалба, след покриване на загубите, се е разпределяла съобразно приетите от Министерския съвет постановления, т.е. 10% за фонд „Резервен“ и дивидент за акционерите в размер на 50% на сто от останалата сума (съответно 80% за 2009 г.), евентуално дължимият дивидент би следвало да бъде:

- за държавата - 90,6 млн. лв.
- за мажоритарните собственици - 183,96 млн. лв.

За съжаление при приватизацията на електроразпределителните дружества не са поставени изисквания или гаранции, на базата на които държавата да може да изиска и да получи полагащия ѝ се дивидент. Освен това предходните правителства не са положили адекватни усилия за събирането му. За първи път настоящото правителство успя да постигне резултат, като ЧЕЗ разпределиха в полза на държавата дивидент и неразпределена печалба в размер на 41,08 млн. лв., което почти покрива евентуално дължимото за периода след приватизацията. Дивидент е изплатен, макар и в по-малки размери, съответно и от ЕВН и Е.ОН от по 1,65 млн. лв. По този начин ние осигурихме изплащането на почти 50% от евентуално дължимия дивидент общо от ЕРП-та. Освен това, дивидентът за ЧЕЗ А.С. в размер на около 40 млн. евро не излезе от българската икономика, а е преведен по специална ескроу сметка в България, съгласно сключен Меморандум с чешката компания, като средствата ще бъдат инвестирани регулярно в сектора на възобновяемата енергия в България през следващите три години (10 млн. евро до 30.09.2011 г., 10 млн. евро до 31.05.2012 г. и останалите 20 млн. евро до 15.12.2013 г.).

Настоящото правителство направи всичко възможно за събирането на дивидент от ЕРП-та, защитавайки акционерния си интерес. Все пак трябва да се има предвид, че неразпределеният дивидент е реинвестиран в съответните дружества, с което се е покачила стойността им, в т.ч. и дялът на държавата в тях и при последваща продажба на държавния дял в тези дружества цената ще бъде значително по-висока.

Политиката за стартиране на приватизация на ВМЗ ЕАД, Сопот е акт не толкова на политика за събиране на приходи, колкото акт за стабилизиране на дружеството, гарантиране на развитието му и на социалната сигурност в региона. Заложеното в стратегията изплащане на всички публични задължения ще осигури данъчен приход и финансова стабилизация на предприятието. Освен това са приети и исканията на синдикатите, като по този начин е защитен максимално и социалния елемент при бъдещата приватизация на завода. В рамките на мандата на предходното правителство развитието на ВМЗ ЕАД се характеризираше с бездействие и трупане на дългове, които изправиха завода пред декапитализация. Вследствие на предприетите от нас мерки тази тенденция се преустанови, дружеството работи и регулярно изплаща текущите си задължения и заплатите на персонала. Чрез изпълнение на стратегията ние целим да предпазим завода от несъстоятелност с последваща разпродажба на активите му и освобождаване на работниците.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-06-207
Дата	18.03.2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

1626
[Signature]

**ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С
от КОРНЕЛИЯ НИНОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: изпълнение на РМС № 180/1.04.2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Кои мерки от Решение № 180 на Министерския съвет от 1.04.2010 г. се изпълняват от Вашето министерство и на какъв етап на изпълнение са?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

[Handwritten Signature]
КОРНЕЛИЯ НИНОВА
народен представител

18.03.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-22
14.04.2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	<u>154-06-207</u>	
Дата	<u>14</u> / <u>04</u>	201 <u>1</u> г.

16.38
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА „КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ”

На Ваш вх. № 154-06-207/18.03.2011 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

от г-жа Корнелия Нинова – народен представител

Относно: изпълнение на Решение № 180 на Министерския съвет от 01.04.2010г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,

От Министерството на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ се изпълняват следните мерки по Решение № 180 на Министерския съвет от 01.04.2010г. за одобряване на мерки за подкрепа на заетостта, домакинствата, бизнеса и фискалната позиция:

• **«Мерки за подкрепа на фикса»:**

Във връзка с подмярка 1 "Набавяне на допълнителен вътрешен и външен финансов ресурс с цел укрепване на фискалния резерв" МРРБ е направило предложение за предприемане на следните действия:

1. Изготвяне на предложение до Министерство на икономиката, енергетиката и туризма за отпадане на „Техноекспортстрой“ ЕАД-гр.София от забранителния списък по Закона за приватизация и следприватизационен контрол при предстоящо изменение и допълнение на същия. Предложението е направено с писмо изх. № 90-05-942/10.05.2010 г. С Решение на Министерския съвет № 873 от 10.12.2010 г. е одобрен проект на Закон за изменение и допълнение на Закон за приватизация и следприватизационен контрол. Изменението на Закон за приватизация и следприватизационен контрол е обнародвано в ДВ, бр. 19/08.03.2011 г.

2. Зачиване на следните пет дружества в ликвидация от Търговския регистър: „Геодезия“ ЕАД – гр.Пловдив; „Национален център по кадастър“ ЕООД-гр.София, „Бетон-96“ ЕООД-гр.Перник; „Цеси инвест“ ЕООД-гр.София и „Раховец-91“ ЕООД-с.Нова Шипка, като в приход на Републиканския бюджет ще бъдат преведени над 500 000 лв., останали от тяхната ликвидация. Предложението е в процес на изпълнение. След прието от Министерския съвет Решение № 538/26.07.2010 г. е издаден протокол № ТЗ-47/20.09.2010 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, за придобиване по схемата „дълг срещу собственост“ от „Геодезия“ ЕАД-Пловдив и „НЦК“ ЕООД на 3-ти етаж от сграда (гр.София, бул."Цар Борис III" № 219), собственост на „Картография“ ЕАД (във връзка с предоставени възмездни фирмени заеми). Предстои издаване на актуална данъчна оценка за имота и сключване на договор за прехвърлянето му. Предстои и издаване на ново Решение на Министерския съвет за обявяване на цялата сграда за публична държавна собственост и предоставянето ѝ безвъзмездно за управление на МРРБ, за нуждите на Агенцията по геодезия, кадастър и картография. Дружествата са в напреднал етап на изпълнение на задачите, произтичащи от изпълнение на изискванията на чл. 268, ал. 1 от Търговския закон. От ликвидаторите на две дружества са изготвени крайни ликвидационни баланси и внесени заявления за заличаване от Търговския регистър.

Във връзка с подмярка 3 „Приватизация на всички миноритарни остатъчни дялове чрез Българска фондова борса с общ ефект в размер на 250 млн. лв.“, МРРБ е направило предложение за предприемане на следните действия:

1. Изготвяне на списък на миноритарните остатъчни дялове в търговските дружества, чийто принципал е министърът на регионалното развитие и благоустройството.

2. Изготвяне на документите, необходими за извършване на борсовата приватизация.

За изпълнение на направените предложения многократно са изпращани списъци на три търговски дружества с оставащи за приватизация акции – държавно участие (общо 8 броя) до Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол, които са включвани за продажба в списъците на централизиран публични търгове. Не е проявен интерес за закупуването им. С писмо изх.№ 90-05-294/24.02.2011 г. на МРРБ до Министерството на финансите е изпратена информация по изпълнението на Решение № 399/14.06.2010 г. на Министерския съвет относно прехвърляне на пакети от акции на търговските дружества с под 50 на сто държавно участие в капитала чрез внасяне на непарични вноски в капитала на „Държавна консолидационна компания“ ЕАД.

Във връзка с подмярка 6 „Изграждане на публични регистри за:

а) държавно и общинско имущество, отдадено под наем;

б) земеделски земи от държавния и общинския поземлен фонд и сключените арендни договори.“ МРРБ е предприело следните действия:

За централната администрация е изготвен списък на държавното имущество отдадено под наем. От второстепенните разпоредители е изискана информация за изготвени списъци на държавното имущество, отдадено под наем от Дирекцията за национален строителен контрол, Агенцията по геодезия, кадастър и картография и Агенция ”Пътна инфраструктура”. От Дирекцията за национален строителен контрол е представена справка за недвижимото имущество, отдадено под наем. Агенцията по геодезия, кадастър и картография е уведомила, че не отдават имущество под наем. От Агенция „Пътна инфраструктура” е представен списък на държавното имущество-недвижими имоти, отдадени под наем.

Във връзка с подмярка 12 „Отчисляване на 50 на сто от приходите от наеми на предприятия с преобладаващо държавно и общинско участие в приход на държавния, съответно на общинския, бюджет по реда, който се прилагаше до 2006 г.” МРРБ е направило предложение за предприемане на следните действия:

Изготвяне на списък на имуществото на търговските дружества и държавните предприятия, което е отдадено под наем със съответния размер на месечния наем.

Очакваният месечен ефект е в размер на 80 хил.лв. Предложението е изпълнено.

С писмо изх.№ 91-00-18/13.04.2010 г. на МРРБ е изискана, събрана и обобщена информация за приходите от отдавани под наем имоти на търговските дружества и държавни предприятия, като беше установено, че месечните приходи са в размер на 161 068 лв. С прилагането на тази мярка ще се осигури приход в държавния бюджет в размер на 80 хил.лв./месечно. Прието е изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2010 г. (ДВ., бр. 56/23.07.2010 г.), с което мярката е приета. Същата мярка се прилага и през 2011 г., съгласно приетия Закон за държавния бюджет на Република България за 2011 г. (обн. ДВ, бр. 99 от 17.12.2010 г., в сила от 01.01.2011г.).

• **„Мерки за ограничаване на публичните разходи”:**

Във връзка с подмярка 19 „В рамките на 2010 г. предоставяне на концесии върху подземни богатства и пътна инфраструктура” МРРБ е предприело следните действия:

Сключени са 20 бр. нови концесионни договори за добив и за проучване на подземни богатства – строителни и скално-облицовъчни материали. В ход са процедури за сключване на още 11 бр. концесионни договори и договори за проучване на подземни богатства – строителни и скално-облицовъчни материали по приети решения на Министерския съвет през 2010 г. Общо действащите концесионни договори и договори за проучване на подземни богатства – строителни и скално-облицовъчни материали през 2010 г. са 258 бр., като постъпилите приходи от концесионни възнаграждения са 10 915 875 лв.

Във връзка с подмярка 21 „Ограничаване с 10 на сто на текущите разходи на разпоредителите с бюджетни кредити за оптимизация на персонала. Във ведомствата, които са изпълнили задълженията си за оптимизация на персонала, ограничението не засяга средствата за работна заплата и други възнаграждения. В едномесечен срок Министерството на финансите да внесе предложение за необходимите промени.”, МРРБ е предприело следните действия:

Процесът на оптимизиране на администрацията на МРРБ и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, започна през 2009г., когато числеността на администрацията е намалена с 12.2% или с 424 щатни бройки. Процесът продължи с ПМС № 315 от 22.12.2010 г. за изменение и допълнение на Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция „Пътна инфраструктура” и бе намалена щатната численост на персонала на агенцията с още 144 щатни бройки. Общо оптимизирани са 568 щатни бройки.

• „Мерки за възстановяване на финансовата дисциплина в държавата”

Във връзка с подмярка 24 ”Изготвяне на график за изплащане в пълен размер до края на първото полугодие на 2010 г. от държавата и държавните предприятия на дължимите суми по изпълнени обществени поръчки съгласно договорените условия, нормативната уредба и директивите на Европейския съюз” МРРБ е предприело следните действия:

През 2010 г. МРРБ заплати стари задължения към фирми от строителния бранш, съгласно подписаното на 23.12.2009 г. Споразумение между МРРБ, Министерството на финансите и Камарата на строителите в България, както и чрез „Българска банка за развитие” в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 197/08.04.2010 г. за приемане на механизъм за уреждане на задължения по Републиканския бюджет.

МРРБ чрез писма до Камара на строителите в България, чрез информация в медиите, чрез писма до контрагентите с възникнали и начислени задължения до 31.12.2009 г. и не погасени към 31.03.2010 г. и чрез писма до второстепенните разпоредители с бюджетни кредити, регулярно е уведомявало бизнеса за:

1. Условието и реда за прилагане на Механизъм за уреждане на задължения по републиканския бюджет на разпоредители с бюджетни кредити, приет с Решение на Министерски съвет № 197 от 8.04.2010г. (изм. и доп. с ПМС № 359 от 31.05.2010г.);

2. сроковете;

3. брой подадени и обработени заявления, брой издадени удостоверения и брой договори за цесия сключени между фирмите и „Българска банка за развитие” със съответните суми по тях.

През 2010 г. са издадени удостоверения по Механизма на Решение на Министерския съвет № 197 при спазване реда и условията му и са разплатени средства в размер на 97, 5 млн. лв., в т.ч. за Агенция „Пътна инфраструктура” – 79 млн.лв.

Във връзка с подмярка 27 „Създаване на публични регистри за дължимите средства по обществени поръчки, ДДС, акцизи и по европейски проекти” МРРБ е предприело следните действия:

В Агенция „Пътна инфраструктура” е създаден регистър на дължимите средства по обществени поръчки. Информация за поетите ангажименти ежесечно се актуализира и представя в МРРБ.

С уважение,


РОСЕН ЧЕВНЕЛИЕВ

Министър на регионалното
развитие и благоустройството

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9.18
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: изграждане на скоростни градски магистрали

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно Наредба № 2/ 29. 06. 2004 г. на Министерството на регионалното развитие и благоустройството за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии, скоростните градски магистрали са главните носители на автомобилното движение в много големите и големите градове. Те осигуряват скоростна автомобилна връзка между отделните устройствени зони и ги свързват с автомобилните пътища от републиканската пътна мрежа (чл. 7, ал. 1 и 2).

Изграждането на скоростни градски магистрали е свързано с решаване на основния проблем в големите български градове и най-вече в София – задръстванията, поради бурно нарасналия поток от транспортни превозни средства.

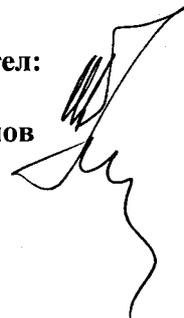
По този повод и като имам предвид, че Наредба № 2/ 29. 06. 2004 г. е изготвена и издадена именно от МРРБ, отправям към Вас следния въпрос:

Колко километра са изградените у нас скоростни градски магистрали, в кои градове и кога са пуснати в движение? Колко скоростни градски магистрали се предвижда да се изградят у нас в следващите четири години, в кои градове и на какъв етап са в момента? Какви мерки предприема ръководеното от Вас министерство, за да насърчи тяхното проектиране и изграждане, още повече, че същите осигуряват скоростна автомобилна връзка с автомобилните пътища от Републиканската пътна мрежа, за които МРРБ носи пряка отговорност?

София, 04. 04. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



16-3
Jt

02-02-30/14.04.11

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 154-06-296/06.04.2011Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: ИЗГРАЖДАНЕ НА СКОРОСТНИ ГРАДСКИ
МАГИСТРАЛИ

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Във връзка с исканата от Вас информация относно скоростните градски магистрала в Република България, както и визията за развитието на този функционален тип улична мрежа, Ви уведомявам за следното:

Скоростните градски магистрала, като елемент от първостепенната улична мрежа, а именно I-ви клас улици, съгласно чл. 77, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията, се определят с план схеми на комуникационно - транспортната система към общите устройствени планове и с подробни комуникационно-транспортни планове към подробните устройствени планове за урбанизираните територии. Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация, развитието на територията на общината и на населените места в нея, е от местно значение и на основание чл.21, ал.1 т.11 от същия закон, общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и на техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията(ЗУТ). Така приемането на решения за изработване, възлагането, разглеждането и одобряването на общите устройствени планове на населените места е в рамките на компетентност на съответния общинският съвет и общинска администрация.

По тази причина Министерството на регионалното развитие и благоустройството(МРРБ) не поддържа база данни за изградени скоростни градски

магистрала, година на тяхното въвеждане в експлоатация, както и за бъдещо развитие на комуникационно-транспортните системи на градовете чрез изграждане на нови трасета от първостепенната улична мрежа. Такава информация следва да се съдържа в приетите устройствени планове на големите градове и в стратегически документи за развитие на съответната община. Например в публикувания „Общинския план за развитие на община Варна (2007-2013г.) се съдържа информация за изградени 14 км улици I-ви клас (скоростни градски магистрали съгласно Наредба № 2 за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии) в урбанизираната територия на град Варна.

За осигуряване на удобни, безопасни и икономични условия на движение нормативната уредба предвижда (чл. 76 от Закона за устройство на територията) преминаването на транзитното автомобилно движение през територията на населените места да става само по изключение. Все още обаче, поради тежки теренни условия и други икономически и технически фактори, съществуват участъци от републиканските пътища, които преминават през населените места и в съответната комуникационно-транспортна схема към устройствения план, са класифицирани като скоростни градски магистрали. За такива участъци изискахме информация от структурите на Агенция „Пътна инфраструктура” по места, която представям на Вашето внимание, както следва:

- Преминаване на път I-6 през урбанизираната територията на гр. Перник в участъка от км 74+316 до км 75+316- въведен в експлоатация през 2003г. и в участъка от км 75+316 до км 87+381-въведен в експлоатация през 2008г. Общо 13,07 км.
- Преминаване на път I-6 през урбанизираната територията на гр. Радомир в участък от 2,07 км- въведен в експлоатация през 2002г.
- Преминаване на път I-8 през урбанизираната територията на гр. Пазарджик с обща дължина на пътните платна от 1,623 км, прието с Решение № 150 от 26.07.2006г. на Общинския съвет на Пазарджик.

Несъмнено, транспортното обслужване чрез скоростни градски магистрали в населените места подобрява качеството на живот. Министерството на регионалното развитие и благоустройството подкрепя общинските инициативи за повишаване на техническото състояние на уличната мрежа в рамките на своите компетентности на държавна администрация:

Така например по оперативна програма "Регионално развитие" се изпълнява схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG 161PO001/1.4-02/2008 "Подкрепа

за подобряване на градската среда", по която 86 общини в 36 агломерационни ареала са потенциални бенефициенти за рехабилитация и реконструкция на улични мрежи и изграждане на обществени паркинги встрани от главни улици."

С допълнението на §5 - нова т. 73 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията от 2010г. някои от общинските обекти са определени като „общински обекти от първостепенно значение”. Към тях се отнася и първостепенната улична мрежа, респективно скоростните градски магистрали. В съответствие с новоприетата алинея 4 към чл. 144 от ЗУТ от 2010г., процедурата по съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти за общински обекти от първостепенно значение за издаване на разрешение за строеж, е облекчена, като не се изисква да се представи документ за собственост, а е достатъчно да има влязъл в сила подробен устройствен план и документи, установяващи че е преведено определеното в акта за отчуждаване обезщетение. Отново с допълнението на ЗУТ от 2010г., а именно нов чл.156а, след допускане/възлагане изработването на подробен устройствен план за изграждане на общински обекти от първостепенно значение, сроковете на административното обслужване или съгласуване, са намалени на половина.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....
РОСЕН ШЛЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-00-243	
Дата	31 / 03	2011 г.



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

12.10
HCB

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

от

Тунчер Кърджалиев,
Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Жалба на Сдружение „Напредък-2008” (УРН 363525), с. Овчарово, общ. Търговище.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,

На 17.09.2009г. К [REDACTED] Х [REDACTED] – в качеството си на председател на Сдружение „Напредък-2008” – получава от ДФ „Земеделие” *уведомително писмо* за отказ за изплащане на финансова помощ по заявление № 25/200608/21623.

На 23.09.2009г. - само 6 /шест/ дни по-късно – председателят на сдружението изпраща жалба до Вас (прилагам я, заедно с пощенската разписка!) – в качеството Ви на Министър на земеделието и храните, в която оспорва наложените санкции от ДФ „Земеделие”. След като не

получава отговор от Ваша страна, горепосоченото лице изпраща втора жалба до Вас на **13.11.2009г.**

След повече от половин година чакане, горепосоченото лице получава заповед от Министерството на земеделието и храните, в която се посочва, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на визирания в чл. 84, ал. 1 от АПК срок. В заповедта се посочва още, че е видно от *обратната разписка* към Уведомителното писмо за отказ за изплащане на финансова помощ, че уведомителното писмо е получено на 17.09.2009г. В заповедта е отбелязано също и че срокът, в който е следвало да се обжалва акта пред министъра на земеделието и храните, като непосредствено по-горестоящ административен орган, е изтекъл на 01.10.2009г., а жалбата е подадена на 13.11.2009г, т.е. след изтичане на посочения срок.

Учудващо в заповедта нищо не се споменава за жалбата, която е подадена на **23.09.2009г.** от г-н Х [REDACTED]. Създава се впечатление, особено като се види и по – нататъшното развитие на казуса, че в ресорното Ви министерство жалбите не се разглеждат в приемливи срокове , а понякога се и губят...

Напълно естествено е г-н Х [REDACTED] да не е съгласен с констатациите в заповедта относно изтекъл срок и да подаде трета жалба на **30.04.2010г.**, придружена с обратни разписки, доказващи датата на подаване на предходните 2/две/ жалби 30.04.2010г.(прилагам и тях!). Изглежда, че и тази жалба изчезва в министерството, тъй като близо 11 /единадесет/ месеца след това все още няма отговор по жалбата.

Въпросът по същество е свързан с това, че стопанисваните от Сдружението мери и пасища не са одобрени за подпомагане, поради наличието на „нежелана растителност”, а именно- шипки и глог и „не спазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние”. Според жалбоподателите обаче, но и според Заповед на Министъра на околната среда и водите (РД- 844, от 17.11.2008

г. / ДВ –бр. 12 от 13.02.2009 г.- приложена е!), въпросните земи попадат в защитена зона „Овчарово” и в границите и се забранява „премахването на характеристики в ландшафта..., залесяването..., както и превръщането им в обработваеми земи и трайни насаждения...” (точки 6.1 и 6.2 от Заповедта).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Имайки предвид описания казус и приложените документи, резонно възникват следните въпроси:

1. Какви са причините за бюрократичните проблеми , съпътстващи тези жалби и защо те все още персистират?
2. Очевидно е противоречието между изискванията и разпоредбите във въпросния случай на двете министерства – Министерство на земеделието и храните и Министерство на околната среда и водите. Как по рационален начин може да се реши и финализира този случай, защото сегашното му статукво е много неопределено и с разнопосочни интерпретации , особено като се разглежда в различни аспекти?

София, 31.03.2011 г.

Народен представител :



(д-р Т. Кърджалиев)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-71
14.04. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-273
Дата	14 / 04 / 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

14.32
JA

✓ ДО
Г-Н ТУНЧЕР КЪРДЖАЛИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на ДПС

На Ваш № 154-06-273/31.03.2011 г.

Относно: Жалба на Сдружение „Напредък-2008“, УРН 363525, с. Овчарово, общ.
Търговище

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪРДЖАЛИЕВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно жалбата на Сдружение „Напредък-2008“, УРН 363525, с. Овчарово, общ. Търговище, бих искал да Ви предоставя следната информация:

Със Заповед № РД 09-899 от 20.09.2010 г. на министъра на земеделието и храните е създадена Комисия за проучване и разглеждане на жалби по чл. 29, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.2, ал. 3 от Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и изготвяне на проекти на заповеди на министъра на земеделието и храните.

След получаване на Вашия въпрос наредих да се извърши проверка по цитирания от Вас случай с жалбата на г-н К. М. Х., депозирана в министерството на 25.09.2009г., с която той, в качеството си на председател на Сдружение „Напредък – 2008“ с. Овчарово, обжалва наложената с Уведомително писмо изх. № 01-252/4233 от

11.09.2009 г. на Държавен фонд „Земеделие“ - Областна разплащателна агенция гр. Търговище.

Към настоящия момент жалбата на г-н Х [REDACTED] е разпределена за разглеждане от Комисията. Преписката по същата е преминала през етапа на комплектуване, изготвен е проект на заповед на министъра на земеделието и храните, която след съгласуване по надлежния ред, ще бъде изпратена на жалбоподателя на посочения от него адрес.

По отношение на втория Ви въпрос за противоречие между разпоредби на Министерство на земеделието и храните и Министерство на околната среда и водите, следва да Ви уведомя за следното:

С началото на пълноправното членство на България в Европейския съюз в сферата на земеделието се прилага Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), чрез която земеделските стопани се подпомагат с директни плащания. Това е опростена и прозрачна схема, но за да се получи подпомагането е необходимо земеделските площи да отговарят на условията за допустимост.

С цел постигането на максимална информираност на земеделските стопани и най-вече - ясно тълкуване на изискванията в европейското законодателство, беше обнародвана Наредба №5 от 10 март 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища. В наредбата подробно са разписани критериите, на които следва да отговарят земеделските площи, за да са допустими за подпомагане по схемите и мерките за плащане на площ. В случай, че не са спазени изискванията, площите не са допустими за подпомагане и не се получава субсидия.

В този аспект не съществува противоречие между разпоредбите на Министерство на земеделието и храните и Министерство на околната среда и водите. Трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени. Не са допустими за подпомагане пасищата или тези части от тях, в които площите с дървесна или храстовидна растителност са компактно разположени и заемат, заедно или поотделно, повече от 100 кв. м. Тези пасища или части от пасища не се заявяват за подпомагане. Допустими за подпомагане са постоянни пасища, които се използват за паша на животните или косене, когато:

1. на тях има не повече от 50 броя дървета и/или храсти на хектар с височина над 50 см (за клек и хвойна - независимо от височината), които не са компактно разположени (с мозаечно разположение);

2. дървесната и/или храстовидната растителност е с гъстота, която позволява свободно пашуване на земеделските животни;

3. на тях има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10 % от общата площ на пасището.

За слабопродуктивните пасища максималният брой дървета и/или храсти на хектар е 75 броя, а мозаечно разположените сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени заемат не повече от 20 % от общата площ на пасището.

Посочените изисквания дават достатъчно възможности и гъвкавост на земеделските производители, за да могат да отговарят едновременно на изискванията за допустимост по схемите и мерките за подпомагане на площ и съответните заповеди за обявяване на защитени зони на Министерство на околната среда и водите. В случай, че посочените изисквания за допустимост не са спазени, не може да се предостави подпомагане за площи, заети предимно с дървесна или храстовидна растителност и тяхното заявяване се санкционира в съответствие с правилата, определени в европейското законодателство. Ето защо, при кандидатстване за субсидии на площ е много важно правилната преценка за отговаряне на критериите за допустимост за подпомагане с оглед избягване на санкции.

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-282
Дата	05.04.2011 г.

12 51
Цец

**ДО
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ**

В Ъ П Р О С
от ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: действия на МВР спрямо криминално проявени лица

Уважаеми господин Министър,

В началото на месец април на няколко места в гр. София, около сградата на УНСС, по спирките на метрото, пред детска градина в "Младост-4", бяха разпространени листовки с призив "Майки, ние знаем кой трови нашите деца!!!". От другата страна на листовката има списък с общо 21 наркодилъра - С [REDACTED] Б [REDACTED]-С [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] Д [REDACTED]-К [REDACTED], И [REDACTED] К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED] според създателя на листовката.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

Познати ли са горепосочените лица на службите на МВР? И ако са - какви действия са предприети относно установяване и разкриване на евентуално извършени престъпления от тях?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

1000 София, ул. "Шести септември" № 29

Рег. № 11239, екз. № 2
1404 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-282</u>
Дата	<u>15 / 04</u> 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
Г-Н ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

На № 154-06-282/05.04.2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЖЕЛЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно действия, предприети от МВР по повод разпространение на листовки с визирани прякори на лица, тяхното установяване и разкриване на евентуално извършени престъпления от тях, Ви уведомявам, че:

В изпълнение на Закона за защита на класифицираната информация, предвид спецификата на работата в Министерство на вътрешните работи, при стриктно спазване на принципите на член трети от същия закон, а именно:

(1) „Достъп до класифицирана информация се предоставя само на лица, получили разрешение за достъп, при спазване на принципа „необходимост да се знае”, освен ако този закон предвижда друго”.

(2) „Принципът „необходимост да се знае” се състои в ограничаване на достъпа само до определена класифицирана информация и само за лица, чиито

служебни задължения или конкретно възложена задача налагат такъв достъп”. В Министерство на вътрешните работи няма практика да се разпространява информация, която би повлияла на работата на специализираните оперативно-издирвателни органи и действията по разследване.

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:



Горан Цветанов

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1737
Шу

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И
ХРАНИТЕ
Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

ПИТАНЕ

от Кирчо Димитров
народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Разпределението на средствата по мярка „Техническа помощ” от Програмата за развитие на селските райони.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

От справка, с която разполагам е видно, че заделените средства за подобряване информираността на настоящите и потенциални кандидати за финансово подпомагане по ПРСР възлизат на 1 100 000 лв. за 2010г. и 1 650 000 лв. за 2011г. или общо 2 760 000 лв.

Тази огромна сума би била много по полезна ако бе насочена за къде по – необходими дейности и мероприятия, но това е друга тема.

Моите въпроси са:

1. Какво налага заделянето на тези огромни суми за „рекламиране” на Програмата за развитие на селските райони при условие, че ДФ „Земеделие” е затрупан с проекти. Те, освен, че не могат да се разгледат, поради големият им брой, не могат да бъдат и одобрени, дори и да отговарят на изискванията, защото за не малка част от мерките средствата са изчерпани. Логично възниква въпросът, какво рекламирате Програмата, мерките или Вас си г – н Министър? Дали това не е скрита форма на заплащане на Вашия PR, а от там на поддържания Ви висок рейтинг?

2. Как и по какъв критерий бяха определени сумите за отделните медии? Защо, например, специализираното предаване, гледано от почти всички земеделски производители „Бразди”, е определена сума от 60 000 лв., а за двете рейтингови телевизии „БТВ” и „НОВА ТВ” са заделени съответно 350 000 лв. и 410 000 лв.?
3. Какво Ви накура да увеличите от 60 000 лв. на 120 000 лв. средствата за TV 7 и от 250 000 на 410 000 лв. за BTV и BTV-Action
Доброто отразяване на Вашите лични PR акции или пипълметрични данни показващи огромната гледаемост от страна на фермерите на новопоявилата се BTV- Action?
4. Предвидили сте и 650 000 лв. „за изследване на ситуацията с достъпа до ширококолов Интернет на населението в селските райони”. Това означава ли, че ще бъде осигурен достъп на земеделските производители изобщо до Интернет, или отново става дума за неразумно похарчени пари?

Господин Министър, преобладаващата част от земеделските производители отдавна са се информирали сами или с помощта на техните деца и близки за Програмата за развитие на селските райони от страницата на Министерство на земеделието и храните и ДФ”Земеделие” в Интернет. Освен това, ако бяхте отпечатали и разпространили на хартиен и електронен носител до всеки един регистриран земеделски производител изискванията по Наредба № 14 ефективността щеше да бъде много по – висока, а разходите много по – ниски.

Ще завърша с две български поговорки, че не е луд този който яде зелника и в случая уважаваните от мен медии нямат никаква вина за услужливо представените им от Вас средства, и че с чужда пита се прави лесно помен.

София, 30. 03. 2011 г.


Кирчо Димитров:
Народен представител от ПГ на
Синята коалиция



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-72
13.04. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-05-42
Дата	14, 04 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

14.04
[Signature]

ДО
Г-Н КИРЧО ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 154-05-42/08.04.2011 г.

Относно: Разпределение на средствата по мярка „Техническа помощ“ от Програмата за развитие на селските райони

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно разпределението на средствата по мярка „Техническа помощ“ от Програмата за развитие на селските райони, бих искал да Ви предоставя следната информация:

Съгласно чл. 58(3) от Регламент на Комисията (ЕК) 1974/2006, съдържащ подробни правила за прилагане на Регламент на Съвета (ЕС) 1698/2005, Комуникационният план е неразделна част от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 година. Във връзка с изпълнението му са заложили дейности, свързани с публичността и информираността на обществеността. Това е от изключителна важност за успешното изпълнение на дейностите по Програмата, съфинансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), тъй като ще доведе до по-голяма усвояемост на еврофондовете в България като цяло. Мерките за информация и публичност, заложили в Комуникационния план, гарантират прозрачността на процеса на

управление и изпълнение на Програмата и допринасят за засилване на общото доверие на широката общественост.

В утвърдения Комуникационен план са заложили общи и специфични цели, в съответствие с чл. 76 на Регламент на ЕС №1698/2005 и чл. 58(3) на Регламент на Комисията (ЕК) №1974/2006, като специфичните цели дават по-подробна информация за общите цели, заложили в Плана.

Към общите цели се отнасят:

- Повишаване на осведомеността сред широката общественост за Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. и за приноса на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони на ЕС в България;
- Осигуряване на прозрачност и информация от практическо значение за всички целеви групи в рамките на Комуникационния план.

Специфичните цели са:

- Да информира потенциалните кандидати за възможностите за финансиране по ПРСР и да ги насърчи да се възползват от предоставеното подпомагане;
- Да популяризира приноса на Общността за развитието на селските райони пред потенциалните кандидати и обществеността и да осигури прозрачност относно отпусканото подпомагане по ЕЗФРСР;
- Да информира широката общественост за ролята на Общността в ПРСР и за резултатите от това.

В съответствие с различните етапи, през които минава приложението на Програмата, са определени и различни фази на дейностите по Плана. В момента акцентът е насочен в поддържане на информираността на кандидатите за изискванията в подробните текстове на мерките и наредбите за тяхното прилагане, процедурите за кандидатстване и необходимия набор от документи. В тази фаза кандидатите трябва да са навреме информирани в случай на промяна в мерките от Програмата. Добрите практики и практически уроци от прилагането на мерките също трябва да бъдат широко популяризирани. Това ще се постигне чрез експертни съвети, информационни семинари и изяви.

Комуникационният план се финансира от Техническа помощ по ПРСР. Средствата, определени за Комуникационния план, възлизат на 15% от бюджета на мярката, като са разпределени за всяка година през програмния период 2007 – 2013 г. за изпълнение на предвидените мерки за публичност. А те са:

- Семинари, курсове и дискуссионни форуми за обучение на обучаващи;
- Информационни семинари;
- Лекции;
- Отпечатване на информационни материали;

- Медийни изяви;
- Информационни пунктове;
- Интернет страница на ПРСР.

BTV Group (част от които са BTV и BTV Action) и отделно Нова телевизия, БНТ и ТВ 7 са сред медиите с най-висок рейтинг в страната и това го показват всички пипълметрични данни. С излъчването на специализирани рубрики в ефира им се цели обхващането на по-голяма зрителска аудитория. Мерките от Програмата за развитие на селските райони са приоритетно насочени към земеделските производители, но са предвидени възможности за подкрепа на инвестиционни проекти извън сферата на земеделието в селските райони, с цел подобряване на инфраструктурата и качеството на живот в тях. Така че по Програмата могат да кандидатстват различни хора, които искат да развиват бизнес в селските райони. Средствата, определени за закупуване на програмно време за излъчването на специализираните рубрики по ПРСР, са съобразени с тарифите на телевизиите за 2011 година. Увеличени са средствата за всички рейтингови телевизиите - BTV, Нова телевизия, БНТ и ТВ 7. Самите телевизиите са предложили нови и по-дълги рубрики като времетраене и за по-дълъг период през годината. По този начин ще се покрие изцяло графика за прием на проекти по Програмата през цялата година. Целта е увеличаване на усвояването на средствата по Програма за развитие на селските райони.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Като реакция срещу икономическата криза през ноември 2008 г. Европейската комисия представи Европейски план за икономическо възстановяване, одобрен от Европейския съвет през декември същата година.

Планът за икономическо възстановяване включва различни по същество мерки, от които следва да се възползват всички страни членки, както и тези в процес на преговори за присъединяване към съюза. Една от тези мерки е въвеждането и засилване на широколентовия достъп в селските райони на територията на страните-членки.

Европейските индекси и анализи за развитието на широколентовия достъп еднозначно посочват, че страната ни изостава от другите държави-членки на ЕС, както по отношение на свързаност и приложение на технологиите от страна на потребителите, така и по отношение на ползваемостта им. В Република България широколентовото покритие е близо 2 пъти по-ниско от средния показател за ЕС, като в селските райони широколентов достъп на практика липсва. Нивото на проникване на широколентов достъп в Република България към януари 2010 г. е 13% при 24% средно ниво за ЕС.

В отговор на горните констатации България поема недвусмислен ангажимент след влизане в сила на Решение на Европейската Комисия № С(2010)1223 от 04.03.2010г. за приемане на четвъртото изменение на Програмата за развитие на селските райони, а именно:

По линия на техническата помощ от Програмата за развитие на селските райони българската страна да обезпечи изследване, касаещо преглед на ситуацията с ширококолов достъп в селските райони (включително изработване на детайлна карта на ширококоловото покритие към настоящия момент) и очертаване на оценка на възможните приложими технологични решения и други нужди, които сектора „Информационно-комуникационни технологии“ изпитва.

Този ангажимент съвсем ясно е разписан в точка 4.1 „Обосновка на избраните приоритети в съответствие със Стратегическите насоки на Общността и Националния стратегически план от Програмата за развитие на селските райони.

Основната цел на изследването е да се получат надеждни данни, които да отразяват разпространението и използването на информационно-комуникационните технологии и по-конкретно ширококолов достъп до Интернет и ширококолови услуги в селските райони на Република България, съпоставими с данните на останалите страни-членки на ЕС, както и да се определят районите, в които е необходима финансова подкрепа.

Резултатите, които следва да се постигнат от реализацията на изследването, са:

- Представително за страната изследване на проникването, предлагането и използването на ширококолов достъп и на информационните и комуникационни технологии и услуги, свързани с Интернет;
- Актуализиран списък на селски и слабо урбанизирани райони, които покриват изискванията за т. нар. „бели зони“ (т.е. райони, в които липсва ширококолов достъп до Интернет);
- Визия за бъдещото потребление, както и влиянието на разходите върху прогнозата на използване на Интернет и услуги, свързани с Интернет, в дефинирания списък на селски и слабо урбанизирани райони, които покриват изискванията за „бели зони“;
- Завършена карта на съществуващата инфраструктура за ширококолов достъп;
- Създадена ГИС базирана информационна система, която интегрира събраните данни и визуално ги представя;
- Проучване за възможностите за инвестиции в инфраструктура за ширококолов достъп в регионите, попадащи в обхвата на „белите зони“, с оценка на възможните приложими технологии;
- Анализ на разходите и ползите за инвестиции в регионите, попадащи в обхвата на „белите зони“;

В резултат от изследването се очаква да се установят нивото на компютърна грамотност сред населението, притежанието на персонални компютри, образователното равнище и средните доходи, тъй като това също са фактори, определящи необходимите действия за повишаване нивото на проникване на ширококолов достъп до Интернет.

Изследването ще послужи и за дефиниране на районите, където са необходими публични интервенции.

Изследването ще обезпечи и:

- Възможността Министерство на земеделието и храните да формулира нуждите от подпомагане в сектора за следващия програмен период;
- Разработката на дългосрочни цели и планиране на необходимия финансов ресурс за сектора през следващия програмен период.
- Последващото планиране на дейности, свързани с проекти за изграждане, поддръжка и експлоатация на мрежи за ширококолов достъп в селски и слабо урбанизирани райони.
- Предприемането на необходимите действия на национално ниво (където е приложимо) в изпълнение на ангажименти, поети от страната, съгласно разпоредбите на ниво ЕС относно развитието на сектора.

Нелепо е да се твърди, че разходът от 650 000 лв., предвиден за изпълнение на поръчката, ще е неразумно похарчен с оглед огромното значение на изследването. Нужно е да се знае, че стойността, както и останалите параметри на изследването, са съгласувани от една страна с отговорните звена в Европейската комисия, в лицето на главни дирекции „Земеделие и развитие на селските райони“, „Регионално развитие“, „Информационно общество и медии“, така също и на национално ниво с представители на Управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“.

Трябва да се има предвид, че изследването представлява необходимата основа за изпълнението и на ангажимента, заложен в ОП „Регионално развитие“, а именно същинското изграждане на ширококоловата свързаност в селските и слабо урбанизираните райони. Изследването на ситуацията с ширококолов интернет в селските райони трябва да се разглежда като начален етап от процеса на осигуряване на ширококолов достъп в селските и слабо урбанизираните райони.

Самото наименование на процедурата „Изследване на ситуацията с ширококолов интернет в селските райони“ достатъчно ясно очертава предмета и смисъла на обществената поръчка. Изграждането на ширококоловата инфраструктура (ангажимент по ОП „Регионално развитие“) ще:

1. стимулира социалното сближаване, чрез осигуряване на достъп до онлайн услуги на хората, живеещи в слабо населените и отдалечени райони, като по този начин ще се преодолеят тенденциите за изолирането на тази част от населението от обществения и културен живот на страната;
2. ще подобри конкурентоспособността на индустрията, което ще доведе до повишаване на заетостта и жизнения стандарт на населението, чрез осигуряване на платформа за иновации и изследвания, което ще повиши БВП;
3. ще улесни и стимулира използването на ширококолов достъп от бизнеса за въвеждането на нови бизнес стратегии и предоставянето на нови услуги на крайните потребители.

От изложеното е видно, че е от изключително значение за страната ни възлагането на процедура с предмет „Изследване на ситуацията с широколентов интернет в селските райони“.

В този смисъл на 30 март 2011 г. на страницата на Информационната система за европейски обществени поръчки тази процедура бе обявена, като при изготвянето на документацията за участие са спазени принципите за неограничаване на свободната и честна конкуренция и осигуряване на възможност за подбор на най-добрата оферта, гарантираща точно и качествено изпълнение на поръчката.

При изготвяне на поръчката основно е заложен принципа на свободна и лоялна конкуренция, изискванията са точни и ясни, с което е постигната публичност и прозрачност.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието

