

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 24.09.2010 г.

1. Въпрос от н.п. Станислав Станилов към министър Сергей Игнатов № 054-06-688; Писмен отговор № 054-06-688.
2. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Нона Караджова № 054-06-697; Писмен отговор № 054-06-697.
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 054-06-691; Писмен отговор № 054-06-691.
4. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 054-06-705; Писмен отговор № 054-06-705.
5. Въпрос от н.п. Стефан Дедев към министър Александър Цветков № 054-06-709; Писмен отговор № 054-06-709.
6. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Маргарита Попова № 054-06-703; Писмен отговор № 054-06-703.
7. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 054-06-693; Писмен отговор № 054-06-693.
8. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 054-06-695; Писмен отговор № 054-06-695.
9. Въпрос от н.п. Антон Кутев към министър Цветан Цветанов № 054-06-707; Писмен отговор № 054-06-707.
10. Въпрос от н.п. Калина Крумова към министър Анна-Мария Борисова № 054-06-708; Писмен отговор № 054-06-708.

Дирекция "Законодателна дейност и европейско право"
Отдел "Парламентарен контрол"

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

№ 054-06-688

ЧРЕЗ

дата 08 / 09 2010 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

09³⁸
Или

ДО
МИНИСТЪРА
НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от проф. д.и.н. Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на партия "Атака".

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: *Изпълнението на чл. 47 от Закона за народната просвета*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Колко деца в Република България, които подлежат на задължително обучение не са посещавали I, II, III и IV клас през учебната 2009-2010 г.? Каква част от тях са от ромски произход? Колко родители, попечители и настойници са санкционирани по реда на чл.47 от ЗНП?

София, 31.07.2010 г.

Народен представител:

Проф. д. и. н. Станислав Станилов





054-06-688
21 09 10

15.47
KCS

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието, младежта и науката

№ 0101 - 236
21.09 2010 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

ПРОФ. СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 054-06-688/13.09.2010 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Изпълнението на чл. 47 от Закона за народната просвета

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР СТАНИЛОВ,

Във връзка с поставения въпрос Ви предоставям следната информация:

В началото на учебната 2009/2010 година броят на учениците, които са се обучавали в началния етап на общообразователните училища, е както следва:

Брой ученици	I клас	II клас	III клас	IV клас
В началото на уч. година	62304	61740	65040	65696

Броят на отпадналите ученици е:

Брой ученици	I клас	II клас	III клас	IV клас
Общо отпаднали от началото на учебната година:	618	347	410	589

Причините, поради които децата са отпаднали от училище, са следните:

Брой ученици	I клас	II клас	III клас	IV клас	
Трайно непосещаващи училище поради:	отсъствия	213	114	140	210
	слаб успех	0	5	0	12
	социални и семейни причини	405	228	270	367

Министерството на образованието, младежта и науката разглежда обучението на децата от ромски произход като част от своята цялостна политиката по интеграцията на децата и учениците от етническите малцинства. В този смисъл, по отношение на отпадналите от училище деца и ученици в задължителна училищна възраст, не се събират етнически чувствителни данни, които биха сегрегирани или дискриминирали децата и учениците от етническите малцинства, включително ромите.

Съгласно разпоредбите на чл. 47 и чл. 48 от Закона за народната просвета родители, настойници и попечители, които не осигуряват присъствието на децата си в училищата за времето, през което те подлежат на задължително обучение, се наказват с глоба в размер от 20 до 100 лв. При повторно извършване на нарушението глобата е в размер от 50 до 250 лв. Нарушенията се установяват с актове, съставени от съответните органи на общините. Наказателните постановления се издават от кмета на общината. Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

Към днешна дата Министерството на образованието, младежта и науката не разполага с информация относно броя на санкционираните родители или настойници, но с оглед ефективното изпълнение на планираните политики и програми, както и с разработването на Законопроект за училищното образование, такава информация вече започва да се събира от общините.

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР. СТАНИЛОВ,

Безспорен факт е, че сред неблагоприятните последици, породени от проведените множество реформи в образователната система е увеличаването броя на отпадащите от училище деца. Критиките към училищното образование от страна на специалистите се основават на констатацията, че училището изостава от потребността то да отговаря на формирация се нов модел на личностно и професионално развитие в глобалното общество. Проблемът за отпадащите от училище изпъква с цялата си сериозност именно при осмислянето на новата мисия на образованието в контекста на изграждащото се общество на познанието. Очевидно е, че осигуряването на равен достъп на всички до качествено образование се намира в тясна връзка с преодоляването или поне ограничаването в тесни граници на явлението “отпадащи ученици”.


Осъществените до този момент анализи от различни институции показват, че най-застрашени от отпадане са децата от социалноуязвимите групи. Основните причини за отпадане на децата от най-ранна възраст в училищната система са: трудности в обучението (ранен неуспех в училище), проблеми в общуването и поведението, социално-икономически причини, етно-културологически особености, злоупотреба с психоактивни вещества, криминална проявеност, ранен брак или бременност, изостаналост в умственото развитие (доказана от компетентните органи), продължително боледуване.

Всяка една от посочените причини се нуждае от отделен анализ, както и от изследване на отношенията ѝ с останалите, което ще помогне за създаване на адекватна политика, чиито основни компоненти са свързани с:

- Постигане на обществен консенсус и осигуряване на широка подкрепа по решаването на проблема от страна на всички институции – държава, местни власти, НПО и др.;
- Осъществяване на ефективен мониторинг върху явлението “отпадащи ученици” чрез изграждане на система за информация и регионална мрежа от центрове за работа с такива деца;
- Повишаване на привлекателността и качеството на учебния процес, и на училището като цяло;
- Осигуряване на разнообразни и гъвкави учебни пътеки, чрез които за отпадащите и отпадналите ученици да се създадат възможности да получават образование и професионална квалификация;
- Осъществяване на реална интеграция на децата от уязвимите групи, особено за децата от малцинствата – главно от ромски произход, за които този процес трябва да започне още в предучилищна възраст;
- Квалификация на учителите, която да ги подготви за работа в мултикултурната среда, с отпадащи ученици и деца със специални образователни нужди.
- Създаване на подкрепяща училището мрежа от услуги, която ще помогне за ефективната работа по превенция на проблема; за развиване на програми за реинтеграция на отпадналите от образователната система; за програми за ограмотяване на възрастни.

- Развиване на системата за извънкласни и извънучилищни дейности, които спомагат за по-добрата организация на свободното време и са насочени към развитие на творческия потенциал на децата и младите хора.

СЕРГЕЙ ИВАНОВ
Министър на образованието,
младежта и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	054-06-697	
Дата	10	09 2010 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14.50
AD.

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА

ВЪПРОС
От Иван Николаев Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: комплексното разрешително на “Брикел” ЕАД

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Тъй като в периода до 31. 12. 2006 г. собствениците на “Брикел” ЕАД не предприеха мерки за привеждане на инсталациите на дружеството в съответствие с изискванията а европейските директиви, за централата бе определена ограничена експлоатация до 20 хиляди часа и извеждане от експлоатация преди 01. 01. 2012 г. Съществува информация, че още през май 2010 г. експлоатационният лимит от 20 хиляди часа е бил изчерпан. Беше указана датата 31. 08. 2010 г., когато централата трябваше да преустанови дейността си.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:


Ръководеното от Вас министерство разрешило ли е продължаваща експлоатация на “Брикел” ЕАД след 01. 09. 2010 г.? “Брикел” ЕАД спряла ли е да работи след тази дата? Ако не е, какви мерки ще предприеме Министерството на околната среда и водите? Съществува ли опасност от санкция за България, наложени ни от Европейската комисия?

Моля за писмен отговор.

София, 10. 09. 2010 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-103/17.09. 2010г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
41-во НАРОДНО СЪБРАНИЕ,
ПГ на СК

№	054-06-697
Дата	17 09 10

12.44

На Ваш Изх. № 054-06-697/10.09.2010г.

Относно: Спиране от експлоатация на ТЕЦ “Брикел” ЕАД във връзка с отработването на разрешените съгласно законодателството 20 000 часа

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Във връзка с Вашето питане, Ви уведомяваме следното:

1. Съгласно чл.4(4) от Директива 2001/80/ЕС (съответно чл.9(1) на Наредба №10 от 06.10.2003г. /ДВ, бр.93/2002г./), топлоцентралата е освободена от спазването на нормите за допустими емисии (НДЕ) за серен диоксид, като на същата е разрешена ограничена експлоатация до 20 000 часа в периода между 31.12.2007г. и 31.12.2011г.

2. Съгласно информацията, представена в РИОСВ – Стара Загора от изпълнителния директор на “Брикел” ЕАД, централата вече е изразходвала разрешените часове. Законодателството по опазване на околната среда не предвижда никаква възможност за продължаване експлоатацията на централата без тя да бъде приведена в съответствие с нормативните изисквания.

3. Във връзка с горното, в свое писмо до директора на РИОСВ – Стара Загора, МОСВ е разпоредило да бъдат предприети необходимите действия за спиране на топлоцентралата, при спазване на инструкцията по Условие 15.2 от Комплексно разрешително (КР) №40/2005г. Регионалната инспекция е изпратила до директора на “Брикел” Предписание №202 с искане, в срок до 01.09.2010г., същият да представи план за прекратяване на дейността на инсталацията, придружен от график на планираните действия.

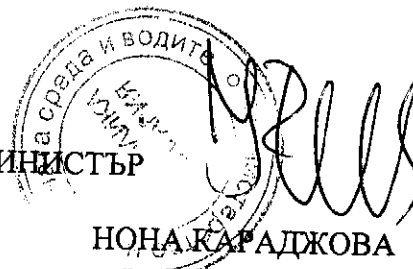
4. В своя отговор директора на “Брикел” е представил план-график за поетапно извеждане на отделните блокове в топлоцентралата, като е заявил своето намерение да го осъществи в периода от 02.09.2010г. до 17.04.2012г. Тъй като представения план-график е в противоречие с действащото законодателство по опазване на околната среда, с поетите от страната задължения с Договора за

присъединяване към ЕС и с условията от издаденото КР №40/2005г., РИОСВ – Стара Загора е изпратила до директора на “Брикел” второ писмо с изричното искане представения план-график да бъде преработен, с оглед цялата инсталацията да бъде изведена от експлоатация не по-късно от 31.10.2010г. Операторът е предупреден, че при неизпълнение на горното изискване, към него ще бъдат приложени принудителни административни мерки по реда на чл.158 и чл.159 от Закона за опазване на околната среда (Обн. ДВ, бр. 91/2002, изм. и доп., бр. 103/2009г.).

5. Срещу страната ни вече има стартирала наказателна процедура за нарушаване на качеството на атмосферния въздух (КАВ) по показател серен диоксид на територията на три общини – едната от които е Гълъбово. Процедурата е в напреднала фаза и при евентуално продължаване на експлоатация на ТЕЦ “Брикел” в сегашното и състояние, с емисии на серен диоксид, надвишаващи НДЕ повече от десет пъти, нарушаването на КАВ по този показател в общината ще продължи. Това би довело до навлизането на процедурата в съдебна фаза и налагането на санкции.

Възможно е от страна на ЕК да бъде стартирана и друга процедура за нарушаване на общностното право, която има връзка с дейността на централата – след 2008 година и до момента емисиите на серен диоксид от големите горивни инсталации значително надвишават определения за този замърсител национален таван. По този повод на 07.07.2010г. в МОСВ е получено писмо от ЕК, в което от страна на Комисията се иска информация за мерките, които България ще предприеме, за да постигне съответствие с изискванията на Договора за присъединяване към ЕС и на Директива 2001/80/ЕС за големите горивни инсталации.

МИНИСТЪР
НОНА КАРАДЖОВА



Вх. No	054-06-691
Дата	08 09 10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

13.13

В Ъ П Р О С

от

Иван Николаев Иванов народен представител от
ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: избор на консултант по проекта за повишаване на енергийната ефективност на Мина „Марица Изток“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 25.09.2009г. Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) публикува съобщение за стартиране на проект за повишаване на енергийната ефективност в Мина „Марица Изток ЕАД“. Проектът е в рамките на „Фонд Козлодуй“ и е финансиран 70% от ЕБВР и 30% от Мина „Марица Изток ЕАД“.

В рамките на проекта бе обявена процедура за избор на консултант. До класиране за избор на консултант са допуснати предложенията на три фирми – „Плеадес - България ООД“, „Пьоери“ и „Делойт - България“. Окончателният срок, даден на комисията за избор на консултант и уведомяване на ЕБВР, изтече на 13.04.2010г.

До мен достигна информация, че на 03.05.2010г., без да е изготвено и подписано от членовете на комисията окончателното техническо класиране на предложенията на фирмите, се е преминало към отваряне на ценови оферти, след което и имало ново преработване на техническите оценки на офертите, за да се осигури определено класиране.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Завършена ли е процедурата за избор на консултант на проекта за повишаване на енергийната ефективност в Мина „Марица Изток“ и какъв е резултата? Какви са ценовите оферти на трите фирми, допуснати до класиране? Ако процедурата е завършила, има ли обжалване на резултатите от другите участници?

Моля за писмен отговор.

08. 09. 2010 г.

Народен представител:


Иван И. Иванов



№ 054-06-691
Дата 23 09 10
10.00
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-163
Дата 21.09.2010

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'**

На Ваш изх. № 054-06-691/13.09.2010 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Избор на консултант по проекта за повишаване на енергийната ефективност на Мини „Марица Изток“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

На 25.06.2010 г. между Мини „Марица Изток“ ЕАД (ММИ) и Европейската банка за възстановяване и развитие (ЕБВР) е подписано Споразумение за безвъзмездна помощ 32 за енергийно ефективна рехабилитация на тежко промишлено минно оборудване, финансирано със средства от Международен фонд „Козлодуй“ (МФК). Споразумението финансира 70 % от общата стойност на проекта, а останалите 30 % са собствено съ-финансиране на ММИ. Съгласно Споразумението за безвъзмездна помощ ММИ следва да проведе тръжна процедура и да подпише договор с Консултант на Звеното за изпълнение на проекта. Този Консултант има за задача да подпомага ММИ при управление на проекта и се финансира на 100 % от Споразумението подписано по МФК.

Съгласно Рамковото споразумение относно дейността на Международния фонд "Козлодуй" за подпомагане извеждането от експлоатация в България (ратифицирано със закон, приет от 39-то НС на 28.03.2002 г. - ДВ, бр. 38 от 12.04.2002 г.), тръжните процедури по Фонда се провеждат по Политиките и правилата за провеждане на тръжни процедури на ЕБВР. Всички документи в хода на провеждане на тръжната процедура, се одобряват от ЕБВР, като за целта Банката предоставя писмо за липса на възражения („non-objection“). МИЕТ не участва и няма директно наблюдение при провеждане на процедурите, тъй като МФК се администрира от ЕБВР и Банката осъществява контрол.

Съгласно информация предоставена от ММИ, за стартиране на тръжната процедура за избор на Консултант, ММИ подготвя Покана за изявяване на интерес, която е одобрена от ЕБВР и е публикувана на 17.11.2009 г. В оказаният срок за подаване на тръжни документи са получени 5 изявления за интерес, от слените фирми:

PLEJADES Bulgaria OOD and MTK-200 OOD Bulgaria

Deloitte Bulgaria EOOD

MIBRAG mbH – Germany

CONSORTUIM FOR ENERGY EFFICIENCY PROJECTS DZZD – Bulgaria

Pougy Energy LTD – Switzerland

Всички те са включени в краткия списък от фирми, който е одобрен от ЕБВР на 19.01.2010 г.

На 24.02.2010 г. ЕБВР одобрява пакетът документи за следващият етап от тръжната процедура, който обхваща покана за предоставяне на предложения за възлагане на договор за консултантски услуги. Изпратена е покана до петте фирми от късата листа. Една от фирмите - MIBRAG mbH – Germany се отказва по-нататъшно от участие в тръжната процедура. В определеният срок са подадени документи от останалите 4 фирми.

Техническите предложения са отворени в съответствие със Заповед No РД-09-382/30.03.2010 г. на Изпълнителният директор на ММИ. На 03.05.2010 г. е изготвен Протокол от техническата оценка. Една от фирмите - CONSORTUIM FOR ENERGY EFFICIENCY PROJECTS DZZD – Bulgaria, не отговаря на условията. На 03.05.2010 г. комисията отваря финансовите предложения на останалите три фирми: PLEJADES Bulgaria OOD and MTK-200 OOD Bulgaria, Deloitte Bulgaria EOOD, Pougy Energy LTD – Switzerland. МИЕТ не може да предостави стойността на ценовите оферти на участниците в търга, тъй като съгласно Политиките и правилата за провеждане на тръжни процедури на ЕБВР те са конфиденциална информация.

Предварително определеният срок за приключване работата на комисията е бил 13.04.2010 г. Причина за забавянето е, че на същата дата е

изпратено искане за разяснения до двама от кандидатите - PLEJADES Bulgaria OOD and MTK-200 OOD Bulgaria и Poyry Energy LTD – Switzerland. Poyry Energy LTD – Switzerland отговаря на искането на следващият ден. Късното пристигане на отговорът на фирма PLEJADES Bulgaria OOD and MTK-200 OOD Bulgaria – 21.04.2010 г. води до закъснението в крайния срок за оценка на техническите предложения.

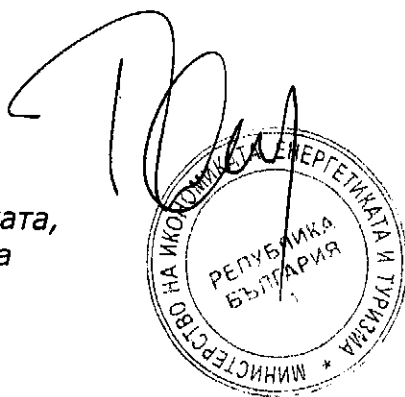
Водещото условие при оценка на кандидатите в процедурата за избор на Консултант е качеството, опита и компетенциите на фирмите, а второстепенно условие е стойността на финансовото предложение.

Избраният кандидат е Poyry Energy LTD – Switzerland. Окончателният доклад от оценката на тръжните предложения е изпратен на ЕБВР на 20.05.2010 г. На 26.05.2010 г. е получено одобрение от ЕБВР на Доклада от оценката и за стартиране на преговори за подписване на Договор с Poyry Energy LTD – Switzerland. На 02.07.2010 г. ЕБВР одобрява подписването на Договор с фирмата.

В последствие са изпратени писма до неуспелите кандидати, като до настоящият момент не е получено обжалване на процедурата.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



054-06-705
15 09 10
16.49
ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

В Ъ П Р О С

О Т

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: проблеми с български акредитирани лаборатории

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" със своя процедура от 1 юли тази година отказва да признава свидетелствата за калибриране, издадени от български лаборатории, акредитирани от самата нея. Около 20 лаборатории трябва да спрат своята дейност и да фалират или да потърсят акредитация от чужд орган за акредитация.

Над 100 акредитирани лаборатории за изпитване не могат да ползват услугите на българските лаборатории за калибриране по горната причина. Калибриране може да се извърши само от Националния център по метрология, но от една страна той няма нужния капацитет, а от друга страна има уреди, които НЦМ не калибрира, като тази услуга предлагат само частни акредитирани лаборатории.

Впрочем ИА "БСА" вече десет години не може да подпише MLA – протоколи за признаване от другите страни от Европейския съюз на нейните акредитации на лаборатории за калибриране и лаборатории за изпитване.

По този повод отправям следния въпрос:

Какви са резултатите от последната партньорска проверка, извършена от Европейската асоциация по акредитация през пролетта на тази година? Бихте ли ми изпратили доклада от партньорската проверка, който не съдържа класифицирана информация? Какви мерки ще предприемете за спешно решаване на проблема с българските акредитирани лаборатории?

Моля за писмен отговор.

15. 09. 2010 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



054-06-405
23 09 10
10.01
108

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00 - 171

Дата 23.09.2010

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'**

На Ваш изх. № 054-06-705/15.09.2010 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Проблеми с български акредитирани лаборатории

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В отговор на постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам за следното:

1. Какви са резултатите от последната партньорска проверка, извършена от Европейската асоциация по акредитация през пролетта на тази година?

Конкретните резултати от проведената оценка от ЕА по подадена през 2007 г. от ИА „БСА“ кандидатура за разширяване областите на споразумението на ЕА за взаимно признаване са:

- разширяване на обхвата с включване на три нови области, а именно сертификация на продукти, контрол и сертификация по околна среда;

- потвърждаване на статута в областите сертификация на системи и на персонал.

На практика в резултат на оценката е осигурено признаване в пет от седемте области на споразумението EA MLA.

Същевременно, предоставяйки Ви тази информация е коректно да уточним, че отговорът на поставения въпрос се основава на взето решение на Комитета по взаимно признаване на EA и не се явява окончателно решение по подадената кандидатура на ИА „БСА“ за признаване във всички области. В допълнение, с цел да Ви предоставим точна и пълна информация за хода на оценката, бихме искали да Ви информираме и за следните факти:

➤ Решението на Комитета да ограничи признаването само до области сертификация на продукти, контрол и сертификация по околна среда, не е съобразено с положителното становище на екипа и за област изпитване.

В своя доклад от извършената оценка **екипът на EA е формулирал предложение ИА „БСА“ да бъде одобрена за подписване на споразумението за признаване в областите: изпитване, сертификация на продукти, контрол и сертификация по околна среда.**

Отпадането на признаване в област калибриране на този етап е аргументирано от екипа въз основа на констатация, базирана на единично наблюдение на оценка на една лаборатория за калибриране. Видно и от доклада, който предоставяме на Вашето внимание, формулираното несъответствие е много общо – касае компетентността и задълбочеността на оценката на експертите в област метрология и компетентността на наблюдаваната лаборатория за калибриране. Не са визирани конкретни аспекти от наблюдението и пропуски, обосновани с доказателства. Нещо повече, важно е да се има предвид, че оценителят на EA, наблюдавал област калибриране и област изпитване е един и същ, т.е. оценителят/екипът е разгледал констатацията при наблюдението си на оценката на лабораторията за калибриране, и е преценил, че не би следвало тя да бъде пренесена върху област изпитване или останалите.

➤ По време на дискусиата в Комитета по взаимно признаване на EA (орган, който не е експертен в области калибриране и изпитване) е изразено становище, че щом екипът не е предложил признаване в област калибриране, то не би следвало да се предоставя признаване и в област изпитване, доколкото калибрирането осигурява проследимостта на измерванията и е в основата на дейностите по оценяване на съответствието. Нещо повече, признаването в областите сертификация на продукти, контрол и сертификация по околна среда се предоставя под условие: ИА „БСА“ да смени политиката си за проследимост, като изключи като източник за осигуряване на проследимост свидетелствата, издавани от акредитираните от агенцията лаборатории за калибриране. В този контекст е приета и визираната във Вашето писмо процедура на агенцията, с която ИА „БСА“ от 01.07.2010 г. не признава като източник на проследимост издаваните от акредитираните лаборатории свидетелства за калибриране.

Видно от фактите и като се вземе предвид видът и характерът на несъответствието в област калибриране (общо формулирано, без конкретни доказателства и базирано на единично наблюдение), се формира мнение за непропорционалност на предложената от Комитета по взаимно признаване на EA мярка и съпътстващите я ограничителни условия.

Абстрахирайки се от обосноваването на решенията на EA и пропорционалността на предлаганите мерки, за нас е видно, че са

необходими допълнителни усилия за осигуряване проследимостта на измерванията в страната и по този начин осигуряване на максимални предпоставки за признаване работата на лабораториите за калибриране, а от там и на лабораториите за изпитване в Европа. Тези мерки са с фокус активизиране дейността на БИМ в изпълнение на функциите си по осигуряване на проследимост на измерванията в страната; повишаване на компетентността на българските специалисти в област метрология и т.н. Реализирането на такива действия ще даде възможност да защитим при повторна оценка област калибриране и респективно да завоюваме пълен обхват на признаване на дейностите по оценяване на съответствието под акредитация.

Предоставям на Вашето внимание, за служебно ползване, доклада от партньорската проверка, като Ви информирам, че при спазване правилата на организацията, до секретариата на ЕА е отправено запитване за разпространението му, на което все още не е получен отговор.

2. Какви мерки ще предприемете за спешно решаване на проблема с българските акредитирани лаборатории?

Видно от изразеното становище по предходния Ви въпрос, обхватът на мерките, които е необходимо да бъдат предприети, засяга осигуряването на проследимостта на измерванията в страната като цяло и в този контекст не следва да бъде разглеждан частично като решение на проблем на акредитираните лаборатории.

В контекста на взетите от ЕА решения и спазването на поставените от организацията условия, Министерството на икономиката, енергетиката и туризма подготвя изпращането на мотивирано становище до Европейската Комисия, позовавайки се на чл. 10, параграф 7 от Регламент 765/2008. Становището на МИЕТ аргументира мнение за непропорционалност на наложената от ЕА мярка (базирана на единично наблюдение на един оценителски екип и една лаборатория) и за липса на какъвто и да е анализ на последиците от нейното прилагане.

С цел решаване на дългогодишно отлагани проблеми е разработен план за действие с допълнителни мерки за осигуряване проследимостта на измерванията в България и признаване на работата на лабораториите за калибриране в Европа. Негови основни акценти са: провеждане от БИМ на национални междулабораторни сравнения по заявени желания от страна на лабораториите за калибриране; обучения на оценителския и експертен капацитет в областта на метрологията; засилване ролята на БИМ при осигуряване на проследимост на измерванията в страната, чрез калибриране на средства за измерване до необходимите на индустрията нива и подобряване достъпността на бизнеса до научните постижения в метрологията. Информирам Ви, че в изпълнение на заложените мерки в периода 1-22 октомври 2010 г. ще се проведе национално междулабораторно сравнение в област маса, като регистрацията на участниците е приключила на 20.09.2010 г. До края на календарната година ще се проведат сравнения в още две области.

В заключение предвид изложението, съпътстващо поставените от Вас въпроси, бих искал да направя и следните уточнения:

Признаването на дейностите по акредитация не зависи изключително и само от работата на националния ни орган по акредитация. Както Ви е известно положителен резултат особено в области калибриране, изпитване,

сертификация на продукти и контрол е в пряка зависимост от достигнатата степен на развитие на метрологичната инфраструктура в страната (формираща се от БИМ и акредитираните лаборатории за калибриране). В този аспект е некоректно да се твърди, че признаването на компетентност в областите на дейност на органите за оценяване на съответствието е задача само на ИА „БСА“. За положителен резултат се изисква ефективно функционираща инфраструктура по качеството (метрология, акредитация и стандартизация) и демонстрация на компетентност от страна на оценителския състав на ИА „БСА“ (собствен и външен) и от страна на нейните клиенти. Не ни е известно преди подаването на настоящата заявка за разширяване на областите на споразумението да са правени други опити за завоюване на признаване в области калибриране и изпитване и в този контекст обобщението, че „ИА „БСА“ вече десет години не може да подпише MLA“ не е точно.

Предвид това, че в писмото си визирате потребността на над 100 лаборатории за изпитване да ползват услугите на акредитираните от ИА „БСА“ лаборатории за калибриране, за да се представи коректно рамката на вторично засегнатите от промяната в политиката за проследимост лица, следва да се уточни, че те и до момента ползват за източници на проследимост на използвани средства за измерване не само услугите на българските лаборатории за калибриране, а също на БИМ и на външни лаборатории.

По повод на възможностите на БИМ да предоставя услуги по калибриране следва да се уточни, че подобни не се предоставят само от специализираната дирекция - НЦМ /видно и от поместената на интернет страницата на института информация/. Отговор на въпроса какви са възможностите на БИМ да удовлетвори заявките на лабораториите ще стане еднозначно ясно след изготвяне и публикуване на актуална информация за възможностите на БИМ да извършва калибриране на средства за измерване, съгласно международно признатите му възможности по Приложение С на СИРМ МРА – мярка от плана за действие със срок 30.09.2010 г.

Приложение: Доклад от партньорска проверка

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



054-06-409
16 09 10

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14.04



ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н АЛЕКСАНДЪР ЦВЕТКОВ

В Ъ П Р О С

От Стефан Иванов Дедев
народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Дейността на „БДЖ-Булвагон” АД – гр. Дряново

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 14 януари 2009-та година Кабинета „Станишев” представи план за държавно финансиране от Бюджета на страната в размер на 44,5 млн. лв. за рециклиране на пътнически вагони за нуждите на БДЖ ЕАД.

На 16 април същата година Комисията за защита на конкуренцията приема решение №388, с което разрешава създаването на смесено дружество „БДЖ-Булвагон” АД, със следните акционери:

- 51% дял на „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД – гр. София
- 24,55 дял на „Интерком – Вагонен завод” – гр. Дряново
- 24,5% дял на „Коловог” ЕООД – гр. Септември

В мотивите за решението на комисията се посочва, че „БДЖ - Булвагон” АД ще участва при равни конкурентни условия с всички останали вагоноремонтни предприятия в България в процедурите по ЗОП, организирани от БДЖ ЕАД /и поделенията и за ремонт и рециклиране на вагони.

Предвид липсата на информация за обявявани от БДЖ ЕАД и БДЖ – Пътнически превози ЕООД процедури по ЗОП за услугата „Рециклиране на вагони” през 2009 и 2010 година се налага да задам следните въпроси:

1. Защо министерство на транспорта продължава да допуска ръководството на БДЖ ЕАД да възлага договори за услугата „Рециклиране на вагони” при категорично неспазване на ЗОП?

2. При положение, че „БДЖ – булвагон” АД е дружество с преобладаващо държавно участие / 51% /, защо то не прилага ЗОП?

3. Знае ли някой колко струва реално на Българския данькоплатец един такъв рециклиран от „БДЖ – Булвагон” АД вагон?

Първи уточняващ въпрос:

Видно от Годишния доклад за дейността през 2009 година, „БДЖ – Булвагон” АД е рециклирало и фактурирало на „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД 7 броя вагони на обща стойност 12,663 милиона български лева.

Или, едно рециклиране на вагон струва на БДЖ ЕАД 1,81 милиона български лева или 925 хиляди евро.

При положение че средната цена на един чисто нов пътнически вагон, с много по-добри конструктивни и функционални характеристики е от порядъка на 1 – 1,2 милиона евро.

Това лесно може да се провери при запитване от някой производители на вагони, с които БДЖ ЕАД има традиционни контакти, именно:

AD Tranz – Унгария /Dunakeszi Vagonyartoes Javito KFT – Будапеща/ - предприятието изпълнило проект ELP 16 – рециклиране на 50 броя пътнически вагони за нуждите на НК БДЖ/ днес БДЖ ЕАД.

ZOS Vrutky AS Словения, / гр. Врутки, ул. Диеленска кружна № 2 / дружество участвало няколкократно в процедури по ЗОП, обявени от БДЖ ЕАД за рециклиране и доставка на нови вагони.

TUVASAS - Турция/гр. Адапазаръ, ул. Милли егеменник джадеси № 123/ - участвало няколкократно в процедури по ЗОП, обявени от БДЖ ЕАД за рециклиране и доставка на нови вагони. Обявено за изпълнител на обществена поръчка за производство и доставка на 30 броя нови вагони за БДЖ ЕАД.

Какъв е смисълът да ремонтираме нещо старо, което не може да напуска територията на България /понеже не покрива съвременните изисквания за международен ЖП транспорт/ вместо на приблизително същата сума да си купим изцяло нови и съвременни пътнически вагони?

Втори уточняващ въпрос:

На 29 септември 2010г. се свика Общо събрание на акционерите „БДЖ-Булвагон” АД

Защо вместо да предадете всички материали относно дейността на

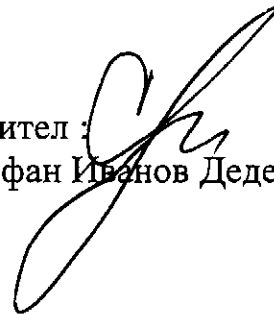
„БДЖ-Булвагон” АД на прокуратурата, вие безмълвно допускате да се освободят от отговорност членовете на Съвета на директорите на дружеството „безмълвната” им подмяна?

Решение, което не е записано в дневния ред на насоченото Общо събрание на акционерите, но което е много вероятно да бъде прието по т. 4 от дневния ред „”

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в **писмен** вид.

София, 16.07.2010г.

Народен представител :
/ Стефан Иванов Дедев/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Въпрос № 054-06-709
Дата: 24.09.2010 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

8.24
MP.

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtite.government.bg
www.mtite.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Министерство на транспорта
информационните технологии и съобщенията
София 1000 ул. "Дякон Игнатий" № 9 тел 9409603 568 662 650
Reg № 02-00-73 / 23.09.10г.

ДО
Г-Н СТЕФАН ДЕДЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 054-06-709/17.09.2010 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: дейността на „БДЖ -Булвагон” АД, гр. Дряново

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕДЕВ,

В отговор на отправения от Вас въпрос, по-долу Ви предоставям получената от „БДЖ” ЕАД и „БДЖ - Пътнически превози” ЕООД информация:

Преди това, бих желал да подчертая в отговор на първия Ви въпрос, че от началото на встъпването ми в длъжност като министър на транспорта, информационните технологии и

съобщенията до настоящия момент, ръководството на „БДЖ” ЕАД не е сключило нито един договор за рециклиране на вагони по никакъв начин - нито с процедура по Закона за обществените поръчки, нито без такава процедура. Поради това, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, не е било ангажирано с обсъждането или одобрението на такъв договор. Договор за рециклиране на вагони е бил сключен по време на предишния мандат, между „БДЖ” ЕАД и неговото дъщерно дружество „БДЖ - Пътнически превози” ЕООД.

В отговор на втория Ви въпрос, искам да отбележа, че от началото на настоящия мандат, дружеството „БДЖ - Булвагон” АД не е сключвало договори за рециклиране на вагони и не се е налагало да прилага Закона за обществените поръчки. При предишното управление на дружеството „БДЖ - Булвагон” АД е сключило договор за рециклиране на вагони с „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД без да се прилага Закона за обществените поръчки, като този договор е бил писмено аргументиран пред тогавашното ръководство на Министерство на транспорта.

По третия зададен от Вас въпрос, отговора получен от „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД гласи, че цената на вагоните, рециклирани от „БДЖ - Булвагон” АД е 940 000 лв. за един вагон.

Проверката на посочената от Вас информация за това, че през 2009 г. „БДЖ – Булвагон” АД е рециклирало и фактурирало на „БДЖ – Пътнически превози” ЕООД 7 (седем) бр. вагони на обща стойност 12 663 млн. лв. е показала следното: сумата от 12 663 000 лв., която „БДЖ - Булвагон” АД е фактурирало на „БДЖ - Пътнически превози” ЕООД, не е общата стойност на седемте изцяло рециклирани вагона, а включва цената за рециклирането на общо 22 броя вагони, които са на различен етап от процеса на рециклиране. Сумата е общ сбор от сумите по фактури за различна степен от обема на рециклирането. Реално получената сума за 2009 г. е 9 428 000 лв.

По информация от дружеството, Общото събрание на акционерите на „БДЖ – Булвагон” АД предвижда промени в насока към по-голям контрол от страна на държавата и прозрачност на неговата дейност. Видно от електронната страница на Търговския регистър при Агенция по вписванията, всички въпроси от дневния ред на общото събрание на акционерите на „БДЖ – Булвагон” АД, което ще бъде проведено на 27.09.2010 г., за обявени, включително и въпроса за смяна на членовете на Съвета на директорите.

Уважаеми господин Дедев, в заключение бих желал да Ви уведомя, че междуременно, голяма част от документите, които би трябвало да се проверят от органите на прокуратурата, вече са предадени там и в момента текат съответните проверки.


С уважение,

A handwritten signature in black ink is written over a circular official seal. The seal contains the text "МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА" around the perimeter, "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" in the center, and the number "3" at the bottom. The seal is partially obscured by the signature.

Александър Цветков
Министър на транспорта, информационните
технологии и съобщенията

054-06-403
15 09 10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

14.03


ДО
МИНИСТЪРА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: **договори за правна помощ между Република България и останалите страни-членки на Европейския съюз**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В качеството ми на народен представител бях запознат с редица трудности, които срещат български фирми при икономически връзки със страни-членки на Европейския съюз, включително Федерална Република Германия. По-специално оплакванията са свързани с липса на Договори за правна помощ и взаимно признаване на документи.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

С кои страни-членки на Европейския съюз България има подписани и ратифицирани договори за правна помощ? Какви действия предприема българската страна за подписване на договори със страните, с които нямаме такива към момента?

Моля за писмен отговор.

София, 15. 09. 2010 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-00-65 / 23. 09. 2010
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш № 054-06-705 / 18.09.2010г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Заявка №	<u>054-06-703</u>
Дата	<u>24 / 09 / 2010г.</u>

8.00
MP

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 41-вото НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ

ОТНОСНО : Договори за правна помощ между Република България и останалите страни членки на Европейския съюз

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

Актуалната нормативна рамка, уреждаща отношенията между физически и юридически лица в Европейския съюз включва следните актове:

I. Регламент №44/2001 на Съвета относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (Брюксел

I). Съгласно разпоредбите на Регламента за уеднаквяване на правилата за конфликт на юрисдикции по граждански и търговски дела и за преодоляване на формалностите с оглед бързо и опростено признаване и изпълнение на съдебни решения от държавите-членки. По силата на този общностен акт, взаимното доверие в упражняването на правосъдие в Европейския съюз дава възможност съдебни решения, които са постановени в държава-членка, да бъдат автоматично признавани в друга държава на Съюза без да е необходима някаква процедура, освен в случаите на оспорване. По силата на същия принцип на взаимно доверие Регламентът е възприел, че трябва да бъде ефективна и бърза процедурата за превръщането на едно съдебно решение, което е постановено в една държава-членка, в изпълняемо в друга. Следва да се има предвид, че този Регламент се прилага само по отношение на съдебни производства, които са образувани по отношение на документи, официално съставени или вписани като официални след влизането му в сила (чл.66, пар.1). За Република България той се счита за приложим от 01.01.2007 г. и се прилага само по отношение на актове, издадени след тази дата.

При условията на член 66, параграф 2 и член 70 Регламентът, в отношенията между държавите-членки, отменя конвенциите и договорите, сключени между две или повече от тях. Тези договори и конвенции продължават да действат само по отношение на области, спрямо които не се прилага Регламента, както и за съдебни решения и официално съставени документи или вписани като официални документи преди влизането му в сила.

II. Сключените и действащи при горните условия двустранни договори за правна помощ по граждански дела между Република България и други държави-членки на Съюза са следните:

ДОГОВОР между Народна Република България и Република Австрия за правна помощ по граждански дела и документи (Ратифициран с Указ 79 на Президиума на Народното събрание от 6.10.1969 г. - ДВ, бр.12 от 1968 г. Обн., бр. 79 от 10.10.1969 г. В сила от 22.08.1969 г.) – Глава 2 „Изпълнение на решения за разноски”;

КОНВЕНЦИЯ между Република България и Кралство Белгия по някои съдебни въпроси (Ратифицирана с Указ 12 на Цар Борис III от 13.06.1932 г. Обн., ДВ, бр. 65 от 1932г. В сила от 4.07.1932 г.) – Глава I (член 3 и член 4) „Изпълнение на решение за разноски”;

ДОГОВОР за правна помощ по граждански и наказателни дела между Народна Република България и Република Гърция (Ратифициран с Указ 1198 на Държавния съвет от 6.08.1976 г. - ДВ, бр. 68 от 24.08.1976 г. Обн., ДВ, бр. 49 от 24.06.1980 г. В сила от 26.04.1980 г.) – Глава III „Признаване и изпълнение на съдебни решения”;

ДОГОВОР между Народна Република България и Република Италия за правна помощ и изпълнение на решения по граждански дела (Ратифициран с Решение на Великото Народно събрание от 4.01.1991 г., обн., ДВ, бр. 11 от 8.02.1991 г. с поправка, публикувана в ДВ, бр. 13 от 15.02.1991 г.) – Раздел II „Признаване и изпълнение на съдебни решения по граждански дела”;

ДОГОВОР за взаимна правна помощ по граждански дела между Република България и Кралство Испания (Ратифициран със Закон, приет от Народното събрание на 27.04.1994 г. - ДВ, бр. 39 от 10.05.1994 г. Обн., ДВ, бр. 10 от 31.01.1995 г. В сила от 1.07.1994 г.) – Глава IV „Признаване и изпълнение на съдебни и арбитражни решения”;

ДОГОВОР за правна помощ по граждански и наказателни дела между Народна Република България и Република Кипър (Ратифициран с Указ № 1792 на Държавния съвет от 17.06.1983 г. - ДВ, бр. 49 от 24.06.1983 г. Обн., ДВ, бр. 4 от 15.01.1985 г. В сила от 11.01.1985 г.) – Част II „Признаване и изпълнение на съдебни решения” в т.ч. и арбитражни;

ДОГОВОР между Народна Република България и Полската народна република за правна помощ и правни отношения по граждански, семейни и наказателни дела (Ратифициран с Указ № 172 на Президиума на Народното събрание от 7.04.1962 г. - Изв., бр. 31 от 17.04.1962 г. Обн. ДВ, бр. 37 от 10.05.1963 г. В сила от 20.04.1963 г.) – Раздел V „Признаване и изпълнение на решения”;

ДОГОВОР между Народна Република България и Румънската Народна Република за правна помощ по граждански, семейни и наказателни дела (Ратифициран с Указ № 33 на Президиума на Народното събрание от 24.01.1959 г. - Изв., бр. 9 от 30.01.1959 г. Обн., Изв., бр. 18 от 1.03.1960 г. В сила от 4.07.1959 г.) – Раздел V „Признаване и изпълнение на решения”;

ДОГОВОР между Народна Република България и Унгарската Народна Република за правна помощ по граждански, семейни и наказателни дела (Ратифициран с Указ № 595 на Президиума на Народното събрание от 4.08.1966 г. Обн., ДВ, бр. 29 от 11.04.1967 г. В сила от 10.03.1967 г.) – Глава VI „Признаване и изпълнение на решения”;

ДОГОВОР за взаимна правна помощ по граждански дела между правителството на Народна Република България и правителството на Френската Република (Ратифициран с Указ № 269 на Държавния съвет от 28.02.1989 г. - ДВ, бр. 18 от 1989 г. Обн., ДВ, бр. 92 от 28.11.1989 г. В сила от 1.10.1989 г.) – Глава IV „Признаване и изпълнение на съдебни и арбитражни решения”;

ДОГОВОР между Народна Република България и Чехословашката Социалистическа Република за правна помощ и уреждане на отношения по граждански, семейни и наказателни дела (Ратифициран с Указ № 538 на Държавния съвет от 15.04.1977 г. - ДВ, бр. 34 от 1977 г. Обн., ДВ, бр. 20 от 14.03.1978 г. В сила от 6.01.1978 г. – Чехия и Словакия са правоприменици по договора – Глава V „Признаване и изпълнение на съдебни решения”;

Признаването и изпълнението на съдебни решения между Република България и Великобритания се извършва на основание на постигната взаимност.

Част от тези договори съдържат в себе си разпоредба, която посочва, че официалните документи, съставени или издадени от съд или от друг държавен орган в едната договаряща държава, ако са снабдени с подпис и със служебен

печат, не е необходимо да се заверяват, за да се използват и пред другите държавни органи на другата договаряща страна. Т.е. тези двустранни договори предвиждат, че не е нужна никаква форма на легализация или на друга заверка на съответния документ при представянето му в другата държава по договора.

Страните в Европейския съюз, с които Република България няма сключени договори за правна помощ, съдържащи в себе си такъв опростен режим при представяне на официални документи, използват уредбата на Конвенцията за премахването на изискването за легализация на чуждестранни публични актове от 1961 година.

III. Що се касае за сключване на нови двустранни и многостранни договори по граждански дела между държавите-членки на Европейския съюз, трябва да се отбележи, че съгласно чл.3, §2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, Съюзът разполага с „изключителна компетентност за сключване на международни споразумения, когато това е предвидено в законодателен акт на Съюза или е необходимо, за да му позволи да упражнява своята вътрешна компетентност, или доколкото може да засегне общите правила или да промени техния обхват.” Тъй като въпросите за връчването на съдебни и извънсъдебни документи, събирането на доказателства и признаването и допускането изпълнението на съдебни решения по граждански дела и т.н. са вече уредени от актове на Общността не би могло да се допусне двустранно договаряне между държавите, защото ще се засегнат установените общи правила и техният обхват ще бъде променен.

МИНИСТЪР



МАРГАРИТА ДОПОВА

№	054-06-693
№	08.09.10

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

16.43

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: финансовото състояние на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Финансовото състояние на държавните енергийни дружества е от изключително значение за тяхната стабилност и показател за тяхното управление.

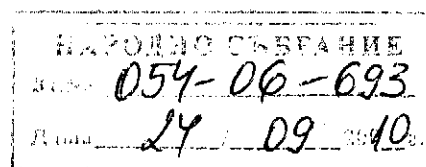
По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Какъв е размерът на краткосрочните и дългосрочните финансови задължения на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД, като се отчетат и задълженията, произтичащи от подписаните анекси към Договор "Рехабилитация на блок 1 до 4, изграждане на СОИ на блок 1 - 2 и 3 - 4 и повишаване мощността на блок 5 и 6"? С какви средства централата възнамерява да финансира изграждането на СОИ на блок 5 и 6 при отпадане на средствата по мярка ИСПА и заема от ЕБВР и как ще се възстановят разходваните до момента средства по мярка ИСПА?

08. 09.2010 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



9.12
MP.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-162

Дата 21.09.2010

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'**

На Ваш изх. № 054-06-693/08.09.2010 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансово състояние на ТЕЦ „Марица изток 2“ ЕАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

Топлоелектрическа централа „ТЕЦ Марица изток 2 “ ЕАД, е най - голямата базова кондензационна централа на Балканския полуостров с инсталирана мощност от 1566 МВт. Разполага с 8 енергоблока, на 6 от които са изградени сероочистващи инсталации (СОИ).

Дружеството през последните 3 години се характеризира с **положителни финансови резултати** даващи възможност да обслужва банковите си кредити и да изплаща съответно дължимия дивидент.

За периода 2007 - м.09.2010 г. Дружеството реализира брутна печалба както следва:

(Данните са посочени от дружеството.)

Година	2007	2008	2009	м.09.2010 - прогноза
Брутна печалба - млн. лв.	99,469	114,567	152,952	95,859

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8

Тел: +3592 940 71

Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39

e-mail: e-docs@mee.government.bg

За периода 2007 - 2009 г. Дружеството реализира печалба след данъци както следва:

(Данните за 2007 г. и 2008 г. са преизчислени и са отразени в справката, съгласно направеното преизчисление. Данните са публикувани в отчета за 2009 г.)

Година	2007	2008	2009
Нетна печалба - млн. лв. (Печалба след данъци)	9,728	32,999	44,738

Въпреки повишената цена на въглищата с 14.09 %, считано от 01.04.2008 г., от началото на тази година „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД понижи два пъти цената на активната си ел.енергия. От 1 януари 2010 г. по искане от страна на ръководството на дружеството, цената на произвежданата от централата електроенергия на регулирания пазар бе редуцирана от 40.50 лв./Мвтч. на 38.35 лв./Мвтч. От 1 юли на тази година ДКЕВР намали повторно цената на активната електроенергия, произвеждана от централата, на 35.01 лв./Мвтч. Настоящата цена на активната ел.енергия достигна стойности по-ниски от тези през 2007 г., в следствие на реализирания проект за рехабилитация на блокове от 1 до 4 и изграждане на сероочистващи инсталации към тях.

В резултат на предприетите мерки и действия по оптимизация на разходите за 2010 г., същите са намалени с над 43 млн. лева. Така за първите осем месеца на 2010 г. Дружеството реализира брутна печалба в размер на **84,607 млн. лева**, като прогнозата за деветмесечието е тя да достигне **95,859 млн. лева**.

За периода 2007 - 2009 г. Дружеството е направило отчисления за дивидент на обща стойност **58,242 млн. лв.:**

Година	(млн. лв.)		
	2007	2008	2009
Дивидент	4,364	21,667	32,211

До 2007 г. Дружеството не е отчислявало дивидент в полза на държавния бюджет.

През 2008 г. предсрочно е погасено задължението по договор за цесия с предмет продажба на натрупани просрочени задължения към „Мини Марица Изток“ ЕАД на Ситибанк, сключен на 15.01.2007 г. в размер на 19.5 млн.лв. и заема от Райфайзенбанк в размер на 10 млн. лв.

Дружеството обслужва своевременно отпуснатите дългосрочни кредити от Японската банка за международно сътрудничество (ЯБМС) и Уникредит Булбанк, които са за рехабилитацията на блокове от 1 до 6 и изграждането на сероочистващи инсталации за блокове от 1 до 4/Японския проект/.

Заемното споразумение с ЯБМС е подписано на 09.07.2004 г. и е на стойност 25 млрд. йени. Заемът е държавно гарантиран и е със срок за погасяване 10 години -от 08 март 2009 г. до 08 септември 2018 г. От 01.03.2009 г. до момента са изплатени 100,436 млн. лева главници, лихви и такси. Остават за погасяване главници за 353,776 млн. лева (по курс от

15.09.2010 г.) в срок до 08 септември 2018 г., като краткосрочната част (за 12 месеца) е в размер на 42,222 млн. лева.

Договорът за кредит с Уникредит Булбанк е подписан на 24.09.2004 г. и е на стойност 35 млн. евро. и обезпечават авансовото плащане в размер на 15 % от стойността на Японския проект. Общо за целия период са изплатени 47,759 млн. лева главници, лихви и такси. Остават за погасяване главници за 19,6 млн. евро, или 38,334 млн. лева, като краткосрочната част (за 12 месеца) е в размер на 4,9 млн. евро, или 9,583 млн. лева.

Текущите задължения към доставчици към момента основно включват задължения към „Мини Марица Изток“ ЕАД за доставени въглища в падеж за 6,435 млн. лв. и задължения към други доставчици в падеж за 1,270 млн. лв., които ще бъдат погасени с постъпленията от продажба на ел. енергия.

В допълнение към поставения въпрос за финансовото състояние на дружеството Ви информирам още за това че:

- „ТЕЦ Марица изток 2 “ ЕАД реализира един от най-мощните проекти в българската енергетика — Рехабилитацията на блокове от 1 до 4 и изграждането на сероочистващи инсталации за блокове от 1 до 4, в следствие на което получи европейски сертификат с разширен обхват от оторизирания орган ТЮФ Рейнланд. Документът бе издаден съгласно ISO 14001:2004. Новоизградените сероочистващи инсталации очистват димните газове от серен диоксид с ефективност над 94%.
- Т.нар японски проект преминава през редица трудности, като се е стигало и до опасността от стартиране на арбитражна процедура. След 01.01.2008 г. са предприети действия и е подписан Меморандум за разбирателство от 07.10.2009 г. В Меморандумът се предвижда подписването и на няколко анекса към основния договор. Първоначалните финансови претенции от 2008 год. на МЕР към „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД са за 13,5 млн. евро, които в резултат на преговорите са намалени до 3,650 млн. евро.
- С подписването на Меморандума за разбирателство от 07 Октомври 2009 г. между „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД и „Мицуи Енергийни Проекти“ ЕООД е постигнато следното:
 - Предотвратено е налагането на санкция за неизпълнение на Комплексно разрешително № 50 / 2005 издадено от МОСВ в размер на 12,065 млн. лв.
 - Спестени са разходи за консултации по 477 000 лв./месец по - малко или 26.0 месеца x 477 000 = 12,402 млн. лв.
 - Оттеглени са финансови претенции по Проекта, натрупани от 2004 -2008 год. в размер на 40 млн. евро = 78,352 млн. лв., с което е предотвратена възможността за повдигане на спор пред Арбитражния съд в Лондон.
 - Не се допуснаха загуби от непредоставяне на разполагаема мощност при спиране на Блокове от 1 до 4 поради невъвеждането в експлоатация на сероочистващи инсталации в размер на около 2,8 млн. лева на месец за всеки един блок или общо за периода около 135,309 млн. лв. за блокове 1,2,3 и 4.
 - Не се допусна спиране на Блокове от 1 до 4, поради невъвеждане в експлоатация на сероочистващи инсталации чрез издаване на заповед за налагане на принудителна административна мярка по реда и условията на ЗООС.
 - Не се допусна изпадане в просрочие и невъзможност да се обслужват кредитите за реализация на проекта, съгласно

приетия от ДКЕВР Финансов модел, като се отчита, че при настъпване предсрочна изискуемост на кредитите, сумите, които следва да бъдат платени се изчисляват на около 390 млн. лева.

- Не се допуска като допълнителна последица да бъде активирана държавната гаранция, издадена от Българската държава в полза на Японската банка за международно сътрудничество.

Общо постигнатия икономически ефект се изчислява на 678,186 млн.лв.

В процес на реализиране е и инвестиционния проект за сероочистваща инсталация на блокове 5 и 6. "ТЕЦ Марица Изток 2" ЕАД разполага с разрешение за строеж РС-14/08.03.2010 г. и финансира изграждането му със собствени средства.

ИСПА Мярка 2001/BG/16/P/PE/004 „Изграждане на сероочистващи инсталации на блокове 5 и 6 на ТЕЦ „Марица изток 2" ЕАД" е одобрена за финансиране от Европейската комисия с подписването на Финансов меморандум на 24.08.2004 г. Финансовият меморандум предвиждаше проектът да се финансира с безвъзмездна помощ от ИСПА, заем от ЕБВР и собствени средства на централата.

На 18 септември 2006 г. е подписан Договора за "Супервизия и техническа помощ за изграждане на сероочистващи инсталации на блокове 5 и 6 на ТЕЦ "Марица Изток 2" ЕАД" с консултанта по проекта Консорциум AF-ENPRIMA LTD (Leader), Fichtner GmbH&Co. KG, Energy Institute JSC, Chemoproject A.S., Complect Consult Ltd. Процедурата по избор на консултант по проекта от страна на ЕБВР е проведена съгласно правилата на банката и претърпя значителна забава.

Първата тръжна и договорна процедури за възлагане на договора за строителството са проведени от „дружеството по правилата на ЕБВР, но поради значително надвишаване на предвидения бюджет, тръжната процедура е прекратена.

На база на споразумение от 24.04.2007 г. е сключено Тристранно споразумение между МОСВ, МИЕ и „ТЕЦ Марица Изток 2" ЕАД, с което дружеството се задължава да проведе повторна тръжна процедура за договора за строителство по проекта. Консултантът, в съответствие със задълженията си е изготвил тръжната документация за втория етап на процедурата. Преработеното тръжно досие и предложение за повторно провеждане на тръжната процедура са одобрени съответно на 17 януари 2008г. (МОСВ и МИЕТ) и на 18 февруари 2008г. (ЕБВР). Процедурата е финализирана и на 12.12.2008 г. е сключен договор с изпълнителя Консорциум „Идреко - Инсигаа". На 14.01.2009 г. е обявена ефективната дата на договора.

Съгласно подписаното Заемно споразумение с ЕБВР от 30.11.2004 г. периодът на ангажимент на банката е до 31.01.2009 г. (50 месеца от датата на подписване). Т.е. поради гореописаната забава при избора на консултант и изпълнител по проекта е изтекъл срока на Заемното споразумение без да има усвоени средства. До момента са усвоени 12,845 млн.евро от средствата по програма ИСПА, представляващи авансовото плащане към изпълнителя, за което има издадена банкова гаранция от същия в полза на МОСВ.

Предвид важността на проекта за изграждане на сероочистващи инсталации за блокове 5 и 6, "ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД поема готовността да вложи в проекта допълнителни собствени средства, които да бъдат акумулирани от редукия на оперативните разходи.

На 21.05.2010 г. е подписано Допълнително споразумение № 1 към споразумение за изпълнение на ИСПА мярка 2001 BG/16/P/PE/004: "Изграждане на сероочистващи инсталации за блокове 5 и 6 на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД". Със същото е договорено за времето на спиране на средствата от Европейската комисия по мярката, крайния бенефициент /ТЕЦ Марица изток 2" ЕАД/ да поеме 100% от признатите разходи, при спазване на процедурата на проверка и одобрение на представените за плащане документи, като диспропорцията в процента на съфинансиране да бъде компенсирана след възстановяване на финансирането от Европейската комисия.

В момента се извършват строително монтажни работи по СОИ на блокове 5 и 6, като се осъществява монтирането на газоходи, димни вентилатори и абсорбер. Предвижда се строително монтажните работи да приключат към септември 2011г. и да се подаде димен газ към СОИ на блокове 5 и 6, с което сроковете за изпълнение на проекта ще бъдат спазени.

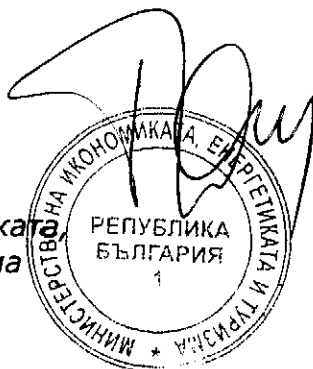
След рехабилитацията на съоръженията в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД се повиши ефективността на същите, като специфичния разход на топлина намаля от 3.26 т/Мвч на 2.83 т/Мвч, което води до икономия в разходването на суровини и материали, по-ниска степен на замърсяване на околната среда, както и до освобождаването на допълнителен финансов ресурс от постигнатата ефективност на иновиранията съоръжения.

Дългосрочният ефект от рехабилитацията ще носи ползи за централата и държавата в следващите над 25 години (колкото е ресурса на модернизиранията съоръжения), а чрез извършената своевременна рехабилитация на съоръженията и изграждането на СОИ за блокове от 1 до 4 са спазени изискванията на Директива 2001/80/ЕС, което позволи на централата да продължи да функционира, и се предотврати преждевременното извеждане от експлоатация на мощностите ѝ.

Постигнатата висока ефективност след извършената рехабилитация и предприетите мерки за оптимизирането на разходите позволи само за 6 месеца цената на произвежданата от „ТЕЦ Марица изток 2 " ЕАД ел. енергия да бъде намалена с 5.49 лв/Мвч, което носи и положителен ефект за обществото.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-06-695
Дата	10 09 2010

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

1030
Вец

ВЪПРОС

ОТ

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: продажба на електрическа енергия от АЕЦ "Козлодуй" и ТЕЦ "Марица Изток – 2"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите на следния въпрос:

С кои фирми АЕЦ "Козлодуй" и ТЕЦ "Марица Изток – 2" са сключили договори за продажба на електрическа енергия от месец октомври 2009 г. до месец август 2010 г. и за какви количества? Какво е действителното изпълнение на договорите?

Моля за писмен отговор.

10. 09.2010 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	054-06-695
Дата	24.09.2010г.

9.07
V.P.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-164
София 23.09.2010 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'

На Ваш изх. № 054-06-695/10.09.2010 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: продажба на електрическа енергия от АЕЦ 'Козлодуй' и ТЕЦ 'Марица Изток-2'

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

1. По въпроса Ви с кои фирми АЕЦ „Козлодуй“ и ТЕЦ “Марица изток-2” са сключили договори за продажба на електрическа енергия от месец октомври 2009г. до месец август 2010г. и за какви количества? Какво е действителното изпълнение на договорите?

За разглеждания период **АЕЦ “Козлодуй” ЕАД** е продавал електроенергия по свободно договорени цени на следните привилегирани потребители и търговци на електроенергия:

№	Фирма	Количество по договор, MWh	Отчет, MWh	Исполнение, %
I. Потребители				
1	Аурубис България АД	317 650.0	307 356.2	96.8
2	Елаците Мед АД	302 000.0	310 158.2	102.7
3	Асарел Медет АД	256 965.0	250 509.0	97.5
4	Лукойл Нефтохим Бургас АД	83 794.0	83 671.0	99.9
5	Челопеч Майнинг ЕАД	46 528.4	42 731.9	91.8
6	Дуропак Тракия Папир АД	45 468.7	46 200.6	101.6
7	Берг Монтана фитинги ЕАД	32 329.3	32 582.7	100.8
8	Идеал Стандарт България АД	23 158.6	23 066.9	99.6
II. Търговци				
1	НЕК ЕАД -регулирани цени	7 751 230.0	7 868 556.9	101.5
2	НЕК ЕАД -свободен пазар	1 647 820.0	1 685 964.7	102.3
3	Енемона Ютилитис ЕАД	398 263.4	395 642.2	99.3
4	Трен ЕООД	296 712.0	293 784.0	99.0
5	Вивид Трейд	281 160.0	277 863.5	98.8
6	Енерджи Маркет АД	267 748.3	254 545.5	95.1
7	ЕФТ България ЕАД	245 260.0	245 220.0	100.0
8	Енерджи Съплай ЕООД	176 208.7	174 214.7	98.9
9	Ател България АД	160 749.0	160 517.6	99.9
10	ЧЕЗ Трейд България ЕАД	155 808.0	155 840.7	100.0
11	ОЕТ- Обединени Енергийни Търговци ООД	109 566.0	109 536.0	100.0
12	Енергийна Финансова Група АД	89 616.0	89 997.0	100.4
13	Енерго Про България ЕАД	59 520.0	59 500.0	100.0
14	Балкан Алфа Енерджи АД	57 440.0	57 089.0	99.4
15	Едисън Трейдинг С.П.А	56 280.0	56 270.0	100.0
16	ЕВН Трейдинг Саут Ййст Юръп ЕАД	55 930.0	55 935.0	100.0
17	Данс Енерджи ООД	52 553.2	51 894.5	98.7
18	Щаткрафт Саут Ййст Юръп ЕООД	51 360.0	51 350.0	100.0
19	Руднап груп България ЕООД	44 160.0	44 140.0	100.0
20	Нимекс	43 430.0	43 406.0	99.9
21	Вивид Пауър ЕАД	29 030.0	29 030.0	100.0
22	ЕГЛ България	22 310.0	22 315.0	100.0
23	Загора Енерджи ЕООД	19 826.5	19 825.9	100.0
24	Е.ОН Енерджи Трейдинг България ЕООД	10 800.0	10 800.0	100.0
25	АВВ Електрифициране ЕООД	9 048.5	9 048.5	100.0

Цитираните количества електроенергия, продадена от АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД на търговците, включват количествата електроенергия както за вътрешния пазар, така и за износ.

За периода октомври 2009 - август 2010г. ТЕЦ „Марица изток-2“ е сключил договори за продажба на електроенергия по свободно договорени цени на следните привилегировани потребители и търговци на електроенергия:

№	Фирма	Количество по договор, MWh	Отчет, MWh	Изпълнение, %
I. Потребители				
1	„Лукойл Нефтохим Бургас“ АД	38 229.000	38 190.600	99.90
II. Търговци				
1	"НЕК" ЕАД	4195 437.000	2857 843.000	68.12
2	"НЕК" ЕАД	2177 710.000	2177 710.000	100.00
5	„Енергийна финансова група“ АД	605 180.000	370 833.967	61.28
4	„Загора енерджи“ ЕООД	290 981.000	233 174.635	80.13
6	„Енерджи маркет“ АД	92 153.000	83 266.040	90.36
7	„Енемона ютилитис“ ЕАД	58 404.800	65 774.294	112.62
3	„Вивид трейд“ ЕАД	56 459.000	47 601.950	84.31
8	„Енерджи съплай“ ЕООД	55 195.000	51 694.552	93.66
9	"ЧЕЗ трейд България" ЕАД	29 760.000	29 032.600	97.56
10	"ЕВН трейдинг саут ийст юръп" ЕАД	10 416.000	7 812.000	75.00

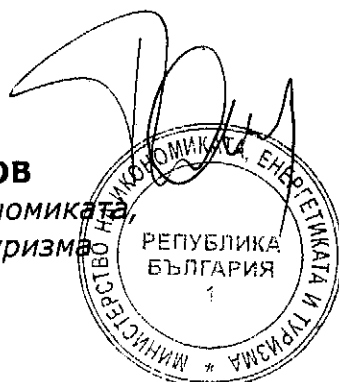
За разлика от АЕЦ, всички договори на ТЕЦ „Марица изток-2“ с търговците на електроенергия са само за вътрешния пазар.

И за двете електроцентрали договорите с фирмите-търговци (с изключение на НЕК-ЕАД) са сключени след проведени търгове, съгласно Регламент № Р-Д-05 от октомври 2009 г. за условията и реда за провеждане на търгове и сключване на договори за продажба на електрическа енергия по свободно договорени цени.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

054-06-707
16 09 10

09.42

ДО
Г-Н ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ВЪПРОС

от Антон Кутев - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: количеството на издадените нови български лични документи

Уважаеми господин Министър,

Във връзка с проблемите по издаването на новите лични документи

Моят въпрос към Вас е:

Колко са новите български лични документи издадени до края на м. август 2010 г., колко от тях са обикновени поръчки, колко бързи и колко срочни? Какъв е броят на българските лични документи (лични карти, задгранични паспорти и свидетелства за управление на МПС), чийто срок изтича до края на 2011 г.?

Моля за писмен отговор.

АНТОН КУТЕВ
народен представител

СПИСЪК ВЪПРОСИ
от дата: 14.07.2009 до дата: 16.09.2010

Общ брой: 4

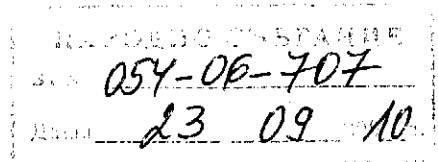
№	Док. №	Док. дата	Адресат	Въпросители	Относно	Вид отг.	Дата на отг.	Статус
1	054-06-672	08.09.2010	Цветан Цветанов, Заместник министър-председател и министър на вътрешните работи	АТАНАС ТОДОРОВ МЕРДЖАНОВ	системата за изработване на новите български лични документи	устен	10.09.2010	отговорено
2	054-06-677	08.09.2010	Цветан Цветанов, Заместник министър-председател и министър на вътрешните работи	АНТОН КОНСТАНТИНОВ КУТЕВ	събраните суми от такси за издаване на новите документи за самоличност	устен	10.09.2010	отговорено
3	054-06-675	08.09.2010	Цветан Цветанов, Заместник министър-председател и министър на вътрешните работи	АНТОН КОНСТАНТИНОВ КУТЕВ	мерките за осигуряване на навременно издаване на новите документи за самоличност	устен	10.09.2010	отговорено
4	054-06-673	08.09.2010	Цветан Цветанов,	АТАНАС ТОДОРОВ МЕРДЖАНОВ	анекс и неговото съдържание към договора за изработка на	устен	10.09.2010	отговорено

			Новите лични документи		
		Заместник министър- председател и министър на вътрешните работи			



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Per. № 5-19719 /
23 09 / 2010 г.



15.17
M.

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н АНТОН КУТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КУТЕВ,

Във връзка с постъпилия от Вас въпрос, относно: “количеството на издадените, нови, български лични документи”, Ви предоставям в писмен вид следната информация:

Издадените за периода от 29.03.2010 г. до 31.08.2010 г., български лични документи по видове са, както следва:

Вид документ	Обикновена услуга	Бърза услуга	Експресна услуга	Общо:
Лична карта	632 120	135 541	13 901	781 562
Паспорт	258 692	131 719	18 487	408 898
СУМПС	301 736	34 047	-	335 783

За яснота, относно забавата при издаване на български лични документи /паспорти/, следва да се отбележи, че:

Неизпълнението на договора от страна на изпълнителя - "Сименс" ЕООД с подизпълнител "Капелен България" ЕООД, към днешна дата е 190 хил. празни паспортни бланки. От заявените от Министерство на вътрешните работи към 23 септември 2010 г. 700 хил. празни бланки за паспорти са доставени 510 хил. празни бланки.

Заявените количества за лични карти и СУМПС (шофьорски книжки) са доставени.

Относно броя на българските лични документи (лични карти, задгранични паспорти и свидетелства за управление на МПС), чийто срок изтича до края на 2011 г., Ви уведомявам, че:

Към момента документите с изтичаща валидност до края на 2011 година са, както следва:

Лична карта	Паспорт	СУМПС
2 412 672	1 055 993	1 067 779

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:**

/ЦВЕТАН ЦВЕТАНОВ/



МАРОШКО СЪБРАНИЕ
№ 054-06-708
Дата 16 09 10

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

12¹²
Шу

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-ЖА АНА-МАРИЯ БОРИСОВА**

В Ъ П Р О С

от Калина Венелинова Крумова
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям писмен **въпрос**.

ОТНОСНО: Позицията на Министерство на здравеопазването по темата:
„Стволови клетки”

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БОРИСОВА,

Въпросът ми към Вас е свързан със здравна тема, особено актуална през последните месеци. За съжаление, всеки ден ставаме свидетели на това, как хиляди наши сънародници се опитват по един или друг начин да финансират свое лечение или трансплантация зад граница. В повечето случаи става въпрос за жизнено важни такива.

През тази година въпросът със стволовите клетки придоби отново широка актуалност. Повод за това бе заболяването на един от най-уважаваните български естрадни изпълнители – Гого от „Тоника”. Случаят не е частен, но разликата с останалите е тази, че редовите данькоплатци не могат да си набавят необходимите пари чрез шумно рекламиран благотворителен концерт или друга подобна акция. Решаването на проблема на парче не е добър изход, и считам, че с Ваше съдействие бихме могли да покажем отговорност пред нацията, като дадем яснота в тази

насока и се опитаме да бъдем адекватни на здравните проблеми на българина.

Припомням ви следното:

1. През лятото на 2007 г. е приета Национална програма за развитие на трансплантацията на стволови клетки до 2013 г. Целта ѝ е да повиши качеството и ефективността на лечението на пациенти със злокачествени, дегенеративни, автоимунни, генетични и други социални значими болести.

За периода октомври 1997 г. – февруари 2006 г. у нас са извършени 21 трансплантации на стволови клетки. Прилагането на такава терапия, според експертите, би довело до излекуване или ремисия на болестта при много от случаите. Мерките на гореспоменатата програма са предвиждали създаване на съвременни структури на взимане експертиза, обработка, съхраняване и предоставяне на стволови клетки от пъпна връв с високо качество за трансплантация. Включени са били още създаване на база данни на донорите, поддържане на интернет страница за развитието на трансплантацията на стволови клетки в България, отпечатването и разпространението на информационни брошури и др.

В този ред на мисли, има ли подобни намерения и от сегашното правителство? Имайки предвид, че посочената програма е разработена от вашите предшественици във ведомството, считате ли, че е възможно основните идеи или някои удачни за днешната действителност опорни точки да бъдат взаимствани?

2. Информирана съм, че лечението със стволови клетки в България вече втора година е незаконно и специалистите, дръзнали да го приложат подлежат на наказателна отговорност. С оглед на това обаче, че докато тази забрана влезе в сила, над 700 души за три години са се подложили с успешен резултат на такива манипулации, и на факта, че законодателната уредба, свързана със стволовите клетки е благоприятна за чужденци в други държави, редно ли е хиляди болни нашенци да се опитват да спасят живота си по този начин – зад граница?

През 2008 г. чиновници от здравното министерство налагат забрана на трансплантациите със стволови клетки у нас. Това обаче, и по мнение на медицинските специалисти, и на самите болни, е крайно нередно. На първо място, защото у нас една такава операция би струвала значително по-малко пари, отколкото в чужбина. Дори заради спестените финанси от пътни разходи и ношувки зад граница, както на самия болен, така и на придружаващите го лица. От друга гледна точка, не бива да забравяме и факта, че точно заради тази забрана много българи стават жертва на оферти за евтини трансплантации, в свършено непознати клиники по света.

Според официалната статистика, българите които се нуждаят от вливане на стволови клетки са над 1000. Специалистите, които работят в тази област обаче, са на мнение, че нуждаещите се са около 10 пъти

повече. Вместо да се лекуват у нас, те са принудени да молят здравното министерство за пари, с които да отидат в болница зад граница, където процедурите са напълно легални от години. За пример бих ви дала 20 годишно момиче от София, което е пренасочено от здравното министерство да се лекува в клиника в Дюселдорф, където ще трябва да заплати 26 000 евро. Същата съдба имат стотици българи, които с години, ако са живи, събират пари, за да заминат поне за една процедура в клиника в Европа, Съединените щати или Китай. Близко 100 са специалистите у нас, които са обучени да обработват и присаждат стволови клетки. Операции са правени между 2005 и 2008 г. в Пирогов, Александровска болница, Света Екатерина, а също така във Варна, Пловдив и Плевен.

Имам информация, че нова апаратура за отделяне и обработване на стволови клетки на стойност около 400 000 лева събира прах в никому неизвестен склад. Отговаря ли това на истината и не е ли редно да реагираме съобразно нуждите на пациентите?

3. С оглед на горепосочените две точки, си позволявам да припомня, и че точно преди година, през месец септември 2009 г., лично премиерът Бойко Борисов официално заяви, че държавата ще финансира с над 3 милиона лева проект за създаването на Център за стволови клетки. Съобразно световната финансова криза и опитите на кабинета да бъде финансово адекватен на ситуацията, съм наясно, че това намерение надали е постижимо, дори с днешна дата. Ако греша, бих искала да знам докъде е стигнало развитието на този въпрос. В случай, че по него наистина се работи, как ще се случи това, като се има предвид споменатата в точка 2 забрана, и не би ли било нужно да се работи по-целенасочено и цялостно в посоката стволови клетки. Независимо дали такъв Център ще бъде изграден с държавни пари или чрез частно финансиране, това според мен, би трябвало да стане при пълна прозрачност и с изключително ясно дефинирани правила и законови норми. Когато става дума за здраве, парите не са единственият решаващ фактор. От изключително значение е сигурността и информираността на пациентите в съответната сфера.

Имайки предвид волята, която кабинетът на ГЕРБ показва за развитие на здравеопазването, бих искала да знам, имате ли визия относно премахване на посочената по-рано във въпроса ми наредба?

Има ли възможност и желание от Ваша страна за правно регулиране на този въпрос, което да помогне на хиляди българи и техните семейства. В момента, освен болни и бедни, те се считат и престъпници, защото не могат да се лекуват в родината си. Поради тази причина, ние от партия АТАКА заставаме зад всеки един от тях, и се надяваме, с Ваша помощ да им помогнем.

С настоящия въпрос, освен питане към Вас, декларирам както личната си, така и готовност на парламентарната група на АТАКА да Ви съдействаме, и да дадем конкретни предложения по този въпрос.

Позволих си да приведа на вниманието Ви информация, която вероятно ви е известна и е една малка част от основното, свързано със стволите клетки. Така се надявам да провокирам вниманието Ви, като предварително Ви благодаря.

Моля да ми бъде отговорено писмено.

Народен представител:



/К. Крумова /

София
10.09.2010 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
№ 054-06-708
Датум: 23.09.10

15.05
VDP

София 1000, ул. "Св. Неделя" № 5 тел. 9301 101, факс 981 1833

Изх. № 02-01-156 / 2309 2010 г.

✓
ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА -
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41 НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА КАЛИНА КРУМОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ПАРТИЯ АТАКА

На Ваш изх. № 054-06-708/17.09.10 г.

Относно: позицията на Министерството на здравеопазването относно приложението на стволови клетки в медицинската практика

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМА Г-ЖО КРУМОВА,**

В отговор на Вашия въпрос, представям следната информация, изготвена след запознаване и със становищата на водещите специалисти в тази област у нас:

Трансплантацията на периферни хемопоеични стволови клетки и костен мозък е обект на особено внимание не само сред специалистите в тази област, но и на цялата общественост. Трансплантацията на стволови клетки (алогенни и автоложни) е утвърдена в клиничната практика само в областта на онкологията и особено в областта на онкохематологията. Във всички останали възможни области на прилагане проучванията все още са в ранен експериментален стадий и поради това не са утвърдени в медицинската практика и наука.

Поради тази причина в Република България се извършва трансплантация на стволови клетки само за определени заболявания, като

Министерството на здравеопазването финансира дейностите по вземане и присаждане на необходимите за тяхното лечение тъкани и клетки.

Заболяванията и редът за осъществяване на съответните дейности са регламентирани с нормативен акт – Наредба № 4 от 31 януари 2005 г. за определяне на заболяванията, за чието лечение МЗ финансира дейностите по вземане и присаждане на тъкани и клетки, издадена на основание чл. 16 от Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки. Трансплантацията се извършва въз основа на общоприети международни критерии за костномозъчна и клетъчна трансплантация.

Еднакво е мнението на водещите специалисти, че на този етап липсват доказателства за наличие на очаквания терапевтичен ефект в резултат на автоложна трансплантация на стволови клетки при нехематологични заболявания.

За всички останали заболявания, включително и на централната нервна система, трансплантацията на стволови клетки не е утвърден метод на лечение, тъй като е с недоказан лечебен ефект. Липсват независими, проспективни, рандомизирани (двойно сляпо, плацебо контролирано клинично проучване за ефикасност и поносимост) и достатъчно дългосрочни многопроцентови проучвания, които да доказват достатъчно убедителна ефикасност, за да се допусне прилагането на този лечебен метод в клиничната практика. Всички публикувани резултати сочат, че се касае за експериментална терапия, намираща се в ранна фаза. Проучванията в областта на неврологията са едва във фаза I-II, като изключение прави само заболяването множествена скрелоза, където фазата на проучване е III.

В тази връзка може да се посочи следният пример: ембрионалните стволови клетки се извличат от ембрионалната бластула (стадий в развитието на зародиша). Съществува риск от тератоми (тумори, произхождащи от герминативните или незрели клетки на сперматогенезата, съдържащи елементи на трите зародишеви листа – ектодерма, мезодерма, ендодерма). Експерименталните данни са основно от животински модели и до момента липсват официално признати проучвания при хора. Осъществените опити за трансплантация на стволови клетки с костно-мозъчен произход (модел на Паркинсонова болест) са проведени върху плъхове и ефективността е все още лоша и не добре проучена.

Данните от световната литература за провеждане на терапия при неврологични заболявания с хемопоеични стволови клетки са следните:

- при мозъчен инсулт – трансплантацията е на експериментално ниво и са необходими допълнителни проучвания и изследвания преди да се обсъжда клинична апликация;

- амиотрофична латерална склероза - предклинични изпитвания при 3 пациенти с трансплантация на периферно-кръвни стволови клетки и 7

пациента със стволови клетки от костно-мозъчен произход – без ефект или с частичен ефект.

Според становище на Европейската група по етика в науката и новите технологии към Европейската комисия, трансплантацията на стволови клетки би могла да помогне за възстановяване след мозъчна травма. Резултатите от подобна терапия при животни са обещаващи, но все още са далече от клиничното приложение.

В заключение, въз основа на литературни данни и споделен опит от проведени начални фази на клинични проучвания може да се обобщи, че съществува теоритичен потенциал, но са необходими много лабораторни изследвания и клинични проучвания, за да може трансплантацията на стволови клетки да се ползва и при заболявания, които са различни от утвърдените в медицинската практика и регламентирани с цитираната наредба. Освен постигане на бъдещ безпорен терапевтичен ефект е необходимо да се докаже и абсолютна безопасност за пациентите, за да бъде метода на лечение напълно оправдан.

Поради всичко посочено дотук, на този етап Министерството на здравеопазването не би могло да подкрепи трансплантацията на стволови клетки като метод на лечение при заболявания, за които няма доказан абсолютно безпорен терапевтичен ефект. Това министерството може да направи и съответно да разшири обхвата на заболяванията в посочената по-горе наредба едва след като медицинската наука, въз основа на поредица от успешни лабораторни и клинични проучвания, достигне до категоричен извод за наличието на доказан терапевтичен ефект при безопасно прилагане на стволови клетки при пациенти със съответни заболявания и метода бъде възприет като приложим в добрата медицинска практика в света.

Националната програма за развитие на трансплантацията на стволови клетки в Република България 2007 - 2013 г. е със срок на действие до 2013 г. и Министерство на здравеопазването продължава да координира и контролира изпълнението ѝ. Всяка година се изготвят план - сметки за финансиране на отделните дейности по реализиране на програмата, в това число за осигуряване на медицински изделия и консумативи за нуждите на програмата, за обучение и други.

За настоящата 2010 г. е осигурено финансиране за осигуряване на медицински изделия и консумативи, за обучение на лекар-специалист в чужбина (Франция) и за изготвяне на материали, популяризиращи дейността. Съгласно изискванията на Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки и Наредба № 29 от 27 юни 2007 г. за условията, реда и размера на финансиране на дейности на Националната система за трансплантация от МЗ, всички автоложни и алогенни трансплантации, извършени от лечебните заведения се финансират от Министерство на здравеопазването.

С промяна в Закона за трансплантация на органи, тъкани и клетки от 2009 г. е създадена възможност министърът на здравеопазването да определи със своя заповед Национална публична донорна банка към лечебно заведение за болнична помощ, която има за цел да осигурява стволови клетки и костен мозък в национален мащаб за трансплантация на лица, страдащи от заболявания, при които други методи на лечение са с по-малка ефективност или не са приложими. Предстои определянето на такава банка.

Към настоящия момент действащите в страната банки са частни структури. Те събират клетки предимно за автоложна трансплантация при необходимост. При пациенти, нуждаещи се от алогенна трансплантация на хемопоеични стволови клетки, съществува проблем при намиране на генетично съвместим донор. Статистическите данни показват, че при популация от 8 млн. души има около 5000 (оптимално) генетично подходящи донори. От 2005 г. Република България е член на Европейската група за хемотрансфузия и костно-мозъчна трансплантация. Чрез тази организация страните-членки имат право да търсят донори извън границите на своята страна и да постигат определени цели, разработени и в националната програма.

В заключение Ви уведомявам, че Министерство на здравеопазването ще бъде съпричастно на всяка инициатива и предложение в областта на трансплантацията на стволови клетки, които отговарят на изискванията на действащото българско и европейско законодателство.

МИНИСТЪР: 
ПРОФ. АННА-МАРИЯ БОРИСОВА

