

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 18.02.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев и Ваньо Шарков към министър Нона Караджова № 154-06-85; Писмен отговор № 154-06-85.
2. Въпрос от н.п. Иван Костов към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-57; Писмен отговор № 154-06-57.
3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Росен Плевнелиев № 154-06-54; Писмен отговор № 154-06-54.
4. Въпрос от н.п. Мая Манолова към министър Маргарита Попова № 154-06-89; Писмен отговор № 154-06-89.
5. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Николай Младенов № 154-06-87; Писмен отговор № 154-06-87.
6. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Росен Плевнелиев № 154-06-66; Писмен отговор № 154-06-66.
7. Въпрос от н.п. Захари Георгиев към министър Маргарита Попова № 154-06-100; Писмен отговор № 154-06-100.
8. Въпрос от н.п. Пенко Атанасов към министър Мирослав Найденов № 154-06-34; Писмен отговор № 154-06-34.
9. Въпрос от н.п. Корнелия Нинова към министър Мирослав Найденов № 054-06-923; Писмен отговор № 054-06-923.
10. Въпрос от н.п. Корнелия Нинова към министър Трайчо Трайков № 154-06-98; Писмен отговор № 154-06-98.
11. Въпрос от н.п. Корнелия Нинова към министър Трайчо Трайков № 154-06-96; Писмен отговор № 154-06-96.

Питания:

1. Питане от н.п. Яне Янев към министър Мирослав Найденов № 054-05-197; Писмен отговор № 054-05-197.
2. Питане от н.п. Яне Янев към министър Мирослав Найденов № 054-05-202; Писмен отговор № 054-05-202.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-85	
Дата	04 / 02	2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

13. 58
04/02

**ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И
ВОДИТЕ
Г-ЖА НОНА КАРАДЖОВА**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев и
Ваньо Шарков,
Народни представители от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: дадено разрешение от Министерския съвет за търсене и проучване за нефт и газ в Черно море, Блок 1-14 Силистар

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Медиите разпространиха информация за дадено от Министерския съвет разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в Черно море в участъци 1-14 Силистар, на обща площ 6935.57 кв.км. от континенталния шелф.

Дружеството, което е получило разрешението след конкурс с други фирми, е „Ледербел БГ”.

Като имаме предвид, че след аварията в Мексиканския залив в Европейската комисия се обсъжда възможността за забрана на такъв вид дълбоководен добив на нефт на територията на Европейския съюз, е от интерес за нас да знаем и позицията на МОСВ по този въпрос.

Въпросът, който поставяме, е обществено значим и от гледна точка на запазване чистотата на плажовете по българското Черноморие, както и развитието на туризма в тези райони.

Подобни аргументи бяха изложени и при обсъждане на проекта за нефтопровод „Бургас-Александрополис”.

Моля да ни отговорите писмено на въпроса:

Извършена ли е оценка за въздействието върху околната среда на дейностите по търсене и проучване на нефт и газ в Черно море блок 1-14 Силистар? Вzeti ли са мерки и какви, за защита на черноморското крайбрежие от евентуални замърсявания, следствие на тези проучвания?

С уважение :

Лъчезар Тошев

Ваньо Шарков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-22

София, .../11....02.2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-85
Дата	11, 02 2011 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

14.50
HCP

ДО
НАРОДНИТЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ И
Г-Н ВАНЬО ШАРКОВ

На Ваш изх. №154-06-85/04.02.2011г.

Относно: Дадено разрешение от Министерски съвет за търсене и проучване за нефт и газ в Черно море, Блок 1-14 Силистар

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАРКОВ,**

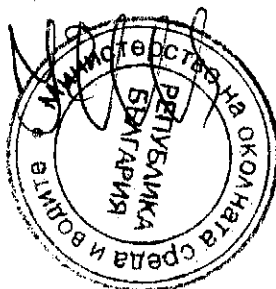
Във връзка с поставен от Ваша страна въпрос относно извършването на оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) на дейността по търсене и проучване на нефт и газ в Черно море, Блок 1-14 Силистар, Ви информираме за следното:

Намеренията за търсене и проучване на нефт и природен газ не попадат в обхвата на Приложение № 1 и № 2 на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и съответно няма основание за провеждане на процедура по ОВОС.

В случай, че в резултат от проучването се докажат запаси и възложителят заяви желание за осъществяване на добив, то същият ще бъде подложен на такава оценка, съгласно изискванията на ЗООС, тъй като дейностите за добив на нефт и газ са включени в приложенията на закона.

НОНА КАРАДЖОВА

МИНИСТЪР



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-57
Дата	27 / 01 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

12.56

01/5

ДО
ЗАМЕСТНИК
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н СИМЕОН ДЯНКОВ

ВЪПРОС

От Иван Костов

Съпредседател на ПГ на СК

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС
внасям въпрос

ОТНОСНО: Размера на внесените и неразпределени в законовия срок от Националната
агенция за приходите (НАП) средства за допълнително задължително пенсионно
осигуряване.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно чл. 159, ал. 1 и 2 от КСО осигурителните вноски за допълнително
задължително пенсионно осигуряване и лихви към тях се събират от НАП, като тези
вноски се превеждат в специализирана сметка за задължително допълнително пенсионно
осигуряване на НАП.

В чл. 9, ал. 1 на приетата от Министерския съвет, на основание чл. 179, ал. 3 от
Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Наредба за реда за внасяне и разпределяне на
задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд „Гарантирани вземания на
работниците и служителите” е предвидено, че централизираните средства за допълнително
задължително пенсионно осигуряване от осигурителни вноски и лихви върху тях се
разпределят по откритите от пенсионноосигурителните дружества сметки на
професионалните и универсалните пенсионни фондове, съобразно осигурените в тях лица,
размера на осигурителните им вноски и данните, представени съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 от
КСО. Съгласно чл. 9, ал. 4 от цитираната наредба средствата, които поради липсваща,
недостатъчна или погрешна информация в данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО или в
банковите документи, не са разпределени в срока по чл. 159, ал. 3 от КСО, се влагат по
депозитни сметки в Българската народна банка (БНБ) по ред, определен от министъра на
финансите.

До 31.12.2005 г. посочените по-горе функции се осъществяваха от Националния
осигурителен институт (НОИ), поради което §1 от Заключителните разпоредби на
Наредбата за реда за внасяне и разпределяне на задължителните осигурителни вноски и
вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите” предвижда, че
наличността по разплащателната сметка на НОИ в БНБ за допълнителното задължително
пенсионно осигуряване, включително лихвата по срочния депозит, се прехвърля в първия
работен ден на 2006 г. по сметка на НАП за допълнителното задължително пенсионно
осигуряване в БНБ.

В тази връзка моят въпрос към Вас е:

1. Какъв е бил размерът в първия работен ден на 2006 г. на: 1) прехвърлената наличност от разплащателната сметка на НОИ в БНБ за допълнителното задължително пенсионно осигуряване по сметката на НАП; и, 2) вложените по депозитни сметки в БНБ средства, поради липсваща, недостатъчна или погрешна информация?

2. Доколкото цитираният § 1 от Заключителните разпоредби на Наредбата не коментира въпроса с тези депозити, да обясните какво се е случило с депозитите, след като от 01.01.2006 г. функциите по събирането на вноските за допълнително задължително пенсионно осигуряване се осъществяват от НАП?

3. Към 31.12.2010 г. какъв е размерът на средствата: 1) за допълнително задължително пенсионно осигуряване по централизираната сметка на НАП в БНБ; и, 2) вложени по депозитни сметки в БНБ, които поради липсваща, недостатъчна или погрешна информация в данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО или в банковите документи, не са разпределени в срока по чл. 159, ал. 3 от КСО?

4. Отражават ли се в консолидирания държавен бюджет и по какъв начин средствата за допълнително задължително пенсионно осигуряване по централизираната сметка на НАП в БНБ и средства, вложени по депозитни сметки в БНБ.

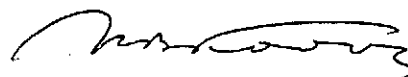
5. За какво се използват от министерството на финансите вложените по депозитни сметки в БНБ неразпределени средства за допълнително задължително пенсионно осигуряване?

6. Какви действия предприема НАП относно констатираните проблеми, свързани с липсваща, недостатъчна или погрешна информация, които не позволяват постъпилите средства за допълнително задължително пенсионно осигуряване да бъдат разпределени по сметките на професионалните и универсалните пенсионни фондове. В тази връзка да предоставите информация за броя на съставените от контролните органи на НАП ревизионни актове за периода след 01.01.2006 г. по допълнителното задължително пенсионно осигуряване, за внесените в резултат на тези актове суми от главница и лихва по тези актове, и за преведените по сметките на професионалните и универсалните пенсионни фондове суми от тези актове?

Моля за писмен отговор.

27. 01. 2011 г.
Гр. София

Иван Костов



Съпредседател на
ППГ на Синята коалиция



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-20

София, 11.02 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-57</u>
Дата	<u>11</u> / <u>02</u> 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1654
Ци

ДО

Г-Н ИВАН КОСТОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СИНЯТА КОАЛИЦИЯ
На Ваш изх. №/НС 154-06-57/27.01.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: относно размера на внесените и неразпределени в законовия срок от НАП средства за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,

В отговор на поставените въпроси Ви предоставям подготвената от Националната агенция за приходите информация:

Съгласно Наредбата за реда за внасяне и разпределение на задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, разпределението по откритите от пенсионноосигурителните дружества сметки на професионалните и универсалните пенсионни фондове на събраните осигурителни вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване се извършва съобразно осигурените в тях лица, размера на внесените осигурителни вноски, данните от декларация образец №1, представени съгласно чл. 5, ал. 4 от Кодекса за социално осигуряване и при условие, че с налице съответствие между подадените данни за размера на осигурителните вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване на осигурените лица и проведените средства за тях за съответния период.

В информационната система на Националната агенция за приходите /преди това на Националния осигурителен институт/ е заложено вноските за допълнително задължително пенсионно осигуряване да се превеждат в пенсионните фондове при съответствие между размера на изчислените по декларация образец № 1 и внесените суми за допълнително задължително пенсионно осигуряване от осигурителя. Това означава, че средства в пенсионните фондове се превеждат при коректно изпълнение на нормативните задължения от страна на осигурителите за внасяне на вноските и подаване на данните за осигурените лица. Този принцип е в основата на всеки превод и е съобразен с изискванията на законодателството и подписаните договори между пенсионноосигурителните дружества и Националната агенция за приходите.

Съгласно чл. 4 от Наредбата за реда за внасяне и разпределение на задължителните осигурителни вноски и вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ Националната агенция за приходите е открила централизирана сметка за допълнително задължително пенсионно осигуряване в Българска народна банка. По сметка на централизираната сметка в първия работен ден на 2006 г. е прехвърлена сума в размер на 47 978 228.58 лв. от Националния осигурителен институт, от които 26 000 000 лв. са били вложени на депозит до първия работен ден на 2006 г.

Разпределянето и превеждането по сметки на универсалните пенсионни фондове, професионалните пенсионни фондове и фонд „Пенсии“ на Националния осигурителен институт на лихвата от вложените на депозит средства за допълнително задължително пенсионно осигуряване /към 31.12.2010 в размер на 65 млн. лв./ се извършва ежегодно.

Размера на преведената към пенсионноосигурителните дружества лихва по години е:

2006г.	841 342,49лв.
2007г.	2 260 420,83лв.
2008г.	2 472 581,95лв.
2009г.	422 551,39лв.
Общо	5 996 896,66лв.

През 2010 г. са получени 107 034,72 лв. от лихви, които предстоят да бъдат разпределени и преведени през 2011г.

Към 31.12.2010 г. сумата по специализираната сметка е 72 226 645,90 лв.

За периода от 2000 г. до 31.12.2010 г. са преведени вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване, в т. ч. лихви в размер на 3 478 523 698.99 лв., от които само за периода 2006 г.- 2010 г. са преведени от Националната агенция за приходите 2 822 284 073.68 лв.

Средствата по централизираната сметка за допълнително задължително пенсионно осигуряване в Българска народна банка и средствата, вложени на депозитни сметки в Българска народна банка не се отразяват в държавния бюджет и се използват единствено и само за целите на допълнителното задължително пенсионно осигуряване.

Националната агенция за приходите извършва контрол за спазване на осигурителното законодателство. Във връзка с невнесени осигурителни вноски и неподадени декларации за осигурени лица са съставени 46 350 броя актове за нарушение за периода 2006 г. - 2010 г. Възложени за 2010 г. са 3031 ревизии на осигурители с дължими суми за допълнително задължително пенсионно осигуряване /общо за професионален пенсионен фонд и универсален пенсионен фонд/.

С цел увеличаване на събираемостта по допълнително задължително пенсионно осигуряване и намаляване на размера на постъпилите по сметката на Националната агенция за приходите осигурителни вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване и непреведени в пенсионноосигурителните дружества беше изготвена Инструкция за действията на публичните изпълнители за увеличаване на събираемостта и уточняване на осигурителните вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване.

Със заповед на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите са сформирани екипи по допълнително задължително пенсионно осигуряване във всички териториални дирекции на Националната агенция за приходите, дейността на които се отчита ежемесечно. В тази връзка Националната агенция за приходите доразработи към справката за съответствие между декларираните данни и внесените осигурителни вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване, автоматично генериране на писмо до

съответния осигурител с констатирано несъответствие за предприемане на съответните действия.

Служителите от дирекция „Допълнително задължително пенсионно осигуряване“ към Националната агенция за приходите ежесечно също осъществяват контрол за непревзедени осигурителни вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване в универсалните и професионалните пенсионни фондове.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**

СИМЕОН ДЯНКОВ



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-54
Дата	22.01.2014 г.

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

11.15



Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: изграждане на връзка между път III – 807 и АМ “Марица”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно техническия проект на АМ “Марица” първият пътен възел е предвидено да бъде изграден при Димитровград, км. 38 + 800, тип “детелина”. За малка страна като България обособяването на близо 40 – километров участък от АМ без пътен възел лишава прилежащите общини (Чирпан, Първомай и Братя Даскалови) с общо население от около 65 000 души от възможността за удобен достъп до магистралата.

Удобна пътна връзка би било пресичането на АМ “Марица” с път III – 807 (път I – 8 с. Върбица – с. Зетово, път III - 663). Още повече, че за път III – 807 е изработен технически проект за основен ремонт (реhabилитация), чието строителство ще се финансира със средства от Световната банка.

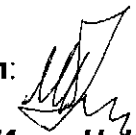
Същественият проблем на път III – 807 е моста над р. Марица между селата Скобелево и Зетово, чиято ширина осигурява само една лента за движение.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Предвиждате ли строителство на нов мост над р. Марица на мястото на съществуващия между с. Скобелево и Зетово и в какви срокове? Предвиждате ли бъдеща връзка на АМ “Марица” с път III – 807 като възможност за достъп на жителите от общините Чирпан, Първомай и Братя Даскалови до автомагистрала

27.01.2011 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов

РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

№ 154-06-54...

ЧРЕЗ

дата 02.02.2011...

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13⁵¹
Иш

ДО

МИНИСТЪРА НА

РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И

БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На основание чл. 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, моля отговорът на мой въпрос № 154-06-54/ 27. 01. 2011 г. относно изграждане на връзка между път III – 807 и АМ “Марица”, отправен към Вас, да бъде в писмен вид.

София, 02. 02. 2011 г.

Народен представител

Иван Н. Иванов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх.№	154-06-54	
Дата	15	02 2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

14.52


№ 02-02-2 / 15.02.11г.

**ДО
Г-Н ИВАН Н. ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СК**

На Ваш № 154-06-54/27.1.2011г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Изграждане на връзка между път III -807 и АМ „Марица”

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

В отговор на конкретните Ви въпроси, давам следната информация:

Въпрос: Предвиждате ли строителство на нов мост над р.Марица на мястото на съществуващия между с. Скобелево и Зетъво и в какви срокове?

Не се предвижда строителство на нов мост над р. Марица в указания район. Има изготвен проект за рехабилитация на моста над р.Марица между с.Скобелево и с.Зетъво. Проектът е приет от Експертен технико-икономически съвет.

Участъкът от път III-807 Върбица-Скобелево и мост над р.Марица от км 0+000 до км 11+536,31 преминаващ през територията на Община Димитровград първоначално е включен в „Проект за рехабилитация на пътната инфраструктура”, финансирана от Световна банка, като част от ЛОТ 5 (ЛОТ 5, Централен южен регион: Път I-6 Пирдоп - Карлово – Калофер, Път III-63 о.п. Чирпан – Зетъво, III-807 Върбица - Скобелево - (о.п. Чирпан – Зетъво), с обща дължина 35.056км.

Проведена е процедура за избор на изпълнител, като за такъв е определено “Сдружение Загоре” и има подписан Договор – на 30.03.2010г., със срок 1,5 година на изпълнение. Няма избран строителен надзор. Издадено е разрешение за строеж.

Поради финансови затруднения, Споразумението между Република България и Международната банка за възстановяване и развитие (Заем 4865-BUL), подписано на 19.09.2007г. в София от Министъра на Финансите, е реструктурирано. ЛОТ 5, заедно с още няколко ЛОТ-а, отпада от Споразумението, защото не са извършвани строително-ремонтни работи и не е подписан договор за строителен надзор .

Към момента в АПИ се търсят възможности този пътен участък да бъде включен в пътните проекти финансирани по Оперативна програма регионално развитие.

Въпрос: Предвиждате ли бъдеща връзка на АМ „Марица” с път III-807 като възможност за достъп на жителите на общини Чирпан, Първомай и Братя Даскалови до автомагистралата?

В одобрения проект, не се предвижда връзка на АМ „Марица” с път III-807. При подготовката на проекта са проведени обществени обсъждания в общините през територията на които преминава АМ „Марица”.

В предпроектните проучвания е изследван вариант за връзка с път III-807, но не е приет, поради липса на висок трафик и технико-икономическа обосновка, която да докаже необходимост от такава връзка. Големи пътни връзки за изброените общини както с АМ „Марица”, така и с АМ „Тракия”, са при Чирпан и при Димитровград.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

.....
РОСЕН ЦВЕТИЧЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-89
Дата	08.02.2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

15.50
[Signature]

ДО
Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

В Ъ П Р О С
от МАЯ МАНОЛОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: разплащане на служебните защиты за 2010 г.

Уважаема госпожо Министър,

През 2010 г. Националното бюро за правна помощ бавеше системно разплащанията с адвокатите за осъществени от тях служебни защиты.

За съжаление тази практика продължава и през 2011 г., което блокира нормалната работа на адвокатурата и застрашава достъпа на гражданите до правосъдие.

Моят въпрос към Вас е кога ще разплатите дължимите на адвокатите суми за служебни защиты за 2010 г. и какви мерки ще предприемете за своевременното издължаване на НБПП през 2011 г.

[Signature]

МАЯ МАНОЛОВА
народен представител



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-11 / 15.02.2011
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш № 154-06-89/08.02.2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№	<u>154-06-89</u>
Дата	<u>15</u> / <u>02</u> 201 <u>1</u> г.

16.44

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ

ОТНОСНО: Разплащане на служебните заплати за 2010 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНОЛОВА,

Като Ви благодаря за поставения въпрос, имам удоволствието да Ви информирам:

Проблемът със забавяне на плащанията за адвокатска защита на служебни защитници ми беше докладван през месец юли 2009 г. от ръководителя на Националното бюро за правна помощ (НБПП) г-жа Вася Илиева. Министерството на правосъдието осигури допълнително 811 000 лева, като тези средства покриха малка част от задължението.

С допълнително отпуснати средства от правителството с ПМС № 197 от 10.09.2010 г. в размер на 3 000 000 лева плащанията се ускори, като през 2010 г. НБПП е платило общо 41 795 броя отчети за предоставяне на правна помощ, постъпили за периода август 2009 - август 2010 година. С това на практика е платена предоставена и отчетена правна помощ за една година.

Наличните ангажименти за разплащане на адвокатски хонорари за служебни защиты към 31.12.2010 г. са в размер на 1 741 565 лв. За периода 01.01.2011 г. до 09.02.2011 г. Министерството на правосъдието е изплатило адвокатски хонорари в размер на 1 275 079 лв.

Към днешна дата НБПП изплаща отчети, постъпили в бюро то през октомври 2010 г. Редовна информация за извършените плащания може да се намери на уеб страницата на НБПП.

Бюджетът на НБПП е разпределен по месеци и от началото на 2011 г. НБПП плаща редовно до размера на месечния лимит.

Министерството на правосъдието следи финансовите отчети на НБПП и при необходимост и възможност ще предприеме мерки за осигуряване на допълнителни средства за правната помощ през 2011 г.

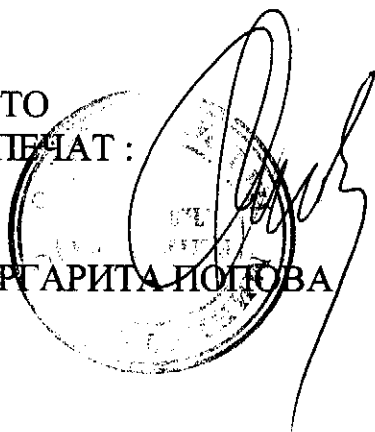
Забележка:

1. *При изготвянето на отговора на Вашия въпрос е споделено и мнението на ръководителя на НБПП, г-жа Вася Илиева.*
2. *Приложение – справка за изплатените суми за 2010 г.*

С уважение,

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ :

МАРГАРИТА ПОПОВА



СПРАВКА

за изплатени суми за служебни защити през 2010 година от НБПП

Показатели	Сума в лв.
Администрирани разходи на НБПП общо за 2010г.:	8 068 768
I трим.	1 953 935
II трим.	1 262 124
III трим.	1 083 759
IV трим., в т. ч.:	3 768 950
- м.октомври	2 826 329
- м.ноември	211 576
- м.декември	731 045

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-88
Дата	04 / 02 2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

1440
Дену

**ДО
МИНИСТЪРА НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев,
Народен представител от
ПГ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор

ОТНОСНО: позицията на МВнР по обръщението на 38 неправителствени организации за осъждане на Гладомора (Големият глад 1932-1933г.), като геноцид срещу украинския народ

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТРЕ,

С Вх. № 18-00-90/16.12.2009г. група от 38 неправителствени организации са внесли в МВнР, а също при Министъра без портфейл, в Народното събрание и други организации обръщение, с което настояват Народното събрание на Република България да приеме декларация за осъждане на Гладомора.

На 27.01.2011г. Комисията по правата на човека, вероизповеданията, жалбите и петициите на граждани разгледа Проект за декларация относно възпоменание на Големия глад /Гладомор/ в Украйна 1932-1933 г. и другите републики на бившия Съветски съюз, № 154-03-2, внесен от Лъчезар Благовестов Тошев и Иван Николаев Иванов на 13.01.2011 г.

На това заседание беше изказано становище по проекта от МВнР, изразено от Георги Карастаматов.

В него се казва :

„Упълномощен съм от ръководството на Министерството на външните работи да представя позицията на министерството по разглеждания въпрос. Министерството на външните работи внимателно следи развитието на този въпрос през последните години и го изучава, особено в контекста на своите двустранни отношения с всички държави от този регион.

Трагичните събития в бившия Съветски съюз доведоха до многомилионни жертви като резултат от тоталитарната политика на болшевишкия сталински режим в областта на селското стопанство, насилствените колективизации и с нищо неоправданото разкулачване, но нямат обаче еднозначна оценка. Няма такава единна, обективно проверима и еднозначно приета оценка. Липсва експертен подход. Общо е, разбира се, разбирането за невинни жертви на комунистическия режим в СССР, който води до необходимостта за неговото осъждане. Въпросът обаче все още има различни тълкувания. Вие знаете много добре, че за първи път в рамките на последното десетилетие този въпрос започна и в продължение на дълги години се поставяше главно от страна на Украйна и то в контекст за това, че е осъществен геноцид срещу украинския народ. Знаете добре, че в рамките на това десетилетие този въпрос имаше такъв нюанс, че имаше основно антируска насоченост предвид на изострените отношения през тези години между Русия и Украйна. Украинската страна в борбата за утвърждаване на своята независимост, за отслабване на влиянието на Русия започна да поставя този въпрос, въпроса за прекратяване на договорите за руските бази в Крим, започна да ограничава използването на руския език в Украйна и т.н. Започна да търси съюзници в международен план. Засилваше непрекъснато своето сътрудничество с Европейския съюз, с НАТО, създаде организацията ГУАМ и т.н. През последната година обаче при новото държавно ръководство на Украйна, с идването на власт на президента Виктор Янукович и новото украинско правителство, украинската позиция по този въпрос коренно се промени. Президентът Янукович счита, че проблемът с Гладомора е използван за лични вътрешни и външнополитически цели и показва тенденция за дистанциране от спорните исторически проблеми между двете страни. Той заявява, че признаването на Гладомора в този аспект е неправилно и несправедливо. Украинският президент нарича Гладомора наследство от сталинския тоталитарен режим и на неговото отношение към хората. Той обяснява и широката територия на Гладомора извън неговата страна. Фактически в последно време Украйна започна да признава, че Гладомора не е бил геноцид, а и че всички пострадали не са само украинци и не е бил конкретно насочен срещу Украйна. Русия не приема позицията за геноцид. Доколкото е единствен правопреемник на бившия Съветски съюз с всички произтичащи от това последици – плюсове и минуси, тя се

противопоставяше през последните години на всички резолюции, които се приемаха в международен план и чувствително реагираше на такива предложения, особено когато това са едностранни декларации. В настоящия момент украинската страна не търси международна подкрепа. Дори в неотдавнашното честване на 77 годишнината на Гладомора в Украйна през месец ноември представителите на посолствата и на международните организации, акредитирани в Киев, не бяха поканени официално. Разбира се, вашата Комисия е в правото си да предложи на Народното събрание да приеме подобна декларация, но ние бихме искали да обърнем внимание, че от няколко страни, които едностранно са приели декларация против Гладомора, това са основно прибалтийските държави и Грузия, които имат определена изостреност на отношенията с Русия в годините след разпадането на бившия Съветски съюз и основно страни, които са териториално отдалечени от Русия и по силата на тази териториална отдалеченост и по силата на спецификата на своите двустранни отношения също са приели такива едностранни декларации. Това са Австралия, Канада, Аржентина, САЩ. По отношение на представения текст, бихме искали да обърнем внимание, че в цитираните в преамбюла на проекторезолюцията на ОССЕ и ЮНЕСКО се осъжда политиката на режима на Сталин и се изразява съпричастност към жертвите на Гладомора, но в нито една от тях Големия глад (Гладомор) не се класифицира като едно от най-големите престъпления срещу човечеството. Изхождайки от факта и от спецификата на нашите двустранни отношения с Украйна и с Русия и желаейки по никакъв начин да не падне сянка върху тях, която би дала определени негативи, Министерството на външните работи предлага на уважаемото Народно събрание да прецени още веднъж необходимостта и целесъобразността от приемане на подобен едностранен акт. ”

На този въпрос са посветени и две резолюции на европейски организации – **Резолюция 1723/2010** на Парламентарната Асамблея на Съвета на Европа относно „Възпоменание на Големия глад (Гладомор) в бившия СССР” и **Резолюция на Парламентарната Асамблея на ОССЕ за Гладомора от 1932-1933г. в Украйна, приета в Астана на 3 юли 2008г.** В последната резолюция се окуражават всички парламенти да приемат закони относно признаване на Гладомора.

За нас е важно да се отбележи, че по време на Гладомора са загинали от принудителен глад и десетки хиляди българи, занимаващи се традиционно със земеделие в тези райони на бившия СССР.

Въпрос на цивилизованост е да се осъди категорично това престъпление срещу човечеството, извършено умишлено от режима на Сталин.

До момента България не е заела недвусмислена позиция по това престъпление, изразена чрез акт на Народното събрание.

Тъй като становището на МВнР е от значение за вземане на решение от Народното събрание, което е предстоящо,

Моля да ми отговорите писмено на въпроса:

Какво е становището на МВнР по Обръщението на 38 неправителствени организации от 2009г. за признаване на Гладомора в Украйна?

Подкрепя ли МВнР приемане от Народното събрание на Декларация относно възпоменание на Големия глад (Гладомор) в Украйна и другите републики на бившия Съветски съюз.

С уважение :

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lychezar Toshov', written over a horizontal line.

Лъчезар Тошев



"РОДОЛЮБЕЦ"

КУЛТУРНО-ПРОСВЕТНО ДРУЖЕСТВО ЗА ВРЪЗКИ
С БЕСАРАБСКИТЕ И ТАВРИЙСКИТЕ БЪЛГАРИ

РЕГИСТРАЦИЯ на 28.06.1990, Решение на Софийски градски съд № 2055; България, София 1504, бул. "Евлоги Георгиев" 169
Банка ДСК ЕАД, клон Гео Милев, бул. "Шипченски проход" бл. 240, София; IBAN: BG81 STSA 9300 0001 6828 43; BIC код: STSABG8F

Входящ номер: 18-00-90 от 16.12.2009.

14.12.2009 г.

До Министъра на външните работи
г-жа Румяна Желева

Относно: Обръщение на български неправителствени организации
за признаване на Гладомора през 1932 – 1933 г. в Украйна като геноцид
над украинския народ.

Уважаема госпожо Министър.

Представям Ви обръщение, подписано от ръководствата на 38
български неправителствени организации, адресирано до Народното
събрание с молба българският парламент да обсъди и приеме декларация
категорично осъждаща сталинския Гладомор в Украйна през 1932 – 1933 г.
като геноцид над украинския народ. Обръщението е депозирано в
деловодството на Народното събрание на 11.12.2009 г. с вх. № ПГ –913-00-
8. Такива декларации са приети от десетки парламенти по света.

С уважение:

Никола Караиванов,
Председател на Културно просветно дружество за
връзки с бесарабските и таврийски българи
„Родолубец” – София



Приложение: Обръщението от 10 страници на 38 български
неправителствени организации

За контакти: Адрес: 1619 гр. София, бул. Цар Борис III № 224

Никола Борисов Караиванов. моб. тел. • 0886 473 304



"РОДОЛЮБЕЦ"

КУЛТУРНО-ПРОСВЕТНО ДРУЖЕСТВО ЗА ВРЪЗКИ С БЕСАРАБСКИТЕ И ТАВРИЙСКИТЕ БЪЛГАРИ

РЕГИСТРАЦИЯ на 28.06.1990, Решение на Софийски градски съд № 2055; България, София 1504, бул. "Евлоги Георгиев" 169
Банка ДСК ЕАД, клон Гео Милев, бул. "Шипченски проход" бл. 240, София; IBAN: BG81 STSA 9300 0001 6828 43; BIC код: STSABG66

Входящ номер: 18.00-201 от 15.12.2009г.

14.12.2009 г.

До Министъра за българите в чужбина
проф. д-р Божидар Димитров

Относно: Обръщение на български неправителствени организации
за признаване на Гладомора през 1932 – 1933 г. в Украйна като геноцид
над украинския народ.

Уважаеми г-н Министър,

Представям Ви обръщение, подписано от ръководствата на 38
български неправителствени организации, адресирано до Народното
събрание с молба българският парламент да обсъди и приеме декларация
категорично осъждаща сталинския Гладомор в Украйна през 1932 – 1933 г.
като геноцид над украинския народ. Обръщението е депозирано в
деловодството на Народното събрание на 11.12.2009 г. с вх. № ПГ –913-00-
8. Такива декларации са приети от десетки парламенти по света.

С уважение:

Никола Караиванов

Председател на Културно-просветно дружество за
връзки с бесарабските и таврийските българи
„Родолубец” – София



Приложение: Обръщението от 10 страници на 38 български
неправителствени организации

За контакти: Адрес: 1619 гр. София, бул. Цар Борис III № 224
Никола Борисов Караиванов, моб. тел. : 0886 473 394

До Председателя на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

До Министър-председателя на Република
България

г-н Бойко Борисов

До Министър на външните работи на
Република България

г-жа Румяна Желева

До Министър за българи в чужбина
проф. д-р Божидар Димитров

Уважаеми дами и господа,

Към Вас се обръщат български обществени организации. През ноември 2008 г. украинският народ ще отбележи една скръбна годишнина – 75 години от организирания от сталинската власт Гладомор над украинския народ през 1932-33 г. При този геноцид умряха между 7 и 10 милиона граждани на Украйна. С пълно право днес украинското правителство се обръща към парламентите и държавните ръководства за международно признаване на сталинския Гладомор като геноцид над украинския народ.

Ние, ръководителите на българските обществени организации най-настоятелно призоваваме Народното събрание на Република България да гласува декларация за категорично осъждане на Гладомора от 1932-33 г. като геноцид над украинския народ. Нашите аргументи за призова ни са следните:

1. Република България като членка на Европейския съюз и демократична държава е длъжна да вземе категорично становище по сталинския геноцид над украинския народ, още повече, че политическата логика на поведение на останалите държави, членки на Европейския съюз ще доведе до категорични решения на европейските парламенти в полза на украинския народ.

2. Ние отбелязваме 130 години от освободителната Руско-турска война от 1877-78 г. Под руски знамена и в униформите на руската армия няколко десетки хиляди украинци проляха кръвта си и оставиха костите си в нашата земя за българската свобода. Най-великите синове и дъщери на Украйна, като Иван Франко, Леся Украинка, проф. Михайло Драгоманов, Олга Кобилянска и стотици още видни украински интелектуалци обичат и помагат на България. Няколко стотици украинци след болшевишката революция след 1920 г. се преселват в България като акад. Михайло Попруженко, Михайло Парашчук, Дмитро Шелудко, Юрий Захарчук и други, които работят всеотдайно за нашата

Родина. Ние, българите сме получили толкова много и само добрини от братския славянски украински народ и затова политическият морал и съвест на депутатите от Народното събрание повеляват да се гласува категорично осъждане на гладомора от 1932-33 г. като геноцид над украинския народ.

3. Знае се, че на територията на Украйна се намират двете най-големи български диаспори – в Бесарабия (днес в Одеска област) и Таврия (днес в Запорожка област). При сталинските Гладомори жестоко пострада и българското население. В Таврия българите преживяха два Гладомора – през 1921-23 г. и този през 1932-33г., при които умряха около 30 000 таврийски българи. След Втората световна война Бесарабия, която беше в румънска територия, премина в границите на Украинската ССР и малка част в Молдавската ССР. И тук сталинската власт през 1946-47 г. организира последния Гладомор, при който умират над 70 000 бесарабски българи. Общо в трите Гладомора, проведени на територията на Украйна умират над 100 000 души, което е около една трета от живеещите тогава българи в Украйна. Българското Народно събрание трябва категорично да осъди с декларация сталинския Гладомор като геноцид над украинския народ, което е и геноцид над част от българската нация!

Днес българските национални интереси налагат българските депутати в Народното събрание в най-кратки срокове да гласуват декларация, категорично осъждайки сталинския Гладомор през 1932-33 г. като геноцид над украинския народ!

С уважение:

Този текст е написан на български и украински език с еднаква юридическа сила на двата езикови текста.

Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

1. Културно-просветна дружество
за връзка с бесарабските и татари
румелските български "Родополски"
- пр. Сириня. Председател: Янко
Караванов

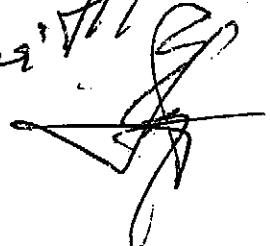


2. Физически Висш Мислен
Съвет. пр. Савелков

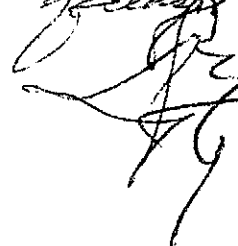


3. Съюз Емалов-мислен

3. Обществено сдружение
"Мая Българска"



4. Награди на волин за
българите и руските в България
извън сегашния уговор на българите.



5. Дружба Дружеска Ра
Одобрение на дружеството
Дружеска М. Висш



Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

6. Научен център за български
научни и научно-образователни
проекти: проф. д-р Г. В. В. В. В. В.
научен съветник - д-р Г. В. В. В. В. В.



Резюме
1

7. Общонародна фондация "Христо Ботев"
Председател: Боян Ботев



8. Културно-просветно дружество "Огън
за връзки с българските Албаници и
-в. Сърбия
Председател
Георги Стоянов



9. Българската лига за
права на човека
председател:



Боян Стоянов

Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

10. Съюз на македонските организации / МС / - 6 448
 Главен на ТС: Иван Милев
 Председател СМО: Николай Томев

11. Дружество на бащините българи в България
 Председател: Цветанка Караджова

12. Съюз „Истинна“ гр. София
 Председател: проф. д.б.н. Георги Г. Марков

13. Съюз на интелектуалците от
 комунистически България
 Председател: Иван Милев

14. Фондация Манфред Вормер
 Президент д-р Йосиф Шанов

15. Първото Независимо дружество за защита
 правата на човека и етнически съгласия

секретар
 председател -
 / Овчаров

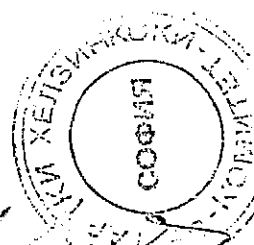
Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

16. Асоциация за усъвършенстване и развитие
на гражданското общество
Председател на УС
Ваня Павчев



17. Съюз на репресуираните в България - София
Председател на Националния комитет
на СФР Иван Рибарски (Васил Рибарски)

18. Български хевзийски комитет
Председател: Краимир Кенев



19. Фондация "Мати Украинка"
Председател Ирина Саргарова



20. Национална асоциация
"Географи Ст. Раковски"

Председател: Мулф. 2-р Кирин Тонков



Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

21. Стари, българо-македонски и поборни
родове



Председател: З. В.
Здравко Здравков

22. Съюз на тракийските рудари,
Костанов Караманов - рудари



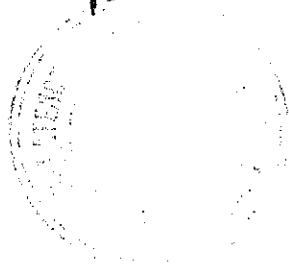
Митко

23. Сдружение „Българска Ора - 1938“
Д-р Дориян Венков Александров - пр-л



24. Издателство „Български писатели“ БФОР

и.и.и. Вазар Лазаров Караджиев - директор



[Handwritten signature]

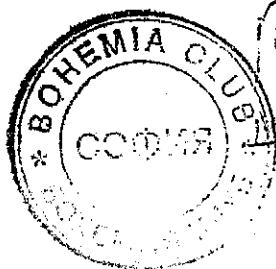
Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

25. Международна академия
по българистика, история и култура
Генерал секретар



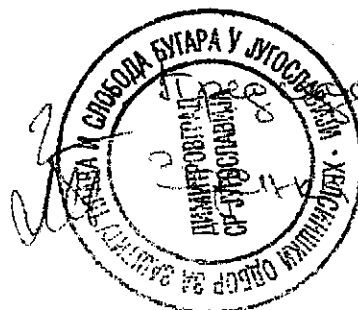
Владимир Цурев

26. Бохемия клуб



Председател: [Signature]
Ул. "1. Витовитич" № 11

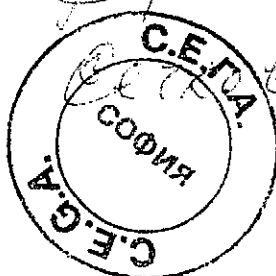
27. Хелзински комитет за защита на правата
и свободите на българите в София



Председател:
Тодорово

28. Инициатива "Старт за ефективна
професионална интернационализация С.Е.Г.А.

Инициатор: [Signature]
Рудин

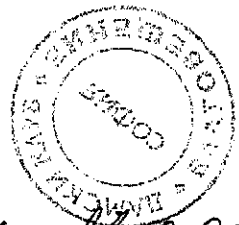


Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

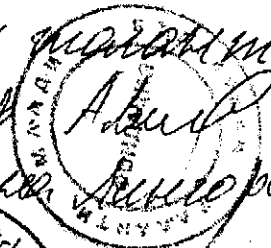
29. Наблюдателен графически форум „България“

Председател: 
/Борислав Манаев/

30. Рибен клуб „Риболовци“

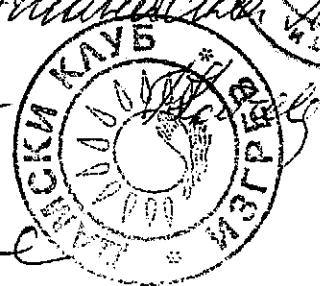
Председател: 
Петър Ценов

31. Фондации „Млади Български таланти“

Изп. директор: 
Андрей

32. Кметски клуб „Изгрев“

Председател: Гелка Койчева



33. Съюз на свещениците
в България

секретар: 
/свещеник Х. Бурев

34.



POLSKIE STOWARZYSZENIE
KULTURALNO-OŚWIATOWE
im. Władysława Warneńczyka w Bulgarii
Oddział Sofia

ПОЛСКО КУЛТУРНО -
ПРОСВЕТНО ДРУЖЕСТВО
"ВЛАДИСЛАВ ВАРЕНЧИК"
Отдел София

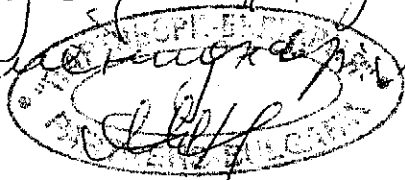
председател: г-р Зануза Емил-Миха



Към Обръщението до Народното Събрание на Република България

35. Фондация „Микроземе“
гр. София Председател: 
(Стан Зарев)

36. Фондация „Партньори - Българи“
офис - Ломско шосе 11. Бахчев



37. Кенгу за социални практики
Председател: Елени Дайкова



38. Фондация „Европейски
Директор: Кристина Кирова





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

01-00-44/14.02.11.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-87
Дата	16 / 02 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

10.32
[Signature]

ДО
Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 154-06-87/04.02.2011 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

В отговор на Вашите въпроси –

1. Какво е становището на МВнР по Обръщението на 38 неправителствени организации от 2009 г. за признаване на Гладомора в Украйна?
2. Подкрепя ли МВнР приемане от Народното събрание на Декларация относно възпомяване на Големия глад /Гладомор/ в Украйна и другите републики на бившия Съветски съюз?

предоставям следната информация:

Министерството на външните работи следи въпроса за т. нар. „Голям глад” (Гладомор) в Украйна от 1932-1933 г. и в другите републики на бившия Съветски съюз.

През 2003 г., на 58-та сесия на Общото събрание на ООН, България се присъединява към Съвместната декларация на голяма група държави-членки на ООН по повод на 70-та годишнина от „Гладомора”. Държавите, автори на декларацията, отправят призив към страните-членки на ООН,

международните и регионални организации и неправителствените организации да отдадат почит на паметта на загиналите от глада, настъпил в резултат на гражданската война и на насилствената колективизация на селското стопанство в някои райони на бившия Съветски съюз и привличат вниманието на международната общественост за недопускане в бъдеще на подобни човешки трагедии. В тази декларация събитието се квалифицира като *голяма трагедия* в резултат на жестоката политика на тоталитарния режим.

Също така, по време на 34-та Генерална конференция на ЮНЕСКО (Париж, 16 октомври – 3 ноември 2007 г.) България подкрепи приетата с консенсус резолюция, посветена на паметта на жертвите на „Гладомора“ в Украйна през 1932-33 г., както и в Русия, Казахстан и др. части на бившия СССР.

Аз приемам предоставеното „Обръщение на български неправителствени организации за признаване на Гладомора през 1932 – 1933 г. в Украйна като геноцид над украинския народ“ като израз на съпричастност, състрадателност и историческа отговорност на българското гражданско общество.

Колкото до евентуално „... приемане от Народното събрание на Декларация относно възпоминание на Големия глад /Гладомор/ в Украйна и другите република на бившия Съветски съюз“, смятам, че възпоменанието и изразяването на почит към жертвите е наш хуманен дълг. България, чрез Министерството на външните работи, нееднократно е изразявала на международни форуми съпричастността си към трагедията на жертвите, предизвикана от действията на тогавашното ръководство на СССР, както и по редица подобни случаи, когато преследването на политически цели е довело до жертви и страдание за населението.

С уважение,

НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-66	
Дата	31 / 01	2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13.48
@/Bz

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

ОТ

Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: строителството на Лот 2 на АМ "Тракия"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В медиите бе публикувана информация, че фирмата – изпълнител на строителството на Лот 2 на АМ "Тракия" използва за подложка на изграждането на пътното платно големи количества сгурия от района на Димитровград.

Като имам предвид, че подобно използване на сгурия при строителството на АМ "Хемус" преди години влоши товароносимостта на магистралата и ускори износването ѝ, предизвиквайки предсрочни ремонти на платното, отправям към Вас следния въпрос:

Отговарят ли на истината твърденията, че за строителството на Лот 2 на АМ "Тракия" се използва сгурия вместо трошен камък? Ако това е така, гарантирано ли е запазването на показателите за качество и товароустойчивост на пътното платно?

Моля за писмен отговор.

31.01.2011 г.

Народен представител:


Иван Н. Иванов

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-66	
Дата	16	02 2011 г.

02-02-У / 15.02.11

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

13.44


**ДО
Г-Н ИВАН Н. ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА СК**

На Ваш № 154-06-66/31.1.2011г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Строителството на ЛОТ 2 на АМ „Тракия”

УВАЖАЕМИ Г-Н ИВАНОВ,

В отговор на конкретните Ви въпроси, давам следната информация:

Въпрос: Отговарят ли на истината твърденията, че за строителството на ЛОТ 2 на АМ „Тракия” се използва сгурия, вместо трошен камък?

В техническата спецификация на обект Лот 2 на АМ „Тракия” няма изисквания за произхода на материалите, които се влагат в насипите. От Агенция „Пътна инфраструктура” се следят предвидените физикомеханични и химични изисквания, на които материалите трябва да отговарят.

Според информацията на Агенция „Пътна инфраструктура” в конструкциите на насипите на АМ „Тракия”, Лот 2, са използвани материали – червени сгурии от отвали на рудник „Миньор”.

Въпрос: Ако това е така, гарантирано ли е запазването на показателите за качество и товароустойчивост на пътното платно?

Становището на Агенция „Пътна инфраструктура” е, че за всички вложени количества има протоколи от изпитвания, реализирани от експертите от Централния институт по пътните технологии, национални и европейски норми и стандарти, както и от други независими и акредитирани лаборатории, извършени под наблюдението на представителите на строителния надзор на обекта. Според протоколите

материалът отговоря на всички изисквания на техническата спецификация за влагане в долните пластове на конструкцията на насипите.

Отделно от задължителните протоколи, издадени от Строителя, Възложителят (АПИ) е вземал регулярни проби от обекта, които досега не са показвали отклонения от изискванията на спецификацията. За качествата на несвързания материал (сгурия) от рудник "Миньор", при влагането му в конструкцията на насипите, са направени 45 броя изпитвания, завършили с протоколи от изследванията. Резултатите при всички показват съответствие на нормите. С помощта на тези изпитвания се окачествяват 180 000 куб. м. материал.

Според АПИ при изпитванията в Централния институт по пътните технологии, национални и европейски норми и стандарти, минималната отчетена стойност на калифорнийския показател за носимоспособност на вложения материал (сгурия) е от 45%, а в техническата спецификация е заложена граница по-голяма или равна на 5% – за долните пластове на конструкцията на насипите.

Изпитването в ЦИПТНЕНС за съдържание на сулфати и хлориди в материала е показало стойности под 1%, като граничните стойности в спецификацията са съответно максимум 4% и максимум 8%, за сулфати и хлориди.

Освен като заложен физикомеханични и химични качества на самия материал, в спецификацията е предвидено и изпитване за уплътняване на материала в насипа. Според Възложителя направените проби и изпитания показват, че материалът може да се уплътнява и се отчита, че е уплътнен до необходимата степен в насипите.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**



.....
РОСЕН ЦЕВНЕЛИЕВ

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-100
Дата	10 / 02 2011 г.

0957
Ky

ДО
Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

В Ъ П Р О С

От ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Молба за гражданство от Талал Халил, подадена в Министерството на правосъдието с вх. № 737/23.02.2010

Уважаема г-жо Министър,

В приемната ми на народен представител към мен се обърна г-н Талал Халил, който е подал молба за българско гражданство с вх. № 737/23.02.2010. Г-н Халил е ливански гражданин, който е женен в България от 1991 година. Съпругата му Кети Халил е българка и работи като преводач от турски и арабски език. Двамата работят и живеят в Пловдив вече 20 години и развиват преводаческа дейност. Г-н Халил ме увери, че не е пристъпвал българското законодателство и се отнася към законите на Република България с цялото си уважение. До момента обаче г-н Халил не е получил отговор от Вашето министерство относно молбата да получи българско гражданство. Семейство Халил са наясно, че процедурата е сложна и отнема време, но една година са в очакване.

Г-жо Министър,

Моят въпрос към Вас е следният – докъде е стигнала процедурата по разглеждане на молбата за българско гражданство на г-н Халил и кога може да се надява на резултат от нея?

Моля за писмен отговор!

ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-00-13 16.02.2011
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-100</u>
Дата	<u>16</u> / <u>02</u> / 201 <u>1</u> г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ЗАХАРИ ГЕОРГИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 41-вото НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

1658
Vee

**ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ**

*ОТНОСНО: Молба за гражданство от Талал Халил, подадена в
Министерството на правосъдието с вх. № 737/23.02.2010 г.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Във връзка с постъпилият от Вас въпрос бих искала да Ви информирам за следното:

В Министерството на правосъдието е постъпила молба за придобиване на българско гражданство от г-н Талал Халил, гражданин на Република Ливан, на основание чл. 12 от Закона за българското гражданство (ЗБГ). Съгласно чл. 12 от ЗБГ лице, което не е български гражданин, може да придобие българско гражданство, ако към датата на подаване на молбата за натурализация е:

„т. 1 пълнолетно ;

т. 2 преди не по-малко от 5 години е получило разрешение за постоянно пребиваване в Република България ;

т. 3 не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер от български съд и срещу него няма образувано наказателно производство за такова престъпление, освен ако е реабилитирано ;

т. 4 има доход или занятие, което му дава възможност да се издържа в Република България ;

т. 5 владее български език, което се установява по ред, определен с наредба на министъра на образованието и науката, и

т. 6 е освободено от досегашното си гражданство или ще бъде освободено от него към момента на придобиване на българско гражданство.”

Молбата за натурализация на г-н Халил е регистрирана в Министерство на правосъдието под № 737 на 23.02.2010 г.

При разглеждане на молбата и приложените към нея документи е установено, че молителят отговаря на условията на чл. 12, т. 1 - т. 5 от ЗБГ, но няма приложен акт за раждане. Това е в нарушение на чл. 4, т. 1 от Наредба № 1 от 19 февруари 1999 г. за прилагане на глава пета от Закона за българското гражданство. Молителят е уведомен за допуснатия пропуск по отношение на необходимите документи и след отстраняването му, на 27 април 2010 г., е образувана редовна преписка под № 1656/27.04.2010 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от ЗБГ, Съветът по гражданството разглежда постъпилите молби за придобиване на българско гражданство след писмени становища на компетентните органи, а именно Министерството на вътрешните работи и Държавна агенция „Национална сигурност”. На 27 юли 2010 г. преписката е изпратена от Министерството на правосъдието на Министерство на вътрешните работи за изразяване на писмено становище.

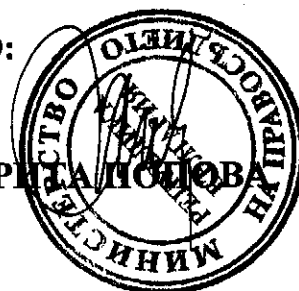
След получаване на компетентно становище от горепосочените институции, молбата ще бъде включена за разглеждане в заседание на Съвета по гражданството. Ако молбата за придобиване на българско гражданство бъде одобрена от Съвета по гражданството, на молителя ще бъде предоставен тригодишен срок, в който да се освободи от досегашното си гражданство, съгласно разпоредбата на чл. 4, т. 12 от Наредба № 1 от 19 февруари 1999 г. за прилагане на глава пета от Закона за българското гражданство. След като това изискване бъде изпълнено за лицето може да се направи предложение за издаване на указ за придобиване на българско гражданство.

В заключение искам да посоча, че срокът предвиден за разглеждане и решаване на молбите за придобиване на българско гражданство, преди влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за българското гражданство (обн. ДВ, бр. 33 от 2010 г.), е двегодишен.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

МАРГАРИТА ПОПОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-37
Дата	20 / 01 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1409
Ил

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

от Пенко Атанасов – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС, внасям въпрос

ОТНОСНО: Планиране на работата в министерството на земеделието и храните

Уважаеми г-н министър,

Кога, с какъв изходящ номер е изпратено от ДФ „Земеделие“ искане за становище от дирекция „Развитие на селските райони“ в министерството на земеделието и храните и кога е изготвен отговор с тълкуване на разпоредби от Наредба № 32 от 12.09.2008 г.?

Пенко Атанасов
народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201-10
160211

✓ ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-37
Дата	17 / 02 / 2011 г.

ДО
Г-Н ПЕНКО АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КБ

На Ваш № 154-06-34/ 14.02.2011г.

10-20
Цец

Относно: Планиране на работата в Министерството на земеделието и храните

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,**

В Министерство на земеделието и храните в дирекция „Развитие на селските райони“, която е Управляващ орган на Програмата за развитие на селските райони (ПРСР), ежедневно постъпват десетки писма, както от ДФ „Земеделие“, така и от частни лица и различни неправителствени организации с искане за становище или тълкуване на нормативната уредба по Програмата за развитие на селските райони. Молби за тълкуване на разпоредбите на Наредба №32 от 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Насърчаване на туристическите дейности“ от страна на ДФ „Земеделие“ са отправяна с писма, от 13 септември, 18 октомври и от 24 ноември миналата година.

В подготвения от дирекция „Развитие на селските райони“ отговор са дадени тълкувания по част от поставените въпроси относно допустимите дейности по мярка 313 „Насърчаване на туристическите дейности“ от ПРСР, както и указания за предоставяне от страна на кандидатите по мярката на нормативно изискуеми документи.

В горесцитираните писма, друга част от поставените от ДФ „Земеделие“ въпроси засягат тълкуване на определени разпоредби на №32 от 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Насърчаване на туристическите дейности“, за които е установено несъответствие спрямо одобрените текстове в Програмата за развитие на селските райони. Несъответствието се изразява в следното:

Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 3 от Наредба № 32 от 2008 г. „не се предоставя финансова помощ за изграждане или обновяване на атракции и съоръжения за посетители, които генерират приходи и които не са общинска и/или държавна собственост“. От друга страна, в Програмата е записано, че по мярка 313 са недопустими дейности, които генерират печалба, като тяхната основна цел е да не генерират приходи.

С цел отстраняване на несъответствията, дирекция „Развитие на селските райони“ изпрати запитване до Европейската комисия с молба за коректно тълкуване на текста в Програмата за развитие на селските райони. Становището на дирекцията е, че допустими за подпомагане са проекти, подадени от общини и юридически лица с нестопанска цел, в които са включени дейности за изграждане или обновяване на атракции и съоръжения за посетители, които не генерират печалба, но могат да генерират приходи, достатъчни за покриване на оперативните разходи. В отговора си Европейската комисия изразява съгласие с изразеното от дирекция „Развитие на селските райони“ становище.

Съответно на 28 януари 2011г. е изпратен отговор до ДФ „Земеделие“ на база на полученото писмо от Европейската комисия. В ход е и изменителна процедура на определени разпоредби на Наредба № 32 от 2008 г. с цел коректната обработка на подадените в ДФ „Земеделие“ проектни предложения по мярка 313 „Насърчаване на туристическите дейности“. В Наредбата ще се запише, че „не се предоставя финансова помощ за изграждане или обновяване на атракции и съоръжения за посетители, които генерират печалба“.

МИНИСТЪР:

Д-р МИРОСЛАВ ДИМИТРОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
054-06-923
29 11 10

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13^{4*}
Киу

ДО

Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И

ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

от КОРНЕЛИЯ НИНОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: договори, подписани от г-жа Калина Илиева

Уважаеми господин Министър,

Какви ще бъдат последиците за България и бенефициентите по договори, подписани от г-жа Калина Илиева, след установяване на факта, че дипломата ѝ за висше образование е недействителна?



КОРНЕЛИЯ НИНОВА
народен представител

29.11.2010 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201-211
1602 11
✓ ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-06-923
Дата	17.02.2011 г.

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на КБ

На Ваш № 054-06-923/11.02.2011г.

Относно: Договори, подписани от г-жа Калина Илиева

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,**

Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран като единствена Разплащателна агенция на Република България след изпълнение на условията, заложи в Наредба №79 от 1 юни 2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция. За първоначалното акредитиране на разплащателната агенция се провежда подробна проверка/одит от външна независима организация, отговаряща на изискванията по чл. 286, ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Избраната организация проверява Разплащателната агенция и органите, на които тя е делегирала функции за:

1. спазване реда за разрешаване и извършване на плащания;
2. защитата на средствата от европейските фондове;
3. сигурността на информационните системи;
4. воденето на счетоводната документация;
5. вътрешното разпределение на функциите;
6. делегирането на функции;
7. организацията на вътрешния и външния контрол.

От своя страна, Министерът на земеделието и храните, в качеството си на Компетентен орган за акредитацията на Разплащателната агенция, извършва наблюдение за спазването на критериите за акредитация чрез:

1. междинните и годишните доклади на отдел "Вътрешен одит" на Разплащателната агенция;
2. междинните и годишните доклади на Сертифициращия орган за функционирането на системите за управление и контрол на Разплащателната агенция;
3. докладите на специализираното звено в Министерството на земеделието и храните за контрол по чл. 2в от Закона за подпомагане на земеделските производители.

През целия период на управлението на ДФ „Земеделие“ от г-жа Калина Илиева като изпълнителен директор, Фондът е имал качеството на акредитирана Разплащателна агенция, като акредитацията му не е била нито отнемана, нито ограничавана.

Ето защо се налага изводът, че подписаните от г-жа Калина Илиева документи по администрираните от фонда програми, са валидни и изключват негативни последици за бенефициентите.

В подкрепа на гореизложеното бих искал да цитирам Роджър Уайт – говорител на еврокомисаря по земеделие на Европейската комисия, който казва: "За нас това е въпрос от национален характер. Ние се интересуваме как работи разплащателната агенция, а не от квалификацията на директора ѝ."

Ще си позволя да Ви цитирам и думите на г-н Валери Първанов, заместник-главен прокурор, в свое интервю пред вестник Труд:

"Ако г-жа Илиева не е имала ценз за длъжността, това не прави нейните актове нищожни. Те щяха да са под въпрос, ако г-жа Илиева не е била назначена от министъра, а от някого друго, ако изобщо не е имало заповед за назначението ѝ и т.н. Хората, които са имали взаимоотношения с фонд "Земеделие", печелили са проекти, получавали са пари по различни програми с нейния подпис, могат да са спокойни - интересите им не са застрашени. Това би било против правилата на правото. В правото има един много важен принцип - за стабилността на гражданския оборот, който включва и защитата на третите добросъвестни лица. Но, ако г-жа Илиева е представила фалшива диплома, за да заеме поста, тя носи лична наказателна отговорност за това."

МИНИСТЪР:

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРА	
Вх. No	154-06-98
Дата	09.02.2011г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

08.44
HJ

**ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА**

ВЪПРОС

От Корнелия Нинова – народен представител от ПГКБ

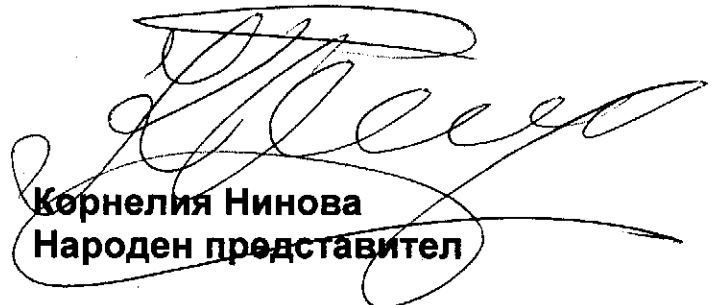
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Експортната стратегия на България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моят въпрос към Вас е: Изпълнява ли се Експортната стратегия на България? Кой мерки от нея са реализирани и кои не?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.



**Корнелия Нинова
Народен представител**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-98
Дата	17.02.2011 г.

14.55
16.02

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-15

Дата 16.02.2011

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-98/09.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Изпълнението на експортната стратегия на България и реализираните мерки

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,

В отговор на постъпил парламентарен въпрос от Ваша страна, Ви информирам следното:

В рамките на актуализираната управленска програма на предишното правителство бе предвидено разработването на Национална експортна стратегия. За целта в края на 2008г. Министерството на икономиката и енергетиката е изготвило концепция, наречена Визия 2013, основаваща се на три основни стълба мерки:

- селективна подкрепа на инвестициите в перспективни и експортно ориентирани отрасли;
- подобряване на бизнес средата;
- проактивна експортна политика.

Стратегията обхваща мерки по първия и третия стълб.

Мерките по първият стълб включваха регламентиране и позициониране на индустриалните зони в България, изграждане и развитие на индустриалните зони, провеждане на инвестиционен маркетинг на България в чужбина и др.

По отношение на втория стълб – подобряване на бизнес средата, в документа не са разработвани и конкретизирани мерки. Подобряването на бизнес средата е разписано в мерки на Програмата за по-добро регулиране 2008-2010г. В края на 2008г. Устройствения правилник на МИЕТ е променен – създаден е отдел, с функции по подобряване и развитие на бизнес средата.

Третият стълб обхващаше редефиниране на функциите и задачите на съветниците по търговско-икономически въпроси и определяне на географското им позициониране. Предвиждаше се и създаването на Българска агенция за търговия, която да осъществява следните по-конкретни дейности: посредничество при участие в търговски изложения и срещи, промоционални прояви, информационни услуги и др.

Насърчаването на инвестициите, предприемачеството, подобряването на бизнес средата и конкурентоспособността на икономиката и проактивната експортна политика са основни приоритети, заложи в Програмата за европейско развитие на настоящото правителство.

Предприетите мерки в отделните направления са свързани с: подобряване на инвестиционния режим; представяне на България като атрактивна инвестиционна дестинация и провеждане на инвестиционен маркетинг; подобряване на бизнес средата и намаляване на административната тежест; ефективна подкрепа на българските износители и проактивна експортна политика.

Към настоящият момент са дефинирани функциите, задачите, структурата и бюджета на Българската агенция за инвестиции. Мерките, свързани с подобряване на административното обслужване на инвеститорите и провеждане на инвестиционен маркетинг се изпълняват от Българската агенция за инвестиции чрез проекта „Популяризиране на Предимствата за инвестиране в България” по ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”. Основните компоненти по реализацията на проекта са: осигуряване на актуална аналитична информация за инвестиционните процеси и анализиране на целеви сектори за насърчаване на инвестициите в България на база конкурентните ѝ предимства; провеждане на целенасочена маркетингова програма за насърчаване на инвестициите в целевите сектори и диверсифициране и стандартизиране на пакета от услуги за инвеститорите и разработване на информационна система.

По отношение на индустриалните зони е налице нормативната база за функционирането на индустриалните зони в страната. „Национална компания индустриални зони” ЕАД оперира с три действащи зони и управлява проекти в областта на иновациите, като в процес на развитие са и пет допълнителни индустриални терена. Развитите индустриални зони се намират в градовете

Русе, Видин и Свиленград, а тези, в процес на изграждане – Божурище, Бургас, Карлово, Телиш/ Плевен и Варна.

Мерки, които би следвало да осигурят вторият стълб са разписани в Програмата за по-добро регулиране 2008-2010г. До юни 2009г. предвидените за изпълнение мерки, отговорен изпълнител за които е МИЕТ, като премахване на 1 лицензионен режим, облекчаване на 3 административни режима, и определяне на национална цел за намаляване на административната тежест, породена от задължения за информирание, са изпълнени. Един административен режим е аутсорсван на съсловна организация.

Към настоящия момент се изпълнява Програма за по-добро регулиране 2010-2013г.(актуализация), приета с РМС 361/1 юни 2010г. Предвидени са мерки за подобряване и облекчаване на регулациите на централно и общинско ниво, повишаване на прозрачността и гарантиране участието на бизнес и гражданските организации при обсъждане на нормативните документи, въвеждащи регулации, както и въвеждането на електронните услуги . Създадени са механизъм за мониторинг на изпълнението на мерките на програмата и на взаимодействие с представителните организации на бизнеса и активен диалог.

През април 2010г. е приет План за действие по изпълнение на националната цел за намаляване на административната тежест с 20 процента до 2012г. От предвидените за изпълнение за едногодишен период 136 мерки, 5 са с отложен срок, останалите се изпълняват в срок. За намаляване на регулаторната тежест са изготвени и приети с РМС: Закон за изменение и допълнение на Закона за занаятите, премахващ квазилицензионен режим, Закон за изменение и допълнение на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), въвеждащ мълчаливото съгласие при регистрационните режими, принципите за определяне на разходоориентиран размер на таксите, събирани по регулаторните режими, обособени раздели на публичните регистри за проследяване движението на постъпилите преписки и административно-наказателна отговорност за органите, нарушаващи закона. Законопроектите са внесени с изготвени пълни оценки на въздействие.

В съответствие със ЗОАРАКСД са приведени всички законопроекти, изготвени от министерството – ЗИД на Закона за стоковите борси и тържищата, Закона за туризма, Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната и на изделия и технологии с двойна употреба и ЗИД на Закона за техническите изисквания към продуктите.

Прието е частично изготвеното и внесено от МИЕТ мотивирано предложение за законодателна промяна, относно намаляване на административната тежест за микросубектите, за предаване на Годишните финансови отчети от фирмите на едно, вместо на три места.

Разработени са и са публикувани на електронната страница на министерството типови формуляри, създадена е техническа възможност за предоставяне на информация по електронен и мрежов път относно регулаторните режими, администрирани в системата на МИЕТ, по Закона за насърчаване на инвестициите и по Закона за държавните резерви и военновременните запаси.

Идентифицирани са 13 ключови услуги, предоставяни от МИЕТ, които като част от електронното управление се предоставят чрез портала e-gov.bg

Облекчени са 23 административни процедури по предоставяните от звена на министерството услуги.

Възобновена е дейността на Съвета за икономически растеж. Диалогът със социалните партньори и структурите на гражданското общества е активизиран. Провеждат се регулярни срещи с представители на браншовите и съсловните организации за идентифициране на бариерите пред бизнеса и за подготовка на тези организации за саморегулация.

По отношение на мерките, предмет на третият стълб редефиниране на функциите и задачите на съветниците по търговско-икономически въпроси, определяне на географското им позициониране и предвижданото създаване на Българска агенция за търговия, която да осъществява посредничество при участие в търговски изложения и срещи, промоционални прояви, информационни услуги и др.:

Към настоящият момент са определени функциите и задачите на съветниците по търговско-икономически въпроси и географското им позициониране. През м. август 2010г. бе приета нова Инstrukция за реда, условията и изискванията за командироване на служители в Службите по търговско-икономически въпроси към задграничните представителства на Република България и в постоянните представителства на Република България към международни организации в чужбина. Инstrukцията ясно демонстрира новата концепция за оптимизиране, както на съдържанието в работата на Службите по търговско-икономически въпроси, така и за повишаване на ефективността от тази дейност. С новата Инstrukция се цели постигане на максимално използване капацитета, потенциала и мотивиране на служителите от министерството чрез ротационния принцип и възможностите за развитие; позитивно отношение и развитие на служителите – чрез ясни и прозрачни принципи: правила и ред за тяхното определяне и командироване чрез процедурите на подбор при кандидатите; значително подобряване на ефективността и ефективността на работата на всички дългосрочно командировани служители.

Българска агенция за търговия не бе създадена, но вменените ѝ дейности се изпълняват от Изпълнителната агенция за малки и средни предприятия (ИАНМСП), чрез проект "Насърчаване на интернационализацията на българските предприятия" по ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“. Основните дейности по проекта са:

- Разработване на национален експортен интернет портал и поддържане на база данни на български предприятия с експортен потенциал;
- Разработване на секторни експортни стратегии за определяне на приоритетните експортни сектори и съществуващите възможности за реализация на износ;
- Организиране на обучителни семинари;
- Организиране на различни промоционални прояви в страната и чужбина – търговски мисии в чужбина с двустранни бизнес срещи, както и международни форуми в страната;
- Подкрепа за колективното участие на български компании на международни изложения;
- Информационно-консултантски услуги за подпомагане на експертния потенциал на агенцията;

- Издаване на различни рекламно-информационни материали – секторни брошури, анализи, каталози и други, за промоция на български икономически сектори.

Проведен е открит конкурс за възлагане на обществена поръчка за разработване на национален експортен интернет портал и поддържане на база данни на български предприятия с експортен потенциал. Открита е и процедура по Закона за обществените поръчки за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет «Разработване на експортни стратегии и анализи». Предвидено е разработването на средносрочни експортни стратегии с визия за следващите пет години и анализи по четири обособени позиции за следните секторите - «Производство на храни»; «Производство на напитки»; «Производство на текстил и изделия от текстил»; «Производство на облекло, вкл. кожено, обработка на кожи»; «Производство на мебели»; «Производство на изделия от каучук и пластмаси», «Производство на химични и фармацевтични продукти»; «Производство на превозни средства, без автомобили»; «Производство на машини, оборудване и домакински уреди», «Производство на медицински, прецизни и оптични апарати и инструменти», «Производство на канцеларска и електронно-изчислителна техника и продукти и услуги в областта на компютърните технологии», «Производство на електрически машини и апарати».

Изборът на дванадесетте сектора, за които ще бъдат разработени експортни стратегии, е направен в съответствие със съответните стратегически програмни документи, въз основа на извършени аналитични проучвания в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма и отчитайки мнението на браншовите организации и съюзи.

Чрез разработените стратегии и анализи ще бъде осигурен достъп до актуална и полезна информация за МСП в посока насърчаване и подкрепа на износа, ще бъдат идентифицирани външните пазари, на които стоките от тези сектори имат конкурентни предимства, ще бъде предложен специфичен набор от промоционални мерки на въздействие за успешното позициониране на идентифицираните пазари. За всяка експортна стратегия и анализ са предвидени по две годишни актуализации през 2012 и 2013г.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-96
Дата	09, 02 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08.41
JOS

ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

ВЪПРОС

От Корнелия Нинова– народен представител от ПГКБ

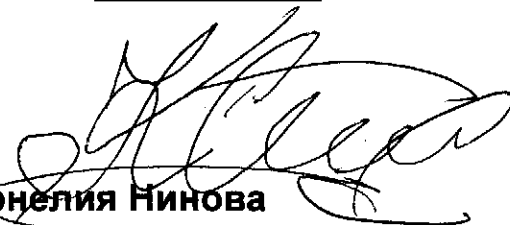
Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: експорта на България за 2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На каква стойност е експортът на България за 2010 г., за кои държави и каква е неговата структура?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.


Корнелия Нинова
Народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-96
Дата	17.02.2011 г.

14.52
[Signature]

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. №. 02-00-14.....

Дата 16.02.2011.....

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-96/09.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: експорта на България за 2010г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,

В отговор на постъпил парламентарен въпрос от Ваша страна, Ви информирам следното:

Съгласно методологията за отчитане на търговията към момента все още не са налични данните за търговията със страните членки на ЕС през 2010 г. по страни и стоки. Същите се обявяват 73 дни след изтичане на текущия период, т.е в средата на март ще бъдат налични данните за търговията със страните от ЕС за месец декември по страни и по стоки. Тогава ще имаме пълна картина на търговията. В момента НСИ предлага прогнозна стойност за месец декември. С нейна помощ се изчисляват само общите обеми и изменението спрямо предходната година.

Към момента предварителната годишна информация по страни и групи стоки обхваща само страните извън ЕС, или така наричаните трети страни.

За улеснение Ви предлагам справка, която съдържа информация не само за износа, а за вноса, търговския баланс и основните сектори.

Търговията на България през 2010 г. общо (Предварителни данни)

По предварителни данни износът на България през 2010 г. се оценява на **30.4 млрд. лв. (увеличение с 33% спрямо 2009 г.)** а вносът (по цени CIF) на **37.4 млрд. лв. (увеличение с 13.3% спрямо 2009 г.)**. Външнотърговското салдо (износ FOB - внос CIF) е отрицателно и възлиза на 7 млрд. лв., което е с над 3.1 млрд. лв. по-малко от салдото за 2009 година. По цени FOB/FOB (след елиминирание на разходите за транспорт и застраховки при внос на стоки) отрицателното салдо за 2010 г. възлиза на 4.7 млрд. лева.

Търговията на България с трети страни през 2010 г. (Предварителни данни)

През 2010 г. износът на България за трети страни се е **увеличил с 48.5%** спрямо предходната година и възлиза на **11.9 млрд. лева**. Основните търговски партньори на България са Турция, Сърбия, Русия, Република Македония, САЩ, Украйна, Китай и Сингапур, които формират 56.4% от износа за трети страни. Изнесените стоки за Украйна са се увеличили с 98.1%, а тези за Китай - с 97%. Износът за Турция и Русия бележи ръст съответно с 56.5 и 51.1%, за Република Македония - с 38.5%, а този за САЩ - с 16.7%. Значително нараства и износът за Перу, Република Корея и Индия. Спад е отчетен при износа за Обединените арабски емирства, Босна и Херцеговина, Сингапур, Канада, Индонезия, Албания и Египет.

Вносът на България от трети страни през 2010 г. се е **увеличил със 17.1%** спрямо предходната година и възлиза на **15.5 млрд. лева (по цени CIF)**. Най-голям ръст бележи вносът от Египет, Албания и Израел. Увеличава се вносът от Перу - със 73.9%, и от Обединените арабски емирства - с 59.3%, а най-голямо намаление се наблюдава при вноса от Казахстан, ЮАР и Норвегия.

Външнотърговското салдо (износ FOB - внос CIF) на България с трети страни за 2010 г. е отрицателно и възлиза на 3.6 млрд. лева.

Износът на България за трети страни, разпределен според Стандартната външнотърговска класификация, през 2010 г. в сравнение с 2009 г. се е

увеличил в преобладаващата част от секторите. Най-голям ръст е отбелязан в секторите: „Неообработени (сурови) материали, негодни за консумация (без горивата)“, „Минерални горива, масла и подобни продукти“, „Разнообразни готови продукти“ и „Артикули, класифицирани според вида на материала“.

При вноса от трети страни най-голям ръст е отчетен в сектор „Минерални горива, масла и подобни продукти“, а най-нисък - в сектор „Храни и живи животни“.

Търговията на България с ЕС през 2010 г. – януари-ноември (Предварителни данни)

През периода януари - ноември 2010 г. износът на България за ЕС се е увеличил с **23.8%** спрямо съответния период на предходната година и възлиза на **17 млрд. лева**. Основните търговски партньори на България са Германия, Италия, Румъния и Гърция, които формират **61.6%** от износа за страните - членки на ЕС. Износът за Италия, както и за Румъния, се е увеличил с **38.2%**. Най-значително нарастване се наблюдава в износа за Естония, Словения и Люксембург. Износът за Дания и Чехия бележи ръст съответно с **62.5** и **52.1%**. Спад е регистриран при стоките, изнесени за Кипър, Белгия, Португалия и Малта.

Вносът на България от ЕС се е увеличил с **9.9%** спрямо съответния период на предходната година и възлиза на **19.9 млрд. лв.** по цени CIF. Най-голям ръст бележи вносът от Малта - с **261.6%**, и от Португалия - с **89.3%**. Най-голямо намаление се наблюдава при вноса от Естония, Чехия и Дания.

Външнотърговското салдо (износ FOB - внос CIF) на България с ЕС за периода януари -ноември 2010 г. е отрицателно и възлиза на **2.9 млрд. лева**.

Износът на България за ЕС, разпределен според **Стандартната външнотърговска класификация**, показва, че през първите единадесет месеца на 2010 г. в сравнение със същия период на 2009 г. са изнесени повече стоки от преобладаващата част от секторите. Най-голям ръст е отбелязан в секторите „Неообработени (сурови) материали, негодни за консумация (без горивата)“ и „Химични вещества и продукти“. Наблюдава се спад само при износа от един сектор - „Безалкохолни и алкохолни напитки и тютюн“.

При вноса от ЕС най-голям ръст е отчетен в секторите „Неообработени (сурови) материали, негодни за консумация (без горивата)“ и „Мазнини, масла и восъци от животински произход“, а най-нисък - в сектора „Машини, оборудване и превозни средства“.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма

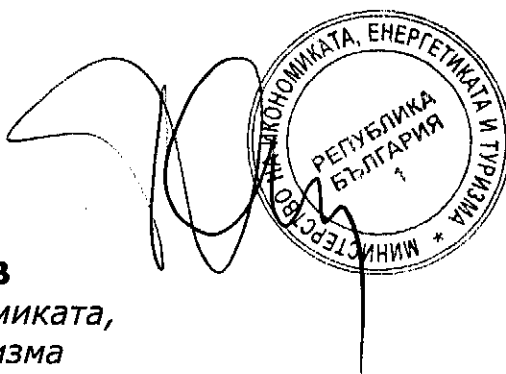


Таблица № 1

Износ за 2010 * г. по месеци

(Млн. левове)

Месеци	Износ - FOB		
	общо	ЕС	трети страни
I.2010	1 800.0	1 073.2	726.8
II.2010	1 960.8	1 260.7	700.1
III.2010	2 208.9	1 289.9	919.0
I - III.2010	5 969.7	3 623.8	2 345.9
IV.2010	2 309.0	1 323.4	985.6
V.2010	2 364.8	1 461.5	903.3
VI.2010	2 757.5	1 640.9	1 116.6
IV - VI.2010	7 431.3	4 425.8	3 005.5
I - VI.2010	13 401.0	8 049.6	5 351.4
VII.2010	2 961.2	1 919.4	1 041.8
VIII.2010	2 842.0	1 774.5	1 067.5
IX.2010	2 803.9	1 682.0	1 121.9
VII-IX.2010	8 607.1	5 375.9	3 231.2
I - IX.2010	22 008.1	13 425.5	8 582.6
X.2010	2 839.3	1 791.5	1 047.8
XI.2010	2 846.7	1 748.0	1 098.7
XII.2010	2 727.3	1 536.3	1 191.0
X- XII.2010	8 413.3	5 075.8	3 337.5
I -XII.2010	30 421.4	18 501.3	11 920.1

* Предварителни данни на НСИ към 09.02.2011 г.

Таблица № 2

**ИЗНОС, ВНОС И ТЪРГОВСКО САЛДО ПО ГРУПИ СТРАНИ И ОСНОВНИ ТЪРГОВСКИ
СТРАНИ ПАРТНЬОРИ¹ ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ - НОЕМВРИ 2009 И 2010²**

Страни и групи страни	Износ - FOB		
	2009	2010	растеч спрямо
	млн. левове		предходната година - (%)
Общо	21 000.7	27 694.1	31.9
ЕС	13 699.4	16 965.0	23.8
Германия	2 371.3	2 948.8	24.4
Италия	1 974.1	2 728.9	38.2
Румъния	1 848.3	2 555.0	38.2
Гърция	2 032.4	2 211.8	8.8
Франция	953.5	1 118.3	17.3
Белгия	1 164.3	1 049.8	-9.8
Испания	680.1	744.9	9.5
Великобритания	413.8	536.9	29.7
Австрия	414	528.9	27.8
Полша	327.7	477.3	45.7
Нидерландия	322.7	418.3	29.6
Унгария	244.5	355.5	45.4
Чехия	170.7	259.7	52.1
Словения	92.8	224.7	142.1
Словакия	166.6	192	15.2
Швеция	120.3	137.4	14.2
Дания	62.7	101.9	62.5
Кипър	95.9	82.9	-13.6
Португалия	79.6	75.1	-5.7
Финландия	35.7	47.5	33.1
Литва	34.5	42.3	22.6
Люксембург	19.4	39.6	104.1
Латвия	22.5	29.4	30.7
Естония	7	19	171.4
Ирландия	14.5	15.7	8.3
Малта	11.6	11.1	-4.3
Неуточнени	18.9	12.3	-34.9
ТРЕТИ СТРАНИ	7 301.3	10 729.1	46.9
СЦИЕ	4 171.2	5 902.0	41.5
в това число:			
Албания	112.7	105.8	-6.1
Босна и Херцеговина	73.7	55.3	-25
Република Македония	423.5	578.2	36.5
Сърбия	652.3	982.6	50.6

ИЗНОС, ВНОС И ТЪРГОВСКО САЛДО ПО ГРУПИ СТРАНИ И ОСНОВНИ ТЪРГОВСКИ СТРАНИ ПАРТНЬОРИ¹ ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ - НОЕМВРИ 2009 И 2010²

Страни и групи страни	Износ - FOB		
	2009	2010	растеч спрямо
	млн. левове		предходната година - (%)
Хърватия	127.5	152.7	19.8
ОНД	1 080.2	1 675.6	55.1
в това число:			
Грузия	169.4	246.1	45.3
Казахстан	31	37.3	20.3
Русия	527.3	807.2	53.1
Украйна	176.9	360.9	104
ОИСР	2 174.5	3 223.0	48.2
в това число:			
Канада	57.5	48.4	-15.8
Република Корея	34.6	181.5	424.6
САЩ	327.8	359.9	9.8
Турция	1 480.4	2 325.1	57.1
Япония	25.8	30.3	17.4
ЕАСТ	198.9	228.1	14.7
в това число:			
Норвегия	41.6	42.2	1.4
Швейцария	151.2	179.4	18.7
Страни, не включени в горните групировки:			
Бразилия	22.9	45.5	98.7
Виетнам	18.1	37.9	109.4
Египет	191.4	189	-1.3
Израел	71.1	140.6	97.7
Индия	32.1	68.4	113.1
Индонезия	28.6	25.4	-11.2
Иран	48.6	82.5	69.8
Китай	143.1	344.3	140.6
Обединени арабски емирства	85.3	60.9	-28.6
Перу	1.2	8.4	600
Сингапур	388.7	358.7	-7.7
Сирия	113.8	148.9	30.8
Тайван	20.3	35.5	74.9
ЮАР	9.6	13.1	36.5

¹ Страна партньор е тази, от/за която стоките са изпратени/получени.

² Предварителни данни на НСИ към 8.02.2011 г.

Таблица № 3

**Износ за трети страни по сектори на Стандартната външнотърговска
класификация (SITC, рев. 4) за 2009 г. и 2010¹ г.**

Сектори на SITC	Износ - FOB		
	2009	2010	растеж спрямо предходната година - %
	млн. левове		
Трети страни - общо	8 027.0	11 920.1	48.5
Храни и живи животни	524.1	784.4	49.7
Безалкохолни и алкохолни напитки и тютюн	315.7	403.1	27.7
Необработени (сурови) материали, негодни за консумация (изкл. горивата)	689.7	1 093.0	58.5
Минерални горива, масла и подобни продукти	1 981.0	3 106.1	56.8
Мазнини, масла и восъци от животински и растителен произход	44.3	50.5	14
Химични вещества и продукти	1 048.2	1 440.5	37.4
Артикули, класифицирани главно според вида на материала	1 756.4	2 664.2	51.7
Машины, оборудване и превозни средства	1 066.0	1 460.1	37
Разнообразни готови продукти, н.д.	581.9	899.4	54.6
Стоки и сделки, н.д.	19.7	18.8	-4.6

¹ Предварителни данни на НСИ към 09.02.2011 г.

Таблица № 4

**ИЗНОС, ВНОС И ТЪРГОВСКО САЛДО ПО СЕКТОРИ НА СТАНДАРТНАТА
ВЪНШНОТЪРГОВСКА КЛАСИФИКАЦИЯ (SITC, рев. 4) ЗА ПЕРИОДА ЯНУАРИ -
НОЕМВРИ 2009 И 2010¹ Г.**

Сектори на SITC	Износ - FOB		
	2009	2010	растеж прямо предходната година - (%)
	млн. левове		
Общо	21 000.7	27 694.1	31.9
в т.ч. ЕС	13 699.4	16 965.0	23.8
Храни и живи животни	2 194.5	2 965.4	35.1
в т.ч. ЕС	1 708.3	2 243.6	31.3
Безалкохолни и алкохолни напитки и тютюн	611.9	614.4	0.4
в т.ч. ЕС	337.2	259.5	-23
Необработени (сурови) материали, негодни за консумация (изкл. горивата)	1 519.5	2 393.4	57.5
в т.ч. ЕС	890.9	1 398.3	57
Минерални горива, масла и подобни продукти	2 718.5	3 717.4	36.7
в т.ч. ЕС	916.6	972.7	6.1
Мазнини, масла и восъци от животински и растителен произход	145.9	180.7	23.9
в т.ч. ЕС	104.1	136.7	31.3
Химични вещества и продукти	1 620.8	2 210.1	36.4
в т.ч. ЕС	660.3	893.3	35.3
Артикули, класифицирани главно според вида на материала	4 795.9	6 482.8	35.2
в т.ч. ЕС	3 206.0	4 054.3	26.5
Машини, оборудване и превозни средства	3 544.8	4 611.9	30.1
в т.ч. ЕС	2 566.0	3 342.2	30.2
Разнообразни готови продукти, н.д.	3 825.8	4 491.1	17.4
в т.ч. ЕС	3 304.1	3 654.4	10.6
Стоки и сделки, н.д.	23.1	26.9	16.5
в т.ч. ЕС	5.9	10	69.5

¹ Предварителни данни на НСИ към 8.02.2011 г.

054-05-194
17 12 10

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

17.52
H

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Мирослав Найденов

П И Т А Н Е

от Яне Янев, народен представител от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Политиката на Министерството на земеделието и храните за съответствие на националното законодателство с европейските директиви

Уважаеми г-н Министър,

Пълното съответствие на националното законодателство и подзаконовите актове с изискванията на европейските директиви би следвало да е приоритетна задача в дейността на държавните структури.

В последните няколко месеца се наблюдават факти в дейността на Министерството на земеделието и храните, които са в противоречие с тази приоритетна задача. Ще посоча два примера:

Първи пример, който илюстрира какви нормативни актове МЗХ предлага на парламента. С изготвения от МЗХ проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника, който предстои да бъде гласуван на второ четене в пленарна зала, на Контролно-техническата инспекция се възлагат нови функции, а именно „изпитване и оценка за съответствие с националните и международни изисквания за безопасност на техниката”.

Земеделската и горската техника, с изключение на колесните трактори, се пуска на пазара, когато са изпълнени изискванията на европейска Директива 2006/42. Съгласно нея въобще не се изисква изпитване и оценка за съответствието от някакъв нотифициран орган, защото тези машини не попадат в приложението с особено опасни машини като циркуляри, отрезни машини, преси за студено пресоване и други. Изпитванията и оценката за съответствие *съгласно директивата е задължение на производителя*. Предложеното от министерството изменение на ЗРКЗГТ е в противоречие с цитираната директива. Заедно с това то придава на държавен орган излишни функции, увеличава държавната намеса и бюрокрацията, и така създава условия за корупция.

Втори пример, който илюстрира какви нормативни и разпоредителни актове издава МЗХ в рамките на собствените си правомощия. В Държавен вестник брой 91 от 19.11.2010 г. е публикувана Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 30 за одобрение на типа на нови колесни и верижни трактори и техните ремаркета и сменяема прикачна техника. Наредбата е подписана от зам. министър Георги Костов.

С нея са изменени сроковете за въвеждане на етапите за емисиите от замърсители при двигателите от различните категории. Сроковете са увеличени с две години спрямо изискванията на **Директива 2000/25** и обхващат периода до 2019 година. Това е в сериозно противоречие с тази директива, която е категорична по въпроса с емисиите от замърсители в двигателите за трактори – в чл.4 от нея е посочено: *„Държавите членки не могат да издават типово одобрение и забраняват първоначалното пускане в употреба на двигатели и трактори, които не отговарят на изискванията на сроковете на етапите”*.

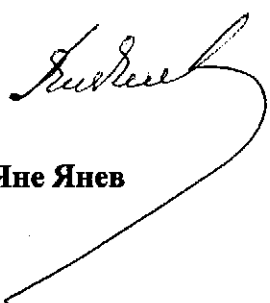
Приемане на вътрешен акт, който пряко противоречи на европейски норматив, само по себе си е недопустимо, но освен това то едва ли е случайно. С наредбата се дава възможност да бъдат внесени въпросните трактори от Беларус, които иначе не могат да бъдат допуснати на българския пазар, защото не отговарят на европейските изисквания. Съмнението за прокарване на лобистки интереси се налага само.

Могат да се посочат още много несъответствия с европейските директиви – както в цитираните два акта, така и в редица други. Някои от тях създават впечатление за некомпетентност, други за съзнателно пренебрегване на конкретни европейски нормативи и изобщо на идеята за хармонизиране на законодателството, трети директно предизвикват подозрение, че защитават нечии нечисти цели. Анализът на нашите експерти показва, че *ниито един от случаите* не е в интерес на България. Нещо повече, те са толкова многобройни, че очертават очевидна тенденция, която няма как да бъде прокарвана без протекция от най-високо равнище. А ако такава умишлена тенденция няма, остава другото обяснение – че ръководителите и служителите от всички нива в МЗХ са драстично некадърни и безотговорни.

Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- Има ли МЗХ изградена политика за съответствие на подготвяните и издаваните от него актове с директивите, регламентите и другите нормативи на ЕС? В какво конкретно се изразява тя?
- Ако такава политика съществува и се прилага, как се вписват в нея цитираните два примера?
- Какви са съображенията на МЗХ за посочените по-горе изменения в нормативните актове? Считате ли, че те са в съответствие с европейските норми? Считате ли, че те са в интерес на българското земеделие?
- Кой персонално носи отговорността за несъответствието на актовете на МЗХ с европейските нормативи?

Народен представител:


Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201-237
1602M
✓ ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 054-05-197/11.02.2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	054-05-197
Дата	17 / 02 2011 г.

1022
Oleg

Относно: Политика на Министерство на земеделието и храните за съответствие
на националното законодателство с европейските директиви

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Спазването на съответствието на националните актове с изискванията на европейското право е приоритет на Министерство на земеделието и храните (МЗХ), особено като се има предвид множеството актове на Европейския съюз, издавани в областта на земеделието и рибарството.

Политиката на МЗХ за съответствието на подготвяните и издаваните от него национални нормативни актове с правото на ЕС, на първо място се осъществява посредством Национален координационен механизъм по европейските въпроси, в който вземат участие Министерски съвет, Министерство на външните работи, Съвета по европейските въпроси (СЕВ) и работните групи към него.

В съответствие с конкретно поставена от ръководството на Министерството на земеделието и храните задача за изготвянето на необходимите закони, подзаконови и административни мерки по изпълнението на директиви на ЕС, се ангажира определена дирекция или второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към МЗХ. Също така, такива проекти на нормативни актове могат да се изготвят и от работна група по преценка на ръководството на министерството. Този процес се осъществява чрез прякото участие на квалифицирани юристи и експерти в областта на земеделието и рибарството в изготвянето и съгласуването на проектите на нормативни актове, които следят за съответствието с правото на ЕС и неговото прилагане в тази област.

Всички подготвяни и издавани от МЗХ проекти на нормативни актове, касаещи европейско законодателство, се изпращат за вътрешноведомствено съгласуване до компетентните дирекции или второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра, а при необходимост – и до други министерства и ведомства.

Също така, съгласно разпоредбите на Постановление № 85 на Министерския съвет от 17 април 2007 г. за координация по въпросите на Европейския съюз (Загл. изм.-ДВ, бр. 65 от 2010 г., в сила от 20 август 2010 г.) всички проекти на актове (законови, подзаконови и административни), с които се приемат мерки на национално ниво за изпълнение и прилагане на законодателството на Европейския съюз, се съгласуват в рамките на работните групи към Съвета по европейските въпроси по компетентност.

В тази връзка цитираните две изменения на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горска техника (ЗРКЗГТ) и Наредба № 30 от 29 декември 2005 г. за одобрение на типа нови колесни и верижни трактори и техните ремаркета и сменяема прикачна техника, са преминали вътрешноведомствено съгласуване с компетентните дирекции и второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра и са съгласувани с Работна група № 1 "Свободно движение на стоки", тъй като законодателството, касаещо Сектор „Моторни превозни средства“, на първо място е от компетентността на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма.

В проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника е заложено изпитването и оценка за съответствие с националните и международни изисквания за безопасност на техниката да се извършва от акредитирани лаборатории на Контролно-техническата инспекция. Това съответства на изискванията на Директива 37 от 2003г. на Европейския парламент и на Съвета за одобрение на типа на трактори за земеделието и горите, техните ремаркета и сменяема прикачна техника, както и системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за тази техника. Тези изисквания са въведени в националното законодателство с Наредба №30 от 29 декември 2005г. за одобрение на типа на нови колесни и верижни трактори, техните ремаркета и сменяема прикачна техника. В Наредба №30 са разписани дейностите по изпитване и осигуряване на съответствието на продукцията с одобрения тип, като тези дейности се отнасят за техниката в обхвата на Директива 37 от 2003г. на Европейския парламент и на Съвета за одобрение на типа на трактори за земеделието и горите, техните ремаркета и сменяема прикачна техника, както и системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за тази техника. Видно е, че предложеното изменение на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, не е в противоречие с Директива 37 от 2003г.

Разпоредбите на цитираната във въпроса Ви Директива 42 от 2006г. не са въведени в националното законодателство със Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника. Разпоредбите на Закона по отношение на изпитването и оценката на съответствието, не се отнасят за техниката, попадаща в обхвата на Директива 42 от 2006г., поради което предложения от Министерството на земеделието и храните проект не е в противоречие с цитираната директива.

По отношение на Директива 25 от 2000г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на мерките срещу емисиите на газообразни замърсители и замърсяващи

частици от двигатели, предназначени да задвижат трактори за земеделието и горите, следва да Ви уведомя, че тя е транспонирана в националното законодателство с Наредба №14 от 8 април 2004г. за условията и реда за одобрение на типа на двигатели с компресионно запалване и за одобрение на типа на нови трактори по отношение на емисиите на замърсители. Разпоредбите на тази Наредба се спазват стриктно от страна на Министерството на земеделието и храните чрез съответния орган – Контролно-техническа инспекция (КТИ). За осъществяване контрола на пазара в това направление е подписано споразумение за взаимодействие между КТИ и агенция "Митници".

Приетото изменение с Наредба за изменение и допълнение на Наредба №30 от 29 декември 2005г. за одобрение на типа на нови колесни и верижни трактори, техните ремаркета и сменяема прикачна техника е в съответствие с чл.9 и чл.8 на Директива 37 от 2003г., с което се дава възможност по молба на производителя да не се прилага една или няколко от разпоредбите на една или на няколко от отделните директиви в случаите на превозни средства, произведени в малки серии. Това е изключение и не се отнася до пускането на пазара на техника - серийно производство. Поради тази причина в приложение V, раздел А е ограничен максималния брой на превозните средства, произведени в малки серии, предложени за продажба или пуснати в употреба всяка година във всяка държава-членка. Гореизложеното доказва, че приетата Наредба за изменение и допълнение на Наредба №30 от 29 декември 2005г. за одобрение на типа на нови колесни и верижни трактори, техните ремаркета и сменяема прикачна техника, не противоречи на европейските норми.

Изключенията за малки серии се ползват в страните от ЕС. Като пример през март 2009 г. Министерството на инфраструктурата на Полша дава разрешение за малка серия на четири типа колесни трактора по 150 броя от всеки тип, които трактори не отговарят на изискванията, отнасящи се до емисиите на замърсители. Бившият изпълнителен директор на КТИ, инж. Райчо Георгиев, със своя заповед от 6 юли 2009г. е признал и допуснал за регистрация на територията на Република България 26 броя от одобрените в Полша трактори, произведени в малка серия.

От приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №30 от 29 декември 2005г. за одобрение на типа на нови колесни и верижни трактори, техните ремаркета и сменяема прикачна техника до този момент в Контролно-техническа инспекция не е постъпвало искане от производител за ползване и прилагане на процедурата за "Малки серии".

МИНИСТЪР:

Д-р МИРОСЛАВ МАДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	054-05-202
Дата	22 / 12 2009 г.

Чрез
Председателя
на Народното събрание
г-жа Цеца Цачева

До
Министъра
на земеделието и храните
на Република България
г-н Мирослав Найденов

1658
Иев

ПИТАНЕ

от Яне Янев, народен представител от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: Цялостната политика на МЗХ за защита на държавните интереси по отношение на земеделски земи и гори, държавната собственост върху които е предмет на спор или които са във владение на частни лица

Уважаеми господин Министър,

Съгласно българското законодателство министърът на земеделието и храните чрез подведомствената му Изпълнителна агенция по горите, както и чрез други органи и служби на МЗХ, фактически е принципал на държавните гори на територията на Република България и същевременно носи отговорността за цялостното опазване и съхраняване на горското богатство на страната. По специфичен начин тези две задължения се преплитат в случая, когато държавната собственост върху такива обекти към момента е предмет на спор. Най-красноречив пример и представляващ най-широк обществен интерес е казусът с т.нар. „царски“ земи и гори.

На 18 декември 2009 г. Народното събрание прие решение за спиране на разпореждането с поземлени имоти, земеделски земи, гори, сгради и движими вещи, за които има постановени решения за признаване и възстановяване правото на собственост или са дадени като обезщетение на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III и за спиране на експлоатационната и строителната дейност в посочените имоти.

Наред със собствено юридическите съображения, които са известни и тук няма да се спирам върху тях, този мораториум се основаваше и на общоизвестния факт, че Саксбургготски интензивно експлоатира поземлената и горската част от тези имоти. Фактически става дума за масова и безконтролна сеч на рилските гори, унищожаване на вековни масиви и износ на ценна дървесина в огромни количества. Това, първо, се извършваше без правно основание, второ, представляваше най-обикновена кражба на държавна собственост и, трето, нанасяше трудно поправими щети на природата.

Бих искал да се надявам, че решението поставя началото на едно справедливо решение на проблема с „царските“ имоти в интерес на държавата и българския народ. Това начало обаче не е достатъчно.

Преди всичко се поставя въпросът с какви средства и механизми е гарантирано прилагането на мораториума. Защото той все още не връща безусловно в патримониума на държавата тези имоти и техен ползвател си остава царската фамилия. В този смисъл т.4 от решението се отнася до Саксбургготски и неговото семейство. Припомням, че текстът гласи: „Лицата, които се намират във владение или държане на посочените имоти и вещи, са длъжни да полагат за тях грижата на добър стопанин, в противен случай носят отговорност за вреди.“ Ще рече, ако Саксбургготски продължава да сече гората, ще бъде наказан и може би ще трябва да плаща. Но това, уважаеми г-н Министър, няма да възстанови рилския лес. Впрочем имам някои сведения, че експлоатацията на въпросния горски масив не е окончателно преустановена.

От друга страна, мораториумът се базира на хипотезата, която ние безусловно поддържаме, че тези имоти и гори са държавна собственост. Рано или късно това ще бъде окончателно доказано и тогава подведомствените Ви органи ще трябва да поемат пълната отговорност за въпросните гори. Елементарната далновидност изисква тези органи да ги защитават от непоправими въздействия още отсега. Задължението на „добрия стопанин“ по същество се отнася и до МЗХ. Но дори и без тази перспектива повереното Ви министерство в лицето на Изпълнителната агенция по горите има по закон императивното задължение да се грижи за опазването на българската гора. Припомням, че посочените масиви обхващат значителна територия и са съществена част от националното природно богатство.

Във връзка с горното, уважаеми г-н Министър, питам следното:

- В какво се изразява политиката на МЗХ за защита на държавния интерес в земеделските земи и гори, държавната собственост върху които е предмет на спор или са във владение на частни лица?
- Какви конкретни мерки предприема МЗХ за прилагане на цитираното решение на Народното събрание по отношение земеделските земи и горите, предмет на решението?
- Можете ли категорично и отговорно да заявите, че няма нарушение на цитираното решение, специално по отношение на разпоредителни сделки, експлоатационна и строителна дейност в земеделските земи и горите, предмет на решението?

Народен представител:

Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201-240
1602M

✓ ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 054-05-202/14.02.2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	054-05-802
Дата	14 / 02 2011 г.

1023
Ves

Относно: Цялостната политика на Министерство на земеделието и храните за защита на държавните интереси по отношение на земеделски земи и гори, държавна собственост, които са предмет на спор или са във владение на частни лица

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,**

Политиката на Министерство на земеделието и храните е да работи изцяло в защита на държавния интерес, като се съобразява с действащата нормативна уредба. В тази връзка от министерството се предприемат всички необходими мерки и действия за защита на държавния интерес, в това число и по съдебен ред.

Във връзка с Вашите въпроси относно спазването на мораториума, приет от Народното събрание на 18 декември 2009г, назначихме извършването на проверка от Регионалната дирекция по горите - София и Държавното горско стопанство - Боровец. Извършената проверка констатира, че за периода от 18 декември 2009 г. до 9 февруари 2011 год. в имотите от горския фонд, възстановени на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III:

1. Не е издавано позволително за сеч и извоз и не е извършван добив на дървесина;
2. Не са издавани превозни билети и не е осъществяван транспорт и реализация на дървесина;
3. Не са издавани позволителни за странични ползвания и не са осъществявани такива;

4. В РДГ София не са постъпвали заявления от страна на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III, по реда на чл. 14 от Закона за горите за промяна на предназначението на имотите;
5. След извършена проверка на терена не са установени строителни дейности във възстановените гори на наследниците на бившите царе Фердинанд I и Борис III;

В заключение бих искал да подчертая, че териториалните структури на Изпълнителната агенция по горите следят за запазване доброто състояние на горите, стопанисвани от Гражданско дружество „Кардам“, съобразно действащата нормативна уредба.

МИНИСТЪР:

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

