

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 18.03.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Евгений Желев към министър Стефан Константинов № 154-06-108; Писмен отговор № 154-06-108.

2. Въпрос от н.п. Ангел Найденов към министър Маргарита Попова № 154-06-156; Писмен отговор № 154-06-156.

3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Трайчо Трайков № 154-06-165; Писмен отговор № 154-06-165.

4. Въпрос от н.п. Лъчезар Тошев към министър Трайчо Трайков № 154-06-154; Писмен отговор № 154-06-154.

5. Въпрос от н.п. Петър Димитров към министър Трайчо Трайков № 154-06-125; Писмен отговор № 154-06-125.

6. Въпрос от н.п. Петър Мутафчиев към министър Мирослав Найденов № 154-06-159; Писмен отговор № 154-06-159.

7. Въпрос от н.п. Петър Мутафчиев към министър Мирослав Найденов № 154-06-157; Писмен отговор № 154-06-157.

8. Въпрос от н.п. Антон Кутев към министър Росен Плевнелиев № 154-06-153; Писмен отговор № 154-06-153.

9. Въпрос от н.п. Димчо Михалевски към министър Росен Плевнелиев № 154-06-152; Писмен отговор № 154-06-152.

10. Въпрос от н.п. Петър Димитров към министър Трайчо Трайков № 154-06-127; Писмен отговор № 154-06-127.

11. Въпрос от н.п. Валентина Богданова към министър Мирослав Найденов № 154-06-168; Писмен отговор № 154-06-168.

Дирекция "Законодателна дейност и европейско право"
Отдел "Парламентарен контрол"

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-108
Дата	16 / 02 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

08.35
[Signature]

ДО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

от Евгений Желев - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Реализация на програма „Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни заведения”, чиито бенефициент е Министерство на здравеопазването

Уважаеми господин министър,

В изпълнение на финансовата рамка на програмата „Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни заведения” е предвиден определен процент съфинансиране от страна на бенефициента. В средносрочната инвестиционна програма, изработена от Министерство на здравеопазването са включени както лечебни заведения – 100% държавна собственост, така и лечебни заведения – публична общинска собственост.

Моят въпрос към Вас е: Какъв е процентът, определен за съфинансиране от страна на бенефициента и кой осигурява този финансов ресурс?

16.02.2011 г.


Евгений Желев
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, ул. "Г. С. Плевна" № 5 тел: 9301 116 факс: 9301 350
Изм. № 02-01-53 / 1403 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-108</u>
Дата	<u>17</u> / <u>03</u> 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

✓ ДО
Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА КБ

На Ваш № 154-06-108/16.02.2011г.

ОТНОСНО: Реализация на програма „Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни заведения”, чийто бенефициент е Министерство на здравеопазването

**УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Д-Р ЖЕЛЕВ,**

Във връзка с постъпилият от Вас въпрос, Ви уведомявам за следното:

На 29.01.2010г. Управляващият орган на Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013г. в Министерство на регионалното развитие и благоустройството отвори схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-08/2010 „Подкрепа за реконструкция, обновяване и оборудване на държавни лечебни и здравни заведения в градските агломерации”. Министерството на здравеопазването, в качеството си на конкретен бенефициент по схемата, представи Средносрочна рамкова инвестиционна програма, включваща проектни предложения, които обхващат общо три компонента:

Компонент 1 - Подкрепа за ранна диагностика на онкологични заболявания в държавни лечебни заведения, управлявани от Министерство на здравеопазването.

Компонент 2 – Преструктуриране на домовете за медико-социални грижи за деца от 0-3 г.

Компонент 3 - Подкрепа за центрове за лечение и диагностика на онкологични заболявания с национално значение.

За лечебни заведения със 100% публична общинска собственост бяха отворени две отделни схеми за кандидатстване на 31.01.2011г. (BG161PO001/1.1-11/2010 „Подкрепа за реконструкция/ обновяване и оборудване на общински лечебни заведения в градските агломерации” и BG161PO001/4.1-05/2010 „Подкрепа за реконструкция/ обновяване и оборудване на общински лечебни заведения в общини, извън градските агломерационни ареали”). Сроктът за предоставяне на проектни предложения по тези схеми е 12.08.2011г.

Съфинансирането от Европейския фонд за регионално развитие по процедурите за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013г., насочени към държавни и общински лечебни заведения е в размер на 85%, а определеното национално съфинансиране е в размер на 15 %. Националното съфинансиране се осигурява от Дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите.

Всички лечебни заведения, включени в Средносрочната рамкова инвестиционна програма на Министерството на здравеопазването са с **51% или повече държавна собственост**. По отношение на трите компонента, включени в СРИП, 15-те % национално съфинансиране са в размер на 21 553 053,23 лева. Този финансов ресурс, както по-горе упоменах се осигурява от Дирекция „Национален фонд”, Министерство на финансите.


МИНИСТЪР
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. No 154-06-156

Датум 08 / 03 2011 г.

1555
Vuy

ДО

Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов –
народен представител от ПГ на КБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Спряното строителство по надстрояване на сградата на съда в гр.Перник.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

През 2009 година стартира строителството по настрояването на сградата на съда в гр.Перник с два етажа за Административен съд с инвеститор Министерство на правосъдието и със срок на изграждане 14 месеца.

През миналата година строителството бе спряно, а преди няколко дни е демонтиран кранът и е изтеглен.

С премахването на покрива заради строителството се причиняват наводнения при валежи, а гражданите и работещите в сградата са принудени да търпят много неудобства.

Моят въпрос към Вас е:

Какви са причините за спиране на строителството, осигурено ли е финансиране в бюджета на Министерство на правосъдието за довършване на строителството по настрояването на сградата на съда в гр.Перник?

Моля отговора на моя въпрос, да бъде в писмен вид.

Ангел Найденов
Народен представител



МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-00-19/15.03.2011
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш № 154-06-156/09.05.2011.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-156</u>
Дата	<u>15 / 03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

17.21
ND

ДО
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КОАЛИЦИЯ
ЗА БЪЛГАРИЯ

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ

*ОТНОСНО: Спряно строителство по надстрояване на сградата на
съда в град Перник*

Уважаеми господин Найденов,

Във връзка с поставения от Вас въпрос бих искала да Ви информирам за следното:

За надстрояване на Съдебната палата в град Перник, по сключен договор от 07.11.2007 г., е изработен инвестиционен проект. Проектът е съгласуван и одобрен от Община Перник и е издадено разрешение за строеж № 363/07.10.2008 г.

За реализиране на обекта, на 19.05.2009 г. Министерството на правосъдието е сключило договор с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи за надстройка на сградата на Съдебна палата – гр.Перник за нуждите на съдебната власт”.

При извършване на строително-монтажните работи, от строителния надзор е установено наличие на сериозни пропуски по отношение на

конструктивното решение, произтичащи от факта, че част „конструктивна“ от инвестиционния проект е разработена в идейна фаза.

Констатираните несъответствия в проектната разработка и състоянието на конструкцията на сградата са наложили извършване на обследване на съществуващата сграда, в съответствие с изискванията на Наредба № 2/23.07.2007 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони и във връзка с Наредба № 5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите. Въз основа на обследването, през месец август 2009 г. е изготвена конструктивно-техническа експертиза от водещи преподаватели на Университета за архитектура, строителство и геодезия.

В експертизата са дадени препоръки, свързани с усилване на стоманобетонната конструкция на сградата, осигуряване на общата устойчивост при съвместна работа „стара-нова“ конструкция и др. Изпълнението им налага изработването на нова проектна документация (препроектиране) по част „конструктивна“ във фаза „работен проект“ в обхват и съдържание, осигуряващи възможност за цялостно изпълнение на всички видове строително-монтажни и ремонтни работи.

За предотвратяване на повреди на Съдебната палата от атмосферни влияния през настъпващия есенно-зимен период 2009 г. - 2010 г., Министерството на правосъдието е възложило проектирането и изграждането на временен покрив. По този начин неудобствата за работещите в сградата и гражданите са сведени до минимум.

Във връзка с необходимостта от препроектиране и преразглеждане на клаузите на сключения договор по отношение на стойността на строително-монтажните работи и законосъобразното изпълнение на проведените обществени поръчки, Министерството на правосъдието отправи запитване до Агенцията за обществени поръчки. Положителното становище на Агенцията е получено през месец февруари 2010 г. В тази връзка през месец март 2010 г. е създадена работна група, която е обследвала законовите възможности по възлагане на препроектирането. Предприети са действия по договаряне с проектанта, съгласно нормативните изисквания, продължили четири месеца.

В резултат от постигнатите договорености, на 27.12.2010 г. е сключен договор за препроектиране.

Към днешна дата вече има представен проект, който е разгледан на заседание на Експертния технически съвет (ЕТС) на Министерството на правосъдието. При разглеждането му са установени значителни пропуски, формулирани в забележки, които са представени на проектанта за отстраняване.

След приемането на проекта от ЕТС, същият подлежи на съгласуване и одобряване от Община Перник по реда на чл. 154, ал. 5 от Закона за устройство на територията, тъй като промените представляват съществено изменение.

Нормативните изисквания за препроектиране относно осигуряване на носимоспособност и устойчивост на строителните конструкции наложи спиране на строителството до одобряване на проектната документация. Съставени са необходимите документи и протоколи за спиране на строителните работи, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 2003 г. за

съставяне на актове и протоколи по време на строителството. След одобряване на преработения проект от Община Перник ще бъдат предприети действия по продължаване на строителните работи.

По отношение на втората част от Вашия въпрос, бих искала да Ви информирам, че обектът е заложен в списъка за капиталови разходи за 2011 г. и е предвиден в тригодишната бюджетна прогноза за периода 2012 г.-2014 г. на Министерство на правосъдието.

С уважение,

МИНИСТЪР:

МАРГАРИТА ПОПОВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-165
Дата	09.03.2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

1107


ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на СК

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос:

ОТНОСНО: статута и дейността на Европейския потребителски център в България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2008 г., в резултат на едногодишно грантово споразумение № 17.020200/07/489237, подписано между Комисията за защита на потребителите (КЗП) и ГД "Здравеопазване и потребители" към Европейската комисия у нас се създава Европейски потребителски център (ЕПЦ) – България. Впоследствие дейността на ЕПЦ продължава благодарение на грантовите споразумения с Изпълнителната агенция по здраве и потребители, Люксембург, № 17.020200/08/521665 и № 2009 8103, подписани през 2009 и 2010 г. И в трите споразумения се изисква директора и юридическия съветник на ЕПЦ да бъдат назначени на пълен работен ден, без каквито и да било други професионални ангажименти (т. I.10. 8 от първото, т. I. 10. 7 от второто и т. I. 11. 10 от третото споразумение), т. е. на трудов договор с определено работно място.

По този повод и като имам предвид, че ЕПЦ не е неправителствена организация, но в същото време не е разписан в Закона за защита на потребителите, отправям към Вас следния въпрос:

Какъв е административно-правния статут на ЕПЦ – България в момента? Чрез какви административно-правни механизми той се управлява в момента? Има ли назначен директор на центъра и през каква процедура е избран? Извършвана ли е оценка на дейността на ЕПЦ-мрежата у нас и каква е тя? Ръководеното от Вас министерство съдействало ли е досега на ЕПЦ за изготвяне на процедури по нотификация на ADR-органи (Alternative Dispute Resolution Bodies)? Има ли такива нотифицирани органи в страната?

Моля за писмен отговор.

София, 08. 03. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-38

Дата 16.03.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-165</u>
Дата	<u>16.03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА „СИНЯТА КОАЛИЦИЯ“

на Ваш № 154-06-165/09.03.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *статутът и дейността на Европейския потребителски център в България*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

Какъв е административно-правния статут на Европейския потребителски център България?

Европейският потребителски център в България е открит на 5 февруари 2008г., като част от мрежата на Европейските потребителски центрове. ЕПЦ извършва следните дейности:

- предоставя информация на потребителите;
- предоставя съвети и оказва съдействие на потребителите при разрешаване на трансгранични потребителски спорове;
- подпомага развитието на алтернативни способи за извън съдебно разрешаване на трансгранични потребителски спорове;
- участва в обмена на информация с останалите 29 потребителски центъра от мрежата;
- осъществява контакт с други мрежи изградени на европейско ниво /финансовата мрежа, SOLVIT, Европейска съдебна мрежа/;
- предоставя информация на Европейската комисия за своята дейност;

гр. София 1052, ул. "Славянска" №8
Тел: +3592 940 71

Факс: +3592 987 21 90, +3592 981 99 70, +3592 981 50 39
e-mail: e-docs@mee.government.bg

10.24
JCB

Възможностите за изграждане на Европейски потребителски център в България са обсъдени на заседание на Националния съвет за защита на потребителите, проведено на 23 февруари 2007г. На заседанието е било изтъкнато, че на европейско ниво са възприети два подхода за администриране на дейността на тези центрове:

» в част от страните, работата на Европейския потребителски център се администрира от **административния орган, отговарящ за прилагане на законодателството за защита на потребителите;**

» други страни-членки, са предоставили тази функция на **сдружение за защита на потребителите, което разполага с достатъчно финансови ресурси и изграден авторитет в обществото.**

Европейската комисия поставя високи изисквания за финансовата стабилност и професионалния опит на органа, администриращ работата на Европейския потребителски център в съответната страна. Много голямо внимание се обръща на сътрудничеството на европейските потребителски центрове с изградените мрежи за прилагане на европейското законодателство за защита на потребителите: мрежата за административно сътрудничество на правоприлагащите органи на законодателството за защита на потребителите /Регламент 2006/2004/ и органите за извън съдебно решаване на потребителски спорове.

На заседанието е взето решение всички организации, които проявяват интерес и желаят да изградят Европейски потребителски център и да административат неговата дейност да представят в министерството мотивирани предложения.

В резултат на това в министерството са постъпили предложения от следните организации:

- » Национално сдружение за граждански контрол върху институциите;
- » Потребителски център за информация и изследвания;
- » Българска национална асоциация на потребителите;
- » Комисия за защита на потребителите.

Получените предложения от страна на сдруженията на потребителите не са успели да докажат наличието на значителен административен капацитет за извършването на дейностите на центъра и **особено наличието на финансови средства, необходими за неговата издръжка.**

Комисията за защита на потребителите е изразила желание и готовност за изграждане на Европейски потребителски център и е декларирала, че разполага с необходимия финансов ресурс, административен капацитет и опит в областта на потребителската защита.

Освен това Комисията за защита на потребителите администрира работата на помирителните комисии в България, като орган за извън-съдебно решаване на потребителски спорове и координира осъществяването на взаимодействие и сътрудничество с останалите контролни органи, по смисъла на Регламент 2006/2004/ЕО за административното сътрудничество и разполага със собствени финансови приходи, тя в най-голяма степен отговаря на изискванията на Европейската комисия за обезпечаван функционирането на Европейски потребителски център.

Въз основа на горното, министърът на икономиката и енергетиката, (г-н Румен Овчаров) е взел решение, да се предостави на Комисията за защита на потребителите да изгради и да осигури функционирането на Европейски потребителски център в България.

На какъв принцип е избрана КЗП? Статут на ЕПЦ – България.

Дейността на Европейския потребителски център се администрира от Комисията за защита на потребителите. Комисията за защита на потребителите е избрана за приемна структура на ЕПЦ –България, поради следните основания:

- » КЗП е основния административен орган, който притежава контролни правомощия по спазване изискванията на нормативните актове, които дават уредба на обществените отношения, свързани с потребителската защита;

»» Има дългогодишна практика по прилагането на тези нормативни актове и единствена притежава експертния състав, който е натрупал необходимия професионален опит в тази насока;

»» КЗП е контактна точка по международната система за бърз обмен на информация " RAREX" и е координатор по осъществяване взаимодействието и сътрудничеството с останалите контролни органи по смисъла на Регламент 2006/2004/ЕО за административно сътрудничество между органите, отговарящи за прилагане на законодателството за защита на потребителите на държавите-членки в ЕС;

»» Администрира работата на помирителните комисии, които съдействат за извън съдебното решаване на потребителски спорове между потребители и търговци;

»» КЗП разполага с необходимия финансов ресурс, административен капацитет и опит в областта на потребителската защита.

Европейските потребителски центрове се изграждат и функционират на проектен принцип, като Европейската комисия финансира изграждането и функционирането на центъра, предоставяйки средства в размер на 70% от необходимите разходи, а останалите 30% следва да се осигурят от съответната страна-членка под формата на съфинансиране.

След втората година от изграждането и функционирането на центъра т.е през 2010г. финансирането на предвидените по проекта дейности се изменя както следва: 50% от общата стойност на бюджета по проекта ще се осигуряват от Европейската комисия, а оставащите 50% от националния бюджет на държавата-членка.

Съгласно установената процедура, европейските потребителски центрове по покана на Европейската комисия, изготвят проекти за финансирането на центровете за съответната година. Статутът на ЕПЦ е проект, който се финансира от бюджета на МИЕТ и от ЕК. Центърът се управлява от директор, който се предлага от КЗП и се одобрява от Европейската комисия. Съставът на центъра се състои от 4 човека, от които един директор и един юрист. Дейността на центъра се подпомага от Комисията за защита на потребителите. Сега действащият директор на ЕПЦ е изпълнявал в продължение на 3 години длъжността юрист на центъра и след прекратяване на договора с предишния директор, съвсем естествено му е предложено да заеме свободната длъжност директор на центъра. Същият е одобрен от ЕК.

Какво е финансирането за 2011 год.??

За финансиране на дейностите по проекта на Европейския потребителски център в България **през 2010г.** Комисията за защита на потребителите е предложила бюджет в размер на **56 666 евро**. Съфинансирането на предвидените по проекта дейности за 2010г. от страна на националния бюджет на държавите-членки е в размер на 50% от общата стойност на бюджета по проекта.

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма е осигурило сумата от **28 333 евро**, необходима за съфинансиране на проекта за финансиране на дейността на Европейския потребителски център в България за 2010г.

Извършвана ли е оценка на дейността на ЕПЦ-мрежата у нас и каква е тя?

През 2010 година, Европейската комисия възложи извършването на външна оценка на функционирането на мрежата на Европейските потребителски центрове. Европейската комисия все още не е представила пред държавите-членки резултатите от извършваната оценка и евентуални препоръки за подобряване функционирането на мрежата.

Трябва обаче да се подчертае, че не става въпрос за оценка дейността на отделните европейски потребителски центрове, в т.ч. и на ЕПЦ България, а за функционирането на мрежата от европейски потребителски центрове. Към този момент, Европейската комисия все още не е представила резултатите от извършената оценка на мрежата от европейски потребителски центрове, поради което не сме в състояние да Ви представим оценката за дейността на мрежата от ЕПЦ. ЕК беше планирала да представи резултатите и препоръките от извършеното оценяване дейността на мрежата от ЕПЦ на 23.02 на заседанието на Комитета за административно сътрудничество между органите за прилагане на законодателството за защита на потребителите. За съжаление, ЕК все още не е представила резултатите от

извършеното оценяване на функционирането на мрежата от ЕПЦ. На този етап, Европейската комисия е уведомила само държавите-членки за някои предварителни заключения на проекта на доклад, които посочват следните слабости на мрежата от ЕПЦ:

- мрежата на европейските потребителски центрове предоставя полезни и качествени услуги на европейските потребители;
- слаби страни на ЕПЦ: времето за решаване на случаи е прекалено дълго;
- информираност на потребителите за ЕПЦ. Като цяло, информираността на потребителите за ЕПЦ е ниска;
- липса на достатъчно човешки ресурси, липса на стабилност и юридическа сигурност на европейските потребителски центрове;
- липса на подписани протоколи за съвместно решаване на жалби с други организации, например такива отговарящи за извън-съдебно решаване на спорове.
- недостатъчни финансови ресурси предоставени на европейските потребителски центрове.

Ръководеното от Вас министерство съдействало ли е досега на ЕПЦ за изготвяне на процедури по нотификация на органи за алтернативно решаване на спорове? Има ли такива нотифицирани органи в страната.

В Европейския съюз има над 750 органа за алтернативно решаване на потребителски спорове (АРС). Те се различават съществено, както в рамките на ЕС, така и в рамките на една и съща държава-членка. Органите за АРС могат да бъдат създадени от страна на държавата, от бизнеса или в сътрудничество между държавата, бизнеса и сдруженията на потребителите. В повечето държави-членки на Европейския съюз териториалният обхват на органите за АРС обхваща цялата национална територия, но в някои техният обхват и децентрализиран и е ограничен до отделни региони или области. В повечето държави-членки има органи за АРС, както за конкретни сектори в икономиката, така и такива, които имат широк обхват на действие. Далеч не всички органи за алтернативно решаване на спорове, които са нотифицирани пред Европейската комисия обаче, разглеждат трансгранични спорове. Важното е, същите да разглеждат потребителски спорове на национално или дори на регионално ниво, в съответствие с принципите, съдържащи се в Препоръка 98/257/ЕО и в Препоръка 2001/310/ЕО.

Функционирането на органите за АРС се характеризира с редица недостатъци, като например недостатъчна осведоменост на потребителите и на бизнеса за наличните органи за АРС. Срещат се пропуски по отношение на териториалния обхват на съществуващите органи за АРС, както и в отделните сектори на икономиката. Това обаче не пречи на държавите-членки да нотифицират пред ЕК своите органи за АРС, които действат на национално или регионално ниво или само в отделни сектори на икономиката.

Законът за защита на потребителите предвижда създаването на Помирителни комисии, „които съдействат за разрешаването на спорове между потребители и търговци, включително във връзка с гаранционната отговорност, правото на рекламация за стоки или услуги и неравноправните клаузи в договори, с търговските практики и договорите, сключвани с потребители“.

Последните изменения на Закона за защита на потребителите, в сила от 5 март 2011г. позволяват използването на способа на медиация от страна на Комисия за защита на потребителите за разрешаване на потребителски спорове. По предложение на председателя на Комисията за защита на потребителите, министърът на икономиката, енергетиката и туризма определя със заповед служители на Комисията за защита на потребителите, които да съдействат за разрешаването на спорове между потребители и търговци.

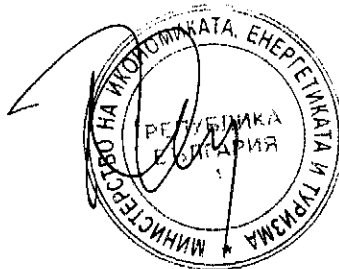
Наред с това, Законът за платежните услуги и платежните системи създаде Помирителна комисия за платежни спорове.

Действащите **24 Помирителни комисии**, функциониращи на територията на страната, изградени по Закона за защита на потребителите, **както и Помирителната комисия за платежни спорове отговарят на принципите на Препоръка 2001/310/ЕО за органи за АРС и могат да бъдат нотифицирани пред Европейската комисия като органи за извън-съдебно решаване на потребителски спорове на територията на страната.** Това ще даде възможност същите да бъдат включени в мрежата от органи за АРС. По този начин, Комисията за защита на потребителите ще може да си сътрудничи с други органи за АРС, решаващи потребителски спорове на национално ниво. Мрежата от нотифицирани органи за АРС, служи като „clearing house“ за сезиране на компетентния орган за АРС в държавата –членка, в която оперира търговецът. Потребителят сезира органа за АРС в държавата, в която пребивава, а последният от своя страна препраща жалбата до органа за АРС, в който е установен търговецът.

Предвид на това, че и двата вида помирителни комисии се администрат от Комисията за защита на потребителите, не е необходимо изготвянето на специални процедури за тяхното нотифициране пред Европейската комисия като органи за алтернативно решаване на спорове. Понастоящем, България не е нотифицирала пред Европейската комисия свои органи за алтернативно решаване на потребителски спорове. Предвид на това, че помирителните комисии по Закона за защита на потребителите и помирителната комисия за платежни спорове отговарят на принципите на Препоръка 2001/310/ЕО за органи за алтернативно решаване на спорове същите ще бъдат нотифицирани пред Европейската комисия.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Их. No	154-06-154
Дата	04.03.2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

10.22


**ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
ТРАЙЧО ТРАЙКОВ**

ВЪПРОС

от
Лъчезар Тошев
народен представител
от
ІІІ на СК

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос с искане на писмен отговор.

ОТНОСНО: позицията на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, относно рекламиране на частните дружества - спонсори на състезанията за световната купа по ски, Банско 27.02.2011г.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

На 27 февруари 2011г. от 11:45 часа беше излъчено Ваше телевизионно интервю от писта Бъндерица, по време на състезанията за световната купа по ски в Банско.

На Вашето облекло по време на интервюто се виждаха ясно множество рекламни емблеми на дружествата - спонсори на тези състезания. При това те бяха достатъчно големи за да бъдат разпознати. Макар в текста на Вашето интервю да нямаше елементи на реклама, емблемите върху облеклото Ви показвани по телевизията без съмнение съдържаха такъв елемент, още повече, че тези емблеми бяха върху облеклото на един министър.

Между тези дружества, чиито рекламни емблеми се забелязваха върху дрехата Ви са :

М-тел, Първа Инвестиционна Банка (FIBank), шоколадите „Милка”(Milka), Дженерали Груп (GENERALI Group), Ауди (AUDI), Лонжин (LONGINES), Техноалпин сноу експертс (TechnoAlpin snow experts), ЮЛЕН(ULEN).

Освен тях сред спонсорите на състезанията бяха и Община Банско и Министерството на физическото възпитание и спорта, чиито емблеми също бяха видими върху вашето облекло.

За народен представител подобна проява би била в нарушение на чл.118 ал.4 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, който гласи, че народният представител, няма право да дава съгласие или да използва служебното си положение за рекламна дейност.

Това не е изрично регламентирано по отношение на министрите, въпреки че чл. 110. от Конституцията изисква членове на Министерския съвет да отговарят на условията за избиране на народни представители.

Целта на подобни ограничения за народните представители е те да не извършват рекламна дейност в частен интерес.

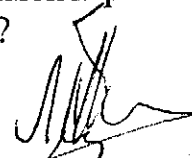
С въпроса който поставям не бих желал да Ви уязвя, а да Ви обърна внимание на проблем който не е добре регламентиран по отношение на членовете на изпълнителната власт и според мен е от обществен интерес.

Моля за Вашия писмен отговор на въпроса :

Каква е позицията на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма относно възможността министри и други членове на изпълнителната власт да участват в рекламни кампании на частни фирми и дружества?

Ще предприемете ли инициатива в Министерския съвет, за регламентиране на неучастието на министри в рекламиране на частни дружества?

С уважение :


Лъчезар Тошев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-34

Дата 14.03.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-154
Дата	16.03.2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ЛЪЧЕЗАР ТОШЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА 'СИНЯТА КОАЛИЦИЯ'

на Ваш № 154-06-154/07.03.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: позицията на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма относно рекламиране на частните дружества- спонсори на състезанията за световната купа по ски, Банско 27.02.2011г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОШЕВ,

Във връзка с отправен към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма счита, че участието на министри и други членове на изпълнителната власт в рекламни кампании на частни фирми е несъвместимо с тяхното правно положение. Част от правния статут на министрите е несъвместимостта на това им качество с други длъжности и дейности. Несъвместимостта е установена с чл. 113 от Конституцията на Република България. В посочената разпоредба тези длъжности и дейности не са изброени. Относно вида им и признаците, които ги

характеризират, ал. 1 препраща към несъвместимите с положението на народен представител служба и дейност. По такъв начин поставя същите ограничения за съвместяване, каквито съществуват за народните представители. Наред с това ал.2 предвижда възможност за разширяване на изискванията за несъвместимост чрез определяне от Народното събрание и на други длъжности и дейности, които членовете на Министерския съвет не могат да заемат или извършват. По така предвидената възможност за увеличаване обхвата на ограниченията несъвместимостта за министрите се различава от тази, която се отнася за народните представители. Материята за вида на дейностите, които са предмет на втората от групите, е предоставена за евентуална законова уредба¹. Поради това ограничението за съвместяването на такива дейности с качеството на министър ще намери приложение само когато те са предвидени в закон. В действащото законодателство в чл.11 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПРКИ/ е регламентирано, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да дава съгласие или да използва служебното си положение за търговска реклама. Тази забрана цели предотвратяване конфликт на интереси. Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. При наличие на кумулативните предпоставки по чл.2 от ЗПРКИ се установява наличие на конфликт на интереси за изброените публични лица по чл.3 и за регламентираните забрани в закона. Искам да Ви уверя, че в случая не е налице частен интерес, който да води до получаване на лична облага. Облеклото, с което бях облечен е екипът на националния отбор на българските скиори за 2011 година. Този екип освен на националния ни отбор беше предоставен и на всички присъстващи официални гости от Българската федерация по ски. Участието ми на събитието и обличането на предоставения от организаторите екип е продиктувано от съображения за промотиране на България и в частност община Банско като атрактивна туристическа дестинация и изразяване на подкрепа на нашите състезатели. „Рекламните елементи“ върху тези екипи са част от цялостното представяне на мащабния спортен проект, събрал в Банско и пред телевизионните екрани милиони хора от цял свят.

По отношение на Световната купа по ски в Банско, бих искал да Ви уверя, че това е най-значимото спортно събитие през годината в България. Това, че страната ни е домакин на събитие от такъв ранг безспорно е голямо признание за България. Тези състезания имат спонсори в световен мащаб, но и местни такива, благодарение на които събитието се провежда на едно или друго място.

Това, че България е избрана за домакин на Световната купа по ски се дължи безспорно на природните дадености, с които страната ни разполага. Но за да се представим достойно като организатори са необходими средства, които се набавят от спонсори. И тук бих желал да отбележа, че Министерство на икономиката, енергетиката и туризма също е спонсор на събитието. Подкрепяйки едно такова събитие ние допринасяме за това, страната ни да докаже, че е напълно подготвена да приеме предизвикателството да организира събития от такъв ранг. Безспорни са и ползите, които носи това събитие за България. Така например Световната купа по ски бе гледана директно от 120 млн. зрители по цял свят. Световната телевизия Евроспорт предава директно състезанията. Това е една от телевизиите, по които ние рекламираме България като туристическа дестинация, като чрез излъчване на това събитие зрителите видяха на живо, че зад рекламните клипове стои един много добре позициониран туристически продукт. Бяха излъчени и репортажи за Банско, в които бяха представени възможностите за туризъм в региона. Светът научи за Банско, едно място, където освен ски туризъм има и спа туризъм, както и други форми, свързани с културата и природата. С това, че Световната купа по ски, Банско беше проведена именно в България ползите са още и приходите за региона, като тук визирам и бъдещите приходи, които ще дойдат благодарение на рекламата и положителния имидж, който бе създаден.

Министерството на икономиката, енергетиката и туризма е част от този проект, свързан с популяризирането на страната като туристическа дестинация и развитие на икономиката

¹ Конституция на Република България, глава пета 'Министерски съвет'
'Чл. 113.

(1) Членовете на Министерския съвет не могат да заемат длъжности и да извършват дейности, които са несъвместими с положението на народен представител.

(2) Народното събрание може да определя и други длъжности и дейности, които членовете на Министерския съвет не могат да заемат или извършват.

на региона, в качеството му на спонсор на събитието. Като министър на икономиката, енергетиката и туризма за мен е чест да помогна за реализацията на такъв проект и да изразя своята подкрепа, която доказва потенциала и възможностите на Банско да организира подобни мащабни състезания на световно ниво. Безспорно домакинството на световната купа по ски е поредна сериозна заявка на България да организира успешно бъдещи събития от този ранг. Това е кауза, зад която аз заставам и бих подкрепил всеки български град в подобно негово начинание. Събития от такъв мащаб са важни не само за регионите. Те са важни за държавата ни като цяло и за имиджа на страната ни пред света.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. No	154-06-125	
Дата	22 / 02	2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

15.46
Радослав

**ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА**

В Ъ П Р О С
от ПЕТЪР ДИМИТРОВ – народен представител, ПГКБ

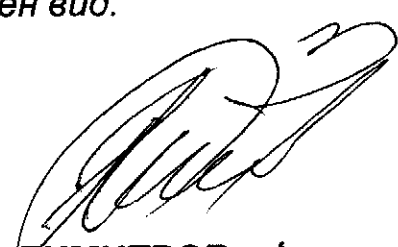
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: разходи на НЕК ЕАД по проекта "Белене" за периода 1 юли 2009 г. - края на февруари 2011 г.

Уважаеми господин Министър,

Моля да ми отговорите какви са разходите на Националната електрическа компания ЕАД по проекта "АЕЦ - Белене" за периода от 1 юли 2009 г. до края на февруари 2011 година?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


ПЕТЪР ДИМИТРОВ
народен представител

22.02.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-23
Дата 14.03.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-125</u>
Дата	<u>16</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

14.03.2011
[Signature]

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-125/23.02.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: разходи на НЕК ЕАД по проекта 'Белене' за периода 1 юли 2009 г. - края на февруари 2011г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Във връзка с отправен към мен парламентарен въпрос Ви уведомявам следното:

Общият размер на разходите, за визирания от Вас период, юли 2009 г. - февруари 2011 г., възлиза на 296 млн. евро, които са разпределени, както следва:

- по споразумението с Атомстройекспорт от 29.11.2006 г. - 56,67 %;
- за консултантски услуги, осигурявани от Архитект-инженера „Уорли Парсънс“ – 24,93 %;

- за лихви по кредит от „БНП Париба” – 15,20 %;
- за такси по кредит с „БНП Париба”, лихви по кредит и консултантски услуги на „БЕХ” ЕАД, както и за консултантски услуги на „Делойт Сентръл Юрп Лимитид” – 1,86%;
- и за издръжка на предприятие „АЕЦ Белене” – 1,33 % от общата сума.

Всички горепосочени разходи са фактурирани, като на тази база към 28.02.2011 г. са изплатени средства в размер на 141, 282 млн. евро.

Предприетите мерки от страна на правителството за минимизиране и оптимизация на разходите по проекта АЕЦ 'Белене' са:

- избор на консултант – HSBC Bank PLC. В обхвата на работата на консултанта е предвидено разработване на концепция за развитие на проекта, актуализация на финансовия модел, подготовка на процедура за избор на инвеститори.
- създадени са работни групи, които в най-кратки срокове следва да изготвят съответните анализи на проекта, с цел подготовка на предложения за оптимална структура, минимизиране на разходите, респективно себестойността на проект „Белене”;
- оптимизирани са разходите на НЕК ЕАД по изпълнение на сключения през 2005г. договор между НЕК ЕАД и Уорли Парсънс Юрп Енерджи Сървисис ЕООД.

За 2010 г. извършените разходи по този договор са в размер на 84,252 млн. лв., което е с почти 15 млн.лв. по-малко спрямо извършените разходи за 2009 г. (99,199 млн.лв.);

- оптимизирани са и разходите за финансов консултант по сключения през 2005г., 2008г. и 2009г. договори между НЕК ЕАД и DELOITTE CENTRAL EUROPE LIMITED, като извършените разходи по години са:
 - за 2008г.: 1,634. млн. лв.;
 - за 2009г.: 734,960 хил. лв.;
 - за 2010г.: 0 лв.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-159
Дата	08 / 03 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

16 09
✓

ДО

Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО

И ХРАНИТЕ

ВЪПРОС

от Петър Мутафчиев – народен представител, ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Политиката на правителството за ограничаване вноса на селскостопанска продукция

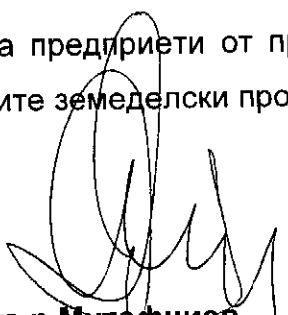
Уважаеми господин министър,

Нееднократно представители на управляващата партия декларираха, че правителството се ангажира да спре вноса на селскостопанска продукция на ниски цени от страни извън ЕС, което създава неприяна конкурентната среда и пречи на реализацията на продукцията, произведена от българските селскостопански производители.

Господин министър,

Моят въпрос към Вас е: Какви мерки са предприети от правителството до този момент за защита интересите на българските земеделски производители?

Моля въпросът да бъде в писмен вид.


Петър Мутафчиев

народен представител

0201-45
160311



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-159
Дата	16 / 03 2011 г.

ДО
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ от ПГ на КБ

16.49
JCP

На Ваш № 154-06-159/ 09.03.2011г.

ОТНОСНО: Политиката на правителството за ограничаване вноса на селскостопанска продукция

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МУТАФЧИЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно политиката на правителството за ограничаване на вноса на селскостопанска продукция, бих искал да Ви предоставя следната информация:

България, като държава-членка на ЕС, прилага мерките, обхванати в Общата организация на пазарите на земеделска продукция на ЕС, Митническият кодекс и Общата митническа тарифа на Съюза. Вносът на селскостопанска продукция от трети страни се осъществява при спазване на законовите разпоредби на ЕС – представяне на необходимите документи за произход и качество, представяне на лицензия за внос в случаите, в които се изисква, и плащането на съответните мита (конвенционални, допълнителни, адвалорни) и такси.

С цел защита на пазара на Съюза от внос на земеделски стоки на значително по-ниски цени, ЕС прилага за по-голямата част от земеделските продукти високи вносни мита, а за някои чувствителни стоки се прилагат допълнителни мита. Прилагат се и системите за

определяне на представителни цени за продуктите в сектор захар и входни цени на някои плодове и зеленчуци, за определени произходи, при които също се заплащат допълнителни мита. Чрез посочените механизми ЕС осъществява контрол върху вноса на продукти от трети страни, вносът на които би нарушил пазарните и производствените параметри на държавите-членки на Съюза.

Като предпазна мярка за предотвратяване нарушаването на продоволствения баланс на Съюза, за част от вноса на селскостопански стоки се прилага лицензионен режим, чрез който се осъществява наблюдение и контрол от страна на Европейската комисия за особено чувствителните за земеделските производители стоки.

Въз основа на сключените търговски споразумения на ЕС и други страни, при търговията със земеделски продукти се прилагат различни преференции, които дават възможност на операторите да внасят селскостопански стоки с намалени или нулеви мита, при спазването на определени изисквания. Тези преференции се прилагат за конкретни продукти с определени произходи и/или в рамките на тарифни квоти. В повечето случаи са въведени количествени ограничения са внос, а за някои сектори има и различни нетарифни ограничения.

ЕС осъществява постоянен контрол върху пазара на земеделски стоки и в съответствие с пазарната конюнктура предприема конкретни действия, при условие, че са налице предпоставки за нарушение на баланса на пазара в Съюза.

Въвеждането на едностранни ограничителни мерки за внос на селскостопанска продукция с произход от трети страни от страна на една държава-членка на Съюза, в случая от страна на България, ще доведе до нарушаване на Договора за присъединяване на страната ни към ЕС. На практика, дори България да има правна възможност да въведе защитни мерки, това няма да ограничи достъпа на съответния продукт до българския пазар. Земеделските стоки могат да бъдат внасяни през граничните митнически пунктове на съседните държави-членки на ЕС, например Гърция, и да се реализират свободно на българския пазар. Ето защо, въвеждането на тарифни или нетарифни мерки с цел ограничаване на достъпа на земеделски продукти с произход от трети страни до пазара в страната, няма да даде желанния ефект.

По тази причина политиката на българското правителството в областта на земеделието и храните е насочена към създаване на оптимални условия за по-ефективно производство на конкурентноспособна продукция.

Производителите могат да се възползват от всички възможности, които произтичат от членството на България в ЕС, като използват различните програми и мерки за инвестиции в областта на земеделието, преработвателната промишленост и търговията,

както и от възможностите за създаване на организации на производители на плодове и зеленчуци, чрез които могат да постигнат по-добри условия за реализация на продукцията си – по-високи цени, изкупуване на големи количества и т.н.

С УВАЖЕНИЕ,

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-157
Дата	08 / 03 2011 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

1558
Vcy

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

от Петър Мутафчиев – народен представител, ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Изравняване субсидиите на земеделските производители в ЕС

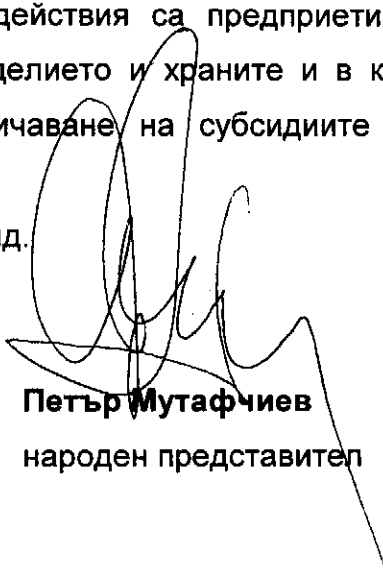
Уважаеми господин министър,

Пред медиите Вие заявихте, че заедно с Румънското правителството подготвяте предложение до структурите на Европейския съюз за изравняване на субсидиите, които получават българските земеделски производители на тези с останалите страни в ЕС още през 2014 г. с две години по-рано от договорените до този момент срокове.

Господин министър,

Моят въпрос към Вас е: Какви действия са предприети или ще бъдат предприети от Министерството на земеделието и храните и в какви срокове за постигане на справедливата цел увеличаване на субсидиите за българските земеделски производители.

Моля въпросът да бъде в писмен вид.



Петър Мутафчиев
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201-42
1603/11

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-154
Дата	16 / 03 2011 г.

16.50
[Signature]

ДО
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ от ПГ на КБ

На Ваш № 154-06-157/ 09.03.2011г.

ОТНОСНО: Изравняване на субсидиите на земеделските производители в Европейския
съюз

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МУТАФЧИЕВ,

Във връзка с Вашия въпрос за това какви действия са предприети или ще бъдат предприети от Министерството на земеделието и храните за изравняване на субсидиите на българските земеделски производители още през 2014 г., заедно с изравняването на плащанията в другите нови държави-членки на ЕС, както и сроковете, в рамките на които това ще се случи, Ви предоставям следната информация:

Директните плащания компенсират значително по-ниската доходност на земеделието в сравнение с другите сектори на икономическа дейност. Доходът от земеделска дейност е нисък и непостоянен и е в зависимост от растящите цени на горива, електроенергия, торове и семена. Главният резултат от прилагането на директните

плащания е гарантиране на продоволствена независимост и предотвратяване на фалити и масово оттегляне на производителите от земеделска дейност. От присъединяването си към Европейския съюз, България прилага Общата селскостопанска политика в областта на земеделието и предоставя на земеделските производители директни плащания по Схемата за единно плащане на площ от бюджета на ЕС чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделието.

Въвеждането на директните плащания в България (и Румъния) се осъществява в съответствие с определен график на нарастване, изразено в проценти от прилаганото към съответната година равнище на такива плащания в държавите-членки, различни от новите държави-членки. В пълен размер земеделските производители в България и Румъния ще получат директни плащания през 2016 г.

За България преходът към изравняване на директните плащания преди всичко означава изоставяне на историческия подход, използван в реформата на ОСП от 2003 г., който води до неоправдани различия в подпомагането на земеделските стопани в отделните региони и държави-членки. За България е изключително важно изравняването на директните плащания още през 2014 г., заедно с изравняването на плащанията в другите нови държави-членки.

Мотивите в подкрепа на това искане са:

- По-ниските нива на подпомагане за българските производители ги поставя в икономически по-необлагодетелствана ситуация в сравнение с производителите в другите държави-членки и води до увеличаване на конкурентния натиск върху тях.
- Натискът на икономическата криза и нарастващата разлика в доходността в селскостопанския сектор в сравнение с другите сектори на икономиката, особено в икономически по-слабите страни като България налагат по-скорошно изравняване на директните плащания с оглед гарантиране на стабилна подкрепа за селскостопанските производители.
- Земеделските стопани в България трябва да бъдат подпомогнати финансово, за да завършат процеса на реструктуриране на стопанствата.

През 2010 г. земеделските производители в България получават 40% от размера на директните плащания в старите държави-членки, като таванът за България за 2010 г. възлиза на 338,4 млн.евро (661,9 млн.лв). Съгласно сега действащото законодателство директните плащания за земеделските стопани в България ще се изравнят с другите държави-членки през 2016 г., когато таванът за страната за директна подкрепа ще възлиза на 814,3 млн.евро (1 592,6 млн.лв.).

Чрез изравняването на плащанията през 2014 г. земеделските производители в България ще получат общо през двете години 226,1 млн.евро повече:

- през 2014 г. - 153,4 млн.евро
- през 2015 г. - 72,7 млн.евро

Без тази сума да представлява сериозен проблем за бюджета на ЕС, изравняването на субсидиите ще представлява сериозна подкрепа за производителите в страната, както и ясен и знак за равнопоставеност на общия европейски пазар и за еднакво третиране от общата за съюза земеделска политика.

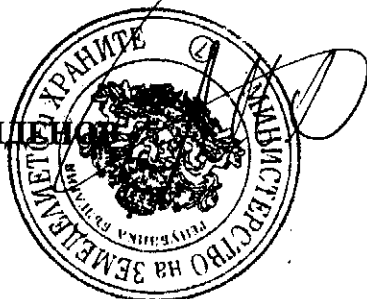
На проведените Работни групи по хоризонтални въпроси в Брюксел през месец януари тази година, на които беше обсъждано Съобщението на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите „Общата селскостопанска политика към 2020 г.: Подготовка за бъдещите предизвикателства в областта на хранителното снабдяване, природните ресурси и териториалния баланс”, представителите на Министерство на земеделието и храните отстояваха българската позиция за изравняване на директните плащания за българските земеделски стопани още през 2014 г. В резултат на разглеждането на Съобщението на Комисията „Общата селскостопанска политика към 2020 г.”, както и на приемането на Заключение на Съвета във връзка със Съобщението на Комисията, към края на годината се очаква да излязат законодателни предложения.

Въпросът за приключване на поетапното въвеждане на директните плащания за България и Румъния през 2014 г. вместо през 2016 г. беше обсъден по време на неформална среща между министър д-р Мирослав Найденов и румънския му колега, министър Валериу Табара, в рамките на Съвета на ЕС по земеделие и рибарство, който се проведе в Брюксел

на 21 февруари 2011 г. Дватама министри се споразумяха да предприемат съвместни действия в тази насока, в резултат на което беше договорена среща на министър д-р Найденов и министъра на земеделието и развитието на селските райони на Румъния, г-н Валериу Табара с г-н Дачиан Чолош, комисар по земеделие и развитие на селските райони и Унгарското председателство. Предвижда се срещата да се състои в деня на Съвета на ЕС по земеделие и рибарство на 17 март 2011 г. в Брюксел, непосредствено преди самия Съвет. На срещата ще се търси политическа подкрепа от страна на комисар Чолош за приключване на поетапното въвеждане на директните плащания за България и Румъния през 2014 г. вместо през 2016 г., като очакванията са след получаването ѝ да бъдат предприети необходимите действия за постигане на заложената цел.

С УВАЖЕНИЕ,

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-153
Дата	01, 03 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

15.05


**ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С
от АНТОН КУТЕВ – народен представител, ПГКБ

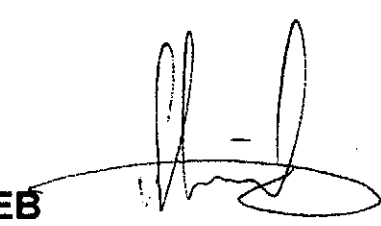
Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: извършения ремонт на моста на бул. "Брюксел", София-град

Уважаеми господин Министър,
През изминалите месеци беше завършен основният ремонт на моста на бул. "Брюксел", София-град.

Моят въпрос е каква е цената на извършения ремонт и моля да ми предоставите количествено-стойностната сметка на проекта.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


АНТОН КУТЕВ
народен представител

1.03.2011 г.

№ 02-02-12/16.03.2011г

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-153
Дата	16.03.2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

16.06


**ДО
Г-Н АНТОН КУТЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 154-06-153/2.3.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Извършен ремонт на моста на бул. „Брюксел”, София-град*

УВАЖАЕМИ Г-Н КУТЕВ,

Обект „Основен ремонт на бул. „Брюксел” от кръстовище с бул. „Цариградско шосе” до летище София” се финансира съгласно ПМС №161/29.07.2010 г. (обн. ДВ бр.61/06.08.2010 г.) за предоставяне на финансови средства от централния бюджет за 2010 г. по бюджета на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за 2010 г. за финансиране на инфраструктурни обекти с национално значение въз основа на фактически извършените разходи по инфраструктурните обекти и в изпълнение на чл. 2 от ПМС 161/29.07.2010 г.

В тази връзка е подписан *Споразумителен протокол № РД 02-2910125/22.07.2010 г.* между МРРБ и Столична община, съгласно който Столична община приема трансфер в размер на 16 500 000 лв. за финансиране на обект „Основен ремонт на бул. „Брюксел” от кръстовище

с бул. „Цариградско шосе” до летище София” Трансферираните средства към 31.12.2010 г. са в размер на 16 402 779 лв.

Обектът „Основен ремонт на бул. „Брюксел” от кръстовище с бул. „Цариградско шосе” до летище София” е част от инвестиционната програма на Столична община. Съответно инвеститорския контрол се изпълнява от общината и оригиналната сметна документация (количествено стойностни сметки) се съхраняват при него.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО**

.....
РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-152
Дата	01, 03 2011 г.

15.03
AB

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

В Ъ П Р О С
от ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ - народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Данни от изпитванията, проведени от ЦИПТНЕНС, на материалите, влагани в долните пластове на конструкцията на насипите на Лот 2 от АМ „Тракия“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

При изпълнението на значими инфраструктурни проекти от типа на участъци от автомагистрала „Тракия“ е изключително важно да се гарантира качествено изпълнение и последващата устойчива експлоатация на тези обекти. Участъкът с дължина близо 32 км от АМ „Тракия“ между Стара Загора и Нова Загора не само е важен за провеждане на интензивния стоков и пътнически трафик, но е и един от най-натоварените бъдещи участъци с интензивно тежкотоварно движение. Този участък ще поеме тежкотоварното движение, както по направление София – Бургас, така и транзитния трафик Русе - Свиленград. В тази връзка качествено изпълнение на конструкцията на преобладаващите насипи по близо 32-километровото трасе придобива възлово значение за устойчивостта на участъка и размера на необходимите експлоатационни разходи в перспектива.

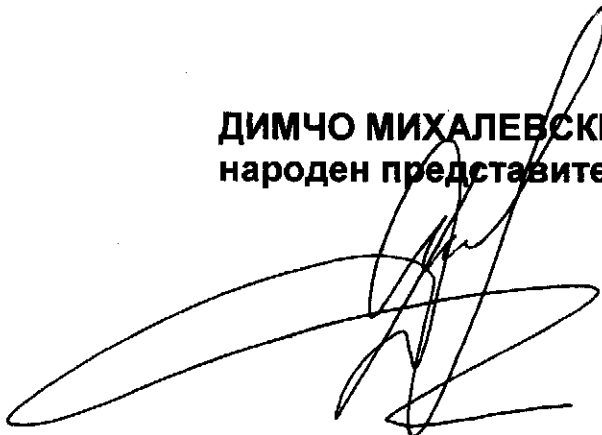
В тази връзка Ви моля да ми предоставите подробна и пълна информация по следните въпроси :

1. Конкретните данни по основните показатели в протоколите за изпитване, извършени от ЦИПТНЕНС, на влагания материал (сгурия) от рудник „Миньор“ в долните пластове на конструкцията на насипите в участъка на Лот 2 от АМ „Тракия“ ?
2. Какви конкретни типове изпитания са извършени на този несвързан материал (сгурия)? Какви са конкретните получени стойности на отделните показатели? Кой са акредитираните лаборатории, извършили изследванията?
3. Къде и кой е извършил изследване на несвързания материал относно способността му да се уплътнява ? Какви конкретни показатели са получени при това изпитване? Изследвано ли е влиянието на промени в средата върху поведението и реакциите на несвързания материал в уплътнено състояние?

В предвид на високия обществен интерес и личния ви ангажимент за гарантиране на прозрачността при управлението Ви моля за срочно предоставяне на описаната по-горе информация. Това не следва да представлява трудност и да изисква значително време поради факта, че звеното за управление на проекта за доизграждане на АМ „Тракия“ и фирмата, изпълняваща функциите на строителен надзор, би следвало да разполагат с нея.

Моля по поставените по-горе въпроси да ми отговорите в писмен вид.

ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
народен представител



№ 02-02-14/16.03.2011.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-152
Дата	16.03.2011 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

16.08
JLQ

**ДО
Г-Н ДИМЧО МИХАЛЕВСКИ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ**

На Ваш № 154-06-152/1.3.11г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: *Данни от изпитванията, проведени от ЦИПТНЕНС, на материалите, вложени в долните пластове на конструкцията на насипите в участъка на ЛОТ 2 от АМ „Тракия“*

УВАЖАЕМИ Г-Н МИХАЛЕВСКИ,

По повод на поставените от Вас конкретни въпроси, мога да Ви дам следната информация:

1. Конкретни данни по основните показатели в протоколите за изпитване, извършени от ЦИПТНЕНС, на вложени материал (сгурия) в долните пластове на конструкцията на насипите в участъка на ЛОТ 2.

В техническата спецификация на обект АМ „Тракия“, ЛОТ 2, няма изисквания за произхода на материалите, които се вложат в насипите – това може да са естествени почви, каменни материали, сгурии и др. Акцентът е върху предвидените физикомеханични и химични изисквания, на които материалите да отговарят.

В конструкциите на насипите на АМ „Тракия“, Лот 2, са използвани материали – червени сгурии от отвали на рудник „Миньор“.

За всички вложени количества има протоколи от изпитвания, реализирани от експертите от Централния институт по пътните технологии, национални и европейски норми и стандарти към АПИ, както и от независима и акредитирана лаборатория, извършени под

наблюдението на представителите на строителния надзор на обекта. Протоколите показват, че материалът отговаря на всички изисквания на техническата спецификация за влагане в долните пластове на конструкцията на насипите.

Отделно от задължителните протоколи, издадени от Строителя, Възложителят (АПИ) е вземал **регулярни проби от обекта, които досега не са показвали отклонения от изискванията на спецификацията.** И в момента се извършва подобно изпитване, като показаните до момента резултати са удовлетворителни.

За качествата на несвързания материал (сгурия) от рудник "Миньор", при влагането му в конструкцията на насипите, са направени 45 броя изпитвания, завършили с протоколи от изследванията. На основание протоколи № №17 и 18/08.02.2011г. е изготвено експертно становище, че вложеният в насипа материал (сгурия от рудник „Миньор“) отговаря на изискванията на Техническата спецификация 2009 за материали за изграждане на тялото на насипа под зона "А".

Изпитванията са по следните показатели:

Показател	Резултат от изпитването	Допуск на показателя от Техническа спецификация
Зърнометричен състав, преминало количество: Под сито 2,0 мм Под сито 0,475мм Под сито 0,075 мм	28,1% 15,0% 4,4%	$\leq 50\%$ $\leq 30\%$ $\leq 15\%$
Показател на пластичност	0%	≤ 6 (за група А-1-а)
CBR min (след 4-дневно накисване)	45%	≤ 30 за зона "А" на насипа ≤ 5 за зони "Б" и „В" на насипа
Съдържание на водоразтворими сулфати	0,0082%	$< 4\%$
Съдържание на водоразтворими хлориди	0,539%	$< 4\%$

2. Какви конкретни типове изпитания са извършени на тези несвързани материали? Какви са конкретните получени стойности на отделните показатели? Кои са акредитираните лаборатории, извършили изследването?

Конкретните типове изпитвания са: зърнометричен състав, показател на пластичност, CBR min (след 4-ри дневно намокряване), съдържание на водоразтворими сулфати и хлориди.

Тези показатели са предвидени в Техническата спецификация единствено за изпитване за годност при окачествяване на насипни материали. По тези показатели материалите се изпитват първоначално дали са годни за употреба в насипи. В последствие, с течение на строителството, съгласно Техническата спецификация, е предвидено изпитване на показателите: зърнометричен състав, водно съдържание, показател на пластичност, максимална плътност на скелета и оптимално водно съдържание. Честотата на изпитването им (за всеки показател) е различна и е дадена в табл. 3404.2.1 в Техническата спецификация, като например „Зърнометричен състав” се изпитва на всеки 2000м³ насипен материал. Строителната лаборатория на Изпълнителя Обединение „Магистрала Трейс” ДЗЗД е направила 57 пълни изпитвания на материала.

При изпитванията в Централния институт по пътните технологии, национални и европейски норми и стандарти към АПИ, минималната отчетена стойност на калифорнийския показател за носимоспособност на вложения материал (сгурия) е от 45%, а в техническата спецификация е заложена граница по-голяма или равна на 5% – за долните пластове на конструкцията на насипите.

Изпитването в ЦИПТНЕНС за съдържание на сулфати и хлориди в материала е показало стойности под 1%, като граничните стойности в спецификацията са съответно максимум 4% и максимум 8%, за сулфати и хлориди.

Освен като заложен физикомеханични и химични качества на самия материал, **в спецификацията е предвидено и изпитване за уплътняване на материала в насипа. Направените проби и изпитания** показват, че той може да се уплътнява и се отчита, че е уплътнен до необходимата степен в насипите.

Подобни изпитвания са извършени и в акредитираната лаборатория „Независима строителна лаборатория Инфраструктура” ЕООД. Резултатите от изпитванията отговарят на изискванията на Техническата спецификация.

3. Къде и кой е извършил изследването на несвързания материал относно способността му да се уплътнява? Какви конкретни показатели са получени при това изпитване? Изследвано ли е влиянието на промени в средата върху поведението и реакциите на несвързания материал в уплътнено състояние?

Несвързаният материал е изпитан за способността му да се уплътнява от акредитираната лаборатория на Изпълнителя, в присъствие на Надзора на обекта,. Способността за уплътнение се отчита чрез измерване на плътността на материали на обекта, сравнена със стандартната лабораторна плътност и се изразява също така и чрез отношението на модулите на деформация при I и II цикъл на натоварване. Модулите са:

$$E_2/E_1 \leq 2,5 \text{ (за зона Б на насипа)}$$

$$E_2/E_1 \leq 2,2 \text{ (за зона В на насипа)}$$

Изпитванията са извършвани при честота, предписана в техническата спецификация и всички изпитани проби са показали резултати удовлетворяващи изискванията на спецификацията. Направени са 146 изпитвания, с които са окачествени 686 000 м² насипи.

Други изпитвания не са извършвани, тъй като само описаните по-горе изпитвания се предвиждат за изследване от Техническата спецификация.

**МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**

.....

РОСЕН ПЛЕВНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-127
Дата	22 / 02 / 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

15.51



ДО
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА

В Ъ П Р О С
от ПЕТЪР ДИМИТРОВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: разходи на НЕК ЕАД по проекта "АЕЦ - Белене"

Уважаеми господин Министър,

Във връзка с предложенията на Росатом за твърда цена на проекта "Белене" от 6,298 млрд. евро моля да ми отговорите какви са разчетите на НЕК ЕАД за себестойността на произвежданата ел. енергия при такава цена на проекта?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



ПЕТЪР ДИМИТРОВ
народен представител

22.02.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-25

Дата 14.03.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-127</u>
Дата	<u>17</u> / <u>03</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ 'КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ'

на Ваш № 154-06-127/23.02.2011г.

12.49
HCB

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: разходи на НЕК ЕАД по проекта 'АЕЦ- Белене'

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Както Вие правилно отбелязвате записаната в меморандума сума от 6,298 млрд. евро е предложена от руската страна за твърда цена. Въпреки това, българското правителство счита, че на настоящия етап това не е приемливо за българската страна. Ето защо в Меморандума сумата е посочена само като ГОРНА ГРАНИЦА на общата стойност на договора за инженеринг, доставка и

строителство на АЕЦ "Белене" и според нас подлежи на сериозна ревизия и допълнителни конкретни договорни взаимоотношения.

Добре известно е, че от самото начало проектът 'Белене' не е следвал широко известните етапи на проектния мениджмънт, а именно: подготовка, създаване на проектна компания, структуриране на финансирането, изпълнение на проекта. При проекта „Белене“ фазата на реализация започва с избора на изпълнител, без ясна икономическа и правна рамка, без да е ясен субектът, който ще го осъществи, и без изяснена финансова структура – изключително необходими, но вече безвъзвратно пропуснати етапи в управлението на проекта досега. В резултат на това, на този етап, все още съществуват редица неизяснени въпроси от значителна важност за българската страна като например:

- все още не е договорен окончателният модел за определяне на цената (базова цена и ескалационна надбавка) за изграждане на проекта;
- в момента Проектът се намира в процес на реструктуриране;
- не е ясна схемата за финансиране;

Нает е финансов консултант HSBC, като една от неговите основни задачи е да предложи финансов модел, както и оптимална структура Дълг/Собствен капитал, която да минимизира разходите за лихви, които ще имат значима част от себестойността.

Всякакви разчети, без изясняването на важни за проекта финансови предпоставки, биха били много условни и въз основа на тях не бива да се правят изводи. Исканата от Вас информация би могла да бъде предоставена допълнително на един по-късен етап при наличие на по-ясни параметри.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-168
Дата	09, 03 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

13.54


**ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ**

В Ъ П Р О С
от ВАЛЕНТИНА БОГДАНОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: прилагането на § 4а-4к ПЗР на ЗСПЗЗ

Уважаеми господин Министър,

Към мен като народен представител от София постъпиха запитвания, свързани с възникнали и висящи спорове по тълкуване и прилагане на § 4а-4к ПЗР на ЗСПЗЗ.

Сигналите са както от ползватели на земеделски земи, раздадени на граждани за ползване по силата на актове на Народното събрание, Министерския съвет и други органи, така и от бивши собственици на земеделски земи, които сега попадат в зони за земеделско ползване и са урбанизирани.

Антагонизмът между ползватели и бивши собственици се подхранва и от частични решения на някои органи на поземлена собственост и на съдебната власт, които имат противоречив характер.

Ето защо моля Ви, господин Министър, да ме информирате за следното:

1. Какво е тълкуването на МЗХ, заложено в издадените поднормативни актове и указания до службите "Земеделие и гори" за прилагане на § 4а от ПЗР ЗСПЗЗ

- изисква ли се ползвателите да притежават документи за законност на извършеното строителство в предоставените им

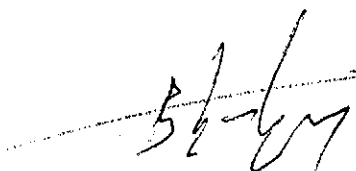
за ползване земеделски земи, след като такова условие не е предвидено изрично в ЗСПЗЗ;

- непритежаването на такива документи представлява ли пречка за придобиване на собственост от правоимащия ползвател на земеделска земя и каква е масовата практика в решенията на общинските служби "Земеделие и гори" по този въпрос?

2. В случаите, когато земеделски земи, раздадени за ползване, са урбанизирани и имат одобрен регулационен и застроителен план преди влизане в сила на ЗСПЗЗ, прилагат ли се разпоредбите на § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ за изработване на нов кадастрален план и план на новообразуваните имоти с оглед задоволяване на новопоявили се претенции на бивши собственици?

3. Как се степенуват и задоволяват интересите на правоимащите ползватели, снабдени с нотариални актове, и новопоявили се правоимащи бивши собственици?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



ВАЛЕНТИНА БОГДАНОВА
народен представител

9.03.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

0201.47
16 03 2011

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-168
Дата	17 / 03 2011 г.

ДО
Г-ЖА ВАЛЕНТИНА БОГДАНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ от ПГ на КБ

На Ваш № 154-06-168/ 09.03.2011г.

ОТНОСНО: Прилагане на § 4а - 4к от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на
Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ)

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БОГДАНОВА,

Във връзка с Вашите въпроси, свързани с възникнали и висящи спорове по
тълкуване и прилагане на § 4а - 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ, Ви уведомявам следното:

Териториите, в които е било предоставяно право на ползване по силата на
нормативни актове, са предмет на специална уредба, систематично обособена в Преходните
и заключителни разпоредби към Закона за собствеността и ползването на земеделските
земи. Спецификата на уредбата засяга законовите предпоставки, процедурите и
компетентността на органите, ангажирани с тяхното прилагане. В тази връзка следва да
отбележим, че компетентността на съответните общински служби по земеделие, на
територията на които са разположени имоти, попадащи в зоните по § 4 от ПЗР на
ЗСПЗЗ, е ограничена до издаване на решения за признаване правата на бившите

собственици преди образуването на ТКЗС, ДЗС и другите селскостопански организации.

Предвид статута на зоните по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ като урбанизирана територия или тяхното сходно фактическо ползване като крайградски зони с определена степен на урбанизираност, **водещата роля** за провеждане на административното производство във връзка с уреждането правата на заинтересуваните в тях граждани – бивши собственици и ползватели, **е предоставена от законодателя на областните управители, кметовете на общини, както и на съответните им администрации.**

Въпросът с колизията на права между бившите собственици и ползвателите е решен от законодателя чрез създаването на текстовете на § 4 и сл. от ПЗР от ЗСПЗЗ. По този начин, в началото на аграрната реформа, бе отчетена необходимостта от регламентиране на обществените отношения, свързани със съществуване фигурата на т. нар. „ползватели на земеделски земи“, на които в предишни години е било учредено право на ползване върху земеделски земи, предоставени по силата на актове на Президиума на Народното събрание и на Министерския съвет. В този смисъл, допускайки изключение от водещия принцип във всички редакции на ЗСПЗЗ, а именно - на пълна реституция на земеделските земи чрез възстановяване правото на собственост на бившите собственици и техните наследници, законодателят с нормите на § 4а, ал. 1, § 4а, ал. 5 и тази на § 4б, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, е предоставил възможност на досегашните ползватели, срещу заплащане да придобият в определени размери (§ 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ) собствеността върху предоставената им за ползване земеделска земя, ако са налице условията, въведени в хипотезата на някоя от цитираните правни норми, а именно:

1. ако са построили сграда в предоставената им земя до 01.03.1991 г. - § 4а, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ;

2. ако предоставената им земя е била общинска или държавна собственост и сега не подлежи на възстановяване на граждани - § 4а, ал. 5 от ПЗР на ЗСПЗЗ;

3. ако върху земята не са построили сграда, но са създали лозе, овощна градина или пък тя е единствена земеделска земя на семейството на ползвателя, който живее в населеното място, в чието землище е имотът - § 4б, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

В последната хипотеза ползвателят не може да придобие собственост, ако земята е на по-малко от 30 км от градовете с население над 300 хил. жители или е на по-малко от 10 км от крайбрежната морска ивица.

Следователно, за да се ползва от правата по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, съответното лице следва да докаже, че е носител на надлежно учредено и съществуващо до влизане в сила на

§ 4 ПЗР на ЗСПЗЗ вещно право на ползване върху земята, както и че са налице условията, посочени в някои от разпоредбите на § 4а, ал. 1 и ал. 5, и § 4б ПЗР на ЗСПЗЗ.

Предвид, че в разпоредбите на ЗСПЗЗ, уреждащи придобиване право на собственост върху имоти, попадащи в зоните по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, не се съдържа изискване за законност на построените в тях сгради, липсата на строителни книжа или отклонение от издадени такива, не изключва правото на ползвателя да придобие собствеността върху предоставената му земя.

Съгласно § 62 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, комисия, назначена от кмета на общината, в състав: главния архитект и главния юрисконсулт на общината, председателят на поземлената комисия и по възможност - един представител на заинтересуваните собственици и ползватели, разглежда постъпилите заявления по § 61 в едномесечен срок, считано от 31 януари 1998 г. и дава становище относно спазването на изискванията на актовете на държавните органи, посочени в § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, респ. в § 63 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, както и дали са налице другите условия съгласно § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ, които дават основание на ползвателите да придобият право на собственост върху предоставените им за ползване земи. За решението си комисията съставя протокол, въз основа на който кметът на общината издава заповед, с която отказва или признава правото да се придобие собственост от ползвателите.

Преценката на представените от ползвателите документи за собственост е в правомощията на комисията по § 62 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, която би могла да предостави по - подробна и точна информация относно възникналите въпроси по тълкуване и прилагане на § 4а - 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Съгласно § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за земите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4, се изработват помощен план и план на новообразуваните имоти. Планът на новообразуваните имоти се изработва въз основа на помощен план. Помощният план трябва да съдържа данни както за имотите, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, така и за имотите, съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС. В регистъра към плана се посочват всички лица, които са придобили право на собственост по реда на § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ, както и тези, на които правото на собственост е възстановено.

Следователно, с плана на новообразуваните имоти се установяват границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива, съответно - възстановява по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ, откъдето следва и изводът, че преди да се пристъпи към неговото изготвяне, е необходимо да е приключила процедурата, по който и да е от предвидения за това ред. По смисъла на § 4к от ПЗР на

ЗСПЗЗ, правоимащо е лицето, чието право на ползване се е трансформирало в право на собственост чрез заплащане цената на предоставената му земя.

Съгласно Заповед № РД-46-494/22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на техническите изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ, помощни планове се изработват за всички територии по § 4 , като в случаите, когато територията граничи със или е включена в урбанизирана територия, границите на тези територии се определят от строителните граници, определени с околоръстен полигон, застроителен и регулационен план или подробен устройствен план. При наличие на основания за това, се прави предложение за изменение на строителната граница на населеното място, при спазване на изискванията на §4, ал. 2 или ал. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ, което налага изработване на нов кадастрален план или план на новообразуваните имоти, с оглед удовлетворяване претенциите на правоимащи бивши собственици на имотите.

Законодателят, с разпоредбата на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, е вменил в правомощията на съответния областния управител задължението да одобрява плана на новообразуваните имоти. Заповедта се обнародва в "Държавен вестник", разгласява се чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез два централни ежедневника, и се обявява на подходящи места с публичен достъп в сградите на общината и кметството. Жалби срещу одобрения план на новообразуваните имоти могат да се подават пред административния съд в 14-дневен срок от обнародването на заповедта в "Държавен вестник".

Въз основа на влезлия в сила план на новообразуваните имоти, изготвен по чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, се издава заповед на кмета на общината за възстановяване, респ. за придобиване правото на собственост, с точно индивидуализиране на имота - местоположение, граници, съседи и т. н. /§ 4к, ал. 7 ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а, ал. 1 ППЗСПЗЗ/. Към заповедта се прилага скица на имота. Тази заповед, както и заповедта за оценките на земите, сградите и подобренията на земята по § 4а, 4б, 4в и 4з, подлежат на обжалване от собствениците на земите и ползвателите по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процедурата по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ е сложен фактически състав, който преминава през различни етапи с издаване на различни административни актове. Всеки етап завършва с отделен административен акт, който подлежи на обжалване и след приключването му или изтичане на срока, влиза в сила и придобива стабилност.

Въз основа на цитираната нормативна уредба възникват отношения между ползвателя, направил искане, респ. собственика на имота и съответната община по

местонахождение на имота. Законодателят е вменил в правомощията на кметовете на съответната община осъществяването на процедурата, поради което близо две десетилетия те издават заповеди за възстановяване, респ. за придобиване правото на собственост върху имоти, попадащи в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, както на бивши собственици, така и на ползватели, подали по съответния ред заявления.

В случаите, когато за даден имот по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ има издаден нотариален акт за придобиване, съответно - за възстановяване на собствеността, както и когато с имота е извършено разпореждане преди изработване плана на новообразуваните имоти, границите на имота се нанасят в плана без изменение на местоположението им. Отношенията между ползвателите, снабдени с нотариален акт и новопоявилите се правоимащи бивши собственици, предвид наличието на спор за материално право по отношение на конкретния имот, се уреждат по съдебен ред.

С УВАЖЕНИЕ,

Д-р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

