

Въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло, тъй като съдържат лични данни. Приложението към питането на н.п. Цвета Ганчева не е публикувано.

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 8.04.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Корнелия Нинова към министър Мирослав Найденов № 154-06-211; Писмен отговор № 154-06-211.

* 2. Въпрос от н.п. Димитър Дъбов към министър Мирослав Найденов № 154-06-254; Писмен отговор № 154-06-254.

* 3. Въпрос от н.п. Димитър Дъбов и Пенко Атанасов към министър Мирослав Найденов № 154-06-246; Писмен отговор № 154-06-246.

* 4. Въпрос от н.п. Цвета Георгиева към министър Стефан Константинов № 154-06-261; Писмен отговор № 154-06-261.

5. Въпрос от н.п. Цвета Георгиева към министър Стефан Константинов № 154-06-263; Писмен отговор № 154-06-263.

6. Въпрос от н.п. Меглена Пругчиева към министър Николай Младенов № 154-06-272; Писмен отговор № 154-06-272.

7. Въпрос от н.п. Меглена Пругчиева към министър Сергей Игнатов № 154-06-269; Писмен отговор № 154-06-269.

8. Въпрос от н.п. Любомир Иванов към министър Трайчо Трайков № 154-06-199; Писмен отговор № 154-06-199.

Питания:

* 1. Питане от н.п. Цвета Георгиева към министър Маргарита Попова № 154-05-40; Писмен отговор № 154-05-40.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-211
Дата	18, 03 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

16.29
[Signature]

ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С
от КОРНЕЛИЯ НИНОВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: изпълнение на РМС № 180/1.04.2010 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Кои мерки от Решение № 180 на Министерския съвет от 1.04.2010 г. се изпълняват от Вашето министерство и на какъв етап на изпълнение са?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


КОРНЕЛИЯ НИНОВА
народен представител

18.03.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-57
05.04 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-211
Дата	05 / 04 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1224
Ц

ДО
Г-ЖА КОРНЕЛИЯ НИНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-211/21.03.2011г.

Относно: изпълнението на Мерките за подкрепа на заетостта, домакинствата и
фискалната позиция, приети с РМС № 180/01.04.2010 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО НИНОВА,

В отговор на Вашия въпрос кои мерки от Решение № 180 на Министерския съвет от 01.04.2010 г. се изпълняват от Министерството на земеделието и храните и на какъв етап на изпълнение са, Ви предоставям следната информация:

С цел изпълнение на Мерките за подкрепа на заетостта, домакинствата и фискалната позиция, приети с РМС № 180/01.04.2010 г., Министерство на земеделието и храните, в рамките на своята компетентност, е предприело необходимите действия по мерки 6, 7 и 26, като към месец март 2011 г. е извършено следното:

По Мярка 6:

Изграждане на публични регистри за:

- а) държавно и общинско имущество, отдадено под наем;*
- б) земеделски земи от държавния и общинския поземлен фонд и сключените арендни договори*

- **По Мярка 6 (а)** - Събрана е пълна информация за всички отдадени под наем имоти, държавна собственост, предоставени за управление на МЗХ и второстепенните му разпоредители с бюджетни кредити. Предстои обобщаване на електронен носител и изграждане на публичен регистър.

- **По Мярка 6 (б):**

- Подготвено е Техническо задание за изработване на електронен регистър на имотите от Държавния поземлен фонд. В бюджета на МЗХ за 2011 г. са предвидени необходимите финансови средства за обявяване на обществена поръчка до 30 хил. лв. за разработване на софтуера.
- Регистърът на имотите от ДПФ ще съдържа, освен информация за сключените арендни договори, и подробна информация за статута и разпореждането с всеки имот.

- **По Мярка 7:**

Промени в нормативната уредба с цел увеличаване на срока на арендните договори. Предлагане на 900 хил. дка за авансово платена дългосрочна аренда и продажба на 100 хил. дка на публичен търг.

- **Относно нормативната уредба за срока на арендните договори:**

Съгласно Закона за арендата в земеделието не е регламентирана горна граница за срок на арендата, поради което не се налагат промени в нормативната уредба.

Що се отнася до държавните земи, понастоящем Министерството на земеделието и храните предоставя земи от Държавния поземлен фонд за срок до 10 години за отглеждане на полски култури и ползване на ливади, за срок до 5 години за ползване на пасища, за целия период на плододаване при предоставяне на имоти за създаване и отглеждане на трайни насаждения, или в случай на отдаване на съществуващи трайни насаждения, до изтичане на амортизационния им срок. Следва да се отбележи, че в преобладаващата си част, сключваните арендни договори за отдаване на обработваема земя между частни субекти са за значително по-кратък срок - между 1 до 5 години (рядко между 5 и 10 години), като собствениците на земи се въздържат от отдаване под аренда за създаване и отглеждане на трайни насаждения.

• **Относно определените площи за отдаване под аренда и продажба:**

В края на 2010 г. свободните земи от ДПФ, които не са обект на сключени договори за наем или аренда, или не са предоставени за ползване, съгласно Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), са общо в размер на 1 047 хил. дка, а предоставените под наем или аренда земеделски земи от ДПФ възлизат общо на 901,9 хил. дка.

Само през 2010 г. под наем или аренда са предоставени 328,2 хил. дка земеделска земя от ДПФ.

Относно предвиденото в мярката предлагане за дългосрочна аренда на 900 хил. дка, следва да се направи уточнението, че реално свободният поземлен ресурс от ДПФ ще бъде в по-ограничени граници, предвид настъпили изменения в нормативната уредба:

- **В Закона за собствеността и ползването на земеделските земи** (ДВ, бр. 62 от 10 август 2010 г.) - въведено е обезщетение със земи от ДПФ за собственици, чиито земеделски земи са застроени или върху тях са проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността (с изключение на обекти, общинска собственост), както и за обезщетения за бежанци от Беломорска Тракия, чиито земи са послужили за погасяване на държавен дълг по спогодбата Моллов – Кафандарис.
- **В Закона за държавната собственост** (ДВ, бр. 87 от 5 ноември 2010 г.) - предвидена е възможност за обезщетяване със земи от ДПФ на собственици, чиито земи подлежат на отчуждаване за изграждане на обекти от националната инфраструктура.

Данните сочат, че за изминалата 2010 г. приходите от наеми и аренды за земите от ДПФ възлизат на 21 785 964 лева.

За сравнение, приходите от наем и аренда на земи от ДПФ през 2009 г. са в размер на 12 024 684 лева.

Увеличението на приходите се дължи на значително завишените стойности на началните тръжни цени, обявени от МЗХ на тръжните сесии за отдаване под наем или аренда за стопанската 2010/2011 г, както и на засилените мерки за събиране на дължимите суми от установено неправомерно ползване на земи от ДПФ.

За стопанската 2011/2012 година е издадена заповед за провеждане на търг за отдаване под наем и аренда на земеделските земи от ДПФ в страната с актуализирани начални тръжни цени.

Относно авансовото плащане на дългосрочни арендни договори:

Предвид динамичната ситуация и затрудненията за земеделските производители в резултат от икономическата криза, на този етап като по-подходяща мярка за повишаване на приходите за държавата от арендни вноски се оказва предоставянето на земи при

поетапна актуализация на обявяваните от МЗХ начални тръжни цени за съответните стопански години. По този начин може да се гарантира по-сериозен интерес към ползването на земи от ДПФ и стабилни и регулярни постъпления за бюджета през годините. При отдаване под аренда на земеделски земи от ДПФ, арендаторите заплащат годишните арендни вноски в началото на съответната стопанска година изцяло или 50% авансово, като подписват запис на заповед за останалите 50%. При отдаването на земи от ДПФ за създаване на трайни насаждения е въведено изискването за внасяне от арендатора на гаранция за изпълнение на задължението по създаване на трайното насаждение в определения по договора срок.

• **Относно продажба на 100 хил. дка земи от ДПФ на публичен търг:**

Направено е експертно предложение от ГД „ЗГПО“ МЗХ да предостави земи от ДПФ на Агенцията за приватизационен и следприватизационен контрол, която, предвид съществуващата практика да извършва продажба на държавно имущество, би могла да продава успешно и земи от ДПФ.

Към момента продължава процедурата за продажба на земи от ДПФ на притежатели на Поименни компенсационни бонове (ПКБ), в изпълнение задълженията на държавата по обезщетяване на собственици на земеделски земи.

Към 31 декември 2010 г. са продадени 160 445 дка за 71 331 504 броя ПКБ (номинална стойност на 1 ПКБ – 1,00 лв.).

• **По отношение на Държавния горски фонд (ДГФ):**

1. С право на ползване и сервитути от Държавния горски фонд (ДГФ) са отдадени общо 6 856 дка, като са реализирани приходи в размер на 2,6 млн. лева, както следва:

- от учредяване право на ползване и сервитути по чл. 16 от Закона за горите (ЗГ) – 318 526 лева;
- от изключване на ДГФ по чл. 14 от Закона за горите – 2,1 млн. лева;
- от закупуване на застроена и нормативно определена прилежаща площ, съгласно §123 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗГ – 187 800 лева;

2. Приходи от отдадени под аренда дивечовъдни участъци, съгласно чл. 376 от ЗЛОД - 2 млн. лева.

По Мярка 26:

Ускорено издължаване към бенефициентите на дължими суми от европейските фондове и ускоряване на действащите и стартиране на нови схеми по оперативните програми и националните планове с цел максимално усвояване на европейските фондове. Увеличаване на авансовите плащания до 40 на сто.

1. В изпълнение на тази мярка МЗХ постави особен акцент върху действията си за изпълнение на **Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. :**

Дължимите към бенефициентите суми по проекти се изплащат в предвидените нормативно срокове, дори и в по-кратки срокове. Разплащанията се извършват с изключително високи темпове, тоест всяка подадена заявка за плащане се обработва и плащанията се извършват в рамките на почти двумесечен срок при общо нормативно определен, четири месечен.

С предстоящото изменение на Регламент 1974/2006 се очаква продължаване срока на действие (до края на програмния период) на предоставената възможност, която беше в сила до 31.12.2010 г., а именно за 50 % авансово плащане от размера на субсидията по инвестиционните мерки на ПРСР.

Введена е възможността за ползване на авансови плащания за текущи разходи на одобрени Местни инициативни групи (МИГ) в размер на 20% от общите публични разходи от бюджета на стратегиите за местно развитие (по мярка 431-1 „Разходи за управление, придобиване на умения и постигане на обществена активност за избрани и одобрени МИГ“).

На 17 март стартира оценката на стратегиите за местно развитие и заявления за подпомагане, постъпили по първа покана за набиране на проектни предложения за безвъзмездна финансова помощ ос 4 – ЛИДЕР, като за този етап индикативният бюджет за усвояване, свързан с реализацията на стратегиите, възлиза на 27 млн. евро.

Разработени са две нови мерки – мярка 114 „Използване на консултантски услуги от фермери и собственици и/или ползватели на гори (за 2010-2013 г.)“ и мярка 213 „Плащания по Натура 2000 и плащания, свързани с Директива 2000/60/ЕС (WFD)“. От 01.03.2011 г. заедно с кампанията за директните плащания стартира и прилагането на мярка 213.

В процес на одобрение от ЕК са 5-то и 6-то изменение на ПРСР, в рамките на които са направени важни изменения – първо, добави се държавна помощ като надбавка към подпомагането по мярката за проекти, свързани с покриване на стандартите на Общността, касаещи защита/хуманно отношение при отглеждане на кокошки носачки и постигане на специфичните изисквания при производството, съхранението и транспортирането на сурово краве мляко; второ, предложени са нови, по-високи нива на компенсиране по мерките от ос 2 на ПРСР – мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони“, мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони“ и мярка 214 „Агроекологични плащания“.

В процес на изработване е и 7-то изменение на ПРСР, с което Управляващият орган на ПРСР ще предложи прехвърляне на средства между отделните мерки и оси на програмата в размер на 304 356 215 евро публични средства. Предложеното прехвърляне цели да се трансформира ресурс от неатрактивни към атрактивни мерки на програмата.

2. С цел максимално възползване от възможностите за подкрепа чрез европейските фондове стартира и прилагането на няколко **нови схеми в рамките на първи стълб на ОСП**:

През 2010 г. Министерството разработи и приложи нова Европейска схема за подпомагане на производителите на краве мляко, пострадали сериозно в резултат от кризата в сектора. Схемата е изпълнена успешно, като в резултат на прилагането ѝ са усвоени 100% от предвидените за България средства в размер на 3 603 776 лв. и са подпомогнати 3 234 млекопроизводители.

Стартира също така схема за подпомагане „Училищен плод“. Общият брой на децата, които ще получават безплатни плодове и зеленчуци с финансовата подкрепа на ЕС през тази учебна година е 118 694, а размерът на финансовата помощ за тяхното закупуване възлиза на 2 601 356.30 лв.

През периода 2008 – 2010 г. успешно е приложена Национална програма по пчеларство, като е усвоен финансов ресурс в размер на 5 021 296 лв. от 1 535 пчелари. Одобрена е и Програма за подобряване на производството и търговията с пчелни продукти за периода 2011 – 2013 г., в рамките на която България ще получи 5 007 833 лв.

През 2010 г. за първа година е приложена и схема за поддържане на производството на краве мляко с цел преодоляване на кризисната ситуация в млечния сектор в периода 2008-2009 г. Схемата се прилага за икономически уязвими ферми, ферми в необлагодетелстваните райони и ферми в нитратно уязвими зони. През 2010 г. подпомагането по схемата е в размер на над 20 млн. лв.

През 2011 г. по нотифицирана схема за специфично подпомагане ще се подпомагат земеделски стопани, отглеждащи от 10 до 49 овце-майки и кози-майки в икономически уязвими общини в Южна България и в необлагодетелстваните райони. На практика, това са райони, в които през 2009 г. е отглеждан ориенталски тютюн. По този начин тютюнопроизводителите ще имат възможност да диверсифицират своята дейност – от една страна, да запазят тютюнопроизводството, а от друга - да допълват доходите си от извършването на друга земеделска дейност, която ще бъде подпомагана с европейски средства. По схемата ще бъдат разпределени 14 941 101 лв. за около 400 хил. животни.

Във връзка с изпълнението на мерките за подкрепа на фиска, по специално изпълнението на мярка 11, свързана с увеличаване на дивидента за държавата от държавните търговски дружества от 50 на 80 %, министърът на земеделието и храните, в качеството си на принципал, постанови изплащане на дивидент на държавата в размер на 80 %. Общо преведеният дивидент през 2010 г. е в размер 106 496 лв.

В изпълнение на мерките за възстановяване на финансовата дисциплина в държавата през 2010 г. МЗХ положи усилия да бъдат изплатени както задълженията от предходните години в размер на 22,5 млн. лв., така и текущите задължения, с оглед да не се натрупват нови и в толкова големи размери през 2011 г.

Част от задълженията от предходните години - в размер на 8,6 млн. лева - са разплатени по реда на РМС № 197/2010 г. за приемане на механизъм за уреждане на задължения по Републиканския бюджет, т. е. чрез Българската банка за развитие и са. Останалите (до 22,5 млн. лв.) се разплатиха в рамките на бюджета за 2010 г.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-254	
Дата	29 / 03	2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

14.46


ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С
от Димитър Дъбов -
народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: назначаване на директор на Областната дирекция на Фонд „Земеделие” – гр. Шумен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

От обширните коментари и интервюта в медиите от Шуменска област разбрах за промените в областната структура на Фонд „Земеделие”, и за отправените обвинения към политици от ГЕРБ за кадрване във фонда.

Във връзка с това, моля, да ми отговорите на следните въпроси:

1. Коя е причината изискването за управленския опит да бъде намалено от 7 г. на 3 г. в сравнение с предишни конкурси?
2. Защо отпадна изискването за владееене на чужди езици?
3. Каква е причината и считате ли за редно конкурса да се обяви на 14 март със срок на подаване на документите два дни (до 16 март) и събеседване след още два дни (на 18 март)?
4. Пенсионираният директор твърди в интервю, че при връчване на заповедта за пенсиониране му е казано и името на бъдещата директорка В. [REDACTED] Н. [REDACTED]?

Уважаеми господин министър, надявам се, че разбирате за какви безпардонни действия става дума. Надявам се, че ще получа не само точния отговор, но ще има и бързи действия. Ако се направи опит за замазване на нещата, тогава те ще бъдат изнесени на пресконференция и ще последва питане в парламента.

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

29 март 2011 г.

Димитър Дъбов
Народен представител





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201 - 69
..... 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-254</u>
Дата	<u>06</u> / <u>07</u> 201 <u>1</u> г.

✓ ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДЪБОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-254/30.03.2011г.

Относно: Назначаване на директор на Областната дирекция на Държавен фонд
„Земеделие“ – гр. Шумен

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪБОВ,**

В отговор на Вашия въпрос относно назначаването на директор в Областната дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ в гр. Шумен, бих искал да Ви предоставя следната информация:

В края на 2009 г. /10.11.2009 г./ Държавен фонд „Земеделие“ е обявил подбор за набиране на документи за назначаване на областни директори във всички областни дирекции на ДФ „Земеделие“. Изискването за професионален опит към онзи момент е било 3 години, както и сега, когато са се набирали документи за ОД на ДФ „Земеделие“ – гр. Шумен.

По длъжностна характеристика на административен директор на ОД на ДФЗ не се изисква владение на чужд език, но към онзи момент /2009 г./, органът по назначаване – ДФ „Земеделие“, е преценил да бъде включено като допълнително изискване и владението на такъв.

В интернет страницата на ДФ „Земеделие“ се обявяват свободните позиции, за които се провежда подбор по документи и последващ писмен тест и провеждане на интервю. Срокът, в който кандидатите имат възможност да подават своите документи, е от една седмица до 10 дни.

В случаи на служебна необходимост от своевременно назначаване на служители за изпълнение на неотложни и важни служебни задължения, с оглед незабавяне на работния процес, подборът се обявява и за по-кратък срок.

Необходимо е да бъде отбелязано, че страницата на ДФ „Земеделие“, в частност секцията за работа, е често посещавана от граждани, което предполага много добра публичност. Предвид спешността от назначаване на административен директор на ОД на ДФЗ – гр. Шумен, сроковете за набиране и последващият подбор са били по-кратки.

ГОСПОДИН ДЪБОВ,

Не на последно място следва да отбележа, че към настоящия момент ДФ „Земеделие“ има ново ръководство, което не е ръководило процеса, предмет на Вашия въпрос.

Уверявам Ви, че ще бъдат предприети необходимите действия за изясняване на случая, както и прецизиране на бъдещите подобни действия в ДФ „Земеделие“.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и горите



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

12.19


ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

В Ъ П Р О С
от ДИМИТЪР ДЪБОВ и ПЕНКО АТАНАСОВ
- народни представители от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от ПОДНС внасяме въпрос

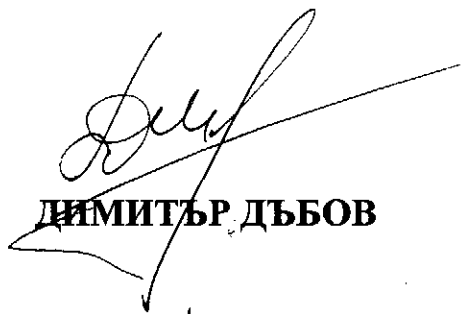
ОТНОСНО: назначаването на директора на Държавно горско предприятие
в Югоизточния регион със седалище Сливен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Разбираме, че за директор на Държавно горско предприятие в
Югоизточния регион със седалище Сливен е подготвена заповед за
назначаване на П. В.

В тази връзка нашият въпрос е: считате ли, че може да бъде назначен
за директор на ДГП човек, навършил 63 години, който отговаря на всички
условия за пенсиониране; как се вписва в кадровата политика на МЗХ и
обявената от ПП ГЕРБ несъвместимост на работилите за Държавна
сигурност агенти до 1999 г., в конкретния случай агент Гора?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.


ДИМИТЪР ДЪБОВ


ПЕНКО АТАНАСОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изм. № 0201-66
...06.04.2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-246</u>
Дата	<u>06</u> / <u>04</u> 2011 г.

✓ **ЧРЕЗ**

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ДИМИТЪР ДЪБОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ПЕНКО АТАНАСОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ на КОАЛИЦИЯ ЗА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-246/28.03.2011 г.

Относно: Назначаване на директор на Държавно горско предприятие в Югоизточния регион, със седалище Сливен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪБОВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,

Във връзка с Вашия въпрос относно подготвена заповед за назначаване на П. [REDACTED] В. [REDACTED] за директор на Държавно горско предприятие в Югоизточния регион, със седалище Сливен, бих искал да Ви предоставя следната информация:

На първо място следва да имате предвид, че до този момент Изпълнителната агенция по горите не е подготвяла договори за управление за определяне състава на Управителните съвети на държавните предприятия по чл. 163, ал. 1 от Закона за горите, който влиза в сила от 09.04.2011 г. (обн. ДВ. бр.19 от 08.03.2011 г.)

Съгласно чл. 169 от Закона за горите (в сила от 09.04.2011 г.), Управителният съвет на държавните предприятия се състои от трима членове, включително директора на предприятието. Членовете на Управителния съвет се назначават от министъра на земеделието и храните, като се сключва с тях договор за управление за срок от 5 години. Договорът с директора на държавното предприятие се сключва след провеждане на конкурс.

За директор на държавно предприятие се назначава лице с висше лесовъдско образование с образователно-квалификационна степен „магистър“, трудов и/или служебен стаж по специалността не по-малък от 7 години, придобит след завършване на висшето образование по т. 1 и което не е осъждано на лишаване от свобода за престъпление от общ характер.

Законът за горите не съдържа като ограничение горна възрастова граница за сключване на договор за управление с директора на което и да било от държавните предприятия.

Договорът за управление е граждански договор, и като такъв, би могъл да бъде сключен и с лице, което е придобило право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Г-н П. В. - настоящ директор на Регионална дирекция по горите гр. Сливен, не притежава необходимия осигурителен стаж за пенсиониране. Той ще придобие право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на 23.01.2012г.

Бих искал да Ви уверя, че за директори на държавните предприятия ще бъдат назначени хора с необходимия стаж и опит, предвид сериозността на реформата в горския сектор.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-261
Дата	30 / 03 2010 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

08.52
JG

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАТИНОВ

В Ъ П Р О С

от Цвета Алипиева Георгиева
народен представител от ПГ на ПП „Атака”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ДЕЙСТВИЯ НА МЕДИЦИНСКИЯ ПЕРСОНАЛ И РЪКОВОДСТВОТО НА
УМБАЛ „АЛЕКСАНДРОВСКА”, СОФИЯ, СВЪРЗАНИ С ЛЕЧЕНИЕТО НА ПАЦИЕНТ

Уважаеми г-н Министре,
във връзка с получен сигнал от Б. И. С. относно казус, свързан с лечението на неговия син О. С. в Клиниката по психиатрия към УМБАЛ „Александровска” ЕАД (част от кореспонденцията – приложена)

МОЛЯ, ГОСПОДИН МИНИСТРЕ ДА МИ ОТГОВОРИТЕ НА СЛЕДНОТО:

Ще извършите ли задълбочена проверка на описаните в писмата на Б. С. обстоятелства, както и проверка на действията на персонала на УМБАЛ „Александровска” ЕАД. За установяване съществува ли отказ от страна на ръководството на болницата да приеме О. С. на лечение?

От приложените писма и отговор на болницата аз правя извод, че има сериозно разминаване между нуждите и очакванията на пациентите в България и действията на определени лица в поверените ви болнични заведения.

Очевидно е, че болницата отказва лечение на пациента на основание „нарушена терапевтична връзка между лекар и пациент”, както и как може тази връзка да бъде нарушена едностранно и ако това е така, коя е страната, нарушила тази връзка? Относно това обстоятелство моля да ми отговорите: съществува ли такова определение като основание за отказ на лечение и ако съществува, считате ли такова определение за логично и естествено?

Моля, да предприемете необходимите действия, с които да установите истинската картина на обстоятелствата, свързани с този пациент, както и да извършите необходимото, за да може той да бъде приет на лечение.

МОЛЯ ДА МИ ОТГОВОРИТЕ ПИСМЕНО.

София, 30.03.2010 г.

Народен представител:

/Цвета Георгиева/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Изх. № 02 - 01 - 98

София 07.04. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-261</u>
Дата	<u>07 / 04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.15
[Signature]

ДО
Г-ЖА ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП „АТАКА”
На Ваш изх. № 154-06-261/30.03.2011г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

Във връзка с постъпил в Министерство на здравеопазването въпрос, вх. № 02-01-98/31.03.2011г., относно сигнал от г-н Б. И. С. за действия на медицински персонал и ръководство на УМБАЛ „Александровска” ЕАД, гр. София, свързани с отказ от лечение на сина му О. С. – 52год. в Клиниката по психиатрия, Ви уведомяваме следното:

На основание Заповед № РД-27-92/04.04.2011г. на изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция Медицински Одит (ИАМО) на 05.04.2011г. бе извършена проверка в УМБАЛ „Александровска” ЕАД, гр. София.

В хода на проверката комисията е провела разговори с изпълнителния директор на УМБАЛ „Александровска” ЕАД и началника на Клиниката по психиатрия проф. д-р В. М., като е изискано и писменото становище от началник- клиниката, относно провежданото лечение на О. С.

Комисията е установила следното:

Касае е се за пациент – пълнолетен, напълно дееспособен, чието начало на заболяването започва от 1982г. с астено-депресивни оплаквания, хипохондрични фиксаци и натрапливи мисли. От тогава О. С. е под психиатрично наблюдение и медикаментозно лечение. Постепенно заболяването му придобива хроничен ход. Освен в УМБАЛ „Александровска” ЕАД, пациентът е проследяван и в диспансерните отделения на Клиниката по психиатрия на СБАЛ „Св. Наум” ЕАД, гр. София.

В амбулаторния картон, в миналото, са описвани прояви на психомоторно неспокойство с агресивни прояви, предимно към близките му. Пациентът е периодически хоспитализиран за оценка на поведенческото му повлияване.. Постъпва за уточняване на терапията, поведенчески стратегии за справяне и структуриране на ежедневието. До настоящия момент О. С. не е бил принудително хоспитализиран или лекуван.

При последната хоспитализация на О. С. от 27.05.2010г. до 14.06.2010г., клиничната картина се характеризира с натрапливи представи, спомени и предъвквания. Ритуалите са ориентирани към миене, обличане по определен ред, броене, повтаряне. В ИЗ №1661/638 от 2010г., на 10.06.2010г. е описан инцидент между О. и друг пациент на отделението, при който О. е получил няколко удара по главата и тялото. По време на разговор с психиатър, след инцидента, О. С. споделя, че е напуснал другия пациент от стаята, в резултата на което е отключена агресията. Инцидентът е възникнал по време на нощно дежурство, като дежурният персонал е реагирал бързо с разделяне на пациентите в различни отделения. Случилото се е отразено в рапорта на сестрите от отделението, рапорта на дежурния лекар, както и в ИЗ на пациента и в журнала за инциденти на клиниката. В следващите дни са проведени няколко разговори с О. С. с цел дебрифинг и мониториране телесното му състояние, което не показва признаци на влошаване.

От горното е видно, че няма нанесен побой от медицинския персонал, а става дума за сериозна словесна провокация от страна на пострадалия О. С. Пациентът е бил под непрекъснато лекарско наблюдение.

Клиниката по психиатрия при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, гр. София е университетска и има специфичен профил - приемат се предимно болни с остри психични разстройство с придружаващи соматични заболявания и такива, които изискват диагностично уточняване. Клиниката не обслужва хронично психиатрично болни. В случая, психичното състояние на О. С. не отговаря на профила на клиниката и на контингента на обслужваните болни. По преценка на лекуващите лекари той се нуждае от рехабилитация, психообучение и реинтеграция в общността, което най-добре може да бъде постигнато в условията на амбулаторна психиатрична грижа.

Клиниката по психиатрия при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, гр. София е осъществила контакт с извънболнична психиатрична служба и с писмо изх. 428/23.11.2010г. е предоставила на Б. С. координатите за връзка.

По време на болничния престой и след изписването му от Клиниката по психиатрия, през лятото на 2010г., О. С. е имал еротоманно мотивирано поведение, което е прераснало в недопустим физически контакт с членове на лекарския екип. Освен това, той е имал и ескалиращо изискващо поведение към персонала на Клиниката по психиатрия, подробно описано в ИЗ. Регистриран е доклад до проф. В. М. от

лекар- психиатър (жена), относно продължително проблемно поведение на пациента към нея. Психическото състояние на О. С. не нарушава способността му да преценява последствията на своето поведение.

Комисията е установила, че всички жалби относно качеството на лечение на О. С. са писани от неговия баща. Независимо, че О. С. не е упълномощил своя баща, УМБАЛ „Александровска” ЕАД е разгледала жалбите. Лекарите от Клиниката по психиатрия и юрисконсулт на лечебното заведение, на 11.03.2011г. са провели среща с О. С. неговият баща- Б. С., адвокат Л. М. (без пълномощно да представлява О. С.) и д-р Й. (поканен от бащата и без да се легитимира). Целта на срещата е била да се установи настоящото състояние на О. С. и да се обсъди как да продължи лечението му. За проведената среща е съставен протокол.

По повод молба от О. С. до Министерство на здравеопазването, вх. № 94-Б-34/ 09.11.2010г., относно хоспитализация в Клиниката по психиатрия при УМБАЛ „Александровска” ЕАД и на основание писмо от МЗ изх. № 94-Б-34/12.11.2010г., РЦЗ-гр. София е извършил проверка на лечебното заведение. Проверката е установила, че лекарският екип не е диагностицирал остро психично разстройство, поради което пациентът е насочен за лечение към лечебно заведение, което обслужва и поддържа пациенти в стабилизирано и хронично състояние.

Констатирано е предложение за лечение в извънболничната психиатрична специализирана медицинска помощ, писмено отправено от Клиниката по психиатрия. С писмо изх. № 1262/02.12.2010г. О. С. е уведомен от РЦЗ-гр. София за резултата от проверката както и, че като здравноосигурено лице има право да ползва безплатна специализирана извънболнична психиатрична помощ по негов избор.

При проследяване на случая е установено, че е нарушена терапевтичната връзка между пациент и лекуващ лекар.

Пациент и терапевт имат еднаква заслуга в терапевтичния процес и техния труд заслужава еднакво уважение. Пациент и терапевт образуват един екип срещу болестта. Те определят заедно целите и задачите на лечението, договарят се ангажиментите в процеса на лечение.

На първо място, това е връзката с лекаря(терапевта). Възможността пациентът да види себе си чрез очите на друг човек, още повече професионалист, който му дава обективна обратна връзка за механизмите на неговото поведение, имат силен терапевтичен ефект. В една терапевтична връзка терапевт и пациент са партньори – единият със знанията и професионализма си, другият със събитията от своя живот, които изследва и полага усилие, за да им даде различно от досегашното обяснение. Терапевтичната връзка (взаимно доверие и партньорство) е абсолютно необходимо условие за успешно лечение на пациента. При липса на терапевтична връзка, лекарят не само има право, но е длъжен да откаже лечение, за да не вреди, като предложи алтернативи и насочи пациента към други специализирани заведения и форми на обслужване, които са подходящи за състоянието на болния (чл.12 от Кодекса на професионална етика, обн. ДВ, бр.79/2000г.)- „Лекарят може да откаже

лечението и консултацията, когато е убеден , че между него и пациентът липсва необходимото доверие или липсват условия за изпълнение на неговите професионални задължения”.

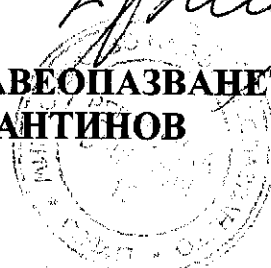
Относно изричното искане на бащата Б [REDACTED] С [REDACTED], изпълнителният директор на УМБАЛ „Александровска” ЕАД да разпорежи синът му да бъде приет за спешно лечение в „Държавна клиника” (Клиника по психиатрия), следва да се има предвид следното:

Болничното лечение не се осъществява по разпореждане, а само по медицински показания, преценени от лекар. Когато лечението е доброволно се изисква съгласието на пациента. Принудителното лечение се осъществява по точно определен от закона ред с разпореждане на компетентните органи.

О [REDACTED] С [REDACTED] е пълнолетен български гражданин, който следва сам да взема решения. В случай, че неговия баща не е негов упълномощен представител или настойник, неговите твърдения са ирелевантни за качеството на лечението на синът му.

Комисията, извършила проверката,разполага с документи и счита, че морално-етичното поведение на лекарите от Клиниката по психиатрия на УМБАЛ „Александровска” ЕАД, София и предложеният от тях терапевтичен план отговаря на здравословното състояние на О [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED].


**МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО:
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ**



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-263	
Дата	30 / 03	2011 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

09.00
108

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н СТЕФАН КОНСТАТИНОВ

ВЪПРОС

от Цвета Алипиева Георгиева
народен представител от ПГ на ПП „Атака”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: ДЕЙСТВИЯ НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО ЗА
ПРОМЯНА В ПРИЛОЖЕНИЕ №8 НА МЕТОДИКАТА ЗА СУБСИДИРАНЕ НА ЛЕЧЕБНИТЕ

Уважаеми г-н Министре,
във връзка с получено писмо от д-р Петър Генов, Директор на СБАЛ по пневмо-фтизиатрични заболявания - Варна (приложено)

МОЛЯ, ГОСПОДИН МИНИСТРЕ ДА МИ ОТГОВОРИТЕ НА СЛЕДНОТО:

Ще извършите ли задълбочена проверка на описаните в писмото обстоятелства и, при условие, че се окажат верни, ще предприемете ли необходимите действия за изправянето на този пропуск в методиката.

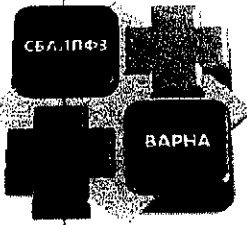
МОЛЯ ДА МИ ОТГОВОРИТЕ ПИСМЕНО.

София, 30.03.2010 г.

Народен представител:

/Цвета Георгиева/





**СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ
ПО ПНЕВМО-ФТИЗИАТРИЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ - ВАРНА**

9008 ВАРНА, УЛ. "МАНУШ ВОЙВОДА" 11 А

тел.центра: 052/ 656 375, факс: 062/ 656 377, e-mail: tub_varna@abv.bg

МОЛБА

Уважаеми г-н Министър,

Уважаеми г-жи и г-да Народни представители,

Във връзка с изготвяне на методика за субсидиране на **лечебните** заведения през 2011 г. публикувана в Интернет, моля за Вашето съдействие относно следното:

Във връзка с чл.20, ал.2 от ЗЛЗ, моля в Приложение 8 на методиката за субсидиране на държавни и общински лечебни заведения да се вземе под внимание:

Болниците за активно лечение с разкрити към тях структури за продължително лечение, долекуване или рехабилитация да бъдат включени в Приложение № 8 на посочената методика и да могат да получават средства за посочената дейност при болни с туберкулоза и неспецифични белодробни заболявания.

СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО
ЛЕЧЕНИЕ ПО ПНЕВМО-ФТИЗИАТРИЧНИ
ЗАБОЛЯВАНИЯ - ВАРНА" ЕООД
гр. ВАРНА

Дата:

24.02.2011 г.

С уважение:

/ д-р Петър Генов /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София – 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел: 93 01 312

факс: 981 18 33

Изх. № 02-01-99

София 07.04. 2011г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-263</u>
Дата	<u>07</u> / <u>04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11.17
[Signature]

ДО

Г-ЖА ЦВЕТА ГЕОРГИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП „АТАКА“

На Ваш № 154-06-263/30.03.2011г.

Относно: Действия на Министерство на здравеопазването за промяна в Приложение № 8 на Методиката за субсидиране на лечебните заведения

УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЕОРГИЕВА,

Във връзка с Вашият въпрос относно промяна на Методиката за субсидиране на лечебните заведения през 2011г. на Министерство на здравеопазването, Ви уведомявам следното:

През 2011г. Министерство на здравеопазването субсидира държавни и общински лечебни заведения за болнична помощ, комплексни онкологични центрове, центрове за психично здраве и центрове за кожно-венерически заболявания за определени дейности, които не се заплащат от Националната здравноосигурителна каса или друг източник на финансиране.

Лечебните заведения, които получават за субсидия за съответния вид дейност се определят по утвърдени с Методиката за субсидиране на лечебните заведения през 2011г. критерии.

Съгласно методиката за дейности по продължавашо лечение и рехабилитация на пациенти с туберкулоза и неспецифични белодробни заболявания се субсидират само държавни или общински специализирани болници за долекуване/продължително лечение/рехабилитация на болни с белодробни заболявания, т.е. лечебни заведения, които са специализирани в осъществяването на тази дейност и не получават финансиране от друг източник или за друга дейност.

Специализираните болните за активно лечение по пневмофтизиатрични заболявания, каквото се явява и СБАЛПФЗ-Варна, се субсидират от Министерство на здравеопазването за дейности по специфичния си предмет на дейност, както следва:

- за амбулаторно проследяване (диспансеризация) на болни с туберкулоза, на база общ финансов ресурс съобразен с обема на отчетената диспансерна дейност
- активно лечение на пациенти с туберкулоза на база брой проведени леглодни на болни с активна туберкулоза и стойност на един леглоден.
- за медицинска експертиза, в случаите на разкрита ТЕЛК, на база брой издадени експертни решения на ТЕЛК и стойност на едно решение.

През 2011г. Министерство на здравеопазването продължава да осигурява по централна доставка необходимите медикаменти за лечението на болните с туберкулоза.

Едновременно с това тези лечебни заведения работят по договор с НЗОК по клинични пътеки за активно лечение на болни с неспецифични белодробни болести.

Съгласно Закона за лечебните заведения, в болници за активно лечение могат да разкриват структури за долекуване, продължително лечение и рехабилитация, извън основния им предмет на дейност, но тези структури не са задължителни и се разкриват по решение на болничния мениджмънт, без това да е обвързано със задължение на Министерство на здравеопазването за финансиране на тези допълнителни дейности.

В заключение искам да Ви уверя, че Министерство на здравеопазването осъществява постоянен мониторинг на изпълнението на Методиката за субсидиране на лечебните заведения и при обективна необходимост може да извършва корекции в рамките на определения лимит за разход и общото изпълнение на бюджета на министерството за всяко тримесечие в хода на бюджетната година.

МИНИСТЪР:
Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-272
Дата	31 / 03 2014 г.

11.20
[Signature]

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ**

В Ъ П Р О С
от МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: намаляването на таксите на Дунав мост

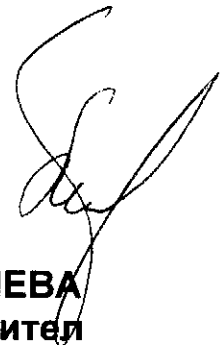
Уважаеми господин Министър,

В началото на март Вие обявихте официално, че българското правителство едностранно намалява "три пъти" част от таксите за преминаване на Дунав мост в посока Румъния.

На практика обаче така оповестеното от Вас решение не се прилага. При последното ми посещение в Русе бях засипана от въпроси и недоволството на гражданите, че обявеното от Вас решение не се прилага.

В тази връзка моят въпрос е има ли влязло в сила решение на българското правителство и кога се очаква обявеното от Вас трикратно намаление реално да влезе в действие?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

01-00-117/07.04.11

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-272
Дата	08 / 04 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

1357
[Signature]

ДО
Г-ЖА МЕГЛЕНА
ПЛУГЧИЕВА
НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш №154-06-272/31.03.2011 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЛУГЧИЕВА,

Съобщ. Метени,

В отговор на Вашия въпрос относно: „намаляването на таксите на Дунав мост”:

„Има ли влязло в сила решение на българското правителство и кога се очаква обявеното трикратно намаление реално да влезе в действие?”

Ви предоставям следната информация:

Тарифата за таксите, които се събират от Агенция „Пътна инфраструктура”, приета с Постановление № 219 на Министерския съвет от 2008 г. (ПМС) (обн., ДВ, бр. 79 от 2008 г.), бе изменена с Постановление № 71 от 21 март 2011 г., обн., ДВ, бр. 26 от 29.03.2011 г. Съгласно § 3 от Заключителните разпоредби на Постановлението, същото влиза в сила от 1 юни 2011 г.

Влизането в сила на новото ПМС от 1 юни т.г. ще доведе до съществено намаляване (три пъти) размера на таксите за преминаване на леки автомобили по Дунав мост по посока гр. Русе – гр. Гюргево. Това не само ще облекчи съществено трафика между живеещите от двете страни на Дунав общности и ще доведе до съживяване на крайдунавските региони на България. Посредством трикратното намаление на таксите ще се създадат условия и стимули за интензивно икономическо и социално коопериране между две съседни страни-членки на Европейския съюз, което е в контекста на изпълнението на правителствената програма за европейско развитие на България.

С измененията в Тарифата, предвиждащи намаление на таксите за преминаване, се създават необходимите предпоставки за България и Румъния да развият периферните си райони и да разширяват трансграничното сътрудничество, което ще създаде благоприятни условия за създаването на обща икономическа зона от двете страни на границата като част от общоевропейското икономическо пространство.

С уважение,

МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

НИКОЛАЙ МЛАДЕНОВ



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-269
Дата	31 / 03 2011 г.

10.11
[Signature]

ДО
Г-Н СЕРГЕЙ ИГНАТОВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА

В Ъ П Р О С
от МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: използването на училищните автобуси от кмета на
община Борово, Русенска област

Уважаеми господин Министър,

При последното ми посещение в община Борово като народен представител от 19-и МИР Русе възмутени граждани споделиха, че специализираните училищни автобуси, предназначени само за превоз на ученици, се използват не по целесъобразност и по предназначение. Гражданите коментират, че кметът възлага несвойствени задачи и използва автобусите с еднолично разпореждане.

В тази връзка моят въпрос е запознат ли сте със случая и възложили ли сте проверка? Какви мерки предприемате, за да се предотвратят нарушенията в такива случаи, като се имат предвид оскъдните средства от бюджета, осигурени за транспорта на учениците и за поддръжката на тези специализирани автобуси

Моля отговорът да бъде в писмен вид.



МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на образованието,
младежта и науката

№ 0101-76
07.04. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-269
Дата	07 / 04 2011

14.45
JQ

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА МЕГЛЕНА ПЛУГЧИЕВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 154-06-269/31.03.2011 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *използването на училищните автобуси от кмета на община Борово,
Русенска област*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЛУГЧИЕВА,

В отговор на Ваше писмо с вх. № 0101-76/31.03.2011 г., получено в МОМН, Ви уведомявам, че в изпълнение на Заповед № РД 01-237/05.04.2011 г. на началника на РИО-Русе на 05.04.2011 г. бе извършена проверка от експерти на РИО-Русе и бяха проведени разговори с директора на СОУ „Св. Климент Охридски“- гр. Борово, обл. Русе, заместник- кмета на община Борово и началник-отдел „Образование, здравеопазване, социални дейности и култура“ (ОЗСДК) в община Борово по обстоятелствата, изложени в Вашето питане.

При проверката се установи:

1. На територията на община Борово функционират три общински училища като две от тях: СОУ „Св. Климент Охридски” - гр. Борово и ОУ „Христо Ботев” - с. Горно Абланово са определени за средищни училища.

Община Борово е кандидатствала по Национална програма „Оптимизация на училищната мрежа” през 2009 г. и са ѝ предоставени три автобуса за превозване на учениците от закритите училища до средищните училища. Автобусите са на разпореждане на кмета на общината. Издръжката на автобусите: средства за горива, смазочни материали, поддръжка и ремонт не се изплащат от бюджетите на училищата.

По думи на заместник-кмета на община Борово най-малкият от трите автобуса не се ползва за ежедневното превозване на ученици, а стои в гаража на общината. Този малък автобус се ползва в екстремни случаи, когато някой от другите два автобуса е аварирал или е в ремонт.

Транспортирането на учениците до средишните училища в гр. Борово и с. Горно Абланово се извършва с два автобуса: Хюндай Каунти с рег. № Р 54-89 РК и Исузу Евро Тюркоаз с рег. № Р 74-29 РК.

2. Със своя Заповед № 354/13.09.2010 г. кметът на община Борово е определил маршрутите на движение на двата автобуса, както и часовете на тръгване и пристигане в отделните населени места.

Със същата заповед кметът на общината е възложил на директорите на двете средищни училища да организират реда за качване и слизане от автобусите, изготвянето на графици за придружителите; заверяването на пътните листи; уведомяването на децата, учениците и родителите с графика на маршрутите.

3. Директорът на СОУ „Св. Климент Охридски” - гр. Борово, е изпълнил заповедта на кмета като на свой ред е издал Заповед № 366/13.09.2010 г., с която е:

- 3.1. утвърдил списък на пътуващите ученици по маршрути;
- 3.2. определил е място на тръгване и спиране на автобусите;
- 3.3. определил е общите правила за безопасност по време на пътуване;
- 3.4. утвърдил е график на учителите, съпровождащи пътуващите ученици.

4. Директорът на училището, заместник-кметът на община Борово и началникът на отдел ОЗСДК отрекоха с училищните автобуси да се превозват други пътници, освен учениците и определените по график придружаващи ги учители.

На комисията бе представена Заповед № 060/13.03.2009 г. на кмета на община Борово, с която изрично се забранява превозването на други пътници освен пътуващите ученици. Г-жа Георгиева, на която е възложен контрол по изпълнението на заповедта, потвърди, че няма констатирани от нея или от други длъжностни лица в общината нередности по ползването на

училищните автобуси и превоза на ученици. До този момент не са регистрирани и сигнали на граждани за нарушения.

На комисията не бяха представени материали и доказателства, удостоверяващи възлагането на несвойствени задачи и използването на училищните автобуси с едноличното разпореждане на кмета на общината.

Съгласно чл. 26, ал. 4 от Закона за народната просвета, на учениците до 16-годишна възраст в населено място, в което няма училище, се осигурява безплатен транспорт и/или интернатно обучение в средишно училище в най-близкото населено място на територията на общината или на съседна община, когато с това се намалява времето за пътуване и/или разходите за тази цел. Чл. 36, ал. 1, т. 5 от същия закон вменява в задължение на общините осигуряването на безплатния транспорт по чл. 26, ал. 4.

Държавата чрез Министерството на финансите осигурява средствата, необходими на общините за да изпълнят законовите си задължения, като с постановлението за изпълнението на държавния бюджет ежегодно се урежда механизмът на финансиране на безплатните превози на учениците до 16-годишна възраст.

От 2005 г. по решение на Народното събрание се изпълнява Национална програма за по-пълно обхващане на учениците в задължителна училищна възраст, модул II от която е насочен към Оптимизиране на училищната мрежа чрез осигуряване на превоз до държавните и общински училища за ученици в основната образователна степен. За постигане на целите на програмата в периода 2005-2009 г. са отпускани целеви средства за закупуване на ученически автобуси по бюджета на Министерството на образованието, младежта и науката, с които да се създаде възможност учениците, учещи извън населеното място, в което живеят, да посещават учебни занятия.

В изпълнение на националната програма Министерството на образованието, младежта и науката е закупило 1007 бр. ученически автобуса и съвместно с Националното сдружение на общините в Република България ги е разпределяло измежду общините в страната, като им прехвърля собствеността върху моторните превозни средства и сключва договор с тях, по силата на който общините се задължават да ги използват единствено за превоз на ученици.

Текстът на всички договори, сключвани с общините, е с унифицирано съдържание, утвърдено съвместно с Националното сдружение на общините в Република България, като изрични клаузи от договора гласят, че общината има право да ползва автобусите единствено и само за превоз на ученици, обучаващи се в общинските и държавни училища, намиращи се в границите на общината.

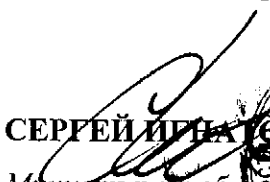
С цел избягване самоволното разпореждане с автобуса от страна на кмета на общината в договорите е записано, че училището – преимуществен ползвател на моторното превозно средство, се определя с решение на общинския съвет.

До настоящия момент в министерството не е постъпвал сигнал за неправомерно използване на училищните автобуси, предоставени на община Борово.

Следва да се има предвид, че дейността по организация на ученическия превоз е законово вменена на общините, което означава, че организацията на експлоатацията на автобусите е ангажимент на общинските администрации.

Всички дейности по организацията на пътуването, местодомуването и сервизното обслужване на автобусите се администратират от общините – собственици на съответните моторни превозни средства.

Министерството на образованието, младежта и науката няма правомощия да контролира доколко общините спазват всички изисквания на действащото законодателство при управление на автопарка си от училищни автобуси, като сме уверени, че тази дейност се осъществява стриктно от компетентните контролни органи – поделенията на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация” и звената на Министерството на вътрешните работи, ангажирани с контрола върху автомобилния транспорт.


СЕРГЕЙ ИВАНОВ

Министър на образованието,
младежта и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	154-06-199
Дата	18 / 03 2011 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от Любомир Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

ОТНОСНО: Негативните последици и пропуснати ползи за националната икономика и в частност на пазара на недвижими имоти в резултат на опасността от масово разпродаване на собствеността на чужди граждани, притежаващи имоти в близост до „курортните“ зони и/или големите градове, както и от преустановяване на бизнеса им в РБ и трансфер на капиталите извън страната.

Уважаеми господин Министър,

До Съюза на демократичните сили бяха подадени редица сигнали от засегнати чужденци /предимно граждани на Руската Федерация, закупили имоти в България в близост до т.нар. „ваканционни зони“ и/или в големите градове и развиващи бизнес чрез регистрирани по Търговския закон на РБ търговски дружества/, пребиваващи в Република България на основание издадени разрешения за продължително пребиваване на основание чл. 24 (1), т.11 Закона за чужденците в Република България /ЗЧ/– развиване на собствен бизнес и извършване на дейност по Закона за насърчаване на инвестициите.

С последните промени в ЗЧ /обн. ДВ бр. 9 от 2011г./, т.11 е отменена, като в ПЗР на цитирания ЗИД за изменение на ЗЧ не е уреден статута на

основание чужденци, които все още не са натрупали 5г. непрекъснат престой в РБ, за да могат да кандидатстват за Разрешение за постоянно пребиваване. Поради това, на тези чужди граждани им е отнето правото да удължават издадените им Разрешения за продължително пребиваване на това основание. Същевременно, ЗЧ не позволява издадено вече Разрешение за продължително пребиваване да се удължава на основание различно от основанието, на което то първоначално е издадено /в случая отменената разпоредба на чл. 24 (1), т.11 ЗЧ/.

Предвид гореизложеното, за органите на МВР след измененията на ЗЧ /обн. ДВ бр. 9 от 2011г./, възниква законово основание да откажат да продължи издадените Разрешения за продължително пребиваване на тези чужди граждани и да ги задължи да напуснат страната, включително и чрез налагане на принудителни административни мерки /ПАМ/ по ЗЧ.

В резултат могат да се очакват сериозни негативните последици и пропуснати ползи за националната икономика и в частност на пазара на недвижими имоти в следствие от евентуалното масово разпродаване на собствеността на тези чужди граждани, притежаващи имоти в близост до „курортните“ зони и/или големите градове, както и от преустановяването на бизнеса им в РБ и трансфера на капиталите извън страната.

Уважаеми господин Министър,

Горе цитираната законодателна промяна очевидно не е съобразена с т.нар. „заварено положение“ на пребиваващи у нас чужди граждани и в този смисъл се придава обратна сила на измененията в ЗЧ, като на практика се лишават от права чуждите граждани, получили право да пребивават продължително в Република България на основание на отменения чл. 24 (1), т.11 ЗЧ. Тъй като, по думите на потърсилите ни граждани на Руската федерация, в случая става дума за около 6000 и повече лица само руски граждани, очевидно това не е изолиран случай, а проблем от сериозна величина. **По думите на потърпевшите, средната оценка на недвижимата собственост, притежавана всяко семейство е между 50000 и 100000 евро, като допълнително се очаква да бъдат изнесени в резултат на принудителното експулсиране от страната ни още толкова средства за всяко семейство-от спестявания, от разпродажба на автомобили, друго движимо имущество и активи на фирмите им.**

В допълнение, налице е и опасност от дискриминационно третиране и недопустимо както по българското, така и по международното право лишаване от права на граждани на държави-членка на Съвета на Европа и страна по Европейската конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. В този смисъл и предвид изразеното намерение от много от тези засегнати чужди граждани да търсят правата си по съдебен

ред, в това число и пред Съда по правата на човека в Страсбург, е налице реална опасност от значителен брой осъдителни решения срещу Република България, включително **финансови санкции за страната ни.**

Моля да разпоредите проверка по гореописания случай, като отговорите и на следните въпроси:

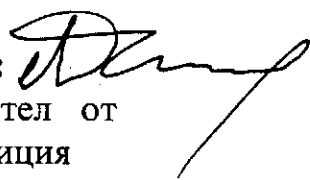
1. На колко ще възлязат преките и косвени загуби за националната икономика от ликвидирането на бизнесите, развивани от тези чужди граждани;

2. Какъв ще бъде негативният ефект /спадът и/или срывът/ на пазара на ваканционни имоти, при подобно масирано и едновременно предлагане на собствеността на тези чужди граждани;

3. Какви мерки ще предприемете Вие, г-н Министър и в частност ръководеното от Вас ведомство, за недопускане на подобно негативно развитие на ситуацията по т.1 и т.2.

Моля за писмен отговор?

София, 18.03.2011 г.

Любомир Иванов: 
Народен представител от
ПП на Синята коалиция



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02-00-47
Дата 04.04.2011

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-199</u>
Дата	<u>04</u> / <u>04</u> 201 <u>1</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

17.59
[Signature]

ДО
Г-Н ЛЮБОМИР ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „СИНЯТА КОАЛИЦИЯ“

на Ваш № 154-06-199/18.03.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Негативните последици и пропуснати ползи за националната икономика, и в частност на пазара на недвижими имоти, в резултат на опасността от масово разпродаване на собствеността на чужди граждани, притежаващи имоти в близост до „курортните“ зони и/или големите градове, както и от преустановяване на бизнеса им в Република България и трансфер на капиталите извън страната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам следното:

Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (вкл. и министерствата, на които е правоприемник) не е изпълнявало функции по Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) и Правилника за неговото прилагане (ППЗЧРБ).

По тези причини поискахме становище от Министерство на финансите (издаващо удостоверения за преки инвестиции по чл.25 от Правилника за прилагане на ЗЧРБ) и Министерство на вътрешните работи (издаващо разрешенията за

пребиваване на чужденци от трети държави). Въз основа на получената информация и допълнителни проучвания представям на Вашето внимание следните данни и предложения, вкл. за развитие на нормативната уредба.

Данни за руските граждани получили разрешение за пребиваване в България по ЗЧРБ и Правилника за неговото прилагане

Според изпратената информация от Министерство на финансите, могат да се представят следните обобщени данни:

✓ Броят на издадените удостоверения за извършени преки инвестиции от Министерството на финансите за периода 2000-2010г. за всички чуждестранни лица е приблизително **550 средногодишно, като повече от половината са на руски граждани;**

✓ Размерът на извършената пряка инвестиция от чуждестранно лице за периода на издаване на удостоверения, е вариал от допустимата по Търговския закон сума за регистрация на търговско дружество до над 500 хил. щ. д. или тяхната равностойност във валута. За последната сума са удостоверявани преки инвестиции с цел получаване **постоянно пребиваване по чл. 25, т. 6 от ЗЧРБ** до влизането в сила на ЗИЗЧРБ от 15.05.2009 г., когато сумата беше увеличена на 1 млн. лева;

✓ Удостоверенията за преки инвестиции по отменения **чл. 24, ал. 1, т. 11** от ЗЧРБ са издавани от Министерство на финансите до 29.01.2011 г. за получаване на разрешения от дирекция „Миграция“ - МВР **за продължително пребиваване на чуждестранни лица**, които извършват дейност по Закона за насърчване на инвестициите.

Дадените разрешения от дирекция „Миграция“ – МВР:

✓ Тъй като издаването на удостоверения от Министерството на финансите не води автоматично до издаване на разрешение за пребиваване, следва да се има предвид, че по информация на МВР, за периода 2007-2011г. са били издадени общо 1205 разрешения за пребиваване на основания направени инвестиции (по чл.24, ал.1, т.11 и по чл.25, ал.1, т.6,7 и 8 от ЗЧРБ).

✓ От тях, **на основание чл.24, ал.1, т.11 от ЗЧРБ** са издадени 747 броя разрешения, от които 601 са на руски граждани. Относителният дял на руските граждани остава най-висок и нараства - от 52 % през 2007 г.(67 броя) до 69% през 2010 г. (268 разрешения).

✓ Издадените разрешения от Дирекция „Миграция“ в МВР по **чл. 25, т. 6 от ЗЧРБ** за периода спадат от 63 през 2008г. до 23 през 2009г. и 6 през 2010 г. като се имат предвид и горепосочените промени в ЗЧРБ през 2009г.

Туризъм – руски граждани в България

✓ Отделно от тези данни, информираме, че през 2010г. са осъществени 378 382 пътувания от граждани на Руската Федерация в България (не се включват данни за транзитни преминавания).

✓ От тези туристически пътувания, през последните 10 години, делът на бизнес пътуванията е вариал между 4.7% (7472 пътувания) през 2001г. до 7.2 % през 2010г. (27 422).

Решение на проблемите на „заварените“ случаи (по информация от МВР)

Като се има предвид големия брой на издадените разрешение за пребиваване , то по казусът със „заварените“ случаи от МВР съобщават следното:

За тези чужденци няма да се изискват визи и е на лице възможност за приложение разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България. Когато чужденецът не притежава виза „тип Д“ – за дългосрочно пребиваване, органите на Дирекция „Миграция“ в МВР, след съгласуване с Дирекция „Консулски отношения“ в Министерството на външните работи могат да продължат срока на пребиваване или да издадат разрешение за пребиваване, когато държавният интерес налага това или при извънредни обстоятелства срещу представен документ за платена такса (това становище е представено от заместник – министър председателя и министър на вътрешните

работи г-н Цветанов в Народното събрание, в отговор на същия актуален въпрос на 1 април 2011 г.).

На заварените случаи – чужденци пребивавали в страната по чл. 24, ал. 1, т. 11, която е отменена от 28.01.2011г. би могло да бъде разрешено и пребиваване по причини от хуманитарен характер до намиране на основание предвидено в чл. 24 или чл. 25 от ЗЧРБ.

Новите изменения в ЗЧРБ от 2011 г. и възможностите, които предлагат по чл.24 и 25 от ЗЧРБ (по информация от МВР)

С приетите изменения и допълнения на ЗЧРБ (обн. ДВ 9 от 2011 г.) е отменен текста на чл. 24, ал. 1, т. 11 **за продължително пребиваване - „извършват дейност по Закона за насърчаване на инвестициите“**.

Тази разпоредба е включена в нормата на чл. **25, ал. 1, т. 13 за постоянно пребиваване** от изменения ЗЧРБ, с аналогичен смисъл – „извършват дейност и са сертифицирани по реда на Закона за насърчаване на инвестициите“.

Мотивите за извършената промяна са основани с намерението да бъдат осигурени **възможности за постоянно пребиваване на чужди граждани**, осъществяващи дейност по Закона за насърчаване на инвестициите. Същата е направена по предложение на Министерството на външните работи с цел съобразяване на националното законодателство в тази сфера със законодателството на Европейския съюз и създаването на подobaваща среда за стимулиране и насърчаване на чуждите инвестиции в страната.

Включването на новата т.13 в чл.25, ал.1 – която смислово запазва разпоредбата на отменената т.11 в чл.24, ал.1, - позволява на лицата, извършващи дейности по Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ) да кандидатстват директно за постоянно пребиваване, вместо за продължително такова по чл.24, което значително ще улесни извършването и поддържането на инвестициите по ЗНИ.

В този смисъл с промените в ЗЧРБ се създават по-благоприятни възможности за по- мащабни инвестиции в производствената и други сфери на икономиката, извън тези за закупуване на недвижими имоти за лично или инвестиционно намерение.

Чрез предприетите промени е преодоляно съществуващото до този момент непропорционално третиране на лицата, определени като инвеститори по смисъла на Закона за насърчаване на инвестициите и тъй наречените преки вложители, които на основание чл. 25, ал. 1, т. 6, 7 и 8 от ЗЧРБ могат да кандидатстват за получаване право на постоянно пребиваване (*включено в изказването на заместник – министър председателя и министър на вътрешните работи, г-н Цветанов в Народното събрание в отговор на същия актуален въпрос на 1 април 2011 г.).*

От друга страна следва да се има предвид че поставените от Вас **проблеми на руските граждани свързани със закупуването на недвижимите имоти** не намират изцяло решение в ЗЧРБ. Закупуването на имот само по себе си не представлява извършване на дейност по Закона за насърчаване на инвестициите. Следва да се отбележи, че сертификат по ЗНИ не се издава за да се удостовери извършена вече инвестиция, а е акт на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с които се дава възможност на инвеститори, осъществяващи значими по-размер инвестиции да ползват редица насърчителни мерки. В този смисъл, то не може да попадне под обхвата на новата точка 13 в чл.25, ал.1 от Закона за чужденците на Република България като основание за получаване на право на постоянно пребиваване.

Въпреки това, за чужденци - граждани на трети страни, остават открити редица други възможности, извън възможността за продължаване срока на пребиваването си. Тези други възможности включват:

✓ за лично ползване на закупения имот като второ жилище (основно през активния туристически сезон) режимът за краткосрочно пребиваване – до 90 дни не е променен, т.е. използването на този имот от руски граждани се запазва при досегашните условия;

✓ когато определени имоти са закупени с цел пряко осъществяване на туристически бизнес от страна на собственика, тази дейност се извършва по реда на съответното българско законодателство. ЗЧРБ осигурява възможност такива инвеститори да получат право на продължително пребиваване, при условие, че осъществяват търговска дейност в страната по законоустановения ред, като в резултат на тази дейност са разкрити най-малко 10 работни места за български граждани, поддържани за срока на пребиваването, освен когато е уговорено друго в международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила за Република България.

Доколкото „законоустановен ред“ в областта на туризма е свързан със Закона за туризма и разпоредбите за упражняване на хотелиерска дейност, в Националния туристически регистър за периода от 01.02.2011г. до 24.03.2011г. няма постъпили заявления за промяна на обстоятелствата или прекратяване на категория на категоризиран обект въз основа на смяна на неговата собственост.

✓ Има възможност за получаване на право на продължително пребиваване при извършване на работа по трудово правоотношение (чл.24, ал.1, т.1 от ЗЧРБ), както и когато лицето иска да извършва дейност на свободна практика (чл.24, ал.1, т.15 ЗЧРБ), представител е на чуждестранни търговски дружества (чл.24, ал.1, т.6 ЗЧРБ) или е в пенсионна възраст и желае да се установи да живее в страната (чл.24, ал.1, т.10 ЗЧРБ).

В допълнение, за големия интерес на руските граждани към недвижимите имоти в страната ни, ще цитираме данни за условията в България **според авторитетен международен анализатор:**

1. Международната агенция за недвижими имоти Gordon Rock <http://gordonrock.ru> публикува данни за „рейтинга на гостоприемството на държавите към руските купувачи“, като публикацията е озаглавена **„България за всички, Швейцария - за избрани“**.

http://gordonrock.ru/news/?tema=97&news_id=823.

Рейтингът отразява съвкупност от юридически, социални и икономически фактори, влияещи на живота зад граница

България е определена като **еднозначен лидер по степен на гостоприемство**. Изтъкват се дълъг срок на визите, които се предоставят на руските граждани в случай на покупка на имот – 3 години; висока транспортна достъпност – 14 ежедневни полета; тясна културна идентичност с Русия и ниски цени на имотите.

Това са основните фактори, по които според съставителите на рейтинга, България няма равна сред останалите държави, към които руснаците проявяват интерес.

Според данни на консулството на Руската федерация във Варна имоти в България притежават над 300 хил. руски граждани.

Според агенцията, всяка пета виза, която се издава за България, е свързана с въпроси относно придобиване или използване на вече придобит имот.

Според президента на Международната агенция Gordon Rock Станислав Зингел, в диалога с Евросъюза за приемане на безвизов режим за руските граждани има положителен напредък и нивото на „гостоприемство“ по отношение на руските купувачи ще расте, което ще придаде допълнителен импулс на активността на руските купувачи.

Съществува и Асоциация на руските собственици на български имоти.

2. В друга публикация на агенцията от 16.02.2011г., озаглавена: „През 2011 г. инвеститори от Русия и страните от ОНД ще придобият хотели в Европа за половин милиард евро“: http://gordonrock.ru/news/?tema=97&news_id=849

Според това проучване, през 2010 г., общият обем на инвестиции в хотели в Европа е около 4.5 млрд. евро, а делът на руските инвеститори и от страните от ОНД е около 8%.

Прогнозите сочат за 2011 г. ръст от 20%, а ръстът на руските инвестиции в хотели ще бъде до 10%, което означава, че в хотели в Европа руски граждани и граждани от ОНД ще инвестират повече от 500 млн. евро.

Според агенцията, в страни като България руските инвеститори са лидери по сделки с такива имоти. В България най-голям интерес има към хотели до 2 млн. евро (мини хотели до 25 стаи), като тези сделки представляват около 60% от заявките.

По данни на Gordon Rock около 80% от инвеститорите в хотели от Русия и страните от ОНД не планират да напускат страната, а инвестират с цел диверсификация на инвеститорския си портфейл. Само 20% от тях планират средносрочно да инвестират с цел да получат статут за пребиваване.

Горепосочените данни показват взаимния икономически интерес за задържането на съществуващите руски инвестиции в страната ни и привличането на нови.

В този смисъл извън разгледаните възможности на ЗЧРБ е целесъобразно да бъдат обсъдени и съществуващите разпоредби, които до сега намират много ограничено приложение (чл. 25, ал.1, т. 6, 7 и 8 от ЗЧРБ).

В тази връзка МИЕТ, счита за необходимо обсъждането на изменения и допълнения в чл.15 и чл.25 от ЗЧРБ. За практическата реализация на тази законодателна инициатива темата ще бъде обсъдена с народни представители, МВР и МВНР, както и с представители на неправителствените организации на руски граждани.

Има се предвид, че посочените законови възможности за закупуването на имот не може да бъде самостоятелно основание за получаване на право на пребиваване, освен ако не е квалифицирано с някаква друга икономическа дейност. В този смисъл, текстове на ППЗЧРБ не могат да установят някаква нова правна уредба за тези случаи, различна от предписаното в закона.

Изрично уреждане режима на получаване на визи и/или право на пребиваване за този тип „малки“ инвеститори може да бъде постигнато чрез изменения в чл. 15 от ЗЧРБ, които биха могли да засегнат и тези свързани със Закона за насърчаване на инвестициите (в чл. 15, ал.2 от ЗЧРБ). Видно от горепосочената информация за атрактивността на България този подход за пребиваване в страната ни намира широко приложение и се оценява много положително.

Друга възможност за законодателни инициативи се съдържат преди всичко в разпоредбите на чл. 25, ал.1, т. 6, 7 и 8 от ЗЧРБ (въведени или изменени през 2009г.), а именно:

Чл. 25. (1) Разрешение за постоянно пребиваване могат да получат чужденците:

6. вложили над 1 000 000 лв. или увеличили вложението си с този размер чрез придобиване на:

- а) акции на български търговски дружества, търгувани на български регулиран пазар;
- б) облигации и съкровищни бонове, както и производни от тях инструменти, издадени от държавата или от общините, с остатъчен срок до падежа, не по-кратък от 6 месеца;
- в) право на собственост върху обособена част от имуществото на българско търговско дружество с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала по Закона за приватизация и следприватизационен контрол;
- г) дялове или акции, собственост на държавата или общините в българско търговско дружество по Закона за приватизация и следприватизационен контрол;
- д) българска интелектуална собственост-обекти на авторското право и сродните му права, защитени с патент изобретения, полезни модели, търговски марки, марки за услуги и промишлен дизайн;
- е) права по концесионни договори на територията на Република България;

7. вложили сумата по т. 6 в българска лицензирана кредитна институция по договор за доверително управление със срок не по-кратък от 5 години;

8. вложили в капитала на българско търговско дружество, чиито акции не са търгувани на регулиран пазар, сума не по-малка от 6 000 000 лв.;

За приложението на тези разпоредби от МВР привеждат следните данни, от които е видно и преобладаващия руски интерес (по чл 25, ал. 1, т. 6 от ЗЧРБ):

Основание от ЗЧРБ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010	2011 г.	Общо
Чл 25, ал. 1, т. 6	61	86	31	14	5	197
Чл 25, ал. 1, т. 7	-	-	2	19	7	28
Чл 25, ал. 1, т. 8	-	-	-	3	-	3

Руска федерация						
Основание от ЗЧРБ	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010	2011 г.	Общо
Чл 25, ал. 1, т. 6	51	63	23	6	1	144
Чл 25, ал. 1, т. 7				1		1
Чл 25, ал. 1, т. 8				1		1

Тези данни показват необходимост от промяна на чл. 25, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ЗЧРБ, поради ограничената приложимост и същевременно необходимостта от прилагането им за привличане на инвестиции в българската икономика, вкл. в резултат на проявения интерес от руските лица, съгласно цитираната международна агенция.

Тъй като чужденците закупуват недвижими имоти по много различни причини (като ваканционен имот, за отдаване под наем, за развиване на собствен бизнес в имота) на много различни места в страната, то е удачно да се установят конкретните нужди и предложения на тези инвеститори, вкл. чрез техни представителни организации, с цел по-пълна законова уредба.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

9.18
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА МАРГАРИТА ПОПОВА

П И Т А Н Е

от Цвета Алипиева Георгиева
народен представител от ПГ на ПП „АТАКА”

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 85 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане

ОТНОСНО: КОНТРОЛА ВЪРХУ ДЕЙНОСТТА НА ДЪРЖАВНИТЕ
СЪДЕБНИ ИЗПЪЛНИТЕЛИ И ТЕХНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с получен сигнал от Н. Г. С., с постоянен адрес: гр. [redacted] ул. „[redacted]” №3, ет.4, ап.9 (приложени: Постановления, Определение, Писма и Запорни съобщения)

МОЛЯ, ГОСПОЖО МИНИСТЪР ДА МИ ОТГОВОРИТЕ НА СЛЕДНОТО:

Ще извършите ли задълбочена проверка на описаните по-долу обстоятелства, касаещи действията на ДСИ Христина Калчева, ръководител на СИС при ВРС гр.Варна?

Според приложеното писмо от Министерство на правосъдието, става ясно, че в продължение на почти пълни 5 години г-жа Калчева задържа при себе си Изпълнителен лист на обща стойност с лихвите около 1 000 000 лева. Изпълнителният лист е върнат на вискателя едва след смяна на правителството и след изпращане ДСИ Калчева на приложеното писмо от МП, че изпълнителният лист следва да се върне.

Според писмо от ДСИ Калчева, става ясно, че по изпълнителното дело няма постъпили суми, а тя е поставила печат, че сумите по листа са изплатени.

Според Постановление по изп.д.№12024/2008 г., на VII район (приложено), ДСИ Калчева си прави отвод от изп.д.№12024/2008 г. и 12025/2008 г., които са за вземания над 150 000 лв. Въпреки направения отвод, ДСИ Калчева извършва изпълнителни действия по тези дела, като изпраща факсове до ВКС по гр.д.№572/2010 г. и писма, за превеждане на сумите по сметка на ДСИ. Прилагам определение на ВКС, по същото дело №158/23.03.2011 г., от което се вижда, че сумите са преведени. Има ли право ДСИ Калчева да извършва такива действия, след като си е направила отвод по делата?

Прилагам запорни съобщения по тези две изпълнителни дела, с които Частен съдебен изпълнител Захари Димитров запорира вземанията по изп.д.№12024/2008 г. и 12025/2008 г. Напълно е възможно, при очевидната безконтролност върху действията на ДСИ Калчева, тя, след като не се съобразява с отвода си, да не се съобрази и със

запорните съобщения. Не означава ли фактът, че тя извършва действия при направен отвод, че другите ДСИ са отказали да извършат предприетите от Калчева действия? Как се контролира този процес? Може ли при направен отвод, ДСИ да предава делото на конкретен ДСИ, независимо от районирането на изпълнителните дела и това не нарушава ли отвода? Видно от постановлението на Калчева по изп.д.№12024/2008 г., тя разпределя делото на конкретен ДСИ – М.Мехмед. (приложено)

При практически пълната необжалваемост на действията на ДСИ по новия ГПК, и това, че за разлика от частния съдебен изпълнител, който носи пълна лична имуществена отговорност, за действията на ДСИ носи отговорност държавата - налице ли е засилен контрол върху дейността на ДСИ? Какъв контрол оказва Министерство на правосъдието върху дейността на Държавните Съдебни изпълнители? Прави впечатление, че се обръща повече внимание на дейността на Частните Съдебни изпълнители, а те биват проверявани от органите на МВР и подлежат на изключително строг контрол за разлика от държавните.

В тази връзка моля да проверите постъпвалили са сигнали срещу Христина Калчева до МП и МВР и дали са предприемани мерки срещу действията ѝ?

Прилагам Определение №158/23.03.2011 г., в което се цитира, че с определение от 18.03.2011 г., БЕЗ НОМЕР, е освободена гаранционна сума от 150 365 лв. само в рамките на няколко дни, което прави впечатление, като се има предвид, че във ВКС допускането до касационно обжалване става много бавно и е изключително рядко, а произнасянето много бавно. Как е възможно да съществува такова определение без номер и това даже да е отразено в текста на Определението. Законно ли е такова Определение? Ще извършите ли проверка на обстоятелствата на издаването на това Определение и неговата законосъобразност?

Ще извършите ли проверка на действията на ДСИ Калчева и на тяхната законосъобразност?

МОЛЯ ДА МИ ОТГОВОРИТЕ ПИСМЕНО.

София, 30.03.2010 г.

Народен представител:

/Цвета Георгиева/





МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изх. № 01-00-25/ 07.04.2011
(Моля, цитирайте при отговор)
На Ваш № 154-05-40

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-05-40</u>
Дата	<u>08 / 04</u> 201 <u>1</u> г.

09.19
МЦ

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-ЖА ЦВЕТА АЛИПИЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП „АТАКА”**

**ОТГОВОР
НА ПИТАНЕ ОТ АКТУАЛЕН ХАРАКТЕР
ОТ МАРГАРИТА ПОПОВА – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО И
ПАЗИТЕЛ НА ДЪРЖАВНИЯ ПЕЧАТ**

ОТНОСНО: Контрола върху дейността на държавните съдебни изпълнители и техните ръководители.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛИПИЕВА,

Материята за контрола върху дейността на държавните съдебни изпълнители (ДСИ) е уредена в чл. 372, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), който делегира правомощия на Инспектората на министъра на

правосъдието да проверява тяхната дейност, включително дейността по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела. Съгласно чл. 372, ал.1, т.2 от ЗСВ Инспекторатът съхранява и обобщава тази информация. При констатиране на извършени от ДСИ дисциплинарни нарушения, посочени в чл. 307, ал.4 от ЗСВ, министърът на правосъдието може да налага на основание чл. 311, т.3 от ЗСВ дисциплинарно наказание след спазване на законовата процедура предвидена в чл. 310 от ЗСВ.

Съгласно чл. 312, ал.2 от ЗСВ предложение за налагане на дисциплинарно наказание на държавен съдебен изпълнител може да се прави от административния ръководител на съответния окръжен или районен съд или от главния инспектор от Инспектората към министъра на правосъдието.

В контекста на зададения въпрос следва да се отбележи, че Инспекторатът извършва два вида проверки на държавните съдебни изпълнители :

1/ По конкретни жалби, сигнали, молби на граждани, организации и различни институции – по реда на чл. 372, ал. т. 1 от ЗСВ и

2/ Тематични планови проверки – по реда на чл. 372, ал. 2 от ЗСВ - по план, утвърден от министъра на правосъдието.

Такива са предвиждат за всяко шестмесечие като задължително се включват за проверка и съдебноизпълнителните служби от всеки проверяван апелативен район.

За сведение по плана на Инспектората за 2010 г. са извършени общо 10 броя планови проверки на 10 съдебноизпълнителни служби, които са приключили със съответни констатации и препоръки. От Пловдивски апелативен район - съдебно изпълнителни служби при РС – гр. Смолян; съдебно изпълнителни служби РС - гр. Харманли; при РС - гр. Първомай; при РС - гр. Велинград; при РС - гр. Карлово; при РС - гр. Раднево; и от Бургаския апелативен район – съдебно изпълнителни служби при РС – гр. Тополовград, при РС - гр. Айтос, при РС – гр. Средец, при РС – гр. Карнобат. За сравнение през същата година е проверена дейността на 17 ЧСИ с район на действие окръжни съдилища от Пловдивския и Бургаския апелативни райони.

Броят на проверките, извършени от Инспектората по жалби, молби, сигнали на граждани и институции срещу действия на ДСИ през 2010 г., е 180, а срещу действия на ЧСИ – около 300 бр.

Твърдението, „че се обръща повече внимание на дейността на частните съдебни изпълнители” и че те „биват проверявани от органите на МВР и подлежат на изключително строг контрол за разлика от държавните” не е точно. Няма никаква разлика от страна на Инспектората в подхода при извършване на проверките спрямо ДСИ и ЧСИ. Статистически преобладават жалбите и съответно проверките срещу ЧСИ поради по-големия брой нарушения, извършвани от тях според твърденията на жалбоподателите.

Впечатлението, че спрямо ЧСИ контролът е по-строг, вероятно се дължи на факта, че срещу тях има повече образувани досъдебни производства, както и влезли в сила присъди.

Друго основание за такъв извод е и фактът, че съгласно чл. 76, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители върху частните съдебни изпълнители се упражнява освен контрол от страна на държавата в лицето на Инспектората */включително и финансов контрол чрез държавни финансови инспектори/* и от Съвета на камарата на частните съдебни изпълнители */орган на самата Камара/*, който може да извършва самостоятелни проверки и сам да прави искане за образуване на дисциплинарна процедура.

Институтът на ЧСИ е нов институт, на който държавата е делегирала значими правомощия, засягащи интересите не само на отделния гражданин, но и на цялото общество, поради което е нормално да бъде засилен и контролът върху тяхната дейност. Но упражняването на контролните правомощия спрямо дейността на ЧСИ не е за сметка на контрола, упражняван спрямо действията на ДСИ. Завишените контролни критерии се прилагат еднакво спрямо двата института.

Въпросът за обжалваемостта на действията на съдебните изпълнители */държавни и частни/* е регламентиран в чл. 435 и следващите от Гражданско процесуалния кодекс. При промяната на този текст законодателят е възприел „стеснителния подход“, като действително е ограничил основанията за обжалване, целяйки процесуално бързина и своевременно удовлетворяване вземанията на вискателите. По отношение на този институт държавните и частните съдебни изпълнители са равнопоставени – основанията за обжалване на техните действия са едни и същи.

По отношение отговорността на съдебните изпълнители, съгласно чл. 441 от ГПК, тя е разграничена с оглед различния им статут, като за вредите, причинени от ДСИ, отговорността е по чл. 49 от ЗЗД.

При проверка в Министерство на правосъдието се установи, че срещу ДСИ при РС – гр. Варна Христина Калчева са постъпили общо 3 броя жалби, приключили с извършени проверки, които не са установили допуснати закононарушения от страна на съдебния изпълнител с основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност. За резултата от проверките жалбоподателите са уведомени своевременно с писма. Министерство на правосъдието не разполага с данни за постъпили сигнали срещу ДСИ Калчева в Министерство на вътрешните работи.

По отношение питането за законосъобразността на приложеното определение №158/ 23.03.2011 г. на ВКС следва да Ви уведомим, че този въпрос може да бъде отнесен към Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е компетентният орган да извършва такива проверки.

По повод отправени жалби от г-н Н. Г. С. от град Варна до Министерство на правосъдието са извършвани проверки по движението на посочените изпълнителни дела №12021/08 г., № 12024/08 г., № 12025/08 г. по описа на съдебно изпълнителна служба при Районен съд – Варна, които не са установили извършени закононарушения от страна на ДСИ. За резултата г-н Стоянов е бил уведомен от проверяващия инспектор с писма с № 1150/10.03.2008 г., № 1150/12.03.2009 г., № 1150/09.07.2009г.

Поставените в питането конкретни въпроси относно изпълнително дело № 12024/2008 г. ще бъдат предмет на допълнителна проверка. След приключване на проверката ще бъдете уведомена.

С уважение,

МИНИСТЪР:

МАРГАРИТА ПОПОВА

