

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 14.10.2011 г.

1. Въпрос от н.п. Михаил Миков към министър Тотю Младенов № 154-06-797; Писмен отговор № 154-06-797.

2. Въпрос от н.п. Димитър Дъбов към министър Мирослав Найденов № 154-06-795; Писмен отговор № 154-06-795.

3. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Ивайло Московски № 154-06-796; Писмен отговор № 154-06-796.

4. Въпрос от н.п. Емил Караниколов към заместник министър-председателя и министър на финансите Симеон Дянков № 154-06-813; Писмен отговор № 154-06-813.

5. Въпрос от н.п. Борислав Стоянов към министър Трайчо Трайков № 154-06-791; Писмен отговор № 154-06-791.

6. Въпрос от н.п. Яне Янев към министър Трайчо Трайков № 154-06-798; Писмен отговор № 154-06-798.

7. Въпрос от н.п. Митко Захов към министър Нона Караджова № 154-06-817; Писмен отговор № 154-06-817.

Дирекция “Законодателна дейност и европейско право”
Отдел “Парламентарен контрол”

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	154-06-797	
Дата	30 / 09	2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

12.48
[Signature]

ДО
Г-Н ТОТЮ МЛАДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА
ПОЛИТИКА

ВЪПРОС

от Михаил Миков - народен представител от ПГКБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: изплащане на парични обезщетения от Държавното обществено осигуряване

Уважаеми господин министър,

Какъв е броят, считано от 01.01.2011 г., на разпорежданията по чл. 40, ал. 4 от Кодекса за социално осигуряване за спиране изплащането на обезщетения?

Моля, отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

30.09.2011 г.



Михаил Миков

Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛЕ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.ML.SP.GOVERNMENT.BG

Изх. №: 02-141.....
..... 07.10.2011.....

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-797
Дата	10 / 10 2011

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

10.20

ДО
Г-Н МИХАИЛ МИКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

На Ваш № 154-06-797 от 30.09.2011г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-н Михаил Миков относно изплащане на парични обезщетения от Държавното обществено осигуряване

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИКОВ,

От 1 януари 2011 г. е в сила чл. 40, ал. 4 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, съгласно който длъжностните лица, на които е възложено ръководството по изплащането на обезщетенията и помощите, издават разпореждане за спиране изплащането на обезщетенията за временна неработоспособност, трудова злополука и професионална болест, трудоустрояване, бременност и раждане и отглеждане на дете, когато са обжалвани актовете на медицинската експертиза или когато са представени доказателства, които могат да доведат до издаване на разпореждане за отказ или прекратяване изплащането на обезщетението.

Отпускането и изчисляването на паричните обезщетения и помощи се извършва въз основа на данните, свързани с осигуряването на лицето, подавани по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, данните, декларирани в подадените документи за изплащане на паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване и данните от съответните регистри от информационната система на НОИ. Когато при отпускането на паричните обезщетения се установи, че са налице доказателства, които могат да доведат до издаване на разпореждане за отказ или прекратяване изплащането на обезщетението – неподадени

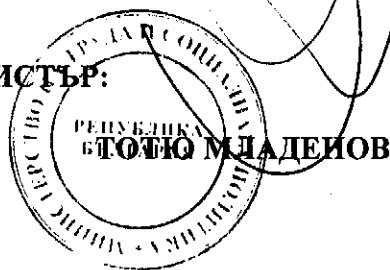
данни за осигурителен стаж и доход, нерегистрирани трудови договори, както и при обжалване на издадени болнични листове от органите на медицинската експертиза в нарушение разпоредбите на Наредбата за медицинската експертиза, се издават разпореждания за спиране изплащането на обезщетенията и помощите на основание чл. 40, ал. 4 от КСО.

След издаването на разпореждане на основание чл. 40, ал. 4 от КСО се извършват проверки в осигурителите за установяване наличие на доказателства за упражняване на трудова дейност по чл. 10 от КСО, дават се задължителни предписания за подаване или коригиране на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, уведомяват се Националната агенция за приходите, Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", органите на МВР или прокуратурата за предприемане на съответните действия по компетентност.

В зависимост от резултатите от проверките, изпълнението на задължителните предписания и приключване на производствата по обжалване актовете на медицинската експертиза, производството по изплащането на паричните обезщетения и помощите се възобновява, като дължимата сума се изплаща на лицата или се издава разпореждане за отказ за изплащането на обезщетението.


За периода от 1 януари 2011 г. до 4 октомври 2011 г. в териториалните поделения на Националния осигурителен институт са приети общо 1 725 582 броя документи за изплащане на парични обезщетения и помощи. От тях, по 9 903 броя документи са издадени разпореждания за спиране на производството, което представлява 0,57 % от общия брой приети документи. От спрените, по 6 578 броя документи е възобновено производството по изплащане на паричните обезщетения и помощи, като от тях по 5 101 броя документи е извършено плащане, а по 1 100 са издадени разпореждания за отказ.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-795
Дата	30, 09 2011 г.

**ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 41-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

12.36


**ДО
Г-Н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
И ХРАНИТЕ**

В Ъ П Р О С
от ДИМИТЪР ДЪБОВ – народен представител, ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: нарушение на Закона за лова и опазването на дивеча от длъжностни лица от Агенцията по горите и МЗХ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Жител на населено място в община Костенец иска да му бъде отдаден ловностопански район за ползване, който членува в друго сдружение в община Самоков.

В същия ЛСР има дружина към сдружение "ЛРД Сокол", на която се отнема района със заповед № РД 49-78 от 24.03.2011 г. на министъра на земеделието и храните. След възражение същата е отменена по Ваше разпореждане със заповед № РД 49-205/25.05.2011 г., МЗХ. Изложените мотиви за отменянето са, че не е спазена процедурата по чл. За от ЗЛОД и ППЗЛОД. При издаване на административния акт към преписката не са представени доказателства за проведено общо събрание на ловната дружина на ловностопански район "Пчелин" към сдружение "ЛРД Сокол" - гр. Костенец, нито е представено решение на УС на същото дружество (по чл. 30 ЗЛОД), няма и иницирано предложение от една или повече ловни дружини в състава на сдружението за изменение на границите на ловностопанските райони. След това неясно на какво основание излиза заповед РД 49-274/18.07.2011 г. - в два варианта, подписана от зам.-министъра на земеделието и храните Цветан

Димитров. Не е ясно коя от двата варианта на заповедта е меродавна - в едната фигурира подпис на мястото на доц. Георги Костов.

Последната заповед № РД 49-274/18.07.2011 г. на МЗХ е обжалвана пред ВАС, според която в изпълнение на разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК е необходимо да бъдат предприети мерки за спиране на всякакви разпоредителни действия по изпълнението на заповедта до влизане в сила на решение (съдебен акт) от съда.

Господин Министър, моля да ми отговорите: заповедта, която е обжалвана, изпълнена ли е съгласно изискванията на ЗЛОД и правилника за приложението му? Смятате ли, че законите трябва да се прилагат изборително или са валидни за всички - като се има предвид, че жалбата относно законосъобразността на заповед № РД 49-274/18.07.2011 г. МЗХ, подадена от сдружение "ЛРД Сокол" - Костенец, до ВАС (вх. № 12767/4.08.2011 г.), не спира изпълнението на заповедта, а жалбата на сдружение "ЛРД София юг" (изх. № Ж-27/5.08.2011 г.) досежно законосъобразността на заповед № 49-213/8.06.2011 г. МЗХ спира изпълнението? Има ли пряка намеса на политически фигури от партия ГЕРБ в гореописания конфликт?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Приложение: копие от преписките (5 документа, 8 л.)

ДИМИТЪР ДЪБОВ
народен представител

30.09.2011 г.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изм. № 0201-155
10.10. 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-06-795
Дата	11, 10 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ на НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10.15
[Signature]

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДЪБОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ от ПГ на КОАЛИЦИЯ за БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 154-06-795/30.09.2011 г.

Относно: Нарушение на Закона за лова и опазването на дивеча от длъжностни лица от Изпълнителната агенцията по горите и Министерството на земеделието и храните

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪБОВ,**

Във връзка с Вашия въпрос относно нарушение на Закона за лова и опазването на дивеча от длъжностни лица на Изпълнителната агенцията по горите (ИАГ) и Министерството на земеделието и храните (МЗХ), бих искал да Ви уведомя за следното:

Заповед № РД 49-274/18.07.2011 г. на министъра на земеделието и храните, с която са определени границите на ловностопанските райони „Пчелин“ и „Очуша“ в района на дейност на Държавно горско стопанство (ДГС) „Костенец“, е издадена съгласно изискванията на чл. 7, ал. 4 и ал. 7 от Закона за лова и опазване на дивеча, след представени писмени предложения на директора на ДГС „Костенец“ с изх. № 878/13.07.2011 г. и на директора на Регионална дирекция по горите (РДГ) - София с изх. № 1875/13.07.2011 г.

Със заповед № РД 49-213/08.06.2011 г. са разделени ловностопанските райони „Клисура“ и „Белчин“ в района на дейност на ДГС „Самоков“. Сдружение „ЛРД София-юг“ чрез министъра на земеделието и храните е внесло жалба с рег. индекс 92-586 от 18.07.2011 г. до Върховния административен съд, относно законосъобразността на издадената заповед. В тази връзка и на база на постъпило искане на РДГ -София до ИАГ с изх. № Ж-27/05.08.2011 г. за спиране на всякакви разпоредителни действия относно внесена от Сдружение „ЛРД София-юг“ жалба, Изпълнителната агенция по горите се е произнесла с писмо с изх. № 30807/15.09.2011 г. до РДГ – София за спирането на всякакви разпоредителни действия по изпълнението на заповед №РД 49-213/08.06.2011 г. до влизането в сила решение (съдебен акт) от съда.

Що се отнася до спиране на всякакви разпоредителни действия по изпълнението на заповед № РД 49-274/18.07.2011 г. на МЗХ след внасяне във ВАС на жалба с вх. № 12767/4.08.2011 г., подадена от сдружение „ЛРД Сокол“-Костенец, Ви информирам, че жалбата е изпратена до РДГ София, която с писмо с изх. № 2182/26.09.2011 г. я препраща на Югозападно Държавно предприятие Благоевград.

В заключение бих искал да Ви уведомя, че в Министерство на земеделието и храните няма постъпили сигнали или информация за каквато и да е политическа намеса в цитирания във въпроса Ви случай.

Д-Р МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	157-06-796
Дата	30 / 09 2011 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1238
Иван

ДО
МИНИСТЪРА НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

ВЪПРОС
От Иван Н. Иванов
Народен представител от ПГ на Синята коалиция

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 82, от ПОДНС, внасям следния въпрос

ОТНОСНО: непризнаване на издадените в страната свидетелствата за правоспособност на летците от българската гражданска авиация

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Основополагащ принцип на страните от Европейския съюз е свободното движение на хора, правото на всеки да упражнява свободно професията си в която и да е страна на Съюза.

Професията на пилотите е една от тези, която е най-търсена не само в европейски, но и в световен мащаб. В обучението, придобиването на опит, професионалното изграждане, периодичните тренировки и поддържането на квалификацията на пилотите се влагат огромни усилия и средства.

За съжаление единните права на тази категория граждани на Европейския съюз са нарушени по вина на ГД "ГВА" - държавния орган за контрол в областта на гражданската авиация в България, защото свидетелствата за правоспособност на летците от българската гражданска авиация не са признати в Европа. Република България е една от двете страни-членки на Европейския съюз, чиито свидетелства, издадени на пилотите, не са признати, съгласно приложения списък на европейската агенция по безопасност в гражданската авиация (EASA) от 01 април 2011 г.

По тази причина щети търпят и учебните центрове за пилоти, поради невъзможността летците да получат свидетелства, признавани от авиационна администрация на друга страна от Европейския съюз.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Кои са причините, довели България до положението да бъде една от двете страни в ЕС (наред със Словакия), чиито свидетелства, издавани на пилотите, не се признават в Съюза? Какви мерки – организационни и кадрови – ще предприемете за спешно излизане от това унизително положение?

Моля за писмен отговор.

Приложение: съгласно текста.

София, 29. 09. 2011 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-796
Дата	12 / 10 2011 г.

14 52

C. B.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

mail@mtitc.government.bg
www.mtitc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА	
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" № 9, тел. 9409/9771, 988 5094, факс 988 5094	
Рег. №	154-06-796/30.09.2011
Дата	

ДО Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ СИНЯТА КОАЛИЦИЯ

На Ваш № 154-06-796/30.09.2011 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *непризнаване на издадените в страната свидетелства за правоспособност на летците от българската цивилна авиация*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Както навярно знаете, признаването на свидетелствата за правоспособност, издадени съгласно JAR(Обединени Авиационни Изисквания)-FCL(Лицензиране на Летателен Екипаж) 1 и 2 се осъществяваше чрез JAA (Обединени Авиационни Власти) с така наречения „Mutual recognition” („Взаимно признаване”). От месец юни 2008 г. тази организация прекрати дейността си и нейните функции преминаха в EASA (Европейска Агенция за Авиационна Безопасност). За съжаление, до 2008 г. от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация” не е била демонстрирана готовност за покриване на критериите на JAR-FCL и своевременното признаване на свидетелствата за правоспособност на авиационния персонал.

България прие гореспоменатите международни изисквания, като имплементира JAR-FCL 1 и 3 в Наредба 39 за условията и реда за издаване на свидетелства за правоспособност на пилоти, свидетелства за авиационни учебни центрове, обучаващи пилоти, и свидетелства за медицинска годност на авиационен персонал - пилоти, в съответствие с изискванията на JAR-FCL 1, JAR-FCL 2 и JAR-FCL 3 и контрола върху тях, и за националните правила за пилотите на въздухоплавателни средства, извън уредените в JAR-FCL през 2009 г. Приемането на тези изисквания не позволи директно признаване на свидетелствата за правоспособност на пилоти, тъй като EASA не осъществява подобна процедура.

Настоящото ръководство на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация” имплементира JAR-FCL 2 през 2010 г., като направи необходимата подготовка за успешното представяне пред одитиращия екип на EASA.

Към момента признаването се осъществява чрез индивидуално запитване към всяка от страните-членки, след преминал одит от страна на EASA.

Сертификационната проверка в България премина в периода 18 октомври-22 октомври 2010 г. По отношение на повдигнатите несъответствия беше направен план за отстраняването им, одобрен от EASA. Към настоящия момент по-голямата част от несъответствията са закрити. За отстраняването на останалите са предприети всички необходими мерки, съгласувани и одобрени от EASA, които предстои да бъдат закрити през януари 2012 г. при следващата визита на одитирация екип.

Във връзка с индивидуалното искане за признаване от страните-членки на издадените от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ свидетелства за правоспособност на пилотите, бих желал да Ви уверя, че Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ е предприела необходимите действия, като е запретила необходимите запитвания до всички страни-членки на Европейския съюз, както и до всички бивши членки на JAA.

До момента в Администрацията са постъпили писма от Полша, Словакия, Германия и Холандия, потвърждаващи пълното признаване на издаваните свидетелства за правоспособност на българските пилоти.

Швейцария, Сърбия и Хърватска са заявили готовност напълно да признаят свидетелствата, след последващия одит през януари 2012 г. От останалите страни-членки очакваме да получим отговор.

В допълнение бих желал да отбележа, че през месец април 2012 г. ще влезе в сила Европейския Регламент, отнасящ се до лицензирането на авиационния персонал от страните-членки, което ще уеднакви процедурите по издаването и формата на свидетелствата за правоспособност на пилотите – EASA лиценз за правоспособност.

С уважение,

Ивайло Московски
Министър на транспорта, информационните
технологии и съобщенията



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-06-813
Дата	06 / 10 2011 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

9.16



ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
СИМЕОН ДЯНКОВ

ВЪПРОС

От
Емил Димитров Караниколов
Народен представител от ПГ на ШП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос.

ОТНОСНО: *Финансови задължения в Община Казанлък!*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

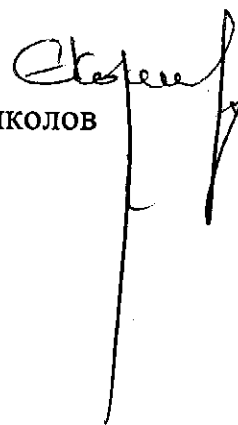
Какви са финансовите задължения на Община Казанлък към 30.09.2011г.

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в **писмен** вид.

София, 06.10.2011г.

Народен представител:

Емил Караниколов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-247

София, 13. 10 2011 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154 - 06 - 813
Дата	13 / 10 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

10.15
[Signature]

ДО
Г-Н ЕМИЛ КАРАНИКОЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 154-06-813/06.10.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансови задължения на Община Казанлък

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАНИКОЛОВ,

В отговор на поставения въпрос Ви предоставям следната информация:

Размерът на задълженията на община Казанлък в края на юни 2011 година възлиза на 6,4 милиона лева, от които 0,3 милиона лева дългосрочни и 6,1 милиона лева краткосрочни. Това са данните от баланса на общината.

Съгласно информацията от отчетите за касовото изпълнение на бюджета на общината, просрочените задължения към края на месец август 2011 година са в размер на 1,7 милиона лева, в местни дейности. По икономически елементи с най-голям размер са просрочените задължения за веществена издръжка, в размер на 1,1 милиона или 65 на сто, останалите 0,6 млн. лева са за капиталови разходи. Общината не е поемала дълг по смисъла на Закона за общинския дълг.

Към датата на изготвяне на отговора, отчета на община Казанлък към края на септември 2011 година не беше представен.

С уважение,

**ЗАМ. МИНИСТЪР- ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:**

СИМЕОН ДЯНКОВ



*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	154-06-791
Дата	28 / 09 2011 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13¹⁴
Щ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

В Ъ П Р О С

от Борислав Тодоров Стоянов,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Структурни промени в ЧЕЗ и ЕВН

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В парламентарната група на партия Атака се получи писмо от НСФЕБ с председател Б. М. от енергийната федерация на КНСБ, в което ни информират за следното:

В ЧЕЗ и ЕВН възнамеряват да извършат структурни промени в нарушение на условията по издадените им лицензии като електроразпределителни (ЕРД) и електроснабдителни (ЕСД) дружества. ЕРД и ЕСД са прехвърлили изцяло услугата по обслужване на клиентските центрове на ЧЕЗ България ЕАД, които се обслужват от персонал на ЧЕЗ България ЕАД. Последната е възложила услугата на „ИЗИПЕЙ“ ООД в по-голямата си част и ще преотдаде още клиентски центрове от 01.12.2011 г. Лицензиите задължават ЕРД и ЕСД да изградят и поддържат звена за работа с потребителите със собствен персонал от структурите си. Цитирано е Ваше писмо от м.април 2011г., в което Вие уведомявате ЧЕЗ,

че ЧЕЗ България ЕАД няма право да превъзлага предоставените му от ЧЕЗ Електро и ЧЕЗ Разпределение за извършване услуги, а следва да ги изпълнява самостоятелно.

ЕОН използва същата схема както ЧЕЗ.

ЕВН България Електроразпределение АД извършва услугите на клиентските центрове и на ЕВН България Електроснабдяване АД с персонал на разпределителното дружество.

Разпределителните и снабдителните дружества от ЧЕЗ и ЕОН са прехвърлили част от лицензираната си дейност на ЧЕЗ България ЕАД и ЕОН България АД, които са нелицензирани и тяхното съществуване не е предвидено в ЗЕ.

ЕВН Електроснабдяване България по подобен начин е прехвърлило част от лицензията си на ЕВН България Електроразпределение АД. От своя страна дружествата на ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН са превъзложили услугите на трети лица-извън техните структури. По този начин горните фирми не изпълняват и нарушават условието за непрехвърляемост на лицензиите си. „Лицензиантът не може да прехвърля на трети лица цялата или част от лицензията или придобити права или поети задължения.” „Лицензиантът не може да извършва други дейности подлежащи на лицензиране.“ В нарушение на Директива 2003/54/ЕО едно и също лице извършва едновременно услугите на разпределителните и снабдителните предприятия. Директивата изисква да се отдели снабдяването от разпределението в юридическо и организационно отношение. Услугите, които са били общи преди разделянето, могат да се извършват от самите дружествата, или от други, но различни лица, в случай, че е икономически изгодно. В документа-решението по разделянето от 2006 г. на двете дейности ДКЕВР допуска само при изключителни обстоятелства - едно и също лице да изпълнява услугите за двете дружества при спазване на кумулативните изисквания.

1. Услугите да се извършват на пазарен принцип;

2. Това да е възможно най-икономичния начин за тяхното извършване, като разходите за външни услуги да не са по-големи от тези, при които лицензиантът сам би ги извършил и не по-високи от разходите за услуги, преди изнасянето им 2005-2006 г.

Експертите, извършили одита през 2010 г. констатират, че не са налице извънредни обстоятелства, услугите не са извършени при пазарни условия, а в договорите с външните фирми има клаузи, заобикалящи ЗОП и са създадени всички условия за непазарно, непрозрачно и непрестанно увеличение на разходите за външни услуги, чиито цени са нараснали 2-3 пъти от времето преди аутсорсването им, вместо тенденцията да е точно

обратната. Експертите извършили одита, констатират, че аутсорсването трябва да доведе до цени, по-ниски от пазарните.

ЕВН България Електроразпределение АД иска да възложи цялото отчитане на битовите абонати на външни фирми, което е директно нарушение на Правилника за безопасност и здраве при работа в ел.уредби на електрически и топлофикационни централи и в ел.мрежи.

В чл. 267 от този Правилник се посочва, че в уредбите на потребителите търговските електромери се обслужват от персонала на ЕРД, но не и от каквито и да са други лица. В този аспект, и трите фирми ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН са в нарушение на издадената им лицензия, тъй като са възложили с договори отчитането и прекъсването на електромерите в значителна степен да става от външни фирми. Лицензиантът е длъжен да спазва действащото законодателство. Лицензиите на разпределителното и снабдителното дружество дават възможност част от услугите да се извършват от трети лица при спазване на изискванията на лицензията.

„Лицензиантът може да възлага с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или на други, свързани с нея дейности на трети лица, ако с договора се осигурява изпълнението на възложените дейности да е в съответствие с изискването по лицензията, ЗЕ и другите приложими подзаконови и административни актове“.

Лицензиантът може да възложи с договор само отделни части от условията по лицензията, изброени в разпоредителната част за изпълняване на лицензията. Разпределителните и снабдителните дружества на ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН са прехвърлили част от лицензията на трети лица, а не на отделни части от условията за осъществяване на лицензионната дейност (клиентски центрове). Всичко записано в лицензията (отчитане, прекъсване и т.н.) е отделна част от условията по изпълнение на лицензионната дейност. Лицензиантът може да възлага с договор само отделни части, а не изцяло услугите свързани с изпълнение на лицензионната дейност. В лицензиите на дружествата изрично е подчертано, че услугите могат да се изнасят частично и временно. Разпределителните и снабдителните дружества на ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН са прехвърлили изцяло почти всички дейности свързани с изпълнението на лицензията. Те са сключили договори за възлагане с трети лица за услугите счетоводство, финанси, логистика и др., като са прехвърлили изцяло услугите на външни фирми. По този начин част от дейността, свързана с изпълнение на лицензията, е прехвърлена изцяло на трети лица, които ДКЕВР не може да контролира. Това е причината в лицензиите на дружествата да се заложи, че услугите могат да се изнасят частично. Всички договори за възлагане сключени между разпределителните и снабдителните дружества на ЧЕЗ, ЕОН и ЕВН с трети лица са подписани и изпълнени в нарушение на издадените им лицензии. ЕВН България Електроснабдяване АД като възложител сключва договор за

административни услуги с ЕВН България Електроразпределение АД. В предмета на договора е включена услугата „администриране на клиентски сметки” и „събиране на задължения”. След това за същата услуга е сключен комисионен договор между ЕВН Електроснабдяване АД и ЕВН България Електроразпределение АД. Така за една и съща услуга се заплаща два пъти. Има подобни случаи при възлагане на ремонти, като за една и съща работа се сключват два договора.

ЕВН България Електроразпределение АД (възложител) е сключил договор с ЕВН България Електроснабдяване АД да извършва част от услугите по изпълнение на лицензията на разпределителното дружество при условия, ЕВН България Електроснабдяване АД е прехвърлил почти всички дейности с изпълнение на лицензията на разпределителното дружество, което изпълнява услугите и на двете. Отново за едни и същи услуги се заплаща два пъти.

ЧЕЗ „Електро“ АД сключва договор с ЧЕЗ “Разпределение“ АД за уреждане на финансовите взаимоотношения по повод предоставяне на услугата достъп до и пренос на електрическа енергия по електроразпределителната мрежа, собственост на ЧЕЗ „Разпределение“ България АД.

ЕОН България „Продажби“ АД сключва договор с ЕОН „България „Мрежи“ АД. Предмет на договора е предоставянето от ЕОН България „Мрежи“ АД на ЕОН България „Продажби“ АД срещу възнаграждение услугата пренос на ел.енергия през електроразпределителната мрежа, собственост на ЕРД. Договорът не се ограничава със срок. Задължение по лиценз на електроснабдителното дружество е да извършва услугата по администрирането на клиентските сметки и събиране на задълженията за потребена енергия от крайните потребители. ЧЕЗ България ЕАД и ЕОН България ЕАД извършват дейност, за която нямат лиценз, т.е. незаконосъобразно. ЕВН България „Електроразпределение“ АД извършва дейност, за която няма лиценз. Лицензията категорично забранява разпределителното дружество да извършва дейност, за която се изисква лиценз, т.е. незаконосъобразно. Снабдителното дружество след събирането на сумите от потребителите като крайната цена на ел.енергия е длъжно да преведе сумите за пренос и достъп на НЕК, ЕСО и разпределителното дружество и цена за енергия на НЕК, без да се изисква заплащане на тази услуга.

Експертите от одита констатират, че заплащането на тази измислена услуга е неправомерно по силата на чл. 186 от Правилата за търговия с ел.енергия, според който текст това е безплатно задължение на електроснабдителното дружество. По този начин, реализирайки финансово една измислена услуга, потребителите са ощетени от ЧЕЗ „Разпределение“ България АД с 12,8 млн. лв. за 2008 г., а за 2009 г. - 11,86 млн.лв. Съответно ЕВН България „Електроразпределение“ АД е ощетило

потребителите за 2008 г. с 10, 527 млн.лв, а за 2009 г. - 10, 683 млн.лв. ЕОН - съответно 999 хил.лв. за 2008 г. и 1028 хил.лв. - за 2009 г. Неизпълнението на задълженията по лицензията на тези дружества е довело до големи деформации на одобрените от ДКЕВР и заложените в цената необходими годишни приходи и разходи за дейността като ценообразуващи елементи. При разходите за външни услуги дружествата са изразходвали повече от законно допустимите средства за тригодишния период 2007-2009 г., както следва:

-ЧЕЗ - 124,689 млн.лв.

-ЕОН - 92,034 млн.лв

-ЕВН - 120,714 млн.лв.

Финансовата дейност е извършена в нарушение на лицензията и действащото законодателство.

Задължения по лицензията:

„С тази лицензия ДКЕВР разрешава на лицензианта да извършва дейността разпределение и снабдяване с електрическа енергия на територията на лицензията съгласно разпоредбите на ЗЕ, подзаконовите актове по неговото прилагане, действащото законодателство, общите и индивидуалните административни актове на комисията, условията на тази лицензия, както и добрата практика на българските и чуждестранните енергийни предприятия.“

Експертите юристи и икономисти, извършили одита са констатирани, че разпределителните и снабдителните дружества на ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН не са изпълнили редица от заложените в лицензиите условия за осъществяване на дейността.

Посочените примери доказват, че т.н. стратегически инвеститори нарушават фундаменталния принцип, посочен в чл. 69 от Закона за енергетиката, според който те са задължени да работят в интерес на потребителите и обществото като цяло, а не да злоупотребяват с монополното си положение на пазара.

Не са ли достатъчни изложените нарушения за отнемане лицензиите на електроразпределителните и електроснабдителните дружества от ЕВН, ЧЕЗ и ЕОН?

Въпросът ми към Вас г-н Трайков е:

Ще разрешите ли ЕРД и ЕСД да продължат порочните си практики в ущърб на обществото и на всеки един потребител съгласно Вашите правомощия по закона, съгласно Регламент 2006/ 2004/ ЕО и чл. 162 от Закона за защита на потребителите с високо (приоритетно) равнище на защита в ЕС чрез горна граница на ел.енергията при отворен пазар (неизпълнен до момента, съгласно Директива 2003/54/ЕО), посочена в

Енергийната стратегия на Република България, приета от НС през 2002 г., част от Енергийната стратегия на ЕС (усреднена цена от 0,05 \$/ квтч.)?


При неизпълнение и нарушения на чл.чл. 69, 72 от ЗЕ и лицензиите, чл. 59 ал. 1 т. 1 и т. 2 от ЗЕ дават пълната възможност за отнемане на лицензиите от дружествата-нарушители на ЗЕ /чл. 69/, лицензиите, действащото законодателство, Правилника за безопасност и здраве, Правилата за търговия с ел.енергия, Закона за обществените поръчки, актовете на ДКЕВР и редица други задължителни нормативи. Има достатъчно основания за отнемане на лицензиите, но е нужна и политическа воля за вземане на справедливо решение. Така наречените „стратегически инвеститори“ продължават дейността си при продължаващи нарушения на лицензиите си и приоритетното Европейско законодателство, националното енергийно законодателство.

Г-н Трайков, ще поискате ли да се отнемат лицензиите на ЧЕЗ, ЕВН и ЕОН за разпределение и снабдяване с ел.енергия, тъй като почти цялата им дейност е в нарушение на лицензиите и българското законодателство, добрите европейски практики - регламенти и директиви на ЕС?

Ще разрешите ли на ЧЕЗ и ЕВН да извършат предвидените от тях структурни промени, които са в нарушение на лицензията и Вашето писмо изпратено до ЧЕЗ?

Моля да ми бъде отговорено в писмен вид.

Народен представител:


/Борислав Стоянов/

София, 28.09.2011 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. № 02.00.177

Дата 13.10.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-791
Дата	13 / 10 / 2014 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н БОРИСЛАВ СТОЯНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ 'АТАКА'

на Ваш № 154-06-791/30.09.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Структурни промени в ЧЕЗ и ЕВН

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам за следното:

За пореден път ще уточня, че съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката, а именно чл. 21, ал. 1, т. 1, компетентният орган, който издава, изменя, допълва, спира, прекратява и отнема лицензии е Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР).

ДКЕВР може да предприеме действия по отнемането на издадените на дружествата лицензи, при доказани съществени нарушения на дейността, свързани със сигурността на снабдяването с електрическа енергия или при установени груби нарушения на действащото законодателство. Отнемането на лицензията е крайна мярка, която може да бъде приложена като такава, след констатирани и наложени административни мерки, в резултат на които дружествата продължават да нарушават или неизпълняват задълженията си по издадените им лицензи.

Както вече сте информирани, в изпълнение на своите контролни правомощия през 2010 г., ДКЕВР е извършила регулаторен одит на „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в структурата на „ЧЕЗ България“ ЕАД; „Е.ОН Мрежи“ АД и „Е.ОН Продажби“ АД в структурата на „Е.ОН България“ ЕАД и „ЕВН България Електроразпределение“ АД и „ЕВН България Електроснабдяване“ АД в структурата на „ЕВН България“ ЕАД. Регулаторният одит е имал за цел да бъде проверено изпълнението на нормативните изисквания във връзка с държавното регулиране на дружествата и специфичните изисквания на ДКЕВР по отношение на спазването на условията по издадените лицензи.

За констатираните нарушения при извършения регулаторен одит на трите електроразпределителни и трите електроснабдителни дружества, ДКЕВР е съставила 23 акта за установяване на административни нарушения, въз основа на които са били изготвени и връчени по съответния ред на дружествата 23 наказателни постановления, като общия размер на наложените санкции за одитираните дружества е 3 010 000 лв.

Наказателните постановления са обжалвани от дружествата и към момента са в процес 23 съдебни производства.

В изпълнение на своите контролни правомощия в периода от 11.10.2010 г. до 13.12.2010 г., ДКЕВР е извършила и извънредна проверка на място и по документи в „ЧЕЗ Разпределение България“

АД, във връзка с изкупуване на енергийни обекти и съоръжения за периода от 2006 г. до месец юни 2010 г. включително. В резултат на извършената проверка на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са съставени 9 акта за установяване на административни нарушения и връчени съответно 9 наказателни постановления, като общият размер на наложената санкция е 390 000 лв. Наказателните постановления са обжалвани от дружеството и към момента има образувани 9 съдебни производства.

В допълнение следва да се има предвид, че с решение от 13.04.2011 г., ДКЕВР е приела становище по писмо от 23.02.2011 г. на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма (МИЕТ), по повод даването на съгласие по чл. 3.2. от Акционерните споразумения, сключени между Република България и ЧЕЗ, а.с. относно „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД. Изразеното от страна на ДКЕВР становище, предвид условията по издадените лицензии, е че лицензиантите могат да възлагат с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или свързани с нея дейности на трети лица, ако с този договор се осигурява изпълнението на възложените дейности в съответствие с изискванията по лицензията, Закона за енергетиката и другите приложими подзаконови и административни актове. При сключването на тези договори, титулярите на лицензиите в качеството им на секторни възложители по смисъла на чл. 7, т. 6 от Закона за обществените поръчки следва да спазват реда и условията, предвидени в този закон. Сключването на договори със свързано предприятие – в случая „ЧЕЗ България“ ЕАД за предоставяне на услуги за избор на доставчици и на договори за услуги, по силата на които изпълнителят може да превъзложи дейността изцяло на трети лица създава предпоставки за заобикаляне на процедурите за възлагане на обществени поръчки.

Относно въпроса за аутсорсването на дейности и услуги, следва да се има предвид, че при утвърждаването на цените, ДКЕВР **не**

признава оперативни разходи за дейностите по разпределение и снабдяване, които да превишават установените за дружествата преди функционалното им отделяне по дейности за разпределение и снабдяване. От регулаторна гледна точка е неприемливо и необосновано, при ценообразуването ДКЕВР да приема за икономически обосновани предложените много по-високи разходи за дейностите, които дружествата изнасят и заплащат за изпълнение от трети лица. Следователно всяко съществено увеличение на тези разходи над приетите нива при ценообразуването ще бъде за сметка на финансовия резултат на дружествата.

Във връзка с Вашия въпрос за възложената на външни фирми, от страна на „ЕВН България Електроразпределение“ АД, дейност по отчитане на електромерите на битовите абонати, като нарушение на „Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрическите мрежи“, Вие коректно сте цитирали изискванията на чл. 267 – „В електрически уредби на потребители електромерите за търговско мерене **се обслужват** от персонала на електроразпределителното предприятие при спазване на изискванията по този раздел.“ По този въпрос Ви информирам, че дейностите по отчитане и записване на показанията на електромерите на потребителите на електрическа енергия не са предмет на изискванията на този правилник. Дейностите и работите, свързани с обслужване на електромерите за търговско мерене в електрическите уредби на потребителите, които са предмет на изискванията на правилника, са свързани с ремонтни, профилактични, строително-монтажни, метрологични проверки и други дейности.

Както и преди съм заявявал Министерството на икономиката, енергетиката и туризма съобразява както резултатите от извършените регулаторен одит и следващи проверки, така и дадените от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране становища, при

упражняването от министъра на функциите на миноритарен собственик на дружествата за разпределение и снабдяване с електрическа енергия.

Имам уверението от страна на ДКЕВР в качеството ѝ на единствен компетентен орган имащ правото да издава, изменя и отнема лицензи, че няма да бъде допуснато извършването на каквито и да било структурни промени, които може да доведат до нарушаване условията на издадените на дружествата лицензи.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-798
Дата	03.10.2011 г.

12.56
[Signature]

ЧРЕЗ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

**МИНИСТЪРА НА ИКОНОМИКАТА,
ЕНЕРГЕТИКАТА И ТУРИЗМА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ

ВЪПРОС

от

ЯНЕ ЯНЕВ, народен представител от 41-то Народно събрание

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституция на Република България и във връзка с чл. чл. 82, ал. 1 и 83, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Тръжна процедура на „Мини Марица Изток” ЕАД” с реф. № 28/2010 г

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През 2010 г. е обявена процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с обект „Рамково споразумение за извършване на автотранспортни услуги – превоз на работниците и служителите на „Мини Марица Изток” ЕАД” – реф. № 28/2010 г. Съгласно проведената процедура по ЗОП и документацията за участие, вкл. приложения към нея проект на договор, срокът, за който следва да се сключи същият е **три години.**

В хода на процедурата одобрените участници са следните: ДЗЗД „Превози Фаворит 2006”, гр. Гълъбово – за позиция № 1; ДЗЗД Обединение Автотранс, гр. Раднево - за Позиция № 2 и ДЗЗД ”Марица Транс 2006” гр. Гълъбово – за Позиция № 3. На 9.08.2011 г. трите дружества са уведомени, че са спечелили търга.

Независимо от това дружествата са поканени на допълнително договаряне на ценовите параметри, което става на 24.08.2011 г., и от тях настойчиво е изискано сваляне на цените, въпреки че тези параметри са елемент от условията на търга и той вече е спечелен от тях при тези условия. Като акт на добра воля дружествата се съгласяват да намалят цените с около 20%.

На 19.09.2011 г. трите дружества получават уведомителни писма, с които ги уведомяват, че е получено разрешение от едноличния собственик на капитала на „Мини Марица Изток” ЕАД – „БЕХ” ЕАД, за сключване на рамково споразумение и договор № 1 по проведената процедура за възлагане на обществена поръчка с обект

„Рамково споразумение за извършване на автотранспортни услуги – превоз на работниците и служителите на „Мини Марица Изток“ЕАД” – реф. № 28/2010г. – ЗОП, при ценови параметри, договорени на 24.08.2011 г., със срок: до 6 месеца или до приключване на нова процедура за възлагане на обществена поръчка, което от двете настъпи по-рано.

Трите дружества са готови да сключат договор и да представят всички необходими документи. Но същият следва да е за срок от три години съгласно условията на проведената процедура и разпоредбите на ЗОП (чл.41 ал.1 и ал.2). На база на тригодишен срок на договора е проведено и договарянето и достигнати ценовите параметри на 24.08.2011 г.

Налице са фразиращи нарушения на ЗОП от страна на „Мини Марица Изток“ЕАД“. Без всякакви основания и обяснения приключилата тръжна процедура фактически е обявена за невалидна, ще се обявява нова, а спечелилите търга дружества са принуждавани да сключат договор при условия, които не съответстват на първоначално обявените. Възникват основателни съмнения, че е в нечий интерес търгът да бъде спечелен от друга фирма, която досега се е провалила в тръжната процедура и търси начин да анулира тези резултати.

След поредица от срещи в моя приемна в Стара Загора установих, че депутатът от ГЕРБ Иван Колев има пряк интерес търгът да бъде спечелен от „Юнион Ивкони“, близка до депутата от ДПС Рамадан Аталай. Намесва се и името на ~~Генерал Атанасов~~, бивш шеф на фалиралата банка „Славяни“, сега част от кръга Пеевски.

Г-н Министър, в резултат на мое питане Вие предприехте необходимите процедури за възстановяване на неправомерно отнетия мажоритарен дял от Панаирни палати Пловдив. Убеден съм, че и сега ще се водите само от закона и няма да позволите лобистки интереси да опорочат описаната по-горе и вече приключила тръжна процедура.

Във връзка с горното, уважаеми господин Министър, питам следното:

- **Защо „Мини Марица Изток“ЕАД предлага на спечелилите тръжната процедура договор „до 6 месеца или до приключване на нова процедура“, след като по условията на търга срокът е 3 години?**
- **Защо ще бъде обявена нова тръжна процедура, след като вече има проведена и успешно приключила такава?**
- **Не представлява ли всичко това грубо нарушение на Закона за обществените поръчки?**

На основание чл. 83 ал. 1, изречение четвърто от ПОДНС, желая министър Трайков да ми представи отговора си в писмен вид.

Народен представител:



Яне Янев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на икономиката, енергетиката и туризма

Изх. №.....02.00.180
Дата.....10.10.2014

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>154-06-798</u>
Дата	<u>13</u> / <u>10</u> 201 <u>4</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 41-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

на Ваш № 154-06-798/05.10.2011г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: тръжна процедура на „Мини Марица Изток“ ЕАД с реф. № 28/2010г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНЕВ,

Във връзка с постъпил към мен парламентарен въпрос, Ви уведомявам за следното:

Основание за взетите решения, посочени във Вашия въпрос, е обстоятелството, че в резултат на проведената от „Мини Марица изток“ ЕАД процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: "Рамково споразумение за извършване на автотранспортни услуги - превоз на работниците и служителите на "Мини Марица Изток" ЕАД" – реф.№28/2010г. – ЗОП, са постигнати цени, които значително надвишават, цените за подобни услуги, както в региона, така и за другите дружества от БЕХ група, което е недопустимо, и противоречи на всички пазарни правила и нормалната икономическа логика.

1. Защо "Мини Марица изток" ЕАД предлага на спечелилите тръжната процедура договор "до 6 месеца или до приключване на нова процедура", след като по условията на търга, срокът е 3 години?

„Мини Марица изток“ ЕАД с решение на Съвета на Директорите по т.4.29 от Протокол №3/05.03.2010г. приема да бъде проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: „Рамково споразумение за извършване на автотранспортни услуги - превоз на работниците и служителите на „Мини Марица Изток“ЕАД“– реф.№28/2010г. – ЗОП.Процедурата е открита с Решение на изпълнителния директор на „Мини Марица изток“ ЕАД № МТ-04-1014/15.03.2010г., което е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 17.03.2010г. под номер 2010/S 53-079114 и е обнародвано в Държавен вестник на 19.03.2010г., пореден №20.

Видът на процедурата е Договаряне с обявление съгласно чл. 16, ал. 1 и ал. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки. Редът и условията за провеждане на процедурата са визираны в чл. 84 и следващите от Закона за обществените поръчки. Съгласно чл. 89, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, назначената от Възложителя комисия за провеждане на процедурата, след получаване и отваряне на офертите, провежда договаряне с всички участници за определяне на клаузите на договора, включително и на неговата цена, която е част от договора и офертите на участниците. Законът за обществените поръчки, съответно правилникът за неговото прилагане, не съдържа ограничение колко пъти ще се проведе договарянето с участниците, подали оферта в процедурата на Договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка.

Съгласно чл. 93а и сл. от Закона за обществените поръчки при провеждане на процедури за сключване на Рамкови споразумения, се сключват следните договори: Рамково споразумение със срок до 4 (четири) години, и въз основа на него един или няколко конкретни договори, в зависимост от срока и предмета на Рамковото споразумение.

В Документацията по проведената процедура за възлагане на обществена поръчка с обект: „Рамково споразумение за извършване на автотранспортни услуги - превоз на работниците и служителите на „Мини Марица Изток“ЕАД“– реф.№28/2010г. – ЗОП, изрично е записано, че **Възложителят си запазва правото през срока на действие на Рамковото споразумение, да възлага услугите, които са негов предмет, и чрез провеждане на други процедури по Закона за обществените поръчки, и за това са информирани всички участници в процедурата и са се съгласили с това условие.**

На втория Ви въпрос: „Защо ще бъде обявена нова тръжна процедура, след като вече има проведена и успешно приключила такава?“, Ви уведомям следното:

В така стартираната процедурата, са проведени няколко договаряния, като при последното такова е постигната средна цена на услугата от 2.32 лв./км без ДДС, която не е крайна, тъй като към нея се добавят различни коефициенти за парно, климатик и други, които увеличават допълнително цената на километър превоз.

Така договорените цени за автотранспортни услуги от „Мини Марица изток“ ЕАД, са високи, както за региона, така и за цените на подобни услуги в други дружества от БЕХ група.

Пример в тази насока са цените за автотранспортни услуги в „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, като централата се намира на малко повече от 20 км. от „Мини марица изток“ ЕАД, и тези в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Цените на автотранспортните услуги в „Мини марица изток“ ЕАД, са по- високи спрямо „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД с близо 25 %, а спрямо „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с 40 %, т. е.

вместо да се реализира икономия от мащаба в „Мини Марица изток“ ЕАД (персоналът на дружеството е 7 195 човека към август 2011 г.), се получава точно обратното.

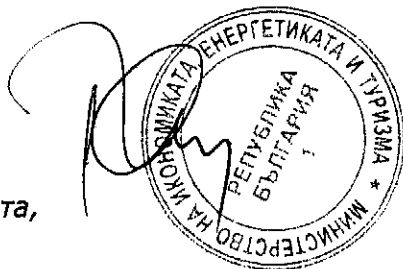
На третия Ви въпрос: „Не представлява ли всичко това грубо нарушение на Закона за обществени поръчки?“, Ви уведомявам, че по информация, получена от „Български енергиен холдинг“ ЕАД, предприетите действия са в съответствие със Закона за обществените поръчки, и публично обявената документация за провеждане на процедурата, и на участниците, определени за изпълнители за предложени условия в рамките на обявената процедура.

С обявяването на новата процедура за автотранспортни услуги за „Мини Марица изток“ ЕАД се цели постигане на по-ниски пазарни цени на тези услуги, както спрямо тези по проведената процедура, така и спрямо цените по сключените през 2007 г. Рамкови споразумения.


На база последно, постигнатите договорености от 24.08.2011 г. на „Мини марица изток“ ЕАД е дадено разрешение да сключат с определените за изпълнители участници Рамкови споразумения за срок от три години, и Договор №1 със срок до 6 месеца или до приключване на нова процедура за възлагане на обществена поръчка, което от двете настъпи по-рано, като едновременно с това са дадени указания на „Мини марица изток“ ЕАД да предприеме спешни действия за стартиране на нова Открита процедура за предоставяне на автотранспортни услуги на дружеството, с оглед намаляване на цените на услугите до пазарните за региона и за другите дружества в БЕХ група.

С уважение,

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ
Министър на икономиката,
енергетиката и туризма



ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

11-33


ДО
МИНИСТЪРА
НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
НОНА КАРАДЖОВА

ВЪПРОС

От
Митко Захов
Народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос.

ОТНОСНО: *Пречиствателна станция за отпадни води гр. Петрич!*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Община Петрич кандидатства пред МОСВ за финансиране по ОПОС на ПСОВ и довеждащ канализационен колектор.

На какъв етап са преговорите между Община Петрич и МОСВ, и има ли проблемни моменти за осъществяване на този проект?

Моля отговорът на въпроса ми да бъде в писмен вид.

София, 07.10.2011г.

Народен представител:

Митко Захов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №..... 02-00-116
София, 13.10 2011 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
41-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н МИТКО ЗАХОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ III НА III

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	154-06-817
Дата	13, 10 2011 г.

На Ваш №: 154-06-817/07.10.2011 г.

Относно: Пречиствателна станция за отпадъчни води гр.Петрич

Уважаеми г-н Захов,

От месец юли 2010 г. до този момент община Петрич е присъствала на шест предварителни консултации с представители на Управляващия орган (УО) на оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“ (ОПОС), по време на които са обсъждани обхват на проектното предложение, с което общината възнамерява да кандидатства по ОПОС, както и изготвената документация.

През месец октомври 2010 г. община Петрич е предоставила на УО на ОПОС изготвено прединвестиционно проучване (ПИП) за преглед. Още тогава УО на ОПОС констатира непълнотата на документа и липсата на обосновка за брой еквивалентни жители (ЕЖ), водоснабдителна норма, инфилтрация, предложени технологични схеми за ПСОВ, управление на утайките и др.

ПИП на общината се ревизира и обсъжда по време на срещи-консултации с УО на ОПОС. На консултации през месец февруари 2011 г. е обърнато внимание, че все още съществува проблем с некоректно определяне на броя ЕЖ, високата цена на ПСОВ, инфилтрация. ПИП не разглежда ВиК мрежата на агломерацията, което лишава общината от възможността да идентифицира инвестиционни нужди в тази мрежа и да ги включи в проектното си предложение. УО на ОПОС изразява мнение, че предложената от консултантите технология за третиране на утайките (чрез метантанкове) не е подходяща за агломерация с този размер. Становището е предоставено и писмено на община Петрич през месец март 2011 г. Въпреки това, именно вариантът с метантанкове е приет по-късно от Областен експертен съвет.



През месец май 2011 г. община Петрич внася документи за издаване на становище от УО на ОПОС – задължителен документ за последващо внасяне на проектното предложение за оценка. Обхватът на проекта включва изграждане на ПСОВ за 40 000 ЕЖ и довеждащ колектор с дължина 560 м.

УО на ОПОС не издава становище, а единствено констатации и препоръки по техническата и финансова документация, тъй като счита, че проектът не отговаря на минималните изисквания за становище. Основните забележки засягат липсата на разглеждане на ВиК мрежата в ПИП, некоректно определяне на броя ЕЖ и данни от промишлеността, липса на официални данни от ВиК оператора, чрез които да се обоснове възприетата водоснабдителна норма, несъответствия в различните части на документацията и др.

Тези забележки са обсъдени с общината и консултантите ѝ на последната консултация, проведена на 04.08.2011 г. Общината следва да преработи проектното предложение съобразно препоръките на УО на ОПОС и да внесе повторно документите за преглед. Крайният срок за подаване на проекта за оценка по процедурата, по която община Петрич кандидатства, е 20.02.2012 г.


МИНИСТЪР:
/Попа Карджова/