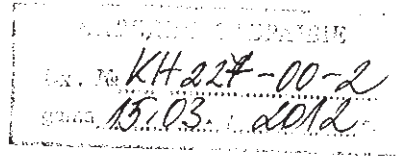




ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

Вх. № 8071/2009 г.
София, 17 03 2012 г.



ДО
г-н Огнян Стоичков
председател на Комисията по
образованието, науката и въпросите
на децата, младежта и спорта
при Четиридесет и първото
Народно събрание на Р България
на Ваш изх. № КН-253-09-50/05.03.12г.

Уважаеми г-н Стоичков,

Във връзка с писмото Ви от 05.03.2012 г. извършихме проверка и Ви уведомяваме както следва:

- На 30.05.2009 г. във Върховна касационна прокуратура на Р България е постъпило изпратено от председателя на Народното събрание решение на НС по доклад на Временна анкетна комисия относно имоти в Студентски град – гр. София, изпратено с писмо № 950-06-171/28.05.2009 г.

- С писмо пр. № 8071/02.06.2009 г. на прокурор от Върховна касационна прокуратура – преписката е изпратена на Софийска градска прокуратура по компетентност. Същата, съгласно тогава действащите правила е взета на специален надзор /приложение № 1/.

- На 11.08.2010 г. Софийска градска прокуратура е изпратила постановление за отказ да образува наказателно производство за случая – пр. № 5428/2009 г. Това постановление е било изпратено и на Четиридесет и първото Народно събрание на РБ /приложение № 2/.

- Върховна касационна прокуратура е разпоредила на основание чл. 46, ал.3 НПК на Софийска апелативна прокуратура, поради липса на протест или жалба от Народното събрание на РБ, извършване на служебна проверка за законосъобразност на постановлението за отказ на СГП.

- С постановление от 27.10.2010 г. изх. № 3160/2009 г. от 02.11.2010 г. прокурор от Софийска апелативна прокуратура е потвърдил

постановлението за отказ на СГП /приложение № 3/.

Горното за сведение.

Приложение: съгласно текста.

ПРОКУРОР, ЗАВ. О
ПЪРВИ ПРИ ВКП:

АТ

Примане Д.А

Копие в
претиснава
да остане
у след!

ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА

№ 8071/2009г.

гр. София, 02.06.2009г.

ДО СОФИЙСКА ГРАДСКА
ПРОКУРАТУРА

КОПИЕ: СОФИЙСКА АПЕЛАТИВНА
ПРОКУРАТУРА

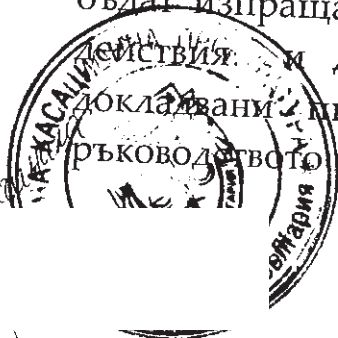
КОПИЕ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА № 950-06-171/28.05.2009Г.

Приложено, изпращам Ви по компетентност
преписка вх.№ 8071/30.05.2009г. по описа на Върховна
касационна прокуратура.

Преписката е образувана по повод изпратени от
председателя на Народното събрание Решение на
Народното събрание от 26.05.2009г. и доклад на Временна
анкетна комисия при НС за установяване на актове и
действия , с които е уредена собствеността и начинът на
ползване на имоти в Студентски град в гр.София.

Преписката се взима на „специален надзор“ при
Върховна касационна прокуратура, като аналогично следва
да се процедира от СГП и от САП.

Преписи от всички прокурорски актове следва да ни
бъдат изпращани, а в срок до 26.06.2009г. предприетите
действия и данни от проверката следва да ни бъдат
докладвани писмено, с оглед представянето им пред
ръководството на Върховна касационна прокуратура.



Моля, уведомете ни в писмена форма за номерата на преписката след завеждането ѝ в СГП и САП , както и за определените наблюдаващи прокурори.

Приложение: по текста.

ПРОКУРОР .

/Е.Пенева/



приложение Д 2



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс: 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
№ 5428/2009г.
11.08.2010г.
СОФИЯ

Върховна касационна прокуратура
на Република България
Получено на 11.08.2010г.
Вх. № 8071/09

ДО
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ГРАД СОФИЯ
ПЛ. „НАРОДНО СЪБРАНИЕ“ № 1

*Копията
сегашни
на а. федерал.
12.08.2010г. КМ. Д. Ковачев*

КОПИЕ: ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА
ПРОКУРАТУРА
ПР.ПР. № 8071/2009г.

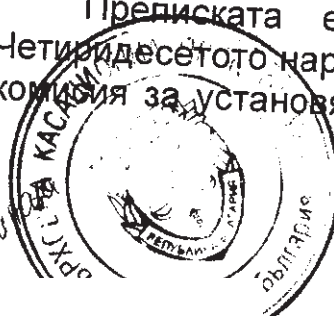
КОПИЕ: АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА
ГРАД СОФИЯ
ПР.ПР. № 3160/2009г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ЗА ОТКАЗ ОТ ОБРАЗУВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО
ПРОИЗВОДСТВО
гр.София, 06.08.2010г.

М.Станкова - прокурор при СГП, след като се запознах с
материалите по пр. пр. № 5428/2009г.,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана по изпратен чрез ВКП от
Четиридесетото народно събрание, Доклад на Временната анкетна
комисия за установяване на актове и действия, с които е уредена



Джурев - Брисов

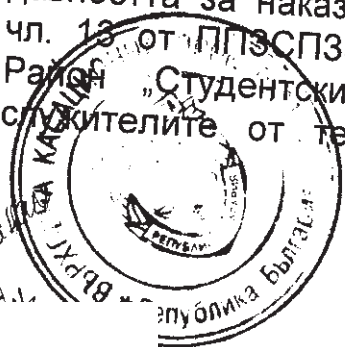
собствеността и начина на ползване на имоти в Студентски град – София.

По този доклад е извършена проверка с оглед установяване на обстоятелства които могат да доведат до образуване на наказателно производство за конкретно деяние. Изискани са съответни документи от Четиридесетото народно събрание, от Областния управител на Област София, от Район „Студентски“ и от Държавна агенция „Архиви“.

Установено е че с Решение от 19.02.2009г. на Четиридесетото народно събрание е създадена временна комисия за установяване на актове и действия с които е уредена собствеността и начина на ползване на имоти в Студентския град в гр. София. В хода на проведените девет заседания на комисията са събрани мнения на експерти и становища на граждани от Инициативен комитет на собствениците на земи на територията на Студентски град, участвали в заседанията. С доклада са събрани материали и са разгледани въпроси в които е изяснено с какъв акт е създаден Студентски град, характера на собствеността на имотите, кореспондирането на плановете за устройство и застрояване с предвиденото по акта за създаване на Студентски град, процесът на реституция в Студентски град. Извършили са проверка на реституцията проведена от Областната управа, от Поземлената комисия и от Столична община. Използвани са като експерти един архитект и четири юристи.

Съгласно Актове за държавна собственост № 945/1981г. който е за 2 440,5 дка, АДС 1283/1997г. за 70 дка и АДС № 1748/1989 за 30 дка и АДС 7683/1970г. за 153 дка е била обособена през годините територията на „Студенски град“. Съгласно Закона за устройство и застрояване на София от 2007г. няма устройствена зона „Студентски град“, няма и актуален регулационен план на „Студенски град“ тъй като приетият през 2001г. е отменен по жалба на заинтересован собственик, а предишният е от 1975г. и се отнася само за главната улична мрежа и идеен план за вертикалното планиране.

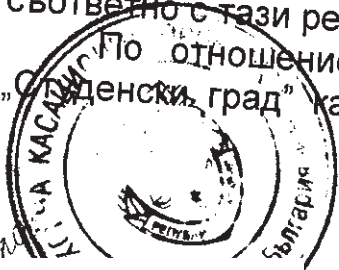
От материалите по доклада и от изисканите документи от другите институции няма данни за конкретни казуси извършени в период след 2000 г., които да бъдат обект на разследване с оглед давността за наказателно преследване. При удостоверенията по чл. 13 от ППЗСПЗЗ издавани от общинската администрация на Район „Студентски“ е установено че в тези удостоверения служителите от техническата служба е следвало да посочат



Завършено с официален
11.11.11

незастроената площ за съответен терен. Тези удостоверения сами по себе си не възстановяват собственост, а са един от всичките документи които разглежда дадената Поземлена комисия по всяко едно свое решение. Решенията на Поземлената комисия в р-н „Студенски“ са издадени преимуществено през 1996-1998г. В тези случаи няма данни за конкретни нарушения от длъжностни лица по конкретни решения. От друга страна към настоящия момент са минали повече от десет години от тези действия на поземлените комисии, което възпрепятства възможността за наказателно преследване на действията им. Такъв е случаят и с Решение на Поземлена комисия р-н „Студентска“ № 1710/01.08.1995г. и Решение № 297/28.12.1993г. на Поземлена комисия – Драгалевци, касаещи терени попадащи на територията на Националната спортна академия и разгледани от временната анкетна комисия.

Въз основа на тези Решения или съдебни решения след оспорване на тези решения на поземлените комисии е извършвано и съответно отбелязване в Актовете за държавна и общинска собственост за терените на територията на район „Студентски“. Областните управители са извършвали деактуването като свое задължение въз основа на постановени съдебни решения, а към 2008г. съгласно изискванията на ЗДС различните областни управители са съставили 76 броя Актове за държавна собственост за различни обекти на територията на Студентски град, главно за конкретни сгради на територията на р-н Студентски- зали, административни сгради, лаборатории, общежития, както и на терените под тях. В случая със съставянето на актове за държавна и на общинска собственост, следва да се има предвид че отбелязванията в Актовете за държавна собственост, както и съставянето на Актовете за общинска собственост за терени за които държавата претендира че са държавни, съгласно чл. 5 от ЗДС, респективно чл. 5 от ЗОБДС нямат правопораждащо действие, а само удостоверяват възникването, изменението и погасяването на правото на собственост на държавата (съответно общината) върху имоти. Поради което не може да се счита че в случаи на отбелязвания в актовете по съдебни решения или решения на Поземлените комисии има превишаване на права и задължения от страна на Областните управители, след като те са изпълнявали свои задължения по регистърното производство и съответно с тази регистрация не са прехвърляли собственост. По отношение на вкарването на терени находящи се в „Студенски град“ като апортни вноски в капитала на общинските



Върно е
официално

дружества „Софийски имоти“ ЕАД, „Ирис 2000“ ЕАД, „Студенски имоти“ ЕООД, „Студенски пазари“ ЕАД, „Кампус“ ЕООД и „Спорта София 2000“ ЕАД, то следва да се има предвид че това се ставало с решение на съответен колективен орган – Столичен Общински съвет и в този случай доколкото отговорността съгласно наказателното право е лична, не може да се търси отговорност за колективното решение. Отделно в случаи когато все пак са констатирани отделни нарушения от конкретни длъжностни лица от тези общински дружества, които са се разпоредили с апортираните терени, като например с управителите на „Софийски имоти“ за това са проведени вече разследвания по конкретни преписки на СГП и в настоящия случай не може да се извърши повторно разглеждане на случаите съгласно изискванията на НПК.

Разглеждането на процеса на реституция и стопанисване на имотите на територията на Студентски град като цяло е закъсняло, както е било констатирано и от самата временна анкетна комисия, тъй като са минали повече от 10 години от разглежданите от комисията случаи, за да започне по тях разследване по чл. 282 или 219 от НК.

С оглед изложеното и на основание чл. 199 и чл. 213 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

Отказвам да образувам досъдебно производство по пр.пр. № 5428/2009г. на СГП на основание чл. 24 ал.1 т.1 от НПК.

Преписката да остане на съхранение в СГП.

Препис от постановлението на основание чл. 213 ал.1 от НПК да се изпрати на Четиридесет и първото народно събрание – гр. София, пл. „Народно събрание“ № 1

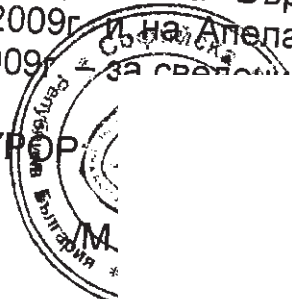
Постановлението подлежи на обжалване по реда на чл. 213 ал.2 от НПК.

Препис от постановлението да се изпрати на Върховна касационна прокуратура на пр.пр. № 8071/2009г. и на Апелативна прокуратура – гр. София на пр.пр. № 3160/2009г.

МС/МС

Отп. в 5 екз.

ПРОКУРОР



Зачено е официално
СЧ

Присъдено ДЗ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

№ 3160/2009 г.

07.11.2010 г.

СОФИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. София, 27.10.2010 г.

ГАЛИНА СТОЯНОВА - зам. апелативен прокурор при Апелативна прокуратура - София, като се запознах с материалите по пр. пр. № 3160/2009 г. по описа на Апелативна прокуратура – София, пр. пр. № 5428/2009 г. по описа на Софийска градска прокуратура, както и с постановлението от 06.08.2010 г. на Софийска градска прокуратура

УСТАНОВИХ:

По повод разпоредена служебна проверка от Върховна касационна прокуратура на постановление от 06.08.2010 г. на Софийска градска прокуратура по пр. пр. № 5428/2009 г. по описа на същата прокуратура, с което е отказано образуването на наказателно производство, Апелативна прокуратура – София е изисквала материалите по преписката.

Първоначално преписката е образувана в Софийска градска прокуратура по изпратен чрез Върховна касационна прокуратура от Четиридесетото народно събрание, Доклад на Временната анкетна комисия за установяване на актове и действия, с които е уредена собствеността и начина на ползване на имоти в Студентски град.

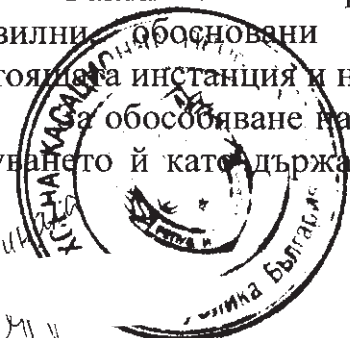
След извършване на проверка съгласно чл. 145, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, с постановление от 06.08.2010 г. Софийска градска прокуратура е отказала да образува наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Постановлението на първоинстанционната прокуратура не е атакувано от лицето подало сигнала.

След като се запознах с материалите по преписката и извърших служебна проверка за законосъобразност и обосноваост на постановлението от 06.08.2010 г. на Софийска градска прокуратура, по реда на чл. 46, ал. 3 от НПК, установих следното:

Фактическите и правни изводи на Софийска градска прокуратура са правилни, обосновани и законосъобразни, споделят се напълно от настоящата инстанция и не следва да бъдат преповтаряни в цялост.

За обособяване на територията на местност „Студентски град”, чрез актуването ѝ като държавна собственост са издадени актове за държавна



Звено е връщано

собственост, както следва: АДС № 945/1971 г. за имот с площ 2 400,050 дка/*стр. 52 по преписката*/ (поради техническа грешка в постановлението от 06.08.2010 г. на Софийска градска прокуратура е посочено, че е АДС № 945/1981 г., а площта 2 440, 5 дка); АДС 1283/1977 г. за имот с площ 70 дка /*стр. 56 по преписката*/ (поради техническа грешка в постановлението на Софийска градска прокуратура е посочено, че е АДС № 1283/1997 г.); АДС № 1748/1989 г. за имот с площ 30, 100 дка /*стр. 144*/ (поради техническа грешка на Софийска градска прокуратура е посочено 30 дка) и АДС № 7683/1970г. за имот с площ 153, 600 дка (Софийска градска прокуратура е посочила 153 дка).

Видно от материалите по преписката, че съгласно Закон за устройство и застрояване на София 2007 г. няма устройствена зона „Студентски град“, както и няма актуален регулационен план, тъй като приетият през 2001 г. е отменен по жалба на заинтересован собственик, а предходният се отнася само за част от територията. /*стр. 28 и сл.*/

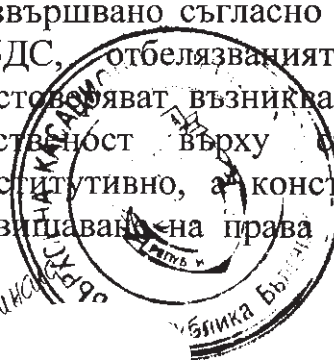
Правилно Софийска градска прокуратура е приела, че от материалите по преписката няма данни за извършени престъпни деяния в периода след 2000 г., които да бъдат обект на разследване с оглед давността за наказателно преследване.

Законосъобразен е изводът на Софийска градска прокуратура, че удостоверенията по чл. 13 от ППЗСПЗЗ издавани от общинската администрация на Район „Студентски“ не възстановяват сами по себе си собственост, съгласно ЗСПЗЗ те са част от всички документи, които разглежда Поземлената комисия, преди да вземе всяко едно свое решение /*стр. 104 и сл.*/ От материалите по преписката се установява, че решенията на Поземлената комисия в район „Студентски“ са издавани в периода 1996-1998 г./1999 г., като правилно Софийска градска прокуратура е отбелязала, че няма данни за извършени нарушения от длъжностни лица при взимането на конкретни решения.

От друга страна, дори и да се приеме, че има такива към настоящия момент са изминали повече 10 години, което изключва възможността за наказателно преследване на длъжностни лица при Поземлената комисия.

Видно от материалите по преписката отбелязването в Актовете за държавна и общинска собственост за терените в район „Студентски“ са извършвани въз основа на решения на Поземлената комисия или съдебни решения след оспорване на решенията на комисиите.

Апелативна прокуратура – София приема изводите на наблюдаващия прокурор от Софийска градска прокуратура, че съставянето на АДС и АОС е извършвано съгласно разпоредбите на чл. 5 от ЗДС, съответно чл. 5 от ЗОБДС, отбелязванията нямат правопораждащо действие, а само удостоверяват възникването, изменението и погасяването на правото на собственост върху съответните имоти. Т.е. тези актове нямат конститутивно, а констативно действие следователно не може да има превиждаване на права и задължения от страна на Областни управители



Димитров е официален

извършвали отбелязванията, тъй като те са изпълнявали своите задължения по регистърно производство, а не са прехвърляли или учредявали право на собственост /стр. 104 и сл. по преписката/.

Относно апортирането на терени находящи се в район „Студентски град” в капитала на общински дружества Софийска градска прокуратура правилно е приела, че всеки апорт е ставал след решение на Столичен Общински съвет, който по своята същност е колективен орган, следователно не може да се търси колективна наказателна отговорност, тъй като тя е лична. В случаите, при които са констатирани нарушения от страна на конкретни длъжностни лица от общинските дружества от Софийска градска прокуратура вече са проведени разследвания и следователно по аргумент на чл. 24, ал. 1 т. 6 от НПК не може да се провежда повторна проверка, респективно разследване спрямо същите лица за същите нарушения/ престъпления.

Временната анкетна комисия при четиридесетото НС е констатирала нарушения, но предвид факта, че същите са извършени преди повече от 10 години и съгласно разпоредбата на чл. 80 от НК от страна на ПРБ не може да бъде предприето наказателно преследване за евентуално осъществени състави на престъпления по чл. 282 и чл. 219 от НК.

С оглед на всичко гореизложено, считам, че постановлението на Софийска градска прокуратура е правилно, обосновано и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

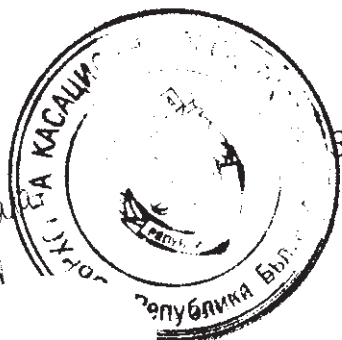
Предвид изложеното и на основание чл. 199 и чл. 46, ал. 3 от НПК:

ПОСТАНОВИХ:

I. **ПОТВЪРЖДАВАМ** постановление на Софийска градска прокуратура от 06.08.2010 г. за отказ за образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 5428/2009 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

II. Копие от постановлението заедно с материалите по № 5428/2009 г. по описа на Софийска градска прокуратура да се изпратят на Софийска градска прокуратура - за сведение и по принадлежност.

III. Копие от постановлението да се изпрати на Върховна касационна прокуратура, отдел I, на № 8071/2009 г. - за сведение.



ЗАМ. АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:



/Г. СТОЯНОВА/