

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

№ 250-01-365 / 15. 12. 2012 г.

На основание чл. 9, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 1 и 2 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание

РАЗПОРЕЖДАМ:

Разпределям законопроект за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти, № 202-01-84, внесен от Министерски съвет на 13.12.2012 г., на следните постоянни комисии:

Водеща комисия:

- КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО, НАУКАТА И ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

Комисии:

- КОМИСИЯ ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ
- КОМИСИЯ ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**


ЦЕЦКА ДАЧЕВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

№ **02.01-162**
... **13 декември** 2012 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	202 - 01 - 84
Дата	13 12 2012

ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

15.48

г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България изпращам Ви одобрения с Решение №.....**1017**..... на Министерския съвет от 2012 г. проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД).

МИНИСТЪР-ПРЕД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 1017

от 12 декември 2012 година

ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ЗАКОНОПРОЕКТ

На основание чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Одобрява проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти.
2. Предлага на Народното събрание да разгледа и приеме законопроекта по т. 1.
3. Министърът на образованието, младежта и науката да представи законопроекта по т. 1 в Народното събрание.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Бойко Борисов

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Росен Желязков

Вярно,

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
“ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ

/Е



ЗАКОН

за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти

(Обн., ДВ, бр. 69 от 2008 г.; изм. и доп., бр. 12, 32, 74 и 99 от 2009 г.)

§ 1. В чл. 5 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 1:

а) в основния текст след думите „учебния план” се добавя „на съответната специалност за съответната образователно-квалификационна или образователна и научна степен”;

б) точка 2 се изменя така:

„2. издръжка при раждане (осиновяване) на дете на студента или докторанта.”

2. В ал. 2 след думата „дете” се добавя „от студента или докторанта”.

3. В ал. 3 се създава изречение второ:

„Когато таксите са определени в чуждестранна валута, кредитът се изчислява в левовата равностойност на таксата, определена по съответния официален валутен курс на Българската народна банка към датата на усвояването.”

§ 2. В чл. 9 ал. 3 се изменя така:

„(3) Националният съвет се състои от председател - заместник-министър на образованието, младежта и науката, и членове - двама представители на Министерството на образованието, младежта и науката, един представител на Министерството на финансите, двама представители на Съвета на ректорите, по един представител на Българската академия на науките и на Селскостопанската академия, двама представители на Националното представителство на студентските съвети и представители на

Асоциацията на банките в България – по един от всяка банка, подписала типов договор с министъра на образованието, младежта и науката.”

§ 3. В чл. 10 се правят следните изменения:

1. В ал. 3 думата „студент” се заменя с „действащ студент”.
2. В ал. 4 т. 2 се изменя така:

„2. професионалното направление, специалността, образователно-квалификационната степен, за която се провежда обучението, формата на обучение, годината на обучение и срока за полагане на последния държавен изпит или за защита на дипломна работа съгласно учебния план, съответно за докторантите - научната специалност, годината на обучение и изтичането на срока на докторантурата;”.

§ 4. В чл. 13, ал. 2 думите „при спазване изискванията на Конституцията и на Закона за държавния дълг” се заличават.

§ 5. В чл. 14 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2, изречение второ накрая се поставя запетая и се добавя „както и издаден в полза на банката изпълнителен лист по реда на чл. 418 от ГПК”.
2. В ал. 4 думите „установяват и” се заличават.
3. Създава се ал. 5:

„(5) Държавата се суброгира изцяло в правата на банката, произтичащи от издадения в нейна полза изпълнителен лист срещу кредитополучателя. При предявяване на иск относно вземането страна по делото е Националната агенция за приходите, като банката се конституира като трето лице – помагач.”

§ 6. В чл. 18, ал. 5 думите „6 месеца” се заменят с „3 месеца”.

§ 7. В чл. 21 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 накрая се поставя запетая и се добавя „изчислена съгласно издадения документ по чл. 10, ал. 3, представен на банката по реда на ал. 5”.
2. В ал. 4 накрая се поставя запетая и се добавя „но не по-късно от последната дата за заплащане на таксата за втория семестър на първи курс”.
3. Алинея 6 се изменя така:

„(6) Вземането на банката от кредитополучателя става изискуемо:

1. при непредоставяне на документ по чл. 10, ал. 3 за два поредни семестъра;

2. при отстраняване или прекъсване на студента и докторанта, освен в случаите, предвидени в този закон;

3. при промяна на формата на обучение в задочна, вечерна или дистанционна.”

4. В ал. 7, изречение първо накрая се добавя „или в друга специалност в същата образователно-квалификационна или образователна и научна степен в същото висше училище”.

§ 8. В чл. 22, ал. 3 думите „в началото на всеки семестър” се заменят с „в едномесечен срок от началото на всеки семестър”.

§ 9. В чл. 23 се създава ал. 6:

„(6) Когато кредитополучателят се премести за обучение в друга специалност в същата образователно-квалификационна или образователна и научна степен в същото висше училище, гратисният период по ал. 2 се определя съгласно учебния план за новата специалност.”

§ 10. В чл. 27, ал. 1 т. 3 се изменя така:

„3. раждане или пълно осиновяване на второ или следващо дете по време на гратисния период или в рамките на 5 години от изтичането му.”

ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

§ 11. В чл. 3 от Закона за Националната агенция за приходите (обн., ДВ, бр. 112 от 2002 г.; изм. и доп., бр. 114 от 2003 г., бр. 105 от 2005 г., бр. 105 от 2006 г., бр. 109 от 2007 г., бр. 12, 32, 42 и 95 от 2009 г., бр. 15, 51, 54, 97, 98 и 99 от 2010 г. и бр. 38 и 94 от 2012 г.) се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 7 се създава нова т. 8:

„8. произтичащи от задължения на кредитополучатели по Закона за кредитиране на студенти и докторанти, за които има издаден изпълнителен лист в полза на банка и е активирана държавна гаранция;”.

2. Досегашната т. 8 става т. 9.

3. В ал. 8, изречение първо думите „по ал. 7, т. 5” се заменят с „по ал. 7, т. 5 и 8”.

Законът е приет от 41-ото Народно събрание на
2012 г. и е подпечатан с официалния печат на Народното събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:**

(Цецка Цачева)

М О Т И В И

към проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД)

С приемането на Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД) през 2010 г. успешно стартира студентското кредитиране в Република България. През изминалия период беше проследено функционирането на системата за кредитиране по ЗКСД и се направи анализ на постигнатите резултати.

На проведено заседание на Националния съвет за кредитиране на студенти и докторанти бяха обсъдени и одобрени предложения за изменение и допълнение на ЗКСД. Предложенията за изменение и допълнение на ЗКСД са направени от Асоциацията на банките в България и от банките, подписали Типов договор за кредитиране на студенти и докторанти с министъра на образованието, младежта и науката, в съответствие с разпоредбите на чл. 17 и 18 от Закона за нормативните актове.

Причините, които налагат предложените изменения и допълнения на закона, са установени при анализ на резултатите от неговото прилагане, като предложените законодателни промени целят решаването на възникнали в процеса на работа казуси и отстраняването на констатирани несъвършенства в ЗКСД.

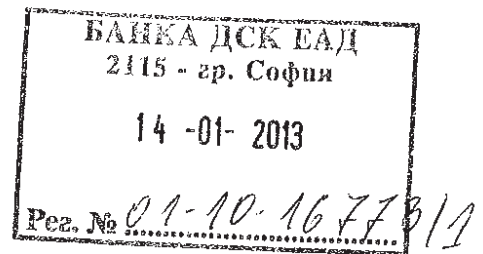
Целта на предложените изменения и допълнения на ЗКСД е да се усъвършенства системата за студентско кредитиране в Република България, в резултат на което да се увеличи броят на отпуснатите кредити по закона и да се разшири достъпът до висше образование. От своя страна това ще увеличи дела на 30-34 годишните със завършено висше образование, което е национална цел, заложена в Националната програма за реформи на Република България (2012-2020) в изпълнение на Стратегията на Европейския съюз „Европа 2020“.

Със законопроекта се предвиждат и изменения и допълнения в Закона за Националната агенция за приходите, целта на които е да се гарантира реализирането на вземанията на държавата срещу нередовните кредитополучатели по ЗКСД. Предложенията за съответните промени на Закона за Националната агенция за приходите са направени от Националната агенция за приходите.

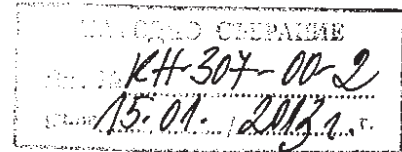
Предложените изменения и допълнения в ЗКСД имат за цел да усъвършенстват системата за студентско кредитиране в Република България и редът за осъществяване на вземанията на държавата срещу кредитополучателите, възникнали при прилагането на ЗКСД.

С предложените изменения и допълнения не се променят финансовите параметри и институционалният обхват на ЗКСД.

МИНИСТЪР-ПФ



✓ ДО
Г-Н ОГНЯН СТОИЧКОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ОБРАЗОВАНИЕТО, НАУКАТА,
ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА,
МЛАДЕЖТА И СПОРТА
НАРОДНО СЪБРАНИЕ



ОТНОСНО: Ваше писмо № КН-253-09-237 от 21.12.2012 г. във връзка с проект за изменение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти

Уважаеми Г-н Стоичков,

По представения ни проект за Закон за изменение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД) имаме препоръки във връзка с §5 от проекта:

1. Предлага се към изискванията за предявяване на искане за плащане по държавната гаранция по чл. 14, ал. 2 да се добави „издаден в полза на банката изпълнителен лист по реда на чл. 418 от ГПК“.

Този въпрос беше дискутиран при обсъждане на проекта за закон преди първоначалното му приемане и по настояване на банките текстът на чл. 14, ал. 2 бе приет в настоящия му вид. Държавната гаранция е първокласно обезпечение, от което банката следва да може да се удовлетвори лесно и без осъществяване на действия, насочени към принудително изпълнение. Изпълнителният лист не е необходим и на държавата, доколкото тя, като кредитор след плащане по гаранцията, разполага със специфичните способности за принудително събиране на вземанията по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

2. Друг аргумент против новото изискване за снабдяване с изпълнителен лист в полза на банката е, че по този начин се отлага във времето плащането по гаранцията и съответно нарастват лихвите върху дълга (уговорена и за забава), които държавната гаранция покрива.

Наред с това, съгласно чл. 4, т. 1 и чл. 13, ал. 1 от ЗКСД, държавната гаранция се издава за размера на главницата и лихвата (уговорена лихва и лихва за забава) по кредити, отпуснати на студенти и докторанти. Тя обаче не покрива никакви разноски, направени от банката.

До сега можеше да се приеме, че тези разноски са незначителни. С новото предложение банката да се е снабдила с изпълнителен лист преди плащане по гаранцията, задължително се оказва, че банката ще е направила разноски в заповедното производство, свеждащи се по правило до 2% от размера на непогасеното вземане. Тези разноски не са покрити от държавната гаранция и са напълно необезпечени за банката.

Нещо повече, с предложената нова ал. 5 на чл. 14 се предвижда, че държавата се суброгира изцяло в правата на банката по издадения в нейна

полза изпълнителен лист, което предполага, че тя е напълно удовлетворена. В действителност, както беше посочено, не е така – непогасени са останали всички направени от банката разноски, особено платената държавна такса за снабдяване с изпълнителен лист по реда на заповедното производство. При така формулирания текст обаче банката не би могла да използва издадения в нейна полза изпълнителен лист в своя полза, дори в частта на разноските, доколкото държавата ще се е суброгирала изцяло в нейните права.

С оглед изложеното, считаме за правилно измененията на закона, предложени в § 5, да отпаднат. Ако все пак се реши да бъдат направени, необходимо е да бъдат допълнително изменени разпоредбите, уреждащи обхвата на държавната гаранция, така че тя да покрива, наред с непогасената главница и лихва, и направените от банката разноски.

Само при такъв подход бихме могли да продължим да си сътрудничим при прилагане на Закона за кредитиране на студенти и докторанти.

С уважение,

Виолина Маринова
Гл. изпълнителен директор



Доротея Пиколова
Изпълнителен директор

РАЙФАЙЗЕНБАНК (БЪЛГАРИЯ) ЕАД
Изм. № 001
Изх. № 001-3231/14.01.2013г

**ДО
Г-Н ОГНЯН СТОИЧКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО ОБРАЗОВАНИЕТО,
НАУКАТА И ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА**

Относно: На Ваш изх. No. КН-253-09-237/21.12.2012

РАЙФАЙЗЕНБАНК
КН-307-00-1
15.01.2013г.

УВАЖАЕМИ Г-Н СТОИЧКОВ,

Запознахме се с проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти №202-01-84, внесен от Министерски съвет на 13.11.2012г. и приложен към горесцитираното писмо. Подкрепяме внесените промени така, както са предложени.

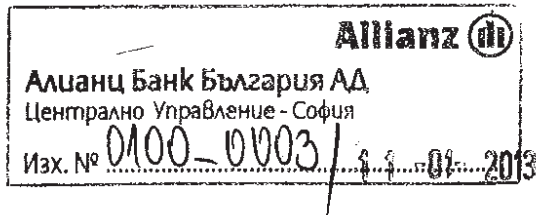
По възможност, предлагаме да бъде допълнително регламентирано, че студент може да ползва финансиране за плащане на семестриална такса за един и същи семестър само веднъж съгласно Закона за кредитиране на студенти и докторанти. Подобни случаи възникват, когато студенти се прехвърлят от една специалност в друга и записват същия семестър или го повтарят поради друга причина. Предлагаме следващо финансиране на един и същ семестър съгласно този Закон да се допуска единствено, след като студентът е изплатил усвоените до момента средства.

С уважение

А
Изпълнителен директор



Михаил Ганев
Прокурист



ДО

НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НА ВНИМАНИЕТО НА:

КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕТО, НАУКАТА И
ВЪПРОСИТЕ НА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

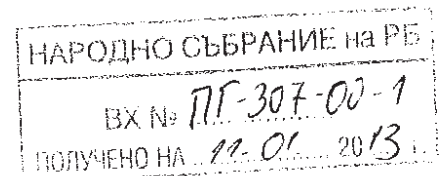
КОПИЕ ДО:

МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО,
МЛАДЕЖТА И НАУКАТА

ОТ

"АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД, със седалище и
адрес на управление: град София, Столична община
– район "Възраждане", бул. "Мария Луиза" № 79, ЕИК:
128001319

СТАНОВИЩЕ



ОТНОСНО: Закон за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти, внесен за разглеждане в Народното събрание на Република България на 13.12.2012 год. със сигнатура № 202-01-84

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

Във връзка с предстоящото обсъждане на Закона за изменение и допълнение на Закона за кредитиране на студенти и докторанти, внесен за разглеждане в Народното събрание на 13.12.2012 год. със сигнатура № 202-01-84 ("Законопроект"), в Комисията по образованието, науката и въпросите на децата, младежта и спорта към Народното събрание на Република България, с настоящото предлагаме на Вашето внимание становище от страна на "АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД по Законопроекта. Изразеното от наша страна становище е в контекста на проблемите, с които "АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД се е сблъсквало в своята практика по прилагане на Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД), като считаме че решенията на тези проблеми, предвид значимия обществен интерес, който засяга приложното поле на ЗКСД, следва да намерят позитивноправна уредба.

Изложението ни по-долу следва поредността на разпоредбите на Законопроекта.

1. По отношение на §1 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.5 от ЗКСД:

1.1. Съгласни сме с всички предложения за изменение и допълнение на чл.5 от ЗКСД.

2. По отношение на §2 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.9 от ЗКСД:

2.1. Съгласни сме с предложението за изменение и допълнение на чл.9, ал.3 от ЗКСД.

3. По отношение на §3 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.10 от ЗКСД

3.1. Съгласни сме с предложеното за изменение и допълнение на чл.10, ал.3 от ЗКСД.

3.2. Изразяваме резерви по отношение предложението за приемане на нов текст на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД и предлагаме следното негово изменение и допълнение (предложенията ни за промени са маркирани в текста от Законопроекта с в курсив и подчертаване):

„2. професионалното направление, специалността, образователно-квалификационната степен, за която се провежда обучението, формата на обучение, годината на обучение, оставащия срок на обучение и срока за полагане на последния държавен изпит, съответно държавни изпити, или за защита на дипломна работа в рамките на първата редовна изпитна сесия за завършване на образованието в образователно-квалификационната степен съгласно последния приложим учебен план на студента, съответно за докторантите - научната специалност, годината на обучение, оставащия срок на обучение и изтичането на срока на докторантурата;”.

В практиката по прилагане на ЗКСД, именно тълкуването на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД създава редица проблеми, които са посочени в изложените по-долу мотиви.

В случай че предложението по тази точка бъде прието, кореспондиращи промени следва да бъдат извършени и в текста на чл.23, ал.2 от ЗКСД, като думата “последния” се заличи, след израза “държавен изпит” се добави запетая и изразът “съответно държавни изпити”, а след израза „дипломна работа” се добави изразът „в рамките на първата редовна изпитна сесия за завършване на образованието в образователно-квалификационната степен”.

Мотиви:

Предложението ни е продиктувано от съществуващия проблем с предоставяната в документите по чл.10, ал.3 от ЗКСД информация от страна на висшите училища, които към момента неправилно интерпретират нормата на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД и предоставят на банката грешна или невярна информация относно студента или докторанта.

Аргумент за въвеждането на израза „оставащия срок на обучение” както по отношение на студентите, така и на докторантите, е че някои висши училища предоставят на студентите/докторантите възможност за предсрочно завършване на обучението, което води до намаляване на оставащия срок на обучение. В тази връзка, посочването на годината на обучение не дава достатъчна информация на банката дали студентът/докторантът е упражнил правото си на предсрочно завършване на образованието или не и създава предпоставки за въвеждане на банката в заблуждение, в случай че висшето училище не подходи добросъвестно и не посочи оставащия срок на обучение в документа по чл.10, ал.3 от ЗКСД по своя собствена инициатива.

Останалите предложени промени в редакцията на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД, а именно: заличаване на думата “последния”, добавяне на целия израз “съответно държавни изпити” след израза “държавен изпит” и въвеждане на израза “в рамките на първата редовна изпитна сесия за завършване на образованието в образователно-квалификационната степен съгласно последния приложим учебен план на студента” след израза „дипломна работа”, са свързани с обстоятелството, че администрацията на висшите училища разбира погрешно значението на нормата в настоящата и

редакция (обстоятелство, което едва ли ще се промени с приемането на предложения нов текст на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД). В практиката, в документа по чл.10, ал.3 от ЗКСД погрешно се посочва срокът, в който студентът последно има право да се яви на държавен изпит или на защита на диплома работа, преди да бъде отстранен от съответното висше училище поради неспазване на сроковете за завършване на образованието му, вместо съобразно ЗКСД да бъде посочен срокът за провеждане на държавните изпити (за защита на дипломна работа) от първата изпитна сесия, следваща успешното завършване на семестриалното обучение на студента. Подобно тълкуване на нормата на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД е недопустимо и противоречи на принципите, установени в ЗКСД, защото повечето висши училища дават възможност на студентите да се явяват на държавен изпит (държавни изпити, когато завършването на семестриалното обучение на студента в определена специалност е свързано с полагането на повече от един държавен изпит) или защиты на дипломни работи за допълнителен срок след семестриалното завършване на обучението до 3 години.

В контекста на гореизложеното считаме, че изразеното от нас предложение за промяна на текста на чл.10, ал.4, т.2 от ЗКСД ще изясни въпроса относно обстоятелството коя именно информация следва да бъде предоставяна на банките във връзка с обучението на студента или докторанта, за разлика от направеното в Законопроекта предложение.

4. По отношение на §4 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.13 от ЗКСД
 - 4.1. Съгласни сме с предложението за изменение и допълнение на чл.13, ал.2 от ЗКСД, макар да не са налице мотиви за тази промяна на ЗКСД от страна на вносителите на Законопроекта.
5. По отношение на §5 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.14 от ЗКСД
 - 5.1. Не сме съгласни с предложението за изменение и допълнение на чл.14, ал.2 от ЗКСД, доколкото предложените промени не уреждат начина на възстановяване на извършените от страна на всяка банка разноски за издаването на изпълнителния лист по реда на чл.417 и 418 от ГПК. С цел получаване на изпълнителен лист срещу кредитополучателя, всяка банка би направила разноски най-малко за държавна такса, която е в размер на 2% от претендираното вземане (непогасената част от общия размер на задължението (главница и лихви) по договора за кредит).

Във връзка с гореизложеното, предлагаме следното:

- 5.1.1. след предложения в Законопроекта израз "както и издаден в полза на банката изпълнителен лист по реда на чл.418 от ГПК" да се добави изразът "за главница и лихви";
- 5.1.2. след второто изречение на чл.14, ал.2 от ЗКСД, да бъде включено ново трето изречение, което да гласи следното: "Във връзка с издаването на изпълнителния лист по чл.418 от ГПК, на основание издадената в полза на банката заповед за изпълнение, съдът издава на банката отделен изпълнителен лист за извършените от нея разноски по заповедното производство, в случай че са претендирани такива", като настоящото трето изречение стане четвърто.
- 5.2. Във връзка с посоченото в т.5.1. от настоящото Становище, считаме че предложения нов текст на чл.14, ал.5 от ЗКСД също следва да бъде променен.

Предвид гореизложеното, предлагаме в първото изречение на предложениия текст на чл.14, ал.5 от ЗКСД след думата "кредитополучателя" да се добави изразът "за вземането, равняващо се на непогасената част от общия размер на задължението (главница и лихви) по договора за кредит".

Мотиви:

Като заявител в рамките на заповедното производство, банката има право да претендира присъждане на разноски за платената от нея държавна такса за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист и евентуално на други разходи, пряко и непосредствено свързани с издаването на изпълнителен титул за претендираното главно вземане. Същевременно, производството по издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ и съответно на изпълнителен лист обичайно приключва с издаването на един изпълнителен лист (който възпроизвежда изцяло съдебното разпореждане за издаване на заповедта за изпълнение – т.е. съгласно който се присъжда както претендираното вземане, така и претендираните разноски). В случай че банката направи изрично искане за това в заявлението по чл.417 от ГПК, най-вероятно съдът ще ѝ издаде отделни изпълнителни листове за главното вземане и за направените по заповедното производство разноски, но това не може да бъде сигурно, защото съдебната практика не е еднозначна. Предвид предложената в Законопроекта редакция на разпоредбата на чл.14, ал.5 от ЗКСД, ако съдът не уважи искането на банката за издаване на отделни изпълнителни листове въз основа на издадената заповед за изпълнение и издаде в полза на банката само един изпълнителен лист за всичко, държавата ще се суброгира и във вземането на банката за разноски (който същата нито е направила, нито е възстановила на банката).

Предвид гореизложеното, нито банката ще има възможност (правно основание) да претендира от кредитополучателя възстановяване на извършените от нея разходи за упражняване на правото да получи плащане по държавната гаранция по реда на ЗКСД, нито държавата ще има право да претендира от кредитополучателя присъдените по изпълнителния лист съдебни разноски, защото би се обогатила неоснователно. Поради това, считаме че правото на банката да получи компенсация на извършените от нейна страна разноски с цел издаване на изпълнителен лист съгласно изискването на новата редакция (след евентуалното приемане на Законопроекта) на чл.14, ал.2 от ЗКСД, следва да намери позитивноправна уредба и в нормите на ЗКСД.

6. По отношение на §6 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.18 от ЗКСД
 - 6.1. Съгласни сме с предложението за изменение и допълнение на чл.18, ал.5 от ЗКСД.
7. По отношение на §7 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.21 от ЗКСД
 - 7.1. Съгласни сме с предложеното изменение и допълнение на чл.21, ал.3 от ЗКСД, със следната забележка: При първоначалното обсъждане на евентуалните промени в ЗКСД, това предложение за промяна в чл.21, ал.3 от ЗКСД беше направено във връзка с конкретно предложение за промяна на чл.10, ал.4, т.4 от ЗКСД (което по неясни причини не е намерило място сред предложенията за промени в ЗКСД, съдържащи се в Законопроекта). Последното предложение беше направено с мотивите, че редица висши училища (в повечето случаи частни) имат диференциран подход при определяне размера на таксите за обучение на различните студенти, обучаващи си в една и съща специалност на една и съща образователно-квалификационна степен. Същевременно, въпреки че на банката е предоставена информация за годишния размер на таксата за обучение на даден студент, на практика съществуват случаи,

при които банката не може да установи какъв е действителният размер на таксите за обучение през различните семестри на учебната година, защото двете такси са с различен размер, и съответно не е наясно каква сума следва да преведе по банковата сметка на висшето училище. В тази връзка, беше предложено да се приемат промени на чл.10, ал.4, т.4 от ЗКСД, с които да се укаже на висшите училища каква информацията относно дължимата такса за обучение следва да предоставят на банките, с цел да се сведат до минимум случаите, в които банката ще бъде необходимо допълнително да установява реалния размер на семестриалната такса, която следва да бъде платена на висшето училище по реда на ЗКСД.

Предвид гореизложеното, с цел съответствие и логическа последователност, ако предложените промени в чл.21, ал.3 от ЗКСД бъдат приети, предлагаме в чл.10, ал.4, т.4 от ЗКСД също да бъде приети промени, като след израза *"такса за обучение"* се добави изразът *"размера на таксата за обучение за отделните семестри през съответната учебна година"*.

Мотиви:

В посочената нова редакция, чл.21, ал.3 от ЗКСД би подействал дисциплиниращо по отношение на висшите училища да посочват точно и ясно в документите по чл.10, ал.3 от ЗКСД дължимата от съответния студент/докторант такса за обучение през съответния семестър, само ако са налице кореспондиращи промени в чл.10, ал.4, т.4 от ЗКСД, задължаващи висшите училища в издаваните от тях документи по чл.10, ал.3 от ЗКСД изрично да посочват *"размера на таксата за обучение за отделните семестри през съответната учебна година"*.

7.2. Съгласни сме с всички останали предложения за изменение и допълнение на чл.21 от ЗКСД.

8. По отношение на §8 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.22 от ЗКСД

8.1. Съгласни сме с предложеното изменение и допълнение на чл.22, ал.3 от ЗКСД, макар същото да не разрешава проблема с промяната в максималния размер на сумата по кредита за издръжка по ЗКСД при увеличаване на минималната работна заплата – промяна, настъпваща по причини извън контрола на банката и на кредитополучателя. Размерът на минималната работна не е константна величина във времето и неговата промяна води до промяна в максималния размер на сумата по кредита на един студент/докторант. Предвид това, считаме че от датата на влизане в сила на промяната в размера на минималната работна заплата, независимо от други обстоятелства, следва да се определи нов максимален размер на кредита за издръжка на студента/докторанта. Това е проблем, който няма позитивноправно разрешение в действащите норми на ЗКСД и който същевременно е особено актуален.

Предвид гореизложеното, предлагаме в чл.22, ал.1 от ЗКСД също да бъдат приети промени, като се въведе второ изречение, както следва: *"При промяна на минималната работна заплата, съответно се променя максималният размер на кредита за издръжка."*

9. По отношение на §9 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.23 от ЗКСД

9.1. Съгласни сме с направеното предложение за създаване на нов чл.23, ал.6 от ЗКСД.

10. По отношение на §10 от Законопроекта – с който се предлага промяна в чл.27 от ЗКСД

10.1. Съгласни сме с направеното предложение за изменение и допълнение на чл.27, ал.1, т.3 от ЗКСД.

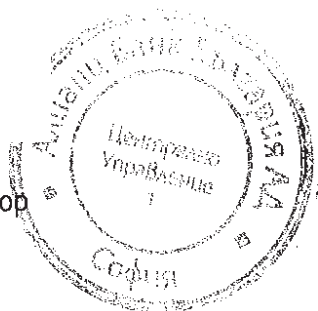
Уважаеми госпожи и господа,

Надяваме се, че изразеното от страна на "АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ" АД становище по Законопроекта ще бъде взето предвид, с оглед ефективно разрешаване на констатирани проблеми, свързани с прилагането на ЗКСД и функционирането на системата за кредитиране на студенти и докторанти. Нашите служители и експерти са на разположение при поискване от Ваша страна, за оказване на всякакво допълнително съдействие.

10.01.2013 год.
град София

Суважени

—
Светослав Гаврийски -
Главен изпълнителен директор



—
Росен Станимиров -
Изпълнителен директор