**До   
 Д-Р НИГЯР ДЖАФЕР**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**

**КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

**42-ТО НС**

**СТАНОВИЩЕ**

**ОТНОСНО:** законопроект №354-01-7/28.05.2013г. за изменение и

допълнение на Наказателния кдекс

**УважаемА ДОКТОР ДЖАФЕР,**

С разпореждане №350-01-13/28.05.2013г. на председателя на 42-то Народно събрание, внесения от група народни представители законопроект за изменение и допълнение на НК е разпределен за обсъждане към временната комисия по правни въпроси.

Предлаганите измененията и допълненията в НК не са нови. Същият законопроект бе дискутиран и по повод приемането на бюджет 2013г.[[1]](#footnote-1), вкл. и в края на мандата на 41-то НС[[2]](#footnote-2). За съжаление в онзи период от време поради липсата на воля, той не бе предмет на обсъждане и окончателно решение от 41-то НС.

За нас спазването на задълженията за внасяне на социално и здравно осигурителни вноски, включително и върху действителните доходи на осигурените лица, е от особена важност за гарантиране конституционните права на българските граждани в сферата на социалната защита. Поради това отдавна и системно настояваме за криминализиране на деянията насочени срещу стабилността и сигурността на осигурителните системи.

Че това е така личи и от постигнатото през м.януари 2012г. двустранно споразумение между представителните синдикални и работодателски организации, в което изрично е отразена взаимната воля за постигане на предвидения със законопроекта резултат – криминализиране на деяния насочени срещу осигурителната система чрез неплащане на осигурителни вноски. Съвместно с работодателските организации поискахме и законодателна инициатива от правителството на ГЕРБ и 41-то Народното събрание в тази посока.

Ние считаме, че **постигането на финансова стабилност на фондовете на ДОО и на НЗОК** е цел, която предполага предприемане на всички необходими мерки, включително и криминализиране на укриването и неплащането на осигурителни вноски.

По наше мнение при обсъждането на законопроекта следва да се отчетатняколко наши съображения по него, вкл. и да се подготвят нови или видоизменени текстове:

**І. По текста на §1, чрез който се създавана нова т.29 в чл.93 от НК.**

Чрез определението на понятието „.. **големи размери**“ на задължителните осигурителни вноски, в размер над 3 хиляди лева, фактически се изключват всички онези субекти на престъпния състав по чл.260а от НК, които на практика ще реализират предвиденото в чл.260а от НК деяние, но поради това, че размерите на неустановените/неплатени осигурителни вноски е под 3 хиляди лева, няма да бъдат преследвани или заплашени от наказателна отговорност.

Дали и доколко е допустимо предварително да се изключват от обхвата на чл.260а от НК определен кръг лица, които имат задължения към осигурителните системи?

Условно изчислено (при усреднени величини) невнесени вноски за един месец за 5-ма работници с 600 лв. брутна заплата означава около 1000 лв. дължими за месеца вноски. При този усреднен пример съответният осигурител (той и работодател) може да не се притеснява, че ще извърши престъпление, ако в продължение на три месеца не внася осигурителните вноски за наетите от него 5-ма работници.

Ето защо, нашето становище е, че долните граници на „големи размери“ и „особено големи размери“ за осигурителните задължения трябва да са по-ниски от тези определени за данъчните задължения, от които очевидно е взаимствана идеята за размерите по предлаганата т.29 в чл.93 от НК.

Аргумент за горното е голямата обществена значимост на стриктното внасяне на осигуровките от осигурителите и специфичните права, които те носят на всяко едно осигурено лице.

ІІ. Всъщност **на първо място по значимост** следва да поставим въпросът за субекта на престъплението определен в §2, респ. чл.260а от НК. Според първата алинея субект на престъплението е „ **длъжностно лице**“. Определението за „длъжностно лице“ по чл.93, т.1 НК[[3]](#footnote-3) фактически води едно стесняване на кръга от възможните субекти/лица, които с деянията си ощетяват осигурителните системи.

В първоначалният вариант на този текст, субектът на престъплението бе означен по друг начин – „**Който избегне** установяване или плащане на задължителни осигурителни вноски.....“. Неясно защо и въпреки нашите съображения, изложени в експертни обсъждания в различни формати в 41-то НС, сега вносителите отново предлагат стеснителен подход при определяне възможните субекти на престъпния състав. Ето защо за нас подобен, стестнителен подход още на „входа“ на наказателния състав е неприемлив.

ІІІ.На последно място, едно предложение. Предлагаме да се добави нова т.6 в чл.260а, ал.1, визираща друг начин, представляващ неизпълнение на уредено в нормативен акт задължение, свързано с установяване или плащане на съответните вноски. **Например:**

*„т.6. или не изпълни друго определено/уредено в нормативен акт задължение, свързано с установяване или плащане на вноските по ал.1-ва.“*

Предвид изложеното **подкрепяме** внесения законопроекти **очакваме** нашите бележки да бъдат отчетени и проектът да бъде обсъден и приет.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ПЛАМЕН ДИМИТРОВ**

**ПРЕЗИДЕНТ НА КНСБ**

1. Писмо изх. № КБФ 253-02-54/04.12.2013г. от зам.председателя на 41-то НС и председател на комисията по бюджет и финанси М.Стоянова до КНСБ за мнение по законопроект за изменение и допълнение на НК. [↑](#footnote-ref-1)
2. Законопроект №354-01-18/15.02.2013г. внесен от Св.Найденова и група народни предсткавители от ГЕРБ. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Чл.93.т.1 "Длъжностно лице**" е това, на което е възложено да изпълнява със заплата или безплатно, временно или постоянно:

   а) служба в държавно учреждение с изключение на извършващите дейност само на материално изпълнение;

   б) (посл изм., бр. 26/ 2010г.) ръководна работа или работа, свързана с пазене или управление на чуждо имущество в държавно предприятие, кооперация, обществена организация, друго юридическо лице или при едноличен търговец, както и на нотариус и помощник-нотариус, частен съдебен изпълнител и помощник - частен съдебен изпълнител;  [↑](#footnote-ref-3)