



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изм. № 02-02-105
..... 24.09.2013г

ДО
Г-Н ХРИСТО БИСЕРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост № 354-01-51, внесен от Цецка Цачева Данговска и група народни представители на 28.08.2013г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БИСЕРОВ,

Във връзка с постъпил в Министерството на регионалното развитие проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, изразяваме следното становище:

Предложените текстове в частта относно принудителното отчуждаване на имоти и части от имоти – частна собственост за държавни нужди, начина на уведомяване за отчуждителния акт и момента на влизането му в сила в значителната си част съдържат разпоредби, придържащи се към общата правна рамка на Административнопроцесуалния кодекс. Тези текстове са в съответствие с Решение № 6 на Конституционния съд от 2013 г. по Конституционно дело № 5.

По отношение § 5, § 6 и § 7 считаме, че същите не са съобразени с посоченото по – горе решение на Конституционния съд, тъй като възпроизвеждат текстове, обявени за

противоконституционни. Съдът е изложил съображения, че с предоставянето на възможност на инвеститора да влезе във владение на имота - частна собственост и да започне строителни дейности преди да е влязъл в сила административният акт за отчуждаване, държавата и общините противоконституционно нарушават неприкосновеността на частната собственост. Поради това считаме, че уреждането на подобна възможност, дори и чрез допускането ѝ от съда, ще създаде условия за атакуването ѝ като противоречаща на основни конституционни принципи. Освен това предвиденото обезщетение за пропуснати ползи при предварителния въвод във владение не може да замести предварителното и равностойно обезщетение, регламентирано в чл. 17, ал. 5 от Конституцията на Република България.

В § 7, с който се създава нов чл. 42, не е предвидена възможност за обжалване на административния акт – заповедта на областния управител по ал. 8 за определяне на дължимото обезщетение за пропуснати ползи по ал. 3 – 6, както това е предвидено за заповедта на кмета по ал. 6 на § 8, т. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на предложения законопроект.

МИНИСТЪР:

ДЕСИСЛАВА ТЕРЗИЕВА

