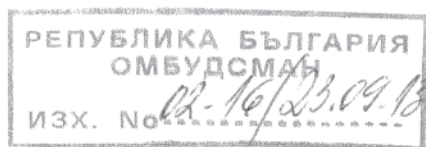
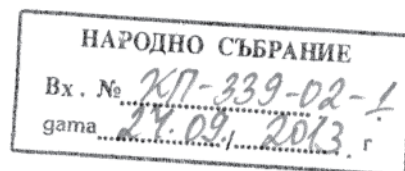




ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



ДО
Г-Н ХРИСТО БИСЕРОВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ
ВЪПРОСИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БИСЕРОВ,

По отношение на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, № 354-01-51, внесен от Цеца Цачева и група народни представители на 28.08.2013 г. и законопроекта за изменение и допълнение на Закона за общинската собственост, № 354-01-54, внесен от Димчо Михалевски на 17.09.2013 г., изразявам следното становище.

Двата законопроекта предвиждат изменения в Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост с цел съобразяване на нормативната уредба с Решение № 6 от 15 юли 2013 г. по к.д. № 5/2013 г. на Конституционния съд на Република България. В този смисъл принципно подкрепям измененията, с които се въвежда съобщаването на заинтересованите лица на решението на Министерския съвет респ. заповедта за отчуждаване, по реда на чл. 61 от Административнопроцесуалния кодекс, както и измененията, прецизиращи момента от който имота се смята за отчужден.

Относно възможността за допускане на предварително изпълнение-въвод във владение на инвеститора, намирам, че предложената уредба, не е съобразена с мотивите на Решение № 6 по к.д. № 5/2013 г. на Конституционния съд, с които са обявени за противоконституционни разпоредбите на раздел втори „Обезщетение за ползване на имот – частна собственост” на глава трета „Принудително отчуждаване на имоти – частна собственост, за държавни нужди” от Закона за държавната собственост и чл. 30 от Закона за общинската собственост, а именно:

„Принудителното отнемане на частна собственост е допустимо само при условията на чл. 17, ал. 5 от Конституцията. Уредбата, съдържаща се в раздел втори „Обезщетение за ползване на имот – частна собственост” на глава трета „Принудително отчуждаване на имоти – частна собственост, за държавни нужди” от ЗДС и в чл. 30 ЗОС, дава право на трето лице без

съгласието на собственика и преди извършване на отчуждаването да владее и ползва имота на собственика срещу обезщетение, което не е обезщетението за отчуждаването на имота по чл. 17, ал. 5 от Конституцията. При това собственикът е задължен по закон да търпи това поведение. С предоставянето на възможност на инвеститор да влезе във владение на имота - частна собственост и да започне строителни дейности преди да е влязъл в сила административният акт за отчуждаването държавата и общините противоконституционно нарушават неприкосновеността на частната собственост. Конституционният съд е категоричен в своето разбиране, че „не съществува правова държава в света, чието конституционно или гражданско право да позволяват разпореждане с чужда собственост или ползването ѝ без правно основание против волята на собственика“ (Решение № 12/2003 г. на Конституционния съд).”.

С уважение,

КОНСТАНТИН ПЕНЧЕВ
ОМБУДСМАН
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

