



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ

Изм. № 02-02-219.....
13.01.2014г......

ДО

Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ИКОНОМИЧЕСКАТА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ
на 42 – то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № кип 353-01-32 от 18.12.2013г.

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Министерството на регионалното развитие подкрепя проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства, № 302-01-51, внесен от Министерския съвет.

МИНИСТЪР:

Д



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №.: 02-00-163.....София, 09.01..... 2014 г.

ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ ПРИ 42-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НА ВАШ ИЗХ. № кип 353-01-32/18.12.2013 г.

ОТНОСНО: Предстоящо обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства.

УВАЖАЕМИ Г-Н ИМАМОВ,

В Министерството на околната среда и водите е постъпило Ваше писмо с изх. № кип 353-01-32/18.12.2013 г., с което сте поискали становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства. В тази връзка Ви уведомяваме, че в рамките на съгласувателната процедура по чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, сме изразили становище, с което подкрепяме законопроекта с бележки и предложения. Становището ни е взето предвид, като бележките и предложенията ни са отразени по задоволителен за МОСВ начин.

По отношение на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства, одобрен с Решение № 777/12.12.2013 г. на Министерския съвет и внесен в Народното събрание с писмо вх. № 302-01-51/12.12.2013 г., намираме че в § 1, т. 2 от законопроекта, текстът „чл. 118“ следва да се замени с „чл. 118а“, тъй като инжектирането и реинжектирането на замърсители в подземните води се урежда в чл. 118а, а не в чл. 118 от Закона за водите.

МИНИСТЪР
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИСКРА МИХАЙЛОВА

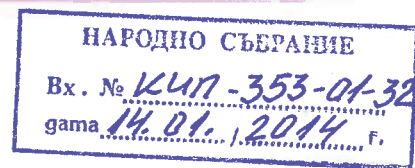




**КОНФЕДЕРАЦИЯ
НА НЕЗАВИСИМИТЕ СИНДИКАТИ
В БЪЛГАРИЯ**

София 1040
пл. "Македония" 1
факс: 988 59 69
e-mail: knsb@knsb-bg.org
www.knsb-bg.org

№ 02-01-39
19.01.2014 г.



**ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И
ТУРИЗЪМ
42-РО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Приложено Ви изпращаме Становище на Конфедерацията на независимите синдикати в България по проекта на Закон за подземните богатства, №302-01-51, внесен от Министерски съвет на 12.12.2013 г.

Приложение: съгласно текста.



С УВАЖЕНИЕ,

ПЛАМЕН ДИМИТРОВ
ПРЕЗИДЕНТ НА КНСБ

СТАНОВИЩЕ

на Конфедерацията на независимите синдикати в България

Относно: ЗИД на Закона за подземните богатства, №302-01-51, внесен от Министерски съвет на 12.12.13 г.

Предлаганите промени са в две основни насоки:

Първата цели съобразяване на основните забележки на ЕК, която е уведомена за предприетите от страната ни действия по отстраняване на несъответствията и непълнотите в националното законодателство спрямо Директива 2006/21/ЕО. След приемането на измененията и допълненията в ЗПБ и влизането им в сила, за пълно и точно транспониране на Директива 2006/21/ЕО се предвижда да се изготви и приеме от Министерския съвет и нова Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци.

Втората група предложения в законопроекта цели създаването на правна рамка за повишаване ефективността на контрола по изпълнението на договори за търсене, проучване и добив на подземни богатства и за подобряване на взаимодействието между отделните контролни органи. Изчерпателно нормативната уредба ще бъде детайлизирана в наредба на Министерския съвет, чието приемане е предвидено със законопроекта.

Като цяло проектът на ЗИД на ЗПБ е подчинен на посочените по-горе цели, но следва да направим и следните бележки по някои от текстовете:

По § 1. – относно чл. 1, ал. 2, т. 6 от ЗПБ

Коректно е текстът да препрати към чл. 118а от Закона за водите, а не към чл. 118 от него.

По § 4. – относно чл. 22в, ал. 6 от ЗПБ

Предложен текст: „След приключване на дейностите по концесионния договор, в т. ч. рекултивацията на съоръженията за минни отпадъци, минните отпадъци се предават на областния управител на областта, на чиято територия се намират.“

Коментар: Считаме, че текстът е неясен, тъй като противоречи на въведените с новия чл.22л задължения на концесионера за извършване на последващ мониторинг и свързаните с него дейности върху съоръженията за минни отпадъци. В случай, че след закриването на съоръжението, компетентния орган освободи оператора от извършване на мониторинг (поради липса на необходимост от такъв), закритото съоръжение би могло да се предаде на областния управител. Такава хипотеза обаче изобщо не е обсъдена в чл.22л от ЗИД на ЗПБ, а е уредена само в действащата в момента Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци – чл.17, ал.3. В голяма част от случаите ще бъде необходим последващ мониторинг, което прави неясна ролята на областния управител. Още повече, че за да изпълнява задълженията си по чл.22л от ЗИД на ЗПБ, операторът следва да има в свое владение съоръжението за минни отпадъци, т.е. предаването на съоръжението на областния управител се обезсмисля.

Слабостите в коментирания текст, както и в редица други, регламентиращи дейностите по управление на минните отпадъци, се коренят и в постановката на ЗПБ, който приема, че минните отпадъци са подземни богатства, изключителна държавна собственост по смисъла на чл.2, ал.1, т.7. Уредба, която противоречи на световната и европейска практика и води до редица проблеми по приложението на закона.

По § 7. – относно чл. 22е, ал. 2 от ЗПБ

Предложен текст: „Разрешителното се преразглежда на всеки 5 години и когато:

1. са настъпили съществени промени в експлоатацията на съоръжението за минни отпадъци, засягащи неговата конструкция, в качествения състав или в количеството на минните отпадъци;
2. са настъпили промени в плана за управление;
3. резултатите от проверките на органа по чл. 5а налагат това;
4. резултатите от мониторинга налагат това;
5. са настъпили съществени изменения в най-добрите налични техники.”

Коментар: Считаме, че използването на съюза „и” в началото на текста е техническа грешка – първо, защото в досегашното предложение беше използван „или”; второ, защото е очевидно, че кумулативното поставяне на посочените условия прави невъзможно на практика да се преразглеждат разрешителните. Невъзможността за тяхното преразглеждане накърнява сериозно държавния интерес.

По § 16. – относно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗПБ

Предложен текст: „Титулярят на разрешението или концесионерът системно не спазва изискванията за опазване на земните недра и рационалното използване на подземните богатства, за опазване на околната среда, за рекултивация на нарушените терени, за управление на минните отпадъци или за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.“

Коментар: Подкрепяме предложеното изменение, съгласно което договарят може да бъде прекратяван само при **системно** неспазване от страна на титуляря или на концесионера на поставените от закона и договора изисквания. Същевременно считаме, че ЗПБ следва да даде изрично определение на „системно неспазване/неизпълнение”, както това е направено в редица други закони (най-вече в данъчното законодателство). В противен случай е възможна нееднозначна практика, водеща до различно третиране на титулярите и концесионерите.

По § 18. – относно промяна в наименованието на Част трета от ЗПБ

Предложен текст: „Опазване на земните недра, околната среда, защитените територии, културните ценности. Осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Контрол”

Коментар: Съгласно чл. 4 от Закона за опазване на околната среда, земните недра представляват един от компонентите на околната среда, поради което не е прецизно двата термина да се използват при изброяването в наименованието.

По § 24. – относно чл. 91, т. 2 от ЗПБ

Предложен текст: „В т. 4 думите „след писмено предупреждение“ се заличават.”

Коментар: Текстът на чл. 91 урежда правата на контролните органи, а в т. 4 се конкретизира правото им да поискат от министъра на икономиката и енергетиката да спре временно договора на титуляря или концесионера, когато той не изпълнява направените във връзка с контрола предписания. В този смисъл текстът препраща към процедурата по чл. 68, която изисква титулярят или концесионерът да бъдат уведомени писмено и да им бъде определен подходящ срок за отстраняване на нарушението. От това следва, че предложеното изменение (чрез заличаване на думите „след писмено предупреждение“) противоречи на разпоредбата на чл. 68.

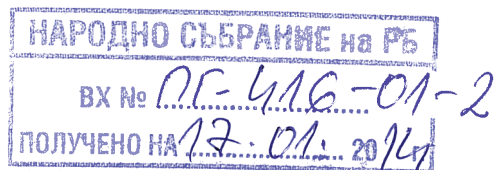
Считаме, че предложената от нас по-долу редакция ще удовлетвори всички страни, заличавайки противоречието:

„ т.4. да поискат министърът на икономиката и енергетиката да спре временно, по реда на чл. 68, дейностите по търсене, проучване, добив, преработка и ползване на подземни богатства и по управление на минни отпадъци, когато не се изпълняват предписанията по т.3;”



Изх. № 08-B/17.01.2014 г.

ДО
Г-Н АЛИОСМАН ИМАМОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА
И ТУРИЗЪМ
42-РО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИМАМОВ,

Приложено Ви изпращаме становище на Българската минно-геоложка камара относно проекта на ЗИП на ЗПБ.

Очакваме нашите предложения да бъдат възприети и отразени в последната редакция на текстовете преди внасянето на законопроекта за гласуване в пленарна зала.

С уважение:



д-р инж. Лъчезар Цоцорков
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС И НА БМГК

Член на:

1

Member of:





СТАНОВИЩЕ

на Българската минно-геоложка камара по Законопроект за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства

Проектът на Закон за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства (ЗИД на ЗПБ), внесен от Министерски съвет за разглеждане в Народното събрание на 12.12.2013 г., е изготвен в отговор на получени от Европейската комисия бележки по транспонирането в националното законодателство на Директива 2006/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 г. относно управлението на отпадъците от миннодобивните индустрии и за изменение на Директива 2004/35/ЕО (Директива 2006/21/ЕО). Наред с това са предложени и допълнения в действащия закон, целящи повишаване ефективността на контрола по изпълнението на дейностите по договори за търсене, проучване и добив на подземни богатства.

За да бъдат удовлетворени основните препоръки на Европейската комисия и се предотврати евентуална наказателна процедура срещу нашата държава, ние подкрепяме предлаганите изменения в глава Осма от ЗПБ – „Управление на минни отпадъци“, но е необходимо редица текстове да бъдат променени, за да са в съответствие с останалите разпоредби на закона и на другите, относими към дейността, нормативни актове.

Конкретни бележки по проекта:

1. Отстраняване на технически грешки:

§ 1. – чл. 1, ал. 2, т. 6, предлагана редакция:

„6. инжектирането на води в земните недра, включително повторното инжектиране на изпомпани води, както е посочено в **чл. 118а** от Закона за водите.“

§ 7. - чл.22е, ал.2, изр. първо, предлагана редакция:

Член на:

1

Member of:



БСК



КРИБ



WE SUPPORT



euromines





„(2) Разрешителното се преразглежда на всеки 5 години **или** когато:

§ 8. – чл.22ж, ал.5, предлагана редакция:

„(5) Становищата, коментарите и въпросите по ал. 1, т. 3, както и резултатите от консултациите по **ал.4** се вземат предвид при издаване на разрешителното или неговото изменение.”

2. Мотивирани предложения за нова редакция на следните текстове:

§ 2. – чл.22а, ал.4, т.3, основният текст (изр. първо), предлагана редакция:

„3. гарантиране безопасното депониране на минните отпадъци чрез предвиждане в плана за управление на минните отпадъци на изисквания към проектите за изграждане, експлоатация и закриване на съоръженията за минни отпадъци:“ а)..., б)..., в)...

Мотиви: Гарантиране на безопасното депониране на минните отпадъци е цел на плана, поради което постигането ѝ трябва да се гарантира от самия план. Освен това, с предложените промени се отменя изискването на чл.22и от действащата редакция на ЗПБ за съставяне на отделни работни проекти за изграждане, експлоатация и закриване на съоръженията за минни отпадъци, като е предвидено тези дейности да бъдат част от проектите по чл.82 от ЗПБ, без обаче да се предлагат съответни, произтичащи от новото предложение, изменения на Част Трета, глава Трета „Работни проекти“ и другите свързани норми. Това създава колизии в действащата уредба, които биха затруднили нейното приложение, както от страна на компетентните държавни органи, така и от носителите на права по ЗПБ.

§ 2 - чл.22а, ал.5, предлагана редакция:

„(5) Разпоредбите на тази глава се отнасят за минните отпадъци, които са отпадъци, генерирани от физически и юридически лица, изпълняващи дейности по открит и подземен добив на подземни богатства, включително чрез сондажи или преработка на извлечения материал, натрупани в резултат на дейности по разрешения за търсене и проучване или за проучване, или по концесии за добив.“

Мотиви: Използването на понятието „търговски предприятия“ е неудачно. Търговското предприятие е обособена част от търговеца, определена по

Член на:

2

Member of:





Търговския закон, като дейността се извършва от търговеца, чрез търговското му предприятие, а не от търговското предприятие. Освен това, кръгът на съоръженията, подчинени на въведения в ЗПБ режим, е очертан в Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за подземните богатства (ДВ, бр. 100 от 2010 г.). Предлаганият текст на чл.22а, ал.5 на практика остава необвързан с действащата нормативна уредба (на законово и подзаконово ниво) и категорично води до противоречие, последица от което би могло да бъде размиване, прехвърляне на отговорности, ясно определени сега по действащата уредба.

§ 4. – чл. 22в, ал. 6 - да се запази действащия текст на закона.

Мотиви: Механичното и формално разделяне на минните отпадъци от съоръжението, в което са депонирани, с опит да се създаде различен режим за управление, води до колизия в правната уредба в няколко посоки: противоречие с новия чл.22л, предвиждащ задължения на концесионера за извършване на последващ мониторинг и свързаните с него дейности върху съоръженията за минни отпадъци. Не би могъл вече бившият оператор да ги изпълни, ако областният управител/ държавата предприеме от своя страна други действия по отношение на предадените ѝ минни отпадъци. Както нееднократно сме отбелязвали – международна практика е собствеността върху минните отпадъци да бъде предоставена на лицата, от чиято дейност те се генерират. В тази посока настоящата регламентация на закона се нуждае от промяна, но последователно проведена, а не частично, което я прави неясна и противоречива. Също така следва да се има предвид, че освен при заварените договори, при които отпадъкът е собственост на концесионера за срока на концесията, в останалите случаи според действащия ЗПБ, отпадъкът е изключителна държавна собственост. За тези случаи трябва да се предвиди възможност за предаване на съоръжението след закриването му, независимо че концесионният договор може да не е приключил, като и в този случай се запазва колизията в случай на необходимост от мониторинг от страна на концесионера

§ 5 – чл.22г, ал.5.

Коментар: Посоченото съдържание на плана не кореспондира с предложената в законопроекта редакция на чл.22а, ал.4 – цели на плана. Неправилно на първо място в съдържанието на плана е изведено изискването за категоризация на съоръжението. Не се държи сметка, че в някои случаи може да не се предвижда изграждане на съоръжение за минни отпадъци (така например е възможно инертни отпадъци да се връщат за запълване на отработените пространства в рамките на 3-годишен период, при което не е налице съоръжение).

Член на:

3

Member of:



БСК



WE SUPPORT





Редно е планът първо да описва технологията и прогнозните отпадъци, мерките за тяхното предотвратяване или намаляване, начините на третиране на отпадъците и предвиждани съоръжения за тях, като едва след това да се прави предложение за категоризация на съоръженията. Необходимо е да предвижда мерки за оползотворяване, да поставя изискванията към проектите за изграждане, експлоатация и закриване, така че да се постигне целта на чл.22а, ал.4, т.3.

§5 - чл.22г., ал.10 и §6 –чл.22д, ал.4, т.2

Коментар: Не е ясен смисълът на удостоверяващия документ. Изискването за представяне на такъв е в противоречие с принципа за „обслужване на едно гише“;

§ 8 – чл.22ж, ал.1, т.7, да се чете:

„7. разяснения за възможността за участие в процедурата по издаване на разрешителното, така че засегнатата общественост да може да се подготви и да участва ефективно в процедурата чрез представяне на становища и коментари, като се посочат: имената и длъжността на лицата, на които да бъдат представяни и срокове за това.“

Мотиви: Считаме, че текстът става по-ясен, приложим и ефективен с оглед постигането целите на закона - да се дадат такива разяснения, от които да станат ясни правата на засегнатата общественост в пълнота.

§ 10 – чл.22, ал.2, предлагана редакция:

„(2) При рекултивацията на земята, засегната от съоръжението по ал. 1, т. 4, чрез комплекс от инженерни, мелиоративни, селскостопански, горскостопански и други дейности, се цели, доколкото е възможно, постигане възстановяване на нарушените терени до задоволително състояние, по-специално по отношение на качеството на почвата, дивите растения и животни, естествените местообитания, пресноводните системи, ландшафта и за подходящите полезни ползвания.“

Мотиви: Предложеният текст влиза в противоречие със съдържанието на термина „рекултивация“ по действащото българско законодателство, в т.ч. с предлаганата с проекта нова т.5б от ДР, като противоречието е не формално, а съдържателно и би предизвикало спорове относно изпълнението на тази правна норма, доколкото липсват обективни критерии за оценка степента на задоволителност на състоянието.



§ 12 – чл.22л, ал.4, т.1, предлагана редакция:

„1. извършва мониторинг на съоръжението, осъществяван чрез изградена и поддържана в изправност контролно-измервателна система;“

Мотиви: Текстът на ал.4 от новия чл.22л регламентира задължения на оператора на съоръжението за минни отпадъци след неговото закриване. Дейности по консервиране са такива, предхождащи закриването на съоръжението, поради което предлагаме думите „консервиране и“ да отпаднат. В противен случай е налице противоречие, водещо до проблеми в прилагането на нормата.

§ 12 – чл.22л, ал.6, предлагана редакция:

„(6) В случай, че бъде издадено разрешение за проучване или бъде предоставена концесия за добив за площ, включваща изцяло или част от закрито съоръжение за минни отпадъци, операторът се освобождава от задълженията си по отношение на това съоръжение. В тези случаи цялата отговорност във връзка с това съоръжение, в това число и отговорността за физическата стабилност на съоръжението, за предотвратяването в краткосрочен и дългосрочен план на замърсяването на почвата, въздуха или водите, както и за минимализирането, доколкото е възможно, на увреждането на ландшафта се поема от титуляря на разрешението за проучване или от концесионера.“

Мотиви: Предложеният текст на законопроекта съдържа изчерпателно изброяване на задълженията, от които операторът на съоръжението се освобождава, ако за това съоръжение бъдат предоставени права за проучване или за добив на трети лица. Това означава, че ако съществуват други неописани задължения, или в бъдеще бъдат въведени нови, операторът няма да се счита за освободен от тях. Предложената от нас редакция цели избягване на непълноти.

§ 16. – чл. 69, ал. 1, т. 3, предлагана редакция:

„3. титулярят на разрешението или концесионерът системно не спазва изискванията за опазване на земните недра и рационалното използване на подземните богатства, за опазване на околната среда, за рекултивация на нарушените терени, за управление на минните отпадъци или за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, когато за всяко едно нарушение, констатирано от орган по чл.90, е направено писмено предписание по чл.91, т.3 и то не е изпълнено в дадения за това разумен срок. Системно неспазване на изискванията по изречение първо е налице, когато в рамките на една година са съставени минимум три предписания за еднородни нарушения и те не са били изпълнени.“



Коментар: Законопроектът предвижда договорът да може да бъде прекратяван само при системно неспазване от страна на титуляря или на концесионера на поставените от закона и договора изисквания. Но, доколкото в ЗПБ липсва определение на „системно неспазване/неизпълнение“, каквото има в редица нормативни актове, се създава възможност за субективизъм и корупционни практики в приложението на тази норма. Предлаганата нова редакция цели обвързване на нормата с разпоредбите на глава Пета, уреждащи контрола.

§ 18. – промяна в наименованието на Част трета от ЗПБ, предлагана редакция:

„Опазване на околната среда, защитените територии, културните ценности. Осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Контрол”

Мотиви: Съгласно чл. 4 от Закона за опазване на околната среда, земните недра представляват един от компонентите на околната среда, поради което не е прецизно двата термина да се използват при изброяването в наименованието.

§ 23 – чл.90, ал.3, предлагана редакция:

„(3) Министърът на труда и социалната политика чрез Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ осъществява контрол по отношение на здравословните и безопасни условия на труд.“

Мотиви: В ЗПБ държавният контрол върху предоставените разрешения за търсене и проучване и концесии за добив е предоставен на компетентния орган в лицето на министъра на икономиката и енергетиката, а на други ведомства – в съответствие с правомощията им по специалните нормативни актове. Не считаме за удачно на Министъра на труда и социалната политика да се дават изрични контролни правомощия със ЗПБ върху предоставените разрешения за търсене и проучване и за проучване и концесии за добив, тъй като такива правомощия той има по силата на съответните специални нормативни актове, на базата на които извършва контрол върху всяка една дейност, в това число и дейностите по осъществяване правата по предоставени разрешителни или концесии.

§ 23 – чл.90, ал.5, т.2, предлагана редакция:

2. с разрешение или с концесия, чието действие е спряно по реда на чл. 68 или на сключения договор.“



Мотиви: Изразът „които не са влезли в сила“ да се заличи. Невлизането в сила е равнозначно на липса на разрешение или концесия, което попада в хипотезата на т.1 на ал.5.

§ 24. – чл. 91, т. 4, предлагана редакция:

„4. да поискат министърът на икономиката и енергетиката да спре временно, по реда на чл. 68, дейностите по търсене, проучване, добив, преработка и ползване на подземни богатства и по управление на минни отпадъци, когато не се изпълняват предписанията по т.3;”

Мотиви: Параграф 15 от законопроекта, предвиждащ изменения в чл.68, изисква титулярят или концесионерът да бъдат уведомени писмено и да им бъде определен подходящ срок за отстраняване на констатирано нарушение на договора или закона. Това не е съобразено с предложението в §24 и считаме, че предлаганата редакция отстранява противоречието.

§ 27 – чл.93, ал.1, да се запази действащия текст:

Мотиви: Изразът „които не са влезли в сила“ да се заличи. Невлизането в сила е равнозначно на липса на разрешение или концесия.

§ 30 – т.24 от ДР, предлагана редакция :

24. „оползотворяване на минни отпадъци“ е всяка дейност, която има като основен резултат използването на минните отпадъци, представляващи технологични отпадъци от проучването, добива и преработката на подземни богатства, натрупани в резултат на дейности по разрешение за търсене и проучване или за проучване или по концесии за добив, за полезна цел вместо други материали, които биха били използвани за изпълнението на дадена функция, когато това е благоприятно за околната среда в съответствие с нормите по Закона за опазване на околната среда и подзаконовите нормативни актове по прилагането му и с разпоредбите на този закон;“.

Мотиви: С предложението в законопроекта се премахва изцяло легалното определение на понятието „минен отпадък“ без да е ясно кое го налага. Тъй като не са изчерпателни и достатъчни текстовете съгласно законопроекта на чл.22а, ал.5 и 6, с новата редакция предлагаме съвместяване на текста с изр. първо от сега съществуващото определение.