



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

**Към № 04.10-86
София, 7 март 2014 г.**

До

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА
ПО ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
НА НАРОДНОТА СЪБРАНИЕ**

Г-жа Корнелия Нинова

Уважаеми госпожи и господа,

Приложено Ви изпращам протокол от заседанието на Комисията по трудово законодателство към НСТС, проведено на 4.03.2014 г. за обсъждането на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса на труда, № 454-01-28, внесен от Волен Сидеров и група народни представители.

Прилагам доклада от председателя на комисията и становищата по законопроекта от дневния ред на заседанието на МФ и КНСБ.

Протокола и становищата са публикувани и на страницата на НСТС в www.saveti.government.bg.

**Секретар на Националния съвет за
тристранно сътрудничество:**

(Емилия Кръстева)



ЕК/МК

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНИЯ
СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО
СЪТРУДНИЧЕСТВО
ЗАМЕСТНИК – МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

КОПИЕ: Г-ЖА ЕМИЛИЯ КРЪСТЕВА
СЕКРЕТАР НА НСТС

Д О К Л А Д

От Емил Мирославов - председател на Комисията по трудово законодателство
към НСТС

УВАЖАЕМА ГОСПОЖА ЗЛАТАНОВА,

На 4 март 2014 г. по Ваше указание се проведе заседание на Комисията по трудово законодателство към НСТС при следния дневен ред:

Обсъждане на:

1. Обсъждане на проект на Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда № 454-01-28, внесен от Волен Сидеров и група народни представители;

2. Избор на председател на Комисията по трудово законодателство към НСТС.
На заседанието присъстваха представители на МТСП, МФ, КРИБ, КТ „Подкрепа”, КНСБ, БСК, АИКБ, БТПП, г-н Волен Сидеров – председател на парламентарна група на партия „Атака”, г-жа Миглена Александрова – народен представител и г-н Димитър Димитров.

1. Обсъждане на проект на Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда № 454-01-28, внесен от Волен Сидеров и група народни представители:

Г-н Мирославов откри заседанието и даде думата на г-н Сидеров да представи законопроекта.

Г-н Сидеров представи законопроекта и изложи мотивите към него.

Постави на обсъждане въпроса за отразяването на срещата от медиите.

Членовете на комисията решиха, че заседанието има експертен характер и най-удачно е изявления пред медиите да се дават след приключването му.

Г-н Христов – КНСБ: Удовлетворен съм от факта, че за пореден път народни представители търсят нашето експертно становище по внесен законопроект. Тази практика ще бъде полезно да се утвърждава.

Въпросът за заплащането е изключително важен за КНСБ. Подкрепяме търсенето на механизъм за решаването му. Липсата на национална политика по доходите представлява сериозен проблем.

Подкрепяме идеята на законопроекта, но предложението е икономически необосновано на този етап. Ако се приеме законопроектът минималната работна заплата трябва да скочи на 1438 лв. по наши данни. Трябва да си дадем сметка как ще реагира бюджета.

В законопроекта не е посочено откога ще влезе в сила промяната.

В заключение, икономическата необоснованост на законопроекта прави невъзможна реализацията на заложената идея.

Представяме писмено становище по законопроекта.

Г-н Сидеров постави въпрос какво означава идеята да е икономически обоснована, при положение, че има данни за реалните нужди на едно тричленно домакинство, които са от порядъка на 1300-1400 лв. месечно.

Г-н Христов – КНСБ: Синдикатите не определят и не могат да раздават заплати. Темата със заплащането обаче трябва да бъде приоритет, заради ниското ниво на работна заплата в България.

Икономиката не може да осигури такава производителност, за да се превиши предлаганото ниво на заплащане.

Г-н Мирославов: Предвид характера на дискусиата до момента си позволих да покая и представител на Комисията по доходи и жизнено равнище към НСТС – г-жа Теменужка Златанова.

Проф. Средкова – БТПП: Не подкрепяме законопроекта. БТПП е за увеличаване на доходите, но по предвидения в закона ред. Това е пореден законопроект, при който промените не се съгласуват с други закони и не се отчита отражението им върху други институти на правото.

Считаме, че не би трябвало да обсъждаме законопроекта, тъй като не отговаря на изискването на чл. 28, ал. 2, т. 3 от Закона за нормативните актове – не са посочени финансови и други средства, необходими за реализацията му.

Редица плащания не се съотнасят нормативно с минималната работна заплата (МРЗ) и ще се стигне до абсурда, че размерът на МРЗ ще бъде по-висок от тях.

Законопроектът противоречи и на Конвенцията № 26 на МОТ относно установяването на методи за определяне на минималните заплати.

Минималната работна заплата по своята същност не е източник на средства за живот, а се определя в зависимост от производителността на труда. България е на последно място в Европейския съюз по ниво на МРЗ, но и по производителност на труда. В България 90 % от предприятията са микро-предприятия и ще бъде невъзможно да намерят средства.

Предложението по чл. 244, т. 2 е трудно осъществимо на практика, тъй като допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в България няма точен аналог в други Европейски държави.

В заключение, трудно е да бъде приет законопроектът в този му вид.

Г-н Сидеров: Считам, че е работа на експертите как да се реализира идеята.

Г-жа Славчева – БСК: Считаме, че законопроектът би следвало да бъде гледан и в Комисията по доходите и жизненото равнище към НСТС или на съвместно заседание на двете комисии.

Подкрепяме целта на законопроекта за повишаване на доходите, но няма икономическа обосновка как да бъде реализирано.

Г-жа Велинова – БСК (член на Комисията по доходите и жизненото равнище към НСТС): Не подкрепяме законопроекта - няма икономическа логика. Съществува невъзможност да бъде реализиран. Този законопроект означава по-нататъшно унищожаване на българската икономика. Има сектори, които не могат да понесат този удар. За да може да се увеличи заплащането, трябва да има повишаване на производителността на труда.

Минималната работна заплата се отнася за цялата икономика и за бюджетната сфера. В мотивите към законопроекта са посочени само източници за увеличаване на МРЗ за бюджетната сфера, а не е посочено как ще се постигне увеличение на МРЗ в предприятията.

Г-жа Златанова – (експерт в МТСП и член на Комисията по доходите и жизненото равнище към НСТС): В България МРЗ е регулатор, чрез който правителството влияе върху заплащането. МРЗ има икономически и социални функции.

Имаме разработен вариант на механизъм, с който да се определи размерът на минималната работна заплата. След оценка на въздействието ще имаме резултат за размера.

Г-жа Георгиева – КРИБ: КРИБ винаги е подкрепяла идеята за увеличаване на МРЗ, но не може да подкрепи законопроекта в този му вид.

Като страна-членка на МОТ сме обвързани с Конвенцията № 26 на МОТ относно установяването на методи за определяне на минималните заплати, с която законопроектът не е съобразен. МРЗ е мярка/функция на положениия труд и трябва да бъде обвързана с производителността на труда.

В момента се работи по методика за определяне на МРЗ. Необходим е механизъм как да се определя размерът на МРЗ, а не да се фиксира такъв размер.

Няма понятие „средна работна заплата за ЕС“. Там преобладава договаряне на секторно равнище.

Г-н Мирославов: МТСП подкрепя идеята на законопроекта, но счита, че не е възможно да се реализира.

Г-н Савов – МФ: Не подкрепяме законопроекта и ще представим писмено становище.

Г-жа Матева – АИКБ: Не подкрепяме законопроекта във вида, в който е представен. Законопроектът не е обоснован икономически. Подкрепяме мотивите на колегите от работодателските организации.

Г-жа Петрова – КТ „Подкрепа“: Приветстваме идеята за увеличаване на МРЗ и подкрепяме законопроекта. С него се защитават правата на трудещите се.

Считаме, че е необходимо законопроектът да бъде обсъден и на заседание на Комисията по доходите и жизненото равнище към НСТС.

Комисията единодушно **РЕШИ**, че е необходимо законопроектът да се обсъди и в Комисията по доходите и жизненото равнище към НСТС, преди внасянето му за обсъждане в НСТС.

2. Избор на председател на Комисията по трудово законодателство към НСТС.

Г-жа Славчева – БСК: Считаме, че председател на комисията трябва да бъде представител на МТСП, с оглед нормалното протичане на нейната работа.

Г-н Савов – МФ: Предлагам г-жа Смела Нинева за председател на Комисията по трудово законодателство към НСТС.

Членовете на комисията единодушно приеха предложението.

Приложено, изпращаме Ви становища по законопроекта на МФ и КНСБ.

ПРИЛОЖЕНИЕ: съгласно текста

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:


ЕМИЛ МИРОСЛАВОВ